



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00459-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	YOLANDA ESPITIA MELO
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que en su contestación de demanda, FOMAG<sup>1</sup> propuso la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por no acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad, que a la luz del artículo 100 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, tiene el carácter de previa.

Ahora bien, en el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>2</sup>, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, respecto al medio exceptivo, la parte demandada indica que la parte actora no allegó prueba de haber adelantado el trámite de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de su demanda, tal como lo preceptúa el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

Por el contrario, durante el término de traslado, la parte demandante indicó que dicha excepción no está llamada a prosperar, habida cuenta que el agotamiento del mencionado requisito quedó correctamente acreditado tal como se avizora con los anexos de la demanda.

Para resolver lo pertinente, debe recordarse que el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, señala que la presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de,

---

<sup>1</sup> Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

<sup>2</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

entre otros requisitos de procedibilidad, al trámite de la conciliación extrajudicial cuando el asunto sea conciliable.

Dicho lo anterior, al revisar el expediente el Despacho determinó que contrario a lo que afirma la pasiva, la parte actora efectivamente adelantó el trámite de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad ante la Procuraduría Décima Judicial II Administrativa, mediante solicitud acumulada del 5 de julio de 2019, y que culminó el 19 de septiembre siguiente cuando se declaró fallido el intento conciliatorio por falta de ánimo del extremo activo en tal sentido.

De acuerdo con este panorama, considera el Despacho que la excepción previa de ineptitud sustantiva de la demanda por no acreditar el agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad no está llamada a salir adelante.

Por lo expuesto, este Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por falta de agotamiento del requisito de procedibilidad, propuesta por el extremo pasivo del medio de control, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Al no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo, distinto al que fue objeto de análisis, este momento procesal queda concluido, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

**TERCERO:** En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:



**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**54a6ae5bb62c7821e41f4d25834cc95bd4752a58d95f3a612907b02e68c99033**  
Documento generado en 27/10/2020 12:41:59 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior **28 DE OCTUBRE DE**  
**2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**