



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00103-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	HERNANDO ANTONIO RUÍZ SALAZAR
DEMANDADO:	HOSPITAL MILITAR CENTRAL

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que el HOSMIC<sup>1</sup> propuso la excepción de pleito pendiente, que a la luz del artículo 100 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, tiene el carácter de previa.

Ahora bien, el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>2</sup>, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, respecto al medio exceptivo, la parte demandada sostiene que en la actualidad existe un proceso entre las mismas partes y por idéntico asunto, cuyas pretensiones se plantean desde el año 2005 y que cursa ante el Juzgado 16 Administrativo de Bogotá bajo el número 11001-33-35-016-2017-00195-00, que se encuentra con contestación de demanda desde el 29 de febrero de 2019, en cuyo caso, ante la similitud de causas, la presente actuación de darse por concluida. Para demostrar su argumento, en cuaderno anexo la parte demandada allegó copia de la demanda y la contestación presentada dentro del expediente referido.

Dentro del término de traslado de las excepciones, la parte demandante se manifestó frente al pleito pendiente, aclarando que la demanda previamente promovida ante esta Jurisdicción por el señor Hernando Antonio Ruíz Salazar, tenía por finalidad el reconocimiento y pago de los descansos compensatorios, presuntamente causados a favor de dicho ciudadano, por prestar sus servicios en días de descanso obligatorio tales como los dominicales y los festivos; mientras que por otra parte, dentro del asunto que nos concita, se busca que los valores reconocidos y pagados a título de recargos nocturnos, dominicales y festivos, así como las horas extras, sean tomados en cuenta para la liquidación de la totalidad de derechos prestacionales y de todo orden, a que la accionante tiene derecho, así como a las cotizaciones al sistema general de seguridad social integral, panorama según el cual, entre ambas controversias no existen similitudes que permitan declarar probada la excepción planteada en tal sentido.

En relación con la excepción previa de pleito pendiente, conviene recordar que el Consejo de Estado en proveído del 2 de marzo de 2016, recordó que dicha institución procesal,

---

<sup>1</sup> Hospital Militar Central.

<sup>2</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

tiene por finalidad evitar tanto la existencia de dos o más juicios con idénticas pretensiones y entre las mismas partes, como la ocurrencia de juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones.<sup>3</sup>

El Alto Tribunal también determinó que para su configuración y declaratoria, la excepción de pleito pendiente requiere la concurrencia de los siguientes presupuestos: *(i)* que exista otro proceso en curso; *(ii)* que las pretensiones sean idénticas; *(iii)* que las partes sean las mismas y, *(iv)* que al haber identidad de causa, los procesos estén soportados en los mismos hechos.

De acuerdo con estas premisas, el Despacho avizora que la excepción de pleito pendiente propuesta por la demandada, no tiene vocación de prosperidad, tal como pasa a examinarse.

En primer lugar, si bien se reconoce la existencia de dos medios de control promovidos por el señor Hernando Antonio Ruiz Salazar contra el Hospital Militar Central, que actualmente se encuentran en trámite y pendientes de un fallo que haya cobrado ejecutoria, lo cierto es que entre ambos litigios no existe similitud absoluta en las pretensiones, mientras que sus causas no tienen como asidero los mismos hechos.

Al respecto, se tiene que tal como lo delimitó la parte actora en la demanda que cursa ante el Juzgado 16 Administrativo de Bogotá, dentro del expediente 11001-33-35-016-2017-00195-00, se solicitó la nulidad de los oficios 7964 del 10 de septiembre de 2013 y 9686 del 6 de noviembre del mismo año, por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de los días de descanso compensatorio presuntamente causados a favor de la demandante desde el año 2005.

En dicha causa judicial, se solicitó además que, a título de restablecimiento del derecho, se ordenara al Hospital Militar Central, reconocer y pagar los días de descanso compensatorio por el trabajo realizado por la demandante en días dominicales y festivos desde el 1° de enero de 2005, sin perjuicio de la remuneración señalada en el artículo 39 del Decreto 1042 de 1978, al igual que la reliquidación de los emolumentos prestacionales y de todo orden, así como las cotizaciones a seguridad social desde la fecha en mención.

En contraste, tal como lo destacó la parte actora dentro del traslado de las excepciones, y luego de efectuar una lectura integral de las pretensiones de la demanda y el concepto de violación planteado dentro del presente medio de control, se tiene que de una parte, se solicita la nulidad de los oficios E-00022-2018004605 del 25 de mayo de 2018 y E-00022-2018007181 del 17 de agosto del mismo año, por medio de los cuales se negó el reconocimiento de sendos emolumentos dentro de la liquidación de las prestaciones sociales, las cotizaciones a seguridad social integral y cualquier otro estipendio de origen laboral.

A título de restablecimiento del derecho, dentro del presente asunto se solicita condenar a la demandada al reconocimiento y pago de la totalidad de salarios causados por el demandante por laborar en tiempo extraordinario (horas extras), recargos nocturnos, dominicales y festivos, así como la incidencia de dichos emolumentos en la liquidación de las prestaciones sociales y cotizaciones a seguridad social, pagadas a favor de la parte actora.

Como pretensiones comunes en ambos medios de control, se solicita la actualización monetaria de los valores resultantes de cada condena, y el pago de los intereses moratorios, conforme lo dispone la Ley.

Así las cosas, queda claro que los hechos que inspiraron el medio de control del expediente 2017-00195 que cursa ante el Juzgado 16 Administrativo de Bogotá, se fundaron en el presunto incumplimiento que la parte actora le atribuyó al Hospital Militar Central, respecto de la obligación de reconocer y pagar los días de descanso compensatorio presuntamente causados a favor de la demandante desde el 1° de febrero

---

<sup>3</sup> C.E., S.1ª., auto de marzo 2/2016, radicación 05001-23-33-000-**2013-01290**-01, M.P. Guillermo Vargas Ayala.

de 2005 por el trabajo realizado por la demandante en dominicales y festivos desde esa misma fecha; mientras que dentro del presente asunto, los hechos gravitan en torno a la omisión de reconocer y pagar las horas extras y los recargos nocturnos, dominicales y festivos causados desde el 1º de enero de 2013, y de tomar en cuenta estos emolumentos como factores de liquidación de las prestaciones sociales y las cotizaciones a seguridad social.

Aunado a ello, queda claro que en ambas controversias se cuestiona la legalidad de actos distintos, fruto de actuaciones administrativas disímiles, cuyas diferencias precisamente gravitan en torno a los derechos sobre los cuales se pronunciaron; suerte que también corren las pretensiones de restablecimiento del derecho ventiladas en uno y otro caso.

Así las cosas, se colige que en este asunto y el proceso que cursa ante el Juzgado 16 Administrativo de Bogotá bajo el número 2017-00195, no existe pleito pendiente, por falta de concurrencia de los presupuestos reconocidos en la jurisprudencia, necesarios para declarar probada la excepción prevista en tal sentido, a pesar que se trate de derechos inherentes a la vigencia de la relación laboral.

Por lo expuesto, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de pleito pendiente, propuesta por el HOSPITAL MILITAR CENTRAL, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Al no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo, distinto al que fue objeto de análisis, este momento procesal queda concluido, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

**TERCERO:** En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior **28 DE OCTUBRE DE  
2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA  
SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0d0c59da8b2e72117deb50206222e155efeda58528b313190adbd9e5bdc436d1**

Documento generado en 27/10/2020 12:42:08 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**