



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00368
PROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE: SARA JAKHELINE MARTÍNEZ CELIS
CONVOCADO: SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

La Procuraduría 56 Judicial II para Asuntos Administrativos, remitió solicitud de aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial, celebrada entre **ERNESTO MARTINEZ CELIS**, en calidad de apoderado judicial de la convocante y **CESAR JULIO GALLO MARQUEZ**, en su condición de apoderado judicial de la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, según acta calendada 13 de agosto de 2019, celebrada dentro de la Conciliación Extrajudicial No. E-2019-347997-33-142 del 13 de junio de 2019, donde se decidió conciliar la inclusión de la reserva especial de ahorro como factor salarial para liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación devengados por la señora Martínez Celis.

Por lo anterior y con el fin de cumplir la función encomendada al Juez Administrativo en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, es pertinente **ESTUDIAR Y DECIDIR LA SOBRE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**, como sigue a continuación.

I. PARÁMETROS DEL ACUERDO CONCILIATORIO

- a.** La entidad convocante, propuso conciliar la inclusión de la reserva especial del ahorro como factor salarial para liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación devengados por la señora Sara Jakhelinne Martínez Celis, por un monto total de **QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$577.964) mcte.**
- b.** Se concilió la indexación, junto con los intereses de la suma antes plasmada, no habiendo lugar al pago de estos.
- c.** La parte convocada desiste de cualquier acción legal en contra de la Superintendencia de sociedades, basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación.

- d.** El valor por cancelar corresponde al dinero resultante de reliquidar los factores reclamados, para el periodo comprendido entre el 28 de diciembre de 2015 al 8 de octubre de 2017, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro.
- e.** Las sumas reconocidas serán canceladas dentro de los 60 días siguientes a la radicación de la solicitud de pago.

El apoderado de la señora Sara Jakhelinne Martínez Celis, manifestó estar de acuerdo con la oferta conciliatoria realizada por la entidad convocante, en su totalidad.

II. PRUEBAS

Como respaldo del acuerdo conciliatorio, se arribó al trámite los siguientes documentos:

- Solicitud de conciliación presentada por la abogada Sara Jakhelinne Martínez Celis en nombre propia ante la Procuraduría General de la Nación (fls.2-4).
- Documento que acredita la remisión de la solicitud de conciliación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para lo de su competencia (fls.6).
- Copia del derecho de petición presentado por la señora Sara Jakheline Martínez Celis ante el Coordinador del Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, por medio del cual solicita la reliquidación y pago de la prima de actividad y la bonificación por recreación. (fls.8).
- Copia de respuesta a la petición radicada por la convocante, por medio del cual, la Secretaría General de la Superintendencia de Sociedades, presenta al peticionario las fórmulas conciliatorias para los casos en que se requieran la aplicación de la Reserva Especial del Ahorro como parte integral de la asignación básica mensual de las prestaciones: prima de actividad y bonificación por recreación. (fls.9-10).
- Certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, en la cual constatan los valores a reconocer a la señora Sara Jackelinne Martínez Celis (fls. 10).
- Poder conferido al abogado Cesar Julio Gallo Márquez, para que represente los intereses del convocado, dentro del trámite conciliatorio ante la Procuraduría General de la Nación. (fl. 30)

- Poder conferido al abogado Ernesto Martínez Celis, para que represente los intereses de la señora Sara Jakhelinne Martínez Celis, dentro del trámite conciliatorio ante la Procuraduría General de la Nación (fl. 53).
- Documento suscrito por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Sociedades, en el cual se analizaron los antecedentes y se plantearon las condiciones del acuerdo conciliatorio en relación con la situación fáctica de la señora Sara Jakhelinne Martínez Celis (fl.55).
- Acta de conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 56 Judicial II para Asuntos Administrativos de la Procuraduría General de la Nación, por la cual se suscribe acuerdo conciliatorio entre el apoderado de la Superintendencia de Sociedades y el apoderado de la parte convocante (fl.58).

Con las documentales allegadas al expediente, este Despacho mediante auto del 2 de septiembre de 2019, consideró necesario oficiar a la Coordinadora de Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, con el objeto de que incorporase al plenario:

“(…)
*Certificación en donde se indique todos los emolumentos percibidos por la señora Sara Jackeline Martínez Celis, durante los periodos comprendidos del **24 de noviembre de 2015 al 8 de octubre de 2017**, en el cargo el de Secretario Ejecutivo Código 4210 Grado 18 de la Planta Globalizada de la Superintendencia de Sociedades.*
“(…)”

Dando cumplimiento al requerimiento descrito, el Coordinador Grupo de Administración de Personal, a folios 64 a 66, allegó certificación de los conceptos liquidados a favor de la señora Sara Jakhelinne Martínez Celis, entre el 24 de noviembre de 2015 al 19 de octubre de 2017.

Así las cosas, procede el Despacho a definir si aprueba o no la conciliación prejudicial, previas las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

El artículo 24 de la Ley 640 de 2001, enuncia que las actas que contengan conciliaciones extrajudiciales en materia contenciosa administrativa se remitirán dentro de los tres días siguientes al "*Juez o Corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que le imparta su aprobación o improbación*".

Por su parte, mediante la expedición del Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, 1069 de 2015, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2009, se determinaron

los asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa y su artículo 2.2.4.3.1.1.2., estableció lo siguiente:

“Artículo 2.2.4.3.1.1.2. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de los medios de control previstos en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

Parágrafo 1°. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.
- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.

Parágrafo 2°. El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.

Parágrafo 3°. Cuando el medio de control que eventualmente se llegare a interponer fuere la de nulidad y restablecimiento de derecho, la conciliación extrajudicial sólo tendrá lugar cuando no procedan recursos en vía gubernativa o cuando esta estuviere debidamente agotada, lo cual deberá acreditarse, en legal forma, ante el conciliador.

Parágrafo 4°. En el agotamiento del requisito de procedibilidad del medio de control de qué trata el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se entenderá incluida de repetición consagrada en el inciso tercero de dicho artículo.

Parágrafo 5°. El agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad, no será necesario para efectos de acudir ante tribunales de arbitramento encargados de resolver controversias derivadas de contratos estatales.”

En este sentido, si bien es cierto que la conciliación prejudicial en materia administrativa es una de las vías más céleres y no litigiosas para la solución de conflictos, no es menos cierto que debe cumplir con las exigencias requeridas dentro del marco de la Constitución Política, las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998, 640 de 2001 y 1285 de 2009, para su consecuente aprobación.

Así, tenemos que los requisitos para la aprobación del acuerdo extrajudicial son los siguientes, tal como lo señaló la Sección Tercera del Consejo de Estado en providencia del 18 de julio de 2007, Rad .1998-00249-0 1(28106) con ponencia de la Doctora Ruth Stella Correa Palacio:

“1. Que no haya operado el fenómeno de la caducidad (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el arto 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 ley 23 de 1991 y 70 ley 446 de 1998).
3. Que las partes estén debidamente representadas y que estos representantes tengan capacidad para conciliar.
4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, **no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo** para el patrimonio público (art. 65 A ley 23 de 1991 y arto 73 ley 446 de 1998).”

Dichos requisitos deben concurrir simultáneamente, porque al faltar uno de ellos, la conciliación debe ser improbada.

Acorde a los lineamientos expresados, el **DESPACHO IMPROBARÁ LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**, por los siguientes motivos:

Analizado el expediente, encuentra el Despacho que, los documentos aportados inicialmente por la convocante, dentro de la solicitud de conciliación extrajudicial, avizoran disimilitudes respecto a la predicha liquidación aportada y factores a cancelar. Situación que puede llegar a ser lesiva para el patrimonio de la parte convocante, así como para los intereses de la convocada.

En razón a las incongruencias presentes en la documentación aportada, las que consisten en que los valores de la liquidación que allegó la entidad convocada no coinciden con los valores de cada uno de los factores liquidados, éste Despacho, mediante auto calendado el 2 de septiembre de 2019, ordenó oficiar a la Coordinadora del Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, para que remitiera certificación en la cual se indique todos los emolumentos percibidos por la señora Martínez Celis.

Dando cumplimiento a la orden anterior, el Coordinador Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades dio contestación al requerimiento del Despacho; sin embargo, una vez analizada dicha respuesta, la misma proporciona confusión. En primer lugar, al manifestar la entidad en el memorial, “*Que la liquidación anterior se obtiene así:*”, no hay explicación alguna, tal y como consta a folio 61 vto del plenario; y en segundo lugar, los valores descritos en la sabana de emolumentos devengados por la convocante, no concuerdan con la liquidación realizada por la Superintendencia de Sociedades para efectos de la presente conciliación prejudicial, lo anterior, teniendo en cuenta la liquidación realizada por el Despacho de la siguiente manera:

Asignación Básica para el año 2016 con su reajuste	\$1’178.145 ¹
Reserva Especial del Ahorro 65%	\$765.794 ²
Bonificación por Recreación	\$51.053
Prima de Actividad	\$382.897

¹ Folio 68

² Folio 68

Ahora bien, al observar la certificación de los valores devengados por la convocante para el año 2016, fue liquidada por la Superintendencia de Sociedades de la siguiente manera:

Asignación Básica para el año 2016 con su reajuste	\$1'178.145 ³
Reserva Especial del Ahorro 65%	\$765.794 ⁴
Bonificación por Recreación	\$94.252 ⁵
Prima de Actividad	\$706.887 ⁶

Es decir, que de conformidad con la liquidación realizada por este Despacho y aquella aportada por la entidad convocada, se concluye que la Superintendencia de Sociedades canceló por concepto de Bonificación por Recreación la suma de \$94.252, y la diferencia de lo pagado con el monto que se debía cancelar es de \$43.1997.

Y, en el caso de la Prima de Actividad, la Superintendencia de Sociedades canceló un monto total de \$ 706.887, y la diferencia de lo pagado con lo que se debía cancelar es de \$323.9908.

Así las cosas, la entidad convocada debía cancelar a la convocante para el año 2016, por concepto de reajuste de la Reserva Especial del Ahorro con el 65% del valor de la asignación básica, sobre los factores salariales denominados Prima de Actividad y Bonificación por Recreación, un monto total de \$ 433.950; sin embargo, liquidó y canceló en favor de la señora Martínez Celis, un valor total entre ambos factores de \$801.139; generándose una diferencia entre lo que debía cancelar la Superintendencia de Sociedades y lo que realmente pagó, un monto total de \$367.189.

En virtud de lo anterior, y de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia, es claro, que la entidad convocada realizó un pago superior al que realmente debía cancelar en favor de la señora Martínez Celis, por lo que el presente asunto, resulta lesivo para los intereses de la Superintendencia de Sociedades, por lo que el Despacho ordena **IMPROBAR LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**, suscrita entre **ERNESTO MARTÍNEZ CELIS**, quien actúa en representación de la señora **SARA JAKHELINNE MARTÍNEZ CELIS** y **CESAR JULIO GALLO MÁRQUEZ**, quien actúa en representación de la entidad convocada **SUPERINTENDENCIA SOCIEDADES**, celebrada en la Procuraduría 56 Judicial II para Asuntos Administrativos.

³ Folio 68

⁴ Folio 68

⁵ Folio 68

⁶ Folio 68

⁷ Formula: REA/30*2

⁸ Formula: REA/30*15

En virtud de lo expresado, el **JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**,

RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL de calenda 13 de agosto de 2019, suscrita entre **ERNESTO MARTÍNEZ CELIS**, quien actúa en representación de la señora **SARA JAKHELINNE MARTÍNEZ CELIS** y **CESAR JULIO GALLO MÁRQUEZ**, quien actúa en representación de la entidad convocada **SUPERINTENDENCIA SOCIEDADES**, celebrada en la Procuraduría 56 Judicial II para Asuntos Administrativos.

SEGUNDO: Por Secretaría archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV