



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN SEGUNDA-

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020).

Expediente: 11001-33-35-026-2017-00105-00

Demandante: **LILIANA MARCELA CORTÉS MORENO**

Demandada: LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Auto No. 129

El Despacho avoca conocimiento del proceso en virtud de las competencias establecidas en los Acuerdos PCSJA 20-11482 del 30 de enero¹ y PCSJA 20-11573 del 24 de junio de 2020² del Consejo Superior de la Judicatura, por lo que dispone continuar con el trámite o etapa subsiguiente conforme con la normativa procesal vigente.

1. De la acumulación de procesos.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, corresponde a este Despacho decidir sobre la solicitud de acumulación de procesos presentada por el apoderado de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en la contestación de la demanda que obra a folio 66 vuelto.

Ahora bien, en presente proceso, la señora Liliana Marcela Cortés Moreno, mediante apoderado judicial interpuso demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones 6208 de 4 de agosto de 2016, que negó la solicitud de reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial prevista en el Decreto 383 de 2013, y la nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo del recurso de apelación presentado en contra de la Resolución 6208 del 4 de agosto de 2016, radicado el 16 de septiembre de 2016.

La demanda fue admitida mediante auto del 27 de septiembre de 2019, en la cual se dispuso a integrar el litisconsorcio necesario y notificar, entre otros, a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público (fl. 54-55).

Notificada la demanda fue contestada oportunamente, donde el vocero judicial solicitó la acumulación de procesos, argumentando *“que se han incoado varias demandas en las que, como en esta, se depreca que, partiendo de la nulidad del decreto 382 (sic) de 2013, se declaren nulos los actos administrativos particulares. ... Por tal razón... solicito... se proceda a la acumulación de todos los procesos... de conformidad con los archivos de la entidad el primer proceso admitido por el asunto es el siguiente ACTOR: MARIO ALBERTO BAUTISTA PARDO EXPEDIENTE No. 11001-3335-026-2016-00210-00... que cursa en ese mismo Despacho”*

¹ “Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”

² “Por el cual se prorrogan las medidas transitorias adoptadas en el Acuerdo PCSJA 20-11482 del 30 de enero de 2020 en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”

Para establecer si en el caso que nos ocupa se cumplen los requisitos de procedibilidad para la acumulación de procesos, el Despacho hará un recuento de los hechos y pretensiones en que se fundamentan cada uno de los expedientes bajo estudio, además de la etapa procesal en el que se encuentran:

Juzgado 26 Rad. 2016-0210	Juzgado 26 Rad. 2017-105
Hechos: <ul style="list-style-type: none">Mediante Decreto 383 de 2013 fue creada una bonificación judicial, con destino a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial.El demandante Mario Alberto Bautista Pardo, comenzó a percibir la bonificación judicial a partir de enero de 2013, la cual no le ha sido tomada en cuenta como factor salarial.El 16 de septiembre de 2015 presentó petición ante la demandada, resuelta con Resolución 7109 del 7 de octubre de 2015, que negó; la cual fue objeto de recurso de reposición y apelación.Mediante Resolución 7906 del 30 de octubre de 2015 no se repuso la decisión inicial, y se concedió el recurso de apelación, mismo que no fue resuelto en su oportunidad legal.El 28 de abril de 2016, ante la Procuraduría para Asuntos Administrativos, se realizó audiencia de conciliación fallida.	Hechos: <ul style="list-style-type: none">Mediante Decreto 383 de 2013 fue creada una bonificación judicial, con destino a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial.La demandante Liliana Marcela Cortés comenzó a percibir la bonificación judicial a partir de enero de 2013, la cual no le ha sido tomada en cuenta como factor salarial.El 27 de julio de 2016 presentó petición ante la demandada, resuelta con Resolución 6208 del 4 de agosto de 2016, que negó; la cual fue objeto de recurso de reposición y apelación, interpuesto el 6 de septiembre de 2016, sin ser resuelto a la fecha de la presentación de la demanda, configurándose el silencio administrativo negativo.El 30 de marzo de 2017, ante la Procuraduría para Asuntos Administrativos, se realizó audiencia de conciliación fallida.
Pretensiones: <ul style="list-style-type: none">Que se declare la nulidad de las Resoluciones 7109 del 7 de octubre de 2015 y 7109 del 7 de octubre de 2015 que negaron el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial al demandante.Que se declare el silencio administrativo negativo y la nulidad del acto ficto respecto del recurso de apelación presentado.	Pretensiones: <ul style="list-style-type: none">Que se declare la nulidad de la Resolución 6208 de 4 de agosto de 2016 que negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial al demandante.Que se declare la ocurrencia del silencio administrativo negativo respecto del recurso interpuesto el 16 de septiembre de 2016, contra la Resolución 6208 de 2016.
Etapas procesales: <p>Para resolver excepciones en los términos del Decreto 806 de 2020</p>	Etapas procesales: <p>Para resolver excepciones en los términos del Decreto 806 de 2020</p>

Expuesto lo anterior, precisa el Despacho que, para la procedencia de la acumulación de los procesos declarativos, el artículo 148 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:
1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) *Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*
 - b) *Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*
 - c) *Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.* (las excepciones de fundamentan en diferentes hechos) (...)
3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.
(...). (Negrilla destaca del Despacho).

Cierto es que, en ambos procesos el extremo demandado es la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y fueron vinculados como litisconsortes necesarios, la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho, y los expedientes se encuentran en la misma etapa procesal, esto es, pendientes de resolver excepciones en los términos del Decreto 806 de 2020.

Sin embargo, la rigurosidad en el cumplimiento de los demás requisitos no se evidencia, pues no se advierte igualdad en los hechos y pretensiones, tampoco las partes son recíprocas entre sí, y, las excepciones de mérito planteadas se fundamentan en hechos diferentes; razón la cual, no se cumple con las exigencias de los literales a) y b) de la norma antes transliterada.

Por lo anterior, no es procedente la acumulación solicitada, máxime cuando el peticionario, fundamenta sus pedimentos con un marco normativo (Decreto 382 de 2013), distinto al que cobija a los demandantes antes referidos, esto es, el Decreto 383 de 2013.

En esa medida, dado que no se evidencia el cumplimiento de los requisitos para la acumulación de proceso, conforme la petición del apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, este Despacho judicial **negará** la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandada Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Como se anotó en líneas precedentes, se tiene que, al asunto de la referencia le resultan aplicables las previsiones contempladas en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, como quiera que al tenor del artículo 624 del Código General del Proceso, las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios, prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

El articulado es del siguiente tenor literal:

“Artículo 624. Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así
Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

*Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, **las audiencias convocadas**, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr**, los incidentes en curso y **las notificaciones que se estén surtiendo**, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.*

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.
(Negrillas fuera de texto).

Examinado el expediente, encuentra el Despacho que la parte demandada y los litisconsortes necesarios presentaron escrito de contestación de demanda a través del cual además de oponerse a las pretensiones de esta, formularon diferentes medios exceptivos, que conforme el artículo 12 del Decreto 806 del 2020, deberán resolverse de forma preliminar.

Al respecto, el artículo en mención señala:

“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente. La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable”. (Negritas fuera de texto).

Previo a resolver las excepciones planteadas, forzoso resulta aclarar a las partes, que en el presente asunto el traslado de las excepciones fue cumplido conforme el artículo 110 del Código General del Proceso en concordancia con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que, el requisito se encuentra efectivamente cumplido, antes de la entrada en vigor del Decreto 806 del 2020, lo que impone en consecuencia resolver las mismas, para determinar su procedencia o no.

1. Excepciones propuestas por la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

El apoderado judicial de la cartera ministerial planteó los siguientes medios exceptivos en el escrito de contestación de demanda obrante en el expediente.

-. Cosa juzgada constitucional sobre la legalidad de pagos que no constituyen factor salarial.

Sustenta que, la Corte Constitucional se ha pronunciado respecto de los pagos y bonificaciones que no constituyen salario, por lo cual, ha operado la figura de cosa juzgada constitucional, en aplicación del artículo 242 de la norma superior, al haber declarado exequible la expresión “sin carácter salarial” establecida en los artículos 14 y 15 de la Ley 4 de 1992.

Precisó que a los servidores públicos se les garantiza el poder adquisitivo salarial con base en el incremento que ordena cada año el Gobierno Nacional, lo cual, se apropia para cada vigencia fiscal y guarda armonía con el plan nacional de Desarrollo.

En respaldo de sus argumentos citó las sentencias de la H. Corte Constitucional C-521 de 1995, C-710 de 1996, C-279 de 1996 y C-052 de 1999.

-. Falta de legitimación material en la causa por pasiva del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Fundamenta la excepción en la necesidad de revisar por parte del juez del cumplimiento de los presupuestos procesales del medio de control respectivo, considerando que la falta de legitimación en la causa por pasiva y activa se encuentren debidamente demostrados.

Citando variados pronunciamientos del H. Consejo de Estado, considera que, en el caso del asunto, no se encuentra demostrada la legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, pues los actos administrativos que se someten a control de jurisdiccionalidad no fueron expedidos por autoridades pertenecientes a ese organismo y por tanto, no se encuentra obligado a defender la legalidad de decisiones respecto de las que no tuvo vínculo de ninguna naturaleza.

Sostiene que, para que exista una eventual condena al Ministerio de Hacienda y Crédito Público es indispensable que los hechos que fundamentan las pretensiones hayan sido generados por la cartera ministerial y tal situación no se evidencia en el presente asunto, por lo que concluye que, se encuentra demostrado que se carece de legitimación en la causa por pasiva habida cuenta que no hubo injerencia en la producción ni de las decisiones demandadas, ni de los fundamentos fácticos que soportan las pretensiones del libelo incoatorio.

Finalmente indica que de las funciones asignadas al Ministerio de Hacienda en el Decreto 4712 del 15 de diciembre de 2008 “Por el cual se modifica la estructura del Ministerio de Hacienda y Crédito Público”, no se evidencia ninguna que pueda satisfacer las pretensiones reclamadas en vía jurisdiccional, por lo que es incuestionable que se carece de competencia para resolver lo pretendido por la parte actora.

Solicita en consecuencia se desvincule, al Ministerio de Hacienda y Crédito Público del proceso.

- Ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones.

Sostiene que las pretensiones relacionadas con la inconstitucionalidad del Decreto 383 de 2013, debieron ser resueltas a través de la vía del medio de control de simple nulidad y no de nulidad y restablecimiento del derecho, con lo que se determina que existe ineptitud de la demanda.

Argumenta que no es posible que no es factible que el Decreto 383 de 2013 sea susceptible de control jurisdiccional por parte del Juez Administrativo, pues le correspondía la competencia al juez competente para resolver la nulidad simple del decreto referido.

- Pleito pendiente.

Solicita que, se suspenda el presente proceso, hasta tanto no se resuelvan las demandas que cursan en el Consejo de Estado que se relacionan a continuación:

“

MEDIO DE CONTROL	RADICADO DEL PROCESO	AUTORIDAD QUE CONOCE	MAGISTRADO PONENTE	DEMANDANTE
NULIDAD SIMPLE	11001-03-02-000-2016-00398-00 (4257-16)	Sección Segunda – Sala de lo Contencioso Administrativo – Consejo de Estado	Dr. Carlos Mario Izasa Serrano	Jaime de Jesús García León
NULIDAD SIMPLE	11001-03-02-000-2016-00876-00 (4008-16)	Sección Segunda – Sala de lo Contencioso Administrativo – Consejo de Estado	Dr. Jorge Iván Acuña Arrieta	María Clara Espitia Ramírez
NULIDAD SIMPLE	11001-03-02-000-2018-00050-00 (0163-2018)	Sección Segunda – Sala de lo Contencioso Administrativo – Consejo de Estado	Dr. Henry Joya Pineda	Lianna Yaneth Laiton Díaz
NULIDAD SIMPLE	11001-03-02-000-2018-01072-00 (3845-2018)	Sección Segunda – Sala de lo Contencioso Administrativo – Consejo de Estado	Dr. Pedro Simón Vargas Saénz	Mario William Hernández Muñoz

NULIDAD SIMPLE	11001-03-02-000-2016-01014-00 (4562-2016)	Sección Segunda – Sala de lo Contencioso Administrativo –Consejo de Estado	Dr. Carlos Mario Izasa Serrano	Esperanza Beatriz Bonilla Lozano
NULIDAD SIMPLE	11001-03-02-000-2018-00021-00 (0065-2018)	Sección Segunda – Sala de lo Contencioso Administrativo –Consejo de Estado	Dr. Henry Joya Pineda	César Augusto Ortiz Perdomo

2. Excepciones planteadas por la Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho.

-. Falta de legitimación material en la causa por pasiva

Argumenta la excepción al señalar que los actos administrativos no fueron expedidos por esa cartera ministerial y en que dentro de la competencia establecida por la ley a esta entidad, no se encuentra la de resolver reclamaciones salariales de los empleados o funcionarios de la Rama Judicial, máxime cuando, la entidad competente para defender la legalidad de los actos aquí acusados, es la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, como quiera que de allí emanan las decisiones que se someten a control jurisdiccional aunado al hecho jurídico cierto de que cuenta con personería jurídica propia, para acudir al proceso.

Trae en mención varios pronunciamientos del H. Consejo de Estado, para considerar que, en el presente asunto, no se encuentra demostrada la legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Justicia y del Derecho, toda vez que, los actos demandados no fueron expedidos por autoridades pertenecientes a ese organismo, de manera que, no se encuentra obligado a defender la legalidad de decisiones respecto de las que no tuvo vínculo de ninguna naturaleza.

CONSIDERACIONES A LAS EXCEPCIONES PREVIAS Y MIXTAS PLANTEADAS POR LA NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA Y LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

1. Excepción de Pleito Pendiente.

En este aspecto, corresponde analizar previamente esta excepción atendiendo que de su fundamento se extrae que se refiere a **una solicitud de prejudicialidad**, que considera el apoderado debe aplicarse en el presente proceso.

Examinado el Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012 respecto a la suspensión del proceso, se consagró lo siguiente:

- “Artículo 161 SUSPENSIÓN DEL PROCESO. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:
1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en “otro proceso judicial” que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.
- “Artículo 162. DECRETO DE LA SUSPENSIÓN Y SUS EFECTOS. Corresponderá al juez que conoce del proceso resolver sobre la procedencia de la suspensión. **La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina** y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia. La suspensión del proceso producirá los mismos efectos de la interrupción a partir de la ejecutoria del auto que la decrete. El curso de los incidentes no se afectará si la suspensión recae únicamente sobre el trámite principal”. (Negrillas fuera de texto).
- “Artículo 163 REANUDACIÓN DEL PROCESO. La suspensión del proceso por prejudicialidad durará hasta que el juez decrete su reanudación, para lo cual deberá presentarse copia de la providencia

ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen; con todo, si dicha prueba no se aduce dentro de dos (2) años siguientes a la fecha en que empezó la suspensión, el juez de oficio o a petición de parte, decretará la reanudación del proceso, por auto que se notificará por aviso. Vencido el término de la suspensión solicitada por las partes se reanudará de oficio el proceso. También se reanudará cuando las partes de común acuerdo lo soliciten. La suspensión del proceso ejecutivo por secuestro del ejecutado operará por el tiempo en que permanezca secuestrado más un periodo adicional igual a este. En todo caso la suspensión no podrá extenderse más allá del término de un (1) año contado a partir de la fecha en que el ejecutado recuperé su libertad”.

En el presente asunto, advierte el Despacho, que se indicaron una serie de radicados a través de los cuales la parte demandada – La Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público- quiere dar a conocer los procesos en los cuales versan pretensiones fundamentadas en que la bonificación judicial, sea solamente liquidada como factor salarial, para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y Seguridad Social en Salud, asunto que, a su juicio se discute en el presente medio de control.

Sin embargo, tal referencia no constituye una verdadera prueba de la existencia de los mismos, pues si bien el Despacho puede realizar una consulta de los radicados en los distintos software de información o incluso en la página web de la Rama Judicial, tal situación, no permite evidenciar con claridad meridiana, la información concerniente a las pretensiones de las demandas, partes, estado de los procesos y en especial qué tipo de actos administrativos se encuentran siendo sometidos a control de legalidad a través del medio de control de nulidad simple.

El aporte de la prueba, carga procesal que le corresponde asumir a quien solicita la declaratoria de prejudicialidad, para lograr la suspensión del proceso, no puede ser trasladada al Despacho Judicial donde cursa el mismo, pues tal labor, no le corresponde a éste. Hubiese sido importante el aporte como mínimo de la copia de los libelos incoatorios, con el objetivo de determinar qué actos se encuentran siendo sometidos a control de legalidad, para con ello, poder efectuar un análisis minucioso que llevara a considerar si era pertinente o no, suspender el proceso.

Desafortunadamente con la nula información aportada, no es dable entrar a considerar la posibilidad de suspender el proceso, máxime que los efectos de la suspensión procesal petitionada generan un impacto inmediato en el trámite de este y por tanto, podrían poner en riesgo la celeridad debida que las partes reclaman en los procesos judiciales.

En esa medida, este Despacho considera que la solicitud de suspensión del proceso expuesta a través de un medio exceptivo, con fundamento en el numeral 1º de artículo 161 del Código General del Proceso no está llamada prosperar y será efectivamente negada.

2. Falta de legitimación material en la causa por pasiva del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y de la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho

Bien, para resolver la excepción planteada, resulta procedente examinar el contenido de los decretos a través de los cuales se previeron las funciones y competencias del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Ministerio de Justicia y del Derecho como litisconsortes necesarios.

Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Decreto 4712 de 2008 artículo 3º.	Ministerio de Justicia y del Derecho. Decreto 1427 del 29 de agosto de 2017.
1. Participar en la definición y dirigir la ejecución de la política económica y fiscal del Estado.	1. Articular la formulación, adopción, ejecución y evaluación de la política pública

<p>2. Coordinar con la Junta Directiva del Banco de la República las políticas gubernamentales en materia financiera, monetaria, crediticia, cambiaria y fiscal.</p> <p>3. Preparar, para ser sometidos a consideración del Congreso de la República, los proyectos de acto legislativo y ley, los proyectos de ley del Plan Nacional de Desarrollo, del Presupuesto General de la Nación y en general los relacionados con las áreas de su competencia.</p> <p>4. Preparar los proyectos de decreto y expedir las resoluciones, circulares y demás actos administrativos de carácter general o particular, necesarios para el cumplimiento de sus funciones.</p> <p>5. Cumplir las funciones y atender los servicios que le están asignados y dictar, en desarrollo de la ley y de los decretos respectivos, las normas necesarias para el efecto.</p> <p>6. Coordinar, dirigir y regular la administración y recaudación de los impuestos que administra la Unidad Administrativa Especial, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales; y regular de conformidad con la ley, la administración y recaudo de las rentas, tasas, contribuciones fiscales y parafiscales, multas nacionales y demás recursos fiscales, su contabilización y gasto.</p> <p>7. Preparar los proyectos para reglamentar el proceso de aforo, tasación y recaudo de los gravámenes arancelarios y los demás temas relacionados.</p> <p>8. Coordinar y preparar los proyectos para reglamentar la administración de los servicios aduaneros.</p>	<p>del Sector Administrativo de Justicia y del Derecho.</p> <p>2. Coordinar las relaciones entre la Rama Ejecutiva, la Rama Judicial, el Ministerio Público y los organismos de control para el desarrollo y consolidación de la política pública en materia de justicia y del derecho.</p> <p>3. Formular, adoptar, promover y coordinar las políticas y estrategias en: racionalización, reforma y defensa del ordenamiento jurídico; gestión jurídica pública del derecho; ejercicio de la profesión de abogado; socialización de la información jurídica; justicia transicional y restaurativa; y las que faciliten el acceso a la justicia formal y a la alternativa, en el marco del mandato contenido en las normas vigentes, al igual que las de lucha contra las drogas ilícitas, lavado de activos, corrupción, crimen organizado, enriquecimiento ilícito, administración de bienes incautados y acciones de extinción de dominio.</p> <p>4. Diseñar y coordinar las políticas para el ejercicio de la función jurisdiccional a cargo de autoridades administrativas y particulares, de conformidad con lo que disponga la ley, orientar la presentación de resultados y proponer el mejoramiento de las mismas.</p> <p>5. Diseñar, hacer seguimiento y evaluar la política en materia criminal, carcelaria y penitenciaria, en la prevención del delito y las acciones contra la corrupción y la criminalidad organizada.</p> <p>6. Promover las normas legales y reglamentarias, la protección jurídica, garantía y restablecimiento de los derechos de niños, niñas y adolescentes, en coordinación con el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF- bajo los principios de interés superior, protección integral y enfoque diferencial, y las demás entidades competentes.</p> <p>7. Diseñar la política y promover los instrumentos aplicables dentro del sistema de responsabilidad penal para adolescentes, hacer seguimiento y evaluar su aplicación atendiendo su carácter especializado, su finalidad restaurativa y los acuerdos internacionales en la materia.</p> <p>8. Participar en el diseño de las políticas relacionadas con la protección de la fe pública en materia de notariado y registro.</p>
---	--

Examinadas las funciones atrás referenciadas y los fundamentos fácticos de las demandas presentadas contra la Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, que ocupan la atención del Despacho y de las partes en esta audiencia, no se logra evidenciar la relación jurídico – procesal por pasiva, que permita determinar que los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Justicia y del Derecho, sean los sujetos llamados a responder por las pretensiones que son objeto de controversia.

Tampoco se advierte, la participación real de las personas jurídicas vinculadas como litisconsortes necesarios, en los hechos, actos jurídicos o actos administrativos, que originaron la presentación de la demanda. Se considera que los Ministerios mencionados no tienen la legitimación material en la causa por pasiva, para poder responder por las pretensiones ni tampoco pueden esgrimir argumentos tendientes a defender la legalidad de los actos acusados, pues de ellos no se logra advertir que incidieran en su expedición o motivación.

Ahora bien, refuerza aún más la tesis de este Despacho advertir, que, la entidad demandada citada en el libelo incoatorio, esto es la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, goza de personería jurídica propia, autonomía administrativa y, además expidió los actos acusados, por tanto, le asiste la competencia funcional para responder por las reclamaciones o pretensiones relacionadas con la aplicación del Decreto 383 de 2013.

Por lo antes expuesto **se declara probada la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** planteada por los litisconsortes necesarios la **Nación- Ministerio de Justicia y del Derecho** y la **Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público** con relación al presente proceso.

Esta declaratoria impone que no se examinen los restantes medios exceptivos planteados por la **Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público** y la **Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho**, quedando conformado el extremo pasivo de la Litis, únicamente por la **Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, respecto de la cual se realizará el análisis de las excepciones planteadas, conforme las consideraciones subsiguientes:

3. Integración del litisconsorcio necesario.

La Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, fundamenta este medio exceptivo indicando que, debe vincularse al presente asunto a la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, la Nación - Departamento Administrativo de la Función Pública y a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público ante la imposibilidad material de la demandada para reconocer el derecho reclamado.

Pues bien, argumentos de similares características a las planteadas en precedencia, que sustentaron para despachar de forma favorable la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, resultan aplicables en esta oportunidad para analizar la necesidad de conformar el litisconsorcio requerido por la parte demandada.

En esa medida, se tiene que los actos administrativos cuya nulidad se discute, fueron proferidos por la Nación – Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, cuyo representante judicial conforme el numeral 8° de la Ley 270 de 1996 corresponde al Director Ejecutivo de Administración Judicial; por tanto, los actos enjuiciados, no generan una relación jurídica - material – única e indivisible que deba resolverse de manera uniforme tanto para la Nación - Rama Judicial como para la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, Nación -Departamento Administrativo de la Función Pública, y Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público; como quiera que, esos órganos de la administración no ostentan

ninguna relación sustancial con los demandantes y no profirieron las decisiones acusadas, pues carecen de competencia para resolver peticiones como las reclamadas.

En el hipotético caso de acceder a las pretensiones de la demanda, cuya consecuencia sería ordenar el pago de sumas dinerarias a favor de la parte demandante, sería la Nación – Rama Judicial la encargada de responder frente al pago de una eventual condena.

Atendiendo lo expuesto en precedencia la excepción denominada “**INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO**” planteada por la Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial **no está llamada a prosperar**.

3. Prescripción planteada por la Nación – Rama Judicial y la Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho

- En cuanto a la excepción de **prescripción** se tiene que, esta es una excepción que debe ser analizada al estudiar el fondo del asunto, pues se encamina a atacar las pretensiones de la demanda, por lo tanto, será resuelta al momento de decidir de fondo la presente Litis.

Conforme con las consideraciones expuestas, y no existiendo actuación previa pendiente de resolver, este Despacho considera procedente, que una vez cobre firmeza el presente proveído se continúe el proceso, por lo que ordenará fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

En esa medida y advirtiéndolo que los procesos identificados con los Nos. 110013335-026-2016-00190-00, 110013335-026-2016-00210-00, 110013335-026-2017-00047-00, 110013335-026-2018-00316-00, 110013335-026-2018-00348-00, 110013335-026-2018-00386-00, 110013335-026-2018-00446-00, 110013335-026-2018-00475-00, 110013335-026-2018-00478-00, 110013335-026-2019-00075-00, 110013335-026-2019-00076-00 cuentan con controversia de similares características al del proceso de la referencia, esto es, el radicado bajo el No. **110013335-026-2017-00105-00** se considera procedente, con fundamento en los principios de eficacia, economía y celeridad, llevar a cabo audiencia inicial concentrada de manera virtual, por lo cual, se fija fecha y hora para el día 15 de julio de 2020, a las 2:30 p.m.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Jueza del Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá - Sección Segunda -,

RESUELVE:

Primero. Negar la solicitud de acumulación de procesos, presentada por el apoderado judicial de la demandada Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme las consideraciones precedentes.

Segundo. Declarar que la excepción “prescripción” planteada por la Nación – Rama Judicial-, será resuelta en la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, conforme con la parte motiva de este proveído.

Tercero. Declarar probada la excepción previa de “Falta de legitimación en la causa por pasiva” planteada por la **Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público** y la **Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho**, conforme con la parte motiva de este proveído.

Cuarto. Declarar no probada la excepción planteada por la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial denominada “**Integración del litisconsorcio necesario**”, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Quinto. Declarar terminado el presente proceso respecto de los litisconsortes necesarios vinculados al presente proceso, esto es, la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho.

Sexto. Continuar con el único extremo de la Litis, conformado por la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en atención a lo dispuesto en la parte motiva del presente auto.

Séptimo. Atendiendo la obligación de utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, establecida en el artículo 2 del Decreto 806 de 2020, se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para los procesos identificados con los Nos. 110013335-026-2016-00190-00, 110013335-026-2016-00210-00, 110013335-026-2017-00047-00, 110013335-026-2018-00316-00, 110013335-026-2018-00348-00, 110013335-026-2018-00386-00, 110013335-026-2018-00446-00, 110013335-026-2018-00475-00, 110013335-026-2018-00478-00, 110013335-026-2019-00075-00, 110013335-026-2019-00076-00 y dado que cuentan con controversia de similares características al del proceso de la referencia, esto es, el radicado bajo el No. **110013335-026-2017-00105-00**, para el día: **miércoles 15 de julio de 2020, a las 2:30 p.m.**

Octavo. Advertir a los apoderados de las partes que el incumplimiento a la diligencia generará la aplicación de las sanciones previstas en el artículo 180 *ibidem*. Se solicita a las partes atender las cuentas de correo electrónico informados en el proceso, a los cuales, se enviará el link para el ingreso a la audiencia.

Noveno. Reconocer personería a la doctora ANGÉLICA PAOLA ARÉVALO CORONEL, identificada con la C.C. No. 1.018.406.144 y T.P. No. 192.088 del C.S. de la J, para que actúe como apoderada judicial de la Nación – Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 106, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P.

Décimo. Reconocer personería al doctor JAVIER SANCLEMENTE ARCINIEGAS, identificado con la C.C. No. 79.486.565 y T.P. No. 81.166 del C.S. de la J, para que actúe como apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los términos y para los efectos de la Resolución 0928 del 27 de marzo de 2019, obrante a folios 83 a 84.

Undécimo. Reconocer personería a la doctora PAOLA MARCELA DÍAZ TRIANA, identificada con la C.C. No. 53.053.902 y T.P. No. 198.938 del C.S. de la J, para que actúe como apoderada judicial de la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 92, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHÓN
Jueza

Firmado Por:

**CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHON
JUEZ CIRCUITO**

JUZGADO 752 ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA ORAL DESCONGESTIÓN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d6854767f3a62f72487a3abb20683cd3571f12e30933a7b2ee791695770f068f

Documento generado en 07/07/2020 02:00:20 PM



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho
de la mañana (8:00 a.m.)

Lizzeth Cangrejo

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**