



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**-SECCIÓN SEGUNDA-**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Expediente: 110013335-026-2019-00124-00  
Demandante: **DANIEL MAURICIO PÉREZ LINARES**  
Demandados: LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y OTROS

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Auto Interlocutorio No. 410

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y en virtud de lo previsto en el Acuerdo PCSJA 20-11482 de 30 de enero de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> corresponde a este Despacho decidir sobre la solicitud de acumulación de procesos presentada por el apoderado de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en la contestación de la demanda que obra a folio 96 vuelto.

Pues bien, el señor Daniel Mauricio Pérez Linares, mediante apoderado judicial interpuso demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, con el fin de que se inaplique la inconstitucionalidad del Decreto 383 de 2013 y los decretos que lo modifican, en cuanto a la frase: “... y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema de Seguridad Social en Salud...”.

Igualmente solicitó se declare la nulidad de las Resoluciones 2425 del 21 de marzo de 2018 que negó la petición inicial, y 6205 del 13 de julio de 2018 que decidió el recurso de reposición y concedió el recurso de apelación, así como la nulidad del acto ficto o presunto, derivado del silencio administrativo negativo, respecto del recurso de apelación presentado en su oportunidad.

La demanda fue admitida mediante auto del 16 de agosto de 2019, en la cual se dispuso a integrar el litisconsorcio necesario y notificar, entre otros, a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público (fl. 43).

Notificada la demanda fue contestada oportunamente, donde el vocero judicial solicitó la acumulación de procesos, argumentando “que se han incoado varias demandas en las que, como en esta, se depreca que, partiendo de la nulidad del decreto 382 (sic) de 2013, se declaren nulos los actos administrativos particulares. ... Por tal razón... solicito... se proceda a la acumulación de todos los procesos... de conformidad con los archivos de la entidad el primer proceso admitido por el asunto es el siguiente ACTOR: MARIO ALBERTO BAUTISTA PARDO EXPEDIENTE No. 11001-3335-026-2016-00210-00... que cursa en ese mismo Despacho”

---

<sup>1</sup> “Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”

Para establecer si en el caso que nos ocupa se cumplen los requisitos de procedibilidad para la acumulación de procesos, el Despacho hará un recuento de los hechos y pretensiones en que se fundamentan cada uno de los expedientes bajo estudio, además de la etapa procesal en el que se encuentran:

| Juzgado 26 Rad. 2016-0210  | Juzgado 26 Rad. 2019-0124   |
|--|---|
| <b>Hechos:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Mediante Decreto 383 de 2013 fue creada una bonificación judicial, con destino a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial.</li><li>El demandante Mario Alberto Bautista Pardo, comenzó a percibir la bonificación judicial a partir de enero de 2013, la cual no le ha sido tomada en cuenta como factor salarial.</li><li>El 16 de septiembre de 2015 presentó petición ante la demandada, resuelta con Resolución 7109 del 7 de octubre de 2015, que negó; la cual fue objeto de recurso de reposición y apelación.</li><li>Mediante Resolución 7906 del 30 de octubre de 2015 no se repuso la decisión inicial, y se concedió el recurso de apelación, mismo que no fue resuelto en su oportunidad legal.</li><li>El 28 de abril de 2016, ante la Procuraduría para Asuntos Administrativos, se realizó audiencia de conciliación fallida.</li></ul> | <b>Hechos:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Mediante Decreto 383 de 2013 fue creada una bonificación judicial, con destino a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial.</li><li>El demandante Daniel Mauricio Pérez Linares comenzó a percibir la bonificación judicial a partir de enero de 2013, la cual no le ha sido tomada en cuenta como factor salarial.</li><li>El 16 de marzo de 2018 presentó petición ante la demandada, resuelta con Resolución 2425 del 21 de marzo de 2018, que negó; la cual fue objeto de recurso de reposición y apelación.</li><li>Mediante Resolución 6205 del 13 de julio de 2018 no se repuso la decisión inicial, y se concedió el recurso de apelación, mismo que no fue resuelto en su oportunidad legal.</li><li>No agotó requisito de procedibilidad.</li></ul> |
| <b>Pretensiones:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Que se declare la nulidad de las Resoluciones 7109 del 7 de octubre de 2015 y 7109 del 7 de octubre de 2015 que negaron el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial al demandante.</li><li>Que se declare el silencio administrativo negativo y la nulidad del acto ficto respecto del recurso de apelación presentado.</li></ul>   | <b>Pretensiones:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Que se declare la nulidad de las Resoluciones 2425 del 21 de marzo de 2018 y 6205 del 13 de julio de 2018 que negaron el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial al demandante.</li><li>Que se declare el silencio administrativo negativo y la nulidad del acto ficto respecto del recurso de apelación presentado.</li></ul>  |
| <b>Etapa procesal:</b><br>Para fijar fecha para audiencia inicial  | <b>Etapa procesal:</b><br>Para fijar fecha para audiencia inicial   |

## CONSIDERACIONES

En cuanto a la procedencia de la acumulación de los procesos declarativos, el artículo 148 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

*“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos. (las excepciones de fundamentan en diferentes hechos) (...)*

*3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.*

*(...).* (Negrilla destaca del Despacho).

Cierto es que, en ambos procesos el extremo demandado es la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y fueron vinculados como litisconsortes necesarios, la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho, y los expedientes se encuentran en la misma etapa procesal, esto es, pendientes de fijación de fecha para audiencia inicial.

Sin embargo, la rigurosidad en el cumplimiento de los demás requisitos no se evidencia, pues no se advierte igualdad en los hechos y pretensiones, tampoco las partes son recíprocas entre sí, y, las excepciones de mérito planteadas se fundamentan en hechos diferentes; razón la cual, no se cumple con las exigencias de los literales a) y b) de la norma antes transliterada.

Por lo anterior, no es procedente la acumulación solicitada, máxime cuando el peticionario, fundamenta sus pedimentos con un marco normativo (Decreto 382 de 2013), distinto al que cobija a los demandantes que obran en los expedientes J26-2016-210 y 2019-124, esto es, el Decreto 383 de 2013.

En esa medida, dado que no se evidencia el cumplimiento de los requisitos para la acumulación de proceso, conforme la petición del apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, resulta pertinente negar la misma y continuar con el trámite del proceso. En esa medida, se ordenará que una vez esta providencia se encuentre en firme, el proceso regrese al despacho para continuar con la etapa procesal subsiguiente.

En consecuencia, este Despacho judicial, **dispone:**

**Primero:** Negar la solicitud de acumulación de procesos presentada por el apoderado judicial de la demandada Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme las consideraciones precedentes.

**Segundo:** Reconocer personería a la doctora ANGÉLICA PAOLA ARÉVALO CORONEL, identificada con C.C. No. 1.018.406.144 y T.P. No. 192.088 del C.S.J., para que actué como apoderada judicial de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme el poder

que obra a folio 123, al doctor JHON F. CORTÉS SALAZAR, identificado con C.C. No. 80.013.362 y T.P. No. 305.261 del C.S.J., para que actúe como apoderado sustituto para contestar la demanda de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme el poder conferido a folio 122, al doctor JAVIER SANCLEMENTE ARCINIEGAS, identificado con C.C. No. 79.486.565 y T.P. No. 81.166 del C.S.J., para que actué como apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme y en los términos de la Resolución No. 0928 del 27 de marzo de 2019 (fl.111-112), a la doctora PAOLA MARCELA DÍAZ TRIANA, identificada con C.C. No. 53.053.902 y T.P. No. 198.938 del C.S.J., para que actué como apoderada judicial de la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho, conforme y en los términos del poder y actos administrativos que obran a folios 134 a 136.

**Tercero.** Notifíquese la providencia con el uso de las tecnologías de la información, a las cuentas de correo que aparecen registradas en el expediente.

| Parte   | Dirección electrónica  |
|---|--|
| Parte demandante:<br>Dr. Laudice Linares de Acevero   | danper89@hotmail.com   |
| Parte demandada:<br>Dra. Angélica Paola Árevalo Coronel<br>Dr. Jhon Cortés Salazar                            | <a href="mailto:jcortess@deaj.ramajudicial.gov.co">jcortess@deaj.ramajudicial.gov.co</a><br><a href="mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co">deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Ministerio Público: Procurador 195<br>Judicial I para Asuntos<br>Administrativos<br>Mauricio Román Bustamante | <a href="mailto:mroman@procuraduria.gov.co">mroman@procuraduria.gov.co</a>   |

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHÓN  
Jueza



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy 30 de septiembre de 2020 a las ocho (8) de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
SECRETARIA

Firmado Por:

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHON  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 752 ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA ORAL DESCONGESTIÓN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**2980033269dof84boc751b0458baf5oad6ood3792d6e5d66919od6e769b4f3oe**  
Documento generado en 23/09/2020 10:05:22 p.m.