



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: **11001-33-35-026-2019-00312-00**
MEDIO DE CONTROL: ACCIÓN POPULAR
ACCIONANTES: MARÍA MERCEDES MALDONADO,
ANGÉLICA LOZANO CORREA Y OTROS
ACCIONADOS: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ,
SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Y
OTROS
ASUNTO: **CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN**

ANTECEDENTES

Revisado el expediente, se tiene que, mediante providencia del 25 de septiembre de 2020, se declaró probado el agotamiento de jurisdicción, se declaró también la nulidad de la actuación y se procedió al rechazo de la demanda.

El 29 de septiembre del año en curso, se recibió recurso de apelación en contra de la anterior decisión, por parte de la señora María Fernanda Rojas Mantilla, en su calidad de coadyuvante (fls. 1146 a 1153, C-4)

Igualmente, el 1 de octubre hogaño, se recibió recurso de apelación por parte del señor Jorge Emmanuel Escobar Moreno, en su calidad de coadyuvante (fls. 1154 a 1176, C-4)

Mediante memorial radicado el pasado 5 de octubre, el apoderado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, se pronunció sobre el recurso de apelación presentado por la señora Rojas Mantilla (fls. 1219 a 1239, C-4)

El 6 de octubre se fijaron en lista los recursos interpuestos, término que transcurrió del 7 al 9 de octubre de 2020 (fl. 1240, C-4)

El 2 de octubre de la presente anualidad, el apoderado del Distrito Capital, se pronunció sobre el recurso interpuesto (fls. 1242 a 1249)

Igualmente, el apoderado de la E.A.A.B., allegó pronunciamiento sobre el recurso de apelación allegado por el señor Jorge Emmanuel Escobar Moreno (fls. 1256 a 1316, C-4)

PROCEDENCIA DEL RECURSO

La Ley 472 de 1998¹, en sus artículos 26 y 37, establece que solo procede el recurso de apelación en contra del auto que decreta medidas cautelares y en contra de la sentencia.

No obstante lo anterior, jurisprudencialmente se ha ampliado la procedencia del recurso de apelación, a los autos a través de los cuales se rechaza la demanda². Sobre el particular, señaló el Consejo de Estado lo siguiente:

“(…)

c) **El auto que rechaza la demanda – bien sea por falta de corrección (inadmisión), o por agotamiento de jurisdicción – es apelable, en la medida que es un proveído que no se profiere al interior del trámite de la acción popular, en tanto que con éste se trunca la existencia de aquél, ya que enerva la posibilidad de trabar el litigio. Lo anterior como quiera que, tal y como se analizó anteriormente, para establecer si el mencionado auto es o no apelable se debe acudir a la remisión normativa del artículo 44 de la ley 472 de 1998 que, para el caso de los procesos de competencia de la jurisdicción contencioso administrativa, se efectúa a los postulados del C.C.A.; estatuto normativo éste, en el cual el auto que rechaza la demanda en un proceso de dos instancias es objeto de recurso de apelación (art. 181 numeral 1 ibídem)**

(…)³” (subrayado y negrita fuera de texto)

Conforme a lo anterior, al revisar el artículo 243 de la ley 1437 de 2011, en el numeral 1, se señala que el auto que rechaza la demanda es apelable, por lo cual es clara su procedencia.

Ahora bien, el artículo 244 ibídem, señala que el recurso de apelación debe interponerse y sustentarse dentro de los tres (3) días siguientes y que de la sustentación del mismo se dará traslado a los demás sujetos procesales, como en efecto se hizo dentro de la presente acción.

Igualmente se precisa, que el recurso fue presentado por personas que ostentan la calidad de coadyuvantes, quienes según, el inciso segundo del artículo 71 del C.G.P., pueden efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, como en este caso, presentar recursos.

De acuerdo con lo anterior, y como quiera que los recursos fueron presentados y sustentados dentro del término legal, este Despacho **concederá los recursos de apelación en el efecto suspensivo** para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A

¹ Por la cual se desarrolla el artículo [88](#) de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones.

² CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Consejero ponente: CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO Bogotá D.C., veintiséis (26) de junio de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-27-000-2010-02540-01(AP)Actor: FELIPE ZULETA LLERAS

³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Expediente 25000232400020050229501. M.P. Dr. Enrique Gil Botero.

RESUELVE:

PRIMERO.- CONCEDER los recursos de apelación en el efecto suspensivo, elevados por María Fernanda Rojas y Jorge Emmanuel Escobar, en su calidad de coadyuvantes, en contra de la providencia del 25 de septiembre de 2020, que declaró probado el agotamiento de jurisdicción y rechazó la demanda, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

SEGUNDO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO CONSTITUCIONAL** notifico a las partes la providencia anterior hoy **14 DE OCTUBRE DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 11fb247c784da38c4d04ea01552e55613c123333b0d8ec64170864bf284a092d

Documento generado en 13/10/2020 01:36:07 p.m.