



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., dos (2) de marzo dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00409-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ORLANDO ROCHA FLOREZ
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR

ORLANDO ROCHA FLOREZ, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**, con el objeto de obtener la nulidad del oficio 201921000136751 id. 441441 del 5 de junio de 2019, por medio del cual solicitó reajuste de la asignación de retiro, teniendo en cuenta para tal efecto, el 87% de lo que devenga un Subcomisario de la Policía Nacional, aplicando el reajuste anula y liquidación de la prima de servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación, de conformidad con lo establecido en los decretos 4433 de 2004 y 101 de 1995.

Mediante auto de fecha 2 de marzo de 2020 (fls.116-119 expediente digital), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 3 de marzo de 2020, tal y como se verifica a folio 119 del plenario y, el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

El apoderado judicial de la parte actora radicó ante la Oficina de Apoyo Judicial el 6 de marzo de 2020, escrito de subsanación de la demanda y recurso ordinario de reposición.

De dicho recurso se corrió traslado el día 29 de enero de 2021, tal y como consta en el archivo No. 004 del expediente digital.

Conforme con lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto como sigue:

En primer lugar, se tiene que el art. 242 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, señala:

*“**Artículo 61.** Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

***Artículo 242.** Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*

En primer lugar, y conforme a lo definido en el artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

*“**ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

***PARÁGRAFO.** Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

***ARTÍCULO 319. TRÁMITE.** El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal y en debida forma, el Despacho encuentra que el recurso impetrado es procedente y, por consiguiente, es viable resolver el mismo.

Pues bien, el motivo de inconformidad del apoderado es que sería un yerro modificar las pretensiones, por cuanto la finalidad clara, directa y concreta del medio de control, es la reliquidación de la asignación de retiro de demandante, habida consideración que, la prima de servicios, vacaciones y navidad no fueron liquidadas conforme al artículo 13 del Decreto 1091 de 1991, a su vez que, las primas y el subsidio de alimentación no sufrieron aumento porcentual anual desde el reconocimiento pensional.

Indica que, las pretensiones de la demanda se encuentran en completa armonía con el agotamiento de la vía administrativa presentado el 29 de abril de 2019, situación que se puede verificar en las pruebas allegadas al expediente.

De la misma señala, que el poder se debe afirmar que el mismo es suficiente con respecto al acto administrativo objeto de demanda y con respecto a las pretensiones, habida consideración que, se identifica con claridad el acto administrativo radicado No. 201921000136751 id: 441441 del 5 de junio de 2019.

Aclara que, las pretensiones de la demanda se encaminan a declarar la nulidad del acto administrativo radicado No. 201921000136751 id: 441441 del 5 de junio de 2019, emitido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante el cual niega la reliquidación de la asignación de retiro del demandante.

A título de restablecimiento del derecho, se ordene la reliquidación y pago retroactivo de la asignación de retiro del señor ORLANDO ROCHA FLOREZ en un 87% de lo que devenga un Subcomisario de la Policía Nacional aplicando lo establecido en el Decreto 1091 del año 1995, artículo 13 literales a, b y c, respecto de la forma de liquidación de la prima de servicios, vacaciones y navidad, desde la fecha en que reconoció la prestación social, esto es, el 22 de octubre de 2005, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda.

De la misma manera, a título de restablecimiento del derecho y luego de concedida y aplicada la pretensión cuarta, se ordene la reliquidación y pago retroactivo de la asignación de retiro del señor Orlando Rocha Florez en un 87% de lo que devenga un Subcomisario de la Policía Nacional aplicando lo establecido en el Decreto 4422 del año 2004, artículo 42 y ley 923 de 2004, artículo 2, numeral 2.4. (principio de oscilación), con respecto del reajuste anual y liquidación de la prima de servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación, desde la fecha en que se reconoció la prestación social, esto es el 22 de octubre de 2005, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda.

Del mismo modo, solicita que se ordene el pago efectivo e indexado de los dineros que resulten de la diferencia entre los reajustes solicitados y las sumas efectivamente canceladas por concepto de asignación de retiro desde el año de reconocimiento de la asignación en adelante, hasta la fecha en que

sea reconocido el derecho precipitado, de conformidad con lo establecido en el artículo 187 de la Ley 1437 del año 2011.

Y se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con los artículos 192 y 195 del Código Contencioso Administrativo.

Respecto del concepto de violación, afirma que, no existe lugar a duda que, de la lectura minuciosa del concepto de violación se desprende cuáles son las normas violadas y su respectiva explicación, sin embargo, señala nuevamente las normas vulneradas, tal y como se puede observar a folio 122 del expediente digital.

Visto esto, el Despacho procedió a analizar la documental aportada al expediente, encontrándose lo siguiente:

- El acto acusado objeto de la presente controversia es el oficio No. 201921000136757 id: 441441 del 5 de junio de 2019, por medio del cual, la entidad demandada se remite a una respuesta brindada a través del oficio GAG-SDP 229 del 13 de enero de 2012, y que, según la entidad, atendió de fondo la solicitud de reajuste de la asignación de retiro por concepto de partidas liquidables. Lo anterior, tal y como se observa a folio 52 del expediente digital.
- Lo que se busca con la nulidad del acto administrativo indicado anteriormente, es la reliquidación de la asignación de retiro, con la inclusión de la **prima de servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación.**
- Mediante petición elevada el 29 de abril de 2019, la parte actora solicitó a Casur, lo siguiente: la reliquidación y pago de forma retroactiva de la asignación de retiro del señor Rocha Florez en un 87% de lo que devenga un subcomisario, incluyendo para tal efecto, la prima de servicios, vacaciones y navidad desde el 22 de octubre de 2005, junto con los intereses e indexación. Del mismo modo, solicita la aplicación del artículo 42 del decreto 4433 de 2004, con respecto al reajuste anual y liquidación de la prima de servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación desde el 22 de octubre de 2005.

Que teniendo en cuenta lo anterior, para el despacho es claro que se encuentra agotada la reclamación administrativa respecto de las pretensiones de la demanda, por lo que le asiste razón al apoderado judicial de la parte actora, y para tal efecto, se **REPONDRÁ** el auto calendado 2 de marzo de 2020, y en su lugar se procederá a estudiar sobre la admisibilidad de la demanda.

Conforme con lo anterior, el apoderado judicial de la parte actora, con memorial radicado ante la Oficina de Apoyo Judicial el 6 de marzo de 2020, allegó escrito de subsanación de la demanda, corrigiendo los yerros descritos en la providencia antes descrita.

Por lo tanto, y como quiera que el apoderado judicial de la parte actora subsanó¹ dentro del término legal, las falencias señaladas en la providencia antes descrita, este Despacho dispone **ADMITIR** el medio de control propuesto y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

1.- Notificar por estado la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 171 numeral 1° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2.- Se fija la suma de **sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la CUENTA CORRIENTE ÚNICA NACIONAL No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario “CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS –CUN”**, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3.- Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **notifíquese personalmente** la admisión de la demanda, al **DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** o quien haga sus veces o ejerza tales funciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5.- Notificar personalmente la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6.- Notificar personalmente la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

7.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

8.- Se reconoce personería jurídica al abogado **CARLOS ANDRES DE LA HOZ AMARÍS**, identificado con cédula de ciudadanía número 79.941.672 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional de abogada número 324.733 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y fines establecidos en el poder visible a folio 32 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

¹ Folios 120 a 125 del expediente digital



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **3 DE MARZO DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**

Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO**

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd1f4131468d55c5411be5624dcae43d2397edf62ee98d8bb185be7dbadfc9f6**

Documento generado en 02/03/2021 12:21:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**