



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00352-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: HECTOR SANTIAGO RAMIREZ MENDOZA
DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA- FUERZA AÉREA Y CREMIL

Revisado el expediente de la referencia se observa que dentro del mismo ya se surtió el traslado de la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva de CREMIL, del 11 al 16 de junio de 2021, según se observa en el expediente.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 38 de la ley 2080 de 2021, que modificó el párrafo 2 del artículo 175 de la ley 1437 de 2011, las excepciones previas deben resolverse siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 100, 101, 102 y 110 del Código General del Proceso.

Conforme a lo anterior procede el Despacho a resolver la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva de CREMIL, atendiendo a que ya se corrió traslado y se cuenta con las pruebas para poder emitir un pronunciamiento de fondo sobre las mismas.

Falta de legitimación en la causa por pasiva de CREMIL

Señala el apoderado de CREMIL que el actor solicita el reajuste de su asignación de retiro con base en el IPC del año 1997 a 2004, sin tener en cuenta que con la Resolución No. 5472 del 7 de julio de 2015 le fue reconocida la asignación de retiro, a partir del 1 de julio de 2015, en consecuencia, con anterioridad a dicha fecha, el demandante no ostentaba la calidad de retirado y en ese sentido no está legitimada la entidad para cualquier reajuste con anterioridad a dicha fecha.

Respecto a lo anterior, es menester precisar por parte de este Despacho, que la legitimación en la causa ha sido definida por esta jurisdicción¹ de dos maneras. Por un lado, encontramos la legitimación de hecho, la cual concierne a la relación procesal existente por la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio al demandado y la legitimación

¹ Consejo de Estado. Providencia 22 de agosto de 2013. C.P. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN. Expediente 2003-02119-01.

material, que supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio.

De acuerdo con lo anterior, y en atención a lo manifestado por el apoderado de CREMIL se tiene que la misma efectivamente se encuentra legitimada de hecho, pues la demanda fue dirigida contra ella, y se le notificó el auto admisorio de la misma, sin embargo, en cuanto a la legitimación material, se debe establecer si la entidad participó efectivamente en la expedición de los actos acusados o si tiene alguna otra relación en los hechos esgrimidos en la demanda.

Ahora bien, es claro que varios de los actos acusados fueron expedidos por CREMIL, igualmente, de la lectura de los hechos de la demanda, así como de las pretensiones es claro que el actor, pretende también la reliquidación de la asignación de retiro que devenga, a cargo de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares- CREMIL, de manera que es claro que sí debe ser llamada como entidad demandada en este proceso. Los demás aspectos que señala el apoderado de la entidad demandada, serán objeto del estudio de fondo del caso al momento de emitir la sentencia correspondiente.

De conformidad con lo anterior, se declarará no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva alegada por CREMIL.

Conforme a lo anterior se,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva alegada por CREMIL, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Se reconoce personería al doctor CARLOS ENRIQUE MUÑOZ ALFONSO, como apoderado principal de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL, conforme al poder visible en el expediente.

TERCERO: Se reconoce personería al doctor JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ, como apoderada principal de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL, conforme al poder visible en el expediente

CUARTO: En firme la presente decisión ingrese al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DPOV



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico
a las partes la providencia anterior **4 DE AGOSTO DE 2021**,
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco

Juez Circuito

Sala 026 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b56dd827e1ed280e1658a55e2c19f4cd288214210829dea99c278ab0b825d766

Documento generado en 03/08/2021 01:57:20 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>