



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (07) de septiembre del dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2021-00185-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: **SAMAE GUERRERO GUERRERO**
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

A través de memorial obrante en el expediente digital, el apoderado de la parte demandante, interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto proferido por este despacho el 27 de julio de 2021, en virtud del cual se rechazó la demanda por caducidad del medio de control.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos, con el objeto de determinar la concesión de los mismos, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Pues bien, el apoderado judicial de la parte demandada, sustenta el recurso indicando, que en el presente caso no ha operado el fenómeno de caducidad, resaltando que la conciliación extrajudicial celebrada el 23 de junio de 2021, fue notificada a las partes el día 30 de junio de la presente anualidad, fecha en la cual aún se encontraban en términos para la radicación de la demanda.

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones presentadas frente al auto del 27 de julio de 2021, procederá el Despacho a resolverlas.

1. Del recurso de reposición

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el artículo 242 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, establece lo siguiente:

***“Artículo 242. Reposición.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición resulta procedente contra todos los autos por regla general, tal y como ocurre en el presente caso.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, donde se plasma lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
(...)”*

“Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraye fuera del texto original

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado el día 28 de julio de 2021, y al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 30 siguiente, el Despacho encuentra que es procedente y, por consiguiente, es viable resolverlo.

Es menester recordar que, mediante auto de 27 de julio de 2021, se dispuso:

“PRIMERO.- RECHAZAR POR CADUCIDAD *la demanda interpuesta por SAMAEL GUERRERO GUERRERO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL conforme lo manifestado en la parte motiva de este proveído.”*

En este orden de ideas, frente al recurso de reposición incoado, el Despacho **REPONDRÁ** la providencia objeto de cuestionamiento, pues, al momento de estudiar el recurso impetrado, se procedió a verificar el escrito de la demanda y las pruebas aportadas para resolver lo esbozado y, si en efecto, la demanda es viable de estudio de admisibilidad, vislumbrando que se encuentra en términos de presentación, habida cuenta que, dentro del recurso se allega

impresión de pantalla del correo electrónico remitido a demanda en línea de fecha 30 de junio de 2021, por medio del cual, el actor impetró la respectiva demanda. En este sentido, se interpuso el medio de control en términos.

Por lo anterior, el Despacho procederá a dar el respectivo análisis de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ostentada.

Dicho lo anterior, dentro del presente asunto, el abogado **GONZALO RAMOS ROJAS**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación del señor **SAMAEL GUERRERO GUERRERO**, ello con la finalidad de obtener la nulidad de las Actas de la Junta Médico Laboral No. **80775** del 31 de agosto de 2015, Tribunal Médico Laboral de Revisión **62025** de 4 de diciembre de 2017, Junta Médico Laboral Militar No. 111098 de 30 de abril de 2019 y Tribunal Médico Laboral de Revisión No. 90739 de 9 de octubre de 2020, actos mediante los cuales se definió la capacidad laboral, determinación de lesiones e imputación al servicio, presuntamente sin considerar la totalidad de afecciones ocurridas durante el servicio militar.

Por lo anterior, el Despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del decreto 417 de 2020, el Gobierno Nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por la ley 1437 de 2011, el decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ** LA DEMANDA, por las siguientes razones:

1. De los actos administrativos demandados y poder para actuar

Cuando se pretende la nulidad de actos administrativos, se hace indispensable que estos estén determinados de manera precisa para su posterior estudio de posible declaratoria de nulidad.

Ahora, en las pretensiones de la demanda, el apoderado judicial solicita que se declare la nulidad del acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión 62025 de 4 de diciembre de 2017, sin embargo, es claro para el Despacho que el acto acusado no concuerda con el acta visible en los anexos allegados, pues al revisarlos detenidamente, se avizora que el apoderado de la parte demandante tomó el número del consecutivo y no del oficio a demandar, siendo el correcto el Acta No. TML17-2-664 MDNSG-TML-41.1.

Dicho lo anterior y en lo relacionado en el derecho de postulación, se indica que el Capítulo I de este ordenamiento, consagra lo aspectos relativos a la capacidad, representación y ejercicio del derecho de postulación, sobre este último aspecto el artículo 160 dispuso:

***“Artículo 160. Derecho de postulación.** Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Ahora bien, como quiera que el C.P.A.C.A., no consagra lo relativo a la formalidad que deben cumplir los poderes que se presenten ante esta jurisdicción, se hace necesario acudir a la Ley 1564 de 2012 para estudiar este derrotero, ello en aplicación de la remisión que consagra el art. 306 de la Ley 1437 de 2011 al Código de Procedimiento Civil, hoy Cogido General del Proceso.

En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

“Artículo 74. Poderes.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para

efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)

(Negrillas del Despacho).

Razón por la cual, el Profesional del Derecho, deberá determinar e identificar claramente el acto administrativo susceptible del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta las falencias planteadas en el presente proveído, en lo que tiene que ver con los actos administrativos a demandar.

2. De la dirección de notificaciones judiciales.

Observa el despacho, que no se aportó el lugar de notificaciones del demandado de manera correcta, y en este sentido no se cumple a cabalidad con el artículo sexto del derecho 806 de 2020, el cual indica:

***“Artículo 6. Demanda.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Al tenor de lo dispuesto en la norma, encuentra el Despacho que, en el ítem de notificaciones de la demanda, el apoderado judicial no registró el canal digital de la entidad demandada de manera correcta, pues indicó el correo donde se reciben las peticiones, pero no el indicado para notificaciones judiciales, y en ese sentido no se cumple a cabalidad con lo establecido en la norma antes endilgada.

Por ende, se deberá indicar el **canal digital y/o correo electrónico** de notificaciones, en donde la demandada, directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones judiciales.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- REPONER la providencia del 27 de julio de 2021, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

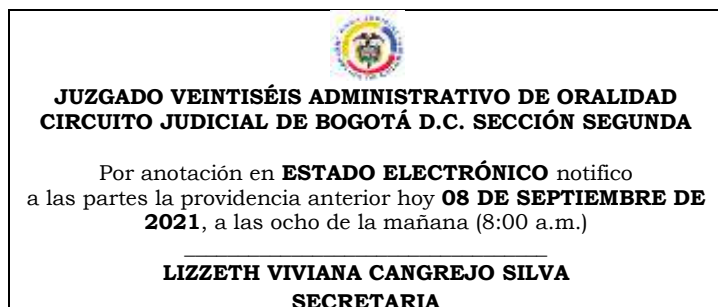
SEGUNDO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por el señor **SAMAEL GUERRERO GUERRERO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

TERCERO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

CUARTO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, así mismo, informar a las partes intervinientes dentro del proceso acorde al Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AJR



Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

77734113f406a8a86a3738cf2ce97e031108a2124c2852c2b5d22260f476
6014

Documento generado en 07/09/2021 03:31:25 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>