



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2021-00194-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	BORIS BERNARDO VESGA CARDOZO
DEMANDADA:	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC Y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA

En el presente asunto, **BORIS BERNARDO VESGA CARDOZO**, por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC Y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**, con la finalidad de obtener la nulidad del artículo primero de la Resolución 20182120193345 del 24 de diciembre de 2018, por medio del cual se conforma la lista de elegibles para proveer una vacante, y acorde a eso, se modifique la lista plasmada en la Resolución No. 20192120124255 del 20 de diciembre de 2019, para que el demandante proceda a ocupar el primer puesto y ocupar el cargo ofertado.

Dicha demanda fue inicialmente de conocimiento del Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Primera, por reparto.

Posteriormente, dicho Juzgado a través de auto con fecha de 25 de febrero de 2021, declara la falta de competencia para conocer del asunto, disponiendo remitir a la Oficina de Apoyo para que dicho proceso sea asignado a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Segunda, correspondiendo a este Despacho Judicial para su eventual estudio.

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este Despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente a la firmeza de los actos administrativos, el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:

1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.
2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.
3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.
4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.
5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.”

Pues bien, intuye el Despacho, que la parte actora fue notificado personalmente del acto que pretende demandar, siendo este la Resolución 20182120193345 del 24 de diciembre de 2018, siendo un acto administrativo al cual no procedía recurso alguno, quedando en firme desde el día siguiente a su notificación,

Ahora bien, una vez analizado el acto administrativo objeto de demanda, encuentra el Despacho que el interés que subyace en la demanda es para el actor, ocupar el primer puesto en la lista de elegibles y así ocupar la vacante ofertada, así mismo, obtener los sueldos y prestaciones dejadas de percibir desde la firmeza de la Resolución 20192120124255 del 20 de diciembre de 2019.

Dicho lo anterior, se indica que, al presentarse bajo el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, se rige por lo previsto en el artículo 138 del C.P.A.C.A, el cual establece:

“Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.”

Así mismo, y de manera complementaria, se debe indicar la oportunidad para presentar la demanda, establecido en el artículo 164 de la norma anteriormente mencionada, siendo menester destacar el numeral 2 literal d, que señala:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

De acuerdo con lo anterior, a partir del día siguiente a la notificación del acto **20182120193345 del 24 de diciembre de 2018**, el demandante contaba con **cuatro meses** para acudir a la Jurisdicción Contenciosa y solicitar su nulidad, pero solamente hasta el año 2020 presentó la respectiva demanda.

Así las cosas, y en razón a que la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho fue instaurada el 25 de septiembre de 2020, es decir, con posterioridad a la fecha de oportunidad de presentar la demanda, concluye el Despacho, **que sobre el presente trámite operó el fenómeno de caducidad.**

En este orden de ideas, queda plenamente demostrado que se ha configurado la caducidad del medio de control, y corolario de ello, es del caso **rechazar la demanda**, pues la misma se presentó por fuera de la oportunidad procesal que tenía la parte demandante para el efecto, y en este evento el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone en su numeral 1° que se rechazará la demanda “*cuando hubiere operado la caducidad*”.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR CADUCIDAD la demanda interpuesta por **BORIS BERNARDO VESGA CARDOZO** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC Y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** conforme lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR



Firmado

Por:

Andres Jose Quintero Gnecco

Juez Circuito

Sala 026 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5d78db2c71ae9692c4e130baa460039bffe4b9b4754a2297b3a2c018f1524ee5

Documento generado en 07/09/2021 03:31:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>