



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2015-00675-00
PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	MYRIAM EDITH MICHELLE MUÑOZ ALTAMAR
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la entidad accionada, en contra del auto a través del cual se ordenó librar mandamiento de pago a favor de Myriam Edith Michelle Muñoz Altamar, de conformidad con las siguientes.

CONSIDERACIONES

Encontrándose dentro del término legal, la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, interpuso recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento de pago, proponiendo como excepciones previas las siguientes: **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales e inexistencia de una obligación por cumplimiento de una decisión judicial.**

I. NORMATIVIDAD APLICABLE

Como primera medida, se observa que de manera general las excepciones previas se encuentran establecidas en el Código General del Proceso, en su artículo 100 y regulado su trámite en el artículo 101, el cual señala que estas “*se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan.*”

Ahora bien, para el caso específico de los procesos ejecutivos, el artículo 442, numeral tercero del C.G.P., realizó la siguiente precisión: “*los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.*”

Así las cosas, al analizar estas dos disposiciones, es claro que las mismas resultan contradictorias, en tanto la primera de ellas (art. 101) señala que las excepciones previas se pueden elevar en el término de traslado de la demanda, que es de 10 días y la segunda (art. 442), refiere que los hechos que configuren

excepciones previas, se deben interponer como recurso de reposición, es decir, en el término de 3 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, que es el interregno señalado en el artículo 318 del C.G.P., para recurrir una providencia.

En este orden, se hace necesario establecer cual norma es la aplicable al presente asunto en lo que se refiere al trámite de las excepciones previas, y para el efecto, vale recordar que la Ley especial prima sobre la Ley general; en este caso, el artículo 442 rige de manera específica para el proceso ejecutivo mientras que el artículo 101 es general. Además, el Despacho acude al “Módulo de Aprendizaje Autodirigido” realizado dentro del “Plan de Formación de la Rama Judicial”, por parte de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla del Consejo Superior de la Judicatura, en donde se explicó la discrepancia antes reseñada, llegando a la siguiente conclusión:

“Estas excepciones se relacionan con el procedimiento porque se refieren a impedimentos o dificultades procesales, pero el beneficio de excusión es, en cambio, asunto de carácter sustantivo, aunque por referirse a la procedibilidad de la persecución de bienes en el proceso ejecutivo, el legislador ha previsto que de formularse se defina de manera anticipada, junto con las excepciones previas. Ambas formas de defensa se pueden proponer pero únicamente mediante recurso reposición contra el mandamiento de pago, acorde con la regla tercera (3ª) del art. 442 del CGP y, por consiguiente, se deciden por auto.

Las excepciones previas están consagradas en el art. 100 del CGP, a cuyo listado restringido deben atenerse las partes y el juez, por lo cual no pueden formularse hechos o temas que estén fuera de esa lista. Cumple recordar que en el régimen del CGP ya no pueden proponerse algunas excepciones de fondo como previas, que eran mal llamadas mixtas, puesto que no fueron reproducidas las reglas del CPC (inciso final del art. 97) y de la ley 1395 de 2010 que así lo consagraban.

Debe tenerse presente que el término para proponer las excepciones previas en el proceso ejecutivo es de tres (3) días, porque la vía para hacerlo es el recurso de reposición, lapso de tiempo que está previsto en el precepto 318 del CGP para este medio impugnación por fuera de audiencia (inciso tercero), esto porque normalmente la notificación del mandamiento ejecutivo se hace como actuación escrita. Así, no puede aplicarse aquí el término de traslado de la demanda, o de la litiscontestación, que consagra el art. 100 del CGP para la formulación de excepciones previas; y aunque en el proceso ejecutivo no hay término del traslado de la demanda, sino el término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito (art. 442-1 del CGP), tampoco es aplicable este último periodo para las previas, pues se sigue la regla referida del recurso de reposición.”

Sombreado fuera de texto

De este modo, debe enfatizarse que en los procesos ejecutivos los hechos que constituyen excepciones previas, **deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**, pues la norma aplicable a este tipo de asuntos es el

artículo 318 del C.G.P., habida consideración que como quedó anotado, “en el proceso ejecutivo no hay término del traslado de la demanda, sino el término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito”.

Aclarado lo anterior, debe continuarse con el estudio de lo reseñado en el artículo 100 del C.G.P., el cual trae consigo la lista taxativa de excepciones previas que se pueden proponer entre otros, en el presente proceso ejecutivo, siendo las siguientes:

“Artículo 100. Excepciones previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”

Así pues, habiéndose determinado que el recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago se interpuso dentro del término legal, entendido este dentro de los 3 días siguientes a la notificación personal realizada por correo electrónico, corresponde al Despacho hacer el análisis de los argumentos esbozados por la accionada en contra del auto que ordenó librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

Se debe recordar que la apoderada judicial de la entidad demandada propuso como excepciones previas las siguientes: **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales e inexistencia de una obligación por cumplimiento de una decisión judicial.**

Frente a la excepción propuesta denominada **inexistencia de una obligación por cumplimiento de una decisión judicial** es claro que los argumentos esbozados por la demandada no se encajan en ninguno de los medios exceptivos que consagra el artículo 100 del C.G.P., pues más que situaciones previas que impidan al Despacho tomar una decisión de fondo en el proceso, lo que se observa es que son manifestaciones que aluden a otras cuestiones que no deben ser

alegadas de manera anticipada, sino por el contrario y siempre y cuando sea posible, como excepciones de mérito.

En tales condiciones, es claro que es abiertamente improcedente el hecho que pretendía fuera constitutivo de excepción previa posible de ser estudiada mediante recurso de reposición, denominados **inexistencia de una obligación por cumplimiento de una decisión judicial**, y así dejará plasmado en la parte resolutive de esta providencia.

Frente a la excepción de **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales**, la entidad ejecutada argumenta de la siguiente forma:

En el presente asunto su señoría no tuvo en cuenta que la presente demanda ejecutiva carece de requisitos formales, como quiera que el ejecutante únicamente relaciona la sentencia que condenó a mi representada la UGPP al reliquidar su prestación, sin tener en cuenta que el título ejecutivo está integrado por un conjunto de documentos, tales como son: (i) la sentencia que condenó a mi representada con su debida constancia de ejecutoria, (ii) copia autentica del acto administrativo RDP 035550 del 22 de septiembre de 2016 por la cual se reliquida una pensión de vejez a favor del ejecutante en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, y (iii) la constancia de pagos realizados a favor de la parte ejecutante, de conformidad con el fallo objeto de la presente acción ejecutiva.

En virtud de lo anterior, se debió constituir en debida forma el título complejo, con todos los documentos anteriormente señalados, requisitos que a toda luz carece la presente demanda.

Adicionalmente, su señoría no determinó en el auto que libró mandamiento que el título ejecutivo es complejo y no simple.

En consecuencia de lo anterior, el despacho debió inadmitir o rechazar la presente demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 430 del C.G.P.

Pues bien, frente a la excepción previa planteada debe recordarse que la finalidad de estas es primordialmente atacar el procedimiento, no la cuestión de fondo del litigio o del derecho controvertido, pues están dirigidas a perfeccionar el proceso, y su objetivo es el saneamiento de este o su correcto encausamiento por el trámite que corresponde.

Analizada la excepción, es necesario traer a colación el artículo 82 del C.G.P., que dispone:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. La designación del juez a quien se dirija.
2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).

3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.
7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.
8. Los fundamentos de derecho.
9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.
10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.
11. Los demás que exija la ley.”

Verificado los requisitos formales de la demanda impetrada, y así mismo, de conformidad con lo dispuesto por el H. Tribunal de Cundinamarca, que encontrándose para resolver el recurso de apelación contra el auto que negó librar mandamiento de pago revocó dicha decisión, encuentra el Despacho que el escrito de demanda y las documentales aportadas, cumplen a cabalidad con los requisitos dispuestos en el artículo 82 del C.G.P.

Ahora bien, frente a los documentos que componen y/o constituyen el título ejecutivo, se tiene que la demandante aportó:

- **Copia de la sentencia proferida por este Despacho el 18 de abril de 2008.**
- **Copia de la sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda, que confirmó la sentencia proferida por este Despacho.**
- **Copia de la resolución No. PAP 03799 del 7 de febrero de 2011, a través de la cual se dio cumplimiento a los fallos proferidos.**
- Copia de la resolución No. UGM 026603 del 16 de enero de 2012, a través de la cual se ordenó reliquidación de la pensión mensual vitalicia de vejez.
- Copia del auto ADP 003183 del 2012, a través del cual se negó solicitud de revocatoria contra la precitada resolución UGM 026603 del 16 de enero de 2012.
- **Copia de la resolución No. UGM 59535 del 28 de noviembre de 2012, a través de la cual se ordenó reliquidación de la pensión de vejez.**
- Copia de la resolución No. 007441 del 19 de febrero de 2013, a través de la cual se resolvió reposición contra la precitada resolución No. UGM 59535 del 28 de noviembre de 2012.
- Copia de la resolución No. 008828 del 26 de febrero de 2013, a través de la cual se modificó parte resolutive de la resolución No. UGM 59535 del 28 de noviembre de 2012.
- Copia del auto ADP 015761 del 5 de diciembre del 2013, a través del cual se ordenó el archivo de una solicitud de reliquidación de pensión con la inclusión del factor salarial “quinquenio”.

Por último, frente a la resolución RDP 035550 del 22 de septiembre de 2016, encuentra el Despacho que esta fue proferida por la entidad demandada con posterioridad a la radicación de la demanda, por tanto no pudo haber sido incluida por la actora.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE la excepción denominada inexistencia de una obligación por cumplimiento de una decisión judicial.

SEGUNDO.- DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

TERCERO.- RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN**, identificada con cédula de ciudadanía número 31.578.572 de Cali y portadora de la tarjeta profesional 123.175 del C. S. de la J., como apoderada principal de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, en los términos y para los fines de la escritura pública visible a folios 320 a 341 del archivo digital No. 1 del expediente.

CUARTO.- Ejecutoriado este proveído, continúese con la etapa procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39130c1dfad41c25de9490d0cf347642f3c056f1a0eded3d779e0741cb4ae681**

Documento generado en 08/06/2021 01:26:55 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>