



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
RADICACIÓN	11001-33-35-026- 2018-00509 -00
ACCIONANTES	CONJUNTO RESIDENCIAL ATABANZA UNIDAD 1 - P.H. ¹ , CONJUNTO RESIDENCIAL ATABANZA UNIDAD 2 - P.H.; CONJUNTO RESIDENCIAL ATABANZA UNIDAD 4 - P.H. Y CONJUNTO RESIDENCIAL BALCONES DE SEGOVIA - P.H.
ACCIONADOS	CONCEJO DE BOGOTÁ; DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE MOVILIDAD, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y SECRETARÍA DE AMBIENTE; INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO; INSTITUTO DE RECREACIÓN Y DEPORTE
LITISCONSORTES	UNIÓN TEMPORAL “CARDOZO FANDIÑO” Y TECNOCONSULTA S.A.S.
AUTORIDAD VIGILANTE	CONTRALORÍA DE BOGOTÁ
MINISTERIO PÚBLICO	PROCURADURÍA 195 JUDICIAL (I) PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS Y DEFENSORÍA DEL PUEBLO
MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS (ACCIÓN POPULAR)

Visto el informe secretarial precedente, observa el Despacho que por medio de memorial del diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021), es decir, dentro del término legal², el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición contra el auto del cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), por medio de la cual se determinó no conceder el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida dentro de este medio de control. En el mismo memorial se solicitó de manera subsidiaria conceder el recurso de queja ante el superior.

Fundamentos del recurso

De la redacción del texto del recurso y como razones de inconformidad con la providencia impugnada, se infiere que para el apoderado de la parte demandante existe confusión en la manera como fue notificada la sentencia al ser enviada por correo electrónico, y el criterio jurisprudencial gestado en la materia, dado que se considera el término para la interposición del recurso de apelación conforme a una interpretación sistemática de la Ley 1437 de 2011 y no según su tenor literal.

¹ Propiedad horizontal.

² Téngase en cuenta que el auto recurrido fue notificado el 5 de mayo de 2021, luego la ejecutoria se extendía hasta el 12 de mayo de 2021.

Así mismo alude que la seguridad jurídica depende de la obediencia y confianza que guarda la fidelidad al Código General del Proceso, que también indica en su artículo 295, cuáles providencias deben notificarse por mediante la fijación en estado, como en el caso de la sentencia, máxime si se trata de derechos constitucionales de carácter colectivo, tal como lo preceptúan el artículo 196 de la Ley 1437 de 2011 y los artículos 820 y 50 de la Ley 2080 de 2021, que garantizan que la fijación electrónica sea accesible al público para su consulta durante un término de diez años, pues de otra manera podría incurrirse en nulidad por indebida notificación..

Pronunciamiento frente a los recursos

Dentro del término de traslado del recurso de reposición, las autoridades demandadas, las de vigilancia y el Ministerio Público, guardaron silencio.

Decisión de los recursos interpuestos:

Para resolver lo pertinente, en primer lugar debe tenerse en cuenta que conforme al artículo 36 de la Ley 472 de 1998, contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular, entiéndase, medio de control de protección de derechos e intereses colectivos procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código General del Proceso, debido a la derogatoria del otrora Código de Procedimiento Civil.

De acuerdo con dicha remisión, el artículo 318 de tal codificación señala que, salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, entre otras autoridades, para que se reformen o revoquen. Así mismo, la norma señala que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito con expresión de las razones que lo sustenten, dentro de los tres días siguientes a su notificación, previo traslado a la parte contraria por el mismo término, tal como lo ordena el artículo 319 *ibídem*.

De acuerdo con estas premisas, el Despacho considera que el recurso de reposición cumple el requisito de procedencia, como quiera que el mismo ataca el auto que rechazó el recurso de apelación interpuesto contra el fallo proferido dentro de este expediente, en cuyo caso, se enmarca dentro de las providencias a las que se refieren tanto el artículo 36 de la Ley 472 de 1998, como el inciso 1° del artículo 318 del Código General del Proceso.

Así mismo, el recurso cumple con el presupuesto de oportunidad, pues como el auto impugnado data del 4 de mayo de 2021 y su notificación del 5 de mayo siguiente, la ejecutoria se extendía hasta el 12 de mayo de 2021, mientras que el recurso de reposición había sido interpuesto el día 10 de esos mismos mes y año.

Ahora bien, sin perjuicio del requisito contemplado en el inciso 3° del artículo 318 del Código General del Proceso, de la lectura del recurso bajo análisis, el

Despacho no identifica argumentos que permitan modificar la decisión adoptada mediante el proveído del 4 de mayo de 2021, lo cual no obsta para que se realicen las siguientes consideraciones.

Al momento de resolver sobre la concesión del recurso de apelación impetrado contra la sentencia emitida dentro de este medio de control, se indicó que de conformidad con el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, que regula de manera expresa y especial el trámite del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos, el trámite de la alzada impetrada contra la sentencia de primera instancia, en lo relativo a la forma y la oportunidad para interponerlo, se sujetará a lo dispuesto en la materia por el Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso.³

Para tal efecto se sostuvo que conforme a los incisos segundo, tercero y cuarto del numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso, en el caso de la sentencia, el recurso de apelación contra la misma debe interponerse dentro del término de tres días siguientes, contados a partir de la notificación de la providencia.

Respecto a dicha interpretación, para este Despacho es claro que como el término de ejecutoria de las decisiones emitidas dentro de este tipo de medios de control, no está regulado en las Leyes 472 de 1998 y 1437 de 2011, resulta necesario acudir a lo previsto en tal sentido en el Código General del Proceso dada la derogatoria del otrora Código de Procedimiento Civil, indistintamente de la forma como se hubiese notificado la providencia objetada.

Téngase en cuenta que la remisión al numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso, que precisamente determina el término dentro del cual puede interponerse el recurso de apelación en contra de la sentencia cuando esta ha sido proferida fuera de audiencia, o por escrito, como sucedió en este caso, es el único aspecto al que acudió el Despacho en el auto del 4 de mayo de 2021, al momento de decidir lo relativo al trámite del recurso de alzada interpuesto por la parte accionante, pues en lo demás, necesariamente debe seguirse lo previsto en las Leyes 472 de 1998 y 1437 de 2011, que son las que regulan la acción popular o medio de control de protección de derechos e intereses colectivos.

Así las cosas, como las notificaciones establecidas en la Ley 472 de 1998, únicamente se refieren a la admisión de la demanda más no a la sentencia, tal aspecto debe dilucidarse conforme a la Ley 1437 de 2011 en virtud de lo establecido en el artículo 44 de la misma Ley 472 de 1998, teniendo en cuenta en este caso que fue la Jurisdicción Contencioso Administrativa ante la cual se promovió el medio de control.

Bajo dicha lógica, la sentencia proferida dentro de este asunto, al margen de la naturaleza de los derechos e intereses sobre los cuales se pronunció aquella,

³ C.E., S.1ª., auto de marzo 18/2019, rad. 63001-23-33-000-2018-00077-01, M.P. Roberto Augusto Serrato Valdés.

debía notificarse mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales, inclusive en el caso de particulares que intervienen en el medio de control, tal como lo dispone el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011 en armonía con el artículo 205 *ibídem*, modificado por la Ley 2080 de 2021.

De ahí que conforme al texto de la providencia recurrida, se hubiese indicado que si para el cómputo del término de ejecutoria de la sentencia proferida en este medio de control, se tuvieran en cuenta los dos días adicionales a los que se refiere el numeral 2° del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, al cabo de los cuales se entiende notificada la providencia cuando tal ritualidad se cumple por vía electrónica, el plazo para interponer la apelación se extendía hasta el martes trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021) teniendo en cuenta que el fallo fue notificado el martes seis (6) de abril de dos mil veintiuno (2021), evento en el cual si la impugnación data del veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021), claramente fue interpuesta fuera de la oportunidad legal.

Así las cosas, se reitera que no existen argumentos a la luz de los cuales se deba procederse a la reposición del auto del cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), por lo cual, de conformidad con la interpretación armónica de los artículos 245 de la Ley 1437 de 2011 y 353 del Código General del Proceso, se concede el recurso de queja interpuesto por la parte demandante y por Secretaría se ordenará la remisión del expediente digital al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

Por último, teniendo en cuenta el memorial allegado el pasado 11 de mayo de 2021, en la parte resolutive de este proveído se reconocerá personería al Doctor GERMAN ALFONSO ORJUELA JARAMILLO, identificado con cédula de ciudadanía 79.232.917 y portador de la tarjeta profesional 96.334 del C.S. de la J., de conformidad con el poder otorgado por la el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte.

En virtud de lo brevemente expuesto, el Despacho

RESUELVE:

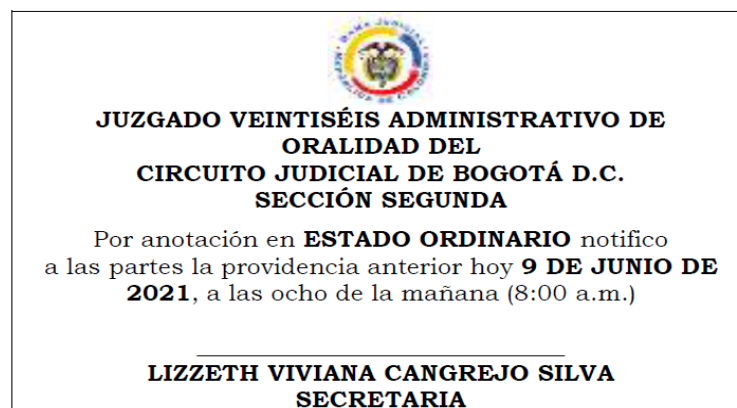
PRIMERO: NO REPONER el auto del cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), por medio de la cual se determinó no conceder el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida dentro de este medio de control, teniendo en cuenta la motivación expuesta.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de queja interpuesto contra el auto del cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), para cuyo trámite, se ordena que por Secretaría se remita el expediente digital al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA al Doctor GERMAN ALFONSO

ORJUELA JARAMILLO, identificado con cédula de ciudadanía 79.232.917 y portador de la tarjeta profesional 96.334 del C.S. de la J., como apoderado de del Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**58ec18ed4eab08e1f59026501f7cb9ad0bec6d878077a44ec55136394750
d36e**

Documento generado en 08/06/2021 01:33:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>