



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	11001-33-35-026- <b>2016-00364-00</b>
DEMANDANTE:	JOHN EDUAR MENDEZ PERALTA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la justificación de inasistencia del apoderado de la parte demandante, a la audiencia inicial convocada dentro de este proceso.

Los numerales 2º y 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, señalan que los apoderados de las partes deberán concurrir de forma obligatoria a la audiencia inicial consagrada en dicho artículo, so pena de hacerse acreedores a una multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, como consecuencia de la inasistencia sin justa causa.

Así mismo, en su numeral 3º la norma indica que el juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia, siempre que se funden en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

Pues bien, para decidir la solicitud, se observa que mediante proveído del 27 de abril de 2021, se citó a las partes y sus apoderados para el pasado 26 de mayo de 2021 a las 09:00 de la mañana, con el fin de realizar la audiencia inicial dentro de este proceso.

Llegados el día y hora de la diligencia, no se hizo presente el Doctor Guillermo Díaz Cárdenas, quien se encontraba reconocido en calidad de apoderado de la parte demandante, pese a lo cual, mediante memorial del 28 de mayo de 2021, es decir, dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia inicial, este profesional presentó justificación por su inasistencia a dicha actuación.

Al respecto informó que para el pasado 26 de mayo de 2021 tenía programada una cita médica por la especialidad de cirugía oncológica para el control de intervención de un tumor maligno en el duodeno, que inició a las 08:30 a.m. y se extendió hasta las 09:00 a.m., situación de la cual, allegó los correspondientes soportes.

De acuerdo con esta reseña, considera el Despacho que respecto de la inasistencia del Doctor Guillermo Díaz Cárdenas, se estructuró una circunstancia de caso fortuito, por lo cual, el Despacho aceptará la excusa y los soportes allegados en tal sentido, tal como lo dispone el numeral 3º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia y atendiendo las consideraciones previamente expuestas el Despacho,

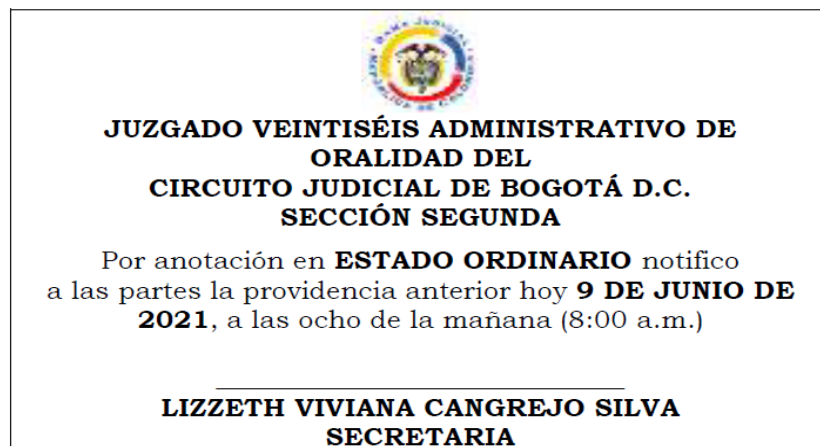
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la justificación de inasistencia del Doctor **GUILLERMO DÍAZ CÁRDENAS**, en calidad de apoderado de la parte demandante, a la audiencia inicial celebrada el pasado 26 de mayo de 2021 a las 09:00 a.m., de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: COMUNICAR** esta decisión al Doctor **GUILLERMO DÍAZ CÁRDENAS**, a la dirección de notificaciones suministrada en el escrito de la demanda.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1de0d92a873c0a4bccb2d0a0b2db4741dc82cb619917cf914f488be988  
03d11a**

Documento generado en 08/06/2021 01:33:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**