



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00370-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JORGE EDUARDO TOVAR TURMEQUE
DEMANDADA:	FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG

Recuerda el Despacho que en el presente asunto mediante memorial radicado el 7 de abril del 2021, el apoderado de la parte activa propuso incidente de nulidad a partir de la notificación de la sentencia del 18 de septiembre del 2020.

De conformidad con lo anterior, se dispuso a correr traslado del incidente de nulidad propuesto a la entidad demandada. No obstante, ésta guardó silencio.

Posteriormente el apoderado de la parte activa interpuso solicitud de desistimiento de la pretensiones y retiro de la demanda.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar las solicitudes elevadas de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. Del incidente de nulidad

En primera medida, precisa el Despacho que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., en los que se establece una lista taxativa de las causales y casos en los que será procedente el incidente de nulidad; los cuales son:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.
- (...)"

Negrilla fuera de texto

“Artículo 134. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella. La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades. Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal. El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias. La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio.”

Pues bien, en el caso sub lite, el apoderado judicial de la parte activa propone incidente de nulidad sustentado de la siguiente forma:

“Que se declare la nulidad de lo actuado, de conformidad el numeral 8, inciso segundo del Artículo 133 del Código General del Proceso, y en consecuencia, se deje sin efectos lo actuado desde la etapa en que se profirió la sentencia judicial dentro del proceso referido, y en su lugar se profiera providencia judicial en donde se declare la nulidad procesal y se ordene la notificación de la sentencia proferida el 18 de septiembre de 2020, en donde se negaron las pretensiones incoadas.

Lo anterior se solicita con ocasión al debido proceso, a la debida notificación y con el fin de que se permita la interposición de los recursos correspondientes.

En tal sentido, la causal de nulidad taxativa invocada en el presente escrito, es la establecida en el Código General del Proceso, artículo 133, numeral 8, inciso 2, en la que se dispone:

(...)

El Juzgado Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá incurrió en error por falta a la debida diligencia, pues al parecer, el 18 de septiembre de 2020, se profirió Sentencia mediante la cual se negaron las pretensiones del señor

*JORGE EDUARDO TOVAR TURMEQUE, el cual nunca fue notificado en debida forma, vulnerando así el derecho de la defensa y el debido proceso de esta parte procesal.
(...)*

Como consecuencia de lo anterior, el día 18 de septiembre de 2020, el Juez Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, profirió sentencia mediante la cual se negaron las pretensiones de mi procurado, y a su vez, y de acuerdo a lo plasmado en la consulta de procesos de la pagina web de la rama judicial, notificaron dicha providencia judicial a las partes. Sin embargo, se debe mencionar que el Juzgado omitió notificar la mencionada sentencia a este extremo procesal, por lo tanto, al observar que nunca se allego la providencia judicial al correo electrónico dispuesto por esta parte para notificaciones judiciales, el día 22 de septiembre de 2020, este apoderado procedió a remitir nuevamente por correo electrónico la información del correo mediante el cual nos podían notificar la sentencia judicial, ya que a la fecha no se había comunicado la misma.

*A pesar de lo anterior, el Juzgado Veintiséis Administrativo de Bogotá, hizo caso omiso al requerimiento realizado por este apoderado el día 22 de septiembre de 2020, de modo que nunca fue remitida la sentencia judicial con el fin de interponer el recurso pertinente, vulnerando así el derecho que le asiste a mi poderdante de ejercer la defensa de sus intereses y el debido proceso.
(...)”.*

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandante, en el cual solicita la nulidad de lo actuado desde la notificación de la sentencia del 18 de septiembre de 2020, que dispuso denegar las pretensiones de la demanda, encuentra el Despacho que no es posible avocar conocimiento al mismo toda vez que las causales en las que fundamenta la solicitud no se encuentran descritas, en el artículo 133 del C.G.P.

Recuerda el Despacho que, en el precitado artículo en cuanto a nulidad por indebida notificación, se establece únicamente la concesión de la nulidad respecto de la indebida **notificación de los autos admisorio de la demanda a personas determinadas**; causal preceptuada en el numeral 8°. Por lo cual, al tratarse el presente asunto de la potencial indebida notificación de una sentencia, no puede ser otra la decisión del Despacho que desestimar el incidente propuesto.

Ahora, si bien es cierto que el precitado artículo 133 del C.G.P. establece en el inciso 2° del numeral 8° que “*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*”, en el presente asunto no es de aplicación dicho mandato ya que como obra a folio 105 del expediente digital, la sentencia objeto de nulidad fue notificada personalmente a las partes a través de correo electrónico del 18 de septiembre de 2020.

Aunado a lo anterior, y dado que a la fecha de la notificación de la sentencia en el expediente no constaba el correo electrónico del apoderado de la parte activa, este Despacho de conformidad con el principio de publicidad dispuso publicar la sentencia proferida dentro el presente asunto en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-bogota>. Página web a la que pueden acceder tanto las partes como los ciudadanos interesados sin restricción alguna.

Por último, debe anotar el Despacho que verificado el expediente se vislumbró que el martes 22 de septiembre de 2020, el apoderado de la parte activa allegó memorial en el que aporta su correo electrónico a efectos de ser notificado de las providencias.

Así las cosas, y de darse trámite al incidente, debe manifestarse que se configuraría la causal de saneamiento de la nulidad contemplada en el numeral 1° del artículo 136 del Código General del proceso; el cual dispone:

“Artículo 136. Saneamiento de la nulidad. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
(...)”

Junto con el precitado memorial no se aportó, solicitó o propuso incidente de nulidad y por el contrario dejó se siguiese el curso del proceso, dejando así que transcurrieran los términos para que la sentencia quedase en firme. Solo una vez transcurridos 7 meses desde que se radicó dicho memorial, el apoderado de la parte activa propone incidente de nulidad.

Bajo ese entendido, y de darse trámite al incidente, para el Despacho no se hubiese alegado oportunamente la causal de nulidad invocada, provocando así, que se sanea la nulidad de lo actuado.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho no le halla razón al incidentante y dispondrá **NEGAR** el incidente de nulidad propuesto.

2. De la solicitud de desistimiento de las pretensiones y retiro de la demanda.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 174 del C.P.A.C.A. el demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares.

Por su parte, el artículo 314 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., dispone que el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Así las cosas, al haberse dictado sentencia el 18 de septiembre del 2020, notificada personalmente a las partes a través de correo electrónico de la misma fecha, se

concluye que existe una imposibilidad jurídica de dar trámite a las solicitudes de la parte activa dado que existe sentencia en firme dentro del presente proceso.

Por lo anterior, se negarán las solicitudes de desistimiento de pretensiones y retiro de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR el incidente de nulidad interpuesto, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO.- NEGAR las solicitudes de desistimiento de las pretensiones y retiro de la demanda incoadas por el apoderado de la parte activa, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de la providencia.

TERCERO.- Ejecutoriado la presente providencia, dese cumplimiento a lo resuelto en la sentencia del 18 de septiembre de 2020,

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

CA



Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5dd175f364feceb3e30fec7f52e701ec0807811be68548d74fd0ab4565091189

Documento generado en 10/08/2021 02:10:56 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>