



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2021-00094  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – MODALIDAD LESIVIDAD  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
**DEMANDADO:** COOMEVA EPS y NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

En el presente asunto, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** promueve demanda contra la **EPS COOMEVA y NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**, con la finalidad de obtener la nulidad parcial del acto administrativo que ordenó un pago indebido a **COOMEVA EPS y AL FONDO DE SOLIDARIDAD**.

Ahora bien, analizada la demanda, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de la misma, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Al realizar una revisión del acto demandado y las pretensiones de la demanda, se observa que esta judicatura carece de competencia para conocer del presente asunto, en razón a que según lo manifestado en el libelo de la demanda, el medio de control que se impetra tiene como finalidad que se declare la nulidad parcial de la resolución GNR 34126 del 07 de febrero de 2.014, en cuanto ordenó la inclusión en nómina del reconocimiento de la pensión de vejez de la señora Luz Amparo Bueno Díaz, y como consecuencia se realizó un pago indebido a **COOMEVA EPS y AL FONDO DE SOLIDARIDAD**, y a título de restablecimiento del derecho se ORDENE a la Entidad Promotora de Salud **COOMEVA EPS** y al **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**, **REINTEGRAR** a favor de **COLPENSIONES** las sumas de **UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$1.352.000) y CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$112.700)**, por concepto de pagos irregulares y anticipados del mes de febrero de 2014, con ocasión del reconocimiento de la pensión de vejez a favor de la señora Luz Amparo Bueno Díaz.

De acuerdo con lo anterior, si bien es cierto que la demanda impetrada por la apoderada judicial de Colpensiones corresponde al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, también lo es, que el mismo **no es de carácter laboral**, habida consideración que el libelista **discute el pago irregular de unas cuotas partes pensionales**.

De la misma manera la entidad demandante señala que, el señor Roberto Alfonso Jiménez Olivares obrando en calidad de representante legal de COOMEVA EPS, mediante radicado No. 2016\_2804032, solicita se adelante un nuevo estudio acerca de la orden de reintegro efectuada mediante Resolución No. GNR 338907 del 28 de octubre de 2.015, argumentando que a su representada no le corresponde realizar devolución alguna de los aportes cancelados por Colpensiones toda vez que las cotizaciones pagadas fueron giradas al FOSYGA.

Así las cosas, atendiendo a la autoridad que profirió el acto acusado y a la cuantía de las pretensiones, el despacho estima que la competencia para conocer el asunto de la referencia corresponde a los Juzgados Administrativos en primera instancia<sup>1</sup>, sin embargo, teniendo en cuenta que la controversia planteada no es de carácter laboral, su conocimiento se escapa a la competencia asignada a los juzgados de la sección segunda.

Ahora bien, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuyen en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**. A estos despachos ahora también se suman los Juzgados 45 a 65 creados con posterioridad, los cuales también se dividen en secciones.

Igualmente, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En este sentido, el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

**“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

---

<sup>1</sup> Artículo 155 C.P.A.C.A.

**SECCIÓN PRIMERA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

1. *De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
2. *Los electorales de competencia del Tribunal.*
3. *Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
4. *Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
5. *Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
6. *Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
7. *La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
8. *Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
9. *De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

**SECCIÓN SEGUNDA.** *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

**SECCIÓN TERCERA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

1. *De reparación directa y cumplimiento.*
2. *Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.*
3. *Los de naturaleza agraria.*

**SECCIÓN CUARTA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

1. *De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
2. *De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.*

*(Subrayado del Despacho)*

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá son jueces especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que la apoderada de la parte actora elevó la presente demanda como medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, **el cual no es de carácter laboral**, luego entonces, el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los **Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Cuarta del Circuito Judicial de Bogotá**, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006

y el Decreto 2288 de 1989, y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual **conoce únicamente asuntos laborales** y por consiguiente, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.

Precisamente en relación con las cuotas partes pensionales, el Consejo de Estado – Sección Cuarta, en sentencia proferida el 16 de noviembre de 2011, C.P. HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, explicó la calidad que ostentaban estos emolumentos, indicando lo siguiente:

“(…)

*4.3.4.- En síntesis, las cuotas partes son un importante soporte financiero para la seguridad social en pensiones, que representan un esquema de concurrencia para el pago de las mesadas pensionales, a prorrata del tiempo laborado en diferentes entidades o de las contribuciones efectuadas. Las cuotas partes son obligaciones de contenido crediticio a favor de la entidad encargada del reconocer y pagar la pensión, que presentan, entre otras, las siguientes características: **(i) se determinan en virtud de la ley, mediante un procedimiento administrativo en el que participan las diferentes entidades que deben concurrir al pago; (ii) se consolidan cuando la entidad responsable reconoce el derecho pensional; y (iii) se traducen en obligaciones de contenido crediticio una vez se realiza el pago de la mesada al ex trabajador. En otras palabras, si bien nacen cuando una entidad reconoce el derecho pensional, sólo son exigibles por esta última a partir del momento en el que se hace efectivo el desembolso de las respectivas mesadas.** (negrilla fuera de texto)”*

*El recuento histórico traído, aunado a las reflexiones que la Corte Constitucional hizo sobre la naturaleza de las cuotas partes pensionales, es relevante, puesto que le permite a la Sala inferir que la resolución de reconocimiento de la pensión es el acto administrativo en donde nace no sólo el derecho a la pensión, sino donde se consolidan las cuotas partes pensionales como obligaciones a cargo de las entidades responsables de las mismas, porque es en el procedimiento previsto para la expedición de esa resolución en el que participan las diferentes entidades que deben concurrir al pago. Y, tal como lo aclara la Corte, si bien las cuotas partes pensionales nacen cuando una entidad reconoce el derecho pensional, sólo son exigibles por ésta última a partir del momento en el que se hace efectivo el desembolso de las respectivas mesadas. En esa medida, el título ejecutivo de las cuotas partes pensionales está conformado por la resolución que reconoce el derecho a la pensión y la obligación correlativa de las entidades concurrentes.”*

En este orden de ideas, como quiera que en el presente asunto se **discuten cuotas partes pensionales**, esta Agencia Judicial considera que no es competente para conocer del presente asunto, en tanto lo debatido no es un asunto de carácter laboral, sino que se rige por normas del ámbito tributario, correspondiendo entonces el conocimiento del mismo a los **Jueces Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá – Sección**

En virtud de lo anterior el Despacho,

**PRIMERO. - DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA**  
para conocer la demanda promovida por la **ADMINISTRADORA**  
**COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra de **COOMEVA**  
**EPS y NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL.**

**TERCERO.** - Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

## 70



**JUZGADO 02**

**FUNDINAMARCA**

on plena validez  
lamentario 2364/12

Código de verificación:

Documento generado en 11/05/2021 01:32:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**