



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: **11001-33-35-026-2019-00259-00**
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ANTONIO JOSÉ FLOREZ GUZMÁN
DEMANDADO: UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS, USPEC

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que en su contestación la USPEC ¹ propuso la excepción de caducidad del medio de control, que a la luz del inciso 2° del párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011², debe ser objeto de pronunciamiento en esta etapa procesal.

Ahora bien, el inciso 1° del párrafo 2° del artículo 175 *ibídem*, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, dentro del presente asunto la USPEC propuso la excepción de caducidad de este medio de control, indicando que la notificación del acto por medio del cual concluyó la actuación administrativa, data del 12 de junio de 2018, en cuyo caso, inicialmente el plazo para presentar la demanda expiraba el 13 de octubre de 2018, no obstante, con la suspensión del término a instancias del trámite de la conciliación como requisito de procedibilidad, que se produjo entre el 8 de octubre y el 19 de diciembre de 2018, el medio de control podía ser promovido a más tardar el 16 de enero de 2019, sin embargo, ello ocurrió solo hasta 18 de junio de 2019, es decir, fuera de la oportunidad legal.

¹ Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios.

² Párrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, vigente para la fecha en que se contestó la demanda y se propuso la excepción enunciada.

Para resolver el medio exceptivo, debe recordarse que en lo que respecta a la oportunidad para presentar la demanda, el literal “d” numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, preceptúa que cuando se pretenda la nulidad de determinado acto administrativo, el término para presentar la demanda es de 4 meses contados desde el día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación de la decisión según el caso; salvo que se trate de decisiones que reconozcan o nieguen prestaciones periódicas, entre otras hipótesis, evento en el cual la demanda podrá interponerse en cualquier tiempo, tal como lo señala el literal “c” del numeral 1° de la misma norma.

Ahora bien, dentro de este asunto se pretende la nulidad de la Resolución 1291 del 19 de diciembre de 2017, por medio del cual el Director de la USPEC declaró la vacancia definitiva del empleo que venía desempeñando el demandante, por abandono del mismo, con el consecuente retiro del servicio, así como la nulidad de la Resolución 390 del 30 de mayo de 2018, por medio de la cual se resolvió un recurso de reposición interpuesto contra el primer de dichos actos, en el sentido de confirmarlo en su integridad.

Así mismo, se tiene que la Resolución 390 del 30 de mayo de 2018, en efecto fue notificada a la parte demandante el 12 de junio de 2018, en cuyo caso, le asiste la razón a la demandada respecto al cómputo del plazo dentro del cual debía instaurarse oportunamente la demanda, esto es, a más tardar el 16 de enero de 2019.

No obstante, el Despacho discrepa respecto del momento en el cual la pasiva considera interpuesta la demanda, pues aquel se remonta al mismo 16 de enero de 2019, fecha en que el escrito introductorio fue presentado ante el Tribunal Administrativo de Bolívar, que mediante auto del 18 de marzo de ese mismo año, remitió por competencia el asunto a los Juzgados Administrativos de Bogotá, en cuyo circuito la demanda fue repartida a este Despacho el 18 de junio de 2019, fecha en la que, equivocadamente la pasiva, considera promovido el medio de control.

Al respecto debe tenerse en cuenta que de acuerdo con el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, cuando proceda la remisión del expediente en caso de falta de jurisdicción o de competencia, para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión; premisa bajo la cual la demanda correspondiente a este medio de control debía promoverse a más tardar hasta el 16 de enero de 2019, fecha en que efectivamente se procedió en tal sentido, en cuyo caso, la excepción de caducidad propuesta por la pasiva no está llamada a salir adelante.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de caducidad del medio de control propuesta por la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios, de

conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Por no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo distinto al analizado, **DECLARAR CONCLUÍDA** esta etapa procesal, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

TERCERO: En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico
a las partes la providencia anterior **12 DE MAYO DE 2021**,
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmado Por:
ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNBINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9754b3622d0becadc24f1e6030c96b30d4c07365ede9a9b7038fd8bbb232087**
Documento generado en 11/05/2021 02:13:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/firmaElectronica>