



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2019-00354-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARTHA CECILIA DUQUE GOMEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ D.C.</b>

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “D”, Magistrado Ponente: **CERVELEÓN PADILLA LINARES**, mediante providencia del 19 de marzo del 2020<sup>1</sup>, **revocó** el auto proferido por este Despacho, el 2 de septiembre de 2019, en el que se dispuso rechazar la demanda. Providencia del H. Tribunal en la que dispuso:

*“**PRIMERO.- REVOCASE** el auto proferido proferido por el Juzgado Veintiséis (26) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., el 2 de septiembre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.”*

Corolario de lo anterior, es procedente continuar con el trámite del proceso, y en tal virtud, se observa que **MARTHA CECILIA DUQUE GOMEZ** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra **PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ D.C.**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo, Resolución No. 789 del 7 de diciembre de 2018, por medio del cual se ordenó el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales, cesantías y demás emolumentos generados mientras ostentó el cargo de profesional especializado, código 222, grado 07 en la planta de la planta de la Personería Distrital de Bogotá.

Así las cosas, una vez analizado el escrito de demanda, y de conformidad con lo dispuesto por **el H. Tribunal de Cundinamarca**, este Despacho dispondrá **ADMITIR** la demanda, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

**1.- OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “D”, Magistrado Ponente: **CERVELEÓN PADILLA LINARES**, que mediante providencia del 19 de marzo del 2020, **revocó** el auto proferido por este Despacho, el 2 de septiembre de 2019, en

---

<sup>1</sup> Folios 356-362, archivo 1 del expediente digital.

el que se dispuso rechazar la demanda. Providencia del H. Tribunal en la que dispuso:

*“**PRIMERO.- REVOCASE** el auto proferido proferido por el Juzgado Veintiséis (26) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., el 2 de septiembre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.”*

**2.- Notificar por estado** la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 50 de la Ley 2080.

**3.-** Cumplido lo ordenado en el numeral precedente, **notifíquese personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al **Personero de Bogotá** o quien haga sus veces o ejerza tales funciones, al momento de la notificación.

**4.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**5.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**6.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**7.-** Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **córrase traslado de la demanda al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 ibidem. Se exime del traslado a la entidad demandada, en atención a lo dispuesto en el artículo 201 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021.

**8.-** Se reconoce personería jurídica a la abogada **LAURA VICTORIA GUARÍN DUQUE**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.018.442.975 de Bogotá D.C. y portadora de la tarjeta profesional de abogado número 274.602 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y fines establecidos en el poder obrante en el expediente digital, archivo No. 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior hoy **14 DE ABRIL DE 2021**, a  
las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la  
Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 065c1e0732752a738dbdef22df3075c659266532c4405afd4a14575e6baa3c51  
Documento generado en 13/04/2021 03:17:14 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**