



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D. C., catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2021-00247-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NIDIA EVA CARRILLO BAQUERO
DEMANDADA:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Mediante auto calendado del 12 de marzo de 2020, el Juzgado 25 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, decidió escindir de las demandas presentadas respecto a los actores dentro del medio de Nulidad y Restablecimiento del Derecho 11001-33-31-025-2020-00043-00, ordenando así mismo, el desglose de los documentos relativos a los demandantes y se procediera a su reparto, correspondiendo a este Despacho Judicial la demanda en relación con la demandante Nidia Eva Carrillo Baquero.

Dicho esto y dentro del presente asunto, el abogado **MIGUEL ARCANGEL SÁNCHEZ CRISTANCHO**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de la señora **NIDIA EVA CARRILLO BAQUERO**, ello con la finalidad de que se declare la nulidad de las Resoluciones No. 5848 de 21 de junio de 2019 y No. 7383 de 29 de julio de 2019, por medio del cuales se niega el ajuste de la pensión de jubilación y el reintegro y suspensión de las sumas descontadas por concepto de seguridad social, y mediante el cual se resuelve un recurso de reposición, respectivamente. Así mismo, se solicita se declare la configuración del acto ficto o presunto negativo al no obtener respuesta de la petición 20180323404072 del 16 de noviembre de 2018, donde se solicitó el reintegro y suspensión de los valores correspondientes a los descuentos de salud.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del Decreto 417 de 2020, el Gobierno Nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por la ley 1437 de 2011, el decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ** LA DEMANDA, por las siguientes razones:

1. De los actos administrativos a demandar, pretensiones y del derecho de postulación.

La parte actora solicita la declaratoria de nulidad de la Resolución 5848 de 21 de junio de 2019 y Resolución No. 7383 de 29 de julio de 2019, así como la declaratoria del acto ficto o presunto al no obtener respuesta de la petición 20180323404072 del 16 de noviembre de 2018, pero se observa que, dentro del poder allegado por el apoderado, se pretende la declaratoria de acto ficto y la correspondiente nulidad de otras peticiones elevadas, a saber, las peticiones E-2019-116315 del 16 de julio de 2019, E-2019-62928 del 05 de abril de 2019, además del pago de la prima de medio año, sin que estas estén plasmadas dentro del escrito de demanda.

En cuanto a las pretensiones de la demanda, el artículo 162 numeral 2° del CPACA, señala, que las mismas se deben formular con precisión y claridad, de manera separa y con observancia de lo dispuesto para la acumulación de pretensiones, esto se resalta pues se observa que en la demanda no hay pretensión alguna que tenga relación con el pago de la prima de mitad de año, pero siendo visible en el poder.

Por lo anterior, el apoderado deberá modificar el escrito de la demanda para que coincida con el poder otorgado, o viceversa. Igualmente, se indica que cuando se pretende la nulidad de los actos administrativos producto del silencio de la administración, se hace indispensable traer con la demanda copia de las peticiones que fueron elevadas ante la entidad y que no fueron contestadas, ello para determinar la existencia del acto a demandar.

Dicho lo anterior, el Profesional del Derecho, deberá allegar el poder cumpliendo con los requisitos previstos en la Ley 1437 de 2011, para determinar e identificar claramente el acto administrativo susceptible del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta las falencias planteadas en el presente proveído, en lo que tiene que ver con los actos administrativos a demandar y las pretensiones.

2. De la dirección de notificaciones judiciales

El artículo sexto del derecho 806 de 2020, señala:

***“Artículo 6. Demanda.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

De igual manera, el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, modificó el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, señalando:

***“Artículo 35.** Modifíquese el numeral 7 y adiciónese un numeral al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.

8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

Al tenor de lo dispuesto en la norma, encuentra el Despacho que, en el ítem de notificaciones de la demanda, el apoderado judicial no registró el canal digital de la demandante y en ese sentido no se cumple a cabalidad con lo establecido en la norma antes endilgada.

Por ende, se deberá indicar el canal digital y/o correo electrónico de notificaciones, en donde la demandante, directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones judiciales, sin que pueda ser la misma del apoderado.

Teniendo en cuenta lo anterior, en aplicación al artículo 35 de la norma antes señalada, el apoderado judicial deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

Así las cosas, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 de 2011, Ley 1564 de 2012, Decreto 806 de 2020 y Ley 2080 de 2020, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA promovida por la señora **NIDIA EVA CARRILLO BAQUERO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá llegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR

Firmado Por:

Andres Jose

Juez Circuito

Sala 026
Admsección 2



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Quintero Gnecco

Contencioso

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Código de verificación: **9b1a6b77211206c7d71ee71eb7e953fc82cec58d6867818c8f3419c858b69959**

Documento generado en 14/09/2021 02:46:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>