



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-025-2021-00079-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	DIANA ENEDY MUÑOZ MARTÍNEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
ASUNTO:	IMPEDIMENTO JUZGADO 25 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

En el presente asunto, el titular del Juzgado Veinticinco (25) Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C., a través de providencia del 28 de junio de 2021, resolvió:

“PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDO para conocer de la presente acción, conforme a la causal sexta del artículo 141 del Código General del Proceso y al trámite previsto en el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: REMÍTASE por secretaría, el expediente al Juzgado Veintiséis (26) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., para lo que estime procedente.”

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 131 del C.P.A.C.A., le compete al suscrito manifestarse “para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite.”.

Pues bien, procederá el Despacho a pronunciarse frente al impedimento manifestado por el Juez, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. Del impedimento del Juzgado Veinticinco (25) Administrativo de Oralidad de Bogotá.

El titular del precitado Juzgado manifiesta el impedimento con base en los artículos 131 del C.P.A.C.A. y 141 del C.G.P. y arguye que:

“Ahora bien, considera el Suscrito encontrarse incurso en la causal de impedimento establecida en el numeral 6° del artículo 141 del Código General del Proceso, toda vez que en la actualidad me encuentro adelantando demanda en contra de LA RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, con el fin de obtener el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial prevista en el Decreto 0383 del 6 de marzo de 2013.”

Pues bien, sea lo primero recordar, que en el presente asunto, **DIANA ENEDY MUÑOZ MARTÍNEZ** instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el objeto de obtener la nulidad de los actos administrativos a través del cual le fue negado el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como parte integrante de la asignación básica, para la liquidación de las prestaciones sociales, de conformidad con lo dispuesto en el decreto 383 del 2013.

Así las cosas, al ser el objeto de la litis la declaratoria de un acto administrativo mediante el cual se niega el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, considera el Despacho fundado el impedimento por cuanto dicha bonificación se encuentra igualmente prevista para los Jueces de la República.

Por lo anterior, **se aceptará el impedimento** manifestado por el Juzgado Veinticinco (25) Administrativo de Oralidad Bogotá y así se anotará en la parte resolutive de esta providencia.

ii. Del impedimento del titular del Juzgado Veintiséis (26) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

En razón al objeto de la litis, es necesario manifestar que también existe causal de impedimento que impide la prosecución del presente asunto por parte del suscrito Juez.

Los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se encargaron de consagrar las causales generales y especiales de impedimento de los Magistrados y Jueces en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de establecer el procedimiento en caso de evidenciarse la configuración de alguna de aquellas; los mentados enunciados normativos disponen:

***“Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ (...)*

***Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al

¹ Debe entenderse la remisión normativa al Código General del Proceso.

correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.”

A su vez el artículo 141 del Código General del Proceso, determina las hipótesis en las cuales los magistrados y jueces de la república, deben declararse impedidos por encontrarse incursos en causales de recusación.

En efecto dispone la norma:

“Artículo 141. Causales de recusación. *Son causales de recusación las siguientes:*

1. Tener el juez, *su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

Conforme a lo expuesto, es pertinente señalar que en mi condición de titular del Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, se configura la causal de impedimento. Lo anterior en razón a que el objeto de discusión del presente proceso es el carácter salarial del porcentaje devengado a título de **“bonificación judicial”**, que no ha sido tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales.

Recuerda el Despacho, que el Decreto 383 de 2013, **“Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones”**, incluyó dentro de los destinatarios de la bonificación aludida a los Jueces categoría circuito, determinando las condiciones para su reconocimiento y la forma de remuneración en los siguientes términos:

“Artículo 1. *Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. La bonificación judicial se reconocerá a partir del 10 de enero de 2013, se percibirá mensualmente, mientras el servidor público permanezca en el servicio y corresponde para cada año al valor que se fija en las Siguientes tablas, así:*

(...)

3. Para los cargos de los Juzgados de Circuito, Especializado, Juzgados de Tribunal Penal Militar y Juzgados de Justicia Penal Militar, relacionados a continuación la bonificación judicial, será:

Denominación	MONTO DE LA BONIFICACIÓN JUDICIAL A PAGAR
--------------	---

cargo	MENSUALMENTE CADA AÑO					
	Año 2013	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	Año 2018
Juez del Circuito	539.991	1.059.365	1.578.739	2.098.112	2.617.486	3.136.860

(...)

Parágrafo. La bonificación judicial creada en el presente artículo se ajustará a partir del año 2014 de acuerdo con la variación del índice de Precios al Consumidor (IPC); en consecuencia no le aplica el incremento que fije el Gobierno Nacional para las asignaciones básicas en el año 2013 y siguientes. A partir del año 2014 y hasta el año 2018, los valores señalados en las tablas del presente artículo contienen un ajuste equivalente a una variación proyectada del índice de Precios al Consumidor (IPC) del dos por ciento (2%) respecto del valor de la bonificación judicial asignada en el año inmediatamente anterior. En el evento en que la variación del índice de Precios al Consumidor (IPC) certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), para las vigencias fiscales de los años 2014 a 2018 inclusive, sea diferente al dos por ciento (2%) proyectado para el valor de la bonificación judicial para los mismos años, el Gobierno Nacional ajustará las tablas correspondientes para la respectiva vigencia en la diferencia que se presente. Para el año 2019 y en adelante el valor mensual de la bonificación judicial será equivalente al valor que se perciba en el año inmediatamente anterior reajustado con la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE”.

Con base en lo anterior, el suscrito Juez percibe la denominada **“bonificación judicial”** y en virtud de esa circunstancia me asiste interés directo en las resultas del proceso, **pues si bien una y otra bonificación se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, se podría llegar a considerar como legítima la reclamación relativa a que dicho emolumento sea constitutivo de salario para la liquidación de prestaciones sociales y demás prestaciones económicas derivadas de la actividad de administración de justicia, razón por la cual se configura la causal de impedimento.**

De este modo, es claro que el hecho constitutivo de ser destinatarios de la misma prestación laboral compromete mi imparcialidad como Titular del Despacho y administrador de justicia. Circunstancia por la cual considero que el impedimento tiene alcance colectivo por encontrarse los demás Jueces Administrativos bajo las mismas circunstancias de carácter general, no obstante de lo anterior, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha considerado necesario, en estos casos, remitir al Juzgado que sigue en turno para resolver lo pertinente.

Ahora, si bien el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, en su Artículo 131 numeral primero, dispone que el juez que se declare impedido debe explicar las razones y enviar el proceso al juez que le sigue en turno, para que éste resuelva si es fundado y conoce el proceso, o si no lo es y lo devuelve, mediante el Acuerdo PCSJA21-11738 del 5 de febrero de 2021, el Consejo Superior de la Judicatura creó dos juzgados administrativos transitorios en Bogotá, para conocer de los procesos generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que se encontraban a cargo de los despachos transitorios que operaron en 2020, así como de los demás de este tipo que reciban por reparto.

Frente a este punto, la Juez Coordinadora de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., a través de memorial del 8 de septiembre de 2021, bajo asunto “REANUDACIÓN REPARTO DE PROCESOS A LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS TRANSITORIOS PRIMERO Y SEGUNDO JUNTO CON EL TERCERO”, informó que *“a partir de la fecha la distribución de los procesos competencia de los Juzgados Transitorios de esta sección se debe hacer atendiendo las reglas establecidas en el artículo tercero del Acuerdo referido”* (CSJBTA21-44 del 9 de junio de 2021). Correspondiéndole tanto al Juzgado Veinticinco (25), como a este Despacho el envío de este tipo de procesos al **Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá**.

Así las cosas, y de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos del C.S. de la J. y las directrices dadas por la Juez Coordinadora de los Juzgados Administrativos de Bogotá, se remitirá el expediente al mentado Juzgado Segundo Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá para su conocimiento y en aras de las garantías de tutela judicial efectiva y pronta administración de justicia. Lo anterior, teniendo en cuenta que, de surtirse la remisión del expediente a quien le sigue en turno y este a su vez, también eventualmente considere que se encuentra impedido, deberá proseguirse el turno sucesivamente hasta que llegue el expediente a un Despacho que considere que no está inmerso en impedimento alguno, generándose una mora y una afectación a los derechos del ciudadano que reclama justicia, aspecto que no se compadece con la creación de los Juzgados Transitorios.

En merito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR el impedimento manifestado por el Juzgado Veinticinco (25) Administrativo de Oralidad de Bogotá, por encontrarse incurso en las causales recusación contenidas en el artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- DECLÁRESE IMPEDIDO el suscrito Juez, para conocer del presente asunto, por asistir interés directo en las resultas del proceso, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 21 de la Ley 2080 del 2021, y el artículo 141 de la Ley 1564 de 2012, de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- ENVIAR el expediente al **Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá**, para lo de su competencia.

CUARTO.- El apoyo y gestión secretarial dentro del presente proceso, será realizado y estará a cargo del Juzgado Veinticinco (25) Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C., a quien le correspondió en principio el estudio del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **16 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

Firmado Por:

**Andres Jose Quintero Gnecco
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b6ff8674d6333b1aba79720baa6fccf1636f91de2adc6016aa5f3a13838e19
ec**

Documento generado en 15/09/2021 05:10:27 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>