



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00505-000

PROCESO: EJECUTIVO

EJECUTANTE: MISAEL CRUZ MIRANDA

EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -
UGPP

ORDINARIO: 1100133335026-2014-00214-00

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, con el fin de obtener la devolución de los descuentos a él realizados por aportes no efectuados a pensión por la suma total de **VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$29.313.339) m/cte**, por concepto del mayor valor liquidado y deducido por aportes, en consecuencia de la falta de pago de diferencia de mesadas.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto.

Para el efecto se analizará lo siguiente:

A. PRETENSIONES

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

*“1. Por una suma que no podrá ser inferior a **veintinueve millones trescientos trece mil trescientos treinta y nueve pesos M/CTE (\$29.313.339.00)**, por concepto de mayor valor liquidado y deducido por aportes, en consecuencia, de la falta de pago de diferencias de mesadas, conforme a la Resolución **RD 036105 del 19 de Septiembre** (sic) **de 2017**.*

2. Por los intereses moratorios que se sigan generando desde la presentación de la demanda hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.

3. Por las sumas que asciendan a costas y agencias en derecho a la que deberá condenarse a la UGPP.

4. Se decrete la prescripción de los descuentos que no fueron efectuados por parte de la administración sobre la totalidad de los factores salariales devengados durante los tiempos laborados al servicio del Departamento Administrativo de Seguridad “DAS”. ”

B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Destaca el abogado de la parte actora, que con petición de data 15 de mayo de 2017, radicó petición ante la entidad ejecutada solicitando el cumplimiento integral de las sentencias de primera y segunda instancia.

Indica que, la UGPP a través de Resolución No. RDP 036105, dio cumplimiento a los fallos judiciales reliquidando la pensión de jubilación del ejecutante, en cuantía mensual de \$1.771.276, efectiva a partir del 2 de julio de 2009.

Sin embargo, señala que, la Unidad de Gestión Pensional al momento de realizar los descuentos correspondientes a los aportes no efectuados para pensión estableció en el artículo octavo de la mentada resolución, descontar de las mesadas pensionales a las que tiene derecho el señor Misael Cruz Miranda la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO PESOS (\$33.510.328)**, por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Expone el Profesional del Derecho que, en atención a los descuentos realizados por conceptos de aportes para pensión de factores de salario no efectuados, mediante derecho de petición radicado ante la entidad ejecutada el 5 de febrero de 2018, se solicitó la modificación del artículo octavo de la resolución RDP 036105, dando aplicación al comunicado del 4 de agosto de 2017, el cual fue dirigido a la comunidad de sustanciadores y solicitando de la misma manera, el soporte financiero o contable y legal sobre cada uno de los rubros descontados.

Manifiesta que, la entidad ejecutada dio respuesta a dicho pedimento el día 23 de febrero de 2018, señalando que no era posible acceder a la solicitud, por cuanto la UGPP, se rige por los parámetros establecidos en el acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad, en la que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivadas de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Recalca que, al no obtener una respuesta de fondo, a través de pedimento de data 6 de marzo de 2018, requirió a la entidad para que diera aplicación al caso del lineamiento dado por la accionada a la comunidad de sustanciadores del 4 de agosto de 2017, así como la modificación de la resolución RDP 036105 de 19 de septiembre de 2017, y el reintegro de los dineros descontados.

Afirma el Profesional del Derecho que la UGPP, dio respuesta a dicho pedimento, indicando únicamente que la formula aplicada es aquella suministrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Explica que, al realizar el cálculo ordenado en las sentencias de primera y segunda instancia, los aportes para pensión de factores de salario no efectuados dentro del periodo del 1 de abril de 1994 al 1 de julio de 2009, para el momento del pago de la liquidación ordenada, realizada y pagada en noviembre de 2017, y debidamente indexada sería el siguiente:

PRIMA DE RIESGO	\$3.800.075
PRIMA DE NAVIDAD	\$1.106.865
PRIMA DE VACACIONES	\$797.278
PRIMA DE SERVICIOS	\$1.071.270

Bajo esta óptica, afirma el Profesional del Derecho liquidó por concepto de mesadas atrasadas la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$51.225.044)**, deduciendo de las mesadas la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO PESOS (\$33.510.328)**, siendo esto, según el actor, una liquidación y deducción de aportes por un valor mayor, sin soporte legal ni probatorio, siendo lo correcto el descuento por la suma de **SEIS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$6.775.488)**.

Por lo anterior, la entidad accionada al realizar un descuento por mayor valor por concepto de aportes le adeuda al señor Cruz Miranda, la suma de **VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$29.313.339)** por concepto de la falta de pago de las diferencias de las mesadas liquidadas de conformidad con la **resolución No. RDP 036105 del 19 de septiembre de 2017**.

C. CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6to ibidem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido*

parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

“Artículo 297. Título ejecutivo. *Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta que, en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso¹, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán las reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación con las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales lo siguiente:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles *que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros para tener en cuenta en casos como el presente:

1. Solicitud: A través de memorial radicado el abogado del señor Misael Cruz Miranda, solicitó al juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, con el fin de

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

obtener la devolución de los descuentos realizados sobre los aportes no efectuados para pensión.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el inciso K del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma vigente al momento de la expedición de la sentencia, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

*k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, **de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia** y de laudos arbitrales contractuales estatales, **el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.** (...)*

Negrilla y subraya fuera de texto original

A su vez el artículo 192 del mismo ordenamiento dispuso en su inciso segundo establece:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.

(...)

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

Así las cosas, en principio el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva, es decir dicho término inicia luego de vencidos los 10 meses que tiene la entidad para realizar el pago.

En el plenario se constata que el ejecutado es la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**.

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 25 de octubre de 2019 (registro de actuaciones siglo XXI), circunstancia por la cual en los términos expuestos por el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la presente demanda se encuentra presentada dentro del término legal, teniendo en cuenta que la ejecutoria de la sentencia fue del 5 de mayo de 2017.

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

2. Título Ejecutivo: En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen varias actuaciones a saber:

Por un lado, se encuentra la sentencia proferida por este Juzgado el 22 de febrero de 2015, que en lo que respecta a la ejecución pretendida, ordenó lo siguiente (fls. 22 a 41 del expediente digital):

PRIMERO.-

DECLARASE LA NULIDAD de la Resolución UGM-014176 del 19 de octubre de 2011, proferida por la Caja Nacional de Previsión Social hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, a través de la cual se reliquidó al señor MISAEL CRUZ MIRANDA, identificado con la C.C. N° 19.244.421, su pensión de jubilación, conforme a las razones expuestas a lo largo del presente proveído.

SEGUNDO.-

Declárese probada la excepción de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensionales no percibidas con anterioridad al 04 de abril de 2010.

TERCERO.-

Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, **SE CONDENA** a la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social** a que reliquide la pensión de jubilación del señor MISAEL CRUZ MIRANDA, identificado con la C.C. N° 19.244.421, en cuantía equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual devengado en el último año de servicio, esto es, del 1° de julio de 2008 y el 01 de julio de 2009, incluyendo como factores salariales la Asignación Básica, Bonificación por servicios, Prima de servicios, Prima de navidad, Prima de riesgo y la Prima de Vacaciones, en el entendido que aquellos factores que se causen anualmente, deberán liquidarse con el 75% de sus doceavas partes.

La reliquidación de la pensión del demandante aquí ordenado, tendrá efectos fiscales desde el 04 de abril de 2010.

CUARTO.-

SE CONDENA a la UGPP a pagar las diferencias que resulte de la reliquidación de la pensión establecida en esta providencia, desde el 04 de abril de 2013.

Para tal efecto, las sumas correspondientes deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula señalada.

QUINTO.-

La entidad demandada deberá realizar el descuento de aportes para pensión sobre los factores respecto de los cuales no se haya efectuado dicha deducción, únicamente en el porcentaje que corresponde a la parte actora.

Así mismo, la sentencia emanada del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 26 de abril de 2017², **confirmó parcialmente** la sentencia proferida por este Despacho Judicial, modificando el numeral 4 de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Estrado Judicial, ordenando para tal efecto, lo siguiente:

“Segundo. *Modificar el ordinal cuarto de la sentencia apelada el cual quedara en los siguientes términos:*

CUARTO: *Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y restablecimiento del derecho, se condena a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar la pensión del señor Misael Cruz Miranda, en cuantía equivalente al 75% del promedio, que se entiende mensual, de factores salariales devengados durante el ultimo año de servicios, esto es del 2 de julio de 2008 al 1° de julio de 2009, y que corresponden a asignación básica, prima de riesgo, bonificación por servicios prestados (1/12), prima de servicios (1/12), prima de navidad (1/12) y prima de vacaciones (1/12), a partir del 2 de julio de 2009, pero con efectos fiscales desde el 4 de abril de 2010 por prescripción trienal.*

La entidad demandada descontará de forma actualizada los aportes al sistema de seguridad pensional, sobre los factores que no cotizó el demandante, únicamente en el monto que le corresponde por disposición legal y por todo el tiempo de su relación laboral.

La entidad deberá elaborar un calculo actuarial cuya proyección permita tanto el cumplimiento del imperativo consagrado en el Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modificó el artículo 48 de la Constitución Política, como la efectividad del derecho reclamado por el actor en términos razonables, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta decisión.”

Seguidamente, debe tenerse como tal, la Resolución RDP 036105 del 19 de septiembre de 2017, emanada de la UGPP, en virtud de la cual se da cumplimiento a los fallos antes aludidos, disponiendo la reliquidación de la pensión de jubilación. (fls. 83 a 89 expediente digital).

Finalmente, es necesario acudir también a la liquidación que realizó la UGPP para cancelar las sumas ordenadas en la Resolución anterior, en tanto la misma explica la manera detallada en que se pagó de la prestación (fls.96 a 104 expediente digital).

Conforme con lo anterior, para el Despacho se torna indispensable estudiar las sentencias proferidas, juntamente con los actos de ejecución y la liquidación que efectuó la UGPP, para determinar si se configura o no un título ejecutivo, y si se cumplen o no los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso.

² Folios 42 a 81 expediente digital

En este sentido, se reitera que lo pretendido por la parte actora, es la “suma de **VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$29.313.339) m/cte**, por concepto del mayor valor liquidado y deducido por aportes, en consecuencia, de la falta de pago de diferencia de mesadas, junto con los intereses moratorios generados.

Ahora bien, analizado el expediente ejecutivo junto con el ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho en su totalidad, se observa que en la sentencia de primera como de segunda instancia, ordenaron los descuentos de los aportes al sistema de seguridad pensional sobre los factores no cotizados por el demandante y por todo el tiempo de su relación laboral.

También se advierte, que el profesional del derecho acusa de irregular las deducciones por concepto de aportes a pensión efectuadas por la UGPP sobre los dineros objeto del pago de la sentencia y pretende mediante la acción ejecutiva, reclamar la suma objeto de deducción considerando que dicho descuento fue realizado sin acatar las órdenes proferidas en sede judicial.

Al respecto, se debe decir que la orden emitida por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca fue confirmar parcialmente la sentencia proferida por éste Despacho Judicial, modificando únicamente el numeral 4 de la parte resolutive de la sentencia proferida en primera instancia el 22 de febrero de 2015, ordenando para tal efecto, lo siguiente: *“La entidad demandada descontará de forma actualizada los aportes al sistema de seguridad pensional, sobre los factores que no cotizó el demandante, únicamente en el monto que le corresponde por disposición legal y por todo el tiempo de su relación laboral. La entidad deberá elaborar un cálculo actuarial cuya proyección permita tanto el cumplimiento del imperativo consagrado en el Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modificó el artículo 48 de la Constitución Política, como la efectividad del derecho reclamado por el actor en términos razonables, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta decisión”*

Conforme con lo anterior, se debe reiterar que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación con las calidades particulares del título ejecutivo, determinó que **“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial (...)”**

Es decir, si la obligación no se encuentra consignada, en este caso en la sentencia, no es posible para el juzgador del proceso Ejecutivo, darle un alcance que no corresponde o que excede a lo dispuesto en el título, pues se basaría en una obligación que no es expresa.

Por lo anterior, el Despacho considera que en el presente asunto, aun cuando existe un título ejecutivo, el mismo no contiene una obligación clara, expresa y exigible por la que se pueda ejecutar a la UGPP, en tanto que, lo pretendido dentro del presente asunto, no fue ordenado por el Juzgado en primera instancia, así como tampoco por el Tribunal al desatar la alzada, no siendo dable para esta agencia judicial darle una interpretación al título que no tiene, u omitir las órdenes dadas en el mismo.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en proveído adiado 15 de abril de 2016, M.P. GERMÁN RODOLFO ACEVEDO RAMÍREZ, señaló: *“Con fundamento en lo anterior, es dable concluir que el a quo incurrió en un error al declarar probada parcialmente la excepción de pago y continuar adelante la ejecución, como es, realizar la actualización de la primera mesada pensional que había sido ordenada pagar al demandante para el año 1997, **extralimitándose de esta manera en lo que se había ordenado en la sentencia que presta mérito ejecutivo**, en la que ya se reliquidó la pensión y se ordenó efectuar el pago de un monto pensional, **suma que no debe ser sujeto de actualización, pues estamos ante un proceso ejecutivo en el cual se debe estar a lo ordenado en el título, sin que haya lugar a interpretaciones y mucho menos como en el sub lite, a ordenar pagos que no han sido determinados en el mismo.** Esto por cuanto, conforme lo ordenó el título sólo hay lugar a ordenar la indexación de las diferencias resultantes entre el valor cancelado y el valor que resultó pagar, junto con el pago de los respectivos reajustes anuales.”* (Negrita del Despacho)

Corolario de lo anterior, el despacho **NEGARÁ EL MANDAMIENTO EJECUTIVO** conforme lo pretendido por el demandante, toda vez que, la parte ejecutante no puede pretender que por el hecho que la UGPP haya realizado descuentos de dinero por concepto de aportes para pensión sobre los factores de salario tenidos en cuenta para reliquidar la pensión de jubilación del señor Misael Cruz Miranda, se pueda a través de la acción ejecutiva, solicitar la devolución de dichos dineros, pues en primer lugar, y como se dijo en líneas anteriores, dicha orden no se encuentra expresa en las sentencias que conforman el título ejecutivo, y en segundo lugar, y no menos importante, que dicha decisión fue proferida a través de acto administrativo, por lo que aparentemente goza de legalidad, y por consiguiente, no es plausible para el despacho, que la parte ejecutante afirme que la entidad realizó un pago parcial y/o incompleto.

A manera de conclusión, se advierte de los hechos y pruebas allegadas con el escrito de la demanda, que no existe título ejecutivo donde conste que la Unidad de Gestión Pensional- UGPP, está obligada a devolver o cancelar en favor del señor Misael Cruz Miranda, las sumas deducidas y retenidas por concepto de aportes en pensión al momento de la reliquidación y pago de la misma, lo que confirma aún más, que no se logró demostrar que las pretensiones señaladas en la demanda vinieran del título ejecutivo.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. - NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

SEGUNDO. – Se reconoce personería jurídica al abogado **JOSÉ NELSÓN VALENCIA TORO**, identificado con cédula de ciudadanía número 75.031.364 de Neira y portador de la tarjeta profesional 190.839 del C. S. de la J., como apoderado principal de la demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folio 20 del expediente digital.

TERCERO Por secretaría, devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

CUARTO. - Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

20



Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
577c3f6886d45c116761b3c6731381d441ad6377d0a565fda09376a9c17bb4ae
Documento generado en 16/02/2021 04:15:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>