



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2019-00041-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
**DEMANDANTE:** ANA LUCILA SIERRA DE PEREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

Visto el informe secretarial precedente, se observa que el apoderado de la parte actora allegó solicitud para que se acepte el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Conforme a lo anterior, el Despacho procede a emitir las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, preceptúa que los aspectos no regulados en ella se dilucidarán en los términos del Código General del Proceso, que derogó el Código de Procedimiento Civil, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Entonces, dado que el ordenamiento procesal contencioso administrativo, no estableció la figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones, resulta pertinente analizar la norma que regula dicha figura en el Código General del Proceso, como normativa de carácter residual aplicable al presente asunto.

Para tal efecto, el artículo 314 del citado estatuto, dispone que el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, mediante acto que implicará la renuncia de las pretensiones de la demanda, en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada, mediante auto que producirá los mismos efectos de aquella sentencia. La misma preceptiva establece que el desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

Por su parte, el artículo 315 del Código General del Proceso, determina los sujetos que no pueden desistir, y para tal efecto, en su numeral segundo, excluye de tal actuación procesal, a los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

En armonía con lo anterior, el inciso 6° del artículo 77 de Código General del Proceso, que determinó el régimen de facultades de los apoderados, prohibió a estos, realizar actos reservados por ley a la parte misma, así como recibir, allanarse o disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.

En el **caso concreto**, como respaldo de su solicitud, la parte actora manifiesta su intención de desistir de las súplicas de la demanda, informando que:

*“(...) por medio de este escrito me permito DESISTIR de las pretensiones formuladas en la demanda, teniendo en cuenta que entre las partes y a través de delgado de la Ministra de Educación, se celebró un contrato de transacción sobre las pretensiones del proceso. Solicito no se disponga condena en costas, teniendo en cuenta que la parte demandada, por intermedio de su apoderado, coadyuva esta petición en señal de aceptación (artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011). El apoderado coadyuvante, en caso de no suscribir este documento, arrimara al despacho escrito validando la petición.”*

De acuerdo con este panorama, considera el Despacho que el escrito por medio del cual la parte actora desiste de sus pretensiones, reúne los requisitos señalados en la norma, teniendo en cuenta que hasta este momento no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y además, la solicitud de desistimiento no se ha sometido a condición alguna y quien la presenta se encuentra facultado para tal efecto.

Respecto a este último aspecto, se observa que la solicitud de desistimiento fue presentada por JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA, apoderado principal de la parte actora debidamente reconocido, y a quien desde un comienzo se le otorgó la facultad de desistir según el poder allegado con la demanda.

Así mismo se aprecia que mediante auto del 4 de febrero de 2021, se corrió traslado a la parte demandada de la solicitud de desistimiento que elevó la parte actora, sin que transcurrido el respetivo plazo, la pasiva se haya pronunciado.

Al respecto debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 316 del Código General del Proceso, si durante el traslado de la solicitud de desistimiento se presenta oposición, el juez se abstendrá de aceptarlo, y en caso contrario, se avalará la petición sin condena en costas y expensas.

Entonces, de acuerdo con la solicitud de la parte actora, y advirtiendo que la pasiva no se opuso a la misma dentro del término legal, el Despacho **se abstendrá**

**de condenar en costas a la primera de ellas**, pues no se advierte que dicho extremo procesal haya incurrido en una conducta reprochable.

En virtud de lo anterior, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de las pretensiones presentado por la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** No se condena en costas procesales.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, liquídese el expediente, devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese dejándose las constancias a que haya lugar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

CA



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dee3c5d17065208aaae2c6d565f6a62471847b11d164141220c2438f5a4ca337**  
Documento generado en 16/02/2021 12:32:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**