



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2021-00004-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: IVAN HELI PINZÓN ARIZA
DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA

En el presente asunto, **IVAN HELI PINZÓN ARIZA**, promueve demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA**, con la finalidad de obtener la nulidad de los oficios No. 2-2018-069578 del 19 de diciembre de 2018; No. 11-2-2019-045613 del 5 de junio de 2019; y No. 11-2-2020-055609 del 30 de diciembre de 2020, por medio de los cuales le fue negado el reconocimiento de la existencia de un “vínculo laboral” con la demandada, y así mismo, el reconocimiento y pago de la totalidad de emolumentos salariales, prestacionales y correspondientes al sistema general de seguridad social a su favor, no cancelados durante la totalidad del “vínculo laboral”, esto es, desde el año 2012 hasta el año 2015.

Mediante auto de fecha 23 de febrero de 2021, se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA, en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 y en el artículo sexto del decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el auto inadmisorio, el apoderado judicial de la parte actora, mediante memorial enviado por correo electrónico el 26 de febrero de 2021, allegó escrito de subsanación de la demanda.

En virtud de lo anterior, procede el Despacho a pronunciarse respecto al escrito de subsanación presentado, con base en las siguientes,

CONSIDERACIONES

Recuerda el Despacho que, mediante auto del 23 de febrero de 2021, en el cual se dispuso a inadmitir la demanda presentada, se estableció como uno de los requisitos de admisibilidad a subsanar la estimación de la cuantía. En la precitada providencia se dispuso:

“El artículo 162 del C.P.A.C.A. establece lo concerniente a los requisitos que deben reunir las demandas, refiriéndose en su numeral 6° a la estimación razonada de la cuantía, preceptuando lo siguiente:

*“**Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)*

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia. (...)”

Pues bien, frente a la estimación razonada de la cuantía, denota el Despacho, que esta se estimó de la siguiente forma:

TOTAL DE PRESTACIONES	36.797.024
TOTAL DE APORTES A SEGURIDAD SOCIAL	33.315.670
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES	70.112.693

*Analizada la cuantía estimada, encuentra el Despacho que los valores preceptuados en **\$70.112.693**, exceden totalmente la competencia del suscrito, de conformidad con lo establecido en los artículos 155 y 157 del C.P.A.C.A.*

(...)

*Teniendo en cuenta lo anterior se tiene que, para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de **\$908.526**, luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los **50 S.M.L.M.V.** determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de **\$45.426.300.00**. Valor sobre el cual deberá estimar la cuantía la parte demandante.*

(...)

No obstante lo anterior, ha de advertirse a la parte activa que de mantenerse incólume la estimación de la cuantía, la demanda será remitida al H. Tribunal de Cundinamarca en razón a la competencia por factor cuantía.”

Frente a este punto, el apoderado de la activa en el escrito de subsanación expresa:

“Si bien la demanda fue radicada el día 13 de enero de 2021, estando vigente integralmente el artículo 155 de la Ley 1437 del 2011, el 25 de enero entró en vigencia la Ley 20280 de 2021 la cual modifica el CPACA y en cuanto a la competencia d ellos jueces administrativos en primera instancia establece:

Artículo 155. Competencia de los juzgados administrativos en prima instancia. Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de cualquier autoridad, cuya cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En este sentido, me ratifico sobre la cuantía enunciada en el escrito de demanda teniendo en cuenta que la misma no supera los 500 SMLMV.”

Al respecto, debe aclararse que, si bien la Ley 2080 del 2021, publicada el 25 de enero del 2021, *“POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN”*, modificó los artículos que reglan la competencia de los despachos judiciales de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en específico los contenidos en el título *“IV. DISTRIBUCIÓN DE LAS COMPETENCIAS”* del C.P.A.C.A., la misma ley en su artículo 86 dispone:

“ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

(...)”

Así las cosas, y teniendo en cuenta que las modificaciones de competencia de los juzgados, tribunales y Consejo de Estado por factor territorial, cuantía, entre otros, comenzarán a regir *“respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley”*, es dable la aplicación del artículo 155 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Razón por la cual, en aras de garantizar el derecho a la administración de justicia, de conformidad con lo dispuesto en auto del 23 de febrero de 2021, y en

concordancia con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011¹, se remitirá el presente asunto al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en virtud del factor cuantía.

Para el efecto, se declarará la carencia de competencia para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la providencia.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **IVAN HELI PINZÓN ARIZA**, contra la **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA**.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **17 DE MARZO DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

¹ Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a2998b5082bd961be5aa66499cfd979a1932ac9d3a9b35d7dd8c4ff0cc3
3eabd**

Documento generado en 16/03/2021 11:28:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**