



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

---

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00372-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** RAFEL ORDUZ BOHORQUEZ  
**EJECUTADA:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES –  
UGPP  
**ORDINARIO:** 11001-33-31-026-2010-00459-00

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra del Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP, con el fin de obtener el pago de las diferencias de las mesadas pensionales e intereses moratorios derivados de la sentencia judicial proferida por este Despacho, dentro del proceso con radicado **2010-00459**, por la suma de **VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$22.573.299)** por concepto de retroactivo pensional, y **TREINTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$35.408.760)**, por concepto de intereses moratorios, para un total de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$57.982.059) m/cte.**

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto. Para el efecto se analizará lo siguiente:

**A. PRETENSIONES**

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

*“Sírvasse señor juez librar mandamiento de pago en contra de la parte demandada y a favor de mi cliente por las siguientes sumas de dinero:*

- 1. \$22.573.299 por concepto de retroactivo pensional.*
- 2. \$35.408.760, por concepto de intereses moratorios hasta la fecha.*
- 3. Los intereses que se llegaren a causar desde la presentación de la demanda hasta el día de pago.”*

**B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA**

Destaca el abogado de la parte actora, que con base en la sentencia proferida por este Despacho el día 12 de agosto de 2011, confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 28 de junio de 2012, la UGPP dio cumplimiento parcial a las órdenes allí impartidas, a través de la resolución RDP 014647 del 7 de noviembre de 2021, toda vez que, si bien se reliquidó la pensión conforme a lo resuelto en la sentencia, se cometió un error al momento de calcular el IBL de la prima de servicios y de la prima de antigüedad devengada entre los años 1990 a 1991. Así mismo se omitió ordenar la liquidación y pago de los intereses ordenados en el fallo proferido dentro del presente asunto; siendo este el motivo por el cual se considera que las órdenes contenidas en la providencia de este Despacho, no han sido cumplidas en su integridad, y por lo que es procedente que se libre mandamiento de pago en el presente asunto.

### **CONSIDERACIONES**

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6° ibídem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de *“Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.”*.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

**“Artículo 297. Título ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

*1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”*

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso<sup>1</sup>, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán la reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las particularidades del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales, lo siguiente:

**“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que**

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

provenzan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros a tener en cuenta en casos como el presente:

### **1. De la reliquidación de mesadas pensionales no pagadas.**

Recuerda el Despacho, que en la sentencia judicial que funge como título ejecutivo en el presente asunto, se ordenó:

**“SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, **ORDENASE** a la Caja Nacional de Previsión Social-CAJANAL- E.I.C.E.-hoy en liquidación a reconocer, revisar y liquidar la pensión de jubilación del señor RAFAEL ORDUZ BOHORQUEZ de condiciones civiles ya conocidas, a partir del 19 de febrero de 2003, teniendo en cuenta además de la asignación básica, la bonificación por servicios, y la prima de antigüedad, el 75% del promedio de lo devengado por concepto de auxilio de transporte, la 1/12 de la prima de servicios, la 1/12 de la prima de navidad, el subsidio de alimentación y los servicios extraordinarios, durante el año inmediatamente anterior al retiro del servicio (1° de noviembre de 1990 al 31 de octubre de 1991), todo conforme a lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

(...)

**CUARTO.-** La Caja Nacional de Previsión Social- CAJANAL- E.I.C.E., hoy en liquidación, hará los descuentos, que por aportes corresponden a los factores salariales dejados de contabilizar para pensión y si sobre estos no se han realizado aquellas deducciones, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva,

**QUINTO.- ORDENASE** a la Caja Nacional de Previsión Social-CAJANAL-E.I.C.E.-hoy en liquidación, reconocer y liquidar al actor la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC año por año del salario base, esto es, además de la asignación básica, la bonificación por servicios prestados, la prima de antigüedad, el auxilio de transporte, la prima de servicios, la prima de navidad, el subsidio de alimentación y los servicios extraordinarios, devengados por el demandante en el último año de servicios (1° de noviembre de 1990 a 31 de octubre de 1991) hasta el 19 de febrero de 2003, fecha de adquisición del status pensiona. .”

La entidad demandada, a través de la resolución RDP 014647 del 7 de noviembre del 2012, resolvió:

**“ARTICULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION B el 28 de junio de 2012, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) ORDUZ BOHORQUEZ RAFAEL, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de \$1,069,402 (UN MILLON SESENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS DOS PESOS M/CTE), efectiva a partir del 19 de febrero de 2003, con efectos

*fiscales a partir del 8 de agosto de 2003 por prescripción trienal de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.”*

El monto de reliquidación de la pensión de vejez obtenido fue de \$ **\$1,069,402.00**

Ahora bien, contrastada la solicitud de “*retroactivo pensional*”, que no es más que la diferencia de las mesadas pensional entre la reliquidación realizada por la entidad demandada, y lo que considera la parte activa debió reconocerse y pagarse en derecho, encuentra el Despacho que, conforme a las documentales allegada al plenario como consecuencia del requerimiento realizado, los valores reliquidados e indexados por la Ugpp, fueron realizados conforme a lo dispuesto en sentencia del 12 de agosto del 2011, confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca el 28 de junio de 2021.

A consideración del Despacho, los valores solicitados por la parte activa por concepto de mesadas que debieron reconocerse y no fueron pagadas en debida forma, en específico los correspondientes a prima de servicios y prima de antigüedad, corresponden y coinciden en su totalidad con los reajustados y reconocidos por la entidad demandada, en los términos establecidos en la sentencia que funge como título ejecutivo. Liquidación visible a folios 134 a 140 del archivo digital No. 1.

Aunado a lo anterior, denota el Despacho que la totalidad de emolumentos que se ordenaron tener en cuenta a efectos de realizar la reliquidación e indexación de la pensión de vejez, fueron tenidos en cuenta, de conformidad con lo consagrado en la parte motiva de la resolución No. RDP 014647 del 7 de noviembre del 2012, en la que se dispuso:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR ACTUALIZADO
1990	ASIGNACION BASICA MES	162,800.00	162,800.00	1,060,020.00
1990	AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	8,700.00	8,700.00	56,647.00
1990	AUXILIO DE TRANSPORTE	7,594.00	7,594.00	49,446.00
1990	PRIMA DE ANTIGÜEDAD	16,242.00	16,242.00	105,755.00
1990	PRIMA DE NAVIDAD	110,024.00	18,337.00	119,396.00
1990	SERVICIOS EXTRAORDINARIOS	164,175.00	164,175.00	1,068,973.00
1991	ASGINACION BASICA MES	996,179.00	996,179.00	6,486,303.00
1991	AUXILIO DE ALIMENTACIÓM	53,500.00	53,500.00	348,348.00
1991	AUXILIO DE TRANSPORTE	47,869.00	47,869.00	311,684.00
1991	BONIFICACIÓN POR SERVICIO PRESTADOS	54,629.00	54,629.00	355,699.00
1991	PRIMA DE ANTIGÜEDAD	96,390.00	96,390.00	627,613.00
1991	PRIMA DE NAVIDAD	112,076.00	112,076.00	729,747.00
1991	PRIMA DE SERVICIOS	61,973.00	41,315.00	269,009.00
1991	SERVUCIOS EXTRAORDINARIOS	848,047.00	848,047.00	5,521,789.00

Corolario de lo anterior, este Despacho, desestimaré la pretensión de librar mandamiento de pago por “*retroactivo pensional*” y/o las diferencias entre las mesadas pensionales reliquidadas con las pagadas, en el sentido de negar el mandamiento ejecutivo toda vez que con la liquidación efectuada por la demandada, se cumplió íntegramente la sentencia proferida por este Juzgado frente a la reliquidación y/o reajuste de la pensión; no encontrándose saldos pendientes por pagar como se señaló en la demanda ejecutiva, en tanto la obligación frente a lo pretendido, ha sido satisfecha.

Ahora bien, frente a la solicitud de librar mandamiento por los intereses moratorios no cancelados de conformidad con los artículos 176 y 177 del C.C.A., se encuentra que es posible realizar el estudio de librar o no mandamiento de pago, toda vez que, de conformidad con las documentales aportadas, a la fecha no se ha satisfecho tal obligación.

## **2. De los intereses moratorios**

**2.1. Solicitud:** A través de demanda radicada el 29 de agosto de 2018, por el abogado **SENÉN EDUARDO PALACIOS MARTINEZ**, en representación del señor **RAFAEL ORDUZ BOHORQUEZ**, solicitó Juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la **UGPP**, con el fin de obtener el pago de las diferencias de las mesadas pensionales, denominada retroactivo pensional, y los intereses ordenados en la sentencia proferida por este Despacho.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el numeral 11 del artículo 136, del Código Contencioso Administrativo, **norma vigente al momento de la expedición de la sentencia**, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

*“**Artículo 136.** Modificado por el art. 23, Decreto Nacional 2304 de 1989, Modificado por el art. 44, Ley 446 de 1998 Caducidad de las acciones.  
(...)”*

*11. **La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años** contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial.”*

Negrilla fuera de texto original

A su vez el artículo 177, del mismo ordenamiento dispuso en su inciso final lo siguiente:

*“**Artículo 177.** Reglamentado por el Decreto Nacional 768 de 1993  
(...)”*

*Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. **Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.***

Negrilla fuera de texto original

Así las cosas el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva; sin embargo, dicho término debe iniciarse a contabilizar luego de vencidos los 18 meses que tiene la entidad para realizar el pago, en tanto la norma es clara en señalar que las sentencias **“serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.”**

En el plenario se constata que el ejecutado es la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, como entidad pública receptora de las funciones y todas las actividades adelantadas en su momento por la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha determinado que en estos asuntos se generó una suspensión en la contabilización del término de caducidad para efectos de la presentación de la demanda ejecutiva, con ocasión del adelantamiento del proceso de liquidación de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E., así lo expresó en sentencia proferida el 8 de septiembre de 2016<sup>2</sup>.

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 29 de agosto de 2018, circunstancia por la cual en los términos expuestos por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el Consejo de Estado, se encuentra dentro de la oportunidad legal, atendiendo la suspensión generada entre el **12 de junio de 2009 y el 11 de junio de 2013**, momento en el cual culminó el proceso liquidatorio de la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

**2.2. Título Ejecutivo:** En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen varias actuaciones a saber:

Por un lado, se encuentran la sentencia proferida por este Juzgado, el 12 de agosto de 2011, confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca el 28 de junio de 2012.

Seguidamente, debe tenerse como tal, la Resolución RDP del 014647 del 7 de noviembre de 2012, emanada de la UGPP, en virtud de la cual se dio

---

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Segunda - Subsección “E”. Despacho No. 13. Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil dieciséis (2016). Aprobada en acta de la fecha. Auto N° 83. Magistrada Publicación: PATRICIA VICTORIA MANJARRES BRAVO.

cumplimiento al fallo antes aludido, aunque de manera parcial en consideración de la parte ejecutante.

Conforme a lo anterior, el Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con los actos de ejecución y la liquidación que efectuó la UGPP para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por el ejecutante, **que corresponde a la liquidación de los intereses moratorios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, siendo una de las órdenes impartidas por este estrado judicial y que no fue cumplida por el ente administrativo ejecutado.**

En este sentido, se observa que el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al momento en que se profirió sentencia de mérito, en relación con la efectividad de las condenas contra entidades públicas, disponía que todas las condenas serán ejecutables ante la justicia ordinaria **dieciocho (18) meses** después de su ejecutoria de la sentencia.

Por lo anterior se tiene, que el numeral 6° de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Despacho, impartió orden de cumplimiento a la misma en los términos señalados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo. Decisión que fue confirmada por el H. Tribunal de Cundinamarca, debidamente notificada a las partes, quedando ejecutoriada la providencia el **12 de julio de 2012**.

La Caja Nacional de Previsión Social EICE (hoy liquidada), profirió la **RDP del 014647 del 7 de noviembre de 2012**, por la cual se dio cumplimiento a la sentencia ya identificada, cuya decisión administrativa fue incluida en nómina en el mes de **abril de 2013**, y que en la misma no se reflejó el pago de los intereses moratorios.

Así mismo, se establece que la parte actora solicitó ante la UGPP, el cumplimiento de la providencia, el 15 de agosto de 2012, tal como consta a folio 16 del archivo digital No. 1, y debido a ello fue expedido el acto administrativo de cumplimiento.

Por lo expuesto, el Despacho librará mandamiento **ejecutivo por los intereses moratorios insolutos**.

Debe recordarse el contenido del enunciado normativo previsto en el artículo 1653 del Código Civil, que consagra lo siguiente:

***“Artículo 1653. Imputación del pago a intereses.** Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.*

*Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.*

Conforme a la normatividad referida, por regla general no puede imputarse pago a capital si aún no se han satisfecho los intereses, excepto que el acreedor los consienta y/o permita.

Acorde a ello, al presentarse la demanda ejecutiva por los intereses moratorios insolutos, lógico es concluir que el demandante está aceptando el pago a capital sin haberse cubierto los intereses; por lo mismo, al iniciarse el ejecutivo por los intereses moratorios y no por capital adeudado, **no puede pretender el reconocimiento de indexación sobre los mismos, los cuales no están ordenados ni en el título, ni en disposición alguna que regule el proceso ejecutivo.**

En concordancia con lo expuesto, y en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, frente a una de las pretensiones que cumple con todos los requisitos de admisibilidad, se librará mandamiento ejecutivo únicamente por los intereses adeudados conforme al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

En consecuencia, los valores adeudados **a título de intereses moratorios** ascienden a la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$35.408.760) m/cte.**, conforme la liquidación expuesta por el ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor para cancelar, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.**

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos a partir del día siguiente hábil a la presentación de la solicitud del cumplimiento al fallo, hasta la fecha en la que se hizo efectiva la inclusión en nómina el acto administrativo de cumplimiento a la misma, atendiendo el pago efectuado por la autoridad administrativa.

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor de **RAFAEL ORDUZ BOHORQUEZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP** por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$35.408.760), m/cte.**

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**



**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de **RAFAEL ORDUZ BOHORQUEZ**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP** por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$35.408.760 m/cte**, únicamente por concepto de intereses moratorios reclamados en la presente ejecución.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia personalmente a la entidad demandada, **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, en los términos del artículo 199, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Fíjese a la entidad demandada, el término de cinco (5) días para que cumpla con la obligación de efectuar el pago de los intereses moratorios, reconocidos en la sentencia que constituyen título ejecutivo en el presente proceso (Artículo 431 C.G.P.).

**CUARTO:** Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, la demandada podrá proponer excepciones de mérito, siguiendo las reglas contenidas en el artículo 442 del C.G.P.

**QUINTO:** Notifíquese personalmente al señor representante del Ministerio Público, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SEXTO:** Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

En el evento en que la agencia decida intervenir en el proceso, el mismo se suspenderá en los términos del artículo 611 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO:** Se reconoce personería jurídica al abogado **SENÉN EDUARDO PALACIOS MARTINEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 11.808.098 de Quibdó, y portador de la tarjeta profesional 134176 del C. S. de la J., como apoderado principal del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **21 DE ABRIL DE 2021**, a las ocho de  
la mañana (8:00 a.m.)

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1004ae4446fe352ddbdd1b3c62f0f81fdb5a6565ce59e98d3ce64180476831c**

Documento generado en 20/04/2021 02:16:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**