



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2021-00009-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	EDDER ALFONSO CABEZAS FIGUEROA
DEMANDADA:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL

A través de memoriales radicados el 21 de junio de 2021, el apoderado judicial de la parte actora, interpuso y sustentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto proferido por este Despacho el 15 de junio de 2021, en virtud del cual se rechazó la demanda.

Seguidamente, y en memorial anexo, interpuso incidente de nulidad frente a la totalidad de lo actuado a partir del auto del 25 de mayo de 2021, que dispuso inadmitir la demanda

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el incidente y recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión de estos, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. Del incidente de nulidad

En primera medida, precisa el Despacho que la proposición de nulidades debe seguir los presupuestos de los artículos 133 y 134 del C.G.P., en los que se establece una lista taxativa de las causales y casos en los que será procedente el incidente de nulidad; los cuales son:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

(...)"

Negrilla fuera de texto

"Artículo 134. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella. La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, sólo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio."

Pues bien, en el caso sub lite, el apoderado judicial de la parte activa propone incidente de nulidad sustentado de la siguiente forma:

"HÉCTOR HUGO CUERVO VELOZA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, en mi condición de apoderado del demandante, solicito se decrete la nulidad de lo actuado, vale decir, desde el Estado 17 del 26 de mayo de 2021, por falta de notificación formal del mismo. Dicho Estado fue enviado a mi correo con la advertencia de que por problemas de usuario y contraseña en inconveniente se realizara la publicación debida. En consecuencia, no se aportó el auto que inadmitió la demanda, para subsanarla dentro de su oportunidad.

Revisado el proceso nos encontramos con la sorpresa que la demanda fue rechazada, sin conocer la parte demandante la decisión por medio personal o virtual. En caso contrario presento recurso de Apelación contra la decisión que rechazo la demanda para que el superior corrija la irregularidad procesal presentada. Allego constancia del correo recibido, junto con el Estado No.17 en referencia. Repito, hasta la fecha la parte demandante desconoce el auto inadmisorio de la demanda. Motivo por el cual fue imposible subsanarla en término."

Pues bien, analizado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandante, en el cual solicita la nulidad de lo actuado desde el auto del 25 de mayo de 2021, es decir, tanto el auto inadmisorio como el auto que rechaza la demanda, encuentra el Despacho que no es procedente una decisión en tal sentido, toda vez que las causales en las que fundamenta la solicitud no se encuentran inmersas o descritas en el artículo 133 del C.G.P.

Recuerda el Despacho que, en el precitado artículo, en cuanto a nulidad por indebida notificación, se establece únicamente la concesión de la nulidad respecto de la indebida **notificación de los autos admisorio de la demanda a personas determinadas**; causal preceptuada en el numeral 8°. Por lo cual, no puede ser otra la decisión del Despacho que desestimar el incidente propuesto.

Ahora bien, de siquiera haberse dado trámite al incidente de nulidad debe manifestarse que, analizado el expediente, tanto el auto a través del cual se dispuso inadmitir la demanda, como el auto a través del cual se dispuso rechazar la demanda como consecuencia de la no subsanación de los requisitos de admisibilidad, fueron notificados en debida forma al apoderado de la parte activa por medio de anotación en estados electrónicos con No. 17 y 22 respectivamente.

Los mencionados estados electrónicos, fueron remitidos al buzón de correo electrónico hectorcuervo1954@gmail.com en los cuales se indicó que en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-bogota/335>) podía acceder tanto a la publicación del listado de estados de la referencia, como al cúmulo de providencias judiciales notificados a través de estos; enlace, plataforma o página web que es de libre acceso para la totalidad de ciudadanos interesados.

Aunado a lo anterior, frente al estado No. 17 del 2021, a través del cual se dispuso a notificar el auto que inadmitió la demanda, se adjuntó en formato pdf el listado de estado No. 17, y así mismo, se adjuntó en formato zip el cúmulo de providencias relacionados en este último.

Así las cosas, **este Despacho rechazará** el incidente de nulidad propuesto, y así se dispondrá en la parte resolutive de la providencia.

2. Del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la ley 2080 de 2021, contiene la regla aplicable frente a la interposición del recurso ordinario de reposición frente a providencias en la actuación contenciosa administrativa. Sobre el particular dicha disposición jurídica dispone:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. <Artículo modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En

cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de reposición interpuesto es procedente puesto que de conformidad con el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, dicho recurso procede contra todos los autos.

Ahora bien, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por el art 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria. Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”*

En este orden de ideas, como el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente es viable resolverlo.

Pues bien, frente a los argumentos del recurso incoado el apoderado de la parte activa expone los mismos argumentos relacionados en el incidente de nulidad: 1. Indebida notificación del auto del 25 de mayo de 2021, a través del cual se dispuso a inadmitir la demanda; 2. Al haber sido indebidamente notificado el auto que inadmitió no podía rechazarse la demanda; 3. Lesión a la garantía de debido proceso; 4. Inducción al error.

Frente a esto, tal y como se expuso en el acápite anterior el Despacho no le halla razón al recurrente y desde ya, dispondrá **no reponer** el auto del 15 de junio de 2021.

Debe reiterarse que, tanto el auto a través del cual se dispuso a inadmitir la demanda, como el auto a través del cual se dispuso a rechazar la demanda, como consecuencia de la no subsanación de los requisitos de admisibilidad, fueron notificados en debida forma al apoderado de la parte activa por medio de anotación en estados electrónicos con No. 17 y 22 respectivamente.

Así mismo, se itera, que de conformidad con las documentales obrantes en el expediente digital, los estados electrónicos fueron notificados al buzón de correo electrónico hectorcuervo1954@gmail.com en los cuales se indicó que en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-bogota/335>) podía acceder tanto a la publicación del listado de estados de la referencia, como al cúmulo de providencias judiciales notificados a través de estos.

Tan cierto es, que a folio 4 del recurso incoado por la parte activa, se aporta captura del correo electrónico en el que es notificado el estado No. 17 del 26 de mayo de 2021. Archivo en el que se informa: “*EN CONCORDANCIA CON LO ESTIPULADO EN EL ART. 201 DEL CPACA, ME PERMITO INFORMARLE QUE MEDIANTE ESTADO NO. 017 DEL*

26 DE MAYO DE 2021, SE NOTIFICAN PROVIDENCIA DE EXPEDIENTE QUE CURSAN EN ESTE JUZGADO Y EN EL CUAL USTEDES SE ENCUENTRAN COMO SUJETOS PROCESALES. SE ANEXA AL PRESENTE ESTADO NO. 0017 DEL 26 D EMAYO DE 2021 (...).

Aunado a lo anterior, se vislumbra que la Secretaría del Despacho adjuntó en formato pdf el listado electrónico, y en formato pdf comprimido en zip la totalidad de providencias.

Este Despacho, se dispuso a verificar el contenido de los archivos adjuntados en la notificación del estado del 26 de mayo del 2021, obteniendo como resultado la descarga y acceso correcto a la totalidad de archivos y demás medios digitales.

De lo anterior, se colige que el auto objeto de recurso fue notificado en debida forma, y que el apoderado de la parte activa contó con el término de 10 días dispuesto por la norma para subsanar las falencias anotadas en el auto admisorio. Por lo tanto, no hay lugar a una potencial vulneración al debido proceso o acceso a la administración de justicia.

Por último, cabe resaltar que el enlace a través del cual se fijan los estados electrónicos y la información referente a las providencias es de libre acceso para la totalidad de ciudadanos interesados.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho no repondrá el auto del 15 de junio de 2021, a través del cual se rechazó la demanda.

2. Del recurso de apelación

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. <Artículo modificado por el artículo [62 de la Ley 2080 de 2021](#). El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
(...)”

Negrilla fuera de texto

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda por caducidad, y el art. 243 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. <Artículo modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.

(...)

3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

(...)”

Negrilla fuera de texto

Así las cosas, se observa dentro del expediente que la notificación del auto objeto de recurso fue realizado el día 16 de junio de 2021.

Luego entonces, conforme al art. 244 antes señalado, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 21 de junio del año en curso.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 21 de junio de 2021, es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentada, se concederá entonces la apelación interpuesta, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR el incidente de nulidad interpuesto, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO.- NO REPONER el auto del 15 de junio de 2021, que rechazó la demanda, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de la providencia.

TERCERO.- CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACIÓN, elevado contra el auto de 15 de junio de 2021, que rechazó la

demanda, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto.

CUARTO.- En firme este proveído, por Secretaría remítase el presente expediente, en formato digital, al Superior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

CA



Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0ec51d86947359f06f490c30ac2bbc9589dc10bca44ca2a6bd5e69629e315868

Documento generado en 24/08/2021 02:08:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>