



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00044-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CLARA INES GAITAN AGUILAR  
**DEMANDADO:** NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

En el presente asunto, **CLARA INES GAITAN AGUILAR**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR**, con el objeto de obtener **i)** la nulidad parcial de la Resolución No. 2431 del 12 de julio de 2017, por medio del cual se le nombró en periodo de prueba en un cargo de carrera administrativa en la ciudad de Medellín; la nulidad de la Resolución No. 1-0448 del 29 de agosto de 2017, por medio del cual se dispuso reubicar el empleo denominado “*profesional especializado II*”, de la Dirección Seccional de Antioquia a la Dirección Seccional de Bogotá; **ii)** la nulidad de la Resolución No. 10518 del 19 de septiembre de 2017, mediante el cual se reubicó el cargo denominado “*profesional especializado II*”, de la Dirección Seccional de Bogotá a la Dirección Seccional de Antioquia; y así mismo, **iii)** la nulidad de la Resolución 10435 del 24 de agosto de 2017, por medio del cual fue reubicado un cargo de carrera administrativa denominado “*profesional especializado II*”, de la Dirección Seccional de Bogotá a la Dirección Seccional de Cali.

Pues bien, una vez admitida la demanda, encuentra el Despacho que se omitió dar trámite a la solicitud de vinculación del señor CORNELIO ZUÑIGA AZCARATE, incoada por la parte actora.

Solicitud realizada en razón a que, el señor CORNELIO ZUÑIGA AZCARATE, podría verse afectado por las resultas del proceso en el entendido de que, el cargo que actualmente ostenta, que fue objeto de reubicación de la ciudad de Bogotá a Cali por parte de la entidad demandada en el marco de la convocatoria 002 del 2008, es solicitado por la actora, toda vez que se encuentra inmerso dentro de las pretensiones del escrito de demanda como uno de los cargos en que se pretende sea nombrada en propiedad en la ciudad de Bogotá.

En virtud de ello, no puede el Despacho seguir con el curso del proceso, hasta tanto se notifique la demanda en debida forma al señor CORNELIO ZUÑIGA AZCARATE, toda vez que la presente litis, versa sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, han de resolverse de manera uniforme y no es posible decidir sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos. Aunado a ello, se hace necesario sanear cualquier vicio que con posterioridad pueda acarrear nulidades procesales, tal como lo dispone el art. 207 del C.P.A.C.A.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P.<sup>1</sup>, este Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- VINCULAR AL PROCESO Y ORDENAR LA CITACIÓN**, en calidad de litisconsorte necesario, al señor **CORNELIO ZUÑIGA AZCARATE**.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al señor **CORNELIO ZUÑIGA AZCARATE**.

**TERCERO.-** A efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral anterior, **REQUERIR AL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE ACTIVA**, para que efectué el trámite de la notificación personal que señala el artículo 291 y 292 del C.G.P., esto es del envío por correo certificado de la comunicación con el propósito de que al señor **CORNELIO ZUÑIGA AZCARATE**, comparezca al juzgado a notificarse personalmente del presente proveído.

**CUARTO.-** Realícense las anotaciones necesarias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

CA

---

<sup>1</sup> **“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. (...)”

**Firmado Por:**

**ANDRES  
QUINTERO  
JUEZ  
JUZGADO**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **26 DE MAYO DE 2021**, a las ocho de la  
mañana (8:00 a.m.)

**FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO  
SECRETARIA AD-HOC**

**JOSE  
GNECCO  
CIRCUITO  
026**

**ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**91f23c96b7118016dbaf8c3039ad7e23739b4127e933074468b6b68d5bb  
11953**

Documento generado en 25/05/2021 01:55:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**