



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN:** **11001-33-35-026-2021-00020**  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** **FABIOLA GARCÍA DE LÓPEZ**  
**DEMANDADA:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

A través de memorial obrante en el archivo No. 006 del expediente digital, la apoderada judicial de la parte actora, interpuso y sustentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto proferido por este despacho el 16 de marzo de 2021, en virtud del cual se rechazó la demanda únicamente respecto de la solicitud de nulidad de la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia el 15 de octubre de 2014 y todas aquellas derivadas de la solicitud de nulidad del fallo aludido y declaró la falta de competencia ordenando la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos pertenecientes a la sección tercera. (Archivo No. 005 – expediente digital).

Debe aclarar el Despacho, que dentro del presente asunto como aún no se ha integrado el contradictorio, no existen otros sujetos procesales a quienes deba correrse traslado del recurso elevado.

Conforme con lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión de estos, de acuerdo con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contienen las reglas aplicables frente a la interposición de los recursos ordinarios de reposición y apelación frente a providencias en la actuación contenciosa administrativa, sobre el particular dichas disposiciones jurídicas prevén:

***“Artículo 242. Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.***

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.*

A su turno, el artículo 61 de la ley 2080 de 2021, modificó el artículo 242 de la ley 1437 de 2011, disponiendo lo siguiente:

**“Artículo 242. Reposición.** *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.*”

**Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.**
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.*
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

*Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.*

*El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*

**Parágrafo.** *La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.”*

Del mismo modo, en lo que tiene que ver con el recurso de apelación, el artículo 62 de la ley 2080 de 2021, modificó el artículo 243 del CPACA, quedando de la siguiente manera:

**“Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*

4. *El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
5. *El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
6. *El que niegue la intervención de terceros.*
7. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
8. *Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición con la nueva modificación procede contra todas las providencias salvo norma legal en contrario, como sucede en el presente asunto, pues la decisión impugnada dispuso el rechazo de la demanda únicamente respecto de la solicitud de nulidad de la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia el 15 de octubre de 2014 y todas aquellas derivadas de la solicitud de nulidad del fallo aludido y declaró la falta de competencia ordenando la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos pertenecientes a la sección tercera.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 61 de la ley 2080 de 2021, es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

**ARTÍCULO 319. TRÁMITE.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo [110](#).”*

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal, esto es, el 18 de marzo de 2021, y en debida forma, el Despacho encuentra que el mismo es procedente y por consiguiente, es viable resolverlo.

### **Decisión Recurso de Reposición**

Pues bien, el motivo de inconformidad de la apoderada con el auto recurrido radica en lo siguiente:

Señala que la decisión del Despacho de remitir el proceso por competencia a la sección tercera no es acertada, por cuanto a través de correos electrónicos enviados el 4 y 26 de febrero de 2021, solicitó al despacho la remisión del expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, toda vez que según lo preceptuado por el artículo 152 del CPACA, su conocimiento en primera instancia le corresponde a dicha Corporación, por factor cuantía, teniendo en cuenta que, la suma es de \$1.113.575.198,66 m/cte .

Indica que, la ley 2080 del 25 de enero de 2021, por medio de la cual reforma la ley 1437 de 2011, en su artículo 86 dispone que *“La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales sólo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley”*.

Así mismo, considera que existe contradicción por parte de este Despacho al determinar la carencia de competencia para conocer de la demanda promovida y rechazando la demanda al mismo tiempo, pues ello implica la violación al derecho fundamental del acceso a la administración de justicia de la demandante, consagrado en el artículo 229 de la Constitución Política, reglamentado además en los arts. 65, 66 y 69 de la Ley 270 de 1.996, en armonía con el art. 90 de la Constitución Política.

Por lo expuesto, solicita que el Despacho remita el proceso al Tribunal Administrativo de Cundinamarca en virtud de lo dispuesto en art. 155 del CPACA, el cual indica que, *“Los jueces administrativos conocerán en primera*

*instancia de los siguientes asuntos: ... 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”.*

Analizado lo anterior, el Despacho desde ya manifiesta que no le asiste razón a la mandataria judicial, por lo siguiente:

Tal y como lo indicó la apoderada judicial de la parte actora, el artículo 152 del CPACA, en su numeral dispone lo siguiente:

**“Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Subraya fuera de texto

A su turno, el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

**“ARTÍCULO 155.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Ahora bien, en cuanto a los actos administrativos que se pueden demandar ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, se debe tener en cuenta en primer lugar, que la ley 1437 de 2011 en su artículo 43, señala que “Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.”

Del mismo modo, el artículo 169 de la ley 1437 de 2011, en lo que tiene que ver con las causales de rechazo de la demanda, señala en el numeral 3, lo siguiente:

**“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

(...)

*3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*

Teniendo en cuenta la norma *ut supra*, al ser rechazada la demanda únicamente respecto de la solicitud de nulidad de la sentencia emitida por la Corte Suprema de justicia el 15 de octubre de 2014, y todas aquellas derivadas de la solicitud de nulidad del fallo aludido, el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, no tendría competencia para conocer del presente asunto, al considerar este Estrado Judicial que el acto acusado es un acto ejecución, no susceptible de control jurisdiccional.

Por lo tanto, no es entonces capricho de este Despacho enviar el proceso por competencia a la sección tercera, pues tal como se observa de la transcripción del artículo 155 de la ley 1437 de 2011, este juzgado únicamente es competente para conocer de los asuntos en los cuales se controviertan actos administrativos expedidos por cualquier autoridad y cuya finalidad sea su nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral; en este sentido, al al ser la presente demanda rechazada respecto de la solicitud de nulidad de la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia el 15 de octubre de 2014, y todas aquellas derivadas de la solicitud de nulidad del fallo aludido, al ser un acto ejecución, no susceptible de control jurisdiccional, lo que resta sería dilucidar aspectos que no corresponden a esta sección y no es dable para esta agencia judicial pasar por alto dicha normatividad.

Debe recordarse y como se dijo en el auto recurrido, que la presente demanda no tiene la vocación de dilucidar un asunto laboral, sino por el contrario, se trata de un asunto de acción u omisión de los agentes judiciales, no siendo este Despacho, el competente para conocer de la presente controversia.

Por las razones expuestas, este Despacho Judicial **NO REPONDRÁ** la decisión impugnada y así se declarará en la parte resolutive de este proveído.

### **Del recurso de apelación**

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo artículo 62 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 243 del CPACA, el cual es del siguiente tenor literal:

***“Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*

3. *El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
4. *El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
5. *El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
6. *El que niegue la intervención de terceros.*
7. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
8. *Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda, y el art. 62 de la ley 2080 de 2021. establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 de la ley 1437 de 2011, fue modificado por el artículo 64 de la ley 2080 de 2021, el cual regula el procedimiento de este recurso, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

*“Artículo 64. Modifíquese el artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

*Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas: (...)*

***Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.***

*De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. **Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.***

*Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

4. *Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.”*



Negrita fuera de texto

Así las cosas, en el caso sub-lite, esta agencia judicial observa dentro del expediente, que a folio 8 del archivo No. 005 del expediente digital, obra la notificación por estado del auto impugnado, siendo esta diligencia surtida el 17 de marzo de 2021.

Luego entonces, conforme al art. 64 antes señalado, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 23 de marzo del año en curso.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 18 de marzo de 2021, es decir, dentro del término legal, y a su vez fue sustentada, se concederá entonces la apelación interpuesta, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 64 de la ley 2080 de 2021.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - NO REPONER** la providencia calendada 16 de marzo de 2021, que rechazó la demanda únicamente respecto de la solicitud de nulidad de la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia el 15 de octubre de 2014 y todas aquellas derivadas de la solicitud de nulidad del fallo aludido y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá pertenecientes a la sección tercera, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO. - CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN** elevado contra el auto de 16 de marzo de 2021, que rechazó la demanda, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto.


**TERCERO. -** En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

20

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE  
GNECCO**

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>26 DE MAYO DE 2021</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  <b>FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO</b> <b>SECRETARIA AD-HOC</b>
---

**QUINTERO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51449e586a15d12986ff0781b5625e79def53700c24b5cdfd61369735665e834**

Documento generado en 25/05/2021 02:07:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**