



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2021-00078-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: WILLIAM JOVEN BARRERA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL

En el presente asunto, **WILLIAM JOVEN BARRERA**, promueve demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL**, con la finalidad de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos: 1) resolución No. 0265 del 16 de marzo del 2020, por medio del cual fue retirado del servicio activo de las fuerzas militares; 2) hoja de servicios No. 4-88186408 del 6 de julio del 2020; y 3) resoluciones No. 1147 del 15 de septiembre del año 2020, y 1237 del 28 de octubre de 2020, por medio de las cuales se liquidó la bonificación por tiempo de servicio como infante de marina voluntario y las cesantías por tiempo de servicio como suboficial.

Analizada la integridad de la demanda, y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que, en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. De la estimación razonada de la cuantía

Sea lo primero aclarar que, si bien la Ley 2080 del 2021, publicada el 25 de enero del 2021, “*POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN*”, modificó los artículos que reglan la competencia de los despachos judiciales, entre esos los contenidos en el título “*IV. DISTRIBUCIÓN DE LAS COMPETENCIAS*” del C.P.A.C.A., la misma ley en su artículo 86 dispone:

“ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
(...)”

Así las cosas, y teniendo en cuenta que las modificaciones de competencia de los juzgados, tribunales y Consejo de Estado por factor territorial, cuantía, entre otros, comenzarán a regir “*respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley*”, es decir, 25 de enero del 2022, es dable la aplicación del artículo 155 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Pues bien, el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)”

Subraya fuera de texto

Adicionalmente al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Pues bien, el apoderado de la parte actora, al realizar los planteamientos en torno a la fijación de la cuantía dentro del escrito de demanda, determinó lo siguiente (fl.10 archivo 1):

“La mayor pretensión asciende a \$134'585.792.00 correspondiente al valor real a reconocer por concepto de cesantías, razón por la cual por el factor cuantía la competencia es de Tribunal Administrativo de Cundinamarca en primera instancia, sin incluir los daños y perjuicios materiales ni morales.”

Teniendo en cuenta lo anterior, en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones de la demandante, estimadas en **\$134.585.792 (CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS)**, es preciso señalar que el monto indicado supera los cincuenta (50) salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.

En este orden de ideas, **al superarse los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes de que trata el artículo 155 del C.P.A.C.A., que para la fecha de la presentación de la demanda se representa en la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISEN MIL TRESCIENTOS PESOS (\$45.426.300), no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.**

Recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Aunado a lo anterior, debe anotar el Despacho que el escrito introductorio de demanda va dirigido en su totalidad al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Competencia que es justificada por el mismo demandante en el apartado de *“ESTIMACIÓN CUANTÍA DE LA PRESENTE CONCILIACIÓN”*.

Corolario de lo anterior, en aras de garantizar el derecho a la administración de justicia, y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011¹, en virtud del factor cuantía, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y por ello se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **WILLIAM JOVEN BARRERA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL.**

¹ Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SEGUNDO.- **REMITIR** el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA


Firmado

**ANDRES
QUINTERO**

JUEZ

JUZGADO

ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

| |
|---|
|  JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 26 DE MAYO DE 2021 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO SECRETARIA AD-HOC |
|---|

Por:

**JOSE
GNECCO**

CIRCUITO

026

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b8bc7b865ef1e2fea4fe64e09430480cb917af8967f0d2ed9477167579
56abb**

Documento generado en 25/05/2021 01:55:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**