



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D. C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2021-00041-00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** OSWALDO GIRALDO LÓPEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO  
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

La Procuraduría 138 Judicial II para Asuntos Administrativos, celebró conciliación extrajudicial, entre **NURY LILIANA OJEDA PARRA**, en calidad de apoderada judicial del convocante y **YADIRA HERNÁNDEZ**, en su condición de apoderada judicial de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, según acta 526556/202 del 18 de enero de 2021, donde se decidió conciliar la liquidación retroactiva de las diferencias salariales de la prima especial de servicios, conforme lo establecido en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.

Una vez estudiadas las pretensiones de la demanda, este Despacho Judicial manifiesta que **NO AVOCARÁ CONOCIMIENTO** del presente asunto, por las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se encargaron de consagrar las causales generales y especiales de impedimento de los Jueces y Magistrados en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de establecer el procedimiento en caso de evidenciarse la configuración de alguna de aquellas; los mentados enunciados normativos disponen:

**“Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup> (...)

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite.

---

<sup>1</sup> Debe entenderse la remisión normativa al Código General del Proceso.

*Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.*

**2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.**

(...)

*7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno.”*

A su vez el artículo 141 del Código General del Proceso, determina las hipótesis en las cuales los magistrados y jueces de la república, deben declararse impedidos por encontrarse incursos en causales de recusación. En efecto dispone la norma:

**“Artículo 141. Causales de recusación.** Son causales de recusación las siguientes:

**1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”**

Como primera medida, se observa que el demandante ostenta el cargo de Consejero de Estado desde el 5 de septiembre de 2017.

En tal cargo, el actor ha venido percibiendo la denominada prima especial del 30%, sin que la misma haga parte de su salario mensual o sea tomada como factor salarial y por ello el accionante solicita que además de la declaración de nulidad del acto acusado, se ordene la reliquidación de sus prestaciones sociales, teniendo en cuenta la prima antes señalada.

Visto esto, se tiene que el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, estableció dicha prima especial de servicios para algunos funcionarios de la Rama Judicial, así:

*“El Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial, para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contencioso Administrativo, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los **Jueces de la República**, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con efectos a partir del primero (1°) de enero de 1993.*

*Igualmente tendrán derecho a la prima de que trata el presente artículo, los delegados departamentales del Registrador Nacional del Estado Civil, los Registradores del Distrito Capital y los niveles Directivo y Asesor de la Registraduría Nacional del Estado Civil.*

**Parágrafo:** *Dentro del mismo término revisará el sistema de remuneración de funcionarios y empleados de la Rama Judicial sobre la base de la nivelación o reclasificación atendiendo criterios de equidad”.*

De acuerdo con la anterior norma, el convocante en su calidad de Consejero de Estado, solicita que la prima especial sea tenida en cuenta como factor salarial para liquidar sus prestaciones sociales.

De acuerdo con este panorama, es de precisar que si bien lo relativo a la reliquidación de la asignación de retiro de la parte actora con el régimen previsto en la Ley 4 de 1992 y la asignación salarial que devengó como Juez de División, pueden ser aspectos conocidos por el suscrito, no sucede lo mismo con la inclusión de la Prima Especial de Servicios, pues decidir sobre este último punto, necesariamente implicaría asumir una postura acerca de si dicho estipendio constituye o no factor salarial para todos los efectos.

De ahí el interés directo del suscrito, dado que al ser beneficiario de la prima especial de servicios durante el transcurrir de mi trayectoria laboral en la Rama Judicial, el criterio bajo el cual se adopte una decisión de fondo en este proceso estaría en entredicho, pues el resultado, tendría incidencia directa en la determinación de la base de liquidación de las prestaciones sociales que actualmente devengo, en razón del ejercicio de la función jurisdiccional, y en particular, en el ingreso base de liquidación de la pensión de vejez a la que eventualmente pudiera tener derecho.

En este sentido, para el suscrito es claro que, en su intervención como juez dentro del presente proceso, eventualmente, estaría afectada la neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial en virtud del principio de imparcialidad, debido a la circunstancia antes anotada, de modo que, para preservar dichos lineamientos, es necesario marginarse del conocimiento de este asunto.

Finalmente, manifiesto que radiqué reclamación administrativa por el mismo objeto de la presente litis ante la entidad convocada, llevándose a cabo conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 146 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 8 de marzo de 2021, la cual fue declarada fallida.

De este modo, es claro que el hecho constitutivo de ser destinatarios de la misma prestación laboral compromete mi imparcialidad como Titular del Despacho y administrador de justicia. Circunstancia por la cual considero que el impedimento tiene alcance colectivo por encontrarse los demás Jueces Administrativos bajo las mismas circunstancias de carácter general, no obstante, de lo anterior, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha considerado necesario, en estos casos, remitir al Juzgado que sigue en turno para resolver lo pertinente.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA,**

## RESUELVE

**PRIMERO. - MANIFESTAR** el impedimento por parte del suscrito Juez, para conocer del presente asunto, lo anterior con fundamento en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y la causal primera del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al despacho que sigue en turno, para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO. -** Por Secretaría, déjense las anotaciones pertinentes y realícese la respectiva compensación del expediente ante la Oficina de Apoyo Judicial.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc96bd04dceffbd2b00207f09898b1b47687142776894703fc75ea000d1feaf7**

Documento generado en 27/04/2021 12:37:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**