



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio del dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2020-00329-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JHON ALEXANDER RUEDA ORGANISTA
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

Se decide sobre el recurso de reposición en subsidio de apelación, interpuesto por el abogado JORGE IVÁN MINA LASSO, quien funge como apoderado judicial de la parte actora, en contra de la decisión proferida el 4 de febrero de 2021, que RECHAZÓ la demanda por caducidad del medio de control.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos, con el objeto de determinar la concesión de los mismos, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. Del recurso de reposición en contra de la providencia que rechaza la demanda.

Los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 61 y 62 de la Ley 2080 de 2021, contienen las reglas aplicables frente a la interposición de los recursos ordinarios de reposición y apelación frente a providencias en la actuación contenciosa administrativa, sobre el particular dichas disposiciones jurídicas prevén:

*“**Artículo 61.** Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

***Artículo 242. Reposición.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*

*“**Artículo 62.** Modifíquese el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

***Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.**
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.**
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.**
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.**
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.**
- 6. El que niegue la intervención de terceros.**
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.**
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.**

PARÁGRAFO 1º. *El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.”*

Por último, para complementar este ítem y por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A, es menester señalar lo mencionado en el artículo 318 del Código General del proceso, que indica:

“Reposición. Artículo 318. Procedencia y oportunidades.

(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...)”

De la lectura de la norma se desprende que frente a la decisión que resolvió rechazar la demanda resulta procede el recurso de reposición. No obstante, al evidenciar la fecha de notificación del auto que rechaza la demanda de 5 de febrero de 2021, se avizora una clara presentación extemporánea de la reposición, pues conforme la norma *ut supra*, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 10 de febrero de 2021, observando que el apoderado de la parte demandante presentó los recursos el día 25 de junio de 2021, circunstancia por la cual el Despacho **RECHAZARÁ POR EXTEMPORÁNEA** la interposición del mismo por parte del apoderado de la parte actora y procederá a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

2. Del recurso de apelación

Como primera medida, debe decir el Despacho, que en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra un auto proferido dentro del presente asunto, es del caso determinar si la providencia es susceptible de la alzada, y para ello es imperioso acudir al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual es del siguiente tenor literal:

“Artículo 243. Apelación. *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo. (...)

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto es procedente, por cuanto el auto impugnado rechazó la demanda por caducidad, y el art. 243 del C.P.A.C.A. establece que tal proveído es apelable.

Ahora bien, el artículo 244 de la norma regula el procedimiento de este recurso siendo este modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, y en lo que atañe a los autos notificado por estado, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS.

La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

(...)

4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.

(...)”

Así las cosas, en el caso sub lite, este Estrado judicial observa, que en el noveno anexo del expediente digital, se indica que el auto que rechaza la demanda fue notificado por estado y estando visible en la página de la Rama Judicial, siendo esta diligencia surtida el 5 de febrero de 2021.

Luego entonces, conforme al art. 244 antes señalado, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 10 de febrero del año en curso.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que la alzada fue presentada el día 25 de junio de 2021, es decir, fuera del término legal, se **RECHAZARÁ POR EXTEMPORÁNEA** la apelación interpuesta, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 244 del C.P.A.C.A y la Ley 2081 de 2021.

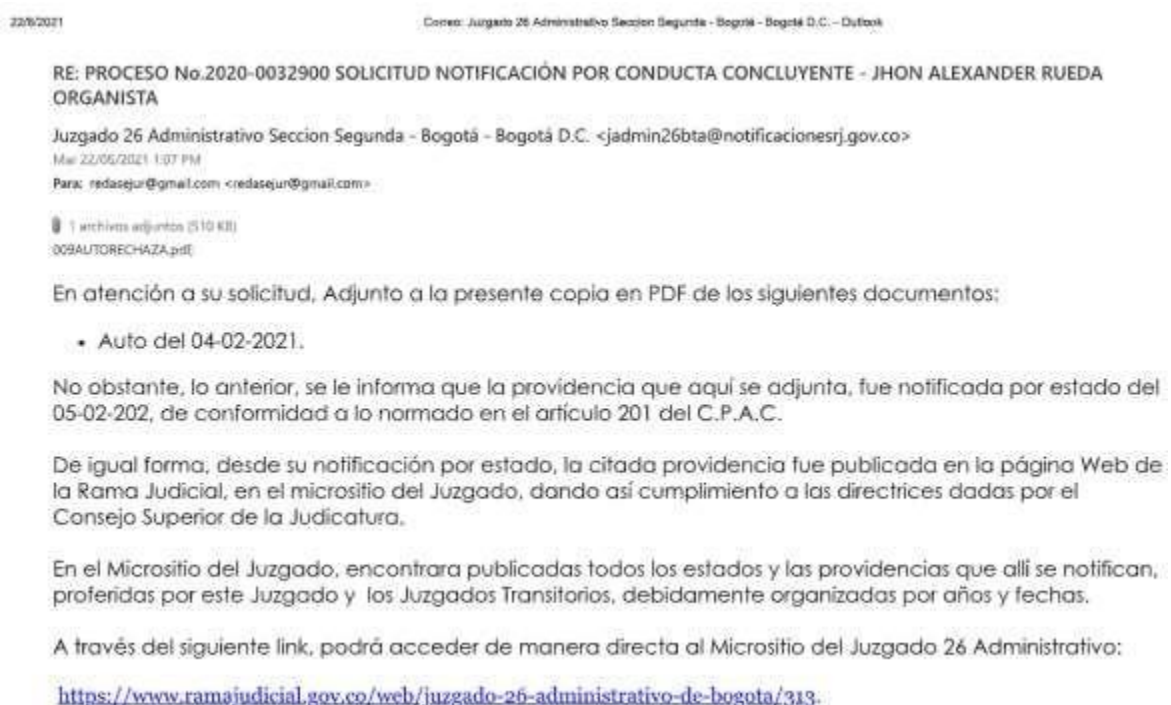
Ahora bien, el despacho recuerda que el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, que habla a cerca de las *Notificaciones por Estado*, establece:

“Artículo 201. Notificaciones por estado. Los autos no sujetos al requisito de la notificación personal se notificarán por medio de anotación en estados electrónicos para consulta en línea bajo la responsabilidad del Secretario. La inserción en el estado se hará el día siguiente al de la fecha del auto y en ella ha de constar:

1. La identificación del proceso.
2. Los nombres del demandante y el demandado.
3. La fecha del auto y el cuaderno en que se halla.
4. La fecha del estado y la firma del Secretario.

El estado se insertará en los medios informáticos de la Rama Judicial y permanecerá allí en calidad de medio notificador durante el respectivo día.

Se resalta lo anterior, pues se vislumbra en el escrito de los recursos, que el apoderado alega que este se notificó por conducta concluyente al revisar la aplicación de SIGLO XXI, donde se enteró del auto que rechaza la demanda. Consecutivamente, solicitó al Juzgado para que se le notificara de dicho auto, y así posteriormente interponer los recursos que ahora se resuelven, a lo que el Despacho dispuso remitir COPIA de la providencia del 4 de febrero de 2021, sin que ello implique una notificación del mismo, tal y como se evidencia a continuación:



Por ende, es menester informar que en reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado, se ha señalado que del estado electrónico se debe concluir que, si cuenta con la radicación del proceso, la identificación del medio de control, los nombres de las partes, la fecha del auto a notificar, el cuaderno del expediente, la fecha en que se fija el estado y la firma del secretario, se deduce que los autos se dan como debidamente notificados, resaltando que si el o los apoderados no han conocido el radicado, no implica indebida notificación,

porque precisamente, por la formalidad del estado electrónico, este puede consultarse por el nombre de las partes y el medio de control, función que debe cumplir el apoderado sin que sea excusable el cambio de sistema de publicación.

Dicho lo anterior, y para resumir, se indica que el estado electrónico fue publicado el 5 de febrero de 2021, dando al apoderado de la parte demandada 3 días para interponer los recursos de ley, pero solamente hasta después de 4 meses fueron impetrados, por lo que se insiste, en que sólo por el hecho de que el Despacho haya remitido copia de la providencia, no da lugar a una notificación y reactivación de términos, por lo cual, el Despacho procederá a **RECHAZAR POR EXTEMPRÁNEOS** el recurso de reposición en subsidio de apelación, por las razones ostentadas.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto contra el auto que rechazó la demanda por caducidad del medio de control, de conformidad con los señalamientos esbozados en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AJR



Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ea467fe466d426f41423238f403ad766c5e891d4beeb78115dd8f8427ca435c9

Documento generado en 27/07/2021 12:22:16 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>