



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2021-00136-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>TERRY LEANDRO VASQUEZ SARMIENTO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL</b>

**TERRY LEANDRO VASQUEZ SARMIENTO**, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, con el objeto de obtener la nulidad de los radicados No. S2020118330 del 18 de noviembre de 2020 y S2021061358 del 9 de julio de 2021, que negaron la existencia de un contrato realidad y la aplicación del régimen como funcionario público.

Mediante providencia calendada el 29 de junio de 2021, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con las pretensiones, poder, cumplimiento al Decreto 806 de 2020 y determinación de la cuantía, como presupuesto procesal de competencia para efectos de la determinación del juez natural de la causa.

Analizada la integridad de la demanda, el escrito de subsanación y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que, en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Mediante el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, se estableció el régimen de vigencia y normativa de la misma, indicando frente a la competencia:

---

<sup>1</sup> Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley [1437](#) de 2011– y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

**“Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa.** *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*”

Subraye fuera del texto original.

Dicho lo anterior, el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

**“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)*”

Adicionalmente al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

**“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** *Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

**La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.**

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”*

Pues bien, la apoderada de la parte actora, al realizar los planteamientos en torno a la fijación de la cuantía dentro del escrito de subsanación de demanda, determinó lo siguiente:

*“Conforme a lo solicitado por el Honorable despacho, de estimar la cuantía, calculando lo adeudado dentro de los 3 últimos años, sin tener en cuenta frutos, intereses, multas o perjuicios, se calcula que la cuantía en el presente asunto a la presentación de esta acción, en relación con las pretensiones principales asciende a la suma de ciento veintitrés millones novecientos noventa y un mil novecientos ochenta y uno (\$123.991.981), y en relación con las pretensiones subsidiarias asciende a la suma de cincuenta y nueve millones ochocientos setenta mil setecientos noventa (\$59.870.790).”*

Teniendo en cuenta lo anterior y cada uno de los ítems fijados por la apoderada de la parte actora en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones del demandante, es preciso señalar que los montos indicados superan los 50 salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.

En este orden de ideas, es claro que la cuantía del presente asunto supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, circunstancia por la cual no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.

El despacho reliva que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, este Despacho advierte que la competencia por factor cuantía desborda el ámbito señalado por la Ley para los Juzgados Administrativos en primera instancia, y por ende, no es posible continuar con el trámite del proceso de la referencia.

Corolario de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en virtud del factor cuantía y por ello, se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

---

<sup>2</sup> Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA** para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **TERRY LEANDRO VASQUEZ SARMIENTO** contra la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓ SOCIAL**.

**SEGUNDO.- REMITIR** el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **28 DE JULIO DE 2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

Firmado Por:

*Andres Jose Quintero Gnecco*  
Juez Circuito  
Sala 026 Contencioso Admsección 2  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 5df3c57ba540a603f67982f33e29553af9a882da5faec4a3c37927e1ec4d2eb2*  
*Documento generado en 27/07/2021 12:22:30 PM*

*Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:*  
*<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*