



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2021-00185-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	SAMAE GUERRERO GUERRERO
DEMANDADA:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

En el presente asunto, **SAMAE GUERRERO GUERRERO**, por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, con la finalidad de obtener la nulidad de las Actas de la Junta Médico Laboral No. **80775** del **31 de agosto de 2015**, Tribunal Médico Laboral de Revisión **62025** de **4 de diciembre de 2017**, Junta Médico Laboral Militar No. **111098** de **30 de abril de 2019** y Tribunal Médico Laboral de Revisión No. **90739** de **9 de octubre de 2020**, actos mediante los cuales se definió la capacidad laboral, determinación de lesiones e imputación al servicio, presuntamente sin considerar la totalidad de afecciones ocurridas durante el servicio militar, afectando el monto de su indemnización.

Conforme a lo anterior, y revisado el expediente, este Despacho observa que no es posible avocar conocimiento de la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente a la firmeza de los actos administrativos, el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 87. *Firmeza de los actos administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:*

- 1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
- 2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*
- 3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.*
- 4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.*
- 5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.”*

Pues bien, intuye el Despacho, que la parte actora fue notificada personalmente de cada uno de los actos que pretende demandar, y al ser actos contra los cuales sólo procedía acudir al Tribunal para una segunda revisión, y una vez agotado, el último acto adquirió firmeza a partir del día siguiente de su notificación.

Ahora bien, una vez analizado los actos administrativos objeto de demanda, encuentra el Despacho que el objeto de estos es determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral del demandante, y con ello, obtener un reajuste en la indemnización percibida, esto por los años de servicio que prestó al Ejército y las secuelas que percibió en ese tiempo.

Dicho lo anterior, se indica que ese tipo de actos administrativos, que no conciernen a prestaciones periódicas de connotación laboral o pensional, sino de una prestación unitaria y definitiva, **no pueden ser demandados en cualquier tiempo**, pues en estos, opera la **caducidad**.

Así lo ha manifestado el H. Consejo de Estado, mediante Sentencia 01417 de 2018¹, mediante el cual señala:

“Bajo ese entendido es preciso indicar, tal y como se expresó anteriormente, que si los actos expedidos por la Junta Médica Laboral y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, en principio son de trámite y pueden convertirse en definitivos, como quiera que impiden la continuación del trámite administrativo de reajustar la indemnización y de reconocer la pensión de invalidez, debe tenerse en cuenta que el fenómeno de caducidad opera de manera diferente para cada uno de estos reconocimientos. Lo anterior, porque mientras la primera es de naturaleza eminentemente temporal, pues se cancela cuando se causa el derecho y por una sola vez, la segunda es una prestación de carácter periódica que puede ser solicitada ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier momento.

En el presente caso, el Acta del Tribunal Médico de Revisión Militar y de Policía No. 1700 de 19 de mayo de 2000 fue notificada personalmente el 22 de febrero de 2001, y como la demanda se presentó sólo hasta el 9 de julio de 2004, ha caducado la acción en lo concerniente a la indemnización, ya que no es posible que ahora a través de la acción incoada se pretendan revivir términos de los cuales no hicieron uso de manera oportuna; situación muy distinta ocurre en cuanto a la pensión de invalidez, ya que al ser una prestación periódica, permite demandarse en cualquier tiempo.

(...) «Sobre el particular debe precisarse que la indemnización por disminución de la capacidad sicofísica no es una prestación de aquellas que se califican con el carácter de periódica puesto que se agota en un único pago, de manera que la acción que le pretenda se encuentra sujeta al término de caducidad de cuatro meses que fija el artículo 136-2 del CCA, distinto de lo que sucede respecto de la pretensión pensional en tanto es claro que el derecho a ella comporta una obligación de tracto sucesivo.”

Al respecto, se debe decir que el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala la oportunidad en la cual se deben presentar las demandas, refiriéndose en el numeral 2º, literal d), específicamente a las de nulidad y restablecimiento del derecho, preceptuando lo siguiente:

¹ Consejera Ponente Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

“Artículo 164.- Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”

De acuerdo con lo anterior, a partir del día siguiente a la notificación de los actos **80775 del 31 de agosto de 2015, 62025 de 4 de diciembre de 2017 y 111098 de 30 de abril de 2019**, cada uno contaba con cuatro meses para acudir a la Jurisdicción Contenciosa y solicitar su nulidad, pero fue hasta el presente año que decidió manifestar su inconformismo, esto, junto con el acto **90739 de 9 de octubre de 2020**, siendo éste el más reciente. A partir del día siguiente a su notificación, el actor contaba con el término ya mencionado para presentar el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, feneciendo dicho término en el mes de junio.

Al momento de verificar la respectiva solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación (La cual interrumpe términos; solicitud presentada el 10 de febrero de 2021, cuya audiencia se declaró fallida y siendo notificada el 23 de junio de 2021), se observó que desde el momento de la notificación han transcurrido 23 días del término estipulado por el C.P.A.C.A.

No obstante lo anterior, y si bien el término de que trata el artículo 164 del C.P.A.C.A. fue interrumpido en razón a la audiencia de conciliación, dicho termino se reanudó a partir del 23 de junio de 2021. Consecuencia de ello, los cuatro 4 meses para interponer la demandan dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, fenecían el último día del mes de junio del presente año.

Así las cosas, y en razón a que la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho fue instaurada el 6 de julio de 2021, es decir, con posterioridad a la fecha oportuna para presentar la demanda, concluye el Despacho, **que sobre el presente trámite operó el fenómeno de caducidad.**

En este orden de ideas, queda plenamente demostrado que se ha configurado la caducidad del medio de control, y corolario de ello, es del caso **rechazar la demanda**, pues la misma se presentó por fuera de la oportunidad procesal que tenía la parte demandante para el efecto, y en este evento el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone en su numeral 1º que se rechazará la demanda “*cuando hubiere operado la caducidad*”.

Consecuencia de todo lo expuesto, se **rechazará la presente demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR CADUCIDAD la demanda interpuesta por **SAMAE GUERRERO GUERRERO**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL** conforme lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devuélvanse a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose y a través de la Oficina de Apoyo procédase al archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR

Firmado

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 28 DE JULIO DE 2021 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) _____ LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

Por:

Andres Jose Quintero Gnecco

Juez Circuito

Sala 026 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b504a261e360a32938dbbcf42cd91cfb29540e39d2fff7a093f3e37d4b562
7de**

Documento generado en 27/07/2021 12:23:33 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>