



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>RADICADO:</b>         | <b>11001-33-35-026-2020-00367-00</b>                         |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>FRANCISCO ANTONIO CORTÉS RAMÍREZ</b>                      |
| <b>DEMANDADA:</b>        | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b> |

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Cuarta - Subsección “A” MP. Luis Antonio Rodríguez Montaña, en auto del 24 de junio de 2021 que dispuso:

**“PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado 26 Administrativo del Circuito de Bogotá - Sección Segunda y el Juzgado 42 Administrativo del Circuito de Bogotá - Sección Cuarta, disponiendo que la demanda presentada por el señor Francisco Antonio Cortes Ramírez, debe ser conocida por el Juzgado 26 Administrativo del Circuito de Bogotá adscrito a la Sección Segunda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por Secretaría General de este Tribunal **REMÍTASE** el presente expediente al Juzgado 26 Administrativo del Circuito de Bogotá adscrito a la Sección Segunda, para lo de su competencia.”

En virtud de lo anterior y teniendo en cuenta lo manifestado en el citado proveído del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se procederá a dar el respectivo análisis de la demanda para su admisibilidad.

Dentro del presente asunto, la abogada **ERIKA JOHANA TRIANA LOSADA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación del señor **FRANCISCO ANTONIO CORTÉS RAMÍREZ**, con la finalidad de que se declare la nulidad del acto administrativo SUB 106589 del 20 de abril de 2018, por medio del cual se determinó realizar un reintegro dinerario por mayores valores pagados, así como la nulidad de los actos SUB 127357 de 11 de mayo y DIR 9786, de fechas 11 de mayo y 22 de mayo de 2018, mediante las cuales se resolvieron los recursos de reposición y apelación.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del decreto 417 de 2020, el Gobierno Nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por la ley 1437 de 2011, el decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ LA DEMANDA**, por las siguientes razones:

#### **1. Acreditación de envío de copia de la demanda y sus anexos:**

Se informa que, mediante el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se dispuso:

*“(...) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. (...)*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.*

Subraye fuera del texto original.

Consecutivamente, el artículo 162 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, indica frente al contenido de la demanda:

*“Artículo 35. Modifíquese el numeral 7 y adiciónese un numeral al artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

*7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*

*8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.*

Por lo anterior, no se evidencia correo o documento alguno que acredite el envío previo de la demanda por correo electrónico, como lo establece el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y el numeral 8 del artículo 35 la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, deberá subsanar dicha falencia remitiendo dentro del término de subsanación, la copia del envío respectivo de la demanda como dispone la norma, so pena de rechazo de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA** promovida por el señor **FRANCISCO ANTONIO CORTÉS RAMÍREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

AJR



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **28 DE JULIO DE 2021**, a las ocho de  
la mañana (8:00 a.m.)

*Firmado Por:*

**Andres Jose Quintero Gnecco**  
**Juez Circuito**  
**Sala 026 Contencioso Admsección 2**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la  
Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **01cf995224f6ded03ec57eef5a6b9e1610052a747ce93b3170fa8831e448a4d8**  
Documento generado en 27/07/2021 12:22:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**