



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2020-00372-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEMANDANTE:	JULIO NICOLÁS OTALORA OLAYA
DEMANDADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Procede este Despacho Judicial a resolver sobre la solicitud elevada por el abogado Cristian Aníbal Fernández Gutiérrez, quien a través de memorial radicado el 27 de julio de 2021, solicita el retiro de la demanda.

Al respecto, es imperioso observar lo preceptuado por el artículo 174 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, en cuyo tenor literal se expresa:

“Artículo 174. Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.

Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda.”

Así las cosas, es claro que el retiro de la demanda procede en aquellos casos en los cuales no se ha procedido a la notificación de ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no haya manifestación respecto a medidas cautelares, como en el proceso *sub examine*, el cual, para el momento de presentación del escrito de desistimiento, se encontraba al Despacho para realizar el estudio de admisibilidad.

Luego entonces, es claro para este Despacho, que la solicitud de retiro presentada por el abogado Cristian Aníbal Fernández Gutiérrez, cumple con los requisitos que exige la norma aplicable.

Ahora bien, debe decirse que resulta procedente el retiro solicitado, en el entendido que, al abogado en mención, le fue conferido poder especial con las facultades propias del mandato, de conformidad con los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso. En este orden de ideas, el abogado Cristian Aníbal Fernández Gutiérrez, podrá proceder al retiro de la demanda junto con los anexos respectivos.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR LA SOLICITUD DE RETIRO de la demanda dentro del proceso de la referencia, presentada por el abogado Cristian Aníbal Fernández Gutiérrez

SEGUNDO.- Por Secretaría, **devuélvase** la demanda y los anexos de la misma, sin necesidad de desglose, y hágase entrega de los mismos al solicitante, dejando las constancias respectivas.

TERCERO.- Ejecutoriado el presente proveído y cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, archívese el expediente por la Oficina de Apoyo, dejándose las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR

Firmado Por:
Andres Jose Quintero
Juez Circuito
Sala 026 Contencioso
Juzgado
Bogotá D.C., - Bogotá,

Este documento fue
electrónica y cuenta con



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **01 DE SEPTIEMBRE DE**
2021, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Gnecco
Admsección 2
Administrativo
D.C.

generado con firma
plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 669dd6a9c1c0287eba05eef4f5c3c9d1831210d756fbf5be700639b094b509ba
Documento generado en 31/08/2021 11:40:06 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>