



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D. C., cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-**2017-00479**-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** WILSON HALABY NAGI  
**ACCIONADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL

Revisado el expediente, observa el Despacho que en proveído del 10 de noviembre de 2020, se abrió incidente por desacato a una orden judicial en contra del ciudadano JUAN PABLO MANRIQUE GÓMEZ en su condición de Coronel, Comandante del Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia y Contrainteligencia Militar, a quien se le concedió un término de cinco (5) días contados a partir del recibo del correspondiente oficio, para que rindiera un informe explicando las razones por las cuales no ha dado cumplimiento a las decisiones adoptadas por este Despacho en la providencia del 27 de enero del año en curso o en su defecto, remitiera *“protocolo para la realización del polígrafo, copia de la orden de inmediato superior que ordenó la realización del polígrafo al señor Wilson Halaby Nagi, copia de la orden de trabajo u órdenes de operaciones, misión de trabajo, con la cual se ordena la realización del polígrafo al demandante, nombre del suboficial técnico que desarrolló el polígrafo al demandante el 25 de marzo de 2017 en las instalaciones del BACCE ubicado en el cantón oriental, copia del video realizado durante el desarrollo del polígrafo al demandante y copia del resultado del polígrafo realizado al demandante el 25 de marzo de 2017”*.

Al no haberse allegado las pruebas requeridas por el Despacho, mediante providencia del 15 de diciembre de 2020, sancionó al Coronel Juan Pablo Manrique Gómez, por desacato a la orden judicial dada.

El 18 de diciembre de 2020, la parte sancionada interpuso recurso de reposición, señalando que la información requerida corresponde a una actividad de inteligencia y contrainteligencia, en donde se emplean medios humanos y técnicos para la recolección, procesamiento y análisis de información, con el objetivo de proteger los derechos humanos, prevenir y

combatir amenazas internas y externas contra la vigencia del régimen democrático, constitucional y legal, la seguridad y la defensa nacional.

Señala también que la evaluación de veracidad mediante el empleo del polígrafo, es una actividad de contrainteligencia, que conforme a lo previsto en el artículo 2.2.3.4.1. del Decreto 1070 de 2015 y que por tanto, está amparado por la reserva legal establecida en el artículo 33 de la ley 1621 de 2013.

No obstante lo anterior, el mismo 18 de diciembre de 2020, se hizo entrega física de las documentales requeridas en la sede del Despacho, trasladando la reserva legal de dichos documentos mediante acta de reserva colectiva No. 2335 y acta de traslado de reserva No. 2386.

Por lo anterior, solicita revocar la decisión del 15 de diciembre en atención a que se configura un hecho superado.

Para resolver el recurso de reposición se tienen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se tiene que el art. 242 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativos, reza lo siguiente:

*“ART. 242.- Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

En segundo lugar, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto (...).”*

A su vez, el artículo 319 señala que cuando el recurso se formule por escrito deberá dársele traslado a la parte contraria por el término de 3 días.

En este orden de ideas, al haberse presentado el recurso de reposición dentro del término legal y en debida forma, el Despacho encuentra que el recurso impetrado es procedente y por consiguiente, es viable resolver el mismo.

Revisado el recurso de reposición y el memorial allegado el 18 de diciembre de 2020, es claro que fueron allegados los memoriales solicitados por el Despacho, tales como *“protocolo para la realización del polígrafo, copia de la orden de inmediato superior que ordenó la realización del polígrafo al señor Wilson Halaby Nagi, copia de la orden de trabajo u órdenes de operaciones, misión de trabajo, con la cual se ordena la realización del polígrafo al demandante, nombre del suboficial técnico que desarrolló el polígrafo al demandante el 25 de marzo de 2017 en las instalaciones del BACCE ubicado en el cantón oriental, copia del video realizado durante el desarrollo del polígrafo al demandante y copia del resultado del polígrafo realizado al demandante el 25 de marzo de 2017”*, dando así cumplimiento a lo requerido por el Despacho.

En este orden de ideas, el Despacho repondrá la decisión del 15 de diciembre de 2020, que impuso sanción al ciudadano JUAN PABLO MANRIQUE GÓMEZ en su condición de Coronel, Comandante del Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia y Contrainteligencia Militar, consistente en multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- REPONER** la decisión contenida en la providencia del 15 de diciembre de 2020, que había impuesto multa en contra del al ciudadano JUAN PABLO MANRIQUE GÓMEZ en su condición de Coronel, Comandante del Comando de Apoyo de Combate de Inteligencia y Contrainteligencia Militar, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Una vez en firme esta decisión, continúese con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior hoy **5 DE FEBRERO DE 2021**,  
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA  
SECRETARIA**

Firmado

Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e214f9d46565ccdc6898756dda141c32913f4c612475a35b952d82f276e230a**

Documento generado en 04/02/2021 12:04:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**