

JUZGADO TREINTA Y TRES (33) ADMINISTRATIVO

DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN TERCERA

Carrera 57 No. 43-91 Edificio Aydee Anzola Linares Piso 5 Bogotá D.C.

Bogotá D.C., primero (01) de septiembre de dos mil veinte (2020)

REPARACIÓN DIRECTA

Expediente No. 11001-33-36-033-2018-00173-00

Demandante: WILSON EMILIO PEREA PEREA Y OTROS

Demandado: DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) Y CODENSA S.A E.S.P.

Auto Interlocutorio No. 0350

I. ADECUACIÓN TRÁMITE EXCEPCIONES PREVIAS¹

El Despacho advierte que en el proceso de la referencia se había fijado como fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; sin embargo, no pudo llevarse a cabo debido a la declaratoria de emergencia económica, social y económica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión de la pandemia denominada COVID -19, y a la suspensión de los términos judiciales establecida por el Consejo Superior de la Judicatura dada la misma circunstancia; términos que iniciaron completamente a partir del día 1 de julio de 2020².

Bajo este contexto y revisadas las presentes diligencias para efectos de proveer sobre la consecución del presente proceso, y luego de estudiar e interpretar de manera armónica el Decreto 806 de 2020 (4 de junio) frente a los presupuestos de la Ley 1437 de 2011, resulta necesario alinear este trámite a la situación actual del procedimiento judicial con la finalidad primordial de agilizar y flexibilizar el proceso, en razón a la emergencia económica, social y ecológica declarada por el Estado.

De este modo, en aras de la efectividad y eficacia de la administración de justicia en medio del estado de excepción en el que se halla inmerso el país dada la presencia del COVID-19, el Decreto 806 de 2020 proferido por el

¹ Siempre y cuando no se requiera la práctica de pruebas.

² CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA. Acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020 "Por el cual se adoptan medidas transitorias por motivos de salubridad pública", prorrogada hasta el 30 de junio de 2020 mediante los acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567, determinándose el respectivo levantamiento a partir del 1° de julio de 2020.

Gobierno Nacional estableció para la jurisdicción de lo contencioso administrativo la posibilidad de resolver las excepciones previas formuladas, antes de la audiencia inicial, **siempre y cuando esta no requieran de la práctica de pruebas.**³

En orden a lo anterior el artículo 12 ibídem señala:

“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, Subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.”

Comoquiera que el presente caso se encuadra en el supuesto normativo con destino a resolver una excepción previa en la que no se requiere practicar de pruebas el Despacho entrará en el análisis del **caso concreto y tomará la decisión de fondo respectiva a efectos de continuar con el trámite del proceso.**

I. Caso concreto

2.1. En el presente caso el demandado **Instituto de Desarrollo Urbano-IDU** invocó como excepciones las que denominó: (i) ausencia del nexo causal entre el daño causado y la responsabilidad endilgada a este instituto; (ii) no demostración de perjuicios; (iii) culpa exclusiva o atribuible a la víctima; y (iv) excepción genérica (fls. 113 a 115 vto. c. 1)

³ DAPRE PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA. Consideraciones Decreto 806 de 2020 (4 de junio).

2.2. El apoderado de **CODENSA S.A. E.S.P**, invocó como excepciones las que denominó: (i) cumplimiento por parte de CODENSA S.A de la obligación de prestar el servicio de alumbrado público conforme a los términos del acuerdo suscrito con el Distrito Capital; (ii) inexistencia de nexo causal que configure falla en el servicio imputable a CODENSA S.A.; (iii) configuración de causal de exoneración de responsabilidad por la existencia de un hecho/culpa de la víctima; y (iv) excepción genérica (fls. 100 a 110 c. 1).

2.3. El apoderado de la **Secretaría Distrital de Movilidad**, invocó como excepciones las que denominó: (i) falta de legitimación en la causa por pasiva de la Secretaría Distrital de Movilidad; (ii) culpa exclusiva o atribuible a la víctima; y (iii) genérica (fls. 73 vto. a 76 c. 1)

2.4. El llamado en **Garantía QBE SEGUROS SA**, propuso como excepciones a la demanda las que denominó: (i) coadyuvancia a las excepciones de fondo o mérito propuestas por el Instituto de Desarrollo Urbano-IDU; (ii) falta de legitimación en la causa por pasiva del IDU; (iii) inexistencia de cobertura por ruptura del nexo causal relacionado con el riesgo asegurado-culpa exclusiva de la víctima; (iv) inexistencia de nexo causal como elemento estructurante de la responsabilidad civil; (v) inexistencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil; (vi) inexistencia de prueba de los perjuicios; (vii) excesiva tasación de perjuicios; (viii) límite de la responsabilidad de la aseguradora; (ix) disponibilidad en cobertura del valor asegurado; (x) cobro de lo no debido; y (xi) genérica.

Adicionalmente, frente al llamamiento en garantía propuso las que denominó: (i) ausencia de prueba de ocurrencia del siniestro; (ii) inexistencia de cobertura por ruptura del nexo causal relacionado con el riesgo asegurado- culpa exclusiva de la víctima; (iii) inexistencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil; (iv) límite de la responsabilidad del asegurador; (v) inexistencia de obligación indemnizatoria; (vi) disponibilidad en cobertura del valor asegurado; (vii) existencia de coaseguro; y (viii) excepción genérica (fls. 29 a 35 y 18 a 23 c. 5).

2.5. El llamado en **Garantía HDI SEGUROS S.A. (antes Colombia Seguros Generales S.A.)** propuso como excepciones a la demanda las que denominó: (i) ausencia de nexo causal; (ii) culpa exclusiva de la víctima; (iii) ausencia de pruebas fehacientes de los perjuicios reclamados; y (iv) genérica.

Adicionalmente, frente al llamamiento en garantía propuso las que denominó: (i) deducible pactado; y (iii) genérica (fls. 43 a 49 y 50 a 51 c. 4)

2.6. La parte actora mediante memorial radicado el 29 de noviembre de 2019, el apoderado de la parte demandante descorrió el traslado de las excepciones propuestas. (fls. 137 a 138 c. 1).

Ahora bien, en cuanto a las excepciones previas, debe tenerse en cuenta: (i) son las enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, en virtud de la integración normativa consagrada en el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 y son taxativas, no enunciativas; (ii) En el presente caso, las excepciones referidas se pueden enmarcar en las previstas en el artículo 100 del CGP por el numeral 5°; (iii) además el artículo 180 numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, permite decidir como excepciones previas, entre otras, la falta de legitimación en la causa; (iv) Por ende de encontrarse demostradas las excepciones alegadas, deben declararse probadas en esta etapa del proceso.

En ese orden, vistos los argumentos que apoyan las excepciones planteadas, observa el despacho que, salvo la denominada falta de legitimación en la causa propuesta por la Secretaria Distrital de Movilidad y la llamada en Garantía del IDU, se tratan de argumentos de defensa que en estricto no son de carácter previo o mixto, por lo tanto serán objeto de estudio al definir de fondo el asunto de la controversia, así como las formuladas por las llamadas en garantía.

Ahora bien con relación a la **excepción genérica**, para el Despacho esta argumentación no constituye una excepción en estricto sentido, sino un exhorto al fallador para desarrollar su función de director del proceso.

Establecido lo anterior, pasa el despacho a resolver las excepciones previas propuestas, así:

(i) Falta de legitimación en la causa:

1. Por pasiva:

1.1. La Secretaría Distrital de Movilidad reafirma la falta de legitimación en la causa por pasiva en representación judicial y defensa de los intereses única y exclusivamente de Bogotá D.C., puesto que no tiene dentro de sus funciones el

mantenimiento de la vía en el supuesto lugar del accidente, ni son obligaciones o funciones en los que esa entidad tenga competencia. Agrega que en el acervo probatorio anexo a la demanda, no hay pruebas fehacientes en los que se determinen las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ocurrencia de los hechos y, tal como se expuso atrás en el informe Policial de Accidente de Tránsito No. A000346430 del accidente aportado en la demanda, se pudo evidenciar que fue elaborado dos días después de ocurrido el accidente y por órdenes del Fiscal 292 URI Tunjuelito, conforme a la información suministrada por los familiares de la víctima sin ser testigos presenciales de los hechos. Y en gracia de discusión aceptando la teoría de la posible deficiencia del puente y su iluminación o el mantenimiento de la vía en el supuesto lugar del accidente, no son obligaciones o funciones en los que esa entidad tenga competencia.

1.2. La compañía **ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.- (ANTES QBE SEGUROS S.A)**, señaló que no reposan en el expediente pruebas conducentes, pertinentes y útiles que determinen con claridad que el IDU haya realizado acciones u omisiones que hubieran ocasionado el accidente en el que murió el señor Zehir Perea Gómez, aunado a que no se aporta al proceso prueba siquiera sumaria de la ocurrencia de los hechos. Así las cosas al no existir prueba en el proceso de acciones u omisiones por parte del IDU que hayan desencadenado en una falla en el servicio.

Para resolver se considera:

El Despacho parte por advertir que sin desconocer que los argumentos esgrimidos por el extremo pasivo, pueden llegar a demostrarse, puesto que además hacen parte de los argumentos de defensa planteados, no se puede perder de vista, que la demanda hace unas imputaciones puntuales en contra del Distrito Capital – Secretaria de Movilidad y el IDU, pues se afirma, entre otros, que les es imputable el daño reclamado.

De manera que esa imputación fáctica y jurídica conlleva a que se configure la **legitimación en la causa por pasiva –de hecho-** en virtud de la pretensión elevada frente a la Secretaria Distrital de Movilidad y el Instituto de Desarrollo Urbano IDU, con el respectivo sustento fáctico contenido en el libelo, asunto distinto es que eventualmente se configure la **legitimación material en la causa por pasiva**, la cual está relacionada con la efectiva participación o

relación de los demandados con el daño causado, asunto que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.⁴

Ha de advertirse, que en este momento no se está analizando la responsabilidad de las demandas, y no se puede confundir la falta de legitimación en la causa por pasiva, con la inexistencia de una responsabilidad, pues la presunta responsabilidad que eventualmente le pueda asistir o no a las entidades demandadas, en el presente asunto, es algo que se determinará una vez se haya surtido el debate probatorio.

De igual manera, es de advertir que la legitimación en la causa por pasiva y por activa, en los procesos que se adelantan ante esta jurisdicción, necesariamente debe entenderse a la luz del concepto de capacidad para ser parte, razón por la cual no es dable concluir en esta etapa procesal que se configure dicha excepción, toda vez que según se ha establecido desde la misma admisión de la demanda, en este caso, se encuentra debidamente representada, de suerte que lo que habrá de analizarse en el marco de este proceso es la responsabilidad de la entidad pública, aspecto que tiene que ver con la legitimación material en la causa por pasiva, como se indicó anteriormente, razón por la que se denegará la excepción propuesta.

Finalmente, el despacho tampoco encuentra que se configura alguna excepción de naturaleza previa que deba ser declarada de oficio, máxime cuando desde el auto admisorio de la demanda se estudió lo relacionado con la conciliación como requisito de procedibilidad y la caducidad de la acción.

Los demás argumentos de defensa serán objeto de estudio al definir de fondo el asunto de la controversia. Razón por la cual, se,

RESUELVE

⁴ Sobre el particular, el Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos: *“La legitimación en la causa puede ser de hecho o material, siendo la primera aquella relación que se establece entre las partes por razón de la pretensión procesal, es decir de la atribución de una conducta que el demandante hace al demandado en su demanda, mientras que la segunda, corresponde a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas o hayan demandado o que hayan sido demandadas, por lo cual la ausencia de esta última clase de legitimación, por activa o por pasiva, no constituye una excepción de fondo porque no enerva la pretensión procesal en su contenido. La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado (...Radicación número: 05001-23-26-000-1995-01935-01(18163)*

PRIMERO: NEGAR la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, por las razones expuestas.

SEGUNDO: NEGAR la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A (antes QBE SEGUROS SA) en favor de la entidad demandada IDU, por las razones expuestas.

TERCERO: Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes.

CUARTO: En firme la anterior decisión el expediente ingresará al Despacho para continuar con el trámite respectivo advirtiéndole una vez más frente a los medios de prueba solicitados que las partes deberán dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10⁵ y 173⁶ del CGP; así como al 175⁷ del CPACA, por cuanto el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente; no obstante se advierte a las partes del proceso (actora y demandada), que cuentan con el suficiente tiempo para los citados tramites.

En el evento que tengan solicitudes de decreto de dictámenes periciales advierte el Despacho que podrán adelantar las respectivas gestiones ante entidades públicas o privadas, efectos que para la fecha y hora de la audiencia inicial los mismos obren en el proceso.

En evento que las documentales solicitadas por la parte actora y la propia entidad demandada, se encuentren en oficinas o dependencias de la entidad pública demandada, deberán ser allegadas al proceso en cumplimiento a lo previsto en el artículo 175 del CPACA, sin perjuicio a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, ello incluye los informes bajo juramento que hayan sido solicitados respecto de las entidades demandadas.

⁵ "...Son deberes de las partes y sus apoderados: ...10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir..."

⁶ "...El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente..."

⁷ "PARÁGRAFO 1o. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto".

QUINTO: Los memoriales que las partes destinen a este trámite procesal deben observar el conducto de envío de correspondencia establecido por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Seccional Bogotá, luego su remisión deberá realizarse al buzón electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y simultáneamente a los correos electrónicos establecidos por las demás partes⁸, de lo cual debe adjuntarse la respectiva constancia.

Sumado a ello el memorial y/o documento texto que se remita mediante el correo electrónico debe allegarse en formato PDF en escala de grises y resolución mínima de 300 ppp.⁹

SEXTO: Se advierte a las partes que el buzón electrónico suministrado -sea a través de la demanda, de la contestación o algún otro memorial- para efectos del presente trámite será su identificación digital frente al proceso. Significa que toda comunicación o memorial que el apoderado pretenda remitir hacia éste deberá originarse únicamente desde tal dirección electrónica, y que las intercomunicaciones y/o notificaciones que deba realizar el Despacho habrán de enviarse al buzón electrónico informado por el abogado de la parte.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE¹⁰



LIDIA YOLANDA SANTAFE ALFONSO

Juez

⁸Decreto 806 de 2020 artículo 3°. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. (...)

Disponible en: <https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO%20806%20DEL%204%20DE%20JUNIO%20DE%202020.pdf>

⁹ Consejo Superior de la Judicatura. Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020. Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente. Lineamientos para la gestión de documentos electrónicos y conformación del expediente. Páginas 13 a 15.

¹⁰ Decreto 806 del 4 de junio de 2020. Artículo 9. Notificación por estado y traslados. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal. De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.

Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

(...)