MINDEFENSA

18 febrero 2021

Señor (a)
JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO SEC TERCERA ORAL BOGOTA
BOGOTA
E S D

PROCESO N°	11001333603720200006300
ACTOR	JUAN DAVID LUENGAS RAMIREZ
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA

SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ, portadora de la Cédula de Ciudadanía No. 37829709 expedida en Bucaramanga , en mi condición de **DIRECTORA DE ASUNTOS LEGALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL (E)**, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No. 6549 del 09 de diciembre de 2019 y la resolución 8615 del 24 de diciembre de 2012, resolución 4535 del 29 de junio de 2017, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctor (a) **JESUS RODRIGO GUTIERREZ JIMENEZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 80430249 de MADRID - CUND y portadora de la Tarjeta Profesional No. 193725 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, asuma la defensa de la Entidad y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia.

El apoderado (a) queda plenamente facultada para que ejerza todas las acciones de conformidad con el Art. 77 del C.G.P, en especial para que sustituya y reasuma el presente poder, así mismo asistir a las audiencias de conciliación con facultad expresa para conciliar dentro de los parámetros establecidos por el comité de conciliación del Ministerio de Defensa Nacional, de conformidad con las normas legales vigentes y en general ejercer todas las gestiones inherentes al mandato judicial, en procura de la defensa de los intereses institucionales y patrimoniales del Estado.

Atentamente,

SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ
C.C. No 37829709 de Bucaramanga

ACEPTO

26-02-2021

JESUS RODRIGO GUTIERREZ JIMENEZ
C. C. 80430249
T. P. 193725 del C. S. J.
CELULAR: 3212625375
jesus.gutierrez@mindefensa.gov.co
jrgutierrez.abogado@gmail.com

Apoderado(a) Ministerio de Defensa Nacional

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL República de Colombia Libertad y Orden	FORMATO	Código: GT-F-008
	Acta de posesión	Versión: 1
		Vigente a partir de: 29 de agosto de 2019

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Libertad y Orden

ACTA DE POSESIÓN FUNCIONARIOS

ACTA DE POSESIÓN No. **0077-19** **FECHA** **9 de Diciembre de 2019**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó al ***DESPACHO DEL SECRETARIO GENERAL,*** el (la) señor(a) **SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ**, identificado(a) con cédula de Ciudadanía No. **37.829.709**, con el fin de tomar posesión del empleo **DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA, CÓDIGO 1-3, GRADO 18**, de la **PLANTA GLOBAL** de empleados públicos del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General – Dirección de Asuntos Legales, en el cual fue **ENCARGADO (A)**, mediante Resolución No. 6549 del 9 de diciembre de 2019.

Manifestó, bajo la gravedad de juramento, no estar incursa en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1968, 1083 de 2015, ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Firma del Posesionado

CARLOS ALBERTO SABOYA GONZALEZ
Secretario General

1 oe comunicada
2 oe D unidades
3 oe D planta

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 6549 DE 2019
(09 DIC 2019)

Por la cual se encarga de las funciones del Despacho de la Dirección de Asuntos Legales, a una funcionaria del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General

EL SECRETARIO GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

En ejercicio de las facultades legales, en especial la que le confiere el numeral 10 del artículo 1 de la Resolución 0358 de enero 29 de 2007, en concordancia con el artículo 53 del Decreto 091 de 2007, y

CONSIDERANDO

Que por necesidades del servicio, se requiere encargar de las funciones del Despacho de la Dirección de Asuntos Legales, a la doctora ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 37.829.709, a partir del 9 de diciembre de 2019.

Que el artículo 53 del Decreto Ley 091 de 2007 prevé: "*ENCARGOS.- Los servidores Públicos del Sector Defensa, pertenezcan o no al Sistema Especial de Carrera del Sector Defensa, podrán, mediante acto administrativo, ser encargados para desempeñar transitoriamente un empleo o para realizar actividades relacionadas directa o indirectamente con la Misión y las atribuciones del sector o que tengan por finalidad el desempeño de responsabilidades diferentes a las que habitualmente le corresponderían al funcionario en desarrollo de sus funciones.*"

Que existe Disponibilidad Presupuestal para el reconocimiento del encargo, según Certificación No. 177 del 4 de diciembre de 2019, expedida por la Jefe del área de Presupuesto del Grupo Financiero de la Dirección Administrativa.

Que por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1. Encargar a la **ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.829.709, de las funciones del empleo DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA, CODIGO 1-3, GRADO 18 de la Dirección de Asuntos Legales - Unidad de Gestión General del Ministerio de Defensa Nacional, a partir del 9 de diciembre de 2019.

ARTÍCULO 2. La **ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ**, tendrá derecho a percibir la asignación básica del empleo Director del Sector Defensa, Código 1-3, Grado 18, durante el tiempo que dure el encargo.

ARTÍCULO 3. Comunicar a través del Grupo de Talento Humano de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General, el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO 4. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos a partir del término establecido en el artículo primero.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C., 09 DIC 2019

EL SECRETARIO GENERAL,

CARLOS ALBERTO SABOYÁ GONZALEZ

Vo. Bo. Directora Administrativa (E)
Vo. Bo. Coordinadora Grupo Talento Humano
Proyectó: ASD. Constanza Choconta

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 8615 **DE 2012**

(24 DIC. 2012)

Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En uso de sus facultades constitucionales y legales y en particular las conferidas por el artículo 211 de la Constitución Política, los artículos 9 de la Ley 489 de 1998, 8 numeral 2 del Decreto 1512 de 2000, 1 del Decreto 049 de 2003, 2 numeral 8 del Decreto 3123 de 2007, 2 numeral 8 del Decreto 4890 de 2011, 23 de la Ley 446 de 1998, artículos 159 y 160 de la ley 1437 de 2011 y 64 del Código de Procedimiento Civil, y

CONSIDERANDO:

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades.

Que en virtud de la norma en cita la delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel reasumiendo la responsabilidad consiguiente.

Que de conformidad con lo consagrado en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la citada Ley, "están habilitadas para transferir el ejercicio de funciones y la atención y decisión de los asuntos a ellas confiados por la ley, mediante acto de delegación, a los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la ley".

Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 6 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas deben garantizar la armonía en el ejercicio de sus respectivas funciones con el fin de lograr los fines y cometidos estatales y prestar su colaboración a las demás entidades para facilitar el cumplimiento de sus funciones, procurándose en el desarrollo de la función pública, de manera prioritaria, dar aplicación a los principios de coordinación y colaboración entre las autoridades administrativas y entre los organismos del respectivo sector.

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 23 de la Ley 446 de 1998, cuando en un proceso ante cualquier jurisdicción intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente al Representante Legal de la Entidad Pública o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

Que teniendo en cuenta la clase, volumen y naturaleza de los procesos en que es parte la Nación - Ministerio de Defensa, se hace necesario delegar la facultad de notificarse y constituir apoderados, en algunos servidores públicos, en orden a garantizar el cumplimiento de los principios de eficacia, moralidad, economía y celeridad en la gestión litigiosa.

Que el artículo 159 de la ley 1437 de 2011, establece:

"CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.

En los procesos sobre impuestos, tasas o contribuciones, la representación de las entidades públicas la tendrán el Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales en lo de su competencia, o el funcionario que expidió el acto.

En materia contractual, la representación la ejercerá el servidor público de mayor jerarquía de las dependencias a que se refiere el literal b), del numeral 1 del artículo 2 de la Ley 80 de 1993, o la ley que la modifique o sustituya. Cuando el contrato o acto haya sido suscrito directamente por el Presidente de la República en nombre de la Nación, la representación de esta se ejercerá por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor."

Adicionalmente al artículo 160 de la ley 1437 de 2011, nos indica:

"DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo".

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

Que de conformidad con el inciso primero del artículo 64 del Código de Procedimiento Civil, la Nación y demás Entidades de Derecho Público, podrán constituir apoderados especiales para atender los procesos en que sean parte, siempre que sus representantes administrativos lo consideren conveniente por razón de distancia, importancia del negocio u otras circunstancias análogas.

RESUELVE

CAPITULO PRIMERO

DELEGACIONES AL INTERIOR DEL MINISTERIO DE DEFENSA – GESTIÓN GENERAL

ARTÍCULO 1. Delegar en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional las siguientes funciones:

1. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, ante el Honorable Consejo de Estado, Tribunales Contencioso Administrativos y Juzgados Contencioso Administrativos, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad.

2. Notificarse de las acciones de Tutela, de Cumplimento, Populares o de Grupo, pudiendo contestar, rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado, así como presentarlas en nombre de la entidad como accionante o demandante.

3. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente o designar apoderados dentro de los procesos que cursen en los Juzgados Civiles, Penales y Laborales de todo el territorio nacional en contra de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

4. Constituirse en parte civil o designar apoderados para que lo hagan, en los términos y para los efectos del artículo 36 de la Ley 190 de 1995.

5. Para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes, otorgar poderes a funcionarios abogados del Ministerio de Defensa Nacional según lo requieran las necesidades del servicio, para los trámites tendientes a la recuperación de la cartera por cobro coactivo, o realizarlas directamente, así como asignar funciones de Secretario a un empleado de la misma entidad, con el fin de apoyar con las funciones administrativas.

6. Notificarse y designar apoderados en las querellas policivas y administrativas que cursen ante el Ministerio de Protección Social e Inspecciones de Policía o atenderlas directamente.

7. Designar apoderados con el fin de iniciar cualquier tipo de acción en las jurisdicciones contencioso administrativo, ordinaria y policiva o iniciarlas directamente.

8. Notificarse y designar apoderados para atender e iniciar las actuaciones administrativas que se surtan o deban surtirse ante las entidades de la Administración Pública del orden Nacional, Departamental, Municipal o Distrital o hacerlo directamente o ante cualquier particular que ejerza funciones públicas, así como de las ofertas de compra de inmuebles que le presenten a la entidad.

9. Notificarse y designar apoderados, así como adelantar todos los trámites administrativos inherentes a las actuaciones ambientales o atenderlo directamente.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

ARTÍCULO 2. Delegar la función de notificarse de las demandas y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos, acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimiento que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional ante los Tribunales y Juzgados, en los Comandantes de las Unidades Operativas y Tácticas de las Fuerzas Militares que se indican a continuación.

Ciudad de ubicación del Despacho Judicial Contencioso Administrativo	Departamento	Delegatario
Medellín	Antioquia	Comandante Cuarta Brigada
Arauca	Arauca	Comandante Brigada Dieciocho
Barranquilla	Atlántico	Comandante Segunda Brigada
Barrancabermeja	Santander del Sur	Comandante Batallón de Artillería de Defensa Aérea No.2 Nueva Granada
Cartagena	Bolívar	Comandante Fuerza Naval del Caribe
Tunja	Boyacá	Comandante Primera Brigada
Buenaventura	Valle del Cauca	Comandante Brigada Fluvial de Infantería de Marina No.2.
Buga	Valle del Cauca	Comandante Batallón de Artillería No.3 Batalla de Palace.
Manizales	Caldas	Comandante Batallón de Infantería No. 22 "Ayacucho"
Florencia	Caquetá	Comandante Décima Segunda Brigada del Ejército Nacional
Popayán	Cauca	Comandante Batallón de Infantería No.7 "José Hilario López"
Montería	Córdoba	Comandante Décima Primera Brigada del Ejército Nacional
Yopal	Casanare	Comandante Décima Sexta Brigada del Ejército Nacional
Valledupar	Cesar	Comandante Batallón de Artillería No. 2 " La Popa"
Quibdo	Choco	Comandante Batallón de Infantería No. 12 "Alfonso Manosalva Flores"
Riohacha	Riohacha	Comandante Batallón de Infantería Mecanizado No. 6 "Cartagena"
Huila	Neiva	Comandante Novena Brigada del Ejército Nacional
Leticia	Amazonas	Comandante Brigada de Selva No.26 del Ejército Nacional.
Santa Marta	Magdalena	Comandante Primera División del Ejército Nacional.
Villavicencio	Meta	Jefe Estado Mayor de la Cuarta División
Mocoa	Putumayo	Comandante Brigada No.27 del Ejército Nacional
Cucuta	Norte de Santander	Comandante Grupo de Caballería Mecanizado No. 5 "General Hermógenes Maza"
Pasto	Nariño	Comandante Batallón de Infantería No. 9 "Batalla de Boyacá"
Pamplona	Norte de Santander	Comandante Batallón de Infantería No.13 Garcia Rovira.
Armenia	Quindío	Comandante Octava Brigada del Ejército Nacional

Pereira	Risaralda	Comandante Batallón de Artillería No. 8 "San Mateo"
San Gil	Santander	Comandante Batallón de Artillería No.5 Capitán José Antonio Galán.
Bucaramanga	Santander	Comandante Segunda División del Ejército Nacional.
San Andrés	San Andrés	Comandante Comando Específico San Andrés y Providencia
Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	Comandante Primera Brigada del Ejército Nacional
Sincelejo	Sucre	Comandante Primera Brigada de Infantería de Marina
Ibagué	Tolima	Comandante Sexta Brigada del Ejército Nacional
Turbo	Antioquia	Comandante Batallón Fluvial de Infantería de Marina No 20.
Cali	Valle del Cauca	Comandante Tercera División del Ejército Nacional
Zipaquirá-Facatativá-Girardot	Cundinamarca	Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional

PARÁGRAFO. Podrá igualmente el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, constituir apoderados en todos los procesos que cursen ante los Tribunales y Juzgados Contencioso Administrativos del territorio nacional.

ARTÍCULO 3. Los delegatarios relacionados en el artículo 2 de la presente Resolución, contaran para el ejercicio de la función delegada con los profesionales abogados de la Dirección de Asuntos Legales de este Ministerio.

Por su parte, los delegatarios brindaran apoyo a los abogados designados por la Dirección de Asuntos Legales para el cumplimiento de las funciones litigiosas a ellos asignadas, especialmente en la consecución de pruebas requeridas por las instancias judiciales al interior de los procesos.

PARÁGRAFO. En aquellas Jurisdicciones en donde no se cuente con funcionario de la Dirección de Asuntos Legales, se deberá prestar por parte del delegatario apoyo al apoderado encargado de esa instancia judicial con la designación de un funcionario de su Unidad para que realice el seguimiento a los procesos judiciales que se sigan en contra del Ministerio de Defensa Nacional. Para el efecto se harán las coordinaciones pertinentes.

CAPITULO SEGUNDO

DELEGACIONES EN OTRAS DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE DEFENSA

ARTÍCULO 4. Delegar en el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada las siguientes funciones:

1. La facultad de representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos contencioso administrativos que se surtan ante las diferentes instancias judiciales, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad contra normas de su competencia.

En desarrollo de esta facultad el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada podrá recibir notificaciones y constituir apoderados.

2. La facultad para notificarse de las acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimiento, pudiendo rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por sí o por intermedio de apoderado.

3. La facultad para representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos por cobro coactivo para hacer efectivos los créditos exigibles a favor de la Superintendencia y la facultad para constituir apoderados para hacer exigibles dichos créditos en todo el territorio nacional, para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes.

4. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa en los procesos ordinarios que contra la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada cursen en los estrados judiciales.

5. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa – Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, en los procesos penales.

ARTÍCULO 5. Delegar en el Director General de Sanidad Militar y Directores de Sanidad de las diferentes Fuerzas y Policía Nacional, en los Jefes de las Oficinas de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional, del Ejército Nacional, de la Fuerza Aérea Colombiana, de la Armada Nacional y de la Policía Nacional, o quien haga sus veces y en los Jefes o Directores de Personal o Desarrollo Humano o quien haga sus veces en el Ministerio de Defensa Nacional, el Ejército Nacional, la Fuerza Aérea Colombiana, la Armada Nacional y la Policía Nacional la facultad de notificarse de las acciones de Tutela, pudiendo contestar, rendir informes e impugnar los fallos por sí o por intermedio de apoderado.

En desarrollo de esta delegación se remitirá a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, trimestralmente, la siguiente información:

1. Corporación judicial que atendió la tutela.
2. Accionante.
3. Causa de la Acción.
4. Resumen del fallo.
5. Decisión de Impugnación, si ha hubiere.

CAPITULO TERCERO

DISPOSICIONES COMUNES

ARTÍCULO 6. CONDICIONES PARA EL EJERCICIO DE LA DELEGACIÓN

Las delegaciones efectuadas a través de la presente resolución, serán ejercidas por los funcionarios delegatarios conforme a las siguientes condiciones:

1. La delegación es una decisión discrecional del delegante y su cumplimiento es vinculante para el delegatario.
2. El ejercicio de las competencias que por medio de la presente resolución se delegan, está sujeto a la observancia plena de los requisitos y parámetros relacionados con la actividad

litigiosa de las Entidades Públicas establecidas en la ley, manuales y políticas del Ministerio de Defensa Nacional.

3. Cuando lo estime conveniente, el Ministro de Defensa Nacional podrá reasumir en todo caso y en cualquier momento, total o parcialmente, las competencias delegadas por medio del presente acto.

4. La delegación establecida en el artículo 3 de esta Resolución no comprende la facultad a motu proprio, o a través de apoderado de conciliar, transar o utilizar cualquier otro mecanismo alternativo de solución de conflictos en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.

5. Las facultades delegadas mediante la presente Resolución son indelegables.

6. La delegación eximirá de toda responsabilidad al delegante, y será asumida plenamente y de manera exclusiva por el delegatario, sin perjuicio de que en virtud de lo dispuesto en el artículo 211 de la Constitución Política el delegante pueda en cualquier tiempo reasumir la competencia, revisar y revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo.

7. El delegatario deberá observar estrictamente las disposiciones legales y reglamentarias que regulen el ejercicio de la delegación y es responsable de las decisiones que tome en ejercicio de la misma.

8. El delegatario deberá desempeñarse dentro del marco de actividades establecido en este acto de delegación.

9. El delegatario deberá atender oportunamente los requerimientos sobre el ejercicio de la delegación, hechos por delegante.

10. El delegatario deberá cumplir las orientaciones generales dadas por el delegante.

11. El delegatario facilitará la revisión de sus decisiones por el delegante.

12. Los servidores públicos que ejerzan la defensa judicial, deberán dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 111 de 1996.

13. En virtud del principio de continuidad de la administración y de la presunción de legalidad de los actos administrativos, el simple cambio de funcionario delegante y/o delegatario no extingue los efectos del acto de delegación. De ahí que, en caso de supresión de cargos o de cambio de denominación de los mismos, las delegaciones se entenderán efectuadas en aquellos que se han citado en el presente acto administrativo para la delegación de competencias, hasta tanto se expida un nuevo acto administrativo que las reasigne.

14. Las responsabilidades y consecuencias de la presente delegación, se rigen por las normas legales aplicables y en particular por los artículos 9 y siguientes de la Ley 489 de 1998.

15. Este acto tiene fuerza ejecutoria mientras no sea revocado, suspendido, modificado, derogado o anulado por autoridad competente.

ARTÍCULO 7. COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN DE LOS FUNCIONARIOS INVOLUCRADOS EN LA GESTIÓN DE REPRESENTACIÓN, APODERAMIENTO Y DEFENSA JUDICIAL.

Los funcionarios del Ministerio de Defensa Nacional, que tengan como función la actividad litigiosa ante las diferentes Jurisdicciones, deberán suscribir un compromiso anticorrupción que reposará en su folio de vida, en el que se exprese explícitamente su voluntad de abogar por la transparencia en los procesos litigiosos y la responsabilidad de rendir informes de su actuación, compromiso a través del cual, asumirán como mínimo los siguientes:

No ofrecer ni dar prebenda ni ninguna otra forma de contraprestación a ningún funcionario público.

No propiciar que nadie, bien sea empleado de la entidad o familiar ofrezca o dé prebendas o contraprestación a ningún funcionario de la entidad a su nombre.

No recibir directa o indirectamente prebendas ni ninguna otra forma de contraprestación o beneficio a ningún interesado en los procesos que realiza para el cumplimiento de las funciones a su cargo, ni para retardar el ejercicio de dichas funciones.

No realizar conductas que atenten contra la seguridad del personal y de las instalaciones, así como de los intereses de la institución o que pongan a la entidad en desventaja frente a otras personas naturales o jurídicas.

Informar al inmediato superior de las conductas que se detecten relacionadas con falta de transparencia en el ejercicio del cargo, por parte de los funcionarios responsables del litigio.

No realizar acuerdos ni utilizar los mecanismos alternativos de solución de conflictos sin el previo análisis y aprobación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad.

Asumir y reconocer expresamente, las consecuencias que se deriven del incumplimiento del compromiso anticorrupción precedente o de cualquiera otra de sus obligaciones legales asociadas a las gestiones propias de la actividad litigiosa a su cargo, ante las diferentes autoridades encargadas de llevar a cabo las correspondientes investigaciones.

ARTÍCULO 8. INFORME SEMESTRAL. El Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada, deberá remitir semestralmente un informe de la actividad realizada en virtud de esta Delegación al señor Ministro de Defensa Nacional para su seguimiento y control.

Los funcionarios encargados de la actividad litigiosa del Ministerio de Defensa Nacional, deberán rendir informe semestral de las actuaciones y del estado de los procesos a los delegatarios con copia a la Secretaría General de este Ministerio.

PARÁGRAFO: El informe semestral que rindan los delegatarios indicados en este artículo y los apoderados a los delegatarios, constituirá uno de los mecanismos para efectuar el seguimiento y control de la función delegada en este acto administrativo.

ARTÍCULO 9. EMPALME EN CASO DE CAMBIO DE MANDO. Cuando haya cambios de los funcionarios designados como delegatarios a través de la presente Resolución, estos deberán preparar un informe de situación y ejecución de las funciones asignadas a su cargo, dejando constancia de la información y documentación entregada al nuevo funcionario que ejercerá las funciones o la competencia respectiva, cuya copia será remitida a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, para su control y seguimiento.

ARTÍCULO 10. VIGENCIA Y DEROGATORIA. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las normas que le sean contrarias, en especial la Resolución No. 3530 de 2007.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

24 DIC. 2012

Dada en Bogotá, D.C.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

JUAN CARLOS PINZÓN BUENO

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA – SECCIÓN TERCERA
E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Expediente	11001333603720200006300
Medio Control	REPARACION DIRECTA
Demandante	JUAN DAVID LENGUAS RAMIREZ y otros
Demandada	MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL

JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.430.249 expedida en Madrid-Cundinamarca, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional Número 193.725 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL en el proceso de la referencia, me permito presentar CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA en los siguientes términos:

I. DE LAS PRETENSIONES

Las pretensiones del demandante, se concretan en las siguientes:

1. Que se declare al Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional, administrativamente responsable de la totalidad de los daños y perjuicios ocasionados a los demandantes, por las lesiones del señor IMAR. JUAN DAVID LENGUAS RAMIREZ ocasionadas cuando prestaba servicio militar.

2. Que como consecuencia de lo anterior, se condene a Defensa Nacional – Armada Nacional a indemnizar a los demandantes los perjuicios materiales e inmateriales causados.

3. Que se ordene a la Entidad demandada a cumplir con la sentencia en los términos del artículo 192 y se tramite su pago según artículo 195.

II. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

Me permito presentar oposición a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por existir una latente falta de los requisitos probatorios que permitan establecer la responsabilidad del Estado de conformidad con los parámetros jurisprudenciales y constitucionales. En el presente asunto no se encuentra probada la responsabilidad de la Armada Nacional.

III. DE LOS HECHOS

PUNTO 1, 2, 5, 13 y 14: Concuerdan con la documentación allegada. De igual manera es de resaltar que no era el único hijo y la obligación alimentaria dispuesta en el artículo 211 numeral 1 y 2 del Código Civil , respecto de los padres, no recae solamente en la victima directa, en razón que en el núcleo familiar registra 8 hermanos.

HECHO 3: Se toma como cierto que el Joven Juan David Lenguas Ramírez presto su servicio militar en el Batallón de Infantería de Marina No. 40 – Armada Nacional, lo demás son apreciaciones y afirmaciones de la parte actora.

HECHO 4, 6A, 7 y 12: Mi representada considera que son afirmaciones que deberán ser demostradas y son objeto de debate probatorio, dentro del presente asunto.

PUNTO 6: Concuerda con la documentación allegada, aclarando que en mismo Informe Administrativo por Lesiones fue calificado en literal D "EN ACTOS REALIZADOS CONTRA LA LEY, REGLAMENTO O LA ORDEN SUPERIÓR", el cual se encuentra ejecutoriado y en firme.

PUNTO 8: Son apartes de unos informes, se solicita al honorable despacho leer completos y contesto los documentos citados, al igual de todos los informes que sirvieron como fundamento del informe administrativo por lesiones No. 11.

PUNTO 9. 10 y 11: No me consta, debe probarlo. Aclarando al despacho que la ley prevé varias formas de encausar la disciplina dentro de las instituciones castrenses, que va desde llamados de atención verbales en privado – en público, llamados de atención escritos, anotaciones negativas en hoja de vida, hasta investigaciones disciplinarias, siendo cualquiera de ellas aplicable para el caso, pero que no hiciera más gravosa la situación del Infante, sin que ello representara una omisión de la Entidad.

IV. FUNDAMENTOS DE DEFENSA DE MI REPRESENTADA

En el presente asunto, teniendo en cuenta que los cargos formulados por el señor apoderado del demandante comparten fundamentos, les daré respuesta bajo los mismos argumentos por ser uno consecuencia del otro:

En primer lugar debo manifestar que si bien es cierto en el plenario se encuentran aportados una serie de documentos, no obra prueba plena alguna que demuestre que se causó algún daño antijurídico a los demandantes por parte de mi representada, por lo tanto no hay prueba que permita establecer si hay lugar a indemnización alguna, pues no es automático el hecho del pago de indemnización ya que insisto, debe existir prueba del daño, nexo de causalidad y materialidad del perjuicio que se ocasiono para proceder siquiera a efectuar una propuesta de conciliación.

Por otro lado, el reconocimiento de perjuicios alegados no opera de manera automática, toda vez que no siempre puede traducirse en la premisa según las Entidades del Estado deben ser declaradas responsables por todo daño, detrimento, perjuicios de sus administrados o aquellas causadas en las relaciones de especial sujeción, pues todo o parte puede provenir de causa extraña, que constituye en causales de exoneración.

De igual manera, es deber de la parte actora aportar en la oportunidad procesal preestablecida las pruebas necesarias que lleven a concluir que efectivamente se produjeron los daños por él solicitados, en el presente caso

no se cumple con dicha carga, que si bien es cierto la administración en el caso de los conscriptos bajo la teoría del depósito es responsable y tiene la obligación de devolver a los soldados en las mimas o mejores condiciones en que fueron reclutados, no es menos cierto que es imposible para la administración determinar algún tipo de responsabilidad revisados los informes de los hechos y el informe administrativo por lesiones No. 11.

Como quiera que las circunstancias en que ocurrieron los hechos, que ocasionaron las lesiones del Infante lenguas son objeto de valoración médica, solo en la etapa probatoria podrá dilucidarse cuál es la responsabilidad que en este evento le cabe a la demandada.

Quien pretende la acción resarcitoria por responsabilidad extracontractual del Estado, según jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado debe demostrarse la existencia de los siguientes elementos axiológicos:
….“

1- *Un mal funcionamiento del servicio que corresponde a la administración incluyendo dentro de este concepto el funcionamiento tardío, el deficiente y su no prestación.*
2- *Que se causó un perjuicio.*
3- *Que existe una relación de causalidad entre el perjuicio y el mal funcionamiento (sentencia 1.638 de noviembre 24 de 1989. Sala de lo Contencioso ADMINISTRATIVO. Sección Tercera. Consejero Ponente Dr. GUSTAVO DE GEIFF RESTREPO. Expediente 5573, Actor: FELIX CELIS PALENCIA Y OTROS.”*

En el caso sub lite está establecido que el señor Juan Lenguas, prestaba el servicio militar como Infante Marina Regular – IMAR-, que a pesar de la responsabilidad de la administración de regresarlo en las mismas condiciones en que ingresó a la institución, esta responsabilidad se exceptúa en el hecho de que su lesión tuvo como origen una causa atribuible a culpa exclusiva de la victima, tal como se desprende los hechos de relacionados en los documentos allegados con la demanda, de tal suerte que en los informes de los testigos y en el informe administrativo por lesiones se evidencia que existe la causal exonerativa de responsabilidad de la demandada “**(fuerza mayor, o hecho exclusivo o del tercero o de la víctima)**”, a pesar de ello los efectos de este infortunado hecho serán indemnizados acorde al régimen especial militar mediante una compensación, la cual se liquidada a razón del salario devengado por un suboficial de grado Marinero Segundo.

En cuanto al cargo de la obligación que la administración tiene con los jóvenes que ingresan a prestar su servicio militar, en primer lugar, el Consejo de Estado - Sección Tercera, en sentencia del 23 de noviembre de 2005, Actor Pedro Antonio Burgos , radicación 52001- 23- 31- 000-1997-08741-01, Consejero Ponente: Dr. RAMIRO SAAVEDRA BECERRA. Determino:

> *“La Ley 48 de 1993 reglamentó el servicio de Reclutamiento y Movilización, señalando como finalidad y funciones del mismo la planeación, dirección, organización y control sobre la definición de la situación militar de los colombianos y la integración a la sociedad en su conjunto en defensa de la soberanía nacional, entre otros (arts, 4 y 9). Esta ley radicó en los varones colombianos la obligación de definir su situación militar a partir de la fecha en*

que cumplan su mayoría de edad u obtengan su título de bachiller, y de inscribirse para definir tal situación dentro del año anterior a la fecha en que lleguen a tal edad (arts. 10 y 14), conservando, para prestar dicho servicio, diferentes modalidades (Art. 13):

a-- Como soldado bachiller, durante 12 meses.
b.- Como soldado regular (aquél que no ha obtenido su título de bachiller), de 18 a 24 meses.
c.- Como auxiliar de policía bachiller, durante 12 meses.
d.- Como soldado campesino, de 12 hasta 18 meses.

No obstante lo anterior, es decir, el título de imputación utilizado respecto de quienes prestan el servicio militar, la Sala comparte el razonamiento hecho por el Tribunal en cuanto consideró que en las condiciones en que ocurrió la muerte del soldado, la Administración no incurrió en falla del servicio, pues se trató de un hecho accidental, en donde no intervino ninguna actuación del Estado, pues de las pruebas que obrar en el plenario se infiere que cuando la patrulla de soldados estaba realizando un desplazamiento por los alrededores del Estadio Municipal de San Pablo (Nariño) el soldado SERVIO TULIO voluntariamente se dirigió al borde del final de las graderías para hacer sus necesidades fisiológicas, sin que nadie lo hubiese obligado hacerlo en dicho lugar, y estando en ello, perdió el equilibrio y se resbaló cayendo al fondo del precipicio. Además, ciertamente el accidente que provocó ***el fallecimiento del soldado sucedió en el servicio, su origen no tuvo relación con una actividad propia del mismo y por eso, no se dan los elementos que estructuran la responsabilidad de la administración***.

La imputabilidad del daño a la Administración es más que la sola relación entre el hecho y el daño. La atribución de responsabilidad a la Administración requiere un título y de dicho título es precisamente la acción o la omisión por parte de la autoridad encargada de la prestación del servicio, es decir, que no basta con que exista un daño sufrido por una persona para que éste sea indemnizado: es menester, además, que dicho daño sea imputable, vale decir, atribuido jurídicamente al Estado.

No debe olvidarse que la carga de la prueba constituye una regla de nuestro derecho probatorio consagrada en el artículo 177 del C. de P. Civil, de acuerdo con el cual "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen... "; dicho en otras palabras: para lograr que el juez dirima la controversia en sentido favorable a las pretensiones, le corresponde al demandante demostrar en forma plena y completa los actos o hechos jurídicos de donde procede el derecho o nace la obligación.

En relación con los intereses de la parte demandante, debe anotarse que quien presenta la demanda, sabe de antemano

cuales hechos le interesa que aparezcan demostrados en el proceso y, por tanto, sabe de la necesidad de que así sea, más aun tratándose del sustento mismo de la demanda y de los derechos que solicita le sean reconocidos.

Siendo así las cosas, no es posible atribuir responsabilidad alguna a la Administración Pública. En tales condiciones, teniendo en cuenta las circunstancias que atrás se precisaron y las pruebas allegadas y practicadas en el proceso, ésta Corporación habrá de confirmar la sentencia dictada por el Tribunal Administrativo de Nariño, por medio de la cual se negaron las súplicas de la demanda". (Negrillas fuera de texto)

Pretende el apoderado del actor que se le indemnice por los perjuicios causados con ocasión de las lesiones del señor IMAR. JUAN LENGUAS, bajo la aseveración de que el Estado es responsable por los daños sufridos, sin embargo dentro del acervo probatorio presentado en la demanda, se evidencia plenamente que NO existe prueba que evidencia que el daño es producto de un "ACTOS REALIZADOS EN CONTRA DE LA LEY, EL REGLAMENTO O LA ORDEN SUPERIOR "

Es decir, las lesiones del señor IMAR. Juan Lenguas, sucedió mientras prestaba su servicio militar, en desarrollo de actividades administrativas de lavado de prendas, pero el origen de las lesiones no tuvo relación con una actividad propia del mismo servicio, con causa y razón del mismo, ni por acción del enemigo, dicha conducta se adelantó por la victima a cuenta y riesgo de él mismo y contrariando las ordenes permanentes de sus superiores y por eso, no se dan los elementos que estructuran la responsabilidad de mi representada.

….."**INEXISTENCIA DE LOS PRESUPUESTOS DE RESPONSABILIDAD POR RIESGO EXCEPCIONAL - Definición y elementos.**

En relación con la responsabilidad del Estado por los daños ocasionados por cosas o actividades peligrosas (vehículos automotores, aéreos, marítimos o fluviales, entre otros) ha aplicado diversos tipos de responsabilidad, desde la presunción de responsabilidad, la falla probada y presunta y el riesgo, régimen este último de responsabilidad objetiva que descarta la mención de la llamada "presunción de responsabilidad" por cuanto por la denominación de este régimen, por su contenido, sugiere equivocadamente que todos los elementos de responsabilidad se presumen. El régimen objetivo de responsabilidad "por riesgo" (sin irregularidad de conducta) se deriva, entre otros, del ejercicio o de la estructura de instrumentos (lanchas, botes etc) dedicados a actividades peligrosas, y tiene como factor de imputación el riesgo que excede los inconvenientes a la prestación del servicio y las cargas normales que deben soportar los administrados o los integrantes de un grupo en igualdad de condiciones. Por consiguiente, en aquellos casos en que se prueba que el Estado genera ese tipo de actividad debe soportar patrimonialmente las consecuencias del hecho lesivo siempre y cuando se demuestren además los otros elementos, como son el daño y el nexo de causalidad adecuado. El Estado sólo podrá exonerarse cuando demuestre causa extraña **(fuerza mayor, o hecho exclusivo o del tercero o de la víctima)**, que rompa el nexo de causalidad entre el daño y la conducta de riesgo,

porque fue eficiente y determinante. Partiendo de la clarificación de las circunstancias especiales del caso, se enunciarán los elementos que deben demostrarse en el régimen de responsabilidad por riesgo. En relación con el hecho dañador al demandante le basta demostrar la ocurrencia del hecho vinculado al ejercicio de la actividad peligrosa por el Estado; no tiene que probar la calificación de la conducta subjetiva del demandado, como sí ocurre en el régimen de responsabilidad por falla probada; por esto mismo el demandado no se exculpa demostrando diligencia y cuidado. En cuanto al daño el actor sólo debe demostrar o la existencia de un daño o el hecho del cual se presume, según el caso, y que reúna las siguientes características: que sea cierto, particular y que recaiga o sobre una situación que esté protegida jurídicamente. Y frente al último elemento, nexo de causalidad el accionante debe probar en juicio la causalidad adecuada entre el daño padecido y la conducta de riesgo imputada y probada contra el Estado mediante prueba directa o indirecta, porque la ley no ha señalado en materia de relación causal ni presunciones legales respecto de las cuales, probado un hecho el legislador infiera su causalidad, ni tampoco los conocimientos del juez sobre la realidad social lo autorizan para deducir con certeza el nexo de causalidad eficiente y determinante. La prueba del nexo puede ser: a) directa, mediante los medios probatorios que lo representan por sí mismo y/o b) indirecta, mediante indicios; este medio de convicción lógico indirecto, requiere de la demostración de unos hechos indicadores que apunten con fuerza el hecho indicado…" (subrayado fuera de texto)

Para concluir, el daño padecido por el señor IMAR. JUAN LENGUAS, no puede ser visto más allá del daño consustancial causado por imprudencia, impericia o exceso de confianza del mismo actor, pues dicho daño lesiones no tienen relación con el servicio militar o con causa u ocasión del mismo, en combate o por acción directa del enemigo, todo lo contrario, después de revisar los informes generados por los hechos el señor Comandante del batallón No, 40 califica el informe administrativo por lesiones en literal D un "**ACTOS REALIZADOS EN CONTRA DE LA LEY, EL REGLAMENTO O LA ORDEN SUPERIOR** "

Que en caso de probarse alguna falla de la Administración tal puede ser susceptible de ser cubierto por la indemnización predeterminada o automática **(a forfait)** establecida en las normas laborales para el accidente de trabajo o en las previsiones especiales que cobijan a los militares, pues como bien lo manifiesta el apoderado de los demandantes, fueron daños ocasionadas al momento que tomó la decisión de lanzarse a nadar en el caño que cruzaba el puesto militar y no fueron originadas por razones o actos propio del servicio militar.

Finalmente, no se encuentra probado que el joven Juan Lenguas estaba laboralmente activo, ni actividad laboral que desempeñaba e ingresos que percibía. De igual manera no está probada la dependencia económica total de los padres frente a la víctima, toda vez que no era el único hijo y la obligación alimentaria dispuesta en el artículo 211 numeral 1 y 2 del Código Civil no recaía solamente en la victima directa, en razón que en el núcleo familiar registra 08 hermanos, por lo tanto no es el único obligado legalmente para cuidar de sus padres.

(CULPA EXCUSIVA DE LA VICTIMA, ACCIONES A PROPIO RIESGO - EXIMENTE DE REPONSABILIDAD) - Dicho comportamiento descrito anteriormente, según lo evidenciado en las pruebas allegadas al proceso, pese a buena condición física del Infante, todo el entrenamiento físico recibido en la instrucción militar, toda la indicaciones recibidas de auto cuidado y auto protección y todo el sumario de ordenes permanentes de precaución y prevención de accidentes, el Infante Juan Lenguas incurrió en actos inseguros, cometió errores de juicio, en la conducta adelantada y en la toma de decisiones, no siguió los protocolos y órdenes para ese tipo de actividades administrativas, bien sea por exceso de confianza o indisciplina, conllevando al fatal desenlace para el Soldado, asumió lo que los tratadistas" denominan *ACCIONES A PROPIO RIESGO*[1]6, figura que entraña la culpa exclusiva y determinante de la víctima.

El Consejo de Estado ha acudido igualmente a la teoría de la "*Acción a propio riesgo*"[2]7 para colegir que no hay responsabilidad estatal cuando el daño irrogado se produce como consecuencia de actuaciones desplegadas por la víctima antes de que éste se materializara; posición que también fue acogida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, así[3]8:

"*Resultan convenientes las consideraciones antes citadas, bajo el entendido* ***de que si es la víctima quien con su actuación desconoce su deber de autoprotección y permite así la concreción del riesgo, fuerza concluir, sin lugar a dudas, que ésta lo asume y, por lo tanto, no es posible imputar el daño a la administración pública***.

Así pues, debe entonces revisarse que se cumplan con los requisitos jurisprudenciales y doctrinales que sobre esta figura se han desarrollado, con el fin de determinar la aplicabilidad o no de la misma al caso concreto…." [4].

Así las cosas, las lesiones del IMAR. LENGUAS, no es imputable a mi representada, tal y como lo demuestran las pruebas que el honorable juzgado puede apreciar, dicha situación tan lamentable, fue por acciones y conducta adelantada por el Infante Regular Juan Lenguas, que como indicaba en líneas atrás, por inprudencia, exceso de confianza e indisciplina de la propia víctima, condujeron al desenlace fatal.

V. PETICIÓN FINAL

Teniendo en cuenta que la Armada Nacional NO intervino en el desarrollo de las lesiones del señor IMAR. JUAN DAVID LENGUAS RAMIREZ, todo obedeció a una conducta imprudente, arriesgada o exceso de confianza del actor y el demandante no aporta prueba que endilgue responsabilidad a mí representada bien sea por acción u omisión, todo lo contrario hay pruebas

[1] López Díaz, Claudia, Introducción a la imputación Objetiva, Universidad Externado de Colombia 1996, pág 150-151.

[2] Sección Tercera, radicación Nº 05001-23-31-000-1995-01939-01 (30.424) del 11 de Julio de 2013, Demandante: Roberto de Jesús Escobar Gaviria y otros, Demandado: Instituto Nacional Penitenciario –INPEC-; acción de reparación directa, C.P. Dr. Enrique Gil Botero.

[3] providencia del 2 de agosto de 2013 con ponencia del Dr. Pedro Javier Bolaños Andrade

[4] Sentencia No. J7A/105 del 09 julio de 2014. Expediente No. 19 001 33 33 007 2013 00 195 – 00. JUZGADO SÉPTIMO. ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN y Sentencia No. 164 del 22 de agosto de 2014. Expediente No. 190013333008 2013 00202 00.JUZGADO OCTAVO. ADMINISTRATIVO DE POPAYAN,

que registran que la conducta del joven Lenguas fue por "**ACTOS REALIZADOS EN CONTRA DE LA LEY, EL REGLAMENTO O LA ORDEN SUPERIOR**", así mismo no están probados los perjuicios materiales, solicito respetuosamente al Despacho, DESESTIMAR las pretensiones de la presente demanda, con fundamento en todo lo expuesto.

VI. DE LAS PRUEBAS

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., en cuanto a allegar el expediente administrativo y/o prestacional que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, me permito allegar oficio No. 20200041310332521 y dé el valor probatorio a los documentos relacionados en el mismo.

VII. ANEXOS

1. Poder para actuar y sus respectivos anexos.
2. Oficio No. 20200041310332521

VIII. PERSONERÍA

Respetuosamente solicito al Despacho, reconocerme personería para actuar en el presente proceso, en los términos del poder que me ha sido conferido.

IX. NOTIFICACIONES

La Entidad las recibirá en la Carrera 57 No. 43-28, Puerta 8, CAN - Ministerio de Defensa Nacional, Bogotá D.C., adicionalmente al correo electrónico de la entidad: notificaciones.bogota@mindenfensa.gov.co.

De igual manera las notificaciones al suscrito en el correo **jrgutierrez.abogado@gmail.com**; **Tel Cel. 3212625375.**

De su señoría con toda consideración y aprecio,

JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ
C.C. 80.430.249de Madrid – Cund.
T.P. 193.725 del H.C.S.J.

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

RV: CONTESTACIÓN DE DEMANDA PROCESO No. 11001333603720200014400 Demandante: Yeferson Camilo Martínez Moreno y otros

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 8/04/2021 3:33 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

5 archivos adjuntos (3 MB)

Contestación demanda 8-04-2021.pdf; Respuesta oficio 23-10-2020 DISAN.pdf; Solicitud probatoria BILAC 16-10-2020.pdf; Poder 29-10-2020.pdf; DOCUMENTOS SOPORTE PODERES DRA SONIA.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: Tatiana Andrea López González <taloconsultores@gmail.com>
Enviado: jueves, 8 de abril de 2021 2:31 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; grahad8306@hotmail.com <grahad8306@hotmail.com>
Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA PROCESO No. 11001333603720200014400 Demandante: Yeferson Camilo Martínez Moreno y otros

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez 37 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.
Sección Segunda
Bogotá D.C.

Ref: Medio de control: Reparación Directa
11001333603720200014400
Demandante: Yeferson Camilo Martínez Moreno y otros
Demandado: la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional

ASUNTO: Contestación de demanda con excepciones de fondo

Por medio del presente correo electrónico me permito remitir contestación de demanda con anexos, de igual forma remito simultáneamente a las partes de conformidad con lo estipulado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el inciso 2 del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

Gracias por su atención y quedo en espera del acuse de recibo.

Atentamente,

--
TATIANA ANDREA LÓPEZ GONZÁLEZ
Abogada Especialista
tel.: 3004471133


MINDEFENSA

RADICADO MDN EJC NUMERO
No. 2020251001930422
Asunto: PODER DRA TATIANA LOPEZ
Fecha: 29-10-2020 11:40 AM
Usuario radicador: DIDEF
Destino: JEMPP-CEDE11-DIDEF-DirecciÃ'n I
Remitente: DIDEF BOGOTA

Registro poder No. 2020-1013 / MDN-SG-DALGC

Señor (a)
JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E S D

PROCESO No :11-001-3336-037-2020-00144-00

ACTOR :YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO Y O

MEDIO DE CONTROL :REPARACION DIRECTA

SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ portadora de la Cédula de Ciudadanía No. 37.829.709 expedida en Bucaramanga, en mi condición de **DIRECTORA DE ASUNTOS LEGALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL (E)**, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No. 6549 del 09 de diciembre de 2019 y la resolución 8615 del 24 de diciembre de 2012, resolución 4535 del 29 de junio de 2017, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctor(a) **TATIANA ANDREA LOPEZ GONZALEZ** Identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52820557 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 158726 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Ejercito Nacional, asuma la defensa de la entidad y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia.

El apoderado(a) queda plenamente facultado(a) para que ejerza todas las acciones de conformidad con el Art. 77 del C.G.P., en especial para que sustituya y reasuma el presente poder, así mismo asistir a las audiencias de conciliación con facultad expresa para conciliar dentro de los parámetros establecidos por el Comité de Conciliación del Ministerio de Defensa Nacional, de conformidad con las normas legales vigentes y en general ejercer todas las gestiones inherentes al mandato judicial, en procura de la defensa de los intereses institucionales y patrimoniales del Estado.

Atentamente;

SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ
CC No 37.829.709 de Bucaramanga

ACEPTO:

TATIANA ANDREA LOPEZ GONZALEZ
C.C 52820557
T.P. 158726 DEL C.S.J.
Apoderado(a) Ministerio de Defensa Nacional

Escaneado con CamScanner

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Libertad y Orden

ACTA DE POSESIÓN FUNCIONARIOS

ACTA DE POSESIÓN No. 0071-18 **FECHA** 8 de octubre de 2018

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó al ***DESPACHO DEL SECRETARIO GENERAL (E),*** la Doctora **SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** identificada con cédula de Ciudadanía No. **37.829.709,** con el fin de tomar posesión del empleo **DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA,** Código **1-3,** Grado **18,** de la **PLANTA GLOBAL** de empleados públicos de la Dirección de Asuntos Legales de la Unidad de Gestión General del Ministerio de Defensa Nacional, en el cual fue **ENCARGADA,** mediante Resolución No. 7095 de 2018.

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política.

Manifestó, bajo la gravedad de juramento, no estar incursa en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Firma del Posesionado

CARLOS ALBERTO SABOYA GONZALEZ
Secretario General (E)

MINDEFENSA

CERTIFICACION No. 0095-18

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE TALENTO HUMANO DE LA UNIDAD GESTIÓN GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA

CERTIFICA:

Que revisada la hoja de vida de **SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía No. **37.829.709**, quien labora en el Ministerio de Defensa Nacional- Unidad de Gestión General, en la actualidad se desempeña como **DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA Código 1-3 Grado 18 (ENCARGADA),** de la **DIRECCIÓN DE ASUNTOS LEGALES,** en la planta de empleados públicos.

La presente información fue ratificada con los soportes físicos y magnéticos que reposan en el archivo de Hojas de Vida y en el Sistema de Información y Administración del Talento Humano-SIATH.

Se expide en Bogotá a los 26 días del mes de Octubre del 2018.

INES DEL ROCIO HURTADO BUITRAGO
Coordinadora Grupo Talento Humano

Nota: El tiempo de servicio descrito en esta certificación no necesariamente aplica como tiempo válido para pensión de jubilación ni para prima de antigüedad. La certificación de estos tiempos se dará en otras oportunidades teniendo en cuenta las características especiales de los diferentes tipos relacionados.

ELABORÓ: SS.MONTOYA CAYCEDO NESTOR
Suboficial Grupo Talento Humano
Carrera 54 No. 26-25(CAN)
www.mindefensa.gov.co
Twitter: @mindefensa
Facebook: MindefensaColombia
Youtube: MindefensaColombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 7095 DE 2018
(03 OCT 2018)

Por la cual se encarga de las funciones del Despacho de la Dirección de Asuntos Legales, a una funcionaria del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el literal 61 de la Ley 489 de 1998, en concordancia con el artículo 34 del Decreto 1950 de 1973, 53 del Decreto 091 de 2007, y

CONSIDERANDO

Que por necesidades del servicio, se requiere encargar de las funciones del Despacho de la Dirección de Asuntos Legales, a la doctora ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 37.829.709, a partir de la fecha y hasta que el titular del cargo reasuma sus funciones.

Que el artículo 53 del Decreto Ley 091 de 2007 prevé: "*ENCARGOS.- Los servidores Públicos del Sector Defensa, pertenezcan o no al Sistema Especial de Carrera del Sector Defensa, podrán, mediante acto administrativo, ser encargados para desempeñar transitoriamente un empleo o para realizar actividades relacionadas directa o indirectamente con la Misión y las atribuciones del sector o que tengan por finalidad el desempeño de responsabilidades diferentes a las que habitualmente le corresponderían al funcionario en desarrollo de sus funciones.*"

Que existe Disponibilidad Presupuestal para el reconocimiento del encargo, según Certificación No. 131 del 27 de septiembre de 2018, expedida por la Jefe del área de Presupuesto del Grupo Financiero de la Dirección Administrativa.

Que por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1. Encargar a la **ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.829.709, de las funciones del empleo DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA, CODIGO 1-3, GRADO 18 de la Dirección de Asuntos Legales - Unidad de Gestión General del Ministerio de Defensa Nacional, a partir de la fecha y hasta que el titular del cargo reasuma sus funciones.

ARTÍCULO 2. La **ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** tendrá derecho a percibir la asignación básica del empleo Director del Sector Defensa, Código 1-3, Grado 18, durante el tiempo que dure el encargo.

ARTÍCULO 3. Comunicar a través del Grupo de Talento Humano de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General, el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO 4. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos a partir del término establecido en el artículo primero.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C., 03 OCT 2018

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

GUILLERMO BOTERO NIETO

Vo. Bo. Secretario General
Vo. Bo. Directora Administrativa
Vo. Bo. Coordinadora Grupo Talento Humano

Identificador : rd6X WRXT 3aH0 6+la 42BJ wdaD pjE= (Válido indefinidamente)
URL: https://www.mindefensa.gov.co/SedeElectronica

MINDEFENSA

EL(LA) SUSCRITO(A) COORDINADORA GRUPO TALENTO HUMANO

HACE CONSTAR

Que el(la) Señor(a)(ita) PARADA ACEROS SANDRA MARCELA, identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No.51684114, en la actualidad labora como PROFESIONAL DE DEFENSA Código 3-1 Grado 18, en el Ministerio de Defensa Nacional en el(la) GRUPO CONTENCIOSO CONSTITUCIONAL y le figura la siguiente información:

Fecha Corte: 30/10/2018

NOVEDAD	DISPOSICIÓN				FECHAS		TOTAL
					DE	A	AA-MM-DD
CONTRATO (TIEMPO COMPLETO)	MDN	CONTR	459	03-08-1994	01-07-1994	29-08-1996	02-01-28
CIVIL TIEMPO CONTINUO	MDN	RES-MDN	12295	30-08-1996	30-08-1996	30-10-2018	22-02-00
Total tiempos reconocidos en MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL							24-03-28

Los datos aqui contenidos están sujetos a verificación por parte de Hojas de Vida.

Se expide en Bogotá D.C. al(los) 30 dia(s) del mes de octubre del 2018

INES DEL ROCIO HURTADO BUITRAGO
COORDINADORA GRUPO TALENTO HUMANO

Nota: El tiempo de servicio descrito en esta certificación no necesariamente aplica como tiempo válido para pensión de jubilación ni para prima de antigüedad. La certificación de estos tiempos se dará en otras instancias teniendo en cuenta las características especiales de los diferentes lapsos relacionados.

Firmado digitalmente por: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
Dependencia :OFICINA ASESORA DE SISTEMAS SG - MDN
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
Fecha firma :30/10/2018 14:59:06

13825

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 8615 DE 2012

(24 DIC. 2012)

Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En uso de sus facultades constitucionales y legales y en particular las conferidas por el artículo 211 de la Constitución Política, los artículos 9 de la Ley 489 de 1998, 8 numeral 2 del Decreto 1512 de 2000, 1 del Decreto 049 de 2003, 2 numeral 8 del Decreto 3123 de 2007, 2 numeral 8 del Decreto 4890 de 2011, 23 de la Ley 446 de 1998, artículos 159 y 160 de la ley 1437 de 2011 y 64 del Código de Procedimiento Civil, y

CONSIDERANDO:

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades.

Que en virtud de la norma en cita la delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel reasumiendo la responsabilidad consiguiente.

Que de conformidad con lo consagrado en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la citada Ley, "están habilitadas para transferir el ejercicio de funciones y la atención y decisión de los asuntos a ellas confiados por la ley, mediante acto de delegación, a los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la ley".

Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 6 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas deben garantizar la armonía en el ejercicio de sus respectivas funciones con el fin de lograr los fines y cometidos estatales y prestar su colaboración a las demás entidades para facilitar el cumplimiento de sus funciones, procurándose en el desarrollo de la función pública, de manera prioritaria, dar aplicación a los principios de coordinación y colaboración entre las autoridades administrativas y entre los organismos del respectivo sector.

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 23 de la Ley 446 de 1998 cuando en un proceso ante cualquier jurisdicción intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente al Representante Legal de la Entidad Pública o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

Que teniendo en cuenta la clase, volumen y naturaleza de los procesos en que es parte la Nación - Ministerio de Defensa, se hace necesario delegar la facultad de notificarse y constituir apoderados, en algunos servidores públicos, en orden a garantizar el cumplimiento de los principios de eficacia, moralidad, economía y celeridad en la gestión litigiosa.

Que el artículo 159 de la ley 1437 de 2011, establece:

"CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.

En los procesos sobre impuestos, tasas o contribuciones, la representación de las entidades públicas la tendrán el Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales en lo de su competencia, o el funcionario que expidió el acto.

En materia contractual, la representación la ejercerá el servidor público de mayor jerarquía de las dependencias a que se refiere el literal b), del numeral 1 del artículo 2 de la Ley 80 de 1993, o la ley que la modifique o sustituya. Cuando el contrato o acto haya sido suscrito directamente por el Presidente de la República en nombre de la Nación, la representación de esta se ejercerá por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor."

Adicionalmente al artículo 160 de la ley 1437 de 2011, nos indica:

"DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo".

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

Que de conformidad con el inciso primero del artículo 64 del Código de Procedimiento Civil, la Nación y demás Entidades de Derecho Público, podrán constituir apoderados especiales para atender los procesos en que sean parte, siempre que sus representantes administrativos lo consideren conveniente por razón de distancia, importancia del negocio u otras circunstancias análogas.

R E S U E L V E

CAPITULO PRIMERO

DELEGACIONES AL INTERIOR DEL MINISTERIO DE DEFENSA – GESTIÓN GENERAL

ARTÍCULO 1. Delegar en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional las siguientes funciones:

1. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, ante el Honorable Consejo de Estado, Tribunales Contencioso Administrativos y Juzgados Contencioso Administrativos, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad.

2. Notificarse de las acciones de Tutela, de Cumplimento, Populares o de Grupo, pudiendo contestar, rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado, así como presentarlas en nombre de la entidad como accionante o demandante.

3. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente o designar apoderados dentro de los procesos que cursen en los Juzgados Civiles, Penales y Laborales de todo el territorio nacional en contra de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

4. Constituirse en parte civil o designar apoderados para que lo hagan, en los términos y para los efectos del artículo 36 de la Ley 190 de 1995.

5. Para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes, otorgar poderes a funcionarios abogados del Ministerio de Defensa Nacional según lo requieran las necesidades del servicio, para los trámites tendientes a la recuperación de la cartera por cobro coactivo, o realizarlas directamente, así como asignar funciones de Secretario a un empleado de la misma entidad, con el fin de apoyar con las funciones administrativas.

6. Notificarse y designar apoderados en las querellas policivas y administrativas que cursen ante el Ministerio de Protección Social e Inspecciones de Policía o atenderlas directamente.

7. Designar apoderados con el fin de iniciar cualquier tipo de acción en las jurisdicciones contencioso administrativo, ordinaria y policiva o iniciarlas directamente.

8. Notificarse y designar apoderados para atender e iniciar las actuaciones administrativas que se surtan o deban surtirse ante las entidades de la Administración Pública del orden Nacional, Departamental, Municipal o Distrital o hacerlo directamente o ante cualquier particular que ejerza funciones públicas, así como de las ofertas de compra de inmuebles que le presenten a la entidad.

9. Notificarse y designar apoderados, así como adelantar todos los trámites administrativos inherentes a las actuaciones ambientales o atenderlo directamente.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

ARTÍCULO 2. Delegar la función de notificarse de las demandas y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos, acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimiento que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional ante los Tribunales y Juzgados, en los Comandantes de las Unidades Operativas y Tácticas de las Fuerzas Militares que se indican a continuación.

Ciudad de ubicación del Despacho Judicial Contencioso Administrativo	Departamento	Delegatario
Medellín	Antioquia	Comandante Cuarta Brigada
Arauca	Arauca	Comandante Brigada Dieciocho
Barranquilla	Atlántico	Comandante Segunda Brigada
Barrancabermeja	Santander del Sur	Comandante Batallón de Artillería de Defensa Aérea No.2 Nueva Granada
Cartagena	Bolívar	Comandante Fuerza Naval del Caribe
Tunja	Boyacá	Comandante Primera Brigada
Buenaventura	Valle del Cauca	Comandante Brigada Fluvial de Infantería de Marina No.2.
Buga	Valle del Cauca	Comandante Batallón de Artillería No.3 Batalla de Palace.
Manizales	Caldas	Comandante Batallón de Infantería No. 22 "Ayacucho"
Florencia	Caquetá	Comandante Décima Segunda Brigada del Ejercito Nacional
Popayán	Cauca	Comandante Batallón de Infantería No.7 "José Hilario López"
Montería	Córdoba	Comandante Décima Primera Brigada del Ejército Nacional
Yopal	Casanare	Comandante Décima Sexta Brigada del Ejército Nacional
Valledupar	Cesar	Comandante Batallón de Artillería No. 2 " La Popa"
Quibdo	Choco	Comandante Batallón de Infantería No. 12 "Alfonso Manosalva Flores"
Riohacha	Riohacha	Comandante Batallón de Infantería Mecanizado No. 6 "Cartagena"
Huila	Neiva	Comandante Novena Brigada del Ejército Nacional
Leticia	Amazonas	Comandante Brigada de Selva No.26 del Ejército Nacional.
Santa Marta	Magdalena	Comandante Primera División del Ejército Nacional.
Villavicencio	Meta	Jefe Estado Mayor de la Cuarta División
Mocoa	Putumayo	Comandante Brigada No.27 del Ejército Nacional
Cúcuta	Norte de Santander	Comandante Grupo de Caballería Mecanizado No. 5 "General Hermógenes Maza"
Pasto	Nariño	Comandante Batallón de Infantería No. 9 "Batalla de Boyacá"
Pamplona	Norte de Santander	Comandante Batallón de Infantería No.13 García Rovira.
Armenia	Quindío	Comandante Octava Brigada del Ejército Nacional.

Pereira	Risaralda	Comandante Batallón de Artillería No. 8 "San Mateo"
San Gil	Santander	Comandante Batallón de Artillería No.5 Capitán José Antonio Galán.
Bucaramanga	Santander	Comandante Segunda División del Ejército Nacional.
San Andrés	San Andrés	Comandante Comando Específico San Andrés y Providencia
Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	Comandante Primera Brigada del Ejército Nacional.
Sincelejo	Sucre	Comandante Primera Brigada de Infantería de Marina
Ibagué	Tolima	Comandante Sexta Brigada del Ejercito Nacional
Turbo	Antioquia	Comandante Batallón Fluvial de Infantería de Marina No 20.
Cali	Valle del Cauca	Comandante Tercera División del Ejercito Nacional
Zipaquira-Facatativá-Girardot	Cundinamarca	Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional

PARÁGRAFO. Podrá igualmente el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, constituir apoderados en todos los procesos que cursen ante los Tribunales y Juzgados Contencioso Administrativos del territorio nacional.

ARTÍCULO 3. Los delegatarios relacionados en el artículo 2 de la presente Resolución, contaran para el ejercicio de la función delegada con los profesionales abogados de la Dirección de Asuntos Legales de este Ministerio.

Por su parte, los delegatarios brindaran apoyo a los abogados designados por la Dirección de Asuntos Legales para el cumplimiento de las funciones litigiosas a ellos asignadas, especialmente en la consecución de pruebas requeridas por las instancias judiciales al interior de los procesos.

PARÁGRAFO. En aquellas Jurisdicciones en donde no se cuente con funcionario de la Dirección de Asuntos Legales, se deberá prestar por parte del delegatario apoyo al apoderado encargado de esa instancia judicial con la designación de un funcionario de su Unidad para que realice el seguimiento a los procesos judiciales que se sigan en contra del Ministerio de Defensa Nacional. Para el efecto se harán las coordinaciones pertinentes.

CAPITULO SEGUNDO

DELEGACIONES EN OTRAS DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE DEFENSA

ARTÍCULO 4. Delegar en el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada las siguientes funciones:

1. La facultad de representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos contencioso administrativos que se surtan ante las diferentes instancias judiciales, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad contra normas de su competencia.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

En desarrollo de esta facultad el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada podrá recibir notificaciones y constituir apoderados.

2. La facultad para notificarse de las acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimento, pudiendo rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado.

3. La facultad para representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos por cobro coactivo para hacer efectivos los créditos exigibles a favor de la Superintendencia y la facultad para constituir apoderados para hacer exigibles dichos créditos en todo el territorio nacional, para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes.

4. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa en los procesos ordinarios que contra la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada cursen en los estrados judiciales.

5. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa – Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, en los procesos penales.

ARTÍCULO 5. Delegar en el Director General de Sanidad Militar y Directores de Sanidad de las diferentes Fuerzas y Policía Nacional, en los Jefes de las Oficinas de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional, del Ejército Nacional, de la Fuerza Aérea Colombiana, de la Armada Nacional y de la Policía Nacional, o quien haga sus veces y en los Jefes o Directores de Personal o Desarrollo Humano o quien haga sus veces en el Ministerio de Defensa Nacional, el Ejército Nacional, la Fuerza Aérea Colombiana, la Armada Nacional y la Policía Nacional , la facultad de notificarse de las acciones de Tutela, pudiendo contestar, rendir informes e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado.

En desarrollo de esta delegación se remitirá a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, trimestralmente, la siguiente información:

1. Corporación judicial que atendió la tutela.
2. Accionante
3. Causa de la Acción
4. Resumen del fallo.
5. Decisión de Impugnación, si ha hubiere.

CAPITULO TERCERO

DISPOSICIONES COMUNES

ARTÍCULO 6. CONDICIONES PARA EL EJERCICIO DE LA DELEGACIÓN

Las delegaciones efectuadas a través de la presente resolución, serán ejercidas por los funcionarios delegatarios conforme a las siguientes condiciones:

1. La delegación es una decisión discrecional del delegante y su cumplimiento es vinculante para el delegatario.
2. El ejercicio de las competencias que por medio de la presente resolución se delegan, está sujeto a la observancia plena de los requisitos y parámetros relacionados con la actividad

litigiosa de las Entidades Públicas establecidas en la ley, manuales y políticas del Ministerio de Defensa Nacional.
3. Cuando lo estime conveniente, el Ministro de Defensa Nacional podrá reasumir en todo caso y en cualquier momento, total o parcialmente, las competencias delegadas por medio del presente acto.
4. La delegación establecida en el artículo 3 de esta Resolución no comprende la facultad a motu proprio, o a través de apoderado de conciliar, transar o utilizar cualquier otro mecanismo alternativo de solución de conflictos en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.
5. Las facultades delegadas mediante la presente Resolución son indelegables.
6. La delegación eximirá de toda responsabilidad al delegante, y será asumida plenamente y de manera exclusiva por el delegatario, sin perjuicio de que en virtud de lo dispuesto en el artículo 211 de la Constitución Política el delegante pueda en cualquier tiempo reasumir la competencia, revisar y revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo.
7. El delegatario deberá observar estrictamente las disposiciones legales y reglamentarias que regulen el ejercicio de la delegación y es responsable de las decisiones que tome en ejercicio de la misma.
8. El delegatario deberá desempeñarse dentro del marco de actividades establecido en este acto de delegación.
9. El delegatario deberá atender oportunamente los requerimientos sobre el ejercicio de la delegación, hechos por delegante.
10. El delegatario deberá cumplir las orientaciones generales dadas por el delegante.
11. El delegatario facilitará la revisión de sus decisiones por el delegante.
12. Los servidores públicos que ejerzan la defensa judicial, deberán dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 111 de 1996.
13. En virtud del principio de continuidad de la administración y de la presunción de legalidad de los actos administrativos, el simple cambio de funcionario delegante y/o delegatario no extingue los efectos del acto de delegación. De ahí que, en caso de supresión de cargos o de cambio de denominación de los mismos, las delegaciones se entenderán efectuadas en aquellos que se han citado en el presente acto administrativo para la delegación de competencias, hasta tanto se expida un nuevo acto administrativo que las reasigne.
14. Las responsabilidades y consecuencias de la presente delegación, se rigen por las normas legales aplicables, y en particular por los artículos 9 y siguientes de la Ley 489 de 1998.
15. Este acto tiene fuerza ejecutoria mientras no sea revocado, suspendido, modificado, derogado o anulado por autoridad competente.

ARTÍCULO 7. COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN DE LOS FUNCIONARIOS INVOLUCRADOS EN LA GESTIÓN DE REPRESENTACIÓN, APODERAMIENTO Y DEFENSA JUDICIAL.

Los funcionarios del Ministerio de Defensa Nacional, que tengan como función la actividad litigiosa ante las diferentes Jurisdicciones, deberán suscribir un compromiso anticorrupción que reposará en su folio de vida, en el que se exprese explícitamente su voluntad de abogar por la transparencia en los procesos litigiosos y la responsabilidad de rendir informes de su actuación, compromiso a través del cual, asumirán como mínimo los siguientes:

No ofrecer ni dar prebenda ni ninguna otra forma de contraprestación a ningún funcionario público.

No propiciar que nadie, bien sea empleado de la entidad o familiar ofrezca o dé prebendas o contraprestación a ningún funcionario de la entidad a su nombre;

No recibir directa o indirectamente prebendas ni ninguna otra forma de contraprestación o beneficio a ningún interesado en los procesos que realiza para el cumplimiento de las funciones a su cargo, ni para retardar el ejercicio de dichas funciones.

No realizar conductas que atenten contra la seguridad del personal y de las instalaciones, así como de los intereses de la institución o que pongan a la entidad en desventaja frente a otras personas naturales o jurídicas.

Informar al inmediato superior de las conductas que se detecten relacionadas con falta de transparencia en el ejercicio del cargo, por parte de los funcionarios responsables del litigio.

No realizar acuerdos ni utilizar los mecanismos alternativos de solución de conflictos sin el previo análisis y aprobación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad.

Asumir y reconocer expresamente, las consecuencias que se deriven del incumplimiento del compromiso anticorrupción precedente o de cualquiera otra de sus obligaciones legales asociadas a las gestiones propias de la actividad litigiosa a su cargo, ante las diferentes autoridades encargadas de llevar a cabo las correspondientes investigaciones.

ARTÍCULO 8. INFORME SEMESTRAL. El Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada, deberá remitir semestralmente un informe de la actividad realizada en virtud de esta Delegación al señor Ministro de Defensa Nacional para su seguimiento y control.

Los funcionarios encargados de la actividad litigiosa del Ministerio de Defensa Nacional, deberán rendir informe semestral de las actuaciones y del estado de los procesos a los delegatarios con copia a la Secretaría General de este Ministerio.

PARÁGRAFO: El informe semestral que rindan los delegatarios indicados en este artículo y los apoderados a los delegatarios, constituirá uno de los mecanismos para efectuar el seguimiento y control de la función delegada en este acto administrativo.

ARTÍCULO 9. EMPALME EN CASO DE CAMBIO DE MANDO. Cuando haya cambios de los funcionarios designados como delegatarios a través de la presente Resolución, éstos deberán preparar un informe de situación y ejecución de las funciones asignadas a su cargo, dejando constancia de la información y documentación entregada al nuevo funcionario que ejercerá las funciones o la competencia respectiva, cuya copia será remitida a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, para su control y seguimiento.

ARTÍCULO 10. VIGENCIA Y DEROGATORIA. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las normas que le sean contrarias, en especial la Resolución No. 3530 de 2007.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá, D.C. 24 DIC. 2012

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

JUAN CARLOS PINZÓN BUENO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 4535 **DE 2017**

(29 JUN 2017)

Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,

En ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 9 y 61 parágrafo de la Ley 489 de 1998, artículo 75 de la ley 446 de 1998, en concordancia con los artículos 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 13 de la Ley 1285 de 2009, el Capítulo III del Decreto 1069 de 2015 y el Decreto 1167 de 2016, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, dispuso que las entidades y organismos de Derecho Público del orden nacional, deberán integrar un comité de conciliación, conformado por los funcionarios del nivel directivo que se designen y cumplirá las funciones que se le señalen;

Que el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por la cual se reforma la Ley 270 de 1996, estableció como requisito de procedibilidad para las acciones previstas en los artículos 139, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el adelantamiento de la conciliación extrajudicial;

Que a través la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, el Decreto 1069 de 2015 y el Decreto 1167 de 2015, se reglamentó lo relacionado con los Comités de Conciliación, estableciendo las reglas de su integración y funcionamiento.

Que de conformidad con lo señalado en el Decreto 1512 del 11 de agosto de 2000, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional hacen parte integral de la estructura orgánica del Ministerio de Defensa, en donde de conformidad con las leyes se debe constituir un Comité de Conciliación.

Que mediante Decreto 4222 de 2006, se modificó parcialmente la estructura del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y se establecieron las funciones de la Secretaría General de la Policía Nacional.

Que mediante Decretos 3123 de 2007, 4481 de 2008, 4320 de 2010 y 1381 de 2015, se modificó parcialmente la estructura del Ministerio de Defensa Nacional.

Que los Comités de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, deben conocer de la procedencia o improcedencia de la conciliación ante las diferentes jurisdicciones de acuerdo con lo establecido en la Ley 446 de 1998, la Ley 640 de 2001, Decreto 1069 de 2015 y la Directiva Presidencial número 05 del 22 de mayo de 2009;

Que se hace necesario adecuar la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1069 de 2015 y 1167 de 2016 y exista representación de cada una de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional.

R E S U E L V E:

ARTÍCULO 1. Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional. Los Comités de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional estarán integrados por los funcionarios que se relacionan a continuación, quienes serán miembros permanentes con voz y voto, así:

1. Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional

1.1 El Ministro de Defensa Nacional o su delegado.
1.2 El Asesor que señale el Secretario General del Ministerio de Defensa Nacional.
1.3 El Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, quien además ostenta la calidad de ordenador del gasto del rubro de sentencias y conciliaciones en la Gestión General del Ministerio de Defensa.
1.4 Un delegado de la Inspección General del Ejército Nacional en el grado de Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.5 Un delegado de la Inspección General de la Armada Nacional en el grado de Capitán de Navío o Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.6 Un delegado de la Inspección General de la Fuerza Aérea en el grado de Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.7 El Director de Planeación y Presupuestación del Sector Defensa.
1.8 El Director de Finanzas del Ministerio de Defensa Nacional.
1.9 El Coordinador del Grupo Contencioso Constitucional o el Coordinador del Grupo de Procesos Ordinarios de la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, cuando se someta al Comité asuntos relacionados con sus funciones, según corresponda.
1.10 Un delegado del Departamento Jurídico Integral del Ejército Nacional en grado de Coronel.

2. Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Policía Nacional

2.1 El Ministro de Defensa Nacional o su delegado.
2.2 El Secretario General de la Policía Nacional.
2.3 El Ordenador del Gasto del Rubro de Sentencias en la Policía Nacional, quien lo presidirá.
2.4 El Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, o su delegado.
2.5 El Jefe del Área de Defensa Judicial de la Policía Nacional.
2.6 El Jefe del Área de Defensa Jurídica de la Policía Nacional.
2.7 Un delegado de la Inspección General de la Policía Nacional de Colombia.

PARÁGRAFO 1. Concurrirán solo con derecho a voz los funcionarios que por su condición jerárquica y funcional deban asistir según el caso concreto: El apoderado que represente los intereses de la entidad en cada proceso; el Jefe de la Oficina de Control Interno del Ministerio de Defensa Nacional y quien haga sus veces en la Policía Nacional para el caso del Comité de Conciliación de esa institución, y los Secretarios Técnicos de los Comités.

PARÁGRAFO 2. Los Comités de Conciliación a que hace referencia este artículo serán presididos por los ordenadores del gasto de los rubros de sentencias y conciliaciones, respectivamente.

ARTÍCULO 2. El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y el de la Policía Nacional tendrán las siguientes funciones:

1. Formular y ejecutar políticas de prevención del daño antijurídico.

2. Diseñar las políticas generales que orientarán la defensa de los intereses del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional.

3. Estudiar y evaluar los procesos que cursen o hayan cursado en contra del Ministerio de Defensa y Policía Nacional para determinar las causas generadoras de los conflictos, el índice de condenas, los tipos de daño por los cuales resulta demandada o condenada la Entidad y las deficiencias en las actuaciones procesales por parte de los apoderados, con el objeto de proponer correctivos.

4. Fijar directrices institucionales para la aplicación de otros mecanismos de arreglo directo tales como la transacción y la conciliación, sin perjuicio de su estudio y decisión en cada caso en concreto.

5. Determinar en cada caso, la procedencia o improcedencia de la conciliación y señalar la posición institucional que fije los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado actuará en las audiencias de conciliación. Para tal efecto, el Comité de Conciliación deberá analizar las pautas jurisprudenciales consolidadas, de manera que se concilie en aquellos casos donde exista identidad de supuestos con la jurisprudencia reiterada.

6. Evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición e informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo las correspondientes decisiones anexando copia de la providencia condenatoria, de la prueba de su pago y señalando el fundamento de la decisión en los casos en que se decida no instaurar la acción de repetición.

7. Determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición.

8. Definir los criterios para la selección de abogados externos que garanticen su idoneidad para la defensa de los intereses públicos y realizar seguimiento sobre los procesos a ellos encomendados.

9. Designar los funcionarios que ejercerán la Secretaría Técnica del Comité, uno por parte del Ministerio de Defensa Nacional y otro de la Policía Nacional, preferentemente un profesional del derecho.

10. Solicitar al Grupo Contencioso Constitucional del Ministerio de Defensa Nacional y dependencia que haga sus veces en la Policía Nacional, un informe semestral de las conciliaciones estudiadas durante ese periodo, para efectos de evaluar la gestión y emitir recomendaciones que sirvan como fundamento para prevenir las fallas del servicio que comprometan la responsabilidad de la Nación Ministerio de Defensa y Policía Nacional y la de sus funcionarios.

11. Dictar su propio reglamento.

ARTÍCULO 3. SESIONES Y VOTACIÓN. Los Comités se reunirán ordinariamente una vez a la semana y extraordinariamente cuando sea convocado por su Presidente. Los Comités podrán sesionar con un mínimo de tres (3) de sus miembros permanentes y adoptará las decisiones por mayoría simple, se deberá garantizar que en cada sesión asista por lo menos un profesional del Derecho.

ARTÍCULO 4. El Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, tendrá las siguientes funciones:

1. Elaborar las actas de cada sesión del comité. El acta deberá estar debidamente elaborada y suscrita por quienes asistan a la respectiva sesión, dentro de los cinco (5) días siguientes a la correspondiente sesión.

2. Verificar el cumplimiento de las decisiones adoptadas por el comité.

3. Preparar un informe de la gestión del comité y de la ejecución de sus decisiones, que será entregado al representante legal del ente y a los miembros del comité cada seis (6) meses.

4. Proyectar y someter a consideración del comité la información que este requiera para la formulación y diseño de políticas de prevención del daño antijurídico y de defensa de los intereses de la entidad.

5. Informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo acerca de las decisiones que el comité adopte respecto de la procedencia o no de instaurar acciones de repetición.

6. Informar a los apoderados del Ministerio de Defensa o de la Policía Nacional según el caso, la decisión tomada por el Comité de Conciliación de conciliar o no conciliar junto con su fundamento, con el fin de que sea presentada dicha decisión en la audiencia de conciliación judicial o extrajudicial citada por el funcionario de conocimiento de la misma, decisión que será de obligatorio cumplimiento por el apoderado de la Entidad.

7. Las demás que le sean asignadas por el comité.

14

PARÁGRAFO. La designación de los Secretarios Técnicos del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, se efectuará por parte de los miembros del Comité, la cual deberá ser informada a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

ARTÍCULO 5. El Comité de Conciliación del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional deberá realizar los estudios pertinentes para determinar la procedencia de la acción de repetición. Para ello, el Ordenador del Gasto, una vez opere el pago total del capital de una condena, de una conciliación o de cualquier otro crédito surgido por concepto de la responsabilidad patrimonial de la entidad, deberá remitir el acto administrativo y sus antecedentes al Comité de Conciliación, para que en un término no superior a cuatro (4) meses se adopte la decisión motivada de iniciar o no el proceso de repetición y se presente la correspondiente demanda, cuando la misma resulte procedente, dentro de los 2 meses siguientes a la decisión.

PARÁGRAFO. La Oficina de Control Interno del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional, según el caso, deberá verificar el cumplimiento de las obligaciones contenidas en este artículo.

ARTÍCULO 6. Será obligación de los apoderados:

1. Ante toda solicitud de conciliación extrajudicial, deberá solicitar, de manera oportuna, a la dependencia competente que conoce del caso, los antecedentes necesarios para presentar propuesta al Comité de Conciliación de la Entidad.

2. Iniciar los procesos de repetición dentro del plazo máximo de dos (2) meses contados a partir de la decisión de iniciar el proceso de repetición dada por el Comité.

3. Informar a la Secretaría Técnica del Comité con periodicidad mensual, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, el resultado de la audiencia de conciliación, las sumas conciliadas y el ahorro patrimonial logrado con la conciliación, allegando copia del acta de la audiencia. En el evento de que la conciliación no sea aprobada por la autoridad competente deberá informar dicha circunstancia a la secretaría técnica del comité.

ARTÍCULO 7. Delegar la facultad de constituir apoderados especiales para asistir a las diligencias prejudiciales o judiciales de Conciliación, para asistir a las audiencias que se surten al interior de las Acciones Constitucionales, solicitar conciliación ante las autoridades o Instituciones acreditadas para conocer de la conciliación prejudicial o judicial en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Comando General de la Fuerzas Militares, Ejército Nacional, Armada Nacional, Fuerza Aérea Colombiana y Policía Nacional, cuando los hechos así lo requieran y para iniciar procesos de repetición, en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional y en el Jefe del Área Jurídica de la Policía Nacional, respectivamente.

ARTÍCULO 8. Para los casos de la Policía Nacional, delegar la facultad de designar apoderados para conocer de la conciliación prejudicial o judicial y para iniciar procesos de repetición previa autorización y parámetros del Comité de Conciliación de la Policía Nacional, en los Comandantes de las Unidades Policiales que se indican a continuación:

DEPARTAMENTO	JURISDICCION	DELEGATARIO
Amazonas	Leticia	Comandante Departamento de Policía Amazonas.
Antioquia	Medellín	Comandante Policía Metropolitana del Valle de Aburrá.
		Comandante Departamento de Policía Antioquia.
	Turbo	Comandante Departamento de Policía Urabá.

Arauca	Arauca	Comandante Departamento de Policía Arauca.
Atlántico	Barranquilla	Comandante Policía Metropolitana de Barranquilla.
		Comandante Departamento de Policía Atlántico.
Bolívar	Cartagena	Comandante Policía Metropolitana Cartagena de Indias.
		Comandante Departamento de Policía Bolívar.
Boyacá	Tunja	Comandante Departamento de Policía Boyacá.
	Santa Rosa de Viterbo	
Caldas	Manizales	Comandante Departamento de Policía Caldas.
Caquetá	Florencia	Comandante Departamento de Policía Caquetá.
Casanare	Yopal	Comandante Departamento de Policía Casanare.
Cauca	Popayán	Comandante Departamento de Policía Cauca.
Cesar	Valledupar	Comandante Departamento de Policía Cesar.
Chocó	Quibdó	Comandante Departamento de Policía Chocó.
Córdoba	Montería	Comandante Departamento de Policía Córdoba.
Guajira	Riohacha	Comandante Departamento de Policía Guajira.
Huila	Neiva	Comandante Departamento de Policía Huila.
Magdalena	Santa Marta	Comandante Departamento de Policía Magdalena.
Meta	Villavicencio	Comandante Departamento de Policía Meta.
Nariño	Pasto	Comandante Departamento de Policía Nariño.
Norte de Santander	Cúcuta	Comandan de Policía Metropolitana de Cúcuta.
		Comandante Departamento de Policía Norte de Santander.
	Pamplona	Comandante Departamento de Policía Norte de Santander.

Continuación de la Resolución "Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones".

Putumayo	Mocoa	Comandante Departamento de Policía Putumayo
Quindío	Armenia	Comandante Departamento de Policía Quindío.
Risaralda	Pereira	Comandante Departamento de Policía Risaralda.
San Andrés	San Andrés	Comandante Departamento de Policía San Andrés.
Santander	Bucaramanga	Comandante Policía Metropolitana de Bucaramanga.
		Comandante Departamento de Policía Santander.
	San Gil	Comandante Departamento de Policía Santander.
	Barrancabermeja	Comandante Departamento de Policía Magdalena Medio.
Sucre	Sincelejo	Comandante Departamento de Policía Sucre
Tolima	Ibagué	Comandante Departamento de Policía Tolima.
Valle del Cauca	Cali	Comandante Policía Metropolitana Santiago de Cali.
		Comandante Departamento de Policía Valle.
	Buga	Comandante Departamento de Policía Valle.
	Buenaventura	
	Cartago	

ARTÍCULO 9. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las demás disposiciones que le sean contrarias en especial la Resolución número 3200 del 31 de julio de 2009.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 29 JUN 2017

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

LUIS C. VILLEGAS ECHEVERRI

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES
EJÉRCITO NACIONAL
DIRECCIÓN DE SANIDAD

Al contestar, cite este número

Radicado No. 2020339001889331 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4

Bogotá, D.C., 23 de octubre de 2020

Doctora:
TATIANA ANDREA LÓPEZ GONZALEZ
Dirección de Defensa Jurídica Integral- DIDEF
taloconsultores@gmail.com
Bogotá D.C

ASUNTO: RESPUESTA – SOLICITUD PRUEBAS
Demandante: YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO Identificado con C.C. 1.074.136.576
Demandado: Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional
Medio de Control: Reparación Directa
Radicado: 11001333603720200014400
Radicado Interno: 2020251009077803

En atención al oficio que fue de conocimiento de esta Dirección de Sanidad Ejército, asignado bajo el radicado interno No. 2020251009077803, donde solicita y refiere:

> Respetuosamente, me permito solicitar al señor Director de Sanidad del Ejército Nacional, ordene a quien corresponda remitir en el menor tiempo posible copia integra y legible de los documentos que a continuación enuncio, relacionados con el señor YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO. identificado con cédula de ciudadanía No. 1074136576; los cuales servirán como material probatorio para la defensa de los intereses de la Nación, en el proceso de la referencia, así:
>
> 1. Junta Médica Laboral efectuada al soldado, en caso de no haberse realizado o no se encuentre el soporte informar las razones.
> 2. Expediente Médico Laboral.

Me permito dar respuesta en los siguientes términos:

Se informa que una vez consultada la base de datos de Sistema Integrado de Medicina Laboral (SIML), del señor YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO Identificado con C.C. 1.074.136.576, no se observa acta de junta médico laboral, ni se observa ningún trámite realizado por el accionante para iniciar el protocolo establecido en el decreto 1796 del 2000.

Aunado a la situación anterior se pone en conocimiento el protocolo para la realización del examen de retiro y la valoración en Junta Médico Laboral está establecido por el Decreto 1796 de 2000 " *por el cual se regula la evaluación de la capacidad sicofísica y de la disminución de la capacidad laboral ya aspectos sobre incapacidades, indemnizaciones, pensión por invalidez e informes administrativos por lesiones de los miembros de la fuerza pública, alumnos de las escuelas de formación y sus equivalentes en la Policía Nacional, personal civil al servicio del Ministerio de Defensa Nacional y de las Fuerzas Militares y personal no Uniformado de la Policía Vinculados con anterioridad de la ley 100 de 1993".*

Dicho protocolo implica cumplir con unos soportes o requisitos necesarios para la realización de la Junta, los cuales se encuentran enmarcados en el artículo 16 de la norma ídem.

> ***ARTICULO 16. SOPORTES DE LA JUNTA MEDICO-LABORAL MILITAR O DE POLICIA.*** *Los soportes de la Junta Médico-Laboral serán los siguientes:*
> ***a.*** *La ficha médica de aptitud psicofísica.*
> ***b.*** *El concepto médico emitido por el especialista respectivo que especifique el diagnóstico, evolución, tratamiento realizado y secuelas de las lesiones o afecciones que presente el interesado.*
> ***c.*** *El expediente médico - laboral que reposa en la respectiva Dirección de Sanidad.*
> ***d.*** *Los exámenes paraclínicos adicionales que considere necesario realizar.*
> ***e.*** *Informe Administrativo por Lesiones Personales.*
>
> ***PARAGRAFO.*** *Una vez recibidos los conceptos médicos definitivos que determinen las secuelas permanentes, la Junta Medico Laboral se deberá realizar a más tardar dentro de los noventa (90) días siguientes.*

De igual manera, **el decreto es claro en establecer que el examen de retiro debe practicarse dentro de los dos (02) meses siguientes al acto administrativo que produce dicha novedad**, y tanto este como todo el procedimiento para la Junta Médico Laboral debe observar completa continuidad, ello de conformidad con lo consagrado en el artículo 8 del mismo:

> ***ARTICULO 8o. EXAMENES PARA RETIRO.*** *El examen para retiro tiene carácter definitivo para todos los efectos legales; por tanto,* ***debe practicarse dentro de los dos (2) meses siguientes al acto administrativo que produce la novedad****, siendo de carácter obligatorio en todos los casos. Cuando sin causa justificada el retirado no se presentare dentro de tal término, dicho examen se practicará en los Establecimientos de Sanidad Militar o de Policía por cuenta del interesado. (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

En atención a lo anterior, pongo en consideración lo siguiente:

Si bien es cierto, las Fuerzas Militares a través de la Dirección de Sanidad deben brindar la atención médica en los casos establecidos en la Ley y la Jurisprudencia, también lo es que el proceso de calificación de Junta Médica de Retiro demanda que el peticionario realice distintas acciones, como es acercarse **en el término establecido** a realizarse su Ficha Médica Unificada **de manera adecuada y completa**, para así solicitar calificación por Medicina Laboral para que le sean ordenados los conceptos médicos necesarios, los cuales **deben practicarse de una forma continua hasta la realización de la Junta Médica** conforme lo establece el art. 8 inc. 2 del Decreto 1796 del 2000:

> ***Artículo 8o. (...)***
> *Los exámenes médico-laborales y tratamientos que se deriven del examen de capacidad sicofísica para retiro, así como la correspondiente Junta Médico-Laboral Militar o de Policía,* ***deben observar completa continuidad desde su comienzo hasta su terminación.***

Al contestar, cite este número

Radicado No. 2020339001716611 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4

Esta Dirección de Sanidad Militar Ejército (DISAN) pone en conocimiento la estructura del protocolo que se sigue para obtener calificación de la Junta Médico Laboral **siempre y cuando le asista el derecho** (En términos o por Orden Judicial, que se debe enviar a esta Dirección de Sanidad Militar Ejército - DISAN), la cual conlleva requisitos, trámites y términos que se deben seguir, teniendo en cuenta que debe estar activo en servicios médicos, activación que está a cargo de la Dirección General de Sanidad Militar (DGSM) y no de esta Dirección de Sanidad Militar Ejército (DISAN).

ESTRUCTURA GRAFICA DEL TRÁMITE DE JUNTA MÉDICO LABORAL

PROCESO MÉDICO LABORAL			
	Etapas	**Descripción**	**Responsable**
1	**Diligenciamiento de la ficha de retiro o licenciamiento**	Para personal que no es de tropa, se requiere que se acerquen al Establecimiento de Sanidad Militar correspondiente para diligenciar la ficha de retiro. Una vez realizado lo anterior, el Establecimiento envía la mencionada ficha a la Dirección de Sanidad. En personal de tropa, el Establecimiento dentro de los 60 días anteriores elabora dicha ficha para enviarla a la Dirección de Sanidad. La Ficha Médica Unificada es remitida por el establecimiento de sanidad militar, por medio del método de valija.	**Interesado y Establecimiento de Sanidad Militar**
2	**Calificación de la ficha**	Una vez recepcionada la ficha de retiro por la Dirección de Sanidad, se procede a calificarla, obteniendo uno de los siguientes puntajes: APTO o APLAZADO. Si el personal es calificado como APTO significa que su condición física es óptima y no presenta alguna patología, quedando definida en esta etapa su situación médico laboral con la Institución. Si el personal es calificado como APLAZADO, se procede a coordinar los servicios de salud que requiere, para que el Establecimiento más cercano suministre los servicios y expida los conceptos médicos. De igual forma se procede a activar al personal en el Subsistema de Salud de las FFMM	**Área de Medicina Laboral y el Interesado** (Dirección de Sanidad – Oficina de Gestión de Medicina Laboral)
	Consecución de los Concepto	En esta etapa, el Establecimiento de Sanidad Militar presta los servicios de salud,	**Establecimiento de Sanidad**

3	**Médicos Definitivos**	asignando las citas correspondientes en las especialidades requeridas. Es de anotar que la consecución de los conceptos médicos definitivos varía por distintos factores, como es disponibilidad de citas, hasta la misma patología del personal. Es de resaltar que en esta etapa se pretende la recuperación integral del personal, lo cual implica que en muchos casos los conceptos demoren mientras el paciente se recupera, de igual forma dependiendo de la patología se pueden requerir exámenes, cirugías, remisiones. Por último, se informa que en esta etapa se trata de conseguir conceptos médicos definitivos y no parciales, lo cual implica que una complejidad aún mayor.	**Militar y el Interesado**
4	**Junta Médico Laboral**	Una vez obtenidos los conceptos médicos para convocar a la Junta Médico Laboral, en donde se determina la disminución de la capacidad laboral.	**Junta Médico Laboral y el Interesado** (Dirección de Sanidad - Oficina de Gestión de Medicina Laboral)
5	**Tribunal Médico Laboral**	En el evento que el personal se encuentre inconforme con lo dispuesto por la Junta Médico laboral puede convocar al Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía quien podrá ratificar, modificar o revocar lo decidido por la Junta Médico Laboral.	**Tribunal Médico Laboral y el Interesado** (Órgano adscrito al Ministerio de Defensa)

Así las cosas es innegable que el señor Martínez Moreno tiene la obligación y responsabilidad de gestionar de manera activa los procesos, además de solicitar por si solo o por medio de un representante, la atención que requiera ante los dispensarios o establecimientos de sanidad, así como asistir a las citas que le sean programadas con el fin de permitir y facilitar la calificación médico laboral y no generar un trámite extenso, engorroso y complejo para la Dirección de Sanidad, toda vez que el usuario no hace uso racional de los servicios que se ponen a su disposición y a los que tiene derecho mientras le asista el mismo, lo anterior atendiendo a la disposición de la Ley 352 de 1997 en el artículo 21 la cual establece:

*"**ARTÍCULO 21. DEBERES DE LOS AFILIADOS Y BENEFICIARIOS.** Son deberes de los afiliados y beneficiarios:*

Al contestar, cite este número

Radicado No. 2020339001716611 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4

a) Procurar el cuidado integral de su salud, la de sus familiares y la de la comunidad y dar cabal cumplimiento a todas las disposiciones que, en materia preventiva, de seguridad industrial y de higiene determine el SSMP.

b) Suministrar información veraz, clara y completa sobre su estado de salud y el de sus beneficiarios;

c) Cuidar y hacer uso racional de los recursos, las instalaciones y la dotación, así como de los servicios;

d) Pagar oportunamente las cotizaciones a que haya lugar."

Cabe reiterar que la Dirección de Sanidad Ejército – DISAN, es un ente administrativo que se encarga de dirigir y coordinar la prestación del servicio, mas no del seguimiento y la presentación de los demandantes ante los dispensarios médicos, con el objeto de que den inicio y/o trámite al proceso de Junta Médico Laboral.

Según lo expuesto se manifiesta que se está ante el **Principio General del Derecho de Nadie está obligado a lo imposible**

En concordancia con lo expuesto líneas arriba, esta Dirección de Sanidad Ejército adopta las medidas que desde su competencia le facultan para dar cumplimiento a lo ordenado ya sea en tutela o medios de control, teniendo en cuenta que desde el momento de afiliación y de encontrarse activo el afiliado (bien sea cotizante o beneficiario), tiene pleno de derecho a que se le brinden los servicios médicos, por lo cual puede la parte actora solicitar la atención médica requerida para obtener Junta Médico Laboral o donde se brinde la atención médica que requiera de acuerdo a la orden judicial impartida.

Así las cosas y en el caso en particular se evidencia que el señor Yeferson Camilo, no ha iniciado su protocolo de Junta Médico Laboral desde la fecha que se efectúo su retiro.

Sin embrago, en aras de dar respuesta a su solicitud, me permito adjuntar CD del expediente médico laboral, el cual se encuentra en la base de datos de Sistema Integrado de Medicina Laboral (SIML).

Se da respuesta a la solicitud presentada ante esta Dirección de Sanidad del Ejército

Al contestar, cite este número

Radicado No. 2020339001716611 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4

Por orden del señor Brigadier General
John Arturo Sánchez Peña
Director de Sanidad del Ejército.

Cordialmente,

Coronel ARMSTRONHG POLANIA DUCUARA
Oficial de Gestión Jurídica DISAN Ejército

Anexo: CD expediente médico laboral

Elaboró: PS. Cindy Lorena Chavarro Moreno
Asesor Jurídico – DISAN Ejército

Revisó: CT. Luis Antonio Vargas Montoya
Oficial Coordinador Tutelas Juntas Médicas Laborales – DISAN

Vo Bo: TC. Francisco Alexander Sánchez Pulido
Oficial Coordinador Tutelas - DISAN Ejército

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
COMANDO GENERAL FUERZAS MILITARES
EJÉRCITO NACIONAL
DEPARTAMENTO JURÍDICO INTEGRAL

Al contestar, cite este número

Radicado No.**2020251009079003**: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMPP-CEDE11-DIDEF-1.9

Bogotá, D.C., 16 de octubre de 2020

Señor Teniente Coronel
JAROL ENRIQUE CABRERA CORNELIO
Comandante Batallón de Infantería No. 38 "MIGUEL ANTONIO CARO" – BIMAC
Facatativá - Cundinamarca
Cel. 3106781019
Correo: bimac@ejercito.mil.co

ASUNTO: SOLICITUD PRUEBAS
YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO
RAD. 11001333603720200014400
JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTA
REPARACIÓN DIRECTA

Respetuosamente, me permito solicitar al señor Comandante del Batallón de Infantería No. 38 "MIGUEL ANTONIO CARO" – BIMAC, ordene a quien corresponda remitir en el menor tiempo posible copia íntegra y legible de los documentos que a continuación enuncio, relacionados con los hechos ocurridos el día 2 de febrero del 2018 en donde el señor YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1074136576, que para la fecha de los hechos objeto de la demanda era soldado que prestaba su servicio militar obligatorio del Batallón de Infantería No. 38 "MIGUEL ANTONIO CARO" – BIMAC, se encontraba realizando la seguridad presidencial sobre la cabecera de la pista CATAM en la vía que conduce de Funza a Siberia en cumplimiento al plan BRAVO, es arroyado por una motocicleta la cual impacta su pierna derecha; los cuales servirán como material probatorio para la defensa de los intereses de la Nación, en el proceso de la referencia; así:

1. Tarjeta RM3, correspondiente a la incorporación como soldado conscripto.
2. Acta de incorporación.
3. acta del tercer examen médico.
4. Examen de desincorporación y el acta de desacuartelamiento y la directiva transitoria de desacuartelamiento del soldado.
5. Antecedentes médicos que obren en el Dispensario médico, hospital o clínica de esa Jurisdicción y en los cuales haya sido atendida alguna lesión del soldado.
6. Enviar copia del Informativo con copia del informe rendido por el Comandante de Pelotón o su Comandante Directo.
7. Copia de la correspondiente Epicrisis generada en la primera atención brindada al funcionario.
8. Si la motocicleta pertenece a Ejército Nacional remitir copia del SOAT vigente, de la póliza de seguro, de la orden de marcha y copia de los soportes de mantenimiento del vehículo.
9. Si la motocicleta no es de Ejército Nacional, remitir información del propietario, identificación del vehículo y toda la información del accidente.

CEDE11-DIDEF

Escaneado con CamScanner

10. Copia de los informes que se hubieran presentado con ocasión al accidente en mención.
11. Copia de las investigaciones disciplinarias, administrativas y penales adelantadas con ocasión de los hechos.

Finalmente, me permito solicitar a mi Coronel que su respuesta sea dada lo antes posible, en consideración a que se encuentran corriendo los términos procesales para elaborar y presentar la contestación de la demanda, y atendiendo a la necesidad de cumplir con el deber legal impuesto a la Entidad en el parágrafo 1 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, evitando las consecuencias legales de responsabilidad disciplinaria establecidas en la norma.

La respuesta debe ser remitida a la doctora TATIANA ANDREA LÓPEZ GONZALEZ al correo taloconsultores@gmail.com.

Respetuosamente,

Teniente Coronel CARLOS IVAN SANCHEZ SANCHEZ
Director de Defensa Jurídica Integral DIDEF

Elaboró: PDT 0 Tatiana López
Profesional de Defensa DIDEF

Revisó: CT. Diana Carolina López
Oficial Defensa Litigiosa DIDEF

CEDE11-DIDEF

Escaneado con CamScanner

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
COMANDO GENERAL FUERZAS MILITARES
EJÉRCITO NACIONAL
DEPARTAMENTO JURÍDICO INTEGRAL
DIRECCIÓN DE DEFENSA JURÍDICA INTEGRAL

Bogotá D.C., 8 de abril de 2021

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez 37 Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá D.C.
Sección Segunda
Bogotá D.C.

Ref: Medio de control: Reparación Directa
11001333603720200014400
Demandante: Yeferson Camilo Martínez Moreno y otros
Demandado: la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional

ASUNTO: Contestación de demanda con excepciones de fondo

TATIANA ANDREA LÓPEZ GONZÁLEZ, abogada en ejercicio, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL, en el proceso de la referencia, conforme al poder que se allega, doy CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA con fundamento en los siguientes fundamentos facticos y jurídicos:

1. ANTECEDENTES DE LA DEMANDA

Demanda la parte demandante que:

1. Se declare a la Nación, Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional administrativamente responsable por los perjuicios morales, materiales, daño a la salud ocasionados a los señores YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO, GRACIELA MORENO BRIÑEZ, OSCAR JAVIER MORENO BRIÑEZ, TANIA YICELA MARTINEZ MORENO, NEIDER FRANCISCO MARTINEZ MORENO, LEISTER LEONARDO MARTINEZ MORENO Y DANA SIOMARA MARTINEZ MORENO, por los hechos ocurridos el día 2 de febrero de 2018, el primero de los nombrados en el servicio por causa y razón del mismo, al ser arrollado por una motocicleta, en cumplimiento del servicio militar obligatorio
2. Condenar a pagar, en consecuencia, a la Nación, Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional como reparación de los daños ocasionados, por los perjuicios morales, materiales y daño a la salud causados a los demandantes.

2. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Me opongo categóricamente a estas por falta de los requisitos legales y probatorios que permitan establecer la responsabilidad del Estado de conformidad con los parámetros jurisprudenciales, constitucionales, legales y probatorios.

Asimismo, se solicita una serie de perjuicios a los que no puede haber lugar por no probarse que el Ejército Nacional ocasionó en el demandante un daño antijurídico, que no deba soportar, requisito sine qua non, bajo las premisas constitucionales y jurisprudenciales.

<u>Al numeral 1-2 a) por medio del cual se solicita el reconocimiento de perjuicios morales:</u>

Es claro que estos sólo procederán en los casos que se haya avisado una aflicción, acongoja, sufrimiento e intenso dolor a raíz del daño causado. Lo único que ha quedado claro, y como se demostrará a lo largo del proceso es que no ha existido un perjuicio de tipo moral.

Calle 44b N°57-15 Barrio La Esmeralda - Bogotá.
www.ejercito.mil.co
tatiana.lopez@ejercito.mil.co
icontec ISO 9001 SC5310-1 IQNet

De igual forma, es necesario tomar en cuenta lo señalado por la Honorable Corte Constitucional, en sentencia T-212/12, Magistrada Ponente: MARÍA VICTORIA CALLE CORREA, de fecha (15) de marzo de dos mil doce (2012), al manifestar que:

"La Sala de Revisión considerara que el Juzgado y el Tribunal Administrativo sí violaron el derecho al debido proceso constitucional del ICFES, al haber condenado por perjuicios morales a la entidad, en un monto máximo, sin tener pruebas ciertas para ello; es más, reconociendo tal situación en el propio texto de la sentencia. Tal decisión constituye un defecto fáctico, y si la condena es de carácter contencioso administrativo, desconoce además, la jurisprudencia que al respecto ha sido establecida. La jurisprudencia del Consejo de Estado ha afirmado que los perjuicios morales son daños que pueden ser reconocidos por el juez administrativo y cuyo pago ***puede ser ordenado siempre que los mismos se encuentren debidamente probados. No basta con demostrar algún tipo de dolor o de afectación, es preciso probar que la afectación fue intensa****. Así, demostrar detrimentos patrimoniales, incluso deterioro en la casa de habitación, no implica comprobar la existencia de perjuicios morales. Tampoco es suficiente demostrar situaciones contextuales que evidencien los problemas vividos, pero sin contar con prueba alguna de los perjuicios morales en sí mismos considerados. La discrecionalidad judicial en materia de perjuicios morales no es arbitrariedad o mero pálpito o intuición judicial. El ejercicio de la discrecionalidad debe tener en cuenta (a) "las condiciones particulares de la víctima" y (b) "la gravedad objetiva de la lesión". En cualquier caso, la decisión de definición de los perjuicios morales deben tener en cuenta los principios de equidad, razonabilidad y reparación integral.* (Subrayado fuera de texto)

Al numeral 1-2 b) por medio del cual se solicita el reconocimiento de perjuicios materiales:

Lo anterior tendría lugar cuando existe en definitiva una lesión grave que afecta el curso normal de la vida del demandante, hecho este que brilla aquí por su ausencia. En el sub examine no podría reconocerse tampoco tal solicitud por cuanto en primer lugar se está reclamando una AFECCIÓN que según documentos adjuntos YA FUE TRATADA y de ninguna forma impide desarrollar al señor SLR. YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO sus actividades en forma normal en el ámbito laboral. Por tanto si existe una falta de ingresos en el patrimonio del hoy demandante, esta circunstancia atiende al grado de escolaridad que ha tenido el ex soldado y las actividades en que sabe desempeñarse. Así se demuestra entonces que el Ejército Nacional no tiene nexo alguno con esta circunstancia y en tanto debe desestimarse tal pretensión.

Por otro lado, debe entrar a probar la parte demandante que el señor SLR. YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO, que para la época en la cual se presenta el daño, realizaba una actividad productiva que le reportara un ingreso que cesó. Sin embargo, cabe aclarar que, ante la falta de prueba del monto del ingreso que percibía el sujeto, se toma como su valor base un salario mínimo legal mensual, en el entendido de que es el ingreso de las personas en edad productiva.

Sobre este punto es importante aclarar que, PARA APLICAR ESTA REGLA JURISPRUDENCIAL, ES IMPORTANTE COMPROBAR QUE EL SUJETO REALIZABA ALGUNA ACTIVIDAD PRODUCTIVA. Para ello, y ante la ausencia de prueba documental que revele la vinculación laboral, profesional o comercial, son relevantes los testimonios de quienes conocen la actividad del sujeto.

Queda claro que no se ha probado que antes de ingresar al Ejército Nacional el señor SLR. YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO haya desempeñado labores que le permitían su propia manutención y lo llevaban a tener una buena calidad de vida, pues cuando ingresó este contaba con 18 años cinco meses y quince días de edad, y como es de público conocimiento, en Colombia no pueden trabajar los menores de 18 años, esto nos lleva a concluir que cuando ocurrió la lesión no había sido retirado de las filas del Ejército, por lo que está probado que no era productivo laboralmente hablando.

Al numeral 1-2 c) por medio del cual se solicita el reconocimiento de daño a la salud:

Cabe aclarar que de acuerdo a sentencia del Consejo de Estado, de 14 de septiembre de 2011, Expediente No. 38.222, se tiene que *en Colombia el sistema indemnizatorio está limitado y no puede dar lugar a que* ***se abra una multiplicidad de categorías resarcitorias que afecten la estructura del derecho de daños y la estabilidad presupuestal que soporta un efectivo sistema de responsabilidad patrimonial del estado,*** *motivo por el cual, se itera, cuando el daño se origine en una lesión psíquica o física de la persona el único perjuicio inmaterial, diferente al moral que será viable reconocer por parte del operador judicial será el denominado "daño a la salud o fisiológico", sin que sea posible admitir otras categorías de perjuicios en este tipo de supuestos…*

En el caso que nos ocupa y de acuerdo a la posición jurisprudencial, el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano.

Para lo anterior el juez deberá considerar las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima. Para estos efectos, de acuerdo con el caso, se considerarán las siguientes variables:

- La pérdida o anormalidad de la estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica (temporal o permanente)
- La anomalía, defecto o pérdida producida en un miembro, órgano, tejido u otra estructura corporal o mental.
-La exteriorización de un estado patológico que refleje perturbaciones al nivel de un órgano.
- La reversibilidad o irreversibilidad de la patología.
- La restricción o ausencia de la capacidad para realizar una actividad normal o rutinaria.
- Excesos en el desempeño y comportamiento dentro de una actividad normal o rutinaria.
- Las limitaciones o impedimentos para el desempeño de un rol determinado.
- Los factores sociales, culturales u ocupacionales.
- La edad.
- El sexo.
- Las que tengan relación con la afectación de bienes placenteros, lúdicos y agradables de la víctima.
- Las demás que se acrediten dentro del proceso.

De igual manera, no están probados los presupuestos objetivos y subjetivos del daño a la salud; más aún cuando el derecho fundamental a la salud no fue conculcado, cuando está acreditado, que la lesión ha sido tratada y asumida medicamente por el Ministerio de Defensa- Ejército Nacional.

3. A LOS HECHOS

Al hecho 1, 2 y 3. Así es, de conformidad con la documentación que se aporta dentro de la demanda.

Al hecho 4. Parcialmente cierto, lo que se señala en el acta de evacuación es que no es apto por fractura.

Al hecho 5. Es un hecho que debe probarse pues no le consta a esta defensa.

4. DEFENSA DE LA ENTIDAD

4.1. Caducidad del medio de control:

Sea lo primero apreciar lo señalado en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 que:

> ***Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.*** *La demanda deberá ser presentada:*
>
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *(…)*
>
> *i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente* ***al de la ocurrencia de*** **la acción u omisión causante del daño**, ***o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo*** *si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.*
>
> *(…)"* (se resalta)

De lo anteriormente expuesto, se tiene que es totalmente clara la normativa transcrita en señalar que el término empezará a contarse al día siguiente de la ocurrencia del hecho u omisión causante del daño, sin embargo, la otra posibilidad que plantea la norma es que sea al día siguiente cuando el demandante debió tener conocimiento del mismo, siempre y cuando se pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Así las cosas y de acuerdo a la Jurisprudencia se tiene que la institución jurídica de la caducidad tiene por finalidad otorgarle al Estado estabilidad en sus actuaciones jurídicas, cerrando así toda posibilidad de debate o controversia jurisdiccional respecto de las decisiones o relaciones contractuales que el mismo haya tomado, pues de no ser así se permanecería indefinidamente con la incertidumbre que representa para la administración la eventualidad de revocación o anulación de sus actos en cualquier tiempo posterior a su expedición, o de la eventual responsabilidad contractual o extracontractual de la cual pudiese ser objeto.

Además de ello, el fenómeno de la caducidad ha sido implantado como un medio de sanción para quienes pretenden ejercer el derecho de acción, en uso de alguno de los medios de control que consagra la ley; esto en el entendido de que quien pretenda le sea reconocido un derecho, que cree le pertenece, debe ejercitar el medio de control dentro del plazo fijado por la ley, es decir es una carga que le asiste, pues de ello depende que sus derecho se le sea reconocido, en caso de asistirle.

Por tal razón, ha de decirse que el efecto tajante e inequívoco de la caducidad, es que quien crea que le asiste un derecho que deba ser reconocido por la jurisdicción administrativa, pierda toda posibilidad de acudir a ella dado que se ha impetrado el medio de control tardíamente, lo que genera consecuencialmente la imposibilidad de seguir un proceso judicial con las garantías constitucionales y legales que nuestro ordenamiento jurídico consagra para ello.

En otras palabras, la caducidad consiste entonces, en la extinción del derecho a ejercer el medio de control, por vencimiento del término concedido para ello, institución que se justifica ante la conveniencia de señalar un plazo invariable, para que quien se pretende titular de un derecho opte por ejercitarlo o renunciar a él, fijado en forma objetiva, sin consideración a situaciones personales del interesado, no susceptible de interrupción ni de renuncia por parte de la administración.

Por ende, es dable concluir que el medio de control de reparación directa caduca luego de **dos años**, los cuales deben contarse a partir de la fecha en la cual ocurrió el hecho dañoso, esto es, **aquel evento que afecta negativamente los derechos que el ordenamiento jurídico reconoce a favor del asociado**[1].

Esta regla general admite una excepción, la cual tiene que ver con aquellos eventos en los cuales el conocimiento del hecho dañoso resulta posterior a su ocurrencia, casos en los cuales el término para computar la caducidad de la acción de reparación directa comenzará a contarse cuando el afectado tenga conocimiento del mismo. Sobre este aspecto ha señalado el H. Consejo de Estado que:

> "*El numeral 8 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo establece que la acción de reparación directa caduca al vencimiento del plazo de 2 años, (…). La aplicación de dicha regla general se exceptúa cuando el conocimiento del hecho sólo fue posible en un momento posterior a la ocurrencia del mismo, siempre y cuando que se observe que el interesado no pudo conocer el hecho dañoso en un momento anterior. En dichas situaciones el término de caducidad se cuenta a partir de que el interesado tiene conocimiento del daño cuya indemnización pretende, o desde la cesación del mismo cuando el daño es de tracto sucesivo o causación continuada*" .

No obstante lo anterior, en el caso que se estudia, la concreción del "daño" al cual se hace referencia, esto es la lesión sufrida por el demandante (fractura de tibia), se conoció desde el momento en que sufrió el daño y esta reportado en el informativo administrativo por lesión No. 001 de 2018.

Es así como, es imperioso diferenciar dos conceptos, los cuales son EL DAÑO Y EL PERJUICIO; tanto la doctrina como la jurisprudencia han señalado que el daño lo constituye el hecho que mengua bienes jurídicos tutelados por el ordenamiento jurídico a favor de una determinada persona, mientras que el perjuicio es la consecuencia negativa del hecho dañoso para el sujeto pasivo del mismo. Así lo ha precisado la doctrina especializada cuando estableció que:

> "Hay que comprender por perjuicio todo incidente negativo (y se le verá avaluable en dinero) sobre los derechos, los intereses o las prerrogativas de una persona (física o moral). Este incidente deriva de un acontecimiento (acto o hecho jurídico) que es el hecho dañino, que produce el daño. Este, según las proposiciones decisivas de F.P. Benoit, "es un hecho: es todo atentado a la integridad de una cosa, de una persona, de una actividad o de una situación". (…) Si se toma el ejemplo de una operación quirúrgica que provoca la parálisis del enfermo, es claro que el hecho dañino lo constituye el acto médico que desemboca en ese resultado, y el daño la parálisis. El perjuicio se determinará de manera menos inmediata en razón de los gastos que deberán afrontarse para garantizar una asistencia continua al paciente, sumas que compensarán las pérdidas de las utilidades que este soporta si existiere una actividad profesional, de las perturbaciones en las condiciones de existencia, o aún los sufrimientos físicos que ha padecido. En una palabra, "el perjuicio son las consecuencias del daño".

Así mismo, "*no es viable considerar que la concreción del daño o las secuelas que puedan dejar la misma, al arbitrio de las partes, quienes en cualquier tiempo podrían solicitar la respectiva valoración ante la Junta Médica Laboral, y prolongar a su gusto el término de caducidad, valoración que en todo caso, puede ser practicada en el desarrollo del respectivo proceso de responsabilidad, con el fin de determinar las secuelas que pueda dejar la lesión, incluida en éstas, la pérdida de la capacidad laboral que corresponda*"[2].

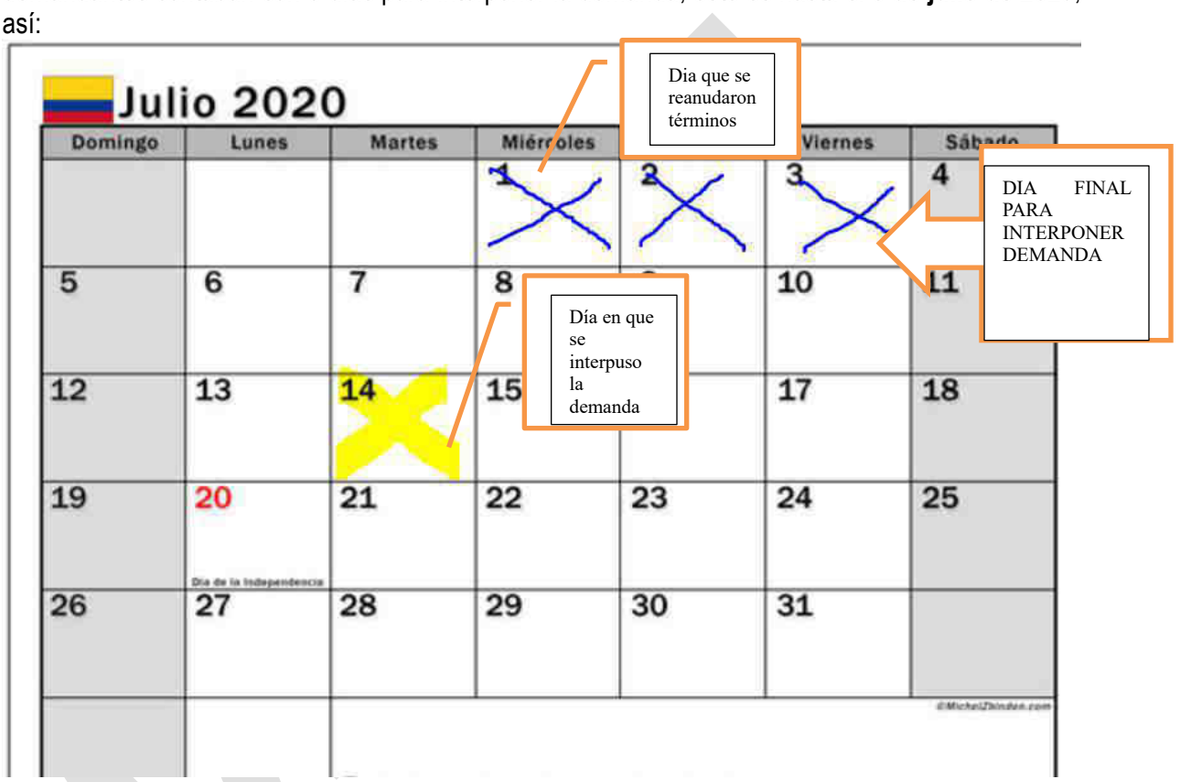
---

[1] Auto del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera-Sub Sección B. Bogotá, D.C., veintitrés (23) de septiembre del año dos mil catorce (2014). Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.

[2] Auto del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera-Sub Sección B. Bogotá, D.C., dieciocho (18) de febrero del año dos mil quince (2015). Magistrado Ponente: LEONARDO AUGUSTO TORRES CALDERON.

Por tanto, si se mira con detenimiento la fecha del conocimiento de la lesión (fractura de tibia) esto es el 2 de febrero de 2018, (tal y como se certifica por parte de la entidad demandada y prueba que se allega al plenaria, además que ha sido confesado por el apoderado de la parte demandante en el hecho 2), se tiene que el demandante tenía hasta el día **3 de febrero del 2020**, para interponer la demanda, no obstante lo anterior, se observa que la solicitud de conciliación, fue radicada en la Procuraduría hasta el **31 de enero de 2020** esto es, FALTANDO 3 DÍAS PARA QUE SE CONCRETARA EL FENÓMENO DE LA CADUCIDAD, suspendiéndose el término de la caducidad.

Así las cosas, mediante certificación emitida por la Procuraduría No. 144 Judicial para Asuntos Administrativos se tiene agotado el requisito de procedibilidad el día 14 de abril de 2020, sin embargo, debido a la suspensión de términos decretado por el Gobierno Nacional presentada por la emergencia sanitaria quedaron los términos suspendidos entre el 16 de marzo al 1 de julio de 2020. Es así que se observa que se reanudaron los términos el día **1 de julio de 2020** (miércoles), para lo cual los demandantes contaban con 3 días para interponer la demanda, esto es hasta el **3 de julio de 2020**, así:



Ahora bien, se observa que el apoderado de la parte demandante solamente hasta el 14 de julio de 2020, radicó demanda, así:

14 Jul 2020	REPARTO Y RADICACIÓN	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL MARTES, 14 DE JULIO DE 2020	14 Jul 2020	14 Jul 2020	14 Jul 2020

Lo anterior deja entrever que la demanda se radicó después de haberse materializado el fenómeno jurídico de la caducidad, razón por la cual debe decretarse.

4.2. Falta de legitimación en la causa por activa respecto del señor Oscar Javir Moreno Briñez y los menores Leister Leonardo Martínez Moreno y Dana Siomara Martínez Moreno

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que la falta de legitimación en la causa se entiende como la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Es así como

se advierte que, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la pasiva, como demandado[3].

Así mismo, se observa que la legitimación en la causa, de acuerdo a la posición de la honorable corporación, se divide en dos, a saber: la de hecho y la material. La primera hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal, mientras que la segunda da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso-, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demanda. En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que necesariamente estarlo materialmente, en consideración a que si bien puede integrar una de las partes de la litis, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto[4].

Así las cosas, se tiene que la legitimación material, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora ***porque resultaron perjudicadas***, ora porque dieron lugar a la producción del daño y es solamente predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar ***si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra.***

En el caso que nos ocupa el señor Oscar Javir Moreno Briñez y los menores Leister Leonardo Martínez Moreno y Dana Siomara Martínez Moreno, de acuerdo con el escrito de la demanda, actúan en el proceso de la referencia como “hermanos”, del señor YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO y por lo tanto, estiman que deben ser indemnizados por perjuicios de carácter inmaterial.

Así las cosas, es imperiosos resaltar que no se observa en los documentos allegados como traslados de la demanda registro civil de nacimiento del señor Oscar Javir Moreno Briñez y los menores Leister Leonardo Martínez Moreno y Dana Siomara Martínez Moreno que dé cuenta de su vínculo familiar con el aquí lesionado.

De igual forma, debe atenderse a lo manifestado en el artículo 256 del Código General del proceso en lo que respecta a la solemnidad de los documentos y su validez así:

> *“ARTÍCULO 256. DOCUMENTOS AD SUBSTANTIAM ACTUS. La falta del documento que la ley exija como solemnidad para la existencia o validez de un acto o contrato no podrá suplirse por otra prueba”.*

Es así que no se aportó prueba idónea para demostrar la calidad de hermanos del demandante lesionado, por lo tanto, se debe entonces entrar a probar la aflicción y el sufrimiento que significó para el señor Oscar Javir Moreno Briñez y los menores Leister Leonardo Martínez Moreno y Dana Siomara Martínez Moreno y así él de conformidad con la sentencia de unificación en materia de perjuicios entraría a ser reparada en el 5 nivel como tercero damnificado.

No obstante lo anterior, en el acápite de pruebas no se observa que se haya requerido algún medio

---

[3] Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, subsección C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá, D. C, veinticuatro (24) de octubre de dos mil trece (2013). Radicación número: 68001-23-15-000-1995-11195-01(25869)

[4] Sentencia Consejo de Estado, Sección tercera, subsección B. Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH. Bogotá D.C., treinta (30) de enero de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00395-01(42610)

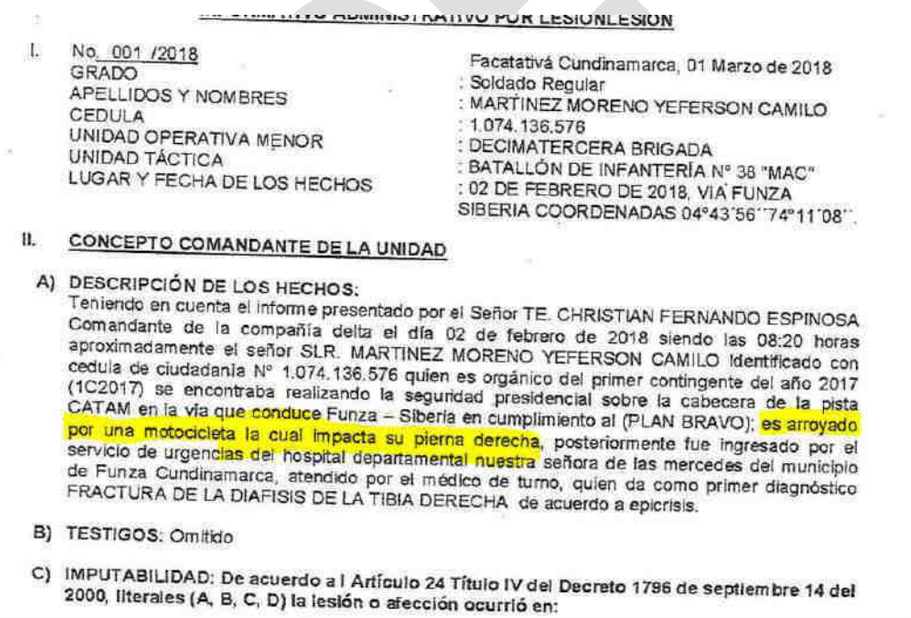
de prueba para determinar tal circunstancia.

Pese a lo anterior, esta defensa considera que también se debió RECHAZAR LA DEMANDA, por no haberse subsanado la misma en virtud de lo manifestado por la señora Juez en auto inadmisorio de la demanda de fecha 29 de julio de 2020, donde se le concedió a la parte actora el término de 10 días para subsanar la demanda en el sentido de allegar los registros civiles de nacimiento de los demandantes aquí mencionados, pese a esto ya en auto admisorio de la demanda de 10 de septiembre de 2020, la señora Juez resolvió, frente a los registros civiles de nacimiento de Dana Siomara Martínez Moreno, Oscar Javier Moreno Briñez y Leister Leonardo Martínez Moreno, requerir al apoderado de la parte actora, para que dentro de los 10 días siguientes a la notificación de esta providencia los aporte, sin que a la fecha se haya allegado los documentos requeridos. Considera esta defensa que pese a que el Despacho decidió admitir la demanda para darle prevalencia al derecho sustancial sobre el procesal, ya se le dio las oportunidades procesales para que se allegaran las documentales al expediente y por no haberse cumplido esta carga, debe sancionarse con el rechazo de la demanda.

4.3. Hecho de un tercero

En materia de responsabilidad estatal, nos encontramos con eximentes de responsabilidad, que como su nombre lo indica rompen la imputación del daño que se pretende sea reparado.

Para el caso que nos ocupa, de acuerdo con las circunstancias fácticas del daño ocurrido, esto es la lesión del señor YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO, es importante hacer mención a la causal de exoneración del HECHO DE UN TERCERO, causal que se invoca, por cuanto el daño según el informativo administrativo por lesión 001, cuando expresamente manifiesta que:



INFORMATIVO ADMINISTRATIVO POR LESIONLESION

I. No. 001 /2018 — Facatativá Cundinamarca, 01 Marzo de 2018
GRADO : Soldado Regular
APELLIDOS Y NOMBRES : MARTINEZ MORENO YEFERSON CAMILO
CEDULA : 1.074.136.576
UNIDAD OPERATIVA MENOR : DECIMATERCERA BRIGADA
UNIDAD TÁCTICA : BATALLÓN DE INFANTERÍA N° 38 "MAC"
LUGAR Y FECHA DE LOS HECHOS : 02 DE FEBRERO DE 2018, VIA FUNZA SIBERIA COORDENADAS 04°43'56''74°11'08''.

II. CONCEPTO COMANDANTE DE LA UNIDAD

A) DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS:
Teniendo en cuenta el informe presentado por el Señor TE. CHRISTIAN FERNANDO ESPINOSA Comandante de la compañía delta el día 02 de febrero de 2018 siendo las 08:20 horas aproximadamente el señor SLR. MARTINEZ MORENO YEFERSON CAMILO identificado con cedula de ciudadanía N° 1.074.136.576 quien es orgánico del primer contingente del año 2017 (1C2017) se encontraba realizando la seguridad presidencial sobre la cabecera de la pista CATAM en la vía que conduce Funza – Sibería en cumplimiento al (PLAN BRAVO); es arroyado por una motocicleta la cual impacta su pierna derecha, posteriormente fue ingresado por el servicio de urgencias del hospital departamental nuestra señora de las mercedes del municipio de Funza Cundinamarca, atendido por el médico de turno, quien da como primer diagnóstico FRACTURA DE LA DIAFISIS DE LA TIBIA DERECHA de acuerdo a epicrisis.

B) TESTIGOS: Omitido

C) IMPUTABILIDAD: De acuerdo a l Artículo 24 Título IV del Decreto 1796 de septiembre 14 del 2000, literales (A, B, C, D) la lesión o afección ocurrió en:

Sobre esta causal, sostuvo el H. Consejo de Estado en sentencia radicado Nro. 20001-23-31-000-1999-00136-01(21156), del siete (7) de julio de dos mil once (2011), lo siguiente:

"(…) Se acreditó que fue la conducta de un tercero, esto es, el actuar beligerante de la guerrilla, en su encuentro con un ciudadano, y por causa de un eventual cruce de palabras, lo que ocasionó la producción del daño. En consecuencia, se impone inexorablemente concluir que el daño por cuya indemnización se demanda no es imputable a la entidad demandada. En ese contexto, se reitera, para la Sala se presenta una clara ausencia o imposibilidad de imputación, como quiera que el daño no es

atribuible a conducta alguna de la administración pública, esto es, no le es referible al Estado, puesto que el hecho del tercero constituye una ausencia de imputación en los términos de análisis del artículo 90 de la Constitución Política. En consecuencia, de las pruebas que obran en el proceso, para la Sala es inhesitable que aun cuando se configuró un daño antijurídico, no existe conexión entre el resultado dañino y la conducta desplegada por miembros de la Policía Nacional, luego no le es imputable a la Administración y por lo tanto, no debe responder patrimonialmente por el mismo.(⋯)" Resalto fuera de texto.

Lo anterior, encuentra además su fundamento en el artículo 90 de la constitución Política de Colombia, el cual consagra:

"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas (⋯)"

Y en este sentido, no tiene por qué responder por daños antijurídicos ocasionados por terceros, máxime cuando no existe relación alguna entre el actuar del tercero y el actuar de la Entidad que represento.

En consecuencia, la demanda carece de fundamento jurídico si se tiene en cuenta que el hecho dañoso es atribuible única y exclusivamente a un tercero, en este caso a una motocicleta, y por tanto no existe nexo causal alguno que involucre la responsabilidad del Ejercito Nacional.

Así las cosas, solicito al H. Despacho decretar la configuración en el sub lite de la causal de exoneración de responsabilidad del hecho exclusivo y determinante de un tercero; consecuencialmente, solicito se exonere de responsabilidad extracontractual a mi mandante por los hechos de la demanda por no ser imputable a la misma.

4.4. Excepción de inexistencia del daño o una falla del servicio

El daño antijurídico a efectos de que sea resarcible, requiere que esté cabalmente estructurado, por tal motivo, se torna imprescindible que se acrediten los siguientes aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: i) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; ii) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente –que no se limite a una mera conjetura–, y que suponga una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido el ordenamiento jurídico, y iii) que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo solicita, en tanto se cuente con la legitimación en la causa para reclamar el interés que se debate en el proceso, bien a través de un derecho que le es propio o uno que le deviene por la vía hereditaria.

Por su parte, el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 establece que "dentro de cualquier proceso que surtan ante la administración de justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales".

En relación con el daño antijurídico el H. Consejo de Estado ha señalado:

El daño es "el menoscabo de las facultades jurídicas que tiene una persona para disfrutar un bien patrimonial o extrapatrimonial"; es el "conocimiento o perjuicio, es decir, la aminoración o alteración de

una situación favorable", o la lesión de un interés jurídicamente relevante. La jurisprudencia de la Sala, con apoyo en la doctrina nacional y foránea ha sido enfática al señalar que el daño no sólo es el primer elemento de la responsabilidad del Estado, sino que es un elemento imprescindible, porque sin él no hay lugar a declararla, por lo que en su ausencia, resulta inoficioso verificar si se haya o no demostrada la imputación del daño a la entidad demandada. (subrayado fuera de texto).

La jurisprudencia de la Sala, con apoyo en la doctrina nacional y foránea ha sido enfática al señalar que el daño no sólo es el primer elemento de la responsabilidad del Estado, sino que es un elemento imprescindible, porque sin él no hay lugar a declararla, por lo que en su ausencia, resulta inoficioso verificar si se haya o no demostrada la imputación del daño a la entidad demandada. Esa posición jurisprudencial y doctrinaria ha sido resumida por la doctrina, así:

"Con independencia de la forma como se conciban en términos abstractos los elementos necesarios de la responsabilidad, lo importante es recordar, con el rector Hinestrosa, que 'el daño es la razón de ser de la responsabilidad, y por ello, es básica la reflexión de que su determinación en sí, precisando sus distintos aspectos y su cuantía, ha de ocupar el primer lugar, en términos lógicos y cronológicos, en la labor de las partes y juez en el proceso. Si no hubo daño o no se puede determinar o no se puede evaluar, hasta allí habrá de llegarse; todo esfuerzo adicional, relativo a la autoría y a la calificación moral de la conducta del autor resultará innecesario e inútil. De ahí también el desatino de comenzar la indagación por la culpa de la demandada'. Vale la pena, para reiterar el pensamiento del doctrinante Hinestrosa, recordar en este sentido una importante sentencia de la Corte Suprema de Justicia colombiana: 'Por todo ello cabe afirmar que dentro del concepto y la configuración de la responsabilidad civil, es el daño un elemento primordial y el único común a todas las circunstancias, cuya trascendencia fija el ordenamiento. De ahí que no se de responsabilidad sin daño demostrado, y que el punto de partida de toda consideración en la materia, tanto teórica como empírica, sea la enunciación, establecimiento y determinación de aquél, ante cuya falta resulta inoficiosa cualquier acción indemnizatoria'…El daño es la causa de la reparación y la reparación es la finalidad última de la responsabilidad civil. Estudiarlo en primer término es dar prevalencia a lo esencial en la figura de la responsabilidad".

Para que el daño sea resarcible o indemnizable la doctrina y la jurisprudencia han establecido que debe ser: (i) personal, esto es, que sólo puede ser reclamado por quien lo sufre, bien se trate de la víctima o sus causahabientes, o de quien resulte damnificado con el daño sufrido por un tercero; (ii) cierto, por oposición al eventual o hipotético, es el perjuicio que aparece debidamente acreditado, a través de cualquier medio probatorio, incluidos los medios indirectos, como el indicio, al margen de que dicho perjuicio sea actual o futuro, porque la certeza del daño hace relación a la evidencia y seguridad de su existencia, mientras que el eventual es el daño que "hipotéticamente puede existir, pero depende de circunstancias de remota realización que pueden suceder o no" , y (iii) determinado, característica que dice relación a la cuantía del perjuicio, y que en los eventos en los cuales no sea posible su demostración, podrá ser tasada por el juez, con fundamento en criterios de equidad.

En relación con estas características del perjuicio, fundamentalmente, en lo que tiene que ver con su certeza del daño futuro, que es el elemento que resulta más difícil de determinar en los casos concretos, ha dicho la doctrina:

(…)

Y el profesor Jorge Peirano Facio:

> "De acuerdo a la enseñanza constante de la doctrina el primer carácter que debe presentar el perjuicio para configurarse como relevante a los efectos de responsabilidad extracontractual es el de ser cierto.…
> "En un segundo sentido se habla de perjuicio incierto aludiendo a los daños cuya existencia no está del todo establecida, pudiéndose plantear dudas acerca de su realidad… En el sentido que ahora le atribuimos consideramos, pues, perjuicio aquél que es real y efectivo, y no meramente hipotético o eventual. El criterio esencial para determinar en qué casos un perjuicio es cierto, resulta de apreciar que de no mediar su producción la condición de la víctima del evento dañoso sería mejor de lo que es a consecuencia del mismo. …
>
> "Próximo al daño futuro, pero discernible de él en la mayoría de los casos, se encuentra el daño eventual. La diferencia fundamental entre estos dos tipos de daño se caracteriza suficientemente cuando se recuerda que el daño futuro no es sino una variedad del daño cierto, en tanto que el concepto de daño eventual se opone, precisamente y en forma radical, al concepto de certeza: daño eventual equivale, al daño que no es cierto; o sea, el daño fundado en suposiciones o conjeturas".

En consecuencia, **sólo habrá daño antijurídico cuando se verifique una modificación o alteración negativa fáctica o material respecto de un derecho, bien o interés legítimo que es personal y cierto frente a la persona que lo reclama, y que desde el punto de vista formal es antijurídico, es decir no está en la obligación de soportar porque la normativa no le impone esa carga**.

En ese sistema no resulta relevante determinar si el daño generado por la actuación u omisión del agente se causó con falla del servicio o sin ella, o si fue producto de una actividad peligrosa. El único dato relevante para que nazca la obligación de reparar es la prueba de que el daño fue causado por la actuación o la omisión del Agente.

Huelga de lo anterior, el accionante **no aporta ninguna prueba que señale que le fue causado un daño antijurídico, ya que como se señaló anteriormente el hecho de prestar el servicio militar no lo configura.** Así, si se miran bien las cosas, en el presente caso no existen fundamentos de hecho, por ende no puede de forma alguna decretarse responsabilidad al Estado.

Empero también se debe resaltar, que para el caso en concreto no se prueba ni se configura la falla del servicio, en razón que no está comprometido el incumplimiento de una obligación constitucional o legal como presupuesto esencial de la responsabilidad subjetiva, contrario sensu la actividad desarrollada por el señor YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO como integrante del Ejército Nacional, sólo estaba encaminada a garantizar la obligación contenida en el artículo 2° de la Constitución Política de 1991, la cual impone al Estado el deber de protección de las personas y garantía de sus derechos así: "Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares", fin superior desarrollado en el artículo 217 de la Carta Política de 1991.

4.5. <u>Excepción de ausencia de material probatorio y falta de interés de la parte actora para solucionar su situación médica.</u>

Por lo anteriormente expuesto y por no existir el sustento probatorio suficiente a pesar de que se trata de una carga de que desde siempre ha caracterizado el derecho probatorio, deberá también

desestimarse cualquier posibilidad para acceder a las pretensiones del demandante.

Al respecto debe observarse que el derecho a presentar pruebas y a controvertirlas se traduce, en un derecho a la prueba, mejor aún, en un derecho a probar los hechos que determinan la consecuencia jurídica a cuyo reconocimiento, en el caso litigado, aspira cada una de las partes.

Se trata de una aquilatada garantía de acceso real y efectivo a los diferentes medios probatorios, que le permita a las partes acreditar los hechos alegados y, desde luego, generarle convencimiento al juez en torno a la pretensión o a la excepción. Al fin y al cabo, de antiguo se sabe que el juez debe sentenciar conforme a lo alegado y probado (iuxta allegata et probata iudex iudicare debet), razón por la cual, quienes concurren a su estrado deben gozar de la sacrosanta prerrogativa a probar los supuestos de hecho del derecho que reclaman, la que debe materializarse en términos reales y no simplemente formales, lo cual implica, en primer lugar y de manera plena, hacer efectivas las oportunidades para pedir y aportar pruebas; es por ello que en el sub examine según se desprende de la respuesta emitida por la Dirección de Sanidad, el demandante ha demostrado una conducta inconmovible en torno a definir su situación médica aun cuando su licenciamiento se generó desde el 2016, pues a la fecha no posee junta médica porque no ha practicado los conceptos médicos para poder realizarla.

Desde esa orbita no existe por un lado una prueba consolidada – JUNTA MÉDICA- que determine la pérdida de un porcentaje de la capacidad psicofísica, por lo menos en lo que a la vida militar hace referencia, y tampoco se observa por otro lado, interés directo del demandante o su apoderado para que su situación médica sea definida, pues si se mira con atención no existe si quiera una solicitud ni una prueba que permita probar la diligencia de quien se supone es el interesado para que se practique tal calificación. Por el contrario se observa que desde el momento de su licenciamiento y a la fecha si no tiene junta médica es porque no ha estado atento o preocupado por definir su circunstancia, y que se prueba con el oficio suscrito por el Oficial Gestión Medicina Laboral DISAN y que se anexa con esta contestación.

Finalmente, es imperioso indicar que como prueba, la parte demandante presenta solamente unos apartes de la historia clínica del señor YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO, sin embargo y de acuerdo a la literatura médica, la historia clínica puede definirse como el documento médico legal donde queda registrada toda la relación del personal sanitario con el paciente, todos los actos y actividades médico-sanitarias realizados con él y todos los datos relativos a su salud, que se elabora con la finalidad de facilitar su asistencia, desde su nacimiento hasta su muerte, y que puede ser utilizada por todos los centros sanitarios donde el paciente acuda.

Así mismo, tiene como finalidad primordial recoger datos del estado de salud del paciente con el objeto de facilitar la asistencia sanitaria. El motivo que conduce al médico a iniciar la elaboración de la historia clínica y a continuarla a lo largo del tiempo, es el requerimiento de una prestación de servicios sanitarios por parte del paciente. También tiene otras finalidades en las cuales se observa que puede servir como un elemento de prueba en los casos de responsabilidad médica profesional o como testimonio documental de ratificación/veracidad de declaraciones sobre actos clínicos y conducta profesional, etc.

Por ende, en el presente proceso se observa que la historia clínica aportada no conduce a establecer la verdad sobre los hechos materia del proceso, esto es que se produjeron unas afecciones o lesiones en la salud del señor YERSON CAMILO MARTINEZ MORENO como consecuencia o por causa de la prestación del servicio militar obligatorio.

Es importante de igual forma tener en cuenta que dentro de la normatividad especial que rige a las Fuerzas Militares, se establece todo un trámite para poder realizar la Junta Médica Laboral, toda vez que con éste, se determina de manera definitiva el porcentaje de disminución de capacidad laboral.

En ese sentido es necesario advertir la estructura grafica del trámite que debía surtir el demandante para que se le realizara la Junta Médica Laboral, esto en el entendido que hubiese sufrido una patología durante la prestación del servicio, pues es evidente que no sufrió accidente laboral alguno debido a que tendría el correspondiente informativo administrativo por lesión, el cual brilla por su ausencia.

PROCESO MÉDICO LABORAL

ETAPAS	DESCRIPCIÓN	RESPONSABLES
1. Diligenciamiento de la ficha de retiro o licenciamiento.	Para personal que no es de tropa, se requiere que se acerquen al Establecimiento de Sanidad Militar correspondiente para diligenciar la ficha de retiro. Una vez realizado lo anterior, el establecimiento envía la mencionada ficha a la Dirección de Sanidad. En personal de tropa, el establecimiento dentro de los 60 días anteriores elabora dicha ficha médica para enviarla a la Dirección de Sanidad. Es de anotar que el envío se realiza por el método de valija, lo cual supone que en algunos casos la ficha se retrase por varias semanas.	• Interesado • Establecimiento de Sanidad Militar
2. Calificación de la ficha	Una vez recepcionada la ficha de retiro por la Dirección de Sanidad, se procede a calificarla, obteniendo uno de los siguientes puntajes: APTO o APLAZADO. Si el personal es calificado como APLAZADO, se procede a coordinar los servicios de salud que requiere, para que el establecimiento más cercano suministre los servicios y expida los conceptos médicos. De igual formase procede a activar al personal en el subsistema de salud de las FFMM.	• Área de medicina laboral (Dirección de sanidad- Oficina de Gestión de medicina laboral)
3. Consecución de los conceptos médicos definitivos	En esta etapa, el establecimiento de sanidad militar presta los servicios de salud, asignado las cifras correspondientes en las especialidades requeridas. Es de anotar que la consecución de los conceptos	

CERTIFICADO

	médicos definitivos varia por distintos factores, como es disponibilidad de citas, hasta la misma patología del personal. Es de resaltar que en esta etapa se pretende la recuperación integral del personal, lo cual implica que en muchos casos los conceptos demoren mientras el paciente se recupera, de igual forma dependiendo de la patología se pueden requerir exámenes, cirugías, remisiones. Por último le recuerdo que en esta etapa se trata de conseguir conceptos médicos definitivos y no parciales, lo cual implica que una complejidad aún mayor.	
4. Junta Médico Laboral	Una vez obtenidos los conceptos médicos para convocar a la Junta Médico Laboral, en donde se determina la disminución de la capacidad laboral.	Junta Médica Laboral (Dirección de sanidad- Oficina de gestión de medicina laboral)
5. Tribunal Médico Laboral	En el evento que el personal se encuentre inconforme con lo dispuesto por la Junta Médico Laboral puede convocar al Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía quien podrá ratificar, modificar o revocar lo decidido por la Junta Médico Laboral.	Tribunal Médico Laboral (órgano adscrito al Ministerio de Defensa Nacional)

Es así como el usuario tenía la obligación y responsabilidad de gestionar de manera activa los procesos, además de solicitar por si sólo o por medio de su representante, la atención que requiera ante los dispensarios o establecimientos de sanidad, así como asistir a las citas que le sean programadas con el fin de permitir y facilitar la calificación médico laboral.

Ahora bien, entre la normatividad especial que regula todo lo concerniente a las Fuerzas Militares, se encuentra de un lado el Decreto 1796 del 2000 por medio del cual “se regula la evaluación de la capacidad psicofísica y de la disminución de la capacidad laboral, y aspectos sobre incapacidades, indemnizaciones, pensión por invalidez e informes administrativos por lesiones, DE LOS MIEMBROS DE LA FUERZA PÚBLICA, ALUMNOS DE LAS ESCUELAS DE FORMACIÓN Y SUS EQUIVALENTES EN LA POLICÍA NACIONAL, personal civil al servicio del Ministerio de Defensa Nacional y de las Fuerzas Militares y personal no uniformado de la Policía Nacional vinculado con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993"

En dicha normatividad se establece de forma EXPRESA que el ÚNICO ente autorizado en COLOMBIA para evaluar las patologías, deficiencia, discapacidad y minusvalía de los miembros de las Fuerzas Militares son las Juntas Medico Laborales de cada fuerza y el Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía.

Así mismo, establece en el artículo 14 como organismos y autoridades militares y de policía las siguientes:

"(…)
Son organismos médico-laborales militares y de policía:
1. El Tribunal Médico-Laboral de Revisión Militar y de Policía
2. La Junta Médico-Laboral Militar o de Policía Son autoridades médico-laborales militares y de policía:
1. Los integrantes del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía.
2. Los integrantes de las Juntas médico-laborales.
3. Los médicos generales y médicos especialistas de planta asignados a Medicina
4. Laboral de las Direcciones de Sanidad de las Fuerzas Militares y Policía Nacional.

Y fija como funciones la de:

1. Valorar y registrar las secuelas definitivas de las lesiones o afecciones diagnosticadas.
2. Clasificar el tipo de incapacidad sicofísica y aptitud para el servicio, pudiendo recomendar la reubicación laboral cuando así lo amerite.
3. Determinar la disminución de la capacidad psicofísica.
4. Calificar la enfermedad según sea profesional o común.
5. Registrar la imputabilidad al servicio de acuerdo con el Informe Administrativo por Lesiones.
6. Fijar los correspondientes índices de lesión si hubiere lugar a ello.
7. Las demás que le sean asignadas por Ley o reglamento.

Planteado lo anterior, en el caso en concreto solamente puede llevarse a cabo la calificación de invalidez por las autoridades legales correspondientes, que para el presente caso corresponde a la Junta Medico Laboral o de Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía.

Es así como se tiene que el demandante no agotó el procedimiento administrativo previo para evaluar su disminución de la capacidad laboral a las luces del régimen especial que lo cubría cuando presto su servicio militar obligatorio.

5. PRUEBAS SOLICITADAS POR EL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL EJÉRCITO NACIONAL

5.1.1. Prueba Documental

- Oficio No. 2020339001889331 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4 de 23 de octubre de 2020, emitido por la Oficina de Gestión Jurídica DISAN.

5.1.2. Solicitud oficios

- Solicito se oficie al Comandante del Batallón de Infantería No. 38 "MIGUEL ANTONIO CARO" – BIMAC, a efectos de que ordene a quien corresponda remitir en el menor tiempo posible copia íntegra y legible de los documentos que a continuación enuncio, relacionados con los hechos ocurridos el día 2 de febrero del 2018 en donde el señor YEFERSON CAMILO MARTINEZ MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1074136576, que para la fecha de los hechos objeto de la demanda era soldado que prestaba su servicio militar obligatorio del Batallón de Infantería No. 38 "MIGUEL ANTONIO CARO" – BIMAC, se encontraba realizando la seguridad presidencial sobre la cabecera de la pista CATAM en la

vía que conduce de Funza a Siberia en cumplimiento al plan BRAVO, es arroyado por una motocicleta la cual impacta su pierna derecha; los cuales servirán como material probatorio para la defensa de los intereses de la Nación, en el proceso de la referencia; así:

1. Tarjeta RM3, correspondiente a la incorporación como soldado conscripto.
2. Acta de incorporación.
3. acta del tercer examen médico.
4. Examen de desincorporación y el acta de desacuartelamiento y la directiva transitoria de desacuartelamiento del soldado.
5. Antecedentes médicos que obren en el Dispensario médico, hospital o clínica de esa Jurisdicción y en los cuales haya sido atendida alguna lesión del soldado.
6. Enviar copia del Informativo con copia del informe rendido por el Comandante de Pelotón o su Comandante Directo.
7. Copia de la correspondiente Epicrisis generada en la primera atención brindada al funcionario.
8. Si la motocicleta pertenece a Ejército Nacional remitir copia del SOAT vigente, de la póliza de seguro, de la orden de marcha y copia de los soportes de mantenimiento del vehículo.
9. Si la motocicleta no es de Ejército Nacional, remitir información del propietario, identificación del vehículo y toda la información del accidente.
10. Copia de los informes que se hubieran presentado con ocasión al accidente en mención.
11. Copia de las investigaciones disciplinarias, administrativas y penales adelantadas con ocasión de los hechos.

Es de aclarar que dicha solicitud se realizó mediante oficio No. 2020251009079003 de 16 de octubre de 2020, sin que se haya dado respuesta hasta la fecha, no obstante, una vez se obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba serán debidamente aportadas al presente proceso.

6. EN CUANTO A LAS COSTAS

Se acoge lo prescrito en el artículo 188 del C.P.A.C.A, el Despacho se abstendrá de condenar en costas a las partes, en tanto que no se ha comprobado un uso indebido o arbitrario de los instrumentos procesales por parte de estas. Se debe tener en cuenta, de un lado, que la conducta no fue temeraria ni se encuentra la mala fe, y de otro, porque no se demostró la existencia de pruebas en el proceso sobre los gastos y costas en el curso de la actuación, en virtud de lo expuesto en el numeral 8 del artículo 365 de la Ley 1564 de 2012.

7. PETICIONES

Solicito ante este Despacho Judicial y a favor de la entidad que represento, lo siguiente:

a. Desestimar las pretensiones propuestas por el demandante en el escrito de demanda, teniendo en cuenta los argumentos expuestos en el desarrollo del presente escrito.

8. ANEXOS CON LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

- Los enunciados en el acápite de pruebas.
- Me permito anexar poder debidamente conferido y sus anexos, con el fin de que se me reconozca personería para actuar.

9. NOTIFICACIONES

Finalmente, en cumplimiento de lo indicado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con el inciso 2 del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, me permito señalar que las notificaciones las recibiré en el correo electrónico taloconsultores@gmail.com , mi teléfono celular de contacto es el 3004471133.

Con la debida consideración, atentamente,



TATIANA ANDREA LÓPEZ GONZÁLEZ
C.C. 52.820.557 de Bogotá D.C.
T.P. 158.726 C.S

CEDE11

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

RV: CONTESTACION MARIA OLGA CARDENAS 1 DE 3 CORREOS

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 12/04/2021 3:09 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

9 archivos adjuntos (20 MB)

CONTESTACION DEMANDA MARIA OLGA CARDENAS.pdf; poder 1.pdf; 1. RESOLUCION NOMBRAMIENTO MY. TATIANA 1618_16042020.PDF; 2. ACTA DE POSESION MY. TATIANA.pdf; 3. RESOLUCION 2529 del 16072012 DELEGACION FUNCIONES.pdf; CARTILLA BIOGRAFICA CARDENAS MONTOYAJHON DANIEL.pdf; HC_PPL_JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA_PARTE 2.pdf; HC_PPL_JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA_PARTE 1.pdf; INFORME COMANDO DE VIGILANCIA (2).pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Luz Mayorga <luz.mayorga@inpec.gov.co>
Enviado: lunes, 12 de abril de 2021 2:47 p. m.
Para: jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; juridicoscolombia.abogados@gmail.com <juridicoscolombia.abogados@gmail.com>
Asunto: CONTESTACION MARIA OLGA CARDENAS 1 DE 3 CORREOS

SEÑOR
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION TERCERA
Ciudad.

PROCESO: 110013336037-20200015400DEMANDANTE: MARIA OLGA CARDENAS Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO CARCELARIO INPEC
ACCION: ACCION DE REPARACION DIRECTA
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO, obrando como apoderada del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC, adjunto contestación de demanda en tres correos, siendo este el primero (1 de 3), con el escrito de demanda y los respectivos anexos.

Atentamente,

Luz Carime Mayorga Camargo
Abogada del Grupo de Jurisdicción Coactiva Demandas y Defensa Judicial
Oficina Asesora Jurídica
INPEC

PBX 2347474 Ext1154

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

Señor
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad

PROCESO: **110013336037-20200015400**
DEMANDANTE: **MARÍA OLGA CÁRDENAS MONTOYA Y OTROS**
DEMANDADO: **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO CARCELARIO INPEC**
MEDIO DE CONTROL: **REPARACION DIRECTA**
ASUNTO: **PODER**

Mayor **TATIANA SIERRA BOTERO**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente nombre y firma, en mi condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, nombrada mediante Resolución No. 001618 del 16 de abril de 2020 de la Dirección General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC, posesionada el 16 de abril de 2020 y conforme a la Resolución No. 002529 del 16 de julio de 2012 de la Dirección General del INPEC, por medio de la cual se delegan funciones, manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** a la abogada **LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de su correspondiente nombre y firma para que represente los derechos e intereses que le asisten al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, dentro del asunto de la referencia.

La apoderada queda facultada para notificarse, solicitar y aportar pruebas, sustituir, reasumir, interponer los recursos de ley, presentar incidentes, recibir, desistir, transigir, tachar de falsedad los documentos, conciliar de acuerdo a los parámetros emitidos por el Comité de Defensa Judicial y Conciliaciones del INPEC y las demás actuaciones inherentes para llevar a cabo la culminación del proceso.

Solicito a usted le reconozca personería jurídica a la abogada LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO dentro de los términos y facultades señaladas en la ley.

Atentamente;

Mayor, TATIANA SIERRA BOTERO
CC. 52.526.427 de Bogotá

Acepto,

LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO
CC No. 52.384.626 de Bogotá
T.P.No.109.849 del C.S. de la J.

RESOLUCIÓN NÚMERO 001618 **DEL** 16 ABR 2020

"Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario"

EL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

En uso de sus facultades y en especial las conferidas en los artículos 12 del Decreto 407 de 1994 y 8° Numeral 6° del Decreto 4151 del 03 de noviembre de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 12 del Decreto 407 de 1994, establece que la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se hará por nombramiento ordinario.

Que el Decreto 4151 del 2011 en el numeral 6°, del artículo 8°, concede al Director General, la facultad nominadora respecto a los empleados del Instituto, con base en lo determinado en la Ley.

Que en el artículo 1° del Decreto 4567 del 1 de diciembre de 2011, respecto a la provisión de empleos de libre nombramiento y remoción se establece: *"En la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción de la Rama Ejecutiva del orden nacional y de los niveles diferentes al técnico y al asistencial, sin perjuicio de la discrecionalidad propia de la naturaleza del empleo, se tendrán en cuenta la transparencia en los procesos de vinculación de servidores, las competencias laborales, el mérito, la capacidad y experiencia, las calidades personales y su capacidad en relación con las funciones y responsabilidades del empleo."*. Lo anterior en concordancia con el artículo 2.2.5.1.3 del Decreto 648 de 2018.

Que el empleo de Jefe de Oficina Asesora código 1045, grado 11, es de libre nombramiento y remoción de conformidad con el artículo 10 del Decreto 407 de 1994 y actualmente se encuentra vacante.

Que mediante Resolución No. 1087 del 08 de abril de 2020, emitida por el Doctor CARLOS HOLMES TRUJILLO GARCIA, Ministro de Defensa Nacional, se destinó en comisión permanente en la administración pública en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC a la señora Mayor TATIANA SIERRA BOTERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.526.427, expedida en Bogotá. D.C.

Que revisada la hoja de vida de la señora TATIANA SIERRA BOTERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.526.427, expedida en Bogotá. D.C., se pudo establecer que cumple los requisitos para desempeñar el empleo denominado Jefe de Oficina Asesora código 1045, grado 11, de la Oficina Asesora Jurídica.

Que el Departamento Administrativo de la Función Pública, evaluó las competencias Gerenciales de la señora TATIANA SIERRA BOTERO, determinando que es competente para desempeñar empleos del nivel directivo.

Que la hoja de vida de la señora TATIANA SIERRA BOTERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.526.427, expedida en Bogotá. D.C., estuvo publicada en la página de la Presidencia de la República, por el término de tres (3) días, entre el 06 y el 09 de marzo de 2020, para el conocimiento de la ciudadanía y la formulación de observaciones, dando

cumplimiento al artículo 2.2.13.2.3 del Decreto 1083 de 2015, lapso durante el cual, no se presentó observación alguna.

Que de conformidad con el artículo 4° del Decreto 4567 de 2011, el proceso de selección por méritos de los empleados de libre nombramiento y remoción, no implica el cambio de la naturaleza del cargo a proveer, ni genera derechos de carrera. Por tanto, su desvinculación sigue enmarcada en la discrecionalidad del nominador.

Que para asegurar la eficiente prestación del servicio, se hace necesario proveer el empleo denominado Jefe de Oficina Asesora código 1045, grado 11, de la Oficina Asesora Jurídica.

Que para tal efecto se expidió el certificado de disponibilidad presupuestal No. 020 del 10 de marzo de 2020.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1. Nombrar con carácter ordinario a la señora TATIANA SIERRA BOTERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.526.427, expedida en Bogotá. D.C., en el empleo denominado Jefe de Oficina Asesora código 1045, grado 11, de la Oficina Asesora Jurídica, con una asignación básica mensual SIETE MILLONES SESENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO pesos M/CTE. ($7.064.828.oo).

Artículo 2. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Expedida en Bogotá D.C. a los 16 ABR 2020

Brigadier General **NORBERTO MUJICA JAIME**
Director General Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Doctora **LUZ MYRIAN TIERRADENTRO CACHAYA**
Subdirectora Talento Humano (C)

Revisado por Rosmira Candanoza Rodríguez / Coordinadora GATAL
Elaborado por Oscar Cruz
Fecha de elaboración 15/04/2020
Archivo C:\Users\OOCRUZO\Desktop\Actos Administrativos 2020

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

ACTA DE POSESIÓN

(CONFORME AL DECRETO REGLAMENTARIO No. 648 DE 2017)

[01] No. [02] Fecha 16 ABR 2020

[03] EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ | [04] DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

[05] SE PRESENTÓ AL DESPACHO DEL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

[06] LA SEÑORA TATIANA SIERRA BOTERO

DOCUMENTO DE IDENTIDAD | [07] CLASE: CÉDULA DE CIUDADANIA | [08] No. 52.526.427

[09] CON EL FIN DE TOMAR POSESIÓN DEL CARGO DE JEFE DE OFICINA ASESORA CÓDIGO 1045, GRADO 11, DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA.

PARA EL CUAL SE LE NOMBRÓ MEDIANTE | [10] RESOLUCIÓN | [11] No. 001618

[12] DE FECHA 16 ABR 2020 | [13] CON CARÁCTER DE: NOMBRAMIENTO ORDINARIO - LNR

[14] Y CON UNA ASIGNACIÓN MENSUAL DE $ 7.064.828.oo | SOBRESUELDO $

El(a) señor(a) TATIANA SIERRA BOTERO prestó el juramento ordenado por el **artículo 122 de la Constitución Política** y manifestó bajo la gravedad de juramento no estar incurso(a) en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición establecida en la **Ley 4 de 1992** y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos. Además presentó la siguiente documentación:

[15] LIBRETA MILITAR NO. N/A | [16] EXPEDIDA EN N/A | [17] DISTRITO NO. PONAL

[18] CERTIFICADO JUDICIAL Y DE POLICIA NO. 52526427 | [19] EXPEDIDO EN PAGINA WEB POLICIA NACIONAL

[20] ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS | DE FECHA 04/03/2020

[21] CERTIFICADO MÉDICO NO. 52526427 | [22] EXPEDIDO POR: IPS

MY. TATIANA SIERRA BOTERO	BG. NORBERTO MUJICA JAIME
[23] FIRMA DEL POSESIONADO	[24] FIRMA DE QUIÉN POSESIONA

OBSERVACIÓN: todos los cargos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) son del Orden Nacional y por tanto en cumplimiento al Artículo 24 del Decreto 407 de 19994, el Señor Director General podrá disponer su ubicación o traslado en cualquier sede del instituto.

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC-
Ministerio de Justicia y del Derecho
Republica de Colombia

Prosperidad para todos

RESOLUCION No. 002529 DEL 16 JUL. 2012

Por la cual se derogan las Resoluciones Números 0711 del 7 de Febrero de 2006 por la cual se delegan unas funciones y 4397/11, por la cual se modificó la Resolución 0711/06.

El Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, INPEC.

En uso de sus facultades legales y en particular las previstas en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y

CONSIDERANDO,

Que de conformidad con lo establecido en el Artículo 48 Numeral 9 del Decreto 1890 de 1999, el Director del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, mediante la Resolución 0711 del 7 de febrero/06, delegó la Representación legal de: INPEC en el Jefe de la Oficina Jurídica y en los Directores Regionales.

Que mediante la Resolución 4397 del 27 de octubre de 2011 se modificó la Resolución 0711 del 7 de febrero de 2006, en el sentido de expresar que la delegación de la representación legal del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se hace en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y los Subdirectores Operativos, de conformidad con la aprobación de la modificación de la planta de personal que hizo el Decreto 271 de 2010 y que creó los cargos de Subdirector Operativo y de Jefe de Oficina Asesora Jurídica,

Que el Decreto 4151 del 3 de noviembre de 2011, modificó la estructura del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC y determina en su Artículo 8 las Funciones de la Dirección General y en su numeral 8 le asigna la de constituir mandatarios y apoderados que representen a la entidad en los asuntos Judiciales y demás de carácter litigioso.

Que el Decreto 4969 del 30 de diciembre de 2011 aprobó la modificación de la planta de empleos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, en el artículo segundo suprimió 10 cargos de Subdirectores Operativos y 3 Jefes de Oficina Asesora, y en el artículo tercero crea 6 cargos de Director Regional y 3 cargos de Jefe Oficina Asesora.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, señala que "las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias".

"Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley".

INSTITUTO NACIONAL
PENITENCIARIO Y CARCELARIO
INPEC
EL ORIGINAL DE ESTA COPIA REPOSA
EN LA OFICINA ASESORA JURIDICA
En Bogotá a los 06 FEB 2019

Scanned by CamScanner

Por la cual se derogan las Resoluciones Números 0711 del 7 de Febrero de 2006 por la cual se delegan unas funciones y 4397/11, por la cual se modifico la Resolución 0711/06.

Que ante la nueva normatividad referida, se hace necesario unificar y precisar las delegaciones conferidas y por consiguiente derogar la Resolución Número 0711 de 2006 y la Resolución 4397 del 27 de octubre de 2011.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Derogar las Resoluciones Números 0711 de 2006 y 4397 del 27 de octubre de 2011.

ARTICULO SEGUNDO: Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, la función de constituir mandatarios y apoderados que representen a la entidad en los asuntos judiciales y demás de carácter litigioso en los que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario sea demandado, investigado y requerido y en los asuntos Judiciales de carácter litigioso en los que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario deba actuar como demandante, denunciante y/o reclamante, como también para interponer demandas por acción de repetición.

ARTICULO TERCERO: El Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, debe constituir los mandatarios y apoderados de que habla el artículo primero de esta resolución, en los Abogados de la Oficina Asesora Jurídica, para que actúen en la Ciudad de Bogotá en los asuntos que se surtan en primera y segunda instancia ante el Consejo de Estado y en los Abogados de la Escuela de Formación Enrique Low Murtra, para que actúen en los Juzgados del Municipio de Facatativá.

ARTICULO CUARTO: Cada uno de los Directores Regionales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC, deben constituir mandatarios y apoderados en todo el territorio que comprenda su Jurisdicción geográfica y funcional, tanto en primera como en segunda instancia, con excepción de los procesos que deban surtir la segunda instancia ante el Consejo de Estado, procesos que serán defendidos por los Abogados de la Oficina Asesora Jurídica del INPEC.

La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 16 JUL. 2012

Brigadier General GUSTAVO ADOLFO RICAURTE TAPIA
Director General del INPEC

Dra. MARIA FERNANDA ESCOBAR SILVA
Jefe Oficina Asesora Jurídica

CAMILO ARDILA ROA
Coordinador Grupo de Jurisdicción Coactiva Demandas y Defensa Judicial

Proyectó: Dr Camilo Ardila Roa
Revisó: Dra. Luz Miriam Terradentro Cachaya
Aprobó: Dra Maria Fernanda Escobar Silva

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
INPEC
EL ORIGINAL DE ESTA COPIA REPOSA EN LA OFICINA ASESORA JURIDICA
En Bogotá a los 06 FEB 2019

Scanned by CamScanner

CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD EL BARNE - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 06/01/2021 02:58 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	792991	**Apellidos y Nombres:**	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL	*** Identificado**	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC17183

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO



T.D 150008242 **Identificación:** 1111334387 **Expedida en:** Gigante-Huila
Lugar y Fecha de Nacimiento: Rioblanco-Tolima, 06/09/1987
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Soltero(a) **Cónyuge:**
No. Hijos: 0 **Padre:** NAPOLEON **Madre:** MARIA OLGA
Dirección: Carrera 6 # 5-91 Barrio El Carmen **Teléfono:** 3218420640
Ciudad de Residencia: Gigante-Huila
No. de Ingresos: 2 **Fecha Ingreso:** 21/11/2014
Estado Ingreso: Baja **Fecha Captura:**
Observación:

II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

III-II Providencias del Proceso

Documentos Soporte Bajas - Por Muerte

No.	Fecha	Clase	Autoridad	Notaría	Acta Defunción
1359	23/07/2018	Oficio por Defunción	DANE DE BOYACA (BOYACA - COLOMBIA)		71866400-1

Observaciones:
El interno falleció el día 16 de julio de 2018.

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 6648450 **No.Proceso:** 2013 00 **S.J.** Condenado **Estado:** Instruccion/Investi
Autoridad a cargo: JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL ALTAMIRA-HUILA
Disposición: 2187120 **Fecha:** 13/05/2013 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 6648450 **No.Proceso:** 2013 00288 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO GARZON HUILA - COLOMBIA
Disposición: 2269064 **Fecha:** 07/06/2013 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD EL BARNE - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 06/01/2021 02:58 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 792991 **Apellidos y Nombres:** CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL *** Identificado** NO

No.Caso: 6648450 **No.Proceso:** 2013 00288 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA (HUILA - COLOMB)
Disposición: 2274672 **Fecha:** 19/11/2013 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 6648450 **No.Proceso:** 2013-00288 NI. 20361 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA-BOYACA
Disposición: 2526134 **Fecha:** 14/05/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

V-I Providencias de Otros Procesos

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena			Estado
					Años	Meses	Días	
1152084	S/N	07/11/2013	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	22	2	20	Finalizada

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
150-0992015	10/12/2015	Alojamiento Internos Combita, Patio 6, Piso3a, Celda71	Ubicación anterior
150-0492015	17/06/2015	Alojamiento Internos Combita, Patio 6, Piso2b, Celda54	Ubicación anterior
150-0042015	14/01/2015	Alojamiento Internos Combita, Patio 6, Piso2a, Celda28	Ubicación anterior
150-1422014	26/11/2014	Alojamiento Internos Combita, Patio 6, Piso2a, Celda35	Ubicación anterior
013	06/03/2014	Alojamiento Internos Garzon, Patio 1, Vagon B, Celda 16	Ubicación anterior
064	20/11/2013	Alojamiento Internos Garzon, Patio 4, Vagon A	Ubicación anterior
022	17/05/2013	Alojamiento Internos Garzon, Patio 5, Vagon A, Celda 8	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
150-0202018	31/05/2018	21/02/2018	20/05/2018	Ejemplar	
150-0082018	22/02/2018	21/11/2017	20/02/2018	Ejemplar	
150-0432017	30/11/2017	21/08/2017	20/11/2017	Ejemplar	
150-0302017	24/08/2017	21/05/2017	20/08/2017	Ejemplar	
150-0192017	25/05/2017	21/02/2017	20/05/2017	Ejemplar	
150-0062017	23/02/2017	21/11/2016	20/02/2017	Ejemplar	
150-0462016	24/11/2016	21/08/2016	20/11/2016	Ejemplar	
150-332016	25/08/2016	21/05/2016	20/08/2016	Ejemplar	
150-0202016	26/05/2016	21/02/2016	20/05/2016	Ejemplar	
150-0082016	25/02/2016	21/11/2015	20/02/2016	Ejemplar	
150-0412015	26/11/2015	21/08/2015	20/11/2015	Ejemplar	
150-0282015	27/08/2015	21/05/2015	20/08/2015	Buena	
150-0172015	21/05/2015	21/02/2015	20/05/2015	Buena	
150-0082015	26/02/2015	21/11/2014	20/02/2015	Buena	
140-223	05/09/2014	24/05/2014	23/08/2014	Buena	
140-150	04/06/2014	24/02/2014	23/05/2014	Buena	
140-049-2014	03/03/2014	24/11/2013	23/02/2014	Buena	
228-140	03/12/2013	24/08/2013	23/11/2013	Buena	

CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD EL BARNE - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 06/01/2021 02:58 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 792991 **Apellidos y Nombres:** CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL *** Identificado** NO

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
135	03/09/2013	13/05/2013	23/08/2013	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
140/014/2013	27/11/2013	27/11/2013	27/11/2013	Observación y Diagnóstico
141/015/2013	27/11/2013	27/11/2013	27/03/2014	Observación y Diagnóstico
140042014	27/03/2014	27/03/2014		Alta

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI.TRASLADOS

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903738	28/08/2014	INPEC	EPMSC GARZON	CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD EL BARNE	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993

XII.CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
15669504	04/04/2014	21/08/2013	31/03/2014	1176	1176		
15785624	25/08/2014	01/04/2014	31/07/2014	656	656		
15817330	15/10/2014	01/08/2014	30/09/2014	328	328		
15921315	20/02/2015	11/12/2014	31/12/2014	64		64	
15984640	15/05/2015	01/01/2015	31/03/2015	228		228	
16065225	24/08/2015	01/04/2015	30/06/2015	300		300	
16144861	10/12/2015	01/07/2015	30/09/2015	360		360	
16190017	02/02/2016	01/10/2015	31/12/2015	312		312	
16277142	07/05/2016	01/01/2016	31/03/2016	312		312	
16354892	10/08/2016	01/04/2016	30/06/2016	366		366	
16420696	28/10/2016	01/07/2016	30/09/2016	348		348	
16502326	26/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	342		342	
16572937	22/04/2017	01/01/2017	31/03/2017	378		378	
16668506	31/07/2017	01/04/2017	30/06/2017	276		276	
16738570	23/10/2017	01/07/2017	30/09/2017	264		264	
16839304	13/02/2018	01/10/2017	31/12/2017	174		174	
16909612	03/05/2018	01/01/2018	31/03/2018	360		360	
17962960	02/12/2020	01/04/2018	23/07/2018	258	0	258	0

CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD EL BARNE - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 06/01/2021 02:58 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	792991	**Apellidos y Nombres:**	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL	*** Identificado**	NO

XII-I Actividad Actual TEE

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

DS. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
ASESOR JURIDICO

(1)

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT.813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

REGISTROS - MEDICOS
SIS - 409

EVOLUCION MEDICA

A- IDENTIFICACION

HOJA No. _____

1er. Apellido	2do. Apellido (o de casada)	Nombres	Nº HISTORIA CLINICA
Cadena	Montoya	Jhin Daniel	

EDAD			SEXO				
Años	Mes	Días	H	M	SERVICIO	SALA O CUARTO	No. DE CAMA

CC: 1111334387 FN: 06-09-87

B. ORDENAMIENTO

1. Información dada por el Paciente
2. Signos Vitales
3. Hallazgos más Importantes
4. Complicaciones
5. Diagnóstico presuntivo
6. Diagnóstico Definitivo
7. Tratamiento
8. Resultados del Tratamiento
9. Cambios en el manejo del Paciente
10. Observaciones
11. Firma y Código de la Persona que presta la atención

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
16	12	2017		Edad: 25 años Peso: 63 kg TA: 120/70 mmHg
				Acompañado de
				EDF consulta dolor de [illegible]
				hace cada 8 días aprox 3 horas,
				dolor [illegible] Fortísimo pulsátil
				en región [illegible] otros síntomas
				[illegible] a la cual [illegible]
				Nt (+) (+) Vómitos (-)
				Al Examen físico
				FC 80 x' FR 20 x' T 36 C
				[illegible]
				[illegible]
				Dx: 1) Cefalea
				2) [illegible] migrañosa
				Rp: 1) Dipirona [illegible]
				2) Clorhidrato [illegible]

Luis Eduardo Moreno
Medico General
R.M. 41283711
F.U.S.M.

IMPRESORES ROJAS GARZON

VIGILADO Supersalud

REGISTROS - MEDICOS
SIS - 409

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
26	03	14		Edad: 25 años Peso: 60Kg TA: 110/70
				AE: Modulo de Cirugía
				Ex: Paciente con dolor de Cabeza, contacto de aprox 2 años, dolor frontal, lo describio, bilateral, Ex. Fisico AV normal, Fuerza, sin Signos Meningeos - no Ex del Cerebelo
				Dx: Post-Trauma.
				Ex Fisico
				FC 80 - FR 20 - T 36°C TA 120/70.
				Manejo: Paracetamol 1gr cada 8hrs, Ibuprofeno 400mg cada 8hrs, Omeprazol 20mg cada 12hrs, Tramadol 50mg cada 8hrs.
				1) Cefepime
				Dr. Edgar Cruz Hernandez
				2) Tramadol 50mg
				3) Ibuprofeno 400mg

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT.813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

FORMULA MEDICA

F

Aseguradora Caprecom Empg Código _____ No. Contrato _____ No. Factura _____

Cardozo Plazas Luis
1er. Apellido 2do. Apellido 1er. Nombre 2do. Nombre

H. Clínica - Nro. de Identidad 1113334397 Tipo [CC] [CE] [PA] [RC] [TI] [AI] [MI] [NU] Nro. Afiliación _____

Tipo de usuario: Contributivo___ Subsidiado___ Vinculado___ Particular___ Otro___ No. Autorización _____

Fecha de Nacimiento dd/mm/aaaa: _____ Sexo [M] [F] Lugar de atención [ESE] Otro: [B] [V] Nombre _____

Residencia Habitual: 41298 Otro: _____ Código: _____ Zona: [U] [R] Nombre _____

Tipo de medicamentos: POS _____ NO POS _____ Fecha 10/12/13 (DD MM AAAA) Cod. _____

Código	Nombre Genérico	Cantidad Formulada	Cantidad Entregada	Valor Unit	Valor Total
	1 Diclofenaco Sodico 50mg	Número #20 Letras	10/12 Lts.		
	2 Clotrimazol Crema	Número #1 Letras	aplicar c/ Horas y Noche		
		Número Letras			
		Número Letras			

Luis Eduardo Moreno V.
Medico General
R.M. 12257/11
F.U.S.M.

TOTAL FACTURADO

FIRMA Y SELLO DEL MEDICO U.O.D.

REGISTRO MEDICO U.O.D.

FIRMA DEL PACIENTE
C.C. 1080...

Impresiones Rapis Tel. 8336066 Garzón

VIGILADO Supersalud

3

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

RIPS DE PROCEDIMIENTOS

P Y P

Aseguradora Coprecau - Impec Código _____ No. Contrato _____ No. Factura _____

Caicedo (1er. Apellido) Montoya (2do. Apellido) Jhan (1er. Nombre) Daniel (2do. Nombre)

H. Clínica - Nro. de Identidad 1113334387 Tipo [X]CC [ ]CE [ ]PA [ ]RC [ ]TI [ ]AI [ ]MI [ ]NU Nro. Afiliación _____

Tipo de usuario: Contributivo ___ Subsidiado ___ Vinculado ___ Particular ___ Otro ___ No. Autorización _____

Fecha de Nacimiento dd/mm/aaaa: _____ Sexo [ ]M [ ]F Lugar de atención [ ]ESE Otro: [ ]B [ ]V Nombre _____

Residencia Habitual: 41298 ___ Otro: _____ Código: _____ Zona: [ ]U [ ]R Nombre _____

E. O: Examen clínico 1ª. Vez ___ Repetido ___ Urgencias ___ Fecha dd/mm/aaaa _____

Diagnóstico principal _____ Código _____

Tipo de diagnóstico principal: 1. ___ Impresión Diagnóstica 2. ___ Confirmado Nuevo 3. ___ Confirmado Repetido

Fecha 02/05/2014 (DD MM AAAA) Condición de la Usuaria: 1. ___ Emb 1er Trim. 2. ___ Emb 2do. Trim 3. ___ Emb 3er. Trim 4. ___ No Emb

Clase del Procedimiento: En atención ambulatoria ___ En atención hospitalaria ___ En urgencias ___

Finalidad del Procedimiento: 1. ___ Dg 2. ___ Terapéutico 3. ___ Protección Específica 4. ___ Detección Temprana EG 5. ___ Detección Temprana EP

Persona que atiende: ME ___ MG ___ ENF ___ AUX ___ OTRO: Odontólogo ___ Higienista Oral ___ Promotora ___

Código	Procedimiento	Cant.	V. Total	Cuota de Recuperación	Total EPS
1.	Garda afirma que interno				
2.	No quiso acudir a				
3.	la cita en AO.				
4.					
5.					
6.					
7.					

Subtotal factura _____

Valor total del pago compartido _____

Valor total de descuentos _____

Valor neto a pagar Aseguradora _____

Lida Beatriz Palencia Leal Higienista Oral Res. 2212
Profesional que atiende

Firma del Paciente
C.C.

Firma del Facturador

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT.813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

REGISTROS - MEDICOS
SIS - 409

EVOLUCION MEDICA

HOJA No. _____

A- IDENTIFICACION

1er. Apellido	2do. Apellido (o de casada)	Nombres	Nº HISTORIA CLINICA
Calderon	Montoya	Jhon Daniel	

EDAD			SEXO			
Años	Mes	Días	H ☐	M ☐	SERVICIO	SALA O CUARTO	No. DE CAMA
			CC 1117334387	FN: 05-09-87	Capacitación		

B. ORDENAMIENTO

1. Información dada por el Paciente
2. Signos Vitales
3. Hallazgos más Importantes
4. Complicaciones
5. Diagnóstico presuntivo
6. Diagnóstico Definitivo
7. Tratamiento
8. Resultados del Tratamiento
9. Cambios en el manejo del Paciente
10. Observaciones
11. Firma y Código de la Persona que presta la atención

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
21	04	2014		Edad: 26 años Peso: 63 kg TA: 120/75
				Hc: Paro
				Esp: Epte solo Mayo Frecuente, Respiratorio Vitamina C y Urgo otros Síntomas medico = a/ Cual Consulta
				Ant: (ad contrario)
				A/ Examen
				Fc 80 x' Pa 13 x' T 36.6 TA 120/70
				Abdomen: Blando, a/ Dolor, a/ Peristalsis en los dolores, Extremidades Sin Edema
				Dx D Mayo
				Plan D Tratamiento D Vitamina C

IMPRESIONES ROJAS GARZON

VIGILADO Supersalud

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
12	05	2014		Edad: 26 años Peso: 61 kg
				✱ = Gripe
				Dx = paciente Sindromado tipo gripal, Reflejo faringeo, ardundo- y dor, Molino + dificil (examen.)
				Ant Pat (-)
				Examen Físico
				✱ 080 ✱ 20 T 36 T/o 120,20
				Mucosa oral humeda, orofaringe Eritematosa, No exudado, no petequias, no Edema de glandulas salivales
				Tx: 1) Gripe
				No tomar antibioticos
				2) Vitaminas
				Hospital General R.M.I. F.U.S.M.

5

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT.813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

FORMULA MEDICA

F

Aseguradora SOAIMPA Código _____ No. Contrato _____ No. Factura _____

Cardozo (1er. Apellido) Montenegro (2do. Apellido) Theo (1er. Nombre) Daniel (2do. Nombre)

H. Clínica - Nro. de Identidad 1113343387 Tipo [CC] [CE] [PA] [RC] [TI] [AI] [MI] [NU] Nro. Afiliación _____

Tipo de usuario: Contributivo ___ Subsidiado ___ Vinculado ___ Particular ___ Otro ___ No. Autorización _____

Fecha de Nacimiento dd/mm/aaaa: _____ Sexo [M] [F] Lugar de atención [ESE] Otro: [B] [V] Nombre _____

Residencia Habitual: 41298 Otro: _____ Código: _____ Zona: [U] [R] Nombre _____

Tipo de medicamentos: POS _____ NO POS _____ Fecha 26/3/14 (DD MM AAAA) Cod. _____

Código	Nombre Genérico	Cantidad Formulada	Cantidad Entregada	Valor Unit	Valor Total
	① Ergotamina tabs	Número X30 / Letras	1 c/8h		
	② Tramadol tabs x 300 mg	Número X30 / Letras	1 c/8h		
	③ Vitamina C tabs x 500 mg	Número X30 / Letras 10 Diez	1 c/día		
		Número / Letras			
				TOTAL FACTURADO	

Luis Eduardo Montero V. Medico General R.M. 85211 F.L.S.H.

DESPACHADO

FIRMA Y SELLO DEL MEDICO U.O.D.	REGISTRO MEDICO U.O.D.	FIRMA DEL PACIENTE C.C. Jhondaniel

Impresiones Rojas Tel. 8338006 Garzón

VIGILADO Supersalud

6

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

RIPS DE PROCEDIMIENTOS

P Y P

Aseguradora Capreccom - Impel Código _____ No. Contrato _____ No. Factura _____

1er. Apellido	2dd. Apellido	1er. Nombre	2do. Nombre
Caideras	Arteaga	Jhon	Daniel

H. Clínica - Nro. de Identidad 1111334387 Tipo [CC] [CE] [PA] [RC] [TI] [AI] [MI] [NU] Nro. Afiliación _____

Tipo de usuario: Contributivo ___ Subsidiado ___ Vinculado ___ Particular ___ Otro ___ No. Autorización _____

Fecha de Nacimiento dd/mm/aaaa: 6/Sep/87 Sexo [M] [F] Lugar de atención [ESE] Otro: [B] [V] Nombre Carcel

Residencia Habitual: 41298 ___ Otro: _____ Código: _____ Zona: [U] [R] Nombre Las Mercedes "Carcel"

E. O: Examen clínico 1ª. Vez ___ Repetido ___ Urgencias ___ Fecha dd/mm/aaaa _____

Diagnóstico principal _____ Código _____

Tipo de diagnóstico principal: 1. ___ Impresión Diagnóstica 2. ___ Confirmado Nuevo 3. ___ Confirmado Repetido

Fecha 4/Abr/2014 (DD MM AAAA) Condición de la Usuaria: 1. ___ Emb 1er Trim. 2. ___ Emb 2do. Trim 3. ___ Emb 3er. Trim 4. ___ No Emb

Clase del Procedimiento: En atención ambulatoria ___ En atención hospitalaria ___ En urgencias ___

Finalidad del Procedimiento: 1. ___ Dg 2. ___ Terapéutico 3. ___ Protección Específica 4. ___ Detección Temprana EG 5. ___ Detección Temprana EP

Persona que atiende: ME ___ MG ___ ENF ___ AUX ___ OTRO: Odontólogo ___ Higienista Oral X ___ Promotora ___

	Código	Procedimiento	Cant.	V. Total	Cuota de Recuperación	Total EPS
1.	007001	Control Placa	1			
2.	007002	detartraje	4			
3.	36906	Profilaxis	1			
4.						
5.						
6.						
7.						

Subtotal factura .....

Valor total del pago compartido .....

Valor total de descuentos .....

Valor neto a pagar Aseguradora .....

Prda Rilenca
Profesional que atiende

Jhon Daniel 1111334387
Firma del Paciente
C.C.

Firma del Facturador

VIGILADO Supersalud

Impresores Rojas

7

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

FORMULA MEDICA

F #1

Aseguradora Aprecian Tarjeta Código No. Contrato No. Factura 1014 3 JUAN G

Cardenas Martinez Jhon David

1er. Apellido 2do. Apellido 1er. Nombre 2do. Nombre

H. Clínica - Nro. de Identidad 1112343387 Tipo CC CE PA RC TI AI MI NU Nro. Afiliación

Tipo de usuario: Contributivo ___ Subsidiado ___ Vinculado ___ Particular ___ Otro ___ No. Autorización

Fecha de Nacimiento dd/mm/aaaa: _____ Sexo M F Lugar de atención ESE Otro: B V Nombre

Residencia Habitual: 41298 Otro: _____ Código: _____ Zona: U R Nombre

Tipo de medicamentos: POS _____ NO POS _____ Fecha 12 / 5 / 14 (DD MM AAAA) Cod.

Código	Nombre Genérico	Cantidad Formulada	Cantidad Entregada	Valor Unit	Valor Total
	① Loratadina tab	Número #10 / Letras	1 x 12		
	② Vitamina C tab x 500 mg	Número #10 / Letras	1 x 12		
		Número / Letras			
		Número / Letras			
				TOTAL FACTURADO	

I.S.E.S. Medico General R.M. F.U.S.M.

DESPACHADO

FIRMA Y SELLO DEL MEDICO U.O.D. | REGISTRO MEDICO U.O.D. | FIRMA DEL PACIENTE C.C.

Impresos Rojas Tel. 8338008 Garzón

VIGILADO Supersalud

17

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

FORMULA MEDICA

F

Aseguradora cop emp Código ____ No. Contrato ____ No. Factura ____

Cordero | Mendoza | [illegible] | [illegible]
1er. Apellido | 2do. Apellido | 1er. Nombre | 2do. Nombre

H. Clínica - Nro. de Identidad 1111 334387 Tipo [CC] [CE] [PA] [RC] [TI] [AI] [MI] [NU] Nro. Afiliación ____

Tipo de usuario: Contributivo ___ Subsidiado ___ Vinculado ___ Particular ___ Otro ___ No. Autorización ____

Fecha de Nacimiento dd/mm/aaaa: ____ Sexo [M] [F] Lugar de atención [ESE] Otro: [B] [V] Nombre ____

Residencia Habitual: 41298 Otro: ____ Código: ____ Zona: [U] [R] Nombre ____

Tipo de medicamentos: POS ____ NO POS ____ Fecha 21/4/14 (DD MM AAAA) Cod. ____

Código	Nombre Genérico	Cantidad Formulada	Cantidad Entregada	Valor Unit	Valor Total
1)	Atrentidrusta cop x 50g	Número 10 / Letras	1 c/ 2m		
2)	Vitamina C 500	Número 10 / Letras	1 c/ 12h		
		Número / Letras			
		Número / Letras			
		Número / Letras			
				TOTAL FACTURADO	

FIRMA Y SELLO DEL MEDICO U.O.D.	JHODO-hól REGISTRO MEDICO U.O.D.	FIRMA DEL PACIENTE C.C.

Impresiones Rojas Tel. 8338008 Garzón
VIGILADO Supersalud

13

CONSULTA DE AFILIADO

DATOS PERSONALES >>

Código Interno 0100100210545432

Afiliado JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA

Documento [CC] 1111334387 **Sexo** MASCULINO

Fecha Nacimiento 06-Sep-1987 [26 A] **Departamento Nacimiento** HUILA

Estado Civil NO REPORTADO **Parentesco** CABEZA DE FAMILIA

Estado en BDUA EN BDUA **Periodo** 201406 **Estado reportado** AC

DATOS DE AFILIACION >>

Tipo Afiliado CABEZA DE FAMILIA

Estado Afiliado ACTIVO[CONTINUIDAD]

Carnetizado CARNETIZADO

Contrato Municipio 0100101012014-INPEC

Crefi 0

Origen Afiliado POBLACION ESPECIAL [INPEC]

Contratación Ips Primaria: Ca

Fecha de Registro 03-Oct-2

Fecha Afiliación EPS-S 01-Oct-2

Fecha Carnetización 01-Oct-2

Fecha Reactivación ******

Fecha Retiro ******

DATOS SOCIOECONOMICOS >> **Nivel Sisben** N

Puntaje 0 **Ficha** 0

Fecha 01-Ene-1900 **Benef. Mayor 18**

DATOS ADICIONALES >>

Grupo Etnico OTRAS ETNIAS **Grupo Poblacional** POBLACION CARCELARIA DEL INPEC, DECRETO 27

DATOS DE RESIDENCIA >>

Regional INPEC

Departamento INPEC **Ciudad** INPEC

Dirección EPMSC GARZON

Localidad EPMSC GARZON

Email

IPS DEL AFILIADO >>

Prestadora

IPS / SEDE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO MARIA AUXILIADORA DE GARZON/E S E MARIA AUXILIAI

OBSERVACIONES >>

Ver Huellas :: **Ver Fotografia** :: **Ver Documento Anverso** :: **Ver Documento reverso**

Red Capitada | Histórico De Pagos | Nueva

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

REGISTROS - MEDICOS
SIS - 409

EVOLUCION MEDICA

HOJA No. _____

A- IDENTIFICACION

1er. Apellido	2do. Apellido (o de casada)	Nombres	Nº HISTORIA CLINICA
Cardenas	Montoya	Jhon Daniel	

EDAD			SEXO			
Años	Mes	Días	H	M	SERVICIO	SALA O CUARTO	No. DE CAMA
			☐	☐			

CC 1111334389 FN: 06-09-87 copean mpr

B. ORDENAMIENTO

1. Información dada por el Paciente
2. Signos Vitales
3. Hallazgos más Importantes
4. Complicaciones
5. Diagnóstico presuntivo
6. Diagnóstico Definitivo
7. Tratamiento
8. Resultados del Tratamiento
9. Cambios en el manejo del Paciente
10. Observaciones
11. Firma y Código de la Persona que presta la atención

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
09	06	14		Edad: 26 años Peso: 63 kg TA: 90/60
				Fc= dolor de cabeza
				ES= Paciente que dolor de cabeza, ocasional
				Dato Positivo a veces Vitamina Negativo
				otros Síntomas Niega no o/c
				Cambios.
				Lt (afc-).
				Al Examen físico
				Fc 80 x' R 20 x' T 36 0 TA 180/70.
				Mucosa oral Hidratada oral Normal
				del dolor, Extremidades
				Sin alteraciones.
				Tx= ① Control
				② Valorado por
				③ Explicamos

Medico
R.M. 11.E.M.

IMPRESORES ROJAS GARZON

VIGILADO Supersalud

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
14	08	2024		Edad: 25 años Peso: 63 kg
				MC= Dolor de Cabeza
				TE= Paciente con dolor de cabeza [illegible] no [illegible], Motivo x el cual [illegible] Consulta.
				Ant. Pat. [illegible]
				Examen físico
				FC 80x FR 20x T 36° PA 120/70
				[illegible] dolor [illegible]
				[illegible]
				Dx: [illegible] Cefalea
				[illegible]
				Luis E[illegible] Médico [illegible]

CC 1.1 11.354.387 - Greek

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
SUBDIRECCION DE REINSERCIÓN SOCIAL
SALUD PUBLICA
HISTORIA CLINICA - EXAMEN INGRESO INTERNOS

HISTORIA No.
FECHA 25/11/14
PABELLON:

ESTABLECIMIENTO: John Daniel Correa, Fontaje — REGIONAL: — CENTRAL

1. IDENTIFICACION DEL INTERNO

NOMBRES Y APELLIDOS				TD. No: 8242	SITUACION JURIDICA
EPS - IPS	Capreccom			DOCUMENTO IDENTIDAD	
ESTADO CIVIL: S	SEXO: M / F	DATOS NACIMIENTO	LUGAR: P.o Bl Rro	FECHA: DD 6 MM 9 AA 87	
LUGAR PROCEDENCIA: Cerro		EDAD AL INGRESO: 26	AÑOS CONDENA: 22	DELITO: Hurto	
NIVEL ACADEMICO	SIN ESTUDIO	AÑOS PRIMARIA: 4	AÑOS BACHILL.	AÑOS UNIVER.	TITULO UNIVER. SI
PROFESION U OFICIO: Agricultor			OCPACION EN PENAL:		

2. ANTECEDENTES DEL INTERNO

MOTIVO CONSULTA: Ingreso

HISTORIA ENFERMEDAD ACTUAL: Asintomatico

ANTECEDENTES FAMILIARES: —

2. RESEÑA DE ANTECEDENTES PERSONALES

MEDICOS	—
QUIRURGICOS	
TRAUMATICO	Herida Arma Fuego - HTO
ALERGICOS	—
TOXICOS	—
ETS	—
SIQUIATRICOS	—
INMUNIZACION	—
SICO SOCIAL	

3.1 REVISION POR SISTEMAS

Dolor. Pectoral - Inespecifico

4. EXAMEN FISICO

TEMP	TA	PULSO	RESPIRACION	FREC. CARDIACA	PESO	TALLA
	130/80	Eo	4	Eo	75	1.65

5. EXAMEN TOPOGRAFICO

CABEZA: Dcl

CUELLO: Dcl

EXTREMIDADES Y TORAX: Dcl

ABDOMEN: Dcl

GENITO-URINARIO: Dcl

PIEL Y PANERAS: Dcl

NEUROLOGICO: Dcl

6. DIAGNOSTICO

Sano

JHON Daniel

NOMBRE DEL PROFESIONAL QUE ABRE HISTORIA — FIRMA

CUESTIONARIO DE DETENCION DE LOS PACIENTES CON SOSPECHA DE TB EN EL SISTEMA PENITENCIARIO

Detención de ingreso [ ] Detención masiva [ ] Detención pasiva [ ]

Fecha 25/11/14
Establecimiento de Reclusión Combt

Nombre John D Cobee Fecha de Nacimiento 6/9/87

Fecha de ingreso al establecimiento 25/11/14 Número de TD 8247

TB Diagnosticada durante los últimos 5 años	SI [ ]	NO [ ]
Medicamentos contra la TB durante los últimos 5 años	SI [ ]	NO [ ]
Tratamiento DOTS supervisado	SI [ ]	NO [ ]

Peso [ ] kg Altura [ ] Cm IMC [ ]

Índice de masa corporal 19° menos –Sospechoso

Tos por Mas de dos semanas	SI [ ]	NO [0]
Expectoración	SI [ ]	NO [0]
Perdida de Peso	SI [ ]	NO [0]
Sudoración nocturna	SI [ ]	NO [0]
Dolor en el Pecho	SI [ ]	NO [0]

Número total de Puntaje [ ] /5 o mas-sospechoso

Para ser llenado por el personal de salud (médico o enfermera)
Clínicamente sospechoso SI [ ] No [ ]

Comentarios del Personal Médico

Firma del personal de salud

1°. 111.334.387

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
SUBDIRECCION DE REINSERCION SOCIAL
SALUD PÚBLICA
HISTORIA CLINICA - EXAMEN INGRESO INTERNOS

HISTORIA No.
FECHA 2014
PABELLON: 6

ESTABLECIMIENTO CARC.: EPAMSCASCOMBITA — REGIONAL: CENTRAL

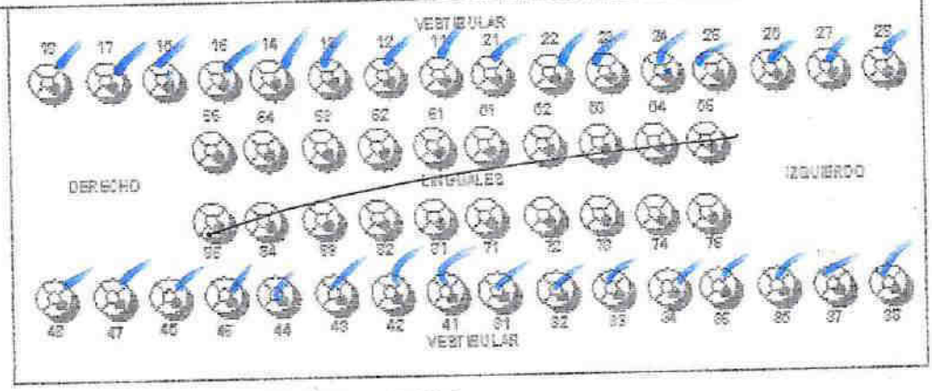
1. IDENTIFICACION DEL INTERNO

NOMBRES Y APELLIDOS: Jhon Daniel Cardenas Montoya — T.D. No.: 8242 — SITUACION JURIDICA:
EPS - IPS: ✓ Capresoc / Inpec — DOCUMENTO DE IDENTIDAD: de Gigante H.
ESTADO CIVIL: soltero — M X F — DATOS NACIMIENTO — LUGAR: Rioblanco — FECHA:
LUGAR PROCEDENCIA: EPC Neiva — EDAD AL INGRESO: 25 años — AÑOS CONDENA: 22 años — DELITO: homicidio
NIVEL ACADEMICO — SIN ESTUDIO — AÑOS PRIMARIA: 4° — AÑOS BACHILL. — AÑOS UNIVER. — TITULO UNIVER. — SI — NO
PROFESION U OFICIO: oficios del campo — OCUPACION EN PENAL:

2. ANTECEDENTES DEL INTERNO

MOTIVO CONSULTA: EXAMEN DE INGRESO — HISTORIA ENFERMEDAD ACTUAL:
ANTECEDENTES FAMILIARES:

10. ODONTOGRAMA



11. EVALUACION ESTADO PERIODONTAL

11.1 SEXTANTES

GRADO PERDIDA OSEA	GRADO PERDIDA OSEA	GRADO PERDIDA OSEA	GRADO PERDIDA OSEA	OBSERVACIONES:
GRADO PERDIDA OSEA	GRADO PERDIDA OSEA	GRADO PERDIDA OSEA	GRADO PERDIDA OSEA	

DIAGNOSTICO PERIODONTAL: Gingivitis aguda - manches.

12. HALLAZGOS RADIOLOGICOS:

13. DIAGNOSTICO: Gingivitis aguda
Atrición generalizada x bruxismo

14. PLAN DE TRATAMIENTO
Periodencia

15. TRATAMIENTO

NOTA: MARCAR ASI: SUPERFICIES OBTURADAS EN AMALGAMA: A. SUPERFICIES OBTURADAS EN RESINA: R.
DIENTE EXTRAIDO: DE.

NOMBRE DEL ODONTOLOGO ODONTOLOGA INTERNA — FIRMA DEL INTERNO
RP 700 Boy

OP 53-02-95 - 6

FORSTD11.XLS

1°. 111. 334. 327

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
SUBDIRECCION DE REINSERCIÓN SOCIAL
SALUD PUBLICA
HISTORIA CLINICA - EXAMEN INGRESO INTERNOS

HISTORIA No.
FECHA 06 02 15
PABELLÓN: 6

ESTABLECIMIENTO: alta Seguridad COMBITA. REGIONAL CENTRAL: C

1. IDENTIFICACION DEL INTERNO

NOMBRES Y APELLIDOS: Jhon Daniel Cardenas T.D. No 8242 SITUACION JURIDICA:
EPS - IPS: Caprecom. Montoya DOCUMENTO IDENTIDAD: de Giganto H
ESTADO CIVIL: S SEXO: M F FECHA DE NACIMIENTO: LUGAR: Rio Blanco (Tol) FECHA: 06. 09 - 87
LUGAR PROCEDENCIA: C. Las Mercedes. EDAD AL INGRESO: 25a AÑOS CONDENA: 22a 2M. DELITO: Homic
NIVEL ACADEMICO: SIN ESTUDIO X AÑOS PRIMARIA: AÑOS BACHILL.: AÑOS UNIVER.: TITULO UNIVERSI: NO
PROFESION U OFICIO: agricultor. OCUPACION EN PENAL:

2. ANTECEDENTES DEL INTERNO

MOTIVO CONSULTA: Ex medico x Ingreso HISTORIA ENFERMEDAD ACTUAL: Sindromatico
ANTECEDENTES FAMILIARES: Niega

3. RESEÑA DE ANTECEDENTES PERSONALES

MEDICOS: formula Retroauricular Der
QUIRURGICOS: niega.
TRAUMATICO: HPAF craneo Hace 7años Herida x machete cuello mano izq
ALERGICOS: muneca izq Hace 15 años + Secuela
TOXICOS: -
ETS: niega.
SIQUIATRICOS: niega
INMUNIZACION: -
SICO SOCIAL: Hijos ♂ a

2.1 REVISION POR SISTEMAS: neg.

4. EXAMEN FISICO: pte - consciente. Hidratado: Af en BCG SJDIE

TEMP: FULSO: 82x RESPIRACION: 22x FREC. CARDIACA: 62x PESO: 61k TALLA: 1,64 mts.

5. EXAMEN TOPOGRAFICO

CABEZA: opdipnea.
CUELLO: normal.
EXTREMIDADES / TORAX: RCRS! SIN Sobreagregados.
ABDOMEN: no Sip
GENITO-URINARIO: no Defect aparente
PIEL Y FANERAS: Cicatriz formula Retro auricular Der
NEUROLOGICO: No defect aparente

6. DIAGNOSTICO

. Secuelas Herida x Machete muñeca izquierda JHONPARIEL
Plan: Recomendaciones grales.

NOMBRE DEL PROFESIONAL QUE ABRE HISTORIA: J. MARTIN RUEDA Mp Inpec. FIRMA:

FORST011.VLB OP 50.22.05-1

CUESTIONARIO DE DETENCION DE LOS PACIENTES CON SOSPECHA DE TB
EN EL SISTEMA PENITENCIARIO

Detención de ingreso [X] Detención masiva [ ] Detención pasiva [ ]

Fecha [06-02-15]
Establecimiento de Reclusión Alta Seguridad COMBITA

Nombre JHon Daniel Cardenas Montoya Fecha de Nacimiento [06-09-87]

Fecha de ingreso al establecimiento [21-11-14] Número de TD 8242

TB Diagnosticada durante los últimos 5 años	SI [ ]	NO [X]
Medicamentos contra la TB durante los últimos 5 años	SI [ ]	NO [X]
Tratamiento DOTS supervisado	SI [ ]	NO [X]

Peso [62] kg Altura [1.64] Cm IMC [ ]

Índice de masa corporal 19° menos –Sospechoso

Tos por Mas de dos semanas	SI [ ]	NO [0]
Expectoración	SI [ ]	NO [0]
Perdida de Peso	SI [ ]	NO [0]
Sudoración nocturna	SI [ ]	NO [0]
Dolor en el Pecho	SI [ ]	NO [0]

Número total de Puntaje [0] 5 o mas-sospechoso

Para ser llenado por el personal de salud (médico o enfermera)
Clínicamente sospechoso SI [ ] No [X]

Comentarios del Personal Médico

Firma del personal de salud [Firma]
RM 790
MD Inpec

Unión Temporal Uba Inpec

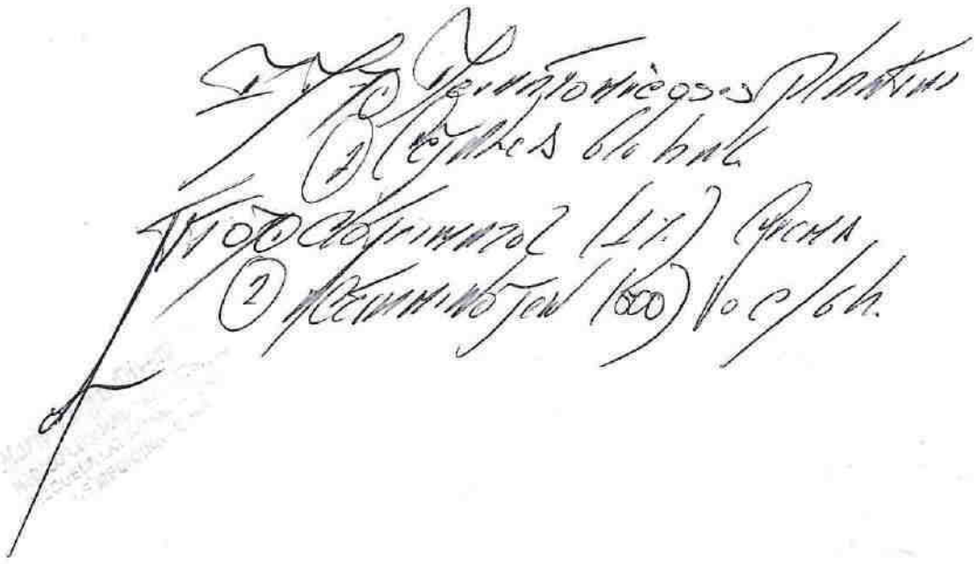
EVOLUCION MEDICA

T.D. 8242

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRE
	Cardenas	Juan

EDAD	SEXO	SANIDAD	PATIO/TORRE

FECHA Y HORA	REGISTRO	FIRMA DEL MEDICO
17-03-16 10:00	Tengo Dolor de cabeza	
	Rels: Pte con cuadro clínico de Cefalea global asociado a hipotensión ocasional.	
	Rest: Reposo (+) Dieta Normal Ante Riego	
	Estudios: Sin alteraciones Evidentes. Tens: 120/70 mmHg FC: 80 x' FR: 20 x' T: 36.5°C.	
	Dx: Cefalea	
	Plan: Reposo Educación Signos de Alarma	
	Teresa Suescún Dr. MEDICA CIRUJANA UNIVERSIDAD DE [illegible]	
18-6-16	Pc: Tenso mucho y hombros Rs: Presenta Cefalea Global Asociado a Tensión acompañada Presenta Lumbalgias Lesiones Numerosas descamativas en Región Lumbar Cuadro de Larga Data Solicita Rem. TA: 110-70 FC: 65x' FR: 20x' Sat 98%	



INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC
DIRECCION DE ATENCION Y TRATAMIENTO
SUBDIRECCION DE ATENCION EN SALUD

EXAMEN MÉDICO DE INGRESO - EMI

A. SERIAL No.

B. FECHA: DIA 12 | MES 10 | AÑO 2016

C. REGIONAL CENTRAL

D. ESTABLECIMIENTO: Combita Alta EC DE BOGOTA Seguridad

1. IDENTIFICACION DE LA PERSONA PRIVADA DE LIBERTAD

1.1 NOMBRES Y APELLIDOS	Jhon Daniel Cardenas Montoya					1.2 PROCEDENCIA ZONA/ MUNICIPIO/PAIS	Sorzor – Huila								
1.3 IDENTIFICACIÓN	C.C X	C.Extranjería	Pasaporte	Otro	No. 1111334387	1.4 SITUACION JURIDICA	Sindicado	Condenado X	Años 22						
1.5 NUI		1.6 TD No. 8242				1.7 DELITO	Homicidio								
1.8 DATOS DE NACIMIENTO	Municipio/Departamento Rio Blanco – Tolima					FECHA	DD 06	MM 09	AA 1987	1.9 EDAD	29				
1.10 ESTADO CIVIL	Soltero X	Casado	Divorciado	Viudo	Unión libre	1.11 REGIMEN DE SALUD	Contributivo	Subsidiado X	Otro Cuál						
1.12 GENERO	M X	F	1.13 IDENTIDAD SEXUAL	L	G	B	T	I	H	1.14 SITUACION DE DISCAPACIDAD	Cognitiva	Funcional			
1.15 NIVEL ACADEMICO	Sin estudio		Primaria X		Bachillerato	Técnico	Tecnológico		Universitario		Postgrado	Titulado			
1.16 POBLACION EXCEPCIONAL	Indígena	ROM	Raizal	Extranjero	Afrodescendiente	Mujer gestante	Madre lactante		Adulto Mayor		Habitante de calle				
1.17 NOMBRE Y CONTACTO DE UN FAMILIAR DE REFERENCIA	Yolanda Cardenas Montoya 3143007230														

2. ANTECEDENTES DE SALUD DE LA PERSONA PRIVADA DE LIBERTAD

2.1 ANTECEDENTES FAMILIARES

Niega

2.2 ACTUALMENTE PRESENTA ALGUNA ENFERMEDAD

Cefalea

2.3 ACTUALMENTE ESTA RECIBIENDO TRATAMIENTO

Niega

3. ANTECEDENTES PERSONALES

3.1 MEDICOS	SI	Niega X	
3.2 QUIRÚRGICOS	SI	Niega X	
3.3 TRAUMÁTICOS	SI X	Niega	HAF CMDO
3.4 ALÉRGICOS	SI	Niega X	
3.5 TÓXICOS	SI	Niega X	
3.6 ITS	SI	Niega X	

3.7 HA PRESENTADO TUBERCULOSIS	SI	Niega X	3.8 RECIBIO TRATAMIENTO	SI	NO	3.9 TERMINO EL TRATAMIENTO	SI	NO	3.10 FECHA DE DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO DE TB	DD	MM	AA					
3.11 HA PRESENTADO	VARICELA	SI	NO X	PAROTIDITIS	SI	NO X	LEPRA	SI	NO X	Hepatitis A	SI	NO X					
3.12 ANTECEDENTES PSIQUIATRICOS	SI	Niega X															
3.13 TOMA MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS	SI	Niega X	NOMBRE MEDICAMENTO 1			NOMBRE MEDICAMENTO 2			3.14 CONSUMO DE SPA	SI	NO	CUAL	3.15 FECHA EN QUE INICIO CONSUMO	DD	MM	AA	
3.16 DISCAPACIDAD COGNITIVA - FUNCIONAL	SI	Niega X															
3.17 PLANIFICA ACTUALMENTE	SI	Niega X	Cuál			3.18 FECHA ULTIMA MAMOGRAFIA	DD	MM	AA	Resultado	3.19 FECHA ULTIMA CCU	DD	MM	AA	Resultado		
3.20 GESTACIONES	Se encuentra en embarazo	SI	NO	Número de meses		Qué medicamentos (micronutrientes) consume actualmente											
	Partos	Abortos		Cesáreas		Mortinato	3.21 EDAD MENARQUIA	Años	3.22 FECHA ULTIMA REGLA	DD	MM	AA	3.23 EDAD EN QUE INICIO RELACIONES SEXUALES	Años			

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EXAMEN DE INGRESO VALORACIÓN MÉDICA Pag.2

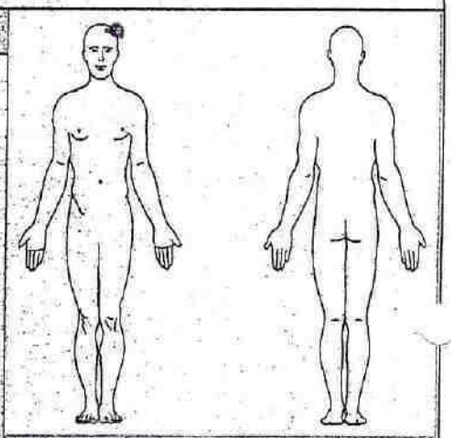
4. EXAMEN FISICO

4.1 SIGNOS VITALES	Pulso	F.R.	T.A	Temperatura (C°)	Talla	Peso (Kg)	I.M.C	Contorno cintura (cm)
	78 ppt	24 rpm	110/70	36°	1.64	61.6		

4.2 CABEZA	Normal	Anormal	
4.3 CUELLO	Normal	Anormal	
4.4 PIEL Y PANERAS	Normal	Anormal	
4.5 RESPIRATORIO	Normal	Anormal	
4.6 CARDIOVASCULAR	Normal	Anormal	
4.7 GASTRO INTESTINAL	Normal	Anormal	
4.8 GENITOURINARIO	Normal	Anormal	
4.9 MUSCULO ESQUELETICO	Normal	Anormal	
4.10 ENDOCRINO	Normal	Anormal	
4.11 NEUROLÓGICO	Normal	Anormal	
4.12 UBICADO EN TIEMPO Y ESPACIO	SI	NO	

4.13 SEÑALE MARCAS CORPORALES Y EXPLIQUE

Cicatriz: Región Frontal Izquierda
Tatuaje: Brazo Izquierdo



5. IMPRESIÓN DIAGNOSTICA MEDICA

Dx. 1 Cefalea Psicogena	Dx. 4
Dx. 2	Dx. 5
Dx. 3	Dx.6

6. GESTION DEL RIESGO - CONDUCTA A SEGUIR

6.1 CONSULTA DE PACIENTE SANO	6.2 PROGRAMAS DE PROMOCIÓN Y DETECCIÓN
6.3 PROGRAMAS PARA SALUD MENTAL	6.4 CONSULTA DE MEDICINA GENERAL POR PATOLOGÍA CRÓNICA X
6.5 ATENCIÓN MÉDICA U ODONTOLÓGICA DE URGENCIAS	6.6 CONSULTA DE MEDICINA GENERAL POR PATOLOGÍA INFECTOCONTAGIOSA

6.7 RECOMENDACIONES PARA ASIGNACIÓN DE PATIO

6.8 NOMBRE Y FIRMA DEL MÉDICO REG. MEDICO	JHon 6.9 FIRMA DEL PRIVADO DE LIBERTAD	6.10 HUELLA INDICE DERECHO

ANEXO EXAMEN DE INGRESO
ESPECIALES CONDICIONES

ESTABLECIMIENTO Combita Alta Seguridad
NOMBRE PPL Jhon Daniel Cardenas Montoya
IDENTIFICACI ON 1111334387

1. PPL REQUIERE RECOMENDACIONES ESPECIALES DE HABITABILIDAD
SI _____ **NO** X

CUALES _____

2. PPL REQUIERE RECOMENDACIONES ESPECIALES DE ALIMENTACIÓN
SI _____ **NO** X

CUALES _____

PPL REQUIERE AISLAMIENTO SANITARIO
SI _____ **NO** X

PORQUE (Diagnóstico clínico por patología incluida, patología mental)

(C) JUSTICIA INPEC

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

PPL REQUIERE RECOMENDACIONES ESPECIALES DE SALUBRIDAD
SI _____ **NO** X

CUALES _____

PPL PRESENTA ALTERACIONES (ANTECEDENTES) DE LA CAPACIDAD LABORAL **SI** _____ **NO** X

REQUIERE RECOMENDACIÓN ESPECIAL SOBRE CAPACIDAD LABORAL PARA RESGUARDAR SU VIDA O SU INTEGRIDAD PERSONAL

_____

PPL PRESENTA SIGNOS Y SINTOMAS QUE PUEDA REQUERIR VALORACIÓN POR INSTITUO DE MEDICINA LEGAL POR CONSTITUIRSE COMO DIAGNÓSTICO DE GRAVE ENFERMEDAD (Enfermedades incompatibles con vida en reclusión)
SI _____ **NO** X

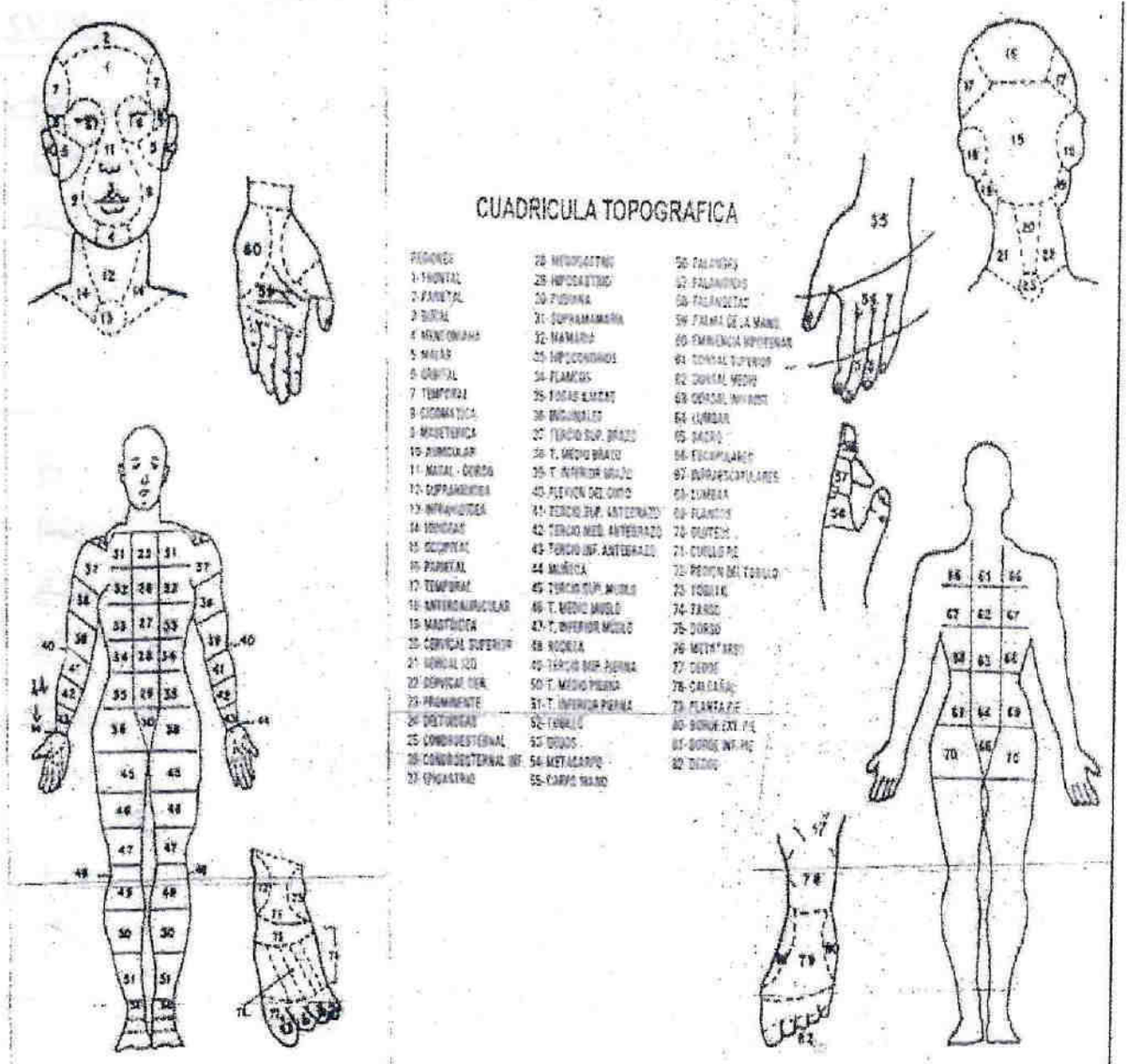
EXPLIQUE _____

NOMBRE DEL MÉDICO _____
N° DE REGISTRO PROFESIONAL 1374

ANEXO EXAMEN DE INGRESO
CUADRÍCULA TOPOGRÁFICA

ESTABLECIMIENTO Combita Alta Seguridad
NOMBRE PPL Jhon Daniel Cardenas Montoya
IDENTIFICACI ON 1111384387

OBSERVACIONES NO -



ENCUESTA CAPTACIÔN SOSPECHOSO DE TUBERCULOSIS[1]

Captación de ingreso [ ] Captación en actividades de búsqueda activas [ ] Captación pasiva [ ]

Fecha [ ] [ ] [ ]

Establecimiento de Reclusión Cárcel Ltda. Segunda

Nombre Jhon Daniel Cardenas Fecha de Nacimiento [06] [09] [1987]

Fecha de ingreso al establecimiento [21] [11] [2014] Número de TD 8242

TB Diagnosticada durante los últimos 5 años	SI	[ ]	NO	[X]
Medicamentos contra la TB durante los últimos 5 años	SI	[ ]	NO	[X]
Tratamiento DOTS supervisado	SI	[ ]	NO	[X]

Peso [65] Kg Altura [1.66] Cm **IMC** [ ]

Índice de masa corporal 19 o menos - Sospechoso

Tos por más de dos semanas	SI	[3]	NO	[0]
Expectoración	SI	[3]	NO	[0]
Perdida de peso	SI	[1]	NO	[0]
Perdida de apetito	SI	[1]	NO	[0]
Sudoración nocturna	SI	[1]	NO	[0]
Dolor en el pecho	SI	[1]	NO	[0]
VIH Positivo	SI	[2]	NO	[0]
Diabetes	SI	[2]	NO	[0]
Otra inmunosupresión	SI	[2]	NO	[0]

Número total de puntaje [ ] **4 o más – Sospechoso**

Para ser llenado por el personal de salud (médico o enfermera)

Clínicamente sospechoso SI [ ] NO [X]

Comentarios del personal médico: _____

Firma de la persona que aplicó la encuesta

[1] TOMADO DE "LINEAMIENTOS PARA EL MANEJO PROGRAMÁTICO DE LA TUBERCULOSIS EN EL SISTEMA PENITENCIARIO" 2013

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC
DIRECCION DE ATENCION Y TRATAMIENTO
SUBDIRECCION DE ATENCION EN SALUD

VALORACIÓN ODONTOLÓGICA DE INGRESO - VOI

A. SERIAL No.

B. FECHA: DIA 12 | MES 10 | AÑO 2016

C. REGIONAL: CENTRAL

D. ESTABLECIMIENTO: Combita Alta Seguridad

1. IDENTIFICACION DE LA PERSONA PRIVADA DE LIBERTAD

1.1 NOMBRES Y APELLIDOS	Shon Daniel Cardenas Montaya					1.2 PROCEDENCIA ZONA/ MUNICIPIO/PAÍS	GARZON - HUILA							
1.3 IDENTIFICACION	C.C X	C. Extranjeria	Pasaporte	Otro	No. 1113330387	1.4 SITUACIÓN JURÍDICA	Sindicado	Condenado X	Años 22					
1.5 NUI		1.6 TD No.	8242	1.7 DELITO	HOMICIDIO.									
1.8 DATOS NACIMIENTO	Lugar/Departamento PAIS BLANCO - TOLIMA	FECHA	DD 6	MM 09	AA 87	1.9 EDAD	29							
1.10 ESTADO CIVIL	Soltero X	Casado	Viudo	Divorciado	Unión libre	1.11 RÉGIMEN DE SALUD	Contributivo	Subsidiado X	Otro/Cuál					
1.12 GÉNERO	M X	F	1.13 IDENTIDAD SEXUAL	L	G	B	T	I	H	1.14 SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD	Cognitiva	Funcional		
1.15 NIVEL ACADÉMICO	Sin estudio	Primaria X	Bachillerato	Técnico	Tecnológico	Universitario	Postgrado	Titulado						
EXCEPCIONAL	Indígena	Rom	Extranjero	Raizal	Afrodescendiente	Adulto Mayor	Mujer Grstante	Madre Lactante	Habitante de Calle					
NOMBRE Y CONTACTO DE UN FAMILIAR DE REFERENCIA	YOLANDA CARDENAS — 3143007230													

2. ANTECEDENTES DE SALUD DE LA PERSONA PRIVADA DE LIBERTAD

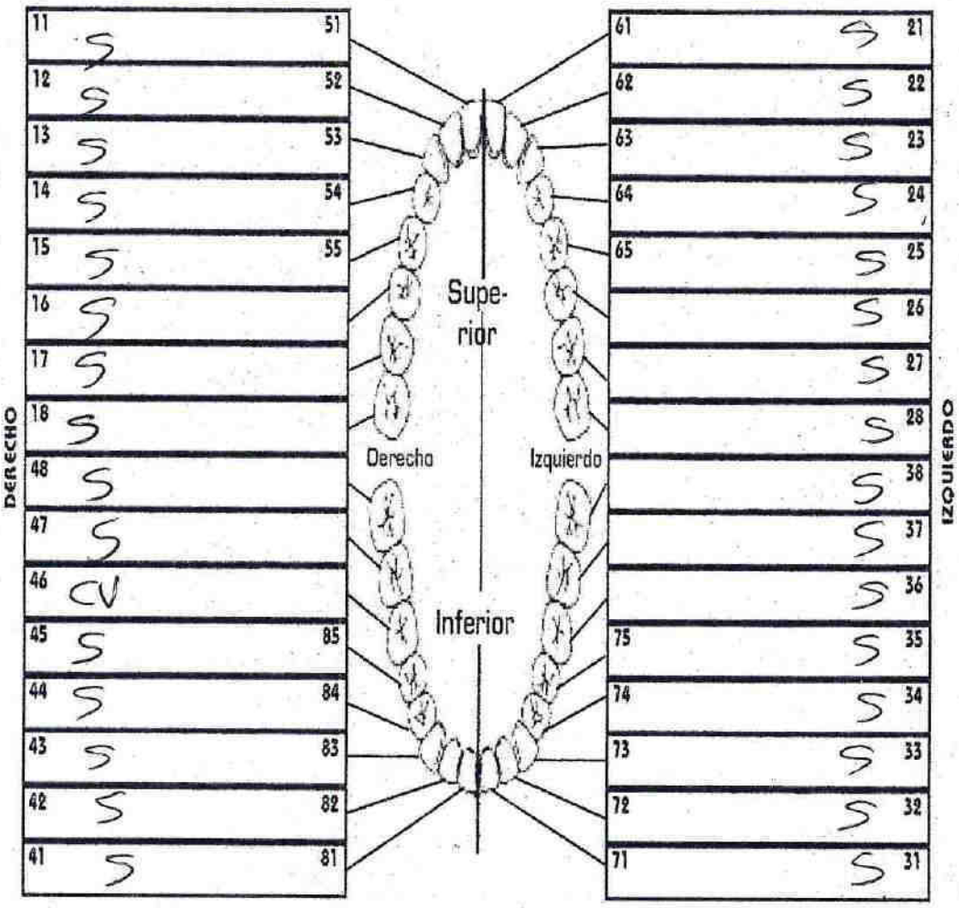
2.1 ANTECEDENTES FAMILIARES	2.2 ACTUALMENTE PRESENTA ALGUNA ENFERMEDAD:
NIEGA	CEFALEA
	2.3 ACTUALMENTE ESTA RECIBIENDO TRATAMIENTO: NIEGA

3. ANTECEDENTES PERSONALES

3.1 CARDIOPATIAS	Si	Niega X				
3.2 REACCIONES ALÉRGICAS	Si	Niega X				
3.3 TOMA MEDICAMENTOS	Si	Niega X	Cuáles			
3.4 ITS / VIH	Si	Niega X				
3.5 DIABETES	Si	Niega X				
3.6 HTA	Si	Niega X				
3.7 HEPATITIS	Si	Niega X				
3.8 FIEBRE REUMÁTICA	Si	Niega X				
3.9 ULCERA GÁSTRICA	Si	Niega X				
3.10 ANTECEDENTES	Si	Niega X				
3.11 DISCAPACIDAD COGNITIVA/FUNCIO	Si	Niega X				
3.12 SE ENCUENTRA EN	Si	Niega X	Número de meses		Toma medicamentos	Cuáles

4. EXAMEN CLINICO EXTRAORAL / INTRAORAL

4.1 RESPIRADOR BUCAL	SI	NO X						
4.2 LABIOS	NORMAL X	ANORMAL						
4.3 LENGUA	NORMAL X	ANORMAL						
4.4 MUCOSAS	NORMAL X	ANORMAL						
4.5 PALADAR	NORMAL X	ANORMAL						
4.6 OROFARINGE	NORMAL X	ANORMAL						
4.7 ATM	NORMAL X	ANORMAL						
4.8 PERFIL	NORMAL X	PROGNATA	RETROGNATA					
4.9 OCLUSION	NORMAL X	CLASE II	CLASE III					
10. LÍNEA MEDIA COINCIDE	SI X	NO	DESVIACION IZQUIERDA	SI	NO X	DESVIACION DERECHA	SI	NO X



S	5.1 SANO
A	5.2 AUSENTE
C	5.3 CARIES
Rr	5.4 RESTO RADICULAR
Ei	5.5 EXODONCIA INDICADA
AG	5.6 AMALGAMA
RS	5.7 RESINA
F	5.8 FRACTURA
D	5.9 DIASTEMA

PT	5.10 PRÓTESIS TOTAL
PPR	5.11 PRÓTESIS PARCIAL REMOVIBLE
PPF	5.12 PRÓTESIS PARCIAL FIJA
CR	5.13 CORONA
CRT	5.14 CORONA TEMPORAL
NT	5.15 NÚCLEO O TALLA

5.16 SUPERNUMERARIOS

5.17 ALTERACIONES DE LA OCLUSIÓN	A. Desdentado Total	Con Prótesis Total adaptada		Si	NO X	B. Desdentado Parcial Sup/Inf	Con Prótesis Parcial Removible adaptada		Si	NO X	C. Paciente requiere prótesis Dental		Si	NO X
	D. Anomalías en la forma dental	X		E. Intrusión		1		F. Extrusión		X				
	G.Apiñamiento dental	SI		H. Rotación		1		I. Migración		X				
5,18 TEJIDO PERIODONTAL	J. Placa blanda	SI		K. Placa calcificada		1		L. Retracción Gingival		X				
	M. Pericoronitis	X		N. Movilidad dental		X		Ñ. Fistula		X				

6. IMPRESIÓN DIAGNOSTICA ODONTOLÓGICA

Dx. 1 Caries Dentina - K021.890203	Dx. 4
Dx. 2 Gingivitis. K05 - 890203	Dx. 5
Dx. 3	Dx.6

7. GESTION DEL RIESGO - CONDUCTA A SEGUIR

7.1 CONSULTA DE PACIENTE SANO	7.2 PROGRAMAS DE PROMOCIÓN Y DETECCIÓN EN SALUD ORAL Psicología
7.3 ATENCIÓN ODONTOLÓGICA DE URGENCIAS	7.4 CONSULTA DE ODONTOLOGÍA GENERAL Ortodoncia

Julio Mosquera 7.5 NOMBRE Y FIRMA DEL ODONTÓLOGO 505 NÚMERO DE REGISTRO TARJETA PROFESIONAL	Titoh 7.6 FIRMA DEL PRIVADO DE LIBERTAD	7.7 HUELLA DEDO INDICE DERECHO

USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Hoja de Control
Consulta Externa

INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Establecimiento: Pamscaco Ciudad:

Nombre Completo: Primer Apellido: Segundo Apellido:

Cardenas Montoya Jhon Daniel.

Tipo de Identificación: RC (X) CE Número: 1111334387

TD: TD: 8242 Edad:

Fecha	Hora	Atención realizada	Nombre y firma del Profesional	Firma y huella del Paciente
		Paq 1/2 14/07/2018. 16t40hr Nota Retrospectiva, se. prioriza. atención del paciente.		
		Se trata de paciente traido x compañeros de patio quienes Dducen hace aproximadamente 1 hora el paciente presenta cambios en el comportamiento Alucinaciones, disnea y agitación. Refieren al parecer "se drogo" e ingirio al rededor de 20 (veinte) dedos de Marihuana o Cocaina de los cuales al parecer en patio expulso Dos (2) y posteriormente presento Presincope. al ingreso a sanidad x su estado psicotico no es posible tomar signos vitales, Presenta FC mayor a 120x' TA no es posible tomar. FR mayor a 25x'. CIC: Palidez Generalizada con Diaforesis marcada. Cianosis central Cavidad oral sin cuerpo extraño no protesis		

Folio No.: →

USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Hoja de Control
Consulta Externa

INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Fecha	Hora	Atención realizada	Nombre y firma del Profesional	Firma y huella del Paciente
		Pag 2/2 Cp: taquicardia, RSS muy disminuidos abd: Distendido no es posible examinar. GU: Relajación esfinteres. Neuro: Ojos rojos Mióticos. nistagmus Desorientación sin respuesta verbal. Agitación Psicomotora Glasgow. AO = Espontanea (4) RV = Ninguna (1) RM = Monotona = (2) 7/15 - No es posible canalizar. - Inicio O2 x concentrador a 5L/min. - Haloperidol 2 cup IM ahora - Remisión a HSRT urgente como Orgánica vital. Para la remisión no cuento con O2 por CN, no cuento con elementos para manejo de vía aerea, no cuento con medicamentos Sedantes / Analgésicos pese con alto riesgo de muerte.		
		17 Hosp. Paciente egresa en ambulancia del INPEC como Org vital en Compañía de Enfermera de turno en malas condiciones generales para HSRT anexo remisión	Dra. Claudia J. Mariño T. Médico Cirujano RM: 13135/05	

USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Historia Clínica

INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Establecimiento: T.D. (Tarjeta Decadactilar):

Primer Apellido: Segundo Apellido: Nombres Completos: Fecha y Hora de Atención:

Cardona Montoya Jhon Daniel. 24/07/18 Hora: 16:40

Tipo de Identificación: RC X CC CE Número: Sexo: F M X Estado Civil:

Nacionalidad: Edad:

Fecha de Nacimiento: Lugar de Nacimiento:

Procedencia: Patio: 6 Celda: EPS: Fiduprevisora

Ocupación anterior: Ocupación actual:

Motivo de consulta: Estoy mal.

ANAMNESIS

Enfermedad Actual: Paciente con cc de aprox 1 Hr. relatan sus compañeros de celda presento alucinaciones, disreo y agitación, baja en compañía. Disreico psicotico con relajación de esfinteres

Antecedentes Personales:

Antecedentes Familiares:						
	Diabetes Mellitus	X		Asma	X	
	Hipertensión arterial	X		Enf. Hematológicas	X	
	Carcinomas	X		Nefropatías	X	
	Cardiopatías	X		Enf. Endocrinas	X	
	Hepatopatías	X		Enf. Mentales	X	
	Otra, Cual?	X				

Antecedentes Quirúrgicos:

Antecedentes Patológicos:

Antecedentes Farmacológicos:

Antecedentes Toxicológicos:

Antecedentes Ginecológicos:

Menarquia: Inicio vida sexual: FUR: Método planificación:

Fecha última citología: Resultado:

Alergias:

Discapacidad: Limitación sensorial: Motriz:

Uso de ayudas: Si No Gafas: Muletas: Otras:

Sintomáticos Respiratorios: Si No Cual: Piel o SNP: Si No Cual:

Signos vitales: TA no posible FC 120 FR no es posible Glucometría: Peso: Talla: 25 x 1

Glasgow: Temperatura: Saturación de oxígeno: no es posible

Exámen Físico

Cabeza:	
Cara:	
Cuello:	
Tórax:	taquicardico taquipneico
Pulmonar:	agitado psicotico
Corazón:	
Abdomen:	
Miembros inferiores:	
Genitales externos:	
Miembros superiores:	
Otros hallazgos:	Folio:

Revisión por Sistemas

Aparato digestivo:	
Cardiovascular:	
Respiratorio:	
Urinario:	
Genital:	
Osteomuscular:	
Neurológico:	
IMPRESIÓN DIAGNOSTICA PRINCIPAL: (Nombre y código de diagnóstico)	— Sobredosis x Cocain
OTROS DIAGNOSTICOS: (Nombre y código de diagnóstico)	— Intoxicación exogena

Identificación de origen de la enfermedad o accidente

	Origen	Hallazgo (marque con X)
	Enfermedad general o común	
	Enfermedad profesional u ocupacional	
	Accidente de trabajo	
	Accidente no laboral	
	Agresión o violencia	
	Enfermedad de interés en salud pública	

Nota: Para la identificación del origen de la enfermedad o accidente, el profesional o la IPS utilizarán el protocolo a implementar.

Conducta o plan de tratamiento

12:00 hrs

Urgencia Vital
sacar ahora

Dra. Ch[illegible] Muñoz T.
Medico Cirujano
RM: 15135/05

Firma Profesional

14-07-18
17:00

Sello Profesional

USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Hoja de Control
Consulta Externa

INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Establecimiento:	Alta Seguridad.	Ciudad:	Combita.

Nombre Completo:	Primer Apellido:	Segundo Apellido:
Cardenas	Montoya	Jhon Daniel.

Tipo de Identificación: RC [X] CE Número: 1.111.334.387

TD: 8242 Edad: 30 años

Fecha	Hora	Atención realizada	Nombre y firma del Profesional	Firma y huella del Paciente
14/07 2018	16+40 hrs	Ingresa paciente al area de sanidad en camilla, acompañado de compañeros de celda, el pcte presenta cambios en el comportamiento, disnea y agitación.		
TA: 180/100 mmHg FC: 120x'		Sus compañeros refieren que al parecer ingirio al rededor de 20 dedos de marihuana o cocaina, es Valorado por la medico de turno, quien ordena trasladar al ppl al Hospital San Rafael de tunja. No es posible canalizar al pcte ya que presenta presincope, se inicia Oxigeno x concentradora 54 min. Por orden medica me traslado en ambulancia del inpec acompañando al pcte por tratarse de una urgencia Vital ——.——	Alejandra Vidal Aux Enfermeria.	
14/07 2018	17+15 hrs	Ingreso al hospital San Rafael de tunja a las 17+15 hrs y realizo la entrega del paciente al medico de turno, ppl vivo, desorientado, con palidez generalizada y mucha Agitación. →		

Folio No.:

USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Hoja de Control
Consulta Externa.

INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Fecha	Hora	Atención realizada	Nombre y firma del Profesional	Firma y huella del Paciente	
		Los medicos del Hospital San Rafael de inmediato le realizan el manejo adecuado —— " ——	Alejandra Vidal Aux Enfermeria.		

E.S.E
"MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

REGISTROS - MEDICOS
SIS - 409

EVOLUCION ODONTOLOGICA

HOJA No. _____

A- IDENTIFICACION

1er. Apellido	2do. Apellido (o de casada)	Nombres	Nº HISTORIA CLINICA
Cardona	Moncayo	Johan David	

EDAD (Años / Mes / Días)	SEXO	SERVICIO	SALA O CUARTO	No. DE CAMA
	H ☐ M ☐	Odontologia		

DIA	MES	AÑO	HORA	DETALLE
13	05	14	1:05	Examen clinico, Pieza 36 con Absceso de Cleiro consolidado pbz

Patricia Carvajal O.
C.C. 52'390.979 Bta.
C.D. 101070 GA
Colegio Odontológico Colombiano

IMPRESORES ROJAS GARZON

E.S.E "MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

HISTORIA CLINICA ODONTOLOGICA

I- IDENTIFICACION

1er. Apellido	2do. Apellido	Nombres	No. HISTORIA CLINICA
Cardenas	Mendoza	Jhon Daniel	

FECHA ATENCION	IDENTIFICACION No.	EDAD	SEXO	EMBARAZADA	FECHA DE NACIMIENTO
13 05 14	REG. ☐ T.I. ☐ C.C. ☑ O ☐ — 1113343387	25	F. ☐ M. ☑	SI ☐ NO ☑	6 Sep 87
DIA MES AÑO	CUAL _____	ESTADO CIVIL S ☒ C ☐ UL ☐ V ☐ O ☐ Cual _____			DIA MES AÑO

DIRECCION RESIDENCIA	TELEFONO	MUNICIPIO

OCUPACION	NOMBRE ASEGURADORA Comfamiliar - Particular				
	VINC ☐	SUBSI ☐	CONTRI ☐	PART ☑	OTRO ☐

NOMBRE DEL RESPONSABLE

II. ANAMNESIS

A- MOTIVO DE CONSULTA

A C que me miren

B. ANTECEDENTES

1. ANTECEDENTES MEDICOS PERSONALES	SI	NO	NO SABE		SI	NO	NO SABE
*TRATAMIENTO MEDICO ACTUAL		/		*CARDIOPATIAS		/	
*INGESTION DE MEDICAMENTOS		/		*DIABETES		/	
*REACCIONES ALERGICAS		/		*FIEBRE REUMATICA		/	
-ANESTESIA		/		*HEPATITIS		/	
-ANTIBIOTICOS		/		*HIPERTENSION		/	
- OTRAS		/		*SIDA		/	
*HEMORRAGIAS		/		*CANCER		/	
*IRRADIACIONES		/		*TRASTORNOS EMOCIONALES		/	
*SINUSITIS		/		*HERPES		/	
*ENFERMEDAD RESPIRATORIA		/		*OTROS		/	

OBSERVACIONES:
Mejora regular por el puente

2. ANTECEDENTES FAMILIARES	SI ☐	NO ☑	NO SABE ☐

OBSERVACIONES:
Mejora regular por el puente

2. ANTECEDENTES ODONTOLOGICOS:

1	FECHA ULTIMA VISITA AL ODONTOLOGO	No sabe							
2	APLICACION PREVIA DE FLUOR Y SELLANTES	SI ☐	NO ☐	NO SABE ☐					
3	FECHA ULTIMA APLICACION								
4	PRESENCIA DE APARATOS EN BOCA	SI ☐	NO ☐						
5	USA SEDA DENTAL	SI ☐	NO ☐						
6	FRECUENCIA DEL CEPILLADO DIARIO	0 ☐	1 ☐	2 ☑	3 ☐	MAS ☐			
7	QUE TRATAMIENTO HA RECIBIDO								

OBSERVACIONES: Mejora =

III. HABITOS ORALES	SI	NO	OBSERVACIONES:
RESPIRACION BUCAL		/	
SUCCION DIGITAL		/	
LENGUA PROTACTIL		/	Mejora
QUEILOSFAGIA		/	
OTROS (FUMADOR - BEBEDOR)		/	

E.S.E "MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

HISTORIA CLINICA ODONTOLOGICA

IV EXAMEN ESTOMATOLOGICO

1. EXTRAORAL: ATM	SI	NO		NORMAL	ANORMAL
RUIDOS		/	MUSCULOS MASTICADORES	/	
DESVIACION		/	GANGLIOS	/	
LIMITACION APERTURA		/	SENOS MAXILARES	/	
DOLOR ARTICULAR		/	LABIOS	/	
DOLOR MUSCULAR		/	COMISURA LABIAL	/	

OBSERVACIONES: Ninguna

2. INTRAORAL	NORMAL	ANORMAL		NORMAL	ANORMAL
MUCOSA ORAL	/		FRENILLOS	/	
SURCOS VESTIBULARES	/		GLANDULAS SALIVARES	/	
CARRILLOS	/		AMIGDALAS	/	
PALADAR	/		LENGUA	/	
PISO DE BOCA	/		FUNCION OCLUSAL	/	

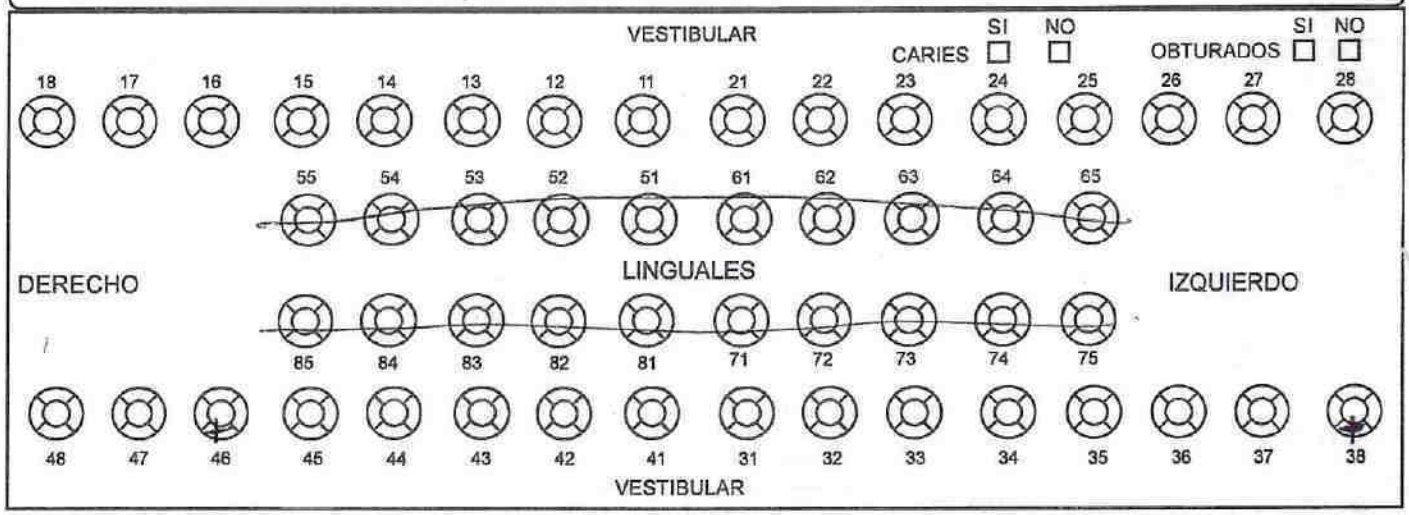
OBSERVACIONES: Ninguna

2.1 EXAMEN DENTAL	SI	NO		SI	NO
1-SUPERNUMERARIOS		/	7-ALTERACIONES DE POSICION		/
2-ABRASION		/	8-ALTERACIONES DE ERUPCION		/
3-ALTERACIONES DE COLOR		/	9-ALTERACIONES DEL DESARROLLO		/
4-ATRISION		/	10-ALTERACIONES DEL TAMAÑO		/
5- TRAUMA		/	11-ALTERACIONES DE LA FORMA		/
6-ABFRACCION		/			/

OBSERVACIONES: Ninguna

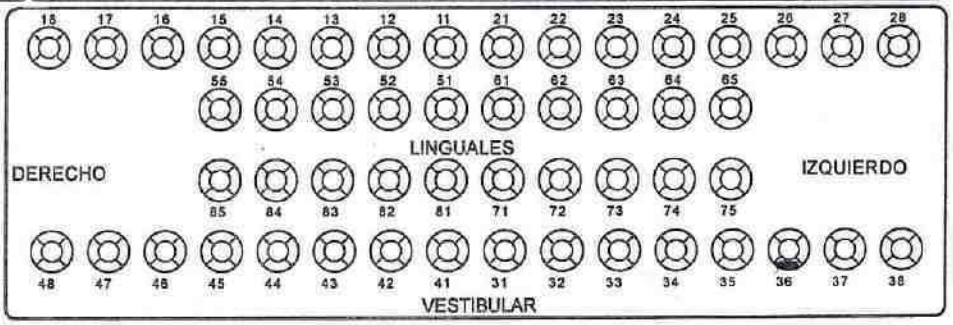
2.1.1- ODONTOGRAMA

CONVENCIONES:
- SUPERIFIE OBTURADA ○
- SUPERFICIE CARIADA +
- DIENTE EXTRAIDO |
- ENDODONCIA INDICADA △
- CORONA ⬭
- DIENTE CON ENDODONCIA △
- PROTESIS EXISTENTE ==
- DIENTE SIN ERUPCIONAR —
- EXTRACCION INDICADA X



OTRAS OBSERVACIONES:

2.1.2. ODONTOGRAMA EVOLUCION DE TRATAMIENTO



2.1.1.1 INDICE COPY Ceo

Fecha	C	E	O	San o-t	C	O	P	San -P
13/05/14	2	0						

Impresiones Rojas Garzón

"E.S.E. MARÍA AUXILIADORA"
NIT.: 813.002.940-7

HISTORIA CLÍNICA ODONTOLÓGICA

XIV. CONSENTIMIENTO INFORMADO Y DECLARACIÓN DE RIESGOS PARA ODONTOLOGÍA DE LA ESE MARIA AUXILIADORA DE GARZÓN

1. **( ) ANESTESIA LOCAL:**

Se me ha explicado que la anestesia local consiste en administrar por medio de una inyección, sustancias que provocan el bloqueo reversible de la sensación dolorosa, para efectuar el tratamiento sin dolor. La administración de anestesia local puede provocar, entre otras, ulceración en la mucosa en la zona de inyección, dolor, limitación del movimiento de apertura bucal, descenso de la tensión arterial, sincope, urticaria, asma, edema angioneurotico, crisis hipertensiva, hipoxia, taquicardia, arritmia cardiaca, hiperglicemia y en casos menos frecuentes fibrilación ventricular, o incluso la muerte, que puede requerir tratamiento urgente.

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

2. **( ) ODONTOLOGÍA CONSERVADORA:**

El propósito general de estos tratamientos consiste en eliminar los tejidos duros afectados, proteger la pulpa dentaria, y restaurarlos; para conservar la pieza dentaria y su función, restableciendo al tiempo, siempre que sea posible, la estética adecuada. Se me ha explicado que es posible la aparición de una mayor sensibilidad, que normalmente desaparecerá de modo espontáneo, especialmente en caries profundas, pueden producirse efectos sobre la pulpa dentaria que requiere tratamiento de endodoncia, por lo cual la pieza dentaria quedará frágil y podrá ser necesaria la realización de otro tipo de reconstrucción o la colocación de una corona protéstica.

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

3. **( ) ENDODONCIA:**

El propósito principal de la intervención es la eliminación del tejido pulpar cuando este se encuentre inflamado o infectado, o con un proceso granulomatoso o quistito, limpiando, desinfectando y rellenando la cámara pulpar y los conductos radiculares, conservando la pieza dental. Se me ha advertido que, a pesar de realizarse correctamente la técnica, cabe la posibilidad de que la infección o proceso quistito o granulomatoso, no se elimine totalmente, por lo que puede ser necesario reendodonciar o acudir a la cirugía periapical al cano de algunas semanas, meses o incluso años. Se me ha explicado que es posible que la pieza dentaria que se le realizo el tratamiento de endodoncia cambie el color y se oscurezca ligeramente o que se debilite y tienda a fracturarse, por lo que se necesitará una corona con refuerzos intrarradiculares (pernos o núcleos).

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

4. **( ) EXODONCIA SIMPLE:**

El procedimiento consiste en la extracción de una pieza dentaria de su alvéolo, bajo anestesia local, que después de practicados los métodos diagnósticos que se han estimado precisos, se ha descartado la realización de procedimientos de odontología conservadora, por lo que se hace imposible su conservación. Se me ha informado que a pesar de haber todas las medidas que se han considerado precisas puede producirse un proceso infeccioso, edema, una hemorragia profusa, la rotura de la corona del diente, lesiones en el seno maxilar, luxación a la tabla ósea, laceraciones en las mucosas, desplazamiento de la raíz al seno maxilar, luxación de la articulación temporomandibular, e incluso fracturar del maxilar y durante el procedimiento una posible broncoaspiración (tragar pieza dental), desgarros de la mucosa gingival, lengua, carrillos, labios y comisuras, fracturas o remoción de obturaciones o prótesis de piezas dentarias vecinas o antagonistas, luxación fractura o avulsión de los dientes vecinos o antagonistas, que no dependen de la correcta realización de la intervención, sino que son imprevisibles en cuyo caso el facultativo, tomará las medidas precisas y continuará con la extracción.

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

"E.S.E. MARÍA AUXILIADORA"
NIT.: 813.002.940-7

HISTORIA CLÍNICA ODONTOLÓGICA

5. ( ) CIRUGÍA ORAL

Son las intervenciones quirúrgicas que se realizan en la cavidad oral para eliminar dientes retenidos, procesos infecciosos, quistes o tumores que afectan a los maxilares y/o los tejidos blandos de la cavidad oral, la lengua, o para remodelar estos tejidos para asentar correctamente una prótesis dental.

Se me ha explicado que estas intervenciones, al precisar de la incisión de la mucosa oral o lingual, pueden producirse procesos edematosos, inflamaciones, infecciones, hematomas, dolor, laceraciones de la mucosa o una broncoaspiración, que no depende de la forma o modo de practicarse la intervención, ni de la correcta realización. También se me ha explicado que por su proximidad, e independientemente de la técnica empleada y de su correcta realización, puede resultar lesionada alguna otra estructura, como el nervio dentario inferior o sus ramas terminales, o el nervio lingual, lo que implica la anestesia o insensibilidad de la zona del labio o mentón que puede ser temporal o definitiva, o el seno maxilar que podría ser causa de sinusitis.

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

6. ( ) PERIODONCIA

El tratamiento periodontal tiene por objeto la eliminación de los factores etiologicos que provocan la enfermedad de los tejidos de soporte de los dientes, por medio de técnicas de respaldo y alisado radicular, y/o cirugía periodontal, para prevenir la progresión de la enfermedad periodontal, y conseguir el mantenimiento de los dientes en el tiempo, función y estética.

Comprendo que a pesar de una correcta realización de la técnica, pueden producirse procesos edematosos, hinchazón, dolor o laceraciones en las mucosas.

También se me ha explicado que es posible un aumento de la sensibilidad y de la movilidad dentaria, que normalmente deberán desaparecer espontáneamente o por la realización de tratamientos posteriores. También se va a producir un alargamiento de los dientes como consecuencia de haberse eliminado tejido enfermo.

También comprendo que por las características de la propia enfermedad periodontal, el objetivo perseguido puede no abstenerse total o parcialmente, con independencia de la técnica empleada y de su correcta realización.

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

7. ( ) ACTIVIDADES DE PROMOCIÓN Y PREVENCIÓN

El propósito de estas actividades es disminuir el riesgo de aparición de alguna enfermedad en los tejidos dentarios duros y tejidos de soporte. Comprendo que a pesar de una correcta realización de la técnica, pueden producirse procesos edematosos, hinchazón, sangrado, dolor o laceraciones en las mucosas.

El _____ de _____ se me ha explicado los posibles riesgos que se puedan presentar en el tratamiento a realizar. Firma _____

El (La) suscrito (a) Jon Daniel Cardenas

En mi calidad personal (V) como representante del (de la) menor de edad ( )

DECLARO:

Que el Dr. (a) Olva Cerezal me ha explicado y aclarado, en un vocabulario que es comprensible, la magnitud, alcance y posibles consecuencias, secuelas o molestias derivadas del tratamiento antes indicado. Entiendo que de no seguir las instrucciones que el Dr. (a) Olva Cerezal me ha indicado, el tratamiento puede no obtener el éxito esperado. Por ello, manifiesto que estoy satisfecho con la información recibida y que comprendo el alcance y los riesgos del tratamiento. En tales condiciones:

CONSIENTO

Que se me practiquen los tratamientos odontológicos especificados al principio de este documento.

En Dg Mag Auxiliadora Fecha: 23/05/14

El paciente o representante legal: Jon Daniel Cardenas

Dr. (A) Olva Cerezal

Patricia Cerezal 1079 Bta.
C.C. 52.[illegible]079 Bta.
ODONTOLOGA
[illegible] Colombiano

E.S.E "MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

HISTORIA CLINICA ODONTOLOGICA

I- IDENTIFICACION

XII. ANEXO HOJA REGISTRO HIGIENE ORAL

1ER. APELLIDO | 2do. APELLIDO | NOMBRES

FECHA ATENCION	IDENTIFICACION No.	SEXO	EMBARAZADA	FECHA DE NACIMIENTO
DIA MES AÑO	REG. T.I. C.C. O CUAL _____ EDAD	F. M.	SI NO	DIA MES AÑO

II- REGISTRO CONTROL DE HIGIENE ORAL (PLAN DE TRATAMIENTO)

FECHA CONTROL

a-SELLANTES: SI ☐ NO ☐

b- No. SELLANTES: ☐

c- CONTROL PLACA: SI ☐ NO ☐

d- DETARTRAJE: SI ☐ NO ☐

e- No. CUADRANTE: 1 | 2 / 3 | 4

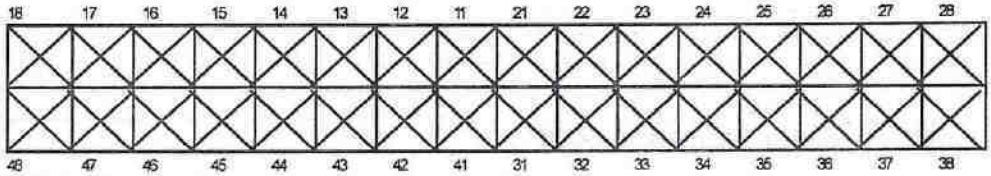
f-APLICACION DE FLUOR: SI ☐ NO ☐

OBSERVACIONES _____

FIRMA Y REGISTRO _____

III. INDICE O`LEARY. (REGISTRO DE PLACA BACTERIANA) FECHA _____

TEMPORALES: 55 54 53 52 51 61 62 63 64 65
PERMANENTES: 18 17 16 15 14 13 12 11 21 22 23 24 25 26 27 28

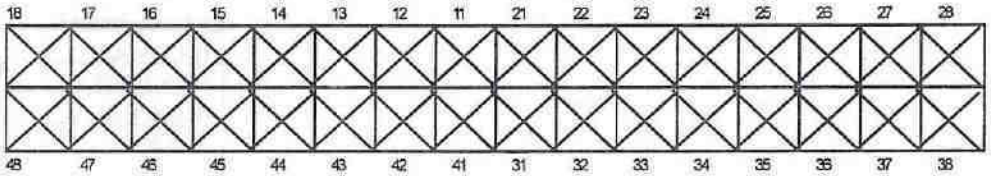


PERMANENTES: 48 47 46 45 44 43 42 41 31 32 33 34 35 36 37 38
TEMPORALES: 85 84 83 82 81 71 72 73 74 75

SUPERFICIES TEÑIDAS		PORCENTAJE	
SUPERFICIES TOTALES		FIRMA Y SELLO	

IV. INDICE O`LEARY. (REGISTRO DE PLACA BACTERIANA) FECHA _____

TEMPORALES: 55 54 53 52 51 61 62 63 64 65
PERMANENTES: 18 17 16 15 14 13 12 11 21 22 23 24 25 26 27 28

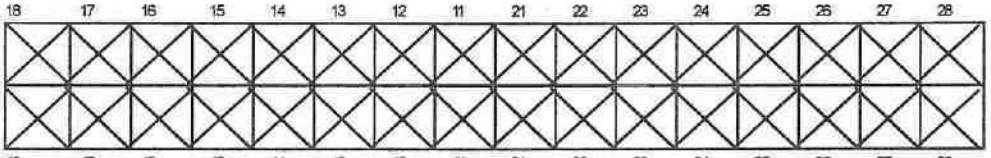


PERMANENTES: 48 47 46 45 44 43 42 41 31 32 33 34 35 36 37 38
TEMPORALES: 85 84 83 82 81 71 72 73 74 75

SUPERFICIES TEÑIDAS		PORCENTAJE	
SUPERFICIES TOTALES		FIRMA Y SELLO	

V. INDICE O`LEARY. (REGISTRO DE PLACA BACTERIANA) FECHA _____

TEMPORALES: 55 54 53 52 51 61 62 63 64 65
PERMANENTES: 18 17 16 15 14 13 12 11 21 22 23 24 25 26 27 28



PERMANENTES: 48 47 46 45 44 43 42 41 31 32 33 34 35 36 37 38
TEMPORALES: 85 84 83 82 81 71 72 73 74 75

SUPERFICIES TEÑIDAS		PORCENTAJE	
SUPERFICIES TOTALES		FIRMA Y SELLO	

E.S.E "MARIA AUXILIADORA"
GARZON - HUILA
NIT. 813.002.940-7
Nuestro Compromiso, su Salud

HISTORIA CLINICA ODONTOLOGICA

2.2 - EXAMEN PERIODONTAL	SI	NO		SI	NO
PLACA BLANDA		/	BOLSAS		/
CALCULOS		/	RETRACCION GINGIVAL		/
INFLAMACION ENCIA MARGINAL		/	HIPERPLASIA		/
INFLAMACION ENCIA ADHERIDA		/	FISTULA		/
INFLAMACION ENCIA PAPILAR		/	ULCERAS		/

MOVILIDAD: No GRADO: 1 [ ] 2 [ ] 3 [ ] DIENTES:

OBSERVACIONES: Remilo plica Bacteriana

2.3 - EXAMEN ENDODONTICO

	SI	NO	OBSERVACIONES		SI	NO	OBSERVACIONES
ABSCESO		/		CAMBIO DE COLOR		/	
DOLOR		/		NECESITA TRATAMIENTO		/	
MOVILIDAD		/		TIENE TRATAMIENTO		/	/
FRACTURA		/	/	FISTULA			

OBSERVACIONES negativo

2.4 RELACION ARCOS DENTARIOS

	SI	NO	OBSERVACIONES
SOBREMORDIDA HORIZONTAL		/	
SOBREMORDIDA VERTICAL		/	
DESVIACION DE LA LINEA MEDIA		/	negativo
LATEROGNATISMO		/	
OTROS			

V- DIAGNOSTICO

A. PRESUNTIVO	B. DEFINITIVO
—	Remisión de abrasión

VI- EXAMENES PARACLINICOS Y RADIOGRAFICOS SOLICITADOS

negativo

VII ORDEN DE RADIOGRAFIAS

55 54 53 52 51 / 18 17 16 15 14 13 12 11	61 62 63 64 65 / 21 22 23 24 25 26 27 28
48 47 46 45 44 43 42 41 / 85 84 83 82 81	31 32 33 34 35 36 37 38 / 71 72 73 74 75

VIII - REMISION SI [ ] NO [/]

OBSERVACIONES: /

negativo

IX- FACTOR DE RIESGO

ALTO [ ] BAJO [/]

X- PLAN DE T RATAMIENTO

AREA	ACTIVIDAD	No. ACT.
DIAGNOSTICO	EXAMEN CLINICO	1
	RADIOGRAFIAS	0
PREVENCION	EDUCACION	1
	PROFILAXIS	1
	SELLANTES	0
	FLUOR	0
	DETATRAJE	4
PERIODONCIA	CURETAJE Y ALISADO RADICULAR	0
OPERATORIAS	AMALGAMAS	0
	RESINAS	2
	IONOMEROS	
ENDODONCIA	UNIRRADICULAR	0
	BIIRRADICULAR	0
	MULTIIRRADICULA	
CIRUGIA	EXODONCIA SIMPLE	0
	EXODONCIA QUIRURGICA	0
	FRENECTOMIA	0
	DRENAJE ABSCESO	0
	BIOPSIA	0

XI- FIRMA Y REGISTRO PROFESIONAL

Patricia Carvajal O.
C.C. 52.490.979 Btá.
ODONTOLOGA
Colegio Odontológico Colombiano

INPEC

ACTA DE APERTURA

De conformidad con el régimen interno del establecimiento, las leyes normas y procedimientos establecidos por el instituto nacional penitenciario y carcelario-INPEC
Hoy a los (20) VEINTE DIAS del mes de JUNIO del año (2018) se da APERTURA a la presente minuta, que consta de (200) folios útiles y numerados en forma consecutiva y que Serán destinados para los registros de anotaciones, consignas y novedades del servicio de TORRE N°6 de Alta seguridad de combita Para que consignen todas las anotaciones referentes en forma clara y precisa se da inicio en el folio número (02) DOS.
Dada en Combita Boyacá (20) VEINTE dias del mes de JUNIO del año 2018 Para su conocimiento y demás fines pertinentes
Para constancia firman en la fecha señalada.

CT. CANO SANCHEZ NELSON
Comandante € De Vigilancia Del Establecimiento De Alta Y Mediana Seguridad Con Alta Seguridad De Combita

DOCTORA MABEL JULIETA RICO VARGAS
DIRECTORA € Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad Con Alta Seguridad de Combita

Escaneado con CamScanner

Fecha	Hora	Asunto	Anotaciones.
14-07-18	08:10	Revista	efectuada por el Inspector Garzon a quien se da parte del servicio sin novedad. —
14-07-18	09:00	S/Remision Nacional "01" Baja	A esta hora y fecha sale el P.P.L. — Hernandez Sanchez Jose TD 9248 quien se dirige al área de reseño para cumplir con remision nacional previa requisa sin presentarse novedad especial. — o —
14-07-18	12:45	V/Visita	A esta hora y fecha ingresa el personal de internos que se encontraban disfrutando visita familiar segun listado de SISIPEC - sin presentar novedad especial. —
14/07/18	01:00	Almuerzo	se suministra el Almuerzo con la Novedad que el interno Guevara Carrillo TD 9508 no recibe alimento manifestando que no se cumple con la dieta establecida se deja la Anotacion para fines pertinentes.
14/07/18	15:50	Revista	Efectuada por el Inspector Tefe Aguilera en compañia del Inspector Garzon el cual sale de Reite S/N —
14/07/18	16:10	S/Sanidad	a la Hora Sale el interno Cadena montoya Jhon 8247 en camilla al Area de sanidad El cual se Presenta mal Sale con MasNovedad
14/07/18	16:40	conteo	A la Hora se Procede a un conteo del PPL. con un Total de 249 Incluyendo 42 Vigilancia Espacial En Prencia Novedad alguna
14/07/18	18:00	Encerrado	A esta hora y fecha se procede a realizar procedimiento de encerrado del personal de internos del pabellon N°6 por parte del personal de auxiliares bachilleres disponibles sin presentar novedad especial. —
14-07-18	19:20	Llamado a lista	A esta hora y fecha se procede a realizar llamado a lista del personal de internos — sigue

Escaneado con CamScanner

fecha	Hora	Asunto	A N O T A C I O N E S
7/07/18	08:30	S/ talleres	A la Hora Hace Presencia encargado de talleres y salen .05- PPL. al Area de talleres a iniciar sus labores sin Presentar Novedad alguna
16/07/18	08:45	S/ monitores. Amb. ental	A la Hora Segun PLANILLA de educativo salen los señores monitores, y mane ja Ambiental sin Novedad
16/07/18	09:00	S/ sanidad	al interno forero Nelson fabio. 5211 segun volante del comandante de Guardia interna B al Area de sanidad s/n.
16/07/18	09:10	S/ locutorio	el interno Guevara adolfo. enrique 9508 al Area de locutorio segun volante del comandante de Guardia B
16/07/18	09:30	S/ odontologia	el Interno usuga David. al Area de sanidad segun volante firmado por el comandante de Guardia interna B. sin Presentar Novedad.
16/07/18	10:10	Nota. T. social	A la Hora Hace Presencia la señora clara Chacon de TRABAJO social en compañia del Dg. salazar salamanca Heinando. y el DD.HH William duran Daza el cual manifiesta sub. a la celda #71 a sacar las Pertenencias del sera. interno caidenay montoya Jhon 8242, se deja la Anotacion Para conocimiento y Fines Pertinentes.
16/07/18	10:15	S/ odontolog.	el Interno usuga David. el cual se encontraba en sanidad s/n
16/07/18	10:20	S/ entrev. sta	el interno Guevara adolfo 9508 el cual se encontraba en entrevista
16/07/18	10:50	S/ escala	el Interno Domingo Gandara 9245. segun volante firmado por el comandante de Guardia interna B. sin Presentar Novedad

Fecha	Hora	Asunto	ANOTACIONES
24/07/18	11:30	Sanidad	Ingresan los Internos con ID 8074, 8623, 6189, 9013, 8634, 6197 = 8862- el Cual se encontraban en sanidad sin Presentar Novedad
24/07/18	1300	Almuerzo	Suministrado al personal interno segun minuta y lista del dia, procedimiento efectuado SIN =
24/07/18	1430	Educativos	A la hora sale el personal interno que labora en el area de educativos, salen segun listados SIN
24/07/18	1500	Sanidad	A la hora segun volantes firmanados por el Cpt Jimenez de la Guardia A, salen los p.p.l Adres Cuellar. y Landazo Didier para odontologia, SIN =
24/07/2018	1538	Juridicos	A la hora segun cuarto emanado por guardia sale el p.p.l Peña Roa Albeiro para abogado SIN
24/07/2018	1600	Talleres	A la hora ingresa al pabellon. el personal interno que se encontraba en talleres, Previa verificacion SIN
24/07/18	1630	Comun	Suministrado al personal interno segun minuta y listas del dia, procedimiento SIN
24/07/18	1700	Nota. Basa 01	A la hora segun resolucion 1359 del 23 de julio de 2018 por la cual ordena dar de baja en el parte diario del establecimiento a un interno por defuncion al p.p.l. Cordoba Montoya Jhon Daniel 8292. resolucion firmada por el director del establecimiento German Rodrigo Ricaurte Tapia procedimiento SIN
24/07/2018	17:17	Conteo	Del personal interno Comun total de encerrado 03 aislados por convivencia se procede a pasar al personal interno del patio a los respectivos celdas y cerrados con llave por seguridad, procedimiento efectuado con personal de guardia disponible al mando de T.E Baitago Puentes SIN =
24/07/18	18:20	J A P. Altos 04 Bajas 03	segun Acta # 150-08 72018 de Fecha 24/07/2018 consecutivo 9768 71, se deja cumplimiento a la siguiente Altas Figueroa Pelaez ROGER 8756, el cual va para la celda

Escaneado con CamScanner

INPEC

ACTA DE APERTURA

De conformidad con el régimen interno del establecimiento, las leyes normas y procedimientos establecidos por el instituto nacional penitenciario y carcelario-INPEC
Hoy a los (16) DIEZ Y SEIS DIAS del mes de JUNIO del año (2018) se da APERTURA a la presente minuta, que consta de (400) folios útiles y numerados en forma consecutiva y que Serán destinados para los registros de anotaciones, consignas y novedades del servicio de ASIGNACION DE SERVICIOS Y REGISTRO DE NOVEDEDADE DE LA COMPAÑÍA SANTANDER de Alta seguridad de combita Para que consignen todas las anotaciones referentes en forma clara y precisa se da inicio en el folio número (02) DOS.
Dada en Combita Boyacá (16) DIEZ Y SEIS días del mes de JUNIO del año 2018 Para su conocimiento y demás fines pertinentes
Para constancia firman en la fecha señalada.

CT CANO SANCHEZ NELSON
Comandante € De Vigilancia Del Establecimiento De Alta Y Mediana Seguridad Con Alta Seguridad De Combita

DOCTORA MABEL JULIETA RICO VARGAS
DIRECTORA € *Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad Con Alta Seguridad de Combita*

Escaneado con CamScanner

.030

RANCHE	T. SOL	VEGA CONTRERAS.	C.I.A.
BUITRAGO D. DUARTE.	T. SOL	QUICHA GUTIERREZ.	C.I.B.
CAMARGO GARCIA	FUMIGADOR		
GALLO AUSENTES.	LOCUTORIO		

BELLANO ARMANDO	VAC.	CATOLICO PACANCHIQUE H.	VAC.
MORALES DIAZ WILSON.	VAC.	CAMACHO LEON VICTOR	VAC.
SOSA SUARIQUE NELSON	VAC.	MARTINEZ FIGUEREDO.	VAC.
FERNANDEZ ALFONSO RAUL	VAC.	MONGUI MORALES ABEL	VAC.

TE AGUILERA ROMERO WILSON H4. GOMEZ REINA SIERVO.
CTE COMPAÑIA SANTANDER A/S CTE VIGILANCIA ESPAÑOLA

SERVICIOS CIA SANTANDER A/S 14 JULIO DE 2018

No	CLASE	APELLIDOS Y NOMBRES AUXIL.	T.	SERVICIO	OBSERVACIONES	FIRMA
1	TE.	AGUILERA ROMERO WILSON		CTE COMPAÑIA		
1	IN	DIAZ SAMACA GIOVANNY	4	C/S	COMP. 72H. S. SANTA	
2	IN	GARZON VARGAS WILLIAM	1	P/I		
1	DG	AVILA RUIZ JUAN CARLOS	-	CONDUCTOR		
2	DG	OLIVEROS PIRAQUIVE CARLOS	-	MANTENIMIENTO		
3	DG	MALAVER ARENILLA GILDER	-	ARMAMENTO		
4	DG	SANABRIA NUMPAQUE DEIBY	-	RANCHO		
5	DG	BAEZ ROJAS WALTER	-	RESENADOR		
6	DG	SALAMANCA GOMEZ SILVIO	4	PORTAL DOS		
7	DG	GONZALEZ CANARIA ANGEL	1	PORTAL DOS		
8	DG	HERNANDEZ SUAREZ EDISON	4	PORTAL TRES		
9	DG	DIAZ SANDOVAL LUIS	1	PORTAL TRES		
10	DG	MONSALVE DUA HENRY	1	PORTAL TRES	4 TO TURNO HOSPITAL	
11	DG	CHAPARRO TORRES SLEYDER	4	CIO CONTROL		
12	DG	CRUZ BOLIVAR JORGE	1	CIO CONTROL		
13	DG	SUAZA LOPEZ CAMILO	4	LOCUTORIOS	4 TURNO CTA 6	
14	DG	AGUILAR BOTACHE JHON	4	SANIDAD		
15	DG	MORENO UZARAZO GABRIEL	1	SANIDAD	COMPENSATORIO	

Escaneado con CamScanner

SANTANDER

SERVICIO POLICIA SANTANDER A/S 14 JULIO DE 2018

No	GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES FUNC.	T	SERVICIO	OBSERVACIONES	FIRMA
16	Dg	HERRERA RODRIGUEZ EIBER	4	G I A		
17	Dg	JIMENEZ CASTRO ORLANDO	1	G I A		
18	Dg	ARIAS MEDINA WILBER	4	G I B		
19	Dg	SARMIENTO HIGUERA DIEGO	1	G I B	COMPENSATORIO NUEVA DIA Trabajo 2018	
20	Dg	CHAPARRO ZEA EDIXON	4	TORRE UNO	COMPENSATORIO (INPEC)	
21	Dg	CORREA VALDERRAMA JULIAN	1	TORRE UNO	HOSPITAL 3-1	
22	Dg	ACUÑA LOPEZ MAICOL	4	TORRE DOS	COMPENSATORIO DIA Trabajo	
23	Dg	GUALTEROS ALARCON CARLOS	1	TORRE DOS		
24	Dg	DELGADILLO CALDERON JHON	4	TORRE TRES	2 TURNO G I B / 4 TURNO HOSPITAL	
25	Dg	CARON PACHECO JORGE	1	TORRE TRES	HOSPITAL 3-1	
26	Dg	HERNANDES PARDO JUAN	4	TORRE CUATRO	3d TURNO G I A / 4 TURNO URGENCIA HOSPITAL	
27	Dg	CUERVO ESCOBAR FREDY	1	TORRE CUATRO		
28	Dg	LOZANO GAVILAN SAID	1	TORRE CINCO		
29	Dg	CARVAJITO ALMONACID NELSON	4	TORRE CINCO		
30	Dg	NIÑO BONILLA FREDY	1	TORRE SEIS		
31	Dg	RICO GONZALEZ CARLOS	4	TORRE SEIS		
32	Dg	ROCHA PEÑA JAVIER	4	TORRE SIETE		
33	Dg	SUESCA MOLANO NESTOR	1	TORRE SIETE		
34	Dg	MONTOYA LOZANO CARLOS	1	TORRE OCHO	3 TURNO / 1er T. GTA 1 / GTA 5	
35	Dg	PINILLA JIMENEZ CRISTIAN	4	TORRE OCHO	HOSPITAL 3-1	
36	Dg	SAAVEDRA PARRA ALVARO	4	TORRE OCHO		
37	Dg	ACEVEDO MEDINA JAIRO	1	TORRE OCHO		

No	GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES FUNCIONARIO	3 TURNO	DESPON	4 TURNO	DESPON	FIRMA
38	Dg	ALBARRACIN PICO VICTOR	PABELLON		CUATRO		
39	Dg	CAMARGO VEGA EDWAR	LOW TORRES	PVL	HOSPITAL		
40	Dg	RODRIGUEZ CRUZ JHON	PABELLON		DOS		
41	Dg	REYES BAEZ SAUL	PABELLON		UNO		
42	Dg	ROJAS SUAREZ JULIAN	G I B	PVL	HOSPITAL		
43	Dg	TOCARRUNCHO CHACON MIGUEL	PABELLON		TRES		
44	Dg	GONZALEZ SANCHEZ WILMER	GTA 6	PVL	GTA 5		
45	Dg	VARGAS ZUÑIGA JESUS	GTA 5	PVL	GTA 3		
1	Ag	LOPEZ CABALLERO JUAN	GTA 1	PVL	PATIO AZUL		
2	Ag	OBREGA CASTRO JUAN	GTA 2	PVL	GTA 1		

Escaneado con CamScanner

SERVICIO CIA SANTANDER D/S 14 JULIO DE 2018

032

No	GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES FUNCION	2 TURNO	DISPON	1 TURNO	DISPON	FIRMA
3	AC	OLIVO CUAYACUNDO JOSE	GTA 3	PV1	GTA 4		
4	AC	FUENTES SANDOVAL KEVIN	GTA 4	PV2	DISPON	GTA 3	
5	AC	NIÑO MACANA DIEGO	—	—	—	GTA 4	

No	GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES FUNCION.	DISPON	3 TURNO	DISPON	1 TURNO	FIRMA
46	Dg	LOPEZ LARGO MIGUEL	PAB	ELLON UNO			
47	Dg	DIAZ ROZA MENDOZA JUAN	PV1	GTA 6		HOSPITAL	
48	Dg	PUERTO ROJAS WILMER	HOSPITAL	HOSPITAL		HOSPITAL	
49	Dg	VARGAS CUERVO GILBERTO	PAB	ELLON TRES			
50	Dg	PEINADO PERDOMO SMITH	PV2	GTA 2		GTA 1	
51	Dg	LEON ERAZO FERNANDO	PV1	PUNTO AZUL		PUNTO AZUL	
55	Dg	SANCHEZ BUSTAMANTE JHON	PV2	GTA 3		GTA 6	
6	AC	JIMENEZ BAEZ MICHAEL	PERMISO DEL MES				
7	AC	RUIZ CACERES SERGIO	PV2	GTA 5		GTA 2	
8	AC	SAMBRA MARTINEZ ANDERSON	TRASLADO CARTAGO				
9	AC	URIAN CABRERA DAVID	PV1	GTA 4		Patrulla	

	QUINTERO HERNANDEZ	PV1	CASTAÑEDA GONZALEZ	4 TURNO GTA	
	SANCHEZ SALAZAR	PV2			

	BRICEÑO ARMANDO	VAC	CATOLICO PACANCHIQUE M.	VAC
	MORALES DIAZ WILSON	VAC	IGNACIO LEON VICTOR	VAC
	SOSA SUAREZ NELSON	VAC	MARTINEZ FIGUEREDO J	VAC
	FERNANDEZ ALFONSO RAUL	VAC	MONGUI MORALES ABEL	VAC

Escaneado con CamScanner

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

ACTA DE APERTURA

De conformidad con el régimen interno del establecimiento, las leyes normas y procedimientos establecidos por el instituto nacional penitenciario y carcelario-INPEC
Hoy a los (27) VEINTI SIETE DIAS del mes de JUNIO del año (2018) se da APERTURA a la presente minuta, que consta de (200) folios útiles y numerados en forma consecutiva y que Serán destinados para los registros de anotaciones, consignas y novedades del SERVICIO DE LA COMPAÑÍA BOLIVAR de Alta seguridad de combita Para que consignen todas las anotaciones referentes en forma clara y precisa se da inicio en el folio número (02) DOS.
Dada en Combita Boyacá (27) VEINTI Y SIETE días del mes de JUNIO del año 2018 ***Para su conocimiento y demás fines pertinentes***
Para constancia firman en la fecha señalada.

MY.GOMEZ REINA SIERVO DE JESUS
Comandante De Vigilancia Del Establecimiento De Alta Y Mediana Seguridad Con Alta Seguridad De Combita

T.C (R.A) GERMAN RODRIGO RICAURTE TAPIAS
DIRECTOR del Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad Con Alta Seguridad de Combita

Escaneado con CamScanner

Servicios Compañía Bolívar a/s para hoy Domingo 15 07/18

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	T	Cargos	Firmas
01	Te.	Barrero Sánchez Cesar		Comandante Compañía	
01	Insp	Molina López Jaime		Oficial de Servicio	
02	Insp	Gongora Montaño Guillermo		Suboficial de Administ	Guillo Góngora

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	T	Servicios	Firmas
01	Dgte	Mateus Patiño Mauricio		Mantenimiento	
02	"	Morales Reina Oscar		Armamento	Sargento
03	"	Lopez Granados Jhonny		Reseña	
04	"	Bautista Vargas Fernando		Conductor	
05	"	Buitrago Lopez Cristian		Rancho	

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	T	Servicios	2T	3T	4T	1T	Firmas
06	Dgte	Rubio Leon Jorge	1	Portal Dos					
07	"	Torres Suarez Wilmer	4						
08	"	Camargo Diaz Miguel	4	Portal Tres					
09	"	Reyes Maheeha José	1						
10	"	Becerra Pablo Jose	4						
11	"	Ladino Rodriguez Jeffersm	1	Cuarta Entrad					
12	"	Padilla Camallo Geissm	4		HOSP				
13	"	Cubillos Jorge Ivan	4	Sanidad					
14	"	Aldana Lopez Fredy	1						
15	"	Cardeno Rodriguez Sergio	4	Guardia A					
16	"	Guacamba Fuentes Edgar	1						
17	"	Ostos Morales Juan	1	Guardia B				Torre 2	
18	"	Torres Cala Rafael	4						
19	"	Cachopa Tejedor Nestor	1	Torre Uno					
20	"	Figueroa Suarez Miguel	4		HOSP				
21	"	Ortega López Jhonatan	1	Torre Dos		HOSP			
22	"	Ayuña Mesa Wilmer	4						
23	"	Barragan Aguilar Oscar	4	Torre Tres					
24	"	Gaviria Gaviria Johan	1			HOSP			
25	"	Gustavo Pineda Hernan	1	Torre Cuatro					
26	"	Rodriguez Molina Wilmer	4						
27	"	Castro Sánchez Luis	1	Torre Cinco					
28	"	Medina Torres Carlos	4						

Escaneado con CamScanner

Servicios Compañía Bolívar A/S Para hoy Domingo 15/07/18

					2T	3T	4T	1T
29	Dgte	Equis Iguavan Junior	4	Torre Seis				
30	"	Parada Cambon Julian	1		NO	LABORO		Incapacitado
31	"	Patiño Peña Geisson	4					
32	"	Sánchez Díaz José	1	Torre Siete	NO	LABORO		→ Incapacitado.
33	"	Sánchez Alape Luis	1					
34	"	Rodriguez Tinjaca Jhon	4					
35	"	Rincon Quintero Omar	1	Torre Ocho				
36	"	Delgado Beltran Rafael	4		HOSP			

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	2T	Dispm	4T	Dispm	Firmas
37	Dgte	Mariño Sissa Edwin	PATIO UNO				
38	"	Montañez Carranza Jorge	Cdte y Ayte hasta 6/13				
39	"	Benitez Ramirez Luis	NO LABORO				
40	"	Peñaranza Peña Cesar	Compensado x 48 H. x D. 6 en 8/18				
41	"	Blanco Cerrero Carlos	PATIO SIETE				
42	"	Ramirez Cruz Luis	PATIO SEIS				
43	"	Duarte Diaz Wilfer	Local		Local		
44	"	Avila Beltran Jhon	6 ↑ 1		6 ↑ 1		
45	"	Gómez Pardo Juan	6 ↑ 3		6 ↑ 2		
01	AB	Arias Amezquita David	P. Azul		P. Azul		
02	AB	Buitrago Duarte Yesid	6 ↑ 2		6 ↑ 4		
03	AB	Camargo Garcia Brayan	6 ↑ 5		6 ↑ 6		
04	AB	Gallo Fuentes Edgar	6 ↑ 4		6 ↑ 5		
05	AB	Pancha Jagua William	6 ↑ 6			6 ↑ 2	

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	Dispm	3T	Dispm	1T	Firmas
46	Dgte	Lozano Caviar Jorge	NO	LABORO			
47	"	Ruano Antolines Geisson	07:30.	P2		Cdte B.	
48	"	Suarez Toro Elkin		6 ↑ 4		6 ↑ 1	
49	"	Reyes Garcia Gustavo	NO	LABORO			
50	"	Urriba Camargo Juan		6 ↑ 1		6 ↑ 3	
51	"	Jerro Samaca Jhon		6 ↑ 2		6 ↑ 4	
52	"	Navas Camargo Einer	PATIO TRES				
53	"	Camargo Caballero Sergio		HOSP		HOSP	
54	"	Bermudez Rojas Jaime	Permiso	6 ↑ 5		Post	
06	AB	Quemba Fuentes Brayan	Permiso: Mensual				

Escaneado con CamScanner

Servicios Compañía Bolívar a/s Para hoy Domingo 15/07/18

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	Dispm	3T	Dispm	1T	Firmas
07	AB	Quintero Hernandez M.	2.V	Lcmt		Esta6.	
08	AB	Sánchez Salazar Jorge	2T	6/3		6 15	
09	AB	Vega Contreras José	3.V	P Azul		P. Azul	

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	2T	3T	4T	
	AB	Pulido Guayacundo	Fichero			
	AB	Lopa caballero	tocoto			
	AB					
	AB					

n/o	Grado	Apellidos y Nombres	Novedades	
01	Dgte	Moreno Vargas Luis	Vacaciones	
02	"	Ruiz Peña David.	Vacaciones	

Te Barrero Sánchez Cesar
Comandante Compañía

My. Gómez Reina Sicuro de Jesús
Comandante de Vigilancia

Escaneado con CamScanner

SEÑOR
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION TERCERA
E. S. D.

PROCESO: 110013336037-20200015400
DEMANDANTE: MARIA OLGA CARDENAS Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO CARCELARIO INPEC
ACCION: ACCION DE REPARACION DIRECTA
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC, conforme al poder debidamente otorgado por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y el cual adjunto, por medio del presente escrito procedo a **CONSTESTAR LA DEMANDA,** estando dentro del término legal y de conformidad con lo preceptuado en el Art. 175 del C.P.A.C.A.

I. A LOS HECHOS

AL PRIMERO: Es cierto, que el señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.) estuvo recluido en el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario con Alta Seguridad de Combita, aclarando que se encontraba con boleta de captura emitida por el Juzgado Promiscuo de Altamira Huila y a disposición del Juzgado 1 de Ejecución de penas y medidas de seguridad de Tunja - Boyacá, por el delito de Homicidio agravado con una pena de 22 años 2 meses y 20 días de prisión, de conformidad con la hoja de vida aportada.

AL SEGUNDO: Es cierto, que el INPEC traslado al Hospital de San Rafael de Tunja, el día 14 de julio de 2018 al señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.) inmediatamente fue solicitada la remisión por el personal de sanidad del Establecimiento quien registro lo sucedido en la historia clínica de esa fecha así, este fue llevado a sanidad por los compañeros de patio quienes indicaron que desde hacia una hora presentaba cambios de comportamiento, disnea y agitación, que al parecer se drogo ingiriendo 20 dedos de alucinógenos y que en el patio ya había expulsado 2, desconociendo los médicos el tiempo que duraron todas estas acciones ilegales y al margen del ordenamiento interno que se produjo el mismo privado de la libertad, y que por su ilicitud no dio aviso de su estado de salud, lo que ocasiono que llegara a sanidad en muy malas condiciones.

Se copia parte de la historia clínica que describe lo sucedido de la siguiente manera:

"

USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Hoja de Control Consulta Externa

INPEC

Establecimiento: Epamscaco Ciudad:

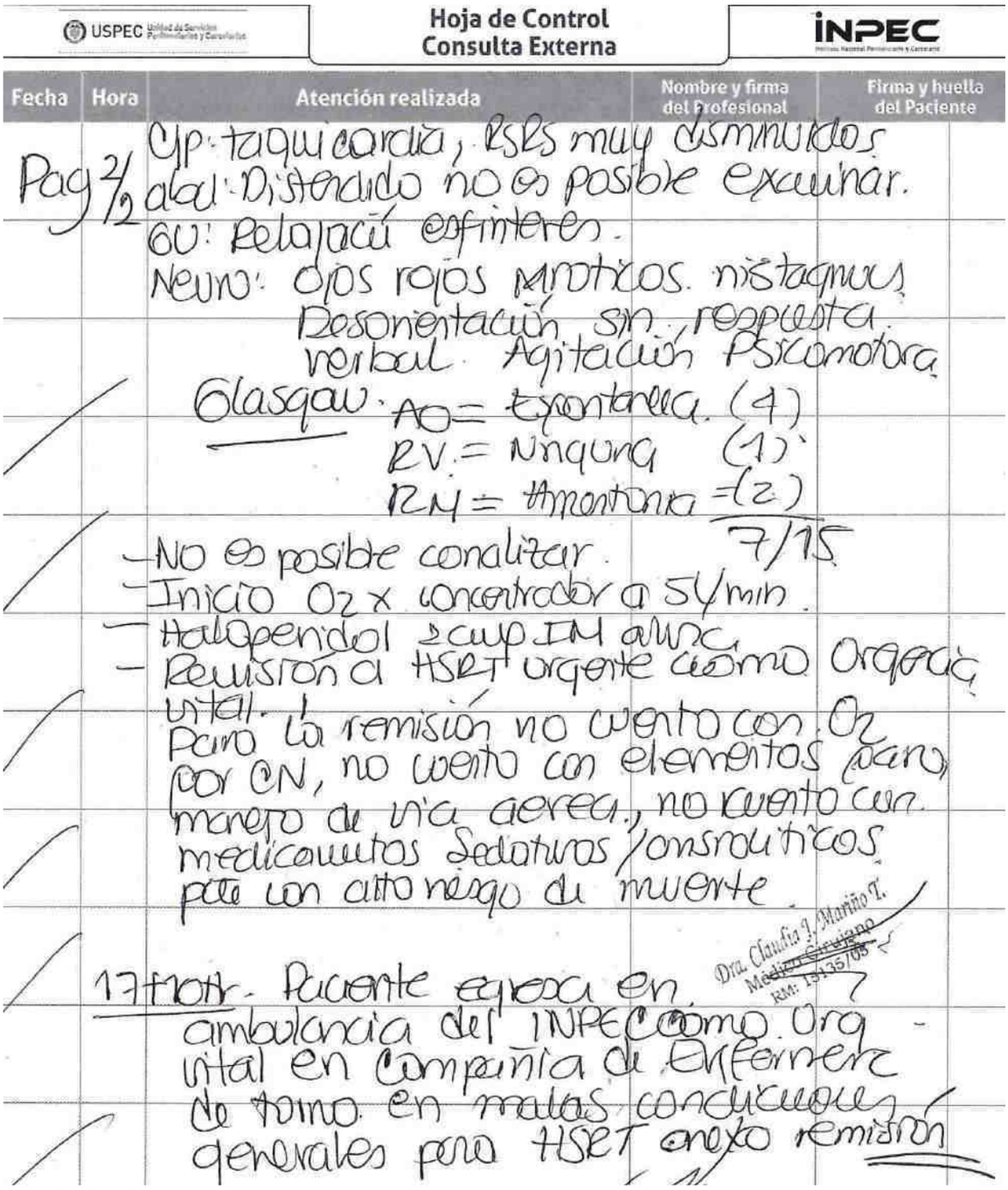
Nombre Completo: Cardenas Montoya Jhon Daniel. Primer Apellido: Segundo Apellido:

Tipo de Identificación: RC [X] CE Número: 1111334387

TD: TD: 8242 Edad:

Fecha	Hora	Atención realizada	Nombre y firma del Profesional	Firma y huella del Paciente
		PyP 14/07/2018. 16:40hr Nota Retrospectiva, se. prioriza atención del paciente.		
		Se trata de paciente traido x compañeros de patio quienes Deducen hace aproximadamente 1 hora el paciente presenta cambio en el comportamiento Alucinaciones, disnea y agitación. Refieren al parecer "se drogo" e ingirio al rededor de 20 dedos de Marihuana o Cocaina de los cuales al parecer en patio expulso Dos(2) y posteriormente presento Presincope. al ingreso a Sanidad x su estado psicotico no es posible tomar signos vitales, Presenta FC mayor a 120x' TA no es posible tomar. FR mayor a 25x'.		
		CIE: Faringitis Generalizada con Diaforesis marcada. Cicatriz central. Cavidad oral sin cuerpo extraño no protesis		

Folio No.: →



USPEC Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios

Hoja de Control
Consulta Externa

INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Fecha	Hora	Atención realizada	Nombre y firma del Profesional	Firma y huella del Paciente

Pag 2/2

Cp: taquicardia, RSRS muy disminuidos
Abd: Distendido no es posible examinar.
GU: Relajación esfinteres.
Neuro: Ojos rojos Mióticos. nistagmus
Desorientación sin respuesta verbal. Agitación Psicomotora
Glasgow. AO = Espontánea. (4)
RV = Ninguna (1)
RM = Monótona = (2)
7/15
- No es posible canalizar.
- Inicio O2 x concentrador a 5L/min.
- Haloperidol 2 cup IM ahora
- Remisión a HSRT urgente como Orgánica vital. Pero la remisión no cuenta con O2 por CN, no cuenta con elementos para manejo de vía aérea, no cuenta con medicamentos Sedantes/Analgésicos para un alto riesgo de muerte.

Dra. Claudia J. Mariño T.
Médico Cirujano
RM: 131357

17 Hosp. Paciente egresa en ambulancia del INPEC como Org vital en compañía de Enfermera de turno en malas condiciones generales para HSRT anexo remisión

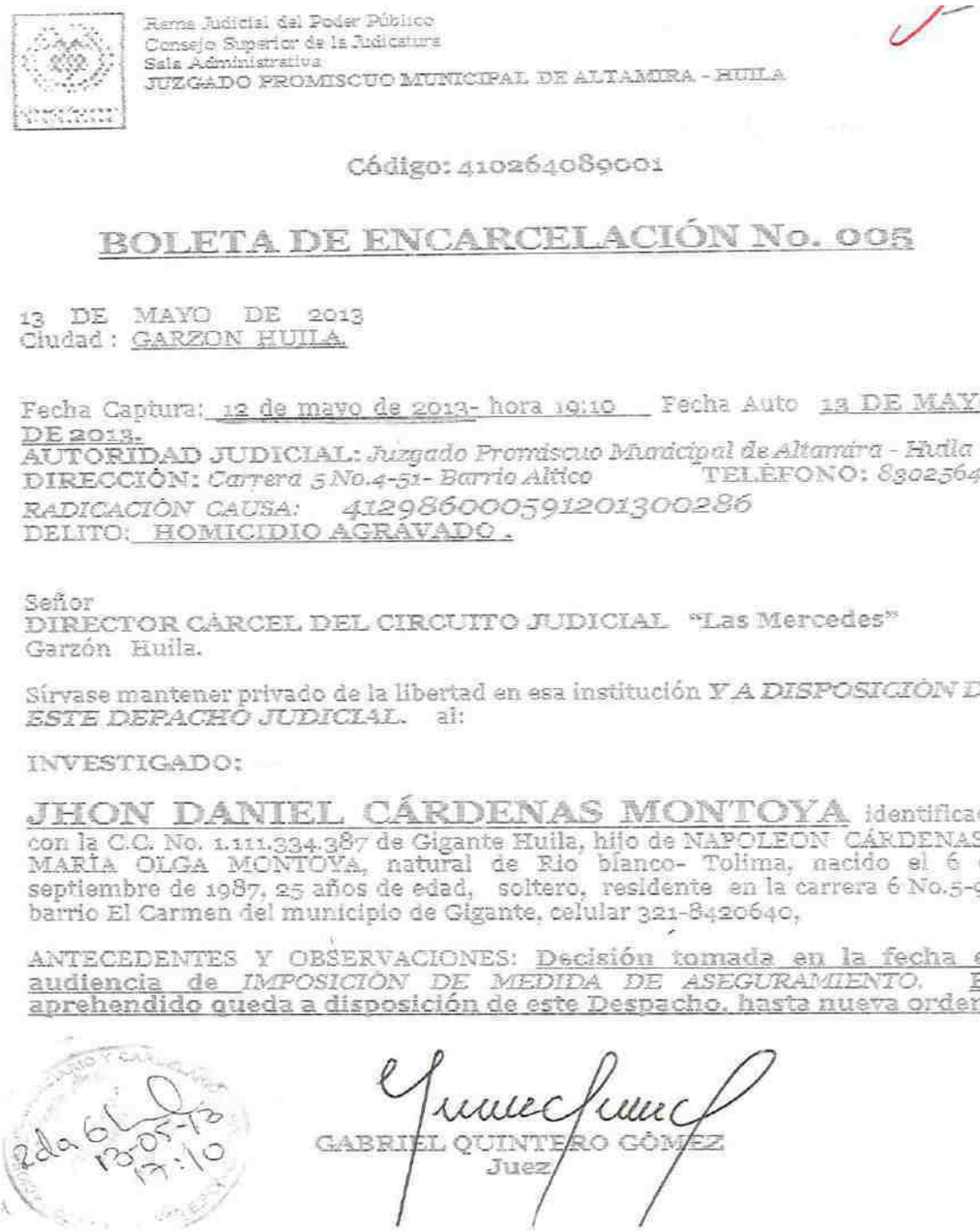
AL TERCERO: No me consta, que se pruebe, son manifestaciones médicas de terceros, los síntomas, diagnósticos, exámenes y procedimientos hallados y realizados deben reposar en la Historia Clínica completa del centro hospitalario al cual fue trasladado.

Lo que si aparece en la epicrisis o resumen de la historia clínica, documento proporcionado por el Hospital, para los tramites de policía judicial y formulación de denuncia por el delito cometido de porte y tráfico de estupefacientes, es que existen antecedentes médicos de consumo de alucinógenos por parte del señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d), y que allí le fueron extraídos del interior del organismo, por medio de dos procedimientos quirúrgicos, el mismo 14 de julio de 2018, 19 elementos al interior de su organismo.

AL CUARTO: No es cierto, lo que reposa en la historia clínica del Establecimiento es lo copiado en el hecho segundo, reiterando que los compañeros de patio lo llevan a sanidad una hora después de empezar a presentar síntomas, lo que se señala en el presente hecho como diagnostico medico debe ser sujeto a prueba.

AL QUINTO: **No me consta**, que se pruebe el parentesco de los familiares, con los documentos idóneos, de igual manera la cercanía de los mismos con el privado de la libertad esto debido a que aparece que desde el 2013 fue capturado.

Causa extrañeza a esta apoderada y se solicita una verificación especial por parte del despacho la identidad de la señora que se señala en la demanda en calidad de MADRE del occiso con nombre MARIA OLGA CARDENAS MONTOYA, debido a que en la Boleta de encarcelación del señor JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA (q.e.p.d.) encontrada en la hoja de vida que reposa en el INPEC, aparece el privado de la libertad como hijo de NAPOLEON CARDENAS Y MARIA OLGA MONTOYA, como se puede ver:



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ALTAMIRA - HUILA

Código: 410264089001

BOLETA DE ENCARCELACIÓN No. 005

13 DE MAYO DE 2013
Ciudad : GARZON HUILA.

Fecha Captura: 12 de mayo de 2013- hora 19:10 Fecha Auto 13 DE MAYO DE 2013.
AUTORIDAD JUDICIAL: *Juzgado Promiscuo Municipal de Altamira - Huila*
DIRECCIÓN: *Carrera 5 No.4-51- Barrio Altico* TELÉFONO: *8302564*
RADICACIÓN CAUSA: 412986000591201300286
DELITO: HOMICIDIO AGRAVADO .

Señor
DIRECTOR CÁRCEL DEL CIRCUITO JUDICIAL "Las Mercedes"
Garzón Huila.

Sírvase mantener privado de la libertad en esa institución *Y A DISPOSIGIÓN DE ESTE DEPACHO JUDICIAL.* al:

INVESTIGADO:

JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA identificado con la C.C. No. 1.111.334.387 de Gigante Huila, hijo de NAPOLEON CÁRDENAS y MARÍA OLGA MONTOYA, natural de Rio blanco- Tolima, nacido el 6 de septiembre de 1987, 25 años de edad, soltero, residente en la carrera 6 No.5-91, barrio El Carmen del municipio de Gigante, celular 321-8420640,

ANTECEDENTES Y OBSERVACIONES: Decisión tomada en la fecha en audiencia de *IMPOSICIÓN DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO.* EL aprehendido queda a disposición de este Despacho, hasta nueva orden.

2da 6L 13-05-13 17:10

GABRIEL QUINTERO GÓMEZ
Juez

AL SEXTO: No es cierto, el Instituto establece requisas y revistas antes y durante las visitas en todos los Establecimientos del orden nacional, desde los binomios caninos hasta las requisas personalizadas y aun así los visitantes evaden los controles realizados sin que el Instituto pueda evitar las acciones ilegales de los privados de la libertad y sus mismos visitantes.

En el presente caso no se encuentra demostrado ni comprobado el origen y trayecto de la sustancia que se encontraba al interior del organismo del señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d) ni el momento en el que la obtuvo, al contrario si se demostró que el privado de la libertad es quien con medios fraudulentos desconocidos por esta entidad, consiguió dicha sustancia para ingerirla causando con esto su propia muerte, estas sustancias se encuentran prohibidas en el Establecimiento, su consumo y tráfico, tal actuar no solo da inicio a investigaciones internas disciplinarias sino que constituye un delito y da lugar a denuncias de tipo penal, como lo sucedido en los presentes hechos.

AL SEPTIMO, No es un hecho, es una manifestación de los demandantes, frente a lo cual el Instituto no se puede manifestar.

II. A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

ME OPONGO a todas y cada una de ellas, debido a que no existió ninguna falla del servicio por acción u omisión atribuible a los servidores públicos adscritos a mi representada que pueda ser objeto de declaración de responsabilidad administrativa, especialmente, por **PERJUICIOS MORALES Y MATERIALES** que pudieran ser causados a cada uno de los familiares del occiso.

Con la contestación a cada uno de los hechos del libelo demandatorio, se demostró la ausencia de responsabilidad y la presencia del eximente por el actuar del propio privado de la libertad.

III.RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO DE LA DEFENSA

Sea lo primero advertir de entrada que el Sistema Penitenciario y Carcelario Colombiano para la época de los acontecimientos se encontraba regido por la Ley 65 de 1993 (Código Penitenciario y Carcelario), y el Reglamento General al que deben sujetarse los Reglamentos Internos de los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional así como las demás disposiciones vigentes, a las que se sometía el INPEC como entidad pública, descentralizada, encargada de administrar la pena dentro del contexto de la privación de la libertad intramural, domiciliaria o mediante la vigilancia electrónica, según el caso, con personas que se dejan a su disposición por las diferentes autoridades judiciales.

En ese orden de ideas, disponía el Art 72 del citado Estatuto Penitenciario y Carcelario que todo condenado debía ser dejado a disposición del Director General del INPEC -quien determinaría el centro de reclusión de acuerdo a su perfil jurídico y de seguridad donde deba cumplir la pena-; motivo por el que el señor **JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.)**, para el tiempo de los hechos, se encontraba recluido en el Establecimiento de Combita centro de reclusión donde se encontraba descontando una pena física impuesta por autoridad judicial competente.

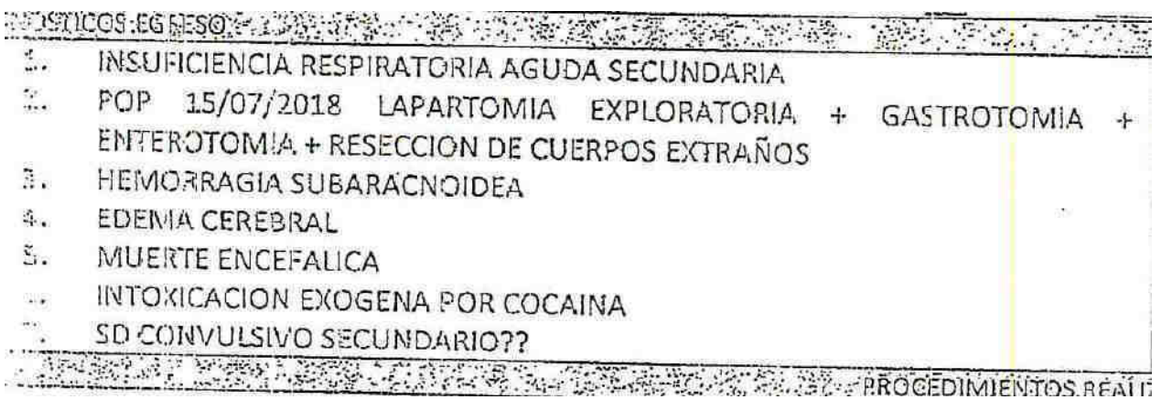
Para el 14 de julio de 2018, posterior a una revista de los oficiales a cargo dentro del Establecimiento de Combita se registra en la minuta de guardia de ese día que el señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.) es sacado en camilla de su patio para sanidad, minuta de guardia la cual se adjunta.

Tal manifestación concuerda con el registro consignado en sanidad de esa fecha, donde se expuso que fue llevado por los compañeros de patio quienes indicaron que desde hacia una hora presentaba cambios de comportamiento, disnea y agitación, que al parecer se drogo ingiriendo 20 dedos de alucinógenos y que en el patio ya había expulsado 2, allí recibió atención inmediata por parte del médico, quien consigna su mal estado de salud al momento de llegar y la urgencia de la remisión a un centro hospitalario. La expresión de que se drogo e ingirió son comportamientos propios y voluntarios del privado de la libertad quien conociendo la ilicitud de su actuar, no da aviso de su estado de salud con anterioridad esperando a estar en muy malas condiciones.

Como aparece en la epicrisis del Hospital San Rafael de Tunja el señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d) es llevado por personal del INPEC y por una enfermera, inmediatamente lo remite el médico del Establecimiento y debe resaltarse que el traslado del recluso-paciente, se efectuó bajo todos los protocolos correspondientes con el acompañamiento de la mencionada Enfermera hasta entregarlo al personal asistencial del citado centro asistencial.

Ya en el Hospital San Rafael de Tunja es intervenido y el mismo día se le extraen 11 elementos extraños que se encontraban en su cavidad estomacal, y en otro procedimiento los 8 restantes, por lo que se llama desde el centro hospitalario a la Policía Judicial del INPEC con el fin de entregar lo extraído para que se realice el procedimiento de identificación de la sustancia y la realización del respectivo denuncio.

Policía Judicial del INPEC presenta informe a la encargada del área jurídica del Establecimiento para el presente escrito con la cronología de sus actuaciones, y allega adjunto el informe ejecutivo, la noticia criminal, solicitud de elementos materiales probatorios, informe de campo frente a la sustancia realizado por la Policía Judicial del CTI, concluyendo de los 19 elementos extraídos que da una cantidad total de 283,0 gramos que dieron positivo para cannabis y sus derivados, aparece álbum fotográfico de EMP, la inspección técnica del cadáver y la epicrisis del Hospital San Rafael de Tunja con anotaciones de egreso


DIAGNOSTICOS EGRESO

1. INSUFICIENCIA RESPIRATORIA AGUDA SECUNDARIA
2. POP 15/07/2018 LAPARTOMIA EXPLORATORIA + GASTROTOMIA + ENTEROTOMIA + RESECCION DE CUERPOS EXTRAÑOS
3. HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA
4. EDEMA CEREBRAL
5. MUERTE ENCEFALICA
6. INTOXICACION EXOGENA POR COCAINA
7. SD CONVULSIVO SECUNDARIO??

PROCEDIMIENTOS REALI

La muerte del privado de la libertad se da como consecuencia de la decisión propia de ingerir elementos que contienen alucinógenos, a sabiendas de los riesgos que corre su salud y su vida, por eso se podría señalar como un actuar suicida, sin que el INPEC haya intervenido de modo alguno en esa decisión de vida.

Así las cosas, no cabe duda que la víctima fue el causante de su misma desgracia pues se encontraba bajo la posesión y consumo ilícita y prohibida de sustancias alucinógenas por lo que estaba desarrollando conductas contrarias a su deber legal y reglamentario de **RESPETAR LAS REGLAS DEL COMPORTAMIENTO INTRACARCELARIO**, especialmente, la enlistada como FALTA GRAVE en el Numeral 1° del Art. 121 de la Ley 65 de 1993 (Código Penitenciario y Carcelario):

> *"(…)* ***posesión, consumo o comercialización de sustancias alucinógenas o que produzcan dependencia física o psíquica****…* (Negrillas y subrayas fuera del texto)*".*

Como se corrobora con las pruebas atrás referidas es un hecho evidente e incontrovertible que en el caso que nos ocupa operó la CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA; razón por la cual se configura la inexistencia del derecho a reclamar de la parte actora pues de lo antes referido se aprecia que fue la misma víctima quien causó su misma desgracia al poner en peligro su integridad física, pues no solo violó el estatuto penal y las reglas intramurales de obligatorio cumplimiento al poseer, consumir e ingerir unas cápsulas con estupefacientes, sino al no solicitar oportunamente auxilio, lo cual releva de toda culpa a mi representada.

Esta defensa refiere antecedente jurisprudencial del Tribunal Administrativo del Tolima, frente al tema de la presente demanda, en expediente 2014-614 y decisión de segunda instancia del 22 de marzo de 2018, donde se confirma denegar las suplicas y se indica en su parte considerativa lo siguiente:

"*Sobre el particular, claramente se advierte que en principio, le asiste razón a la parte actora, debido a que los elementos encontrados en el organismo del señor BUITRAGO GUTIÉRREZ se encuentran prohibidos al interior de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, y por tanto, es obligación de la Administración ejercer el control y vigilancia en el ingreso de éstos; no obstante, debido a las circunstancias en que ocurrió el daño, permite a la Sala concluir que una cosa es tales piezas y sustancias circulen, y otra muy diferente, es que las mismas sean ingeridas o aspiradas por los internos, acciones que implican el elemento volitivo por parte del señor Buitrago Gutiérrez que impide imputar el daño a la entidad accionada.*
Es decir, en el presente caso, la simple circulación y tráfico de tales elementos no constituyó la causa eficiente del hecho dañoso, sino que las dos (2) capsulas con el contenido de la sustancia estupefaciente se alojaron en la laringofaringe y en el estómago, esto, después que fueran ingeridas voluntariamente por el interno Buitrago Gutiérrez, temiendo la imposición de posibles sanciones disciplinarias en su contra por el despliegue de una conducta prohibida al interior del COIBA"

El Tribunal finalmente concluye en el fallo anterior: "*Así las cosas, al encontrarse demostrado que el señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, fue quien causó el hecho generador del daño que está siendo reclamado por sus familiares, tal como lo determinó el juez a quo en la sentencia de primera instancia con fecha de 12 de enero de 2016, se impone su confirmación, pues, claramente emerge la configuración de la causal eximente de la responsabilidad del Estado planteada por la parte demandada de CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA por los hechos ocurridos el día 02 de julio de 2012, en las instalaciones del Centro Penitenciario y Carcelario de Ibagué — Picaleña — COIBA, situación que conlleva a denegar las súplicas de la demanda."*

III. DEL EXIMENTE DE CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA

Por cuanto el señor **JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.)**, como dan cuenta los diversos informes, anotaciones en los libros minutas, cartilla biográfica y demás actos administrativos emitidos por mi representada, como los registros que aparecen en la historia clínica del occiso, indican sin lugar a incertidumbre alguna que fue la conducta

desplegada por el mismo recluso quien generó el hecho dañoso, **rompiéndose de esta manera el nexo de causalidad**.

Frente a tal circunstancia, tiene vocación de prosperidad la presente excepción en la medida que hallándose al interior de su celda, la víctima se encontraba bajo la tenencia y consumo de narcóticos y para eludir la acción del personal de guardia durante las revistas y requisas, se engulló diecinueve (19) capsulas en forma cilíndrica en contenedor plástico que contenían una sustancia positiva para cannabis y sus derivados; alojándose la totalidad en su estómago, como se pudo determinar en la epicrisis, y en el informe de policía judicial.

Por otra parte, porque el interno no permitió ser auxiliado en forma inmediata debido a que guardó absoluto silencio para impedir ser descubierto con el ilícito que se hallaba en su poder, solo siendo posible la atención inmediata de la urgencia pero una vez conocidas las voces de auxilio de parte de los demás reclusos que se encontraban recluidos en su misma celda hasta cuando éste se encontraba en malas condiciones.

Ha dicho el Honorable Consejo de Estado[1]:

> *"En este panorama, concluye la Sala que fue la conducta de la víctima, la que de manera exclusiva y excluyente determinó el hecho dañoso, razón para que… el daño no resulte imputable jurídicamente a la institución carcelaria, toda vez que la conducta de la víctima tuvo la virtualidad de romper el nexo causal, pues, la misma se estructuró como causa eficiente y determinante en la causación del daño.".*

En el presente caso es el propio occiso el que crea el riesgo y se somete voluntariamente a sus consecuencias propiciando su propia muerte, al planear conseguir la sustancia ilícita por medios fraudulentos, e ingerirla en capsulas (iter criminis), para darle un uso indebido dentro del Establecimiento.

V - EXCEPCIONES

1.FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA DE LOS DEMANDANTES

Teniendo en cuenta que en la Hoja de vida creada en el INPEC reposan los documentos judiciales del occiso, dentro de los cuales aparece la Boleta de encarcelación emitida por el Juzgado Promiscuo de Altamira Huila con el nombre de la madre y aparece MARIA OLGA MONTOYA, nombre distinto del que reposa en el escrito de la presente demanda MARIA OLGA CARDENAS, al encontrarse esa diferencia se debe hacer claridad en si corresponde a la misma persona que pretende perjuicios en este proceso o no.

Por lo anterior se solicita al despacho oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil con el fin de obtener la información personal del señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d), la identidad de sus padres, los registros y los documentos e información que permitan establecer y esclarecer si los familiares aquí presentados corresponden a la realidad registrada.

[1] Sentencia de Feb. 09/11, Exp. 16750, Secc. Tercera – Sala de lo Contencioso Administrativa, M.P Myriam Guerrero de Escobar

INEXISTENCIA DEL DERECHO A RECLAMAR

Los demandantes quienes se presentan como familiares no tienen derecho a que se les conceda las pretensiones cuando en el presente caso operó la propia culpa o torpeza en la que en vida incurrió el señor recluso JHON JAVIER CARDENAS (q.e.p.d), pues no puede pretenderse que el Estado repare como daño su fallecimiento cuando fue éste quien con su comportamiento se puso en inminente riesgo y peligro; de manera que las pruebas que sobre el particular vislumbran su trágico deceso, no dejan duda que aquél es el directo responsable del resultado dañino contra su misma humanidad.

Especialmente, porque se autoinfringió el daño que generó su posterior fallecimiento en circunstancias atribuibles exclusivamente a él como recluso, pues al ingerir de manera voluntaria sin que nadie lo obligara las cápsulas, incumplió su deber de autocuidado que era también su misma obligación.

EXCEPCION GENERICA O INNOMINADA.

Se debe declarar todo medio exceptivo cuyo fundamento práctico o legal se establezca a favor de la entidad demandada, según lo estipulado en el artículo 164 del CCA.
En virtud del citado artículo se autoriza al Señor Juez, a estudiar y analizar las excepciones propuestas como las que el fallador encuentre probadas.

DE LAS PRUEBAS

De las pruebas y anexos documentales aportados por la parte actora se solicita una revisión especial, debido a que se encuentran incompletos como el informe de Necropsia y generan duda frente a lo aportado por esta entidad en especial el nombre completo de la persona que se presenta en calidad de madre.

Sobre las pruebas testimoniales, me opongo a todas ellas, como quiera que no son conducentes, pertinentes y útiles, ya que no fueron testigos presenciales de los hechos y tienen interés en el proceso, además fueron solicitadas de manera errónea ya que se determinan como demandantes.

PETICIÓN

Como corolario de todo lo anterior y de lo expuesto por la jurisprudencia sobre el tema, respetuosamente solicito a su Señoría, se denieguen las súplicas de la demanda como quiera que se evidencia la culpa exclusiva de la víctima, la falta de derecho a reclamar y la falta de legitimación en la causa por activa.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

Aporto las siguientes:

- Cartilla Biográfica del señor JAHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.)
- Hoja de Vida o expediente del privado de la libertad enviado por el Establecimiento de Combita en 4 documentos adjuntos
- Historia Clínica del privado de la libertad enviado por el Establecimiento de Combita en 2 documentos adjuntos
- Informe del Comando del Establecimiento con las minutas de guardia
- Informe de Policía Judicial del INPEC, donde reposa:
  - La noticia criminal
  - La solicitud de elementos materiales probatorios
  - El informe de campo frente a la sustancia
  - El álbum fotográfico de EMP

- La inspección técnica del cadáver y
- La epicrisis del Hospital San Rafael de Tunja

- Antecedente Jurisprudencial frente al tema de ingesta de alucinógenos por parte de privados de la libertad

OFICIOS

- Se solicita oficiar a la Registraduría General de la Nación con el fin de establecer la identidad de los padres occiso señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.) teniendo en cuenta que existen diferencias con documentos de carácter judicial existentes en su hoja de vida.
- Se solicita oficiar al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forences para el envio completo del informe de Necropsia del señor JHON DANIEL CARDENAS (q.e.p.d.)

ANEXOS

1. Poder y anexos.
2. Las relacionadas en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

De la suscrita abogada y la demandada INPEC en la Calle 26 No. 27-48, sede central del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC en la oficina correspondencia, de esta ciudad.

Correos electrónicos de la suscrita luz.mayorga@inpec.gov.co y del INPEC notificaciones@inpec.gov.co

Correo electrónico registrado en el escrito de demanda y de subsanación de la parte actora juridicoscolombia.abogados@gmail.com, keniavalencia392@gmail.com angiepalaciosvalencia1212@gmail.com

Correo electrónico del Juzgado 37 Administrativo de Bogotá admin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico de correspondencia correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Del Señor Juez,

Atentamente,

LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO
C.C. No. 52.384.626 de Bogotá D.C.
T.P. No. 109.849 del C. S. de la J.

República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL TOLIMA

Magistrado Ponente. Dr. CARLOS ARTURO MENDIETA RODRÍGUEZ

Ibagué, veintidós (22) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

Radicación:	73001-33-33-008-**2014-00618-01**
Número Interno:	590-2016
Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA
Demandantes:	MARÍA DEL CARMEN GUTIÉRREZ Y OTROS
Demandados:	NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC"
Asunto:	Apelación de sentencia – Fallecimiento de interno en Establecimiento Carcelario

OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se encuentran las presentes diligencias en esta Corporación, a efectos de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia dictada el 12 de enero de 2016, por medio de la cual, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Ibagué, decidió negar las pretensiones de la demanda al declarar probada la eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima.

ANTECEDENTES

1. La demanda[1]

Obrando a través de apoderado judicial, pretende la parte demandante que conforme al derecho que se les atribuye y en ejercicio del medio de control de reparación directa, se declare administrativa y civilmente responsables a la Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho, y al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC-, por los perjuicios materiales y morales irrogados a los demandantes con ocasión de la muerte del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ dentro del Establecimiento Carcelario Picaleña-COIBA, presuntamente originada en una presunta falla en el servicio.

PRETENSIONES

Las pretensiones presentadas por el apoderado judicial de la parte demandante fueron las siguientes:

1. *"La Nación Colombiana-Ministerio de Justicia y del Derecho – es administrativamente responsable por Fallas (sic) de servicio de la muerte violenta dentro del complejo Carcelario y Penitenciario de Ibagué – Picaleña – COIBA, de **JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d)** ocurrida el día dos (2) de julio de 2012 en las horas de la noche, como consecuencia*

[1] Ver folios 69-75 del expediente.

de ahogamiento, negligencia e impericia donde "hay objeto en forma de capsula de 4cm de largo y 2 cm de diámetro de consistencia indura y coloración grisáceo plateado (sic), contenido en bolsa plástica y enclavado en la laringofaringe y obstruyendo la parte superior de la laringe". Instrumento que no debería haber estado dentro del complejo Carcelario y Penitenciario de Ibagué – Picaleña – COIBA, puesto que esos instrumentos son prohibidos por el INPEC.

2. *Como consecuencia de la anterior declaración condénese a la Nación Colombiana – Ministerio de Justicia y del Derecho y/o Instituto Nacional Carcelario y Penitenciario INPEC, a pagar a título de indemnización de perjuicios morales subjetivos las sumas de dinero que equivalgan en la fecha de esta sentencia, según certificado del Banco de la Republica, a las siguientes cantidades de SALARIOS MINIMOS: La señora MARIA DEL CARMEN GUTIERREZ, madre del señor* ***JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d),*** *la cantidad de Cien salarios mínimos ($61.600.000) o lo que resulte probado en el proceso, las menores LAURA ISABELA BUITRAGO RAMOS Y VALENTINA BUITRAGO VISBAL, hijas del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO (q.e.p.d), la cantidad de cien salarios mínimos a cada una ($123'200.000) o lo que resulte probado en el proceso. Los señores YOLANDA BUITRAGO GUTIERREZ, MARLENY BUITRAGO GUTIERREZ Y RICARDO ARTURO BUITRAGO GUTIERREZ, hermanos del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, la cantidad de cien cuenta (sic) Salarios mínimos cada uno ($92'400.000) o lo que resulte probado en el proceso.*

3. *Condénese a la Nación Colombiana – Ministerio de Justicia y del Derecho y/o Instituto Nacional Carcelario y Penitenciario INPEC a pagar a título de indemnización de daños y perjuicios patrimoniales (Lucro Cesante y daño emergente) a los señores MARIA DEL CARMEN GUTIERREZ, YOLANDA BUITRAGO GUTIERREZ, MARLENY BUITRAGO GUTIÉRREZ Y RICARDO ARTURO BUITRAGO GUTIÉRREZ, como las menores LUNA ISABEL BUITRAGO RAMOS Y VALENTINA BUITRAGO VISBAL, hijas del señor JAIRO ALONSO GUTIERREZ (q.e.p.d) y a la fecha de pago dividiendo la indemnización en debida y consolidada y futura aplicando las formulas de la matemática financiera.*

4. *El fallo se comunicará al señor Procurador delegado para el Ministerio de Justicia y del Derecho y al Instituto Nacional Carcelario y Penitenciario INPEC.*

5. *La Nación Colombiana – Ministerio de Justicia y del Derecho o Instituto Nacional Penitenciario INPEC dará cumplimiento al fallo dentro del término establecido en el artículo 176 del Código Contencioso Administrativo".*

HECHOS

La parte demandante relacionó los siguientes hechos de carácter relevante:

1. El señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d) tenía 35 años de edad al momento de su fallecimiento, era hijo de la señora MARIA DEL CARMEN GUTIERREZ, padre de las menores LUNA ISABEL BUITRAGO RAMOS Y VALENTINA BUITRAGO VISBAL y hermano de MARLENY BUITRAGO GUTIERREZ, YOLANDA BUITRAGO GUTIERREZ Y RICARDO ARTURO BUITRAGO GUTIERREZ.

2. El señor JAIRO ALONSO BUITARGO GUTIERREZ (q.e.p.d), se desempeñaba como comerciante, mensajero y realizaba oficios varios, antes de ser privado de la libertad, percibiendo mensualmente como remuneración un salario mínimo legal más comisiones.

3. El señor JAIRO ALONSO GUTIERREZ se encontraba privado de su libertad en el Complejo Carcelario y Penitenciario de Ibagué – Picaleña – COIBA, condenado a la pena privativa de la libertad de 12 años y 10 meses, por los delitos de Porte, Tráfico de Armas de Fuego, Hurto calificado y agravado y secuestro simple.

4. El día 2 de julio de 2012, se reportó el fallecimiento del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d), por parte del personal de cuidado y vigilancia del COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE IBAGUÉ – COIBA – PICALEÑA, muerte que se generó como consecuencia de la descompensación en sus signos vitales.

5. Que a juicio de la parte actora, si bien es cierto, el interno que presente una enfermedad delicada debe ser trasladado a la enfermería del Establecimiento Carcelario en el que se encuentre; también lo es que, en este caso debió llamarse con insistencia al Dragoneante del patio, a fin que observe si el interno debe ser conducido a la enfermería, dependencia a la cual el señor BUITRAGO GUTIÉRREZ tardó mucho tiempo en llegar.

6. Afirmó que la enfermería del Establecimiento Penitenciario COIBA-PICALEÑA, no cuenta con implementos de resucitación, aunado a que los funcionarios de dicha dependencia incurrieron en una presunta negligencia y eran imperitos, en razón a que no prestaron en forma adecuada los auxilios al interno, de lo cual deduce, que el INPEC no previó el cuidado y la vigilancia sobre el señor BUITRAGO GUTIÉRREZ, emergiendo una falla del servicio, omitiendo los reportes adecuados para un mejor servicio o claridad en su responsabilidad.

7. El señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d) antes de ser recluido en la cárcel colaboraba con la manutención de su madre la señora MARIA DEL CARMEN GUTIERREZ y velaba por sus hijas LUNA ISABEL BUITRAGO RAMOS Y VALENTINA BUITRAGO VISBAL.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Dentro del término de traslado que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, las entidades demandadas contestaron el libelo introductorio, oponiéndose a las súplicas de la demanda por considerar que carecen de fundamentos de hecho y derecho que las hagan prósperas, y adicionalmente, señalaron lo siguiente:

- **MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**[2]

Indicó que el Ministerio de Justicia y del Derecho, no tiene asignadas dentro de sus competencias legales ninguna atribución relacionada con la que tiene que ver

[2] Ver contestación de la demanda a folios 96 a 100 de la encuadernación.

con el INPEC, ni ejerce la representación legal de esta entidad de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A, aunado a que no fue la autoridad que intervino material y sustancialmente en los hechos que eventualmente, pudieron haber causado daños y perjuicios alegados por los actores.

En consecuencia, propuso las excepciones denominadas *"FALTA DE LEGITIMACIÓN PROCESAL EN LA CAUSA POR PASIVA"* y *"FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA"*.

Advierte la Sala que esta entidad fue desvinculada en la audiencia inicial, decisión que quedó en firme (fol. 286).

- **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**[3]

El apoderado judicial del INPEC, hizo énfasis en los antecedentes conflictivos en los cuales se veía involucrado el señor Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez, y efectuó un relato respecto del tratamiento que se le suministró en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario, toda vez que, como se puede ver en las distintas certificaciones, el interno fallecido tuvo varios episodios en los cuales la entidad utilizó todas las herramientas necesarias para asegurar la integridad del hoy occiso.

Conforme a lo anterior, el **INPEC** manifestó que el señor Jairo Buitrago Gutiérrez fue objeto de de varias sanciones disciplinarias que se pueden ver registradas en las calificaciones de conducta por parte del Consejo de Disciplina del Centro Penitenciario, catalogándolo en los registros como una persona conflictiva y violenta, pues, acostumbraba a portar armas cortopunzantes, agredir a sus compañeros de presidio y consumir sustancias alucinógenas.

Señaló que a efectos de proteger la vida e integridad personal del interno fallecido, la Junta de Asignación de Patios y Distribución de Celdas del Establecimiento, cambió al mentado recluso en veinticuatro (24) oportunidades de plancha, celda, piso, sección, pabellón y bloque, tal y como aparece en su cartilla biográfica.

Arguyó que conforme a los testimonios recaudados dentro de la investigación disciplinaria adelantada por la entidad, se logró evidenciar que fue el mismo interno que no quiso solicitar ayuda en forma oportuna, más preocupado porque no fueran decomisados sus estupefacientes, retardando la atención en salud que requería.

El INPEC citó la conclusión contenida en el informe pericial de necropsia Nº. 20120101730010000307 del 03/07/2012, en el que se observa que la forma de de muerte fue ***"MUERTE VIOLENTA POSIBLEMENTE ACCIDENTAL: CAUSA DE LA MUERTE: SOFOCACION POR OBJETO EXTRAÑO EN VIA RESPIRATORIA SUPERIOR. MECANISMO DE MUERTE: ASFIXIA"***

Finalmente, propuso las excepciones denominadas "**CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**" y "**LA INEXISTENCIA DEL DERECHO A RECLAMAR**".

---

[3] Ver folios 108 a 124 del cartulario.

SENTENCIA APELADA[4]

El Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Ibagué, mediante sentencia fechada el 12 de enero de 2016, resolvió:

*"**PRIMERO:** Declárese probada la causal de culpa exclusiva de la víctima como eximente de responsabilidad, propuesta por el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.*

***SEGUNDO:** Niéguese las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto a la parte motiva de este fallo.*

***TERCERO:** Condénese en costas a la parte demandante de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído, y fíjese como agencias en derecho la suma de un (1) salario mínimo mensual vigente.*

***CUARTO:** De no ser apelada esta providencia, se ordena el archivo definitivo del expediente, previo las anotaciones del caso.*

***QUINTO:** Esta sentencia se notificará conforme al artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

***SEXTO:** Por secretaría hágase entrega de los remanentes que por concepto de gastos ordinarios del proceso existan a favor del accionante.*

***SÉPTIMO:** Una vez en firme, háganse las anotaciones en el programa siglo XXI y efectuado la totalidad de los tramites acá ordenados archívese el expediente."*

Para llegar a la anterior decisión, el *a quo* consideró lo siguiente:

"(...)"

"...De lo expuesto, resulta claro que en el expediente se encuentra probada una culpa exclusiva de la víctima, por cuanto la conducta desplegada por el señor BUITRAGO GUTIERREZ, generó el hecho dañoso, es decir, su fallecimiento se produjo porque consumió 2 capsulas en forma cilíndrica en contenedor plástico de 4cm de largo por 2 cm de diámetro que contenían una sustancia polvorienta de base de cocaína, que se le alojo en el estómago y la otra quedó obstruida en el sistema respiratorio, entre la laringe y la faringe..."

Así las cosas, esta judicatura considera que el daño alegado por los demandantes, fue generado como consecuencia del actuar propio del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d), cuando se encontraba recluido dentro del COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE IBAGUE – PICALEÑA –COIBA; pese a que los funcionarios de dicho establecimiento de reclusión al escucha las voces de auxilio de los compañeros de celda del fallecido y percatarse del estado de salud del interno, tomaron todas las medidas necesarias para garantizar su vida, pues el interno fue sacado de la celda y remitido a sanidad del complejo, donde siguiendo las instrucciones de los miembros del equipo médico, decidieron trasladarlo en ambulancia hasta el HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA DE IBAGUÉ, sin embargo, por la afectación que presentaba el señor Buitrago, falleció dentro del vehículo.

"(...)".

LA APELACIÓN

Oportunamente, el apoderado judicial de la parte demandante, interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia proferida el 12 de enero de 2016, por medio de la cual, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Ibagué,

[4] Vista a folios 305-315 vuelto del expediente.

resolvió declarar probada la causal eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima. Como fundamentos de la alzada, expuso lo siguiente:

"El artículo 90 constitucional, establece una clausula general de responsabilidad del Estado cuando determina que este responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas, de lo cual se desprende que para declarar responsabilidad estatal se requiere la concurrencia de estos dos presupuestos: 1. –La existencia de un daño antijurídico y 2.- que ese daño antijurídico le sea imputable a la entidad pública, bajo cualquiera de los títulos de atribución de responsabilidad, la falla del servicio, el daño especial y el riesgo excepcional..."

(...)

Ahora vayamos a lo que le causó la asfixia al señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d), su fallecimiento se produjo porque consumió 2 capsulas en forma cilíndrica en contenedor plástico de 4cm de largo por 20 cm que contenían una sustancia polvorienta de base de cocaína, que se alojó en el estómago y la otra le quedo obstruida en el sistema respiratorio, entre la laringe y la faringe..."

"... haciendo un paréntesis no debemos desconocer que estos plásticos y esa sustancia polvorienta de base de cocaína a pesar de que es ilegal ***no tenía por qué estar dentro del Complejo Penitenciario, porque como se ha reiterado el ESTADO, mediante su personal debe salvaguardar la CUSTODIA y VIGILANCIA, del interno como llego esa sustancia a manos del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ,*** *no se menciona dentro de los informes como ingresó eso al Complejo Carcelario y lo más gravoso que es un delito portar esa clase de sustancia dentro de la cárcel, pues no es lo mismo que un preso utilice algo legal que se pueda tener en la celda y quitarse la vida a tener algo ilegal y que por causa extraña sea la causa exclusiva por la cual es Señor BUITRAGO GUTIERREZ se asfixio y después falleció no tenía intenciones de quitarse la vida y mucho menos atentar contra su vida porque no tenía dentro de su historial clínico antecedentes psiquiátricos para atentar con su vida por ello reiteramos que existió una FALLA EN EL SERVICIO evidente por parte de la guardia en CUSTODIARLO Y VIGILARLO, como también su FALLA DE SERVICIO demostrado en su Historial clínico de haber prestado un servicio eficaz para poderle salvar la vida al señor JAIRO BUITRAGO.*

(Texto en negrilla y subrayado por parte de la sala)

(...)

Con respecto a lo mencionado hasta esta parte por el apoderado judicial del actor, es fundamental tener en cuenta que hace énfasis en la FALLA DEL SERVICIO como título jurídico de imputación aplicable al caso en concreto toda vez que, para el demandante es clara la inoperancia del equipo médico de la institución penitenciaria, al no brindar los mecanismos idóneos para el cumplimiento de los fines de salvaguarda de los sujetos los cuales tienen a su cargo, teniendo como base, que según los informes aportados nunca se determinó que tan oportuna fue la prestación del servicio médico, y además es plausible notar que hubo una falla por parte de la entidad al no poseer como mínimo en su unidad de sanidad, los diferentes materiales o instrumentos para poder contrarrestar la situación padecida por el hoy occiso, como elementos de resucitación o por lo menos de estabilización.

Además a lo anterior, culmina expresando el apoderado del actor lo siguiente:

"Partiendo de todas esas premisas Honorable Magistrado es que determino la FALLA EN EL SERVICIO contra el señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ (q.e.p.d), consistente en las pruebas aportadas y en las

recibidas por la parte demandada de inconsistencias frente a los dictámenes médicos o historia clínica y el tratamiento que recibió el occiso, omitiendo que nunca hubo una CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, puesto que si no hubieran existido esos elementos ilegales y prohibidos no hubieran causado la muerte frente a la FALLA DEL SERVICIO MEDICO, porque si bien en los informes recibidos por el INPEC el señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, fallece en la AMBULANCIA, debieron haberlo estabilizado en el INPEC antes de un traslado pero como no existen los equipos necesario o las sala adecuada para una reanimación es donde esa FALLA DEL SERVICIO existe.

Adicional a esto, el apoderado judicial de la parte demandante establece que además el centro penitenciario de Ibagué, omitió en su deber de vigilancia y control, al no haberse percatado de la presencia de los elementos que se encontraban en poder del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO, pues es de bien saber que es prohibido ingresar ese tipo de elementos al centro carcelario, puesto que se está frente a sustancias alucinógenas de carácter ilegal, y que es deber del Instituto hacer el respectivo control de entrada y salida de todos los elementos en la cárcel.

TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

El recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, fue concedido mediante el proveído fechado el 25 de abril de noviembre de 2016 (fol. 332), posteriormente, en providencia del día 13 de mayo de 2016, se ordenó correr traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público con miras a que éste emitiera su concepto de fondo, derecho del cual hizo uso la parte accionante y la entidad accionada (fol. 334). Derecho del cual hicieron uso la parte demandada (fols. 335-340) y los demandantes (fols. 341-346).

Al no observarse causal alguna de nulidad procesal que invalide la actuación, la Sala procede a decidir la controversia conforme a las siguientes:

CONSIDERACIONES DE LA SEGUNDA INSTANCIA

1. <u>Precisiones preliminares</u>

1.1. Competencia del Tribunal

En primer lugar, es menester indicar que de conformidad con la cláusula general de competencia consagrada en el inciso 1° del artículo 104 del C.P.A.C.A., esta jurisdicción puede aprehender el conocimiento del presente asunto, pues se trata de una controversia originada en un (1) hecho sujeto al derecho administrativo en el que al parecer está involucrada una entidad pública.

Como corolario de lo anterior, según las voces del artículo 153 de la Ley 1437 de 2011, esta Corporación es competente para resolver el recurso de alzada en contra de las sentencias proferidas por los Jueces Administrativos en primera instancia y como quiera que según la regla general consagrada en el inciso 1° del artículo 243 *ibídem*, los fallos emitidos por los Jueces y Tribunales Administrativos son pasibles de ser apelados, es claro que esta Colegiatura es competente para

dirimir el presente asunto en Sala de Decisión tal como lo prevé el artículo 125 *ejusdem*.

2. Definición del recurso

La parte accionante enfatiza su inconformidad con respecto a la decisión tomada por el *a quo*, en el sentido que en el presente asunto no es posible que opere la causal eximente de responsabilidad de CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA alegada por la entidad demandada, pues, es enfático en traer a colación la presunta acción tardía de la institución penitenciaria en cuanto a la prestación del servicio médico idóneo para la salvaguarda de la vida de uno de los sujetos puestos a su cuidado, aunado a que la accionada ha omitido el deber de control y vigilancia que le era exigible para evitar el ingreso de objetos de plástico y de sustancias estupefacientes al complejo penitenciario donde acaeció la sucesión de hechos que llevaron a la muerte del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIÉRREZ, aspectos que la parte imputa como generadores de la falla del servicio.

3. Problema jurídico a resolver

Consiste en determinar si el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC, es extracontractualmente responsable por el daño padecido por los demandantes, como consecuencia de la muerte del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, en hechos ocurridos el 02 de julio de 2012 en el interior del Complejo Penitenciario y Carcelario "COIBA" de esta ciudad, para lo cual se determinará si se encuentra o no configurada la eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima como causal de liberación alegada por el apoderado judicial de la entidad demandada.

Con el ánimo de resolver el presente asunto, la Sala abordará el análisis de la siguiente forma: ***(i)*** se establecerá el régimen de responsabilidad aplicable al *sub lite*; ***(ii)*** se relacionará el caudal probatorio arrimado al cartulario ***(iii)*** se determinará si hay un daño; ***(iv)*** se constatará si es posible imputar éste a la administración y; ***(v)*** en caso afirmativo, se calculará la liquidación de los perjuicios.

4. <u>Análisis sustancial</u>

Los accionantes en uso del medio de control de Reparación Directa, incoaron demanda contra la Nación – Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, el cual se encuentra definido en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, que literalmente señala:

> *"...En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.*
>
> *De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma...".*

Ahora bien, deberá emprenderse el estudio respectivo conforme a lo indicado en el artículo 90 de la Constitución Política, a efecto de establecer la responsabilidad del Estado por el daño antijurídico, norma que textualmente señala:

> *"...El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas..."* (Resalta la Sala).

4.1. Régimen de responsabilidad aplicable al presente asunto

Para definir el régimen de responsabilidad aplicable al caso de ciernes, es necesario remitirse al texto mismo de la demanda, y a la manera en que en dicho escrito fueron estructuradas las imputaciones relacionadas con la responsabilidad extracontractual de la Administración Pública.

Revisado el libelo demandatorio, encuentra la Sala que la parte actora encausó el presente medio de control dentro del título jurídico de imputación de la falla del servicio, en el entendido que el fallecimiento del interno JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, fue un hecho ocasionado dentro del Centro Penitenciario y Carcelario de Ibagué – Picaleña – COIBA, el cual gozaba del servicio de vigilancia prestado por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC.

En este orden de ideas, con el fin de garantizar la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, la Sala establecerá el régimen o título de responsabilidad atribuible a la administración con base en los hechos relatados en la demanda, razón por la cual, en aplicación del principio del ***IURA NOVIT CURIA***, se deberá adecuar la *causa pretendi*, no sin antes recoger pronunciamientos del Honorable Consejo de Estado sobre el particular:

> *"...Considera la Sala que no le asiste razón al apelante, en primer lugar porque* ***en la demanda si se invocó el régimen de responsabilidad por daño especial, aunque también se hizo alusión al régimen de falla del servicio.*** *Pero, aún en el evento de que la demanda se hubiera fundamentado exclusivamente en la falla del servicio,* ***en la decisión bien puede examinarse la responsabilidad patrimonial de la administración pública desde una perspectiva o régimen diferente, en aplicación del principio iura novit curia, toda vez que frente a los hechos alegados y probados por la parte demandante, corresponde al juez definir la norma o el régimen de responsabilidad que resulta aplicable al caso..."*** [5]

> *"...En cuanto al régimen elegido por el Tribunal para juzgar el asunto sometido a decisión, que el apoderado de la entidad demandada critica por ser una determinación del a quo y no de la parte demandante que dudó en presentar como falla presunta o falla probada, reitera la Sala que* ***cuando se discute la responsabilidad patrimonial del Estado, se aplica íntegramente el principio iura novit curia, lo cual implica que frente a los hechos alegados y probados por la parte corresponde al juez señalar la norma aplicable al caso.*** *En este caso tiene aplicación dicho principio porque a pesar de que la parte actora fundamentó su demanda en la teoría de la falla del servicio -probado o presunta-, bien podía el Tribunal examinar la responsabilidad patrimonial de la*

---

[5] Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Sentencia fechada 8 de agosto de 2002, Expediente No. 10952 – Consejero Ponente Ricardo Hoyos Duque.

administración pública desde una perspectiva o régimen diferente..."[6] (Negrilla fuera de texto).

Luego de lo planteado en el *sub examine* como materia de la Litis y de conformidad con el fundamento jurisprudencial trascrito, esta Corporación considera que el título jurídico de responsabilidad a imputar al Estado en el presente asunto, es en primer lugar, el de la falla probada del servicio, en razón a que la jurisprudencia emanada del máximo órgano de la jurisdicción de lo contencioso administrativa ha sido pacífica en señalar que se trata del título de imputación por excelencia, aunado a que la parte actora enrostró el daño alegado en la demanda bajo esa óptica.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, el régimen actualmente aplicable frente al lamentable deceso del ex interno Jairo Buitrago, es la falla del servicio, y en este orden, el Estado será obligado a indemnizar los perjuicios causados bajo un régimen de responsabilidad de carácter subjetivo[7], siempre que concurran los elementos para ello; aunque, vale aclarar, que en el evento que no se encuentren demostrados los elementos que permitan predicar una falla del servicio, la jurisprudencia también ha admitido establecer la responsabilidad estatal a partir del régimen objetivo cuando no exista alguna causal que exima de responsabilidad al sujeto accionado en la presente controversia.

Bajo este derrotero, es menester establecer si en el expediente aparecen acreditados los elementos que estructuran la falla del servicio, y para tal fin, es preciso analizar los elementos de convicción obrantes en la foliatura así:

4.2. Recaudo probatorio

La Sala observa que al expediente fueron aportados oportunamente y en forma legal, los relevantes elementos de convicción que a continuación se relacionan:

- **Documentales**

1. Fotocopia del Informe Pericial N°. 20120101730010000307 efectuado por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, el cual da cuenta que la necropsia realizada el 3 de julio de 2012 al cuerpo del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, arrojó como resultado que el fallecido había ingerido un objeto o material encapsulado y una tableta, que fueron encontrados en el estómago, de los cuales se desconoce su composición, por lo que la enviaron al laboratorio de toxicología forense para su análisis. Además, resalta que al tratar de ingerir un segundo objeto o material encapsulado, quedó enclavado en la laringofaringe obstruyendo la laringe, lo cual generó hemorragias a nivel paralaríngeo y epiglótico, simultáneamente a la sofocación, cianosis y finalmente la muerte.

   Aunado a lo anterior, indicó que los elementos encontrados en el estómago se encontraban íntegros, concluyendo que la manera de muerte fue violenta,

---

[6] Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Sentencia fechada 18 de octubre de 2000, Expediente No. 13288 – Consejero Ponente Ricardo Hoyos Duque.
[7] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 28 de abril de 2010, exp. 18.111, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, y del 3 de mayo de 2007, exp. 16.200, C.P. Ramiro Saavedra Becerra.

posiblemente accidental, la causa de la muerte fue sofocación por objeto extraño en la vía respiratoria superior y el mecanismo de muerte fue muerte por asfixia. (fols. 5-9).

2. Fotocopia de la constancia de fecha 8 de agosto de 2012 por medio del cual se certifica por el Fiscal 49 seccional – Estructura de apoyo, que en esa dependencia se tramita la indagación 730016000450201202245 con el fin de efectuar la averiguación de los presuntos responsables por el delito de homicidio del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIÉRREZ, en hechos ocurridos el día 2 de julio de 2012 (fol.58).

3. Fotocopia de la cédula ciudadanía del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIÉRREZ, Carolina del Pilar Ramos Huertas, Anita Visbal Hernández, y los otros demandantes, con el fin de acreditar su parentesco con el hoy occiso (Fols. 59, 62, y 64 68 del expediente).

4. Fotocopia del registro civil de defunción del señor Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez, que indica que falleció el 2 de julio de 2012 (fol. 60).

5. Fotocopia de los registros civiles de nacimiento de las niñas Luna Isabela Buitrago Ramos y Valentina Buitrago Visbal, los cuales acreditan el parentesco de las menores con el señor Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez (fols. 61 y 63).

6. Fotocopia del oficio No. 639-COIBA-BLOQUE 2, del 02 de Julio de 2012, por medio del cual el Comandante del Pabellón 1 Bloque 2 de la compañía Santander informó al Director del COIBA, los hechos ocurrido el día 2 de julio de 2012 respecto a la atención brindada al interno Jairo Alonso Buitrago (Fl. 143 del expediente).

7. Copia del oficio N°. 639 – COIBA – UPJ – 138 del 03 de julio de 2012, suscrito por el Funcionario de la Unidad de Policía Judicial del COIBA, en virtud del cual informa al Director de dicho establecimiento la defunción del interno JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIÉRREZ (fols. 144-145).

8. Fotocopia de la necrodactilia efectuada al cuerpo del señor Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez, efectuada por el CTI de la Fiscalía General de la Nación.

9. Oficio No. 639-COIBA-UPJ-141 del 10 de febrero de 2015, por medio del cual se allega copia de las actuaciones adelantadas por la Unidad de Policía Judicial por los hechos que generaron el deceso del interno JAIRO ALONSO BUITRAGO Gutiérrez (fol. 177).
10. Fotocopia de la diligencia de ampliación y ratificación del informe recepcionado el día 30 de julio de 2012, al dragoneante JORGE ELIECER OSPINA, DENTRO DEL EXPEDIENTE 203850 con comisorio N° 0095 de 2012, sobre los hechos ocurridos el día 2 de julio de 2012 (Fols. 186 a 188).

11. Fotocopia de la declaración documentada rendida el día 30 de julio de 2012 por el interno RUBEN DARIO ZAMBRANO SALAS, dentro del expediente 203850 con comisorio N° 0095 de 2012, sobre los hechos ocurridos el día 2 de julio de 2012 (Fls. 189-191).

12. Fotocopia de la historia clínica adelantada en CAPRECOM EPS a nombre del señor Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez (fols. 226-272 vuelto).

4.3. De la Responsabilidad extracontractual en el sub examine

Una vez relacionados los elementos de convicción allegados a la foliatura y los hechos probados, procede la Sala a verificar en el *sub lite* la concurrencia de los elementos constitutivos de la responsabilidad del Estado en los términos del artículo 90 superior, los cuales son a saber: un daño antijurídico y la imputación.

4.3.1. Sobre el daño

Este elemento ha sido definido como el menoscabo, detrimento, alteración o afectación negativa, de un bien o interés jurídico protegido con características de ser injusto en la medida que la víctima o lesionado no se encuentra obligado a soportarlo.

En el caso concreto, el daño alegado consiste en el fallecimiento del interno JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, el cual se encuentra claramente acreditado con el registro civil de defunción del occiso[8].

Sin embargo, tal y como ha sostenido la jurisprudencia del órgano de cierre de esta jurisdicción, resulta insuficiente la constatación de la existencia del daño antijurídico para configurar la responsabilidad extracontractual del Estado; situación que impone a la Sala desplegar el respectivo análisis de imputación, que permita atribuir tal menoscabo desde el punto de vista fáctico y jurídico a la entidad accionada.

4.3.2. La imputación de la responsabilidad y su fundamento

De la lectura del escrito introductorio, se advierte que la parte demandante esgrimió que el daño irrogado resulta causalmente relacionado con una falla en la prestación del servicio por parte de la entidad penitenciaria, al omitir en su deber de salvaguarda de la integridad de los sujetos puestos a su cargo las acciones necesarias para mantener con vida al señor Jairo Buitrago en el momento que se presentó el hecho dañoso dentro del complejo carcelario.

Tratándose de los daños irrogados a personas que se encuentran privadas de la libertad en establecimientos carcelarios o centros de reclusión, el Consejo de Estado en sentencia del 13 de noviembre de 2013, ha admitido la subsunción de tales situaciones tanto en el régimen objetivo como en el subjetivo de responsabilidad, en los siguientes términos[9]:

---

[8] Ver folio 60 del cuaderno principal.
[9] Consejo de Estado, Sección Tercera, radicación No. 25000-23-26-000-2001-01988-01(30376). Consejero ponente: Hernán Andrade Rincón.

"...la Sala ha señalado que, además de operar la responsabilidad objetiva como título de imputación general en esta clase de eventos, cuando surja comprobada dentro del proceso una falla del servicio como causante del hecho dañoso por el cual se reclama -lesiones físicas o deceso de una persona detenida o privada de su libertad-, es necesario evidenciarla en la sentencia que profiera esta Jurisdicción, para efectos de que la Administración tome nota de sus falencias y adopte los correctivos que considere necesarios, por cuanto para deducir la responsabilidad de la Administración, basta que el daño se haya producido respecto de una persona privada de la libertad y puesta bajo su tutela y cuidado, como lo reiteró la Sala en la providencia antes transcrita:

"(...) la Sala estima necesario precisar que, si bien el título de imputación de responsabilidad al Estado por excelencia corresponde al de la falla del servicio[10], régimen de responsabilidad subjetivo que se deriva del incumplimiento de una obligación estatal y que se concreta en un funcionamiento anormal o en una inactividad de la Administración, lo cierto es que en estos eventos, debido a la especial relación jurídica de sujeción a la cual somete el Estado a la persona que por su cuenta y decisión priva de su libertad, el régimen de responsabilidad se torna objetivo, esto es que a pesar de demostrar la diligencia de la Administración, queda comprometida automáticamente su responsabilidad, pues –bueno es insistir en ello–, el Estado asume por completo la seguridad de los internos...".

La parte actora expuso que el lamentable deceso del citado recluso fue consecuencia de la mora en que incurrió la entidad demandada en prestar los servicios médicos especiales para la situación concreta que se estaba presentando, haciendo referencia no solamente del tiempo transcurrido entre la determinación de llevar al sujeto vía ambulancia a un centro hospitalario, sino que, adicionalmente, alega la obligación que tiene la entidad de contar con los instrumentos médicos necesarios para atender este tipo de situaciones, o por lo menos, para lograr su estabilización, y así trasladarlo a un centro médico, situación que no se presentó y que tuvo como resultado la muerte del señor Jairo Buitrago.

En el caso en concreto, y contrario a lo manifestado por el extremo accionante en la demanda, no obra prueba alguna de la que se pueda colegir que el daño padecido por el señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ tuvo concreción en una falla en el servicio imputable a la entidad accionada.

Sobre el particular, observa la Sala que no fue allegado ningún elemento de convicción que permita inferir que la entidad demandada omitió en su actuar el ejercicio del deber de salvaguarda, pues tal como se vislumbra en los diferentes apartados probatorios, el INPEC ejercitó por medio de los protocolos respectivos todas las acciones concernientes a la atención del sujeto en el estado en el que se encontraba al momento de ocurrir los hechos el día 02 de julio de 2012.

Es así como en el expediente se encuentra demostrada la siguiente sucesión de hechos acaecidos el día del fallecimiento del interno JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIÉRREZ, así:

---

[10] Al respecto ver, por ejemplo, Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 13 de julio de 1993, Exp. 8163 y del 16 de julio de 2008, Exp. 16423, entre otras.

- Que conforme a lo relacionado en el libro de minuta diaria allegado al proceso por el INPEC[11], se aprecia que a las **19:44 horas**, sale de su celda en estado grave el interno JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIÉRREZ, registrándose que, según el relato de los internos que convivían con el señor Buitrago en la misma celda, éste "*bajó de la plancha dormía hacia la taza del baño, a vomitar en esos momentos el interno se desplomó en el suelo, al parecer un ataque según lo que manifiesta el interno sambrano Salaz (sic) el cual convive con él en esta celda, al interno se le saca de inmediato, y se le lleva hacia la guardia externa, en donde vía radial se comunican los hechos...*"

- Que de acuerdo al informe de novedad suscrito por el Comandante Pabellón 1 Bloque 2 del Coiba fechado el 03 de julio de 2012[12], indicó que encontrándose el 02 de julio de 2012 prestando el servicio de Pabellonero en la Sección A y B del Patio 1, efectuando el llamado a lista al personal de internos de la Sección A, fue informado por unos internos que el señor JAIRO BUITRAGO se encontraba enfermo en la Sección B, situación que procedió a verificar. Seguidamente, dejó constancia que cuando llegó a la celda, ya el señor Buitrago se encontraba desmayado y con un golpe en la cabeza, de manera que al constituirse en una emergencia vital y de rápida acción, dio salida a tres (3) internos que convivían en la celda 19 de la sección B. Igualmente, se abrió la reja de la celda 20 dando salida a otros dos (2) internos a fin que ayudaran a conducir al paciente hacia la guardia externa, debido a que en esos momentos no se contaba con personal de guardia disponible para el efecto, dándose aviso de la situación por vía radial.

- De conformidad con la diligencia de ampliación y ratificación de informe recepcionada al Dragoneante Jaime Eliecer Ospina Calderón, quien se encontraba prestando el servicio de Pabellonero el día de los hechos en el Patio 1, señaló lo siguiente[13]:

  "*...me dispuse a realizar el llamado a lista del personal que se encontraba encerrados (sic) en sus correspondientes siendo aproximadamente las **19:44 horas**, me encontraba llamando a lista el personal de internos de la sección A, en donde escuche una llamado de alerta pidiendo auxilio los cuales decían textualmente "Auxilio se muere CHIQUI, Auxilio se muere comandante" por lo que procedí a dirigirme a la Guardia del Pabellón donde saqué las llaves de las celdas que se encontraban en el lokers (sic), procedí a verificar la situación ya que me encontraba solo y una vez conforme que el interno: BUITRAGO Gutiérrez JAIRO ALONSO TD. 200286, se encontraba bastante mal e igualmente se observada (sic) al parecer que tenía un golpe fuerte en la cabeza; abrí la celda y al ver que estaba solo de servicios en el pabellón dispuse de permitir que los otros tres (03) internos que habitaban con él, lo sacaran de la celda ya que este no se podía mover y al solicitarle a los internos que lo cargaran hasta la Guardia interna estos me manifestaron que no podían con el peso de este interno; siendo así*

[11] Ver folio 217 del expediente.
[12] Visto a folio 201 del cartulario.
[13] Ver folios 221-223.

procedí a sacar a otros (02) internos de la celda de al lado lograron llevarlo hasta la exclusa del pabellón donde abrí la reja y de inmediato me comunique vía radial con Marte 5 o Guardia interna del Bloque No. 2 al que informe que iban en camino cinco (5) internos cargando a un interno que estaba grave y visiblemente desmallado; quien procedió a informar a MARTE 2, el S/A, del Bloque Nº. 2. Después de esto observé que hasta que los internos llegaron a la Guardia Interna donde el Dragoneante Pérez, los dejó ingresar y solo supe hasta horas después cuando el Dragoneante Triana, Comandante de Guardia Externa me informó vía telefónica que este interno BUITRAGO Gutiérrez JAIRO ALONSO (...) había fallecido en la ambulancia llegando al Hospital. (...).

- Conforme a la diligencia de declaración juramentada realizada por el señor interno RUBEN DARÍO ZAMBRANO SALAS el 30 de julio de 2012, señaló[14]:

"...PREGUNTADO: Manifieste al despacho en que celda habitaba usted y con que otros internos: CONTESTO: Habitaba en la celda Nº. 19, habían dos interno más aparte del difunto; los señores: VILLADA y BUSTOS. PREGUNTADO: Manifieste al despacho que conocimiento tiene usted respecto a las causas del deseco (sic) del interno BUITRAGO Gutiérrez JAIRO ALONSO (...). CONTESTO: El estaba inhalando un alucinógeno, yo le pregunté y él me dijo que era PERICO, base de Coca; él comenzó y se echaba eso en la mano y lo sorbía por la nariz y de un momento a otro dice: "Hay vienen los tombos, no me lo voy a dejar quitar; me lo voy a comer" y después yo lo miré cuando se mandó uno de los dedos de alucinógeno que el tenía y después se tragó el otro dedo, enseguida siguió como si estuviera ahorcando y se metía los dedos a la boca y no se sacó nada; ahí fue cuando empezó a temblar y se cayó al piso y fue cuando los otros dos (02) compañeros le prestaron auxilio y lo movían y le daban golpes en la espalada a ver si este botaba lo que se había tragado pero no lo hizo, después entre ellos lo subieron a la plancha del primer piso y fue cuando llamamos al Comandante, pero ya este interno no se movía iba casi muerto; cuando llegó el Comandante de una llamó a la Guardia y nos pidió que le ayudáramos a sacarlo hasta la exclusa y después del pabellón, incluso lo sacamos hasta la Ambulancia fuera del pabellón y luego lo devolvimos. PREGUNTADO: Manifiéstele al despacho cuando se enteró usted del deceso del interno BUITRAGO GUTIÉRREZ JAIRO ALONSO, (...). CONTESTO: Cuando lo traíamos cargado y lo dejamos en la guardia, ya que no lo vimos moverse para nada, sin embargo lo sacamos y lo dejamos en la Ambulancia. (...). PREGUNTADO: Manifieste al despacho si usted tenía conocimiento que el interno BUITRAGO Gutiérrez JAIRO ALONSO (...), fuera consumidor habitual de sustancias alucinógenas o estupefacientes. CONTESTO: Yo lo veía consumir pocas veces, pero este día estaba consumiendo bastante Droga (sic). PREGUNTADO: Manifieste al despacho si usted observó o tuvo conocimiento que algún otro interno de los que habitaban con usted halla (sic) agredido al interno BUITRAGO Gutiérrez JAIRO ALONSO (...), y este falleciera como consecuencia de

[14] Folios 218-220.

ello. CONTESTO: No señor, la verdad este señor nunca tuvo problemas con nadie de los que vivía y tampoco nadie lo agredió, por el contrario lo intentaron ayudar cuando cayó al piso y no podía respirar (...).

- Que conforme al oficio N°. 639-COIBA – UPJ – 138 del 03 de julio de 2012, dirigido por el Funcionario de la Unidad de Policía Judicial COIBA al Director (E) del referido complejo, se observa que reportó la siguiente información[15]:

  "...me dirijo a su despacho con el fin de informarle que el día de hoy siendo las 20:30 horas aprox. Fue informada esta Unidad de Policía Judicial sobre el fallecimiento del interno BUITRAGO Gutiérrez JAIRO ALONSO, identificado (...), el cual fue remitido de urgencia por el área de sanidad del Complejo ordenado por la Auxiliar de enfermería de turno DIANA, ya que el interno en mención presenta un cuadro de descompensación en sus signos vitales, a lo cual es trasladado de urgencia con destino al Hospital Federico Lleras Acosta Sede La Francia, en donde y según lo informado por la enfermera se atiende al interno BUITRAGO Gutiérrez, realizando reanimación pero este no responde dando parte del fallecimiento siendo las ***20:27 horas del presente día****..."* (Negrilla fuera de texto original).

- Que conforme al informe pericial de Necropsia practicada al cadáver del señor BUITRAGO Gutiérrez, se aprecia que de acuerdo a la copia de la historia clínica del Hospital Federico Lleras Acosta de esta ciudad, se advierte como posible hora de la muerte, las **20:20 horas** del 02 de julio de 2012, y en dicho documento se hace alusión a que el paciente llegó sin signos vitales, sin reflejos de tallo, con pupilas midriáticas, con cianosis de cabeza y cuello y congestión conjuntival[16].

De la relación de pruebas obrantes en el cartulario, no es posible estructurar una falla del servicio con fundamento en una presunta mora en la remisión del interno Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez al Hospital Federico Lleras Acosta de esta ciudad, pues, está probado que el INPEC tuvo conocimiento de los sucesos que generaron la posteriormente muerte del citado recluso, una vez uno de sus agentes acudió al llamado de los compañeros de celda de aquel, esto es, a las siete y cuarenta y cuatro de la noche (7:44 P.M.), y ante la urgencia de la situación advertida, el Pabellonero de turno se vio abocado a dejar salir de sus celdas a cinco (5) internos a efectos de conducir al señor Buitrago Gutiérrez hasta la Guardia externa.

Está demostrado en el expediente que la enfermera de turno del dispensario del Complejo Penitenciario y Carcelario COIBA, ordenó la remisión del paciente al Hospital Federico Lleras Acosta de Ibagué, apreciándose que llegó a este centro de salud sin signos vitales a las ocho y veinte minutos de la noche (8:20 P.M.).

En este punto, cabe recordar que el régimen de falla de servicio impone a la parte demandante demostrar los elementos estructurales de la misma, los cuales no

[15] Ver folios 203-204.
[16] Ver folio 207 del expediente.

están demostrados en el presente caso, pues, a juicio de la Sala, fue razonable -y teniendo en cuenta las particularidades del caso-, incluso expedito el tiempo transcurrido entre la advertencia de la urgencia que presentaba el interno y su llegada al Hospital Federico Lleras Acosta, tan solo treinta y cinco (35) minutos después, de ahí, que contrario a lo señalado por la parte actora en la alzada, no sea imprescindible que fuera registrado en los informes la prontitud de la atención en salud.

Afirma la parte demandante en la apelación que no está demostrado en la historia clínica la prestación de un servicio eficaz para salvarle la vida al interno Buitrago Gutiérrez; sin embargo, es menester precisar que constituye un deber de la parte actora señalar y demostrar los hechos que permitan determinar las falencias en la prestación del servicio de salud, aspecto que brilla por su ausencia en el cartulario.

Tampoco está acreditada la presunta inoperancia del equipo médico del COIBA al no brindar al paciente los mecanismos idóneos para la adeudada prestación del servicio, pues, no hay ni un solo elemento de prueba que permita a la Sala determinar conforme a la *Lex artis*, cuál era el procedimiento a seguir en este caso específico para suministrar la idónea atención médica al paciente, y mucho menos, que permita colegir que el hecho dañoso fue resultado de una deficiente prestación del servicio de salud.

De igual forma, la parte actora no se preocupó en mencionar, sustentar ni demostrar las presuntas inconsistencias frente a los dictámenes médicos, la historia clínica y el tratamiento suministrado al occiso.

La parte accionante expuso en la demanda que el señor Buitrago Gutiérrez falleció en la ambulancia, pero, advierte que el paciente debió ser primero estabilizado antes de un traslado, y que como quiera que no existían los equipos adecuados o una sala de reanimación en el COIBA, se precipitó la generación del daño.

En este punto, sea lo primero señalar que la regla de protocolo planteada por la parte actora orientada a que en primer lugar la enfermera del COIBA debió estabilizar al paciente antes de su traslado, constituye una afirmación carente de sustento probatorio y científico dentro del plenario, y más aún, cuando no está demostrado que las maniobras de resucitación o reanimación fueron omitidas por la unidad que atendió al señor en el centro penitenciario y carcelario.

En suma, la parte actora no enlista los instrumentos o equipos que debieron ser utilizados para salvar la vida del interno, y mucho menos, está demostrado que la falta de utilización de los mismos, causaron la muerte del interno.

Para la Sala resulta contradictoria la imputación fáctica que presenta la parte actora, pues, por una parte, enrostra la presunta falla en una mora en la remisión del señor Buitrago Gutiérrez; y por otra, la funda en el hecho que el paciente debió ser estabilizado en un primer momento en el COIBA; no obstante, como ha venido reseñado la Sala ninguno de los dos (2) eventos se encuentra probado.

Por último, alega el extremo demandante que en el presente asunto se presentó una falla del servicio de control y vigilancia, en razón a que ingresaron al Complejo

Penitenciario y Carcelario elementos de plástico y sustancias alucinógenas cuyo tránsito se encuentra prohibido.

Sobre el particular, claramente se advierte que en principio, le asiste razón a la parte actora, debido a que los elementos encontrados en el organismo del señor BUITRAGO GUTIÉRREZ se encuentran prohibidos al interior de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, y por tanto, es obligación de la Administración ejercer el control y vigilancia en el ingreso de éstos; no obstante, debido a las circunstancias en que ocurrió el daño, permite a la Sala concluir que una cosa es tales piezas y sustancias circulen, y otra muy diferente, es que las mismas sean ingeridas o aspiradas por los internos, acciones que implican el elemento volitivo por parte del señor Buitrago Gutiérrez que impide imputar el daño a la entidad accionada.

Es decir, en el presente caso, la simple circulación y tráfico de tales elementos no constituyó la causa eficiente del hecho dañoso, sino que las dos (2) capsulas con el contenido de la sustancia estupefaciente se alojaron en la laringofaringe y en el estómago, esto, después que fueran ingeridas voluntariamente por el interno Buitrago Gutiérrez, temiendo la imposición de posibles sanciones disciplinarias en su contra por el despliegue de una conducta prohibida al interior del COIBA[17].

En estas condiciones, observa esta Corporación que ninguna de las probanzas allegadas al expediente permiten acreditar la falla en el servicio, esto es, no se tiene la certeza que el servicio no funcionó, funcionó mal o de manera tardía como lo alegó la parte actora; asimismo, no se avizoran medios de convicción que permitan determinar que la presunta falta de control y vigilancia por parte de la entidad penitenciaria hubiere incidido eficientemente en la configuración de una falla atribuible a la Administración.

Establecido el hecho que no se encuentra probada una falla en el servicio, es menester examinar si subsidiariamente en el *sub judice*, el daño resulta imputable a la entidad accionada bajo la perspectiva del régimen objetivo de responsabilidad, frente al cual, el órgano de cierre jurisdiccional ha considerado lo siguiente en atención a los daños padecidos por los reclusos al interior de los establecimientos carcelarios o centros de reclusión, pueden ser imputados a titulo de daño especial[18]:

> "*...En cuanto al régimen de responsabilidad aplicable por daños causados a personas recluidas en establecimientos carcelarios o centros de detención, el Consejo de Estado ha señalado que es de carácter objetivo, teniendo en cuenta que estas personas se encuentran bajo la vigilancia, custodia y protección del Estado y que, por razón del encarcelamiento, no están en capacidad plena de repeler por sí mismos las agresiones o ataques perpetrados por agentes estatales, por otros reclusos o por terceros particulares.*
>
> *Siendo ello así, se ha declarado la responsabilidad patrimonial del Estado, por los daños causados a quienes se encuentran recluidos en establecimientos carcelarios o centros de reclusión, aunque no exista en el caso concreto una falla del servicio o un*

[17] Lo anterior, conforme a la declaración jurada recepcionada al interno Rubén Darío Salas Zambrano.
[18] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia de 14 de abril de 2011, radicación No. 19001233100019980500501 (20587), C.P. Danilo Rojas Betancourt.

incumplimiento de las obligaciones de respeto y protección a cargo de las autoridades penitenciarias. En estos eventos, la responsabilidad surge de la aplicación de la teoría ***del daño especial****, pues se parte de la premisa de que las afectaciones a la vida o a la integridad personal de los reclusos, sin que medie el incumplimiento de una obligación administrativa, no puede considerarse un efecto esperado de la detención, es decir, una carga soportable por quienes se encuentran privados de la libertad...* " (Destaca la Sala).

En este orden, el Tribunal Supremo de esta jurisdicción ha indicado que en virtud de la especial relación de sujeción que liga a las personas privadas de la libertad con el Estado, aquellas no se encuentran en plena capacidad de repeler o eludir por ellos mismos las agresiones o ataques propinados por otros reclusos, agentes estatales o terceros particulares, y si bien es cierto; ellos son destinatarios de una limitación a sus derechos y libertades, dentro de los gravámenes que normalmente deben soportar no se hallan los daños propinados a su integridad física y mental.

Ahora bien, para que se configure la responsabilidad del Estado frente a los daños irrogados a las personas que se encuentran privadas de la libertad, a la parte accionante sólo le basta acreditar el daño y su concreción durante su permanencia en un centro de reclusión, aspectos que sin hesitación alguna están demostrados en el cartulario; pero a la administración le corresponde a efectos de exonerarse de la responsabilidad, probar la configuración de una causa extraña (fuerza mayor, hecho exclusivo de un tercero o de la víctima) que le permita desvirtuar la imputación jurídica del daño en cabeza de la entidad accionada.[19]

En este orden de ideas, la accionada esgrimió como causal eximente de responsabilidad, la culpa exclusiva de la víctima. Como producto de lo anteriormente mencionado, se pudo concluir por parte del apoderado judicial de la parte demandada que el daño fue provocado por la propia víctima, pues esta decidió esconder en forma imprudente los objetos de plástico que contenían la sustancia prohibida, no viendo otra opción que ingerirlos, provocando su propio deceso. Añadió el INPEC que debe tenerse en cuenta, que fue el mismo recluso JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ quien ingresó de manera voluntaria dichos objetos al centro penitenciario, y que a sabiendas de las repercusiones que esto pudiera ocasionar tanto en su calificación disciplinaria como a su salud, decidió ingerir dichas sustancias, al punto de que el día de la ocurrencia de los hechos en su afán por ocultarlos prefirió poner en riesgo su vida a fin de evitar las posibles sanciones.

Con respecto a la CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA como causal eximente de la responsabilidad es importante citar jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado[20] la cual ha señalado lo siguiente:

"(...)
Así pues, en cada caso concreto, en el cual se invoque la existencia de una causa extraña por parte de la entidad demandada deberán analizarse las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales se hubiere producido el ***daño, por cuanto es posible que el Estado haya contribuido causalmente en la generación del mismo.***

[19] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 14 de septiembre de 2011, radicación No. 05001-23-31-000-2007-00139-01(38222). M.P Dr. Enrique Gil Botero.
[20] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Sección Tercera, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez, de fecha del 26 de mayo de 2010 RAD: 66001233100019980045401

En ese orden de ideas, resulta dable concluir que para que tales eximentes de responsabilidad tengan plenos efectos liberadores de la responsabilidad estatal, ***resulta necesario que la causa extraña sea la causa exclusiva, esto es única, del daño y que, por tanto, constituya la raíz determinante del mismo.***

Igualmente, debe precisarse que, tratándose de las lesiones o el homicidio de que puedan ser víctimas los reclusos por razón de la acción ejecutada por otros detenidos por el mismo Estado, en principio no tendrá cabida la causal de exoneración de la responsabilidad consistente en el hecho de un tercero, así como tampoco resultara procedente aplicar la llamada "concurrencia de culpas" en virtud de tal eximente de responsabilidad, puesto que tal como se analizó anteriormente, el carácter particular de la relación de especial sujeción implica que el Estado debe respetar y garantizar por completo la vida e integridad del interno respecto de los daños producidos, precisamente, por otros reclusos, terceros particulares o incluso del propio personal oficial.

2.4 El hecho exclusivo de la víctima como eximente de responsabilidad o causal excluyente de imputación.

Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad – Fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo ***y determinante de un tercero o de la víctima*** *– constituyen un conjunto de eventos que dan lugar a que devenga jurídicamente imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo.*

(...)

Por otra parte, a efectos de que opere el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad es necesario aclarar, en cada caso concreto, si el proceder – activo u omisivo- de aquella tuvo, o no, injerencia y en qué medida, en la producción del daño. ***En ese orden de ideas, resulta dable concluir que para que el hecho de la víctima tenga plenos efectos liberadores de la responsabilidad estatal, es necesario que la conducta desplegada por la víctima sea tanto causa del daño, como la raíz determinante del mismo, es decir, que se trate de la causa adecuada,*** *pues en el evento de resultar catalogable como una concausa en la producción del daño, no eximirá al demandado de su responsabilidad y, por ende, del deber de indemnizar, aunque, eso sí, su reparación estará rebajada en proporción a la participación de la víctima. (...)"* (Negrilla y subrayado por la sala)

Para efectos de que opere el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad, el Consejo de Estado ha indicado que es necesario determinar, en cada caso concreto, si el proceder –activo u omisivo– de aquélla tuvo, o no, injerencia y en qué medida, en la producción del daño. En ese orden de ideas, resulta factible concluir que para que el hecho de la víctima tenga plenos efectos liberadores de la responsabilidad estatal, es necesario que la conducta desplegada por la víctima sea tanto la causa exclusiva, esto es, única del daño, como que constituya la raíz determinante del mismo, es decir que se trate de la causa adecuada[21].

Siendo así, es como en el material probatorio que obra en el expediente se puede evidenciar, la declaración juramentada rendida por uno de los internos

[21] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 2 de mayo de 2007, Exp. 24.972, reiterada en ssentencia del 11 de febrero de 2009, Exp. 17.145, entre muchas otras.

compañeros de celda del hoy occiso RUBEN DARIO ZAMBRANO SALAS, el día treinta (30) de julio de 2012, donde expresó que el señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ estaba inhalando un alucinógeno y le preguntó que era, a lo que contestó que era "perico", base de coca, a lo que de un momento a otro anunció que se acercaban los guardias y que no se lo iba a dejar quitar por lo que se lo iba a comer, ahí fue el momento en que el declarante vio como el señor Jairo Buitrago consumió los dos "dedos" de alucinógeno vía oral, y éste empezó a temblar y posteriormente se cayó al suelo. Posteriormente, sus compañeros de celda empezaron hacer llamados de auxilio a los guardias del centro penitenciario y le prestaron auxilio a Jairo Buitrago moviéndole y dándole golpes en la espalda a efectos que expulsara lo que había ingerido. El comandante de la guardia solicitó ayuda a algunos de los internos para que de manera inmediata se movilizara al señor Jairo Alonso a la unidad médica del centro penitenciario.

También es importante traer a colación el informe pericial No. 20120101730010000307 efectuado por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES en el que se indica que la necropsia realizada el 3 de julio de 2012 al cuerpo del señor Jairo Alonso Buitrago, se verificó que el fallecido había ingerido dos (2) objetos o materiales encapsulados y una tableta, que fueron encontradas una en el estómago y la otra enclavada en la laringofaringe del occiso, **concluyendo entonces que la manera de la muerte fue violenta posiblemente accidental, la causa de la muerte fue sofocación por objeto extraño en la vía respiratoria superior y el mecanismo de muerte asfixia.**

En el presente asunto, se advierte la configuración de los elementos constitutivos del eximente de responsabilidad bajo estudio, pues, en lo que concierne a la **imprevisibilidad**, las pruebas allegadas al cartulario dan cuenta que el proceder del interno JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, constituyó un evento súbito y repentino para los funcionarios de la institución penitenciaria, de ahí, que hubiere sido una conducta temeraria e irresponsable, motivo por el cual, no es exigible jurídicamente que éstos hubieren previsto un comportamiento de semejante talante, máxime, cuando la víctima contaba con la convicción de ocultar dicho material prohibido a como diera lugar.

La **irresistibilidad** se encuentra demostrada dada la conducta inminente e intempestiva del interno, que imposibilitó que conforme a las condiciones en que se encontraban los miembros de la guardia carcelaria, hubieran podido evitar el resultado lesivo que se ocasionó a él mismo, e incluso, en su afán por brindarle la ayuda que requería, el Pabellonero de turno de las secciones A y B del Patio 1 del COIBA, se vio abocado a abrir dos (2) celdas a fin que cinco (5) internos ayudaran a conducir al interno BUITRAGO GUTIÉRREZ a la unidad médica del complejo penitenciario y carcelario.

En lo que atañe a la **exterioridad** que se exige de la causa del daño para que pueda ser considerada extraña a la entidad demandada, el Consejo de Estado[22] ha indicado que consiste "*en una exterioridad jurídica, en el sentido de que ha de tratarse de un suceso o acaecimiento por el cual no tenga el deber jurídico de responder la accionada*", aspecto que se verifica en el presente caso, en el

[22] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 23 de noviembre de 2016. Radicación N°. 17001-23-31-000-2005-02099-01(38309). C.P. Dra. Martha Nubia Velázquez Rico.

entendido que el proceder imprudente, temerario e individual de la víctima, fue el que produjo en forma directa el hecho dañoso.

Como corolario de lo considerado, la Sala encuentra que de las pruebas obrantes en el plenario, en el caso de ciernes confluyen los elementos que permiten predicar la existencia de una eximente de responsabilidad de la Administración, consistente en el hecho exclusivo de la víctima, circunstancia que impide estructurar la responsabilidad jurídica y fáctica en cabeza del Estado por el daño padecido por los demandantes de conformidad con lo expuesto con antelación; motivo por el cual, las súplicas de la demanda han de ser denegadas, tal y como lo resolvió la jueza de primera instancia.

Con base en todo lo anteriormente mencionado resulta claro para la Sala que la muerte del señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, se generó a causa de asfixia que este se produjo al introducirse dos capsulas de 4cm de largo y 2cm de diámetro de base de coca, una de las cuales se le obstruyó en la laringe con la intención de no ser descubierto por los guardias, acción que terminó con su propia muerte.

A manera de conclusión, este Tribunal considera que la muerte del señor Jairo Alonso Buitrago Gutiérrez, fue generada como consecuencia de su propio y exclusivo actuar mientras se encontraba privado de la libertad en las instalaciones del complejo carcelario de Ibagué – COIBA. Seguido a esto, es evidente que pese a que los funcionarios de la institución penitenciaria al presentarse la situación de la muerte del interno siguieron los protocolos establecidos por el equipo médico del COIBA para salvaguardar la vida del hoy occiso, como lo fue el traslado del centro penitenciario a Centro Hospitalario de tercer nivel por medio de ambulancia, la afectación que presentaba el señor Jairo Buitrago era tan grave que nada se pudo hacer en ese trayecto y que lamentablemente terminó en el deceso del citado interno.

Así las cosas, al encontrarse demostrado que el señor JAIRO ALONSO BUITRAGO GUTIERREZ, fue quien causó el hecho generador del daño que está siendo reclamado por sus familiares, tal como lo determinó el juez *a quo* en la sentencia de primera instancia con fecha de 12 de enero de 2016, se impone su confirmación, pues, claramente emerge la configuración de la causal eximente de la responsabilidad del Estado planteada por la parte demandada de CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA por los hechos ocurridos el día 02 de julio de 2012, en las instalaciones del Centro Penitenciario y Carcelario de Ibagué – Picaleña – COIBA, situación que conlleva a denegar las súplicas de la demanda.

5. Condena en costas

En primer lugar, vale precisar que las costas procesales constituyen una carga económica que comprende, por una parte, las expensas, es decir, todos aquellos gastos necesarios para el trámite del juicio distintos del pago de apoderados (honorarios de peritos, impuestos de timbre, copias, gastos de desplazamiento en diligencias realizadas fuera de la sede del despacho judicial, etc.) y, de otro lado, las agencias en derecho, correspondientes a los gastos efectuados por concepto

de apoderamiento. Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es al juez a quien corresponde fijarlos de acuerdo a las tablas que para el efecto expide el Consejo Superior de la Judicatura.

El artículo 188 del C.P.A.C.A. señala:

> *"Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil."*

La lectura del texto normativo permite establecer que el Legislador eliminó la condición subjetiva de malicia o temeridad que debía observar el juez administrativo en la parte vencida para imponer la condena en costas con el anterior Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), ubicándose ahora en el plano puramente objetivo, en donde se deberá condenar en costas al vencido en el proceso, independientemente de las causas del vencimiento, es decir, sin entrar a examinar la conducta de la parte que promovió o se opuso a la demanda o el incidente etc.; criterio adoptado por la Sección Segunda, Subsección A, del Honorable Consejo de Estado, entre otras decisiones, en la contenida en la sentencia del 7 de abril de 2016, M.P. William Hernández Gómez, la cual invocó como fundamento lo expuesto por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-157 de 21 de marzo de 2013, que ratificó el criterio objetivo valorativo del artículo 365 del C.G.P.

A *contrario sensu*, no se acoge la interpretación establecida por las otras Secciones del Consejo de Estado, toda vez que estas hacen referencia a una valoración o ponderación subjetiva de la conducta desplegada por el sujeto procesal que resulte vencido en el proceso, verbigracia, la temeridad y mala fe, aspectos que no condicionan la imposición de condena en costas reglada el artículo 365 del Código general del Proceso y 188 del C.P.A.C.A.; si no que correspondían a conductas que debian ser apreciadas en vigencia del derogado Decreto 01 de 1984 como presupuesto para emitir la condena en costas.

En el *sub lite*, como quiera que la parte demandante ha sido vencida en este proceso y al ser decidido adversamente a sus intereses el recurso de alzada (Art. 365-1 C.G.P.) y al no tratarse de un asunto en el que se ventile un interés público (Art. 188 C.P.A.C.A), es menester de la Sala hacer la correspondiente condena en costas de la segunda instancia a favor del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-, y a cargo de la parte actora, siempre que se demuestre en el expediente que se causaron y en la medida de su comprobación, para lo cual se fija la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente por concepto de agencias en derecho, y se ordena que por la Secretaría del juzgado de origen, realizar la correspondiente liquidación en los términos del artículo 366 del Código General del Proceso.

6. Síntesis

Planteado el escenario procesal de la forma vista, es fuerza para la Sala concluir que se encuentra plenamente acreditada una eximente de responsabilidad consistente en la CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, circunstancia que impide imputar fáctica y jurídicamente el daño causado a los demandantes contra el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC, elemento indispensable para estructurar la responsabilidad extracontractual del Estado en el caso

concreto, luego, es del caso conformar la sentencia apelada por medio de la cual fueron denegadas las súplicas de la demanda.

Por lo anterior, se profiere la siguiente,

DECISIÓN

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL TOLIMA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

FALLA:

Primero. **CONFIRMASE** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Administrativo de Oralidad de Ibagué el 12 de enero de 2016, por medio de la cual se declaró probada la eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima planteada por la parte demandada, y en consecuencia, denegó las pretensiones de la demanda, de conformidad con los razonamientos expuestos en parte motiva de este fallo.

Segundo. **CONDENASE** en costas de la segunda instancia a la parte demandante, conforme lo dispone el artículo 188 del C.P.A.C.A., siempre que en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, para lo cual se fija la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente por concepto de agencias en derecho, a favor del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC", y se ordena que por la Secretaría del juzgado de origen, realizar la correspondiente liquidación en los términos del artículo 366 del Código General del Proceso.

***Tercero*:** ORDÉNASE la devolución de los remanentes que por gastos del proceso consignó la parte demandante, si los hubiere.

Cuarto: Ejecutoriado el presente fallo, archívese el expediente previas las anotaciones de rigor.

Ésta providencia fue estudiada y aprobada en Sala del día veintidós (22) de marzo de dos mil dieciocho (2018).

MARÍA PATRICIA VALENCIA RODRIGUEZ
Magistrada

JOSÉ ALETH RUIZ CASTRO
Magistrado

CARLOS ARTURO MENDIETA RODRÍGUEZ
Magistrado

150-EPAMSCASCO -GRUJU-0007

Combita, 08 de enero de 2021

Distinguida
CLAUDIA HERMIDA PRIETO
Encargada del Área de Jurídica
Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario con Alta Seguridad de Combita

Asunto: **RESPUESTA INFORMACION REPARACION DIRECTA DECESO PPL. CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL.**

Comedidamente me dirijo ante su despacho, con el fin de dar respuesta a su requerimiento, conforme a petitorio **150-EPAMSCASCO-AJU-067** fechado 06 de enero de 2021 incoado por usted, con respecto al procedimiento adelantado por policía judicial del establecimiento, en lo referente a hechos en los cuales falleció el entonces privado de la libertad **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL.** Siendo así; me permito realizar una trazabilidad del caso en cuestión de la siguiente manera así:

1. El señor **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL** para la fecha de los hechos (JULIO DE 2018) se encontraba privado de la libertad en la penitenciaria de Alta seguridad de Combita.

2. El día 14 de Julio de 2018, el señor **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL** sale de urgencias con destino el Hospital San Rafael de la ciudad de Tunja. Producto de esto, en el área de urgencias del mencionado sitio de salud, extraen del cuerpo del PPL. un total de 19 (diecinueve) elementos, los cuales, según informe de PIPH FPJ-11 de fecha 17/07/2018, contenían 283.04 gramos de sustancias estupefacientes. Resultado de estos hechos, se crea la noticia criminal No. 152046300150201880136 por el punible de TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES. (**LA CUAL SE ANEXA JUNTO CON LA EPICRISIS E INFORME DE PIPH**).

3. El día 16 de Julio de 2018, se produce el deceso del señor **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL** en el centro hospitalario, al parecer, producto de las complicaciones de salud acaecidas a raíz de los hechos del punto anterior, tal y como obra en la EPICRISIS aportada por el centro asistencial. De lo cual se crea la N.C. 152046300150201880139.

4. Siendo así, me permito allegar su despacho los siguientes documentos así:

- Informe ejecutivo de la N.C. 152046300150201880136
- N.C. 152046300150201880136
- Solicitud de análisis de EMP Y EF FPJ 12 de la sustancia estupefaciente PIPH.

- INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO FPJ-11 con el resultado del PIPH a la sustancia estupefaciente.
- Álbum fotográfico de los elementos hallados al PPL.
- N.C. **152046300150201880139**. En la cual se da cuenta el fallecimiento del PPL.
- INSPECCION TECNICA A CADAVER FPJ-10.
- Álbum fotográfico.
- **HISTORIA CLINICA DEL HOSPITAL DEL PPL. CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL,** en la cual se da cuenta de la atención prestada en este sitio asistencial y su posterior deceso.

Es de acotar que, en lo referente al resultado de la Necropsia realizada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la ciudad de Tunja, este debe ser solicitado a la Fiscalía Novena Seccional de Tunja, toda vez que este documento no llega ni reposa en esta unidad de PJ, y la única autorizada para tal fin es la mencionada Fiscalía la cual fue la delegada para adelantar dicha investigación.

Lo antier para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Dragoneante. RAFAEL SABOGAL BERNAL
Unidad de POLICIA JUDICIAL CEPMSEB COMBITA

Anexo: Lo enunciado en

P.J

USO EXCLUSIVO DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION

No. Expediente CAD

N° CASO

1	5	2	0	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	8	0	1	3	6
Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora						Año					Consecutivo			

FORMATO INFORME EJECUTIVO –FPJ2-

Este formato será diligenciado por servidores en ejercicio de funciones de Policía Judicial para reportar actos urgentes y otros actos posteriores de investigación relevantes

Departamento BOYACA Municipio TUNJA Fecha 19/07/2018 Hora: 17:00

1. Destino del informe:

FISCALIA SECCIONAL TUNJA

VENTANILLA UNICA DE CORRESPONDENCIA - BOYACA

BOY-GASIG - No. 20180250207822

Fecha Radicado: 2018-07-25 14:08:57

Anexos: SIN FOLIAR.

2. Información del reporte de iniciación:

Fecha D M A Hora Fiscal contactado

3. Delito:

(Delito)

1. TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.

4. Lugar de los hechos:

Dirección HOSPITAL SAN RAFAEL TUNJA AREA DE URGENCIAS

Barrio Zona

Localidad Vereda

Características CARRERA 11 # 27 – 27 TUNJA

5. Narración de los hechos: (En forma cronológica, y concreta)

Fecha de los hechos 14-07-2018

Fecha de la captura D M A Hora:

Fecha en que es puesto a disposición del Fiscal D M A Hora:

Por medio de la presente me permito informar lo sucedido EL DÍA DE HOY (14) DE JULIO DE 2018, SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 21:00 HORAS, ENCONTRÁNDOME DE SERVICIO DE POLICÍA JUDICIAL EN EL ESTABLECIMIENTO DE ALTA SEGURIDAD DE COMBITA, POR VÍA TELEFÓNICA EL DG. HERNANDEZ PARDO JUAN QUIEN SE ENCONTRABA EN SERVICIO DE HOSPITAL EN LA CIUDAD DE TUNJA ME MANIFIESTA QUE EL PPL. JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 1111334387 FUE INGRESADO A LA ZONA DE REANIMACIÓN, LO ATIENDE EL MEDICO DE TURNO Y SIENDO APROXIMADAMENTE 21:10 HORAS EL MÉDICO LE INICIA EXTRACCIÓN MEDIANTE ENDOSCOPIA DE UNOS ELEMENTOS QUE TIENE AL INTERIOR DE SU ORGANISMO. POSTERIORMENTE EL SUSCRITO SOLICITO AL CONDUCTOR DE SERVICIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMBITA DG. AVILA RUIZ JUAN CARLOS PARA EL TRASLADO AL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA. SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 21:50 HORAS LLEGO AL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA AL ÁREA DE URGENCIAS DONDE ME ENCUENTRO

CON LOS DG. HERNANDEZ PARDO JUAN Y DG. OJEDA CARREÑO CRISTIAN CUSTODIOS DEL PPL. JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 1111334387 QUIEN SE ENCUENTRA EN LA ZONA DE REANIMACIÓN INCONCIENTE Y LE ESTÁN REALIZANDO EL PROCEDIMIENTO DE ENDOSCOPIA EL DOCTOR OSCAR GONZALEZ, POSTERIORMENTE SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 23:40 EL DOCTOR OSCAR GONZALEZ ME HACE ENTREGA DE 11 (ONCE) ELEMENTOS DE FORMA IRREGULAR QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR Y 1 (UNA) ENVOLTURA PLASTICA TRANSPARENTE. SE REALIZA LA EXTRACCION MEDIANTE ENDOSCOPIA. CON SU RESPECTIVA CADENA DE CUSTODIA, SE LLENA ACTA DE INCAUTACIÓN, PERO EL DOCTOR OSCAR GONZALEZ ME MANIFIESTA VERBALMENTE QUE NO FIRMA EL ACTA DE INCAUTACIÓN PORQUE EL DESCONOCE ESE FORMATO DEL INPEC. EL PERSONAL DE CUSTODIA Y VIGILANCIA DEL INPEC REALIZA EL RELEVO EL DIA 15 DE JULIO DE 2018 DEL PPL JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 1111334387 QUEDANDO COMO CUSTODIO EL DG. HERNANDEZ MONROY JHONATHAN QUIEN RECIBE EL PPL EN MENCIÓN EN EL ÁREA DE SALAS DE CIRUGÍA, SIENDO APROXIMADAMENTE LA 01:35 HORAS RECIBO UNA LLAMADA VÍA TELEFÓNICA DEL DG. HERNANDEZ MONROY JHONATHAN QUIEN ME MANIFIESTA QUE AL PPL JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 1111334387 POR MEDIO DE PROCEDIMIENTO QUIRÚRGICO LE INCAUTARON UNOS ELEMENTOS QUE ESTÁ BAJO CUSTODIO DEL MÉDICO. SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 02:05 HORAS DEL DÍA 15 DE JULIO DE 2018 HAGO PRESENCIA EN EL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA EN SALAS DE CIRUGÍA EL MEDICO EDWIN GERARDO HERNÁNDEZ MEDINA IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 74084336 DE SOGAMOSO ME HACE ENTREGA DE 8 (OCHO) ELEMENTOS DE FORMA CILINDRICA QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR, SE REALIZA EXTRACCION MEDIANTE PROCEDIMIENTO QUIRURGICO. CON SU RESPECTIVA CADENA DE CUSTODIA Y SE REALIZA EL ACTA DE INCAUTACIÓN DEJANDO LA CONSTANCIA QUE EL PPL EN MENCIÓN SE ENCUENTRA EN ESTADO DE INCONCIENCIA. EL PPL JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA 1111334387 FUE UBICADO EN LA UCI EN LA CUAL PARA EL DIA 16/07/2018 SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 06:55 EL DG. CRISTANCHO CARO CRISTIAN INFORMA QUE QUE FALLECIO EL PPL EN MENCION SEGÚN LO INFORMADO POR EL MEDICO DE TURNO, EL PJ DE TURNO CREA LA NOTICIA CRIMINAL 152046300150201880139 POR EL DELITO DE HOMICIDIO. EL DIA 17/07/018 SE REALIZA EL PROCEDIMIENTO DE PIPH EN LAS INSTALACIONES DE LA URI TUNJA POR FUNCIONARIO DEL CTI Y PRESENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO CON UN PESO NETO DE 283.04 GRAMOS POSITIVO PARA MARIHUANA Y SUS DERIVADOS.

Identificación y descripción del indiciado/imputado:

Capturado? SI [ ] NO [ ] Fecha D 1 4 M 0 7 A 2 0 1 8 Hora: 2 3 4 0

Lugar de Reclusión: HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA

Primer Nombre: JHON Segundo Nombre: DANIEL

Primer Apellido: CARDENAS Segundo Apellido: MONTOYA

Alias:

Documento de Identidad C.C [X] pasaporte [ ] otra ____ No. 1111334387 de GIGANTE HUILA

Edad: 3 0 Años. Género: M X F Fecha de nacimiento: D 0 6 M 0 9 A 1 9 8 7

Características morfocromáticas: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

6. Datos de la víctima

Primer Nombre LA SALUD PUBLICA Segundo Nombre XXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Primer Apellido XXXXXXXXXXXXX Segundo Apellido XXXXXXXXXXXXXX

Documento de Identidad C.C [ ] pasaporte [ ] otra XXXXXXXXXX No. _____ de _____

Edad: [X][X] Años. Género: M [X] F [ ] Fecha de nacimiento: D [ ][ ] M [ ][ ] A [ ][ ][ ][ ]

Lugar de nacimiento País XXXXXXX Departamento XXXXX Municipio XXXXX

Profesión XXXXXXXXXXXX Oficio XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Estado civil XXXXXXXXXXXXXXXXX Nivel educativo XXXXXXXXXXXXXXXX

Dirección residencia XXXXXXXXXXXXXXXX Barrio XXXXXXXXXXXXXX

Dirección notificación XXXXXXXXXXXXXXXX Barrio XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Teléfono residencia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Teléfono oficina XXXXXXXXXXX

Relación con el indiciado XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Características morfocromáticas: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

7. Datos de los testigos

1.

Primer Nombre CRISTIAN Segundo Nombre XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Primer Apellido OJEDA Segundo Apellido CARREÑO

Documento de Identidad C.C [X] pasaporte [ ] otra _____ No. _____ de _____

Edad: [ ][ ] Años. Género: M [ ] F [ ] Fecha de nacimiento: D [ ][ ] M [0][ ] A [ ][ ][ ][ ]

Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CUNDINAMARCA Municipio BOGOTA

Profesión DRAGONEANTE Oficio DRAGONEANTE

Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo BACHILLER

Dirección residencia KM 17 VIA TUNJA-PAIPA Barrio _____

Dirección notificación KM 17 VIA TUNJA-PAIPA Barrio _____

Teléfono residencia _____ Teléfono oficina 7310334

Relación con el indiciado Ninguna

8. Diligencias adelantadas

ACTAS DE INCAUTACION, INFORME NOVEDAD, FIJACION FOTOGRAFICA, CADENA DE CUSTODIA, , INFORME EJECUTIVO, NOTICIA CRIMINAL, SOLICITUD ANTECEDENTES, SOLICITUD PIPH, INFORME DE PIPH, ALBUM FOTOGRAFICO, DECADACTILAR, INFORME INVESTIGACIONES INTERNAS Y EPICRISIS.

9. Descripción de EMP o EI recolectados:

10. PRIMER EMP: 11 (ONCE) ELEMENTOS DE FORMA IRREGULAR QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR Y 1 (UNA) ENVOLTURA PLASTICA TRANSPARENTE. SE REALIZA LA EXTRACCION MEDIANTE ENDOSCOPIA.

11. SEGUNDO EMP: 8 (OCHO) ELEMENTOS DE FORMA CILINDRICA QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR, SE REALIZA EXTRACCION MEDIANTE PROCEDIMIENTO QUIRURGICO.

Vehículos

Marca ********** Placa ********** Modelo *******

Clase ********** Servicio ********** Color ********

No. Motor ********** No. Chasis **********

No. Serie ********** Asegurado Si No

Compañía ********** No. Póliza

Lugar en donde se encuentra **********

12. Datos relacionados con bienes del indiciado

Tipo de bien	Identificación del bien	Dirección
**********	**********	**********

Entidad Financiera	Tipo de Cuenta	Número de cuenta	Sede de la cuenta
**********	**********	**********	**********

13. Anexos:

ACTAS DE INCAUTACION, INFORME NOVEDAD, FIJACION FOTOGRAFICA, CADENA DE CUSTODIA, , INFORME EJECUTIVO, NOTICIA CRIMINAL, SOLICITUD ANTECEDENTES, SOLICITUD PIPH, INFORME DE PIPH, ALBUM FOTOGRAFICO, DECADACTILAR, INFORME INVESTIGACIONES INTERNAS Y EPICRISIS.

14. Servidor de Policía Judicial:

Entidad	Código	Grupo de PJ	Servidor
INPEC	3873474	INPEC	DG. TORRIJOS GONZALEZ CRISTIAN CELULAR: 3212401032

Firma,

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL					
						N° CASO
[N/A]	15	204	63	00150	2018	80136
No. Expendiente CAD	Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL -FPJ-2-

Este formato sera diligenciado por los servidores con funciones de Policia Judicial, en aquellos eventos en que la actuacion no inicio de manera oficiosa

Fecha: 15/07/2018 Hora: 01:00

Departamento: Boyaca

Municipio: CÓMBITA

I. TIPO DE NOTICIA DENUNCIA

¿El usuario es remitido por una entidad? NO

Fecha: [N/A]

¿Cúal? [N/A]

Nombre de quien remite: [N/A]

Cargo: [N/A]

II. DELITO

TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES ART. 376 C. AGRAVADO N.1 ART. 384 C.P.

III. DATOS SOBRE LOS HECHOS

Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho de que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra si mismo, contra su conyugue o compañero permanente, parientes en 4° grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67,68,69 del C.P.P. y 435 – 436 C.P.).

Fecha de comisión de los hechos: 14/07/2018 Hora: 23.40

Para delitos de ejecucion continuada

Fecha inicial de comisión de los hechos: 14/07/2018 Hora: 23.40

Fecha final de comisión de los hechos: Hora:

Lugar de comisión de los hechos

Departamento:	Boyaca	Municipio:	CÓMBITA
Zona Localidad:		Barrio:	
Dirección:	15204 CÓMBITA, BOYACA	Sitio Especifico:	
¿Uso de Armas?	NO	¿Cúal?	[N/A]
¿Uso de Sustancias Toxicas?	SI		

Relato de los hechos

150- EPAMSCASCO-CIASAN-0398

Combita (14) de julio de 2018.

TENIENTE CORONEL DEL EJÉRCITO (R.A)
GERMAN RODRIGO RICAURTE TAPIA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario con Alta Seguridad Cómbita.

Asunto: NOVEDAD CON PPL

Cordial saludo,

respetuosamente me dirijo a usted con el fin de informarle que el día de hoy 14 de julio de 2018, estando de servicio el suscrito DG. HERNANDEZ PARDO JUAN Y DG. OJEDA CARREÑO CRISTIAN en el Hospital San Rafael De Tunja en custodio del INTERNO JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA CON TD. 8242 Y CC. 1111334387 ingresa al área de urgencias y posteriormente lo ingresan a la zona de reanimación, lo atienden los médicos de turno y siendo aproximadamente las 21.10 horas, el médico le inicia extracción mediante endoscopia de unos elementos que tenía al interior del organismo, procedo a informar por vía telefónica al PJ. TORRIJOS GONZALEZ CRISTIAN a quien le informo la novedad. posteriormente el pj en mención hace presencia y pasa a la zona de reanimación en la cual siendo aproximadamente las 23.40 horas le hacen entrega el medico OSCAR GONZALEZ de los elementos que extrajo relacionados de la siguiente manera 11 (once) elementos de forma irregular que en su interior contiene al parecer sustancia estupefaciente por determinar y una (1) envoltura plástica

trasparente. al terminar el procedimiento el medico manifiesta verbalmente que al interno en mención tocaba dirigirlo a salas de cirugía porque habían quedado algunos elementos extraños en su organismo.

Lo anterior para los fines pertinentes.

Atentamente,

DG. HERNANDEZ PARDO JUAN DG. OJEDA CARREÑO CRISTIAN

COMPAÑÍA SANTANDER

IV. DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre:	JUAN	Segundo Nombre:	MIGUEL
Primer Apellido:	HERNANDEZ	Segundo Apellido:	PARDO
Documento Identidad:	CEDULA DE CIUDADANIA	Numero Documento:	1122129621
País Expedición:	Colombia	Depto Expedición:	META
Municipio Expedición:	ACACÍAS		
Edad:	29	Género:	MASCULINO
Fecha Nacimiento:	01/12/1991		
País Nacimiento:	Colombia	Depto Nacimiento:	[DESCONOCIDO]
Municipio Nacimiento:	[DESCONOCIDO]		
Profesion:	[DESCONOCIDO]	Oficio:	[DESCONOCIDO]
Estado Civil:	[DESCONOCIDO]	Nivel Educativo:	[DESCONOCIDO]
País Residencia:	Colombia	Depto Residencia:	Boyaca
Municipio Residencia:	CÓMBITA	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Notificación:	15204 CÓMBITA, BOYACA	Teléfono Residencia:	[DESCONOCIDO]
Teléfono Móvil:	[DESCONOCIDO]	Correo Electrónico:	[DESCONOCIDO]

País Oficina:	[DESCONOCIDO]	Depto Oficina:	[DESCONOCIDO]
Municipio Oficina:	[DESCONOCIDO]	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Oficina:	[DESCONOCIDA]	Teléfono Oficina:	[DESCONOCIDO]
Entidad donde labora:	[DESCONOCIDA]		

Estimación de los daños y perjuicios (en delitos contra el patrimonio) 0

Relacion con los Indiciados:

[DESCONOCIDO]

V. DATOS DE LAS VICTIMAS

Se informa a la victima el contenido de los artículos 11, 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de victima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

VI. DATOS DE LOS INDICIADOS

En Averiguación? NO

Primer Nombre:	JHON	Segundo Nombre:	DANIEL
Primer Apellido:	CARDENAS	Segundo Apellido:	MONTOYA
Documento Identidad:	CEDULA DE CIUDADANIA	Numero Documento:	1111334387
País Expedición:	Colombia	Depto Expedición:	HUILA
Municipio Expedición:	GIGANTE		
Edad:	33	Género:	MASCULINO
Fecha Nacimiento:	06/09/1987		
País Nacimiento:	Colombia	Depto Nacimiento:	TOLIMA
Municipio Nacimiento:	RIOBLANCO		
Profesion:	[DESCONOCIDO]	Oficio:	[DESCONOCIDO]
Estado Civil:	[DESCONOCIDO]	Nivel Educativo:	[DESCONOCIDO]
País Residencia:	Colombia	Depto Residencia:	Boyaca
Municipio Residencia:	CÓMBITA	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Notificación:	15204 CÓMBITA, BOYACA	Teléfono Residencia:	[DESCONOCIDO]
Teléfono Móvil:	[DESCONOCIDO]	Correo Electrónico:	[DESCONOCIDO]

País Oficina:	[DESCONOCIDO]	Depto Oficina:	[DESCONOCIDO]
Municipio Oficina:	[DESCONOCIDO]	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Oficina:	[DESCONOCIDA]	Teléfono Oficina:	[DESCONOCIDO]

Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Alias: [DESCONOCIDO]

Nombre cónyuge o compañero permanente: [DESCONOCIDO]

Caracteristicas Morfocromaticas:
[DESCONOCIDA]

Relación con los Denunciantes:
[DESCONOCIDA]

Datos relacionados con padres y familiares:

VII. DATOS RELACIONADOS CON BIENES

VIII. DATOS DE LOS TESTIGOS

IX. VEHICULOS

Firmas

Denunciante

Autoridad Receptora

Autoridad a la que se remite la denuncia: 20382-FISCALIA 12

Entidad: 278-FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Especialidad: 1500142011-UNIDAD SECCIONAL - SEGURIDAD Y SALUD PUBLICA - TUNJA

Codigo Fiscal: 20382-FISCALIA 12

Nombre y Apellido del Fiscal: LUIS CIFUENTES FONSECA

USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL

No. Expediente CAD																							
							1	5	2	0	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	0	0	1	3	9
							Dpto.		Mpio.		Ent.		U. Receptora				Año				Consecutivo		

SOLICITUD DE ANALISIS DE EMP y EF – FPJ-12-

Este formato será utilizado por Policía Judicial

Departamento	BOYACA	Municipio	TUNJA	Fecha	17-07-2018	Hora:	0	8	3	0

Número de Oficio: 150-EPAMSCASCO-PJ-0399

1. SERVIDOR E INSTITUCIÓN A QUIEN SE SOLICITA EL EXAMEN:

GRUPO DE APOYO PIPH URI TUNJA

2. EMP O EF OBJETO DE EXAMEN:

- EMP 01: 11 (ONCE) ELEMENTOS DE FORMA IRREGULAR QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR Y UNO (1) ENVOLTURA PLASTICA TRANSPARENTE, SE REALIZA LA EXTRACCION MEDIANTE ENDOSCOPIA.

- EMP 02: 8 (OCHO) ELEMENTOS DE FORMA CILINDRICA QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR. SE REALIZA EXTRACCION MEDIANTE PROCDIMIENTO QUIRURGICO.

3. EXAMEN SOLICITADO:

PIPH Prueba de identificación preliminar homologada
SUSTANCIA INCAUTADA AL PPL. JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, CC. 1.111.334.387 PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD EN LA PENITENCIARIA DE COMBITA A) Y/A SEGUNRIDAD DE COMBITA EN HECHOS OCURRIDOS LOS DIAS 14-07-2018 Y 15-07-2018 EN INSTALACIONES DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA

4. OBSERVACIONES:

Nota: En este sitio indicar nombre y dirección del Fiscal de Conocimiento a donde se debe remitir el resultado, en su defecto, de la Secretaría de la Unidad de Fiscalías correspondiente.

FISCALIA TURNO URI TUNJA

5. DATOS DE LA POLICÍA JUDICIAL SOLICITANTE:

Entidad solicitante INPEC Unidad o Grupo de Policía Judicial Solicitante COMBITA

Tel 7340332 Dir. KM 17 VIA TUNJA PAIPA Ciudad COMBITA BOYACA

Servidor Dragoneante. Torrijos Gonzalez cristian

Firma,

Nota: Cuando se trate de varios elementos de la misma naturaleza y sean remitidos para el mismo análisis, utilice solamente un formato.

Versión 12/11/05

Hoja No. ____ de ____

Entidad	Radicado Interno	Número único de Noticia Criminal																				
		1	5	2	0	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	8	0	1	3	6
		Departamento		Municipio		Entidad		Unidad Receptora						Año				Consecutivo				

INFORME INVESTIGADOR DE CAMPO – FPJ - 11

Este informe será rendido por la Policía Judicial

Departamento	Boyacá	Municipio	Tunja	Fecha	2018-07-17	Hora	1	6	2	0

1. DESTINO DEL INFORME

Despacho: **Fiscal 8 URI.**
Fiscal: **MARCELA ASTRID GARZÓN FONSECA**
Tunja – Boyacá

OT No 45952 Asignada el 2018-07-17
OPJ o Solicitud No. 150-EPAMSCASCO-PJ-0399 de fecha 2018-07-17

Conforme a lo establecido en la normatividad vigente que aplique, me permito rendir el siguiente informe.

2. OBJETIVO DE LA DILIGENCIA

Realizar prueba de orientación; encaminada al pesaje e identificación de manera preliminar de la sustancia incautada. Así como, la toma de muestra de la misma.

3. DIRECCIÓN DONDE SE REALIZA LA ACTUACIÓN

Zona: Urbana X Rural	Nombre o número de comuna / localidad:
Barrio / Vereda:	Otros:
Dirección: Avenida Maldonado 27 – 67 URI	
Características:	

4. ACTUACIONES REALIZADAS

4.1 Se recibe por parte del Funcionario Cristian Stiven Torrijos Gonzalez, Policía Judicial del INPEC, un contenedor bolsa plástica transparente, dentro del cual hay dos contenedores plásticos con rotulo cada uno, según el rotulo del contenedor renombrado como (1) describe "11 (once) elementos en forma irregular que en su interior contiene al parecer sustancia estupefaciente por determinar y una (1) envoltura plástica transparente, se realiza la extracción mediante endoscopia" y según el rotulo del contenedor renombrado como (2) describe "8 (ocho) elementos de forma cilíndrica que en su interior contiene al parecer sustancia estupefaciente por determinar, se realiza extracción mediante procedimiento quirúrgico"

4.2 Se realiza fijación fotográfica de las muestras y procedimiento que se le practica a la sustancia (prueba de identificación preliminar homologada PIPH).

4.3. Se realiza pesaje de la sustancia.

4.4 Prueba de Identificación Preliminar Homologada P.I.P.H.

4.5 Toma de Muestra.

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

5. TOMA DE MUESTRAS

No. de EMP y EF	Sitio de recolección	Descripción de EMP y EF
F-01-59936	Avenida Maldonado No 27-67 URI.	Bolsa Plástica Con Sustancia Vegetal PIPH (+) Cannabis y Sus Derivados.

En el evento de existir más registros se debe reproducir la tabla tantas veces sea necesario.

6. DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA FORMA TÉCNICA E INSTRUMENTOS UTILIZADOS

6.1 Cámara fotográfica digital canon EOS 60D.

6.2 Balanza Digital marca vibra AJH –2200E, con capacidad para 2200 gramos, serie 054010009, calibrada por la unión metrológica.

6.3 Protocolo P.I.P.H.

6.4 Elementos de Bioseguridad.

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

7. RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD INVESTIGATIVA (descripción clara y precisa de los

7.1 PESAJE: Se realiza verificación de calibración de la balanza en ceros (Imagen 1). Se hace pesaje del contenedor renombrado como (1) con la sustancia vegetal con sus correspondientes contenedores arrojando un ***Peso Bruto: doscientos catorce punto cuarenta y siete gramos*** *(214.47 gramos) (Imagen 2). Luego se hace pesaje del contenedor renombrado como (2) con la sustancia vegetal con sus correspondientes contenedores arrojando un* ***Peso Bruto: ciento cincuenta y cinco punto ochenta y seis gramos*** *(155.86 gramos) (Imagen 3).* ***Peso de la envoltura contenedor (1): cincuenta punto setenta y dos gramos*** *(50.72 gramos), (Imagen 4) y* ***Peso de la envoltura contenedor (2) treinta y seis punto cincuenta y ocho gramos*** *(36.57 gramos), (Imagen 5).*



IMAGEN N° 1



IMAGEN N° 2



IMAGEN N° 3



IMAGEN N° 4



IMAGEN N° 5

ESPACIO EN BLANCO

PESO CONTENEDOR (1)

Peso Bruto:	*214.47 Gramos*
Peso Envoltura	*50.72 Gramos*
Peso Neto Sustancia:	*163.75 Gramos*

PESO CONTENEDOR (2)

Peso Bruto:	*155.86 Gramos*
Peso Envoltura	*36.57 Gramos*
Peso Neto Sustancia:	*119.29 Gramos*

PESO NETO CONTENEDORES (1) Y (2)

Peso Neto Sustancia:	*283.04 Gramos*

Descripción de la Sustancia Vegetal: *Se procede a homogenizar la sustancia vegetal que se halló en los* ***CONTENEDOR (1)*** *11 dediles (Imagen 6-11) y* ***CONTENEDOR (2)*** *8 dediles (Imagen 12-16) y luego a realizar la prueba de identificación preliminar homologada PIPH de la sustancia, por tratarse de una sustancia vegetal se realiza la prueba de Duquenois, en un tubo de ensayo se agrega una*

pequeña muestra de sustancia vegetal, le aplicamos reactivo Duquenois; posteriormente le agregamos ácido clorhídrico dejamos reposar y observamos la aparición de un color en las gamas del azul al violeta oscuro en la parte inferior del tubo. Lo que indica prueba preliminar Positiva de cannabis y derivados, componente principal de la marihuana. (Imagen 17-18)



IMAGEN N°6



IMAGEN N°7

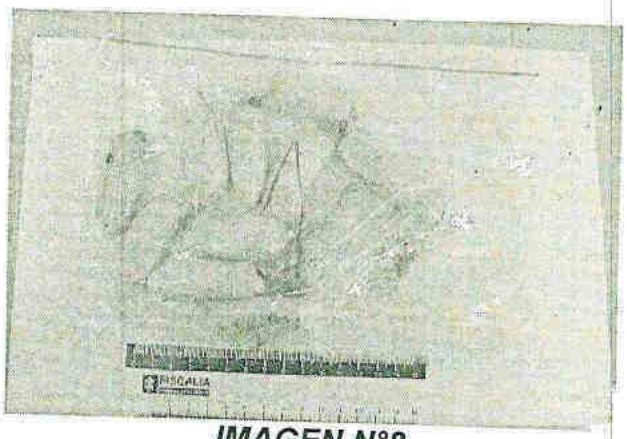


IMAGEN N°8

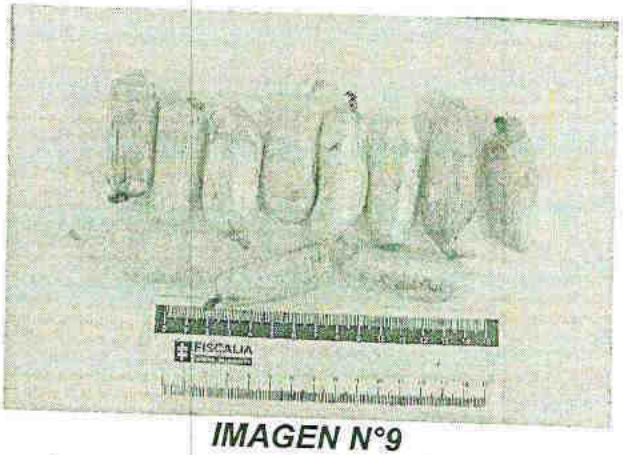


IMAGEN N°9



IMAGEN N°10

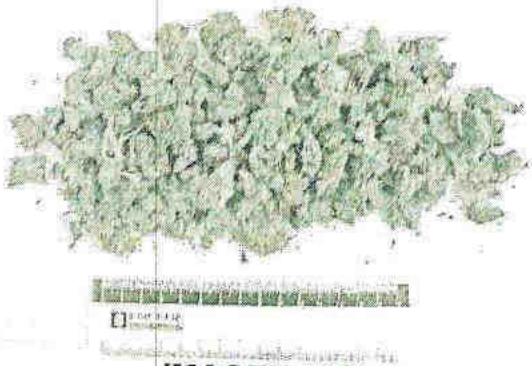


IMAGEN N°11



IMAGEN N°12



IMAGEN N°13

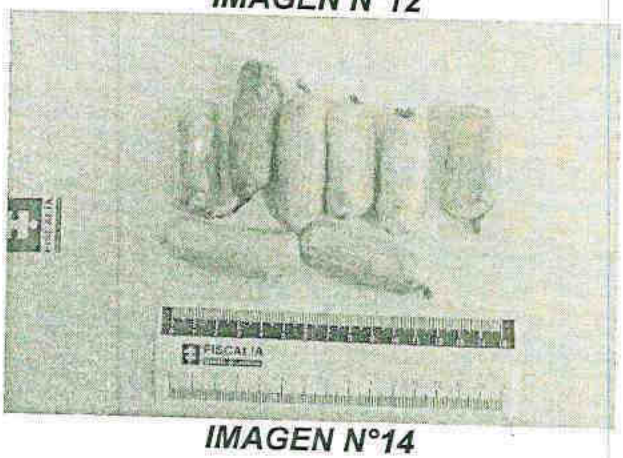


IMAGEN N°14



IMAGEN N°15



IMAGEN N°16

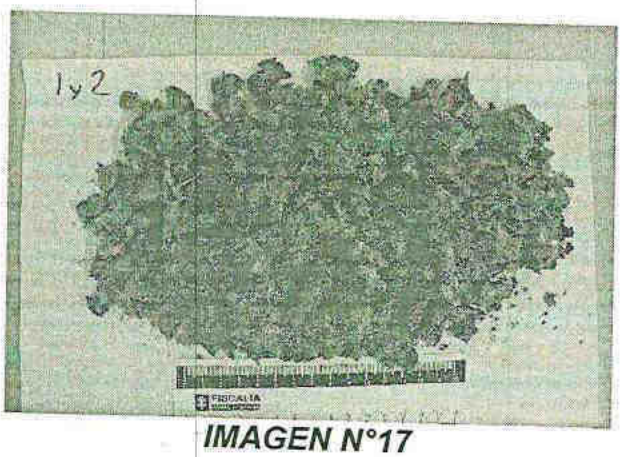


IMAGEN N°17

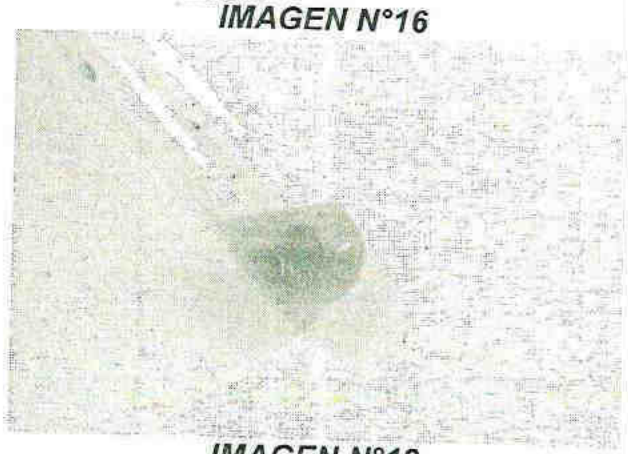


IMAGEN N°18

ESPACIO EN BLANCO

7.3 ***Toma de muestras****, Posteriormente se toma muestra de la sustancia para ser enviada al laboratorio forense correspondiente, sobre de manila F01 59936, sellado con cinta del mismo número, y en su interior, rotulo con el número F01-107825, se le hace entrega con las formalidades del caso al funcionario del INPEC, Cristian Stiven Torrijos Gonzalez.*

7.4 ***Remanente****; El remanente de la sustancia PIPH positiva para Cannabis y sus derivados de doscientos ochenta y dos punto cero cuatro gramos (282.04 gramos) se entrega con los contenedores y cadenas de custodia original, al funcionario de policía judicial con las formalidades del caso.*

7.5.Conclusión: *De lo anterior se logra concluir que la sustancia que dio PIPH positiva para Cannabis y sus derivados aportada por el funcionario de Policía Judicial del INPEC Cristian Stiven Torrijos Gonzalez a fin de que se le realizara prueba de identificación preliminar homologada "P.I.P.H."; arroja un* ***Peso Neto doscientos ochenta y tres punto cero cuatro Gramos*** *y una vez realizada la prueba de Duquenois, nos da un color que se encuentra en la gama del azul al violeta oscuro en la parte inferior del tubo de ensayo lo cual indica* ***prueba preliminar positiva para Cannabis y derivados, componente principal de la Marihuana****.*

Constancia: La realización de la prueba de PIPH, se hizo en presencia del Personero Delegado Ante Asuntos Penales German Antonio Piraneque, el Servidor del INPEC Cristian Stiven Torrijos Gonzalez.

En este punto Indique el destino de los EMP y EF si los hubiere.

8. ANEXOS

NA

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

9. SERVIDOR DE POLICÍA JUDICIAL

Nombres y Apellidos		Identificación	Entidad
LUIS ALFREDO CASTELLANOS LOPEZ		4041124	CTI
Cargo	Teléfono / Celular	Correo electrónico	Firma
TECNICO INVESTIGADOR II	3108717454	luis.castellanosl@fiscalia.gov.co	Castellanos Alfredo

DEMAS ASISTENTES A LA DILIGENCIA

German Antonio Piraneque
Personero

Cristian Stiven Torrijos Gonzalez
Funcionario Policia Judicial INPEC

Nota: En caso de requerir más espacio para diligenciar alguna de estas casillas, utilice hoja en blanco anexa, relacionado el número de Noticia criminal.

FIN DEL INFORME

Nº ÚNICO DE INVESTIGACIÓN																			
1	5	2	0	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	8	0	1	3	6
Dpto.		Municipio			Entidad		U. Receptora						Año				Consecutivo		

Departamento	BOYACA	Municipio	Combita	Fecha	15/07/18	Hora:	0	7	0	0

Señores.

FISCALIA URI TUNJA.

Conforme a lo establecido en la ley 906 de agosto de 2004, articulos 209 y 406 del código de procedimiento penal, me permito rendir el siguiente informe.

DILIGENCIA. Captura En Flagrancia.

LUGAR DE DILIGENCIA hospital san Rafael Tunja carrera 11 - 27 - 27

FECHA. D 14 M 07 A 2018 HORA 23:40 horas.

OBJETIVO DE LA DILIGENCIA. Fijar fotográficamente los EMP y EF de prueba en su estado original.

TECNOLOGIA. DIGITAL XX ANALOGA.

PROCEDIMIENTOS TECNICOS EMPLEADOS. Una vez analizadas las condiciones de luz del lugar, se procedió a documentar fotográficamente los EMP y EF de prueba en su estado original, realizando toma fotográfica panorámica, de plano general, plano medio, primeros y primerísimos planos,

INSTRUMENTOS UTILIZADOS. Cámara fotográfica marca CANNON EOS REBEL T3 EF-S 18-55 IS II

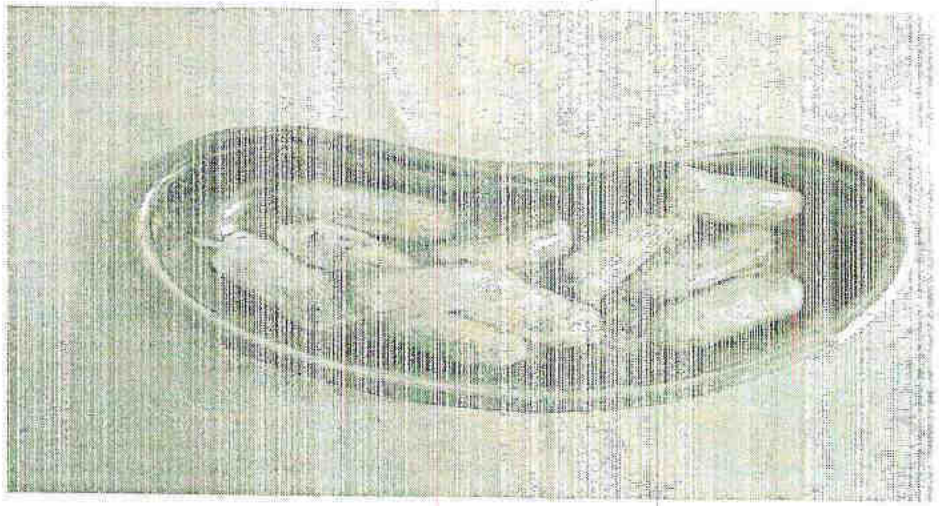
RESULTADOS. Se realizaron 4 (Cuatro) tomas fotográficas. presentando las siguientes.

ALBUM FOTOGRAFICO DONDE SE ENSEÑAN

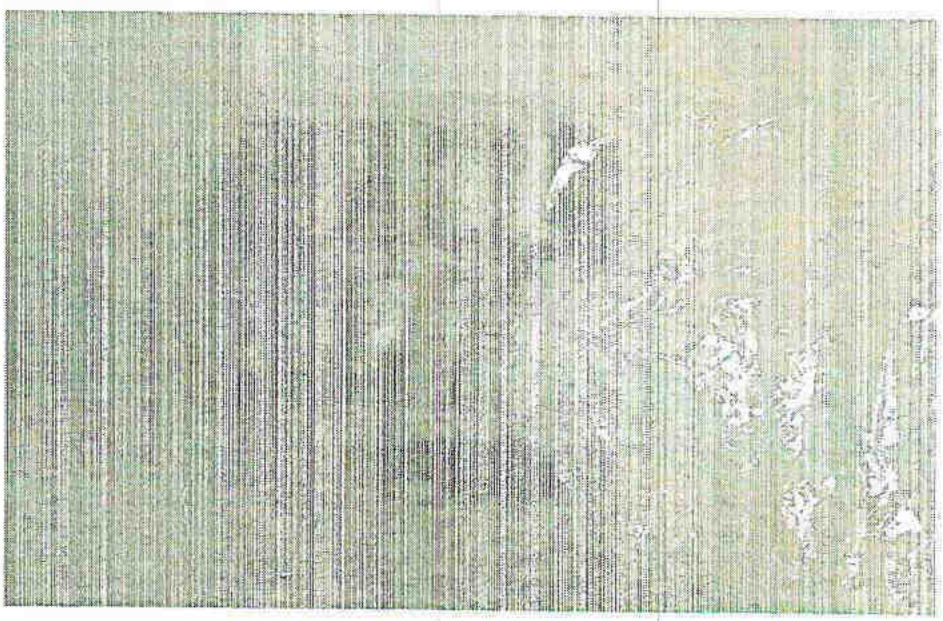
PRIMER EMP: 11 (ONCE) ELEMENTOS DE FORMA IRREGULAR QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR Y 1 (UNA) ENVOLTURA PLASTICA TRANSPARENTE. SE REALIZA LA EXTRACCION MEDIANTE ENDOSCOPIA.

SEGUNDO EMP: 8 (OCHO) ELEMENTOS DE FORMA CILINDRICA QUE EN SU INTERIOR CONTIENE AL PARECER SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR, SE REALIZA EXTRACCION MEDIANTE PROCEDIMIENTO QUIRURGICO.

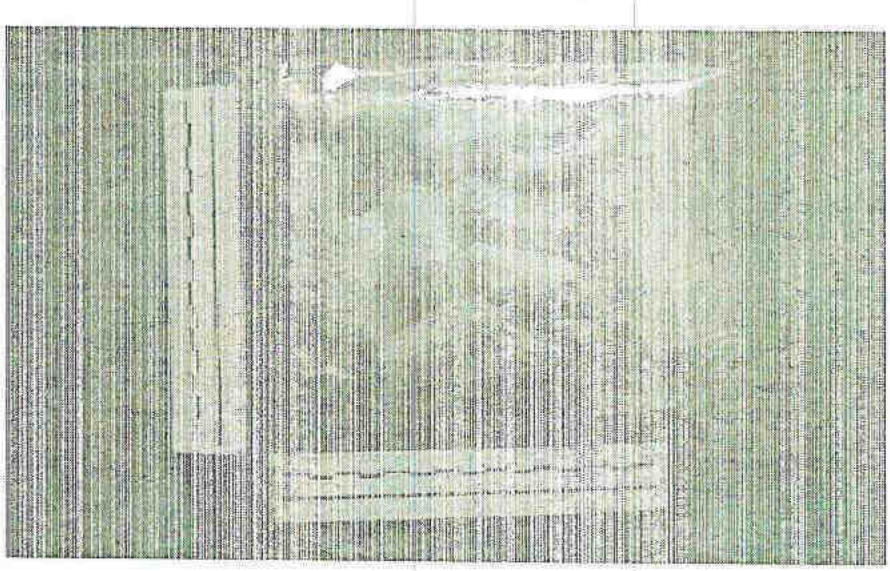
FOTOGRAFIA No 1. Que muestra **PRIMER EMP:** 11 (Once) Elementos De Forma Irregular Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar Y 1 (Una) Envoltura Plástica Transparente. Se Realiza La Extracción Mediante Endoscopia. Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387, ubicados en una bandeja de acero quirúrgico.



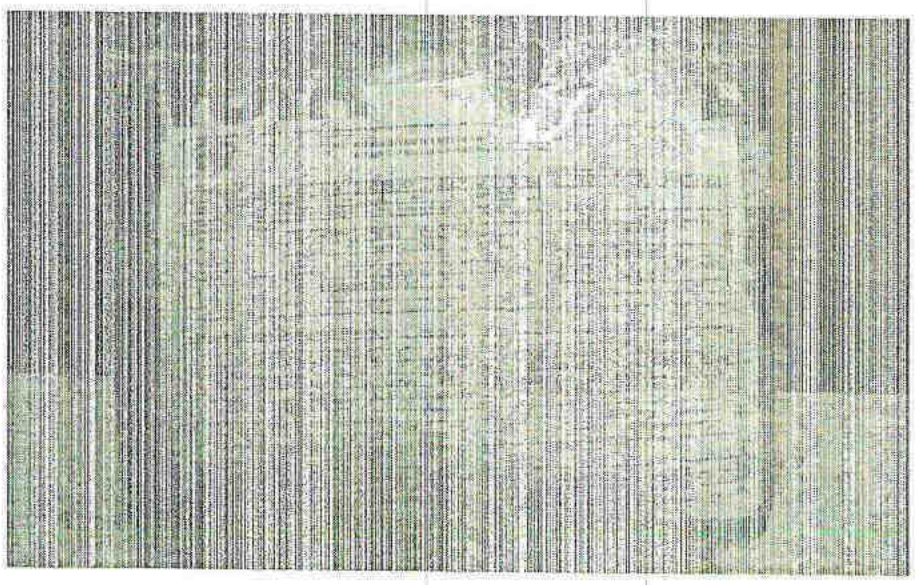
FOTOGRAFIA No 2. Que muestra **PRIMER EMP:** 11 (Once) Elementos De Forma Irregular Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar Y 1 (Una) Envoltura Plástica Transparente. Se Realiza La Extracción Mediante Endoscopia. Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387.



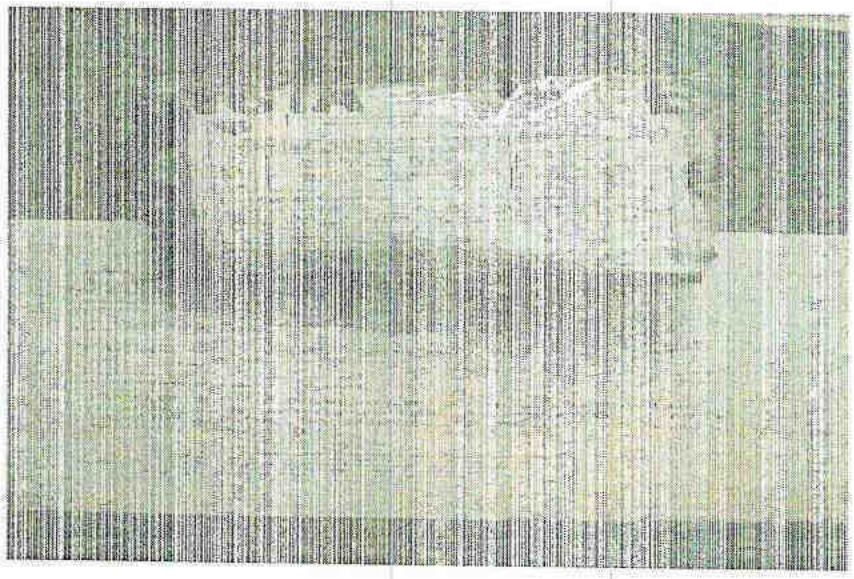
FOTOGRAFIA No 3. Que muestra **PRIMER EMP:** 11 (Once) Elementos De Forma Irregular Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar Y 1 (Una) Envoltura Plástica Transparente. Se Realiza La Extracción Mediante Endoscopia Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Con sus testigos métricos.



FOTOGRAFIA No 4. Que muestra **PRIMER EMP:** 11 (Once) Elementos De Forma Irregular Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar Y 1 (Una) Envoltura Plástica Transparente. Se Realiza La Extracción Mediante Endoscopia Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Con su rotulo.



FOTOGRAFIA No 5. Que muestra **PRIMER EMP:** 11 (Once) Elementos De Forma Irregular Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar Y 1 (Una) Envoltura Plástica Transparente. Se Realiza La Extracción Mediante Endoscopia. Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Con su rotulo y cadena de custodia.

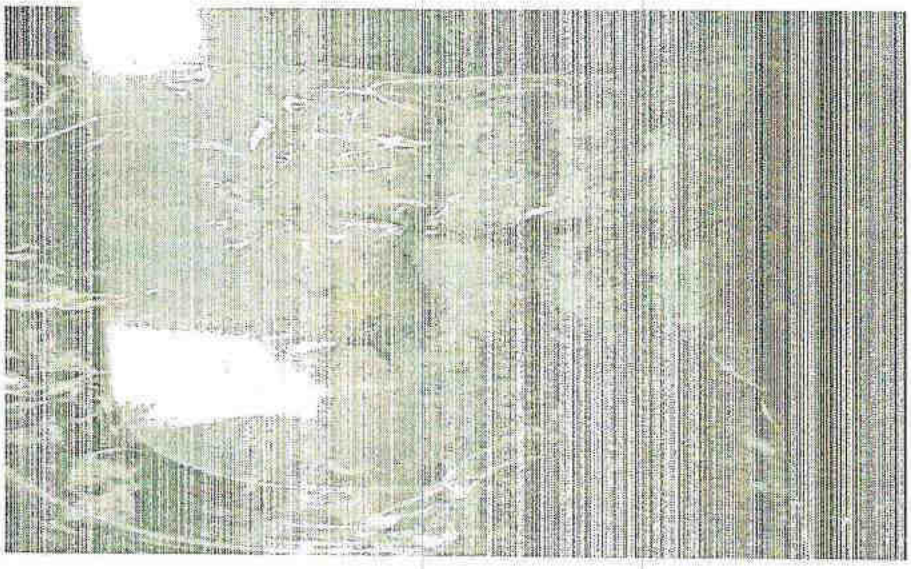


FOTOGRAFIA No 6. Que muestra **SEGUNDO EMP:** 8 (Ocho) Elementos De Forma Cilíndrica Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar. Se Realiza La Extracción Mediante procedimiento quirúrgico. Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Entre papel de gasa y guantes de látex.

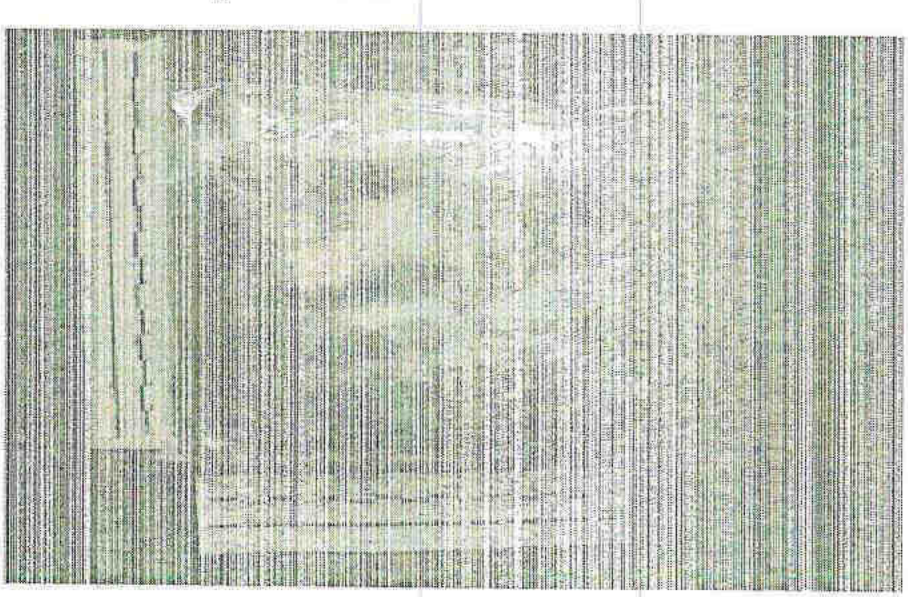


153
2

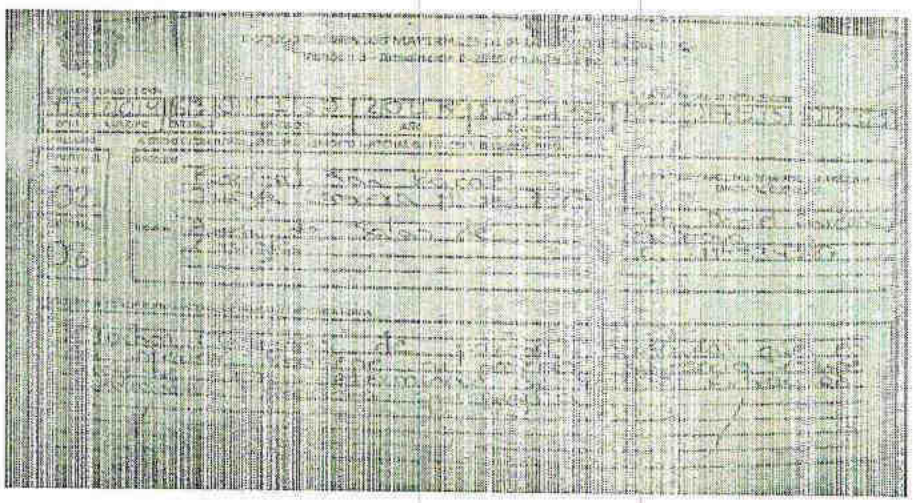
FOTOGRAFIA No 7. Que muestra SEGUNDO EMP: 8 (Ocho) Elementos De Forma Cilíndrica Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar. Se Realiza La Extracción Mediante procedimiento quirúrgico. Incautado A Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. En bolsa plástica.



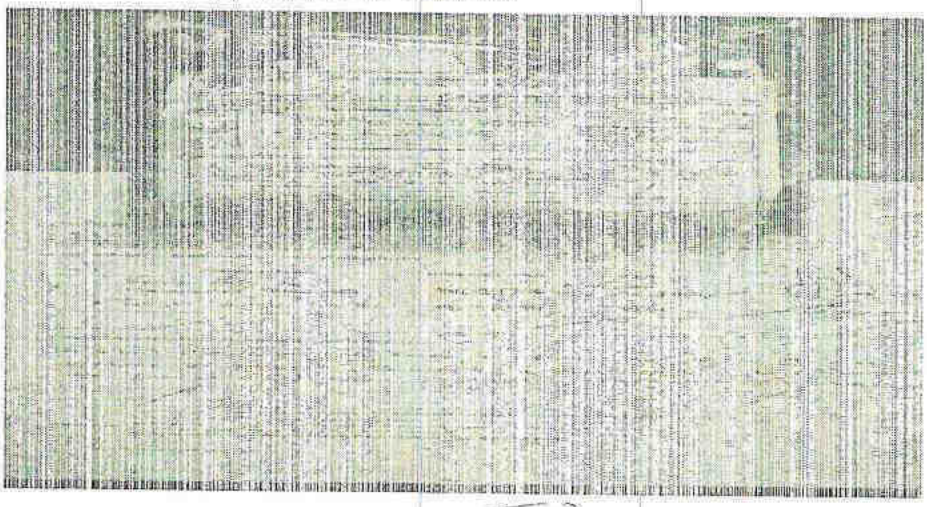
FOTOGRAFIA No 8. Que muestra SEGUNDO EMP: 8 (Ocho) Elementos De Forma Cilíndrica Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar. Se Realiza La Extracción Mediante procedimiento quirúrgico. Incautado A Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Con sus testigos métricos.



FOTOGRAFIA No 9. Que muestra SEGUNDO EMP: 8 (Ocho) Elementos De Forma Cilíndrica Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar. Se Realiza La Extracción Mediante procedimiento quirúrgico. Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Con su rotulo.



FOTOGRAFIA No 10. Que muestra SEGUNDO EMP: 8 (Ocho) Elementos De Forma Cilíndrica Que En Su Interior Contiene Al Parecer Sustancia Estupefaciente Por Determinar. Se Realiza La Extracción Mediante procedimiento quirúrgico. Incautado Al Interno Jhon Daniel Cárdenas Montoya Identificado Con Cedula De Ciudadanía N° 1111334387. Con su rotulo y cadena de custodia.



Dragoneante. CRISTIAN STIVEN TORRIJOS GONZALEZ
Unidad de Policía Judicial INPEC EPAMSCASCO Combita.

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL					
						N° CASO
[N/A]	15	204	63	00150	2018	80139
No. Expendiente CAD	Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL -FPJ-2-

Este formato sera diligenciado por los servidores con funciones de Policia Judicial, en aquellos eventos en que la actuacion no inicio de manera oficiosa

Fecha: 16/07/2018 Hora: 14:28
Departamento: Boyaca
Municipio: COMBITA

I. TIPO DE NOTICIA DENUNCIA

¿El usuario es remitido por una entidad? NO
Fecha: [N/A]
¿Cúal? [N/A]
Nombre de quien remite: [N/A]
Cargo: [N/A]

II. DELITO

HOMICIDIO ART. 103 C.P.

III. DATOS SOBRE LOS HECHOS

Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho de que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra si mismo, contra su conyugue o compañero permanente, parientes en 4° grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67,68,69 del C.P.P. y 435 – 436 C.P.).

Fecha de comisión de los hechos: 16/07/2018 Hora: 06.55
Para delitos de ejecucion continuada
Fecha inicial de comisión de los hechos: 16/07/2018 Hora: 06.55
Fecha final de comisión de los hechos: Hora:

Lugar de comisión de los hechos

Departamento:	Boyaca	Municipio:	TUNJA
Zona Localidad:		Barrio:	
Dirección:	15001 CALLE 27 13 83	Sitio Especifico:	
¿Uso de Armas?	NO	¿Cúal?	[N/A]
¿Uso de Sustancias Toxicas?	SI		

Relato de los hechos

EL DÍA DE HOY 16 DE JULIO DE 2018 SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 07:10 HORAS INFORMA EL DRAGONEANTE CRISTANCHO CARO CRISTIAN QUIEN SE ENCONTRABA DE SERVICIO EN EL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA, QUE EL PPL. CARDENAS MONTOYA JHON HABÍA FALLECIDO SIENDO LAS 06:55 HORAS SEGÚN LE INFORMO EL MEDICO DE TURNO; POR LO CUAL ESTA UNIDAD DE POLICÍA DE JUDICIAL EN COORDINACIÓN CON EL ÁREA DE TRABAJO SOCIAL, COMANDO DE VIGILANCIA DEL ESTABLECIMIENTO Y DIRECCIÓN DEL MISMO SE DISPONE A DESPLAZARSE AL SITIO ANTES MENCIONADO PARA REALIZAR LA RESPECTIVA INSPECCIÓN TÉCNICA A CADÁVER Y DEMÁS ACTOS URGENTES. SIENDO LAS 10:00 HORAS APROXIMADAMENTE LLEGAN AL ÁREA DE LA MORGUE DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA LOS SUSCRITOS FUNCIONARIOS DE POLICÍA JUDICIAL RAFAEL SABOGAL BERNAL, CUERVO ESCOBAR EDWIN Y HERNANDEZ URIBE OSCAR, PROCEDIENDO A REALIZAR LA RESPECTIVA INSPECCIÓN TÉCNICA A CADÁVER, REGISTROS FOTOGRÁFICOS Y RETIRO DEL CUERPO EL CUAL FUE ENTREGADO AL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES DE LA CIUDAD DE TUNJA SIENDO LAS 12:00 HORAS APROXIMADAMENTE PARA LA REALIZACIÓN DE LA RESPECTIVA NECROPSIA.

NOTA: SE INFORMA QUE EL SEÑOR CARDENAS MONTOYA JHON IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA NO. 1.111.334.387 HABIA SALIDO DE LA PENITENCIARIA DE ALTA SEGURIDAD DE COMBITA EL DIA SABADO 14 DE JULIO DE 2018 CON DESTINO AL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA DE URGENCIA POR ORDEN MEDICA, AL CUAL PRODUCTO DE LA ATENCION PRESTADA LE EXTRAEN UNOS ELEMENTOS DE SU CUERPO QUE AL PARECER CONTENIAN SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE POR DETERMINAR, HECHOS DE LOS CUALES ESTAN CONSIGNADOS EN LA N.C. 152046300150201880136 POR EL DELITO DE TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.

IV. DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre:	GERMAN	Segundo Nombre:	[DESCONOCIDO]

Primer Apellido:	RICAURTE	Segundo Apellido:	TAPIA
Documento Identidad:	CEDULA DE CIUDADANIA	Numero Documento:	12982929
País Expedición:	Colombia	Depto Expedición:	NARIÑO
Municipio Expedición:	PASTO		
Edad:	56	Género:	MASCULINO
Fecha Nacimiento:	04/12/1964		
País Nacimiento:	Colombia	Depto Nacimiento:	[DESCONOCIDO]
Municipio Nacimiento:	[DESCONOCIDO]		
Profesion:	[DESCONOCIDO]	Oficio:	[DESCONOCIDO]
Estado Civil:	[DESCONOCIDO]	Nivel Educativo:	[DESCONOCIDO]
País Residencia:	Colombia	Depto Residencia:	Boyaca
Municipio Residencia:	CÓMBITA	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Notificación:	15204 CÓMBITA, BOYACA	Teléfono Residencia:	[DESCONOCIDO]
Teléfono Móvil:	[DESCONOCIDO]	Correo Electrónico:	[DESCONOCIDO]
País Oficina:	[DESCONOCIDO]	Depto Oficina:	[DESCONOCIDO]
Municipio Oficina:	[DESCONOCIDO]	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Oficina:	[DESCONOCIDA]	Teléfono Oficina:	[DESCONOCIDO]
Entidad donde labora:	[DESCONOCIDA]		

Estimación de los daños y perjuicios (en delitos contra el patrimonio) 0

Relacion con los Indiciados:

[DESCONOCIDO]

V. DATOS DE LAS VICTIMAS

Se informa a la victima el contenido de los artículos 11, 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de victima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

Primer Nombre:	JHON	Segundo Nombre:	DANIEL
Primer Apellido:	CARDENAS	Segundo Apellido:	MONYOYA
Documento Identidad:	CEDULA DE CIUDADANIA	Numero Documento:	1111334387
País Expedición:	Colombia	Depto Expedición:	HUILA

Municipio Expedición:	GIGANTE		
Edad:	33	Género:	MASCULINO
Fecha Nacimiento:	06/09/1987		
País Nacimiento:	Colombia	Depto Nacimiento:	TOLIMA
Municipio Nacimiento:	RIOBLANCO		
Profesion:	[DESCONOCIDO]	Oficio:	[DESCONOCIDO]
Estado Civil:	[DESCONOCIDO]	Nivel Educativo:	[DESCONOCIDO]
País Residencia:	Colombia	Depto Residencia:	Boyaca
Municipio Residencia:	CÓMBITA	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Notificación:	15204 CÓMBITA, BOYACA	Teléfono Residencia:	[DESCONOCIDO]
Teléfono Móvil:	[DESCONOCIDO]	Correo Electrónico:	[DESCONOCIDO]
País Oficina:	[DESCONOCIDO]	Depto Oficina:	[DESCONOCIDO]
Municipio Oficina:	[DESCONOCIDO]	Barrio:	[DESCONOCIDO]
Dirección Oficina:	[DESCONOCIDA]	Teléfono Oficina:	[DESCONOCIDO]
Entidad donde labora:	[DESCONOCIDA]		

Caracteristicas Morfocromaticas:
[DESCONOCIDA]

Relacion con los Denunciantes:
[DESCONOCIDA]

Datos relacionados con padres y familiares:

VI. DATOS DE LOS INDICIADOS

En Averiguación? SI

VII. DATOS RELACIONADOS CON BIENES

VIII. DATOS DE LOS TESTIGOS

IX. VEHICULOS

Firmas

Denunciante

Autoridad Receptora

Autoridad a la que se remite la denuncia: 20385-FISCALIA 09

Entidad: 278-FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Especialidad: 1500142008-UNIDAD SECCIONAL - VIDA TUNJA

Codigo Fiscal: 20385-FISCALIA 09

Nombre y Apellido del Fiscal: JORGE EDUARDO ESTUPIÑAN VELANDIA

USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL

Nº Cue

No. Expediente CAD																										
						1	5	2	0	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	8	0	1	3	9
						Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora				Año				Consecutivo						

INSPECCIÓN TÉCNICA A CADÁVER –FPJ-10-

Este formato será diligenciado por Policía Judicial

Departamento	Boyaca	Municipio	Tunja	Fecha	6-07-18	Hora:	1000

I. DESTINO DEL INFORME:

INSTITUTO NACIONAL MEDICINA LEGAL CIENCIAS FORENCES TUNJA

Despacho/turno UNIDAD POLICIA JUDICIAL INPEC COMBITA

en TUNJA siendo las 10:00 horas del día DIECISEIS (16) del mes JULIO de dos mil 2018 (18) de conformidad con el contenido de los artículos 213 y 21[illegible] Código de Procedimiento Penal, los suscritos servidores de Policía Jud[illegible] RAFAEL SABOGAL BERNAL - EDWIN CUERVO ESCOBAR, OSCAR HERNANDEZ URIBE

bajo la coordinación de INS HERNANDEZ URIBE OSCAR Cargo INSPECTOR identificado como aparece al pie de su firma, se trasladaron al lugar ubicado en HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA con el fin de efectuar inspección técnica al Lugar de los Hechos y al cadáver

II. INFORMACIÓN GENERAL

1. Zona donde ocurrieron los hechos: _____ Barrio _____
Dirección CRA 11 Nº 27-27 Otros _____
Fecha de los hechos 16 JULIO 2018
Sitio de los hechos: Residencia ___ Sitio de Recreación ___ Vía Pública ___ Sitio de trabajo ___
Vehículo ___ Despoblado ___ Desconocido ___ Otros X Cuál? HOSPITAL

2. Lugar de diligencia: HOSPITOL SAN RAFAEL DE TUNJA
Dirección CRA 11 Nº 27-27 Otros _____
Vía Pública ___, Recinto Cerrado ___, Objeto Movible ___, Campo abierto ___, Residencia ___ Sitio de recreación ___ Vía Pública ___ Sitio de trabajo ___ Vehículo ___ Despoblado ___
Otro MORGUE HOSPITOL SAN RAFAEL TUNJA

3. Nombre del occiso CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
Sexo: F ___ M X Edad 30 Identificación 1.111.334.387 Ocupación. ———
Profesión ——— Estado Civil _____
Nombre de los padres NAPOLEON CARDENAS - MARIA OLGA MONTOYA
Lugar y fecha de nacimiento 06 SEPTIEMBRO 1987 RIO BLANCO TOLIMA
Residencia KM 17 VIA TUNJA - PAIPA - PENITENCIARIA ALTA SEGURIDAD COMBITA

4. Hubo otros muertos: SI ___ NO X Cuántos? _____
Relación de otras Actas de Inspección de Cadáver. _____

5. Hubo heridos en el mismo hecho: SI ___ NO X Cuántos? _____

Nombres y apellidos	Identificación

Lugar donde se encuentran: _____

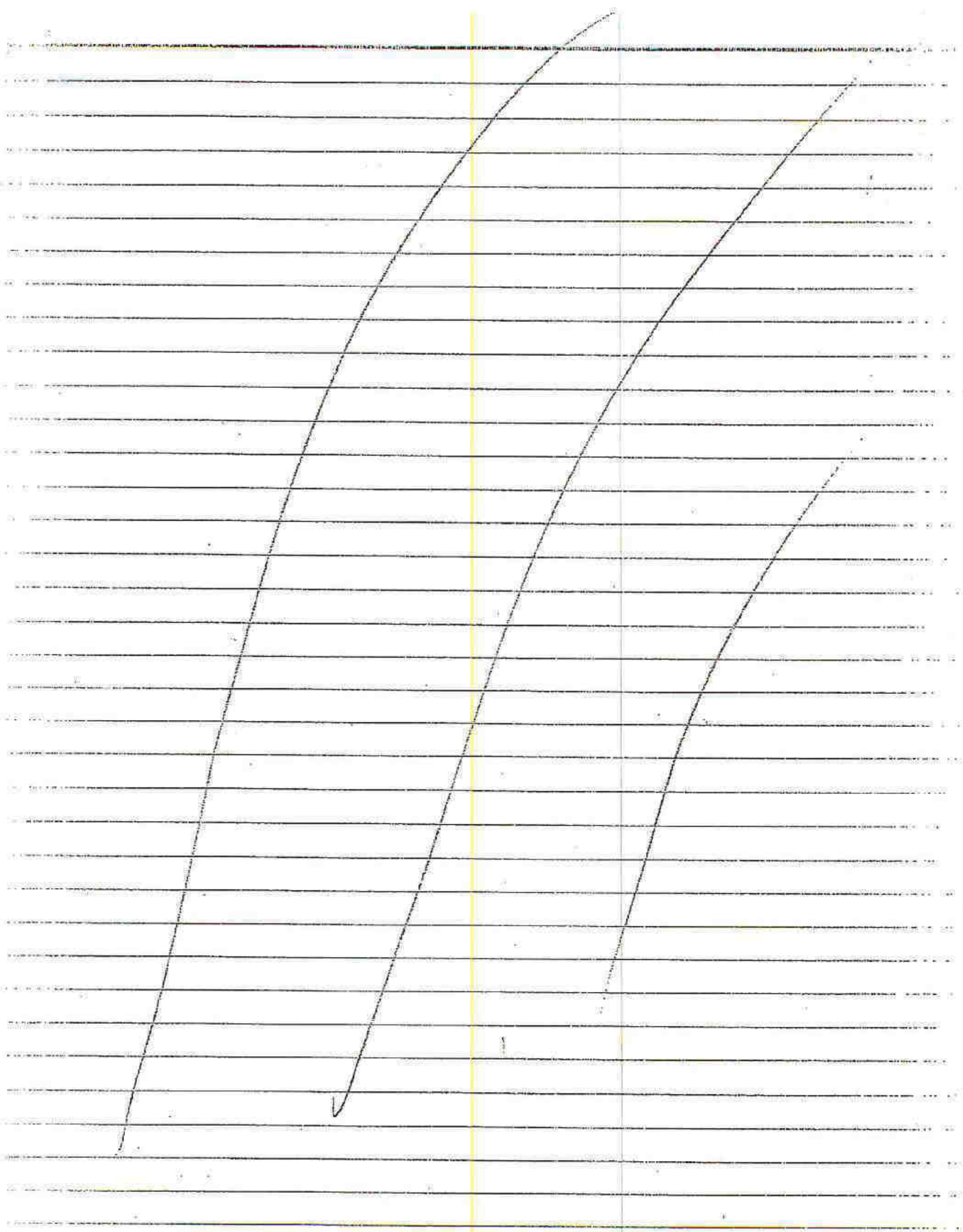
Indiciados: SÍ_____ NO X Cuántos? _____ Capturados: SI___ NO___ Cuántos? ___
Nombre _____
Edad _____ Sexo: M___ F___ Desconocido _____
Lugar y fecha de nacimiento _____
Profesión _____ Ocupación _____
Nombres de los Padres _____
Estado Civil _____ Documento de identificación _____ de _____
Residencia _____ Teléfono _____
Relación con la víctima: Familiar_____ Conocido_____ Desconocido____ Sin Información_____
Nombre _____
Edad _____ Sexo: M_____ F_____ Desconocido _____
Lugar y fecha de nacimiento _____
Profesión _____ Ocupación _____
Nombres de los Padres _____
Estado Civil _____ Documento de Identificación _____ de _____
Residencia _____ Teléfono _____
Relación con la víctima: Familiar_____ Conocido_____ Desconocido _____ Sin Información _____

Se recibe protegido el lugar de los hechos SI_____ NO_____ Hora:_____ Formato: SI_____ NO_____ Responsable _____ Folios _____

Se entrega informe ejecutivo SI_____ NO X

DESCRIPCION DEL LUGAR DE LA DILIGENCIA (Incluyendo los hallazgos y procedimientos realizados)

MORGUE DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA DONDE HOY 16 DE JULIO DE 2018 SE DESPLAZA LA UNIDAD DE POLICIA JUDICIAL DEL INPEC - COMBITA PARA REALIZAR INSPECCION TECNICA A CADAVER DEL CUERPO DEL SEÑOR CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL IDENTIFICADO CON CEDULA Nº 1.111.334.387 EXPEDIDA EN GIGANTE HUILA EL CUAL SE ENCONTRABA EN LA MORGUE DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA, SE PROCEDE A REALIZAR FIJACION FOTOGRAFICA E INSPECCION TECNICA A CADAVER



(En caso de requerir más espacio diligenciar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

EXAMEN EXTERNO DEL CUERPO

Posición:
Natural X Artificial ____ Orientación: Cabeza ____ Pies ____
Tipo de Cúbito: Dorsal X Abdominal ____ Lateral: Derecho ____ Izquierdo ____
Fowler ____ Genupectoral ____ Sedente ____ Semisedente ____
Suspendido: Totalmente ____ Parcialmente ____
Sumergido: Totalmente ____ Parcialmente ____
Describa otros aspectos que observe respecto a la posición como: superficie de soporte, elemento u objeto de suspensión, medio de inmersión, etc. SOPORTADO SOBRE CAMILLA METALICA

Rigidez: Sobre su eje.
Brazo Derecho: Extensión Mano ____
Brazo Izquierdo: Extensión Mano ____
Pierna Derecha: Extensión Pie Sobre su eje
Pierna Izquierda: Extensión Pie Sobre su eje.

Prendas: Desnudo ____ Semidesnudo X Vestido ____

Descripción

Detalle las prendas de vestir incluyendo las interiores si es posible, calzado, color, talla y textura y describa las condiciones en que se encuentran incluyendo daños, manchas, adherencias, como residuos de pintura, biológicos, fibras, y otras características, que puedan ser útiles para la investigación.

BATA DESECHABLE COLOR BLANCO

En caso de ser necesario realizar modificaciones y procedimientos a las prendas, deje las constancias respectivas.

En caso de ser hospitalario, debe solicitar formato de inventario de pertenencias, EMP Y EF con el fin de cadena de custodia.

Pertenencias

Descripción de joyas:

2. Descripción documentos:

3 Descripción de títulos valores y/o dinero

4 Otros

Nombres y Apellidos de la persona a quien se le entregan las pertenencias

Parentesco _____ C.C. _____ Firma _____

Nota: En el evento en que no se encuentre familiar en la escena o se trate de NN, las pertenencias serán enviadas al INML para fines de identificación y serán entregados una vez el familiar se acerque a reclamar el cuerpo.

5 DACTILOSCOPIA EN LA ESCENA

6 Signos post-mortem:

Tempranos: FRIO AL TACTO

Tardíos: _____

Posible fecha y hora de muerte: 16 JULIO 2018 0655 HORAS
Como la determina EPICRISIS HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA
Hipótesis de manera de muerte INSUFICIENCIA RESPIRATORIA AGUDA, HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA, NO ESPECIFICADA
Hipótesis de causa de la muerte _____

8. DESCRIPCIÓN MORFOLÓGICA DEL CADÁVER
Color de piel: Blanca X Negra_____ Trigueña_____ Albina_____ Estatura: Baja___ Media___ Alta___
Contextura: Obesa_____ Robusta_____ Atlética X Mediana_____ Delgada_____
Aseo: Cuidado X Descuidado_____
Observaciones: NINGUNA

Señales particulares: NINGUNA

9 Lesiones de violencia
Solo en el caso en que las partes estén descubiertas, describa las lesiones en su apariencia externa y señale la región corporal donde se encuentra

11

ACTIVIDAD EN LUGAR DE LOS HECHOS

LOFOSCOPISTA / DACTILOSCOPISTA

Se realiza exploración lofoscópica dentro de la diligencia SI // NO //
Anexa formato de exploración dactiloscópica: SI // NO //
Se indicaron registros decadactilares de descarte SI // NO //

Si se realizaron registros decadactilares de descarte relacione las personas registradas con su documento de identidad y lugar de residencia.

Nombres y apellidos	No. documento de identidad	Lugar de residencia
//	//	//

Se utilizaron luces forenses SI NO X
Se recupero documento de identidad del occiso dentro de la diligencia SI NO X
Folio y Numero
Como se obtuvo
Se remitió el documento de identidad a Medicina Legal SI NO X

Diligencie y anexe los registros de cadena de custodia correspondientes a su actividad.

FOTOGRAFO / CAMAROGRAFO

Documenta el Lugar de los Hechos mediante fotografía: Convencional Digital X Secuencia

Fijación en la escena SI NO X

Diligencie la ficha técnica correspondiente:

Nombre y Apellidos del servidor OSCAR JAVIER HERNANDEZ URIBE
C.C. 7.181.447 Firma

PLANIMETRISTA / TOPOGRAFO

Se fije el Lugar de los Hechos mediante la elaboración de plano SI NO X
Anexar formato de plano preliminar (Bosquejo)
Nombre y Apellidos del servidor
C.C. Firma

SE REALIZA TOMA DE MUESTRA PARA PRUEBA DE RESIDUOS DE DISPARO:

Nombre del indiciado C.C. No
Folio No. //
Nombre del indiciado C.C. No
Folio No. //
Nombre del indiciado C.C. No
Folio No.

Nombres y apellidos del servidor que toma la muestra _____
C.C. Nº _____ firma _____

Elabore los registros de cadena de custodia correspondientes.
Fecha _____ Hora _____ Número oficio petitorio _____
Participaron otros peritos SI_____ NO_____ Especialidad _____
Nombre apellidos completos _____
C.C. No _____ Entidad _____

3. SE ENVÍAN LOS ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS Y EVIDENCIA FÍSICA A:

Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses: SI_____ NO_____ Cuantas_____
Laboratorio Policía Judicial Cuál?_____ SI_____ NO_____ Cuantas_____
Otro laboratorio Cuál? _____ SI_____ NO_____ Cuantas_____
Bodega general de evidencias: SI_____ NO_____ Cuantas_____

4. SE SOLICITA AL INML REALIZAR AL CADÁVER LOS SIGUIENTES EXÁMENES

NECROPSIA
NECRODACTILIA
ANALISIS LABORATORIO
POSIBLES CAUSAS MUERTE

5. OBSERVACIONES EMBALADO Y ROTULADO

Notas:

1- Cuando la inspección del cadáver se realice en centro hospitalario, deberá consignarse en la presente acta la información que obre en el libro de población, para establecer el Lugar de los Hechos y si es posible realizar inspección al mismo.

2- En inspección de cadáver por homicidio culposo (accidente de tránsito), deberá realizarse inspección judicial al vehículo(s), apoyándose en lo posible en el personal experto requerido (fotógrafo, automotores, etc).

6. INFORMACION DERECHOS DE LA VICTIMA

Se da a conocer el contenido de los artículos 11,136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto al derecho de intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma, en su calidad de víctima.

Nombre y cédula de la persona a quien se informa _____ Firma _____

7. ANEXOS:

-) Inspección técnica a cadaver.
-) Epicrisis hospital San Rafael.
-) Solicitud analisis.
-) Tarjeta de cadena de custodia.

Jefe de Grupo

Rafael Sabogal Borrero
C.C. 1075218872
CEL. 3214537263

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC

ALBUM FOTOGRAFICO DE LOS ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS INCAUTADOS

Nº ÚNICO DE INVESTIGACIÓN																			
1	5	2	6	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	8	0	1	3	9
Dpto.		Municipio			Entidad		U. Receptora					Año				Consecutivo				

Departamento	BOYACA	Municipio	Combita	Fecha	15/07/18	Hora:	1	4	0	0

Señores.

FISCALIA URI TUNJA.

Conforme a lo establecido en la ley 906 de agosto de 2004, artículos 209 y 406 del código de procedimiento penal, me permito rendir el siguiente informe.

DILIGENCIA. INSPECCION TECNICA A CADAVER

LUGAR DE DILIGENCIA hospital san Rafael Tunja carrera 11 - 27 - 27

FECHA. D 16 **M** 07 **A** 2018 **HORA 10:30 horas.**

OBJETIVO DE LA DILIGENCIA. Fijar fotográficamente los EMP y EF de prueba en su estado original.

TECNOLOGIA. DIGITAL XX ANALOGA.

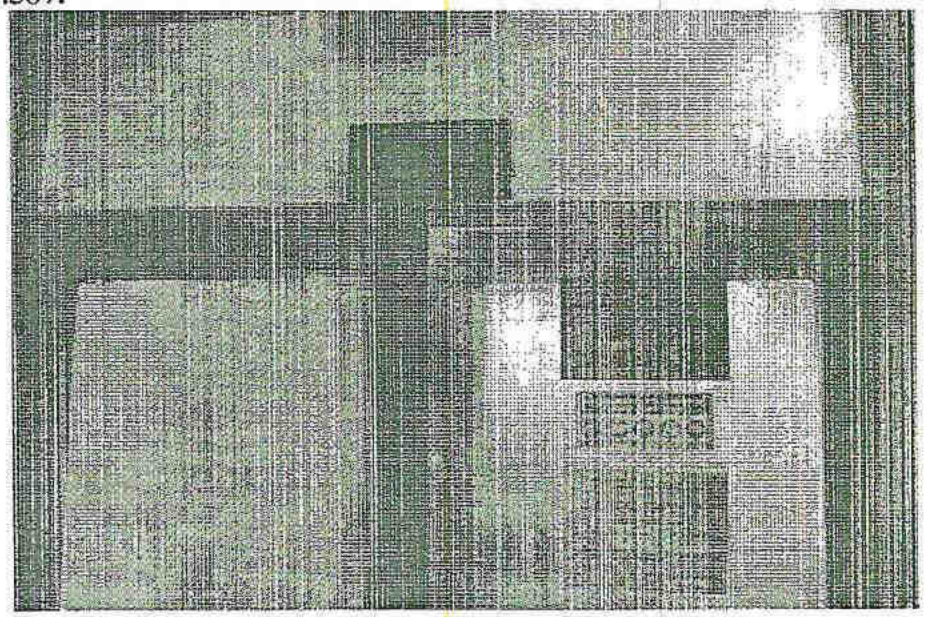
PROCEDIMIENTOS TECNICOS EMPLEADOS. Una vez analizadas las condiciones de luz del lugar, se procedió a documentar fotográficamente los EMP y EF de prueba en su estado original, realizando toma fotográfica panorámica, de plano general, plano medio, primeros y primerísimos planos,

INSTRUMENTOS UTILIZADOS. Cámara fotográfica marca CANNON EOS REBEL T3 EF-S 18-55 IS II

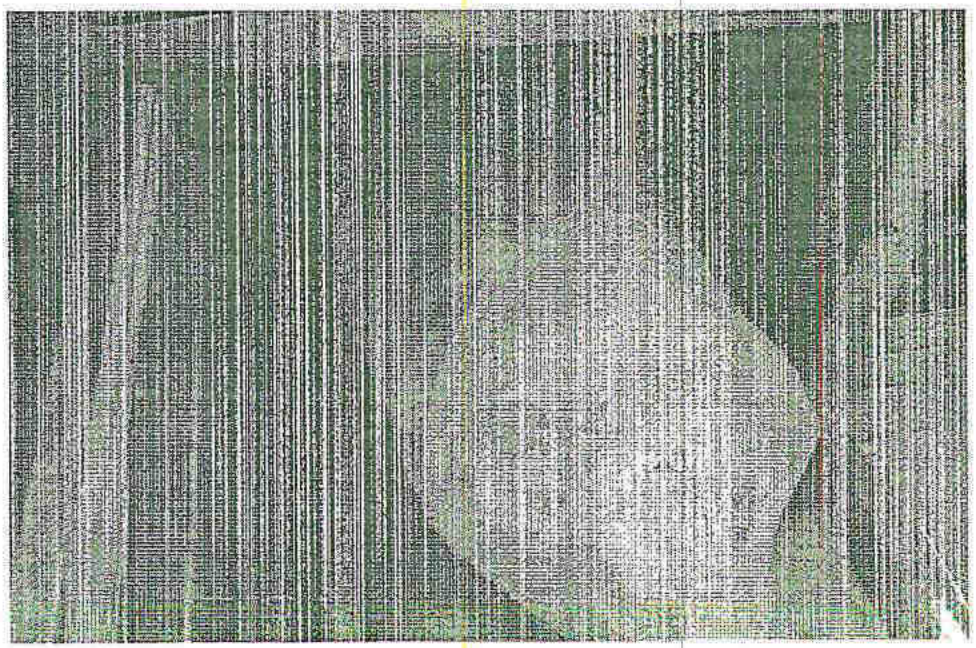
RESULTADOS. Se realizaron 7 (Siete) tomas fotográficas, presentando las siguientes.

ALBUM FOTOGRAFICO DONDE SE ENSEÑAN LAS TOMAS REALIZADAS EN EL PROCEDIMIENTO DE INSPECCION TECNICA A CADAVER AL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 EL DIA 16 DE JULIO DE 2018 EN INSTALACIONES DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE LA CIUDAD DE TUNJA.

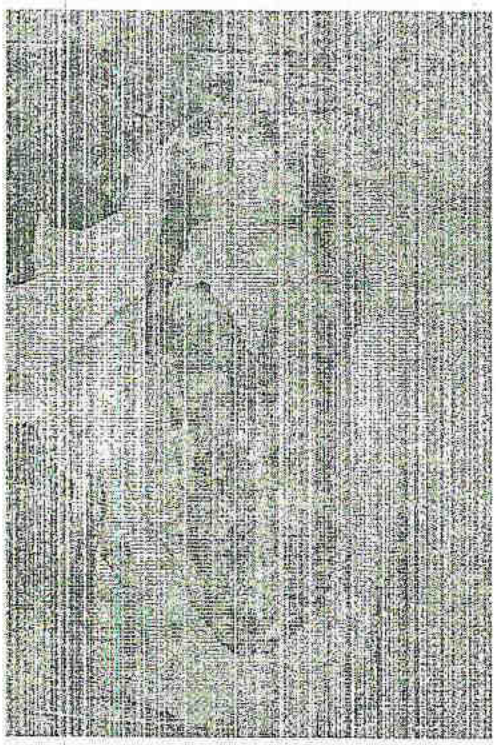
FOTOGRAFIA No 1. QUE MUESTRA EL INGRESO A LA MORGUE DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE LA CIUDAD DE TUNJA DONDE SE ENCUENTRA EL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR **JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387.**



FOTOGRAFIA No 2. QUE MUESTRA EL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 AL INTERIOR DE LA MORGUE DEL HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA.



FOTOGRAFIA No 3. QUE MUESTRA EL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 soportado sobre una bandeja metálica con su respectivo numerador.



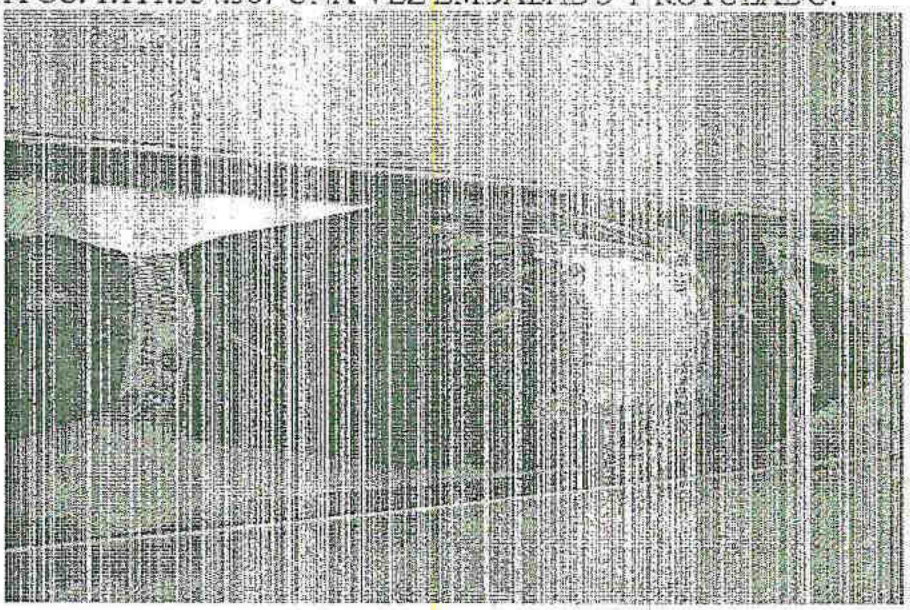
FOTOGRAFIA No 4. De primer plano que muestra el cuerpo sin vida DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 soportado sobre una bandeja metálica con su respectivo numerador.



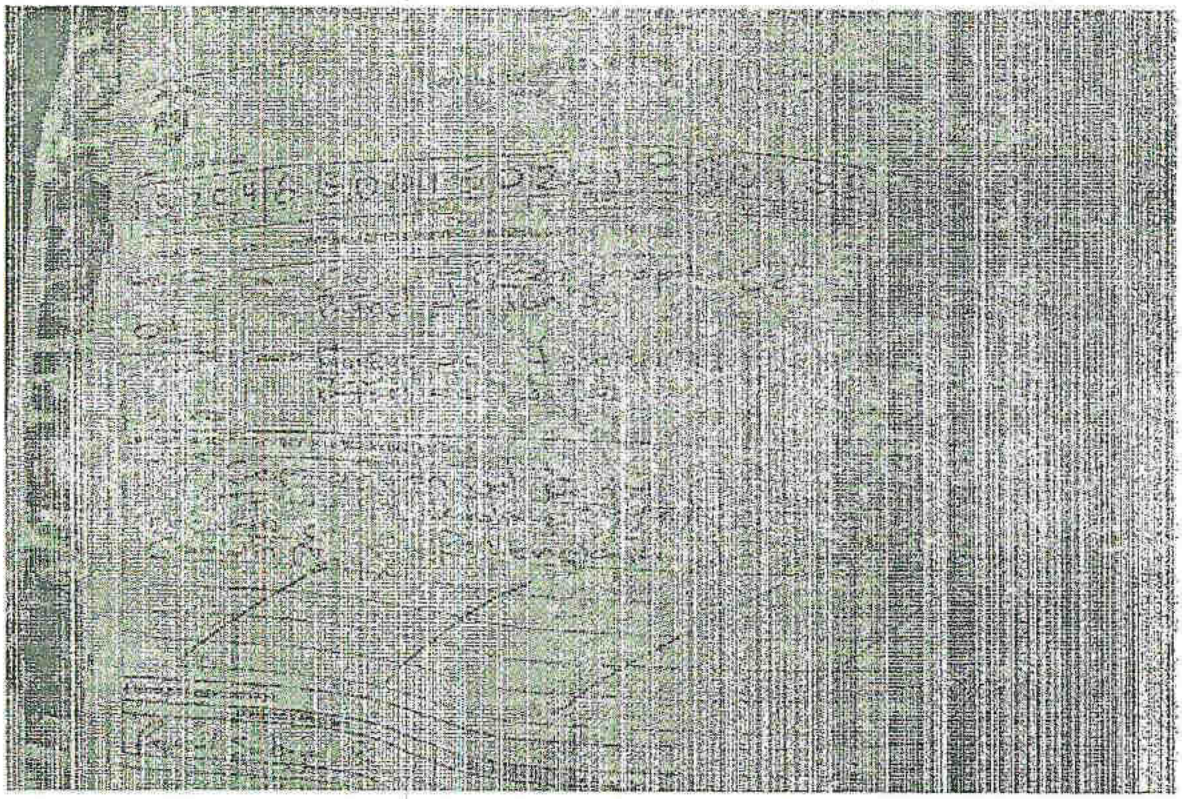
FOTOGRAFIA No 5. QUE MUESTRA EL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 al interior de la bolsa plástica negra para ser embalado.



FOTOGRAFIA No 6. QUE MUESTRA EL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 UNA VEZ EMBALADO Y ROTULADO.



FOTOGRAFIA No 7. QUE MUESTRA EL ROTULO DILIGENCIADO DEL CUERPO SIN VIDA DEL SEÑOR JHON CARDENAS MONTOYA CC. 1.111.334.387 UNA VEZ EMBALADO.



Dragoneante. Rafael Sabogal Bernal
Unidad de Policía Judicial INPEC EPAMSCASCO Combita.

HOSPITAL San Rafael Tunja

Construyendo Camino a la Excelencia

IDENTIFICACIÓN DEL PACIENTE	
Tipo y número de identificación: CC 1111334367	
Paciente: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA	
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 01/01/1983	
Edad y género: 35 Años, Masculino	
Identificador único: 711997	Financiador: FONDO NAL DE SALUD DE LA PPL

INFORME DE EPICRISIS

INGRESO DEL PACIENTE

Servicio de Ingreso: URGENCIAS

Fecha y hora de Ingreso: 14/07/2018 17:47

Número de Ingreso:

Remitido de otra IPS: No Remitido

INFORMACIÓN DE LA ATENCIÓN INICIAL

Fuente de la información, motivo de consulta y enfermedad actual

paciente de 35 años de edad traido de la carcel de combita, por que al parcer durante la hora de la visita ingiere cantidad incierta de "dedos de cocaina" (11 am), es encontrado hace 1 hora en la celda, con movimientos anotrmales y tren como urgenica vital.

Antecedentes consumidor de sustancas psicoactivas. n hay mas informacion

Revisión por sistemas:

Datos y sintomas generales: Normal.

Antecedentes actualizados en el sistema, para la fecha: 14/07/2018

Tipo	Descripción
Patológicos	TRASTORNOS MENTALES Y DEL COMPORTAMIENTO DEBIDOS AL USO DE COCAINA: INTOXICACION AGUDA

Signos vitales

TA Sistólica (mmHg): 150, PA Diastólica (mmHg): 90, Presión arterial media (mmHg): 110, Frecuencia cardiaca (Lat/min): 48, Frecuencia respiratoria (resp/min): 18, Temperatura (°C): 37, Escala del dolor: 0, Saturación de oxígeno (%): 94, Fracción inspirada de oxígeno (%): 28

Diagnósticos al ingreso

Diagnóstico principal

Código	Descripción del diagnóstico
F140	TRASTORNOS MENTALES Y DEL COMPORTAMIENTO DEBIDOS AL USO DE COCAINA: INTOXICACION AGUDA

Conducta

paciente traido de carcel de combita por que al parecer durante la hora de la visita ingiere cantidad incierta de "dedos de cocaina". es encontrado en la celda hace 1 hr con movimientos anotrmales y deciden traer como urgencia vital

ingreso paciente agitado, con movimietos tonicos de 4 extremidades, con herida lateral derecha de la lengua, es llevado de urgencia a tomografia documenta hsa difusa con edema cerebral.

al momento paciente con fc 40 xmin tendencia a a la hipertension, sin hipertermia, sin taquicardia, sin anicocoria, con movimientos miodonicos de extremidads, no focalizacion neurologica

decide realizar intubacin orotraqueal previa preedicacion midazpolam fentanyl vecuronio, se solicita rx de abdomen , se solicitan toxicos en orina

valoracion por gastroenterologia para evaluar extraccion mediante endoscopia.

hospitalizamenta con unidda de cuidado intensivo

Dr. Fonseca

residente medicina de urgencias

RESUMEN DE LA ATENCIÓN DEL PACIENTE, DIAGNÓSTICOS Y TRATAMIENTO

Resumen general de la estancia del paciente:

Fecha: 14/07/2018 18:26

Tipo de Ingreso a Servicio - MEDICO GENERAL

Motivo de Consulta: " se metio dedos de cocaina "

Enfermedad actual: paciente de 35 años de edad traido de la carcel de combita, por que al parcer durante la hora de la visita ingiere cantidad incierta de "dedos de cocaina" (11 am), es encontrado hace 1 hora en la celda, con movimientos anotrmales y tren como urgenica vital.

Antecedentes consumidor de sustancas psicoactivas. n hay mas informacion

Revisión por sistemas:

Datos y sintomas generales: Normal

Presión arterial (mmHg): 150/90, Presión arterial media(mmHg): 110, Lugar toma: Brazo derecho

Frecuencia carciaca: 48

Frecuencia respiratoria: 18

Temperatura: 37

Escala del dolor: 00

Saturación de oxígeno: 94

Fracción inspirada de oxígeno: 28

Firmado electrónicamente

Documento impreso al dia 16/07/201

HOSPITAL San Rafael Tunja

Construyendo Camino a la Excelencia

IDENTIFICACIÓN DEL PACIENTE	
Tipo y número de identificación: CC 1111334387	
Paciente: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA	
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 01/01/1983	
Edad y género: 35 Años, Masculino	
Identificador único: 711997	Financiador: FONDO NAL DE SALUD DE LA PPL

INFORME DE EPICRISIS

RESUMEN DE LA ATENCIÓN DEL PACIENTE, DIAGNÓSTICOS Y TRATAMIENTO

Análisis y Plan: paciente traido de carcel de combita por que al parecer durante la hora de la visita ingiere cantidad incierta de "dedos de cocaine". es encontrado en la celda hace 1 hr con movimientos anotrmales y deciden traer como urgencia vital
Ingreso paciente agitado, con movimietos tonicos de 4 extremidades, con herida lateral derecha de la lengua, es llevado de urgencia a tomografia donde se documenta hsa difusa con edema cerebral.
En el momento paciente con fc 40 xmin tendencia a a la hipertension, sin hipertermia, sin taquicardia, sin anicocoria, con movimientos mioclonicos de extremidades, no focalizacion neurologica
Se decide realizar intubacin orotraqueal previa preedicacion midazpolam fentanyl vecuronio, se solicita rx de abdomen , se solicitan tpxicos en orina
Valoracion por gastroenterologia para evaluar extraccion mediante endoscopia.
Se comenta con unidda de cuidado intensivo

Dra. Fonseca
Residente medicina de urgencias
Fecha: 14/07/2018 19:07
Especialidad - GASTROENTEROLOGIA
Interpretación de resultados: SE REALIZA ESOFAGOGASTRODUODENOSCOPIA VER INFORME ANEXO
Fecha: 14/07/2018 20:00
Servicio de Ingreso a Servicio - NEUROCIRUGIA
Motivo de Consulta: RESPUESTA INTERCONSULTA NEUROCIRUGIA
Enfermedad actual: MC: " SE METIO DEDOS DE COIACINA" , SEGUN INFORMA GUARDIAS DEL INPEC QUE ACOMPAÑAN AL PACIENTE.

PACIENTE DE 35 AÑOS DE EDAD TRAIDO DE LA CARCEL DE COMBITA, POR QUE AL PARCER DURANTE LA HORA DE LA VISITA INGIERE CANTIDAD INCIERTA DE "DEDOS DE COCAINA" (11:00 AM), ES ENCONTRADO HACE 1 HORA EN LA CELDA, CON MOVIMIENTOS ANORMALES, RELAJACION DE ESFINTERES Y REMITEN COMO URGENCIA VITAL. PACIENTE VALORADO EN EL SERVICIO DE URGENCIAS QUIEN INGRESA AGITADO, CON MOVIMIENTOS TONICOS DE 4 EXTREMIDADES, CON HERIDA LATERAL DERECHA DE LA LENGUA.
INGRESA CON FRECUENCIA CARDIACA 40 XMIN, SIN HIPERTERMIA, CON MOVIMIENTOS MIOCLONICOS DE EXTREMIDADES. REALIZAN INTUBACION OROTRAQUEAL PREVIA PREMEDICACION CON MIDAZOLAM, FENTANYL, VECURONIO, SE SOLICITA RX DE ABDOMEN QUE EVIDENCIA CUERPOS EXTRAÑOS, SE SOLICITAN LABORATORIOS LOS CUALES SE ENCUENTRAN PENDIETES, VALORACION POR GASTROENTEROLOGIA QUIENES REPORTEAN EVDA CUERPOS EXTRAÑOS DE ORIGEN A DETERMINAR Y NO HACEN EXTRACCION DE LOS MISMOS.

INGRESAMENTAN EN UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS.
Revisión por sistemas:
Signos y síntomas generales: Normal

Presión arterial (mmHg): 114/86, Presión arterial media(mmHg): 95
Frecuencia cardiaca: 115
Frecuancia respiratoria: 20
Temperatura: 36.3
Saturación de oxigeno: 94
Fracción Inspirada de oxigeno: 50
Examen Fisico:
Cabeza y Cuello
Ojos: Normal
Neurológico y Mental
Neurológico y Mental : PACIENTE BAJO SEDACION Y RELAJACION, CON IOT, TENSION FRECUANCIA CARDIACA 104 POR MINUTO, TENSION ARTERIAL 140/86, PUPILAS DE 4MM ISOCORICAS, NO REACTIVAS.

RESTO DE EXAMEN NEUROLOGICO NO VALORABLE POR SEDACION.

Interpretación de resultados de paraclincos: TAC DE CRANEO:

HEMORRAGIA SUBARAGNOIDEA DIFUSA, EDEMA EN FOSA POSTERIOR CON BORRAMIENTO DE IV VENTRICULO Y DE CISURAS DE LA BASE. CONDICION DE EDEMA CEREBRAL LEVE. LINEA MEDIA CONSERVADA, NO COLECCIONES INTRA NI EXTRAPARENQUIMATOSAS.

RX DE ABDOMEN QUE EVIDENCIA MULTIPLES CUERPOS EXTRAÑOS.

FINAL
CUERPOS EXTRAÑOS EN CAVIDAD GASTRICA DE ORIGEN A ESTABLECER.
Análisis y Plan: PACIENTE DE 35 AÑOS DE EDAD, QUIEN INGRESA A ESTA INSTITUCION TRAIDO DE LA CARCEL DE COMBITA AL PARECER POR HABER INGERIDO COCAINA. EN EL MOMENTO PACIENTE SEDADO Y RELAJADO, PUPILAS DE 4MM NO REACTIVAS Y HALLAZGOS EN EL

HOSPITAL San Rafael Tunja

Construyendo Camino a la Excelencia

IDENTIFICACIÓN DEL PACIENTE	
Tipo y número de identificación: CC 1111334387	
Paciente: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA	
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 01/01/1983	
Edad y género: 35 Años, Masculino	
Identificador único: 711997	Financiador: FONDO NAL D DE LA PPL

ORME DE EPICRISIS

RESUMEN DE LA ATENCIÓN DEL PACIENTE, DIAGNÓSTICOS Y TRATAMIENTO

DE IMPORTANTE COMPROMISO A NIVEL DE TALLO CEREBRAL Y CISTENAS DE LA BASE EN FOSA POSTERIOR, ADEMAS ED
EBRAL LEVE Y HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA DIFUSA. NO HAY INDICACION DE MANEJO POR NEUROQUIRURGICO POR
ROCIRUGIA. PRONOSTICO RESERVADO.

: 14/07/2018 21:29
de Ingreso a Servicio - CIRUGIA GENERAL
o de Consulta: INTERCONSULTA SERVICIO DE CIRUGIA GENERAL
medad actual: PACIENTE MASCULINO DE 35 AÑOS DE EDAD, INGRESA REMITIDO COMO URGENCIA VITAL DE LA CARCEL DE
PRESENTAR CAIDA DE SU PROPIA ALTURA CON POSTERIOR MOVIMIENTOS TONICO CLONICOS GENERALIZADOS, AL PARTI
TERIOR A LA INGESTA DE CAPSULAS DE COCAINA ??. INGRESA AL SERVICIO DE URGENCIAS INCONCIENTE, BRADICARD
IZAN INTUBACIÓN OROTRAQUEAL. EVDA: CON CUERPOS EXTRAÑOS EN ESTOMAGO, RX DE ABDOMEN SIMPLE: GRAN DIS
ARA GASTRICA CON CUERPOS EXTRAÑOS EN SU INTERIOR, ES VALORADO POR NEUROCIRUGIA QUIEN EVIDENCIA GRA
EBRAL Y EN TALLO, HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA, PRONOSTICO RESERVADO.
OMUNICO CON GASTROENTEROLOGO DE TURNO PARA REALIZAR EXTRACCIÓN ENDOSCOPICA, NO SE LOGRARON EXTR
MA COMPLETA POR LO CUAL SE DECIDE LLEVAR A CIRUGIA PARA LAPAROTOMIA EXPLORATORIA COMO URGENCIA VITA
GO DE RUPTURA DE LAS RESTANTES, SE INFORMA A PERSONAL DEL INPEC PARA HACER LLAMADO A POLICIA JUDICIAL
FAMILIARES EN EL MOMENTO.
ción por sistemas:
os y síntomas generales: SE DESCONOCEN

ón arterial (mmHg): 83/56, Presión arterial media(mmHg): 65
encia cardiaca: 80
encia respiratoria: 20
eratura: 37
ración de oxígeno: 94
sión inspirada de oxígeno: 100
men Físico:
cción General
pección general : PACIENTE EN MAL ESTADO GENERAL, BAJO SEDADO, CON INTUBACIÓN OROTRAQUEAL, ESTADO NEUROL
ORABLE. RUIDOS CARDIACOS RITMICOS SIN SOPLOS, MURMULLO VESICULAR PRESENTE SIN AGREGADOS. ABDOMEN BL
PRESIBLE, DOLOR NO VALORABLE. EXTREMIDADES SIMETRICAS SIN EDEMA.

pretación de resultados de paraclinicos: * BUN: 11.8 - UREA: 25.25

O: 75.8 TGP: 30

ECTROLITOS: MG: 1.5 NA: 112 K: 3.55 CL: 78.8

MOGRAMA: BLANCOS: 23740 NEU: 81.7 LIN: 9.3 HB: 14.4 HTO: 39.1 PQT: 258000

15.9 PTT: 44.3 INR: 35.3

SES ARTERIALES 19+44: PH: 7.402 PCO2: 24 PO2: 57.3 HCO3: 14,9 PAFI: 114 LACTATO: 2.99
lisis y Plan: PLAN:
E PASA BOLETA PARA LAPARCTOMIA EXPLORATORIA COMO URGENCIA VITAL POR ALTO RIESGO DE RUPTURA DE LAS CAI
TANTES.

a Károl Ortega Pérez
ico Interno UPTC
4016037
a 14/07/2018 23:09
edimientos no quirúrgicos - TERAPIA RESPIRATORIA
edimientos realizados: 939403 - 939403 TERAPIA RESPIRATORIA INTEGRAL.

ripción: SE REALIZA TERAPIA RESPIRATORIA.
a: 14/07/2018 23:44
ación - GASTROENTEROLOGIA
pretación de resultados: SE REALIZA EXTRACCION DE CUERPO EXTRAÑO VER INFORME ANEXO
a: 15/07/2018 01:29
ripción Operatoria - CIRUGIA GENERAL
nado electrónicamente

Documento Impreso al día 15/0

HOSPITAL San Rafael Tunja

Construyendo Camino a la Excelencia

IDENTIFICACIÓN DEL PACIENTE	
Tipo y número de identificación: CC 1111334387	
Paciente: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA	
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 01/01/1983	
Edad y género: 35 Años, Masculino	
Identificador único: 711997	Financiador: FONDO NAL DE DE LA PPL

Pág

ORME DE EPICRISIS

RESÚMEN DE LA ATENCIÓN DEL PACIENTE, DIAGNÓSTICOS Y TRATAMIENTO

mientos realizados: 541102 - 541102 LAPAROTOMIA EXPLORATORIA, Vía A, Región Topográfica Abdomen: Mesogastrio, Clase de Herida Contaminada.
- 430102 EXTRACCION CUERPO EXTRAÑO MULTIPLE BEZOARD GASTROTOMIA VIA ABIERTA, Vía A, Región Topográfica Abdomen: Mesogastrio, Clase de Herida Contaminada.
- 450001 EXTRACCION CUERPO EXTRAÑO INTESTINAL ENTEROTOMIA VIA ABIERTA, Vía A, Región Topográfica Abdomen: Mesogastrio, Clase de Herida Contaminada.

ción Operatoria: PACIENTE EN MUY MAL ESTADO GENERAL, HIPOTENSO, BRADICARDICO, SIN RESPUESTA PUPILAR, SE PASA A SALA DE CIRUGIA VITAL POR FALLO ENDOSCOPICO, PREVIA ASEPSIA Y ANTISEPSIA, BAJO ANESTESIA GENERAL SE REALIZA INCISIÓN SUPRAUMBILICAL POR PLANOS HASTA INGRESAR A CAVIDAD, SE IDENTIFICAN HALLAZGOS, GASTROTOMIA EN CURVATURA MAYOR, EXTRACCIÓN DE CUERPO EXTRAÑO #1, GASTRORRAFIA EN DOS PLANOS CON VYCRIL Y PROLENE RESPECTIVAMENTE, ENTEROTOMIA DE COLON ASCENDENTE, EXTRACCIÓN DE CUERPOS EXTRAÑOS EN # 7, CONTROL DE HEMOSTASIA, ENTERORRAFIA EN DOS PLANOS CON VYCRIL Y PROLENE RESPECTIVAMENTE, LIMPIEZA DE CAVIDAD, CIERRE DE FASCIA CON VYCRIL 2-0 Y PIEL CON PROLENE. SIN COMPLICACIONES. SE REALIZA CADENA DE CUSTODIA, SE ENTREGAN CUERPOS EXTRAÑOS A INSTRUMENTADORA QUIRURGICA FASCIA DEL PERSONAL DEL INPEC.
Hallazgos: SE EVIDENCIA GRAN DILATACIÓN DE CAMARA GASTRICA CON CONTENIDO DE CUERPO EXTRAÑO DE CONSISTENCIA DURA DE 7 CM. DE COBERTURA PLASTICA, SE ENCUENTRA CUERPO EXTRAÑO DE MISMAS CARACTERISTICA EN NUMERO DE 7 A NIVEL DE COLON LAS CUALES SE EXTRAEN POR ENTEROTOMIA, SE REALIZA REVISIÓN SISTEMATICA DE LA CAVIDAD SIN IDENTIFICAR MAS CUERPOS EXTRAÑOS.
Plan manejo: - TRASLADO A UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS
15/07/2018 01:41
Cirujano Vivo - CIRUGIA GENERAL

Requiere cita de control?: N
Requiere incapacidad?: N
Hospitalización domiciliaria: N
Remisión: N
Fallecido en ambulancia: N
Consulta para anticoncepcion: N
Preparatoria

15/07/2018 23:10

TOMOGRAFIA DE ABDOMEN PORTATIL AHORA

Creado por: VICTOR AUGUSTO BELTRAN GUAQUETA, CIRUGIA GENERAL - CLINICA HERIDAS PIEL SANA - GRUPO SOPORTE NUTRICIONAL - 1269, CC 74244475

Diagnóstico	Descripción del diagnóstico	Diagnóstico
F19	TRASTORNOS MENTALES Y DEL COMPORTAMIENTO DEBIDOS AL USO DE COCAINA: INTOXICACION AGUDA	Definitivo

Cargo CUPS	Descripción del procedimiento
901	ESOFAGOGASTRODUODENOSCOPIA EGD CON EXTRACCION CUERPO EXTRAÑO
435	INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN CIRUGIA GENERAL
873	INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN NEUROCIRUGIA
092	RADIOGRAFIA DE ABDOMEN SIMPLE
111	TOMOGRAFIA COMPUTADA DE CRANEO SIMPLE

Descripción de exámenes

O DE PROTROMBINA TP
O DE TROMBOPLASTINA PARCIAL TTP
GRAMA IV HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS LEUCOGRAMA RECUENTO PLAQUETAS INDICES PLAQUETARIOS Y MORFOLOGIA ELECTRONICA E HISTOGRAMA AUTOMATIZADO
D
SIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS
OGENO UREICO - BUN
IO EN SUERO U OTROS FLUIDOS
EN SUERO U OTROS FLUIDOS
AMINASA GLUTAMICO OXIRUVICA ALANINO AMINO TRANSFERASA - TGP ALT

Firmado electrónicamente

Documento impreso el día 15/07/2

HOSPITAL San Rafael Tunja

Construyendo Camino a la Excelencia

IDENTIFICACIÓN DEL PACIENTE	
Tipo y número de identificación: CC 1111334387	
Paciente: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA	
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 01/01/1983	
Edad y género: 35 Años, Masculino	
Identificador único: 711997	Financiador: FONDO NAL DE SALUD DE LA PPL

INFORME DE EPICRISIS

RESUMEN DE LA ATENCIÓN DEL PACIENTE, DIAGNÓSTICOS Y TRATAMIENTO

Procedimientos realizados: 541102 - 541102 LAPAROTOMIA EXPLORATORIA, Vía A, Región Topográfica Abdomen: Mesogastrio, Clase de Herida Contaminada.
430102 - 430102 EXTRACCION CUERPO EXTRAÑO MULTIPLE BEZOARD GASTROTOMIA VIA ABIERTA, Vía A, Región Topográfica Abdomen: Mesogastrio, Clase de Herida Contaminada.
450001 - 450001 EXTRACCION CUERPO EXTRAÑO INTESTINAL ENTEROTOMIA VIA ABIERTA, Vía A, Región Topográfica Abdomen: Mesogastrio, Clase de Herida Contaminada.

Descripción Operatoria: PACIENTE EN MUY MAL ESTADO GENERAL, HIPOTENSO, BRADICARDICO, SIN RESPUESTA PUPILAR, SE PASA COMO URGENCIA VITAL POR FALLO ENDOSCOPICO, PREVIA ASEPSIA Y ANTISEPSIA, BAJO ANESTESIA GENERAL SE REALIZA INSICIÓN SUPRAUMBILICAL POR PLANOS HASTA INGRESAR A CAVIDAD, SE IDENTIFICAN HALLAZGOS, GASTROTOMIA EN CURVATURA MAYOR EXTRACCIÓN DE CUERPO EXTRAÑO #1, GASTRORRAFIA EN DOS PLANOS CON VYCRIL Y PROLENE RESPECTIVAMENTE, ENTEROTOMIA A NIVEL DE COLON ASCENDENTE, EXTRACCIÓN DE CUERPOS EXTRAÑOS EN # 7, CONTROL DE HEMOSTASIA, ENTERORRAFIA EN DOS PLANOS CON VYCRIL Y PROLENE RESPECTIVAMENTE, LIMPIEZA DE CAVIDAD, CIERRE DE FASCIA CON VYCRIL 2-0 Y PIEL CON PROLENE 3-0 NO COMPLICACIONES. SE REALIZA CADENA DE CUSTODIA, SE ENTREGAN CUERPOS EXTRAÑOS A INSTRUMENTADORA QUIRURGICA EN PRESENCIA DEL PERSONAL DEL INPEC.
Hallazgos: SE EVIDENCIA GRAN DILATACIÓN DE CAMARA GASTRICA CON CONTENIDO DE CUERPO EXTRAÑO DE CONSISTENCIA CILINDRICA DE 2 CM, DE COBERTURA PLASTICA, SE ENCUENTRA CUERPO EXTRAÑO DE MISMAS CARACTERISTICA EN NUMERO DE 7 A NIVEL DE COLON LAS CUALES SE EXTRAEN POR ENTEROTOMIA, SE REALIZA REVISIÓN SISTEMATICA DE LA CAVIDAD SIN IDENTIFICAR MAS CUERPOS EXTRAÑOS.
Tipo de manejo: - TRASLADO A UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS
Fecha: 15/07/2018 01:41
Estado Vivo - CIRUGIA GENERAL

Requiere cita de control?: N
Requiere incapacidad?: N
Hospitalización domiciliaria: N
Egreso: N
Fallecido en ambulancia: N
Consulta para anticoncepcion: N
Observaciones: Laparatoria

Fecha: 14/07/2018 23:10

RADIOGRAFIA DE ABDOMEN PORTATIL AHORA

Atendido por: VICTOR AUGUSTO BELTRAN GUAQUETA, CIRUGIA GENERAL - CLINICA HERIDAS PIEL SANA - GRUPO SOPORTE NUTRICIONAL, Registro 1269, CC 74244475

Codigo	Descripción del diagnóstico	Estado
F140	TRASTORNOS MENTALES Y DEL COMPORTAMIENTO DEBIDOS AL USO DE COCAINA: INTOXICACION AGUDA	Confirmado nuevo

Codigo CUPS	Descripción del procedimiento	Total
451301	ESOFAGOGASTRODUODENOSCOPIA EGD CON EXTRACCION CUERPO EXTRAÑO	1
890435	INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN CIRUGIA GENERAL	1
890473	INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN NEUROCIRUGIA	1
872002	RADIOGRAFIA DE ABDOMEN SIMPLE	1
876111	TOMOGRAFIA COMPUTADA DE CRANEO SIMPLE	1

Descripción de exámenes	Total
TIEMPO DE PROTROMBINA TP	1
TIEMPO DE TROMBOPLASTINA PARCIAL TTP	1
HEMOGRAMA IV HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS LEUCOGRAMA RECUENTO PLAQUETAS INDICES PLAQUETARIOS Y MORFOLOGIA ELECTRONICA E HISTOGRAMA AUTOMATIZADO	1
[illegible]	1
CALCIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS	1
NITROGENO UREICO - BUN	1
POTASIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS	1
SODIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS	1
TRANSAMINASA GLUTAMICO PIRUVICA ALANINO AMINO TRANSFERASA - TGP ALT	1

Firmado electrónicamente

Documento impreso al día 15/07/2018 02:44:12

HOSPITAL San Rafael Tunja

Construyendo Camino a la Excelencia

IDENTIFICACIÓN DEL PACIENTE	
Tipo y número de identificación: CC 1111334387	
Paciente: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA	
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 01/01/1983	
Edad y género: 35 Años, Masculino	
Identificador único: 711997	Financiador: FONDO NAL DE SALUD DE LA PPL

INFORME DE EPICRISIS

RESUMEN DE LA ATENCIÓN DEL PACIENTE, DIAGNÓSTICOS Y TRATAMIENTO

...O DE IMPORTANTE COMPROMISO A NIVEL DE TALLO CEREBRAL Y CISTENAS DE LA BASE EN FOSA POSTERIOR, ADEMAS EDEMA CEREBRAL LEVE Y HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA DIFUSA. NO HAY INDICACION DE MANEJO POR NEUROQUIRURGICO POR NEUROCIRUGIA. PRONOSTICO RESERVADO.

...ha: 14/07/2018 21:29
...o de Ingreso a Servicio - CIRUGIA GENERAL
...vo de Consulta: INTERCONSULTA SERVICIO DE CIRUGIA GENERAL
...fermedad actual: PACIENTE MASCULINO DE 35 AÑOS DE EDAD, INGRESA REMITIDO COMO URGENCIA VITAL DE LA CARCEL DE ... POR PRESENTAR CAIDA DE SU PROPIA ALTURA CON POSTERIOR MOVIMIENTOS TONICO CLONICOS GENERALIZADOS, AL PARCIAL ... POSTERIOR A LA INGESTA DE CAPSULAS DE COCAINA ??. INGRESA AL SERVICIO DE URGENCIAS INCONCIENTE, BRADICARDICO ... REALIZAN INTUBACIÓN OROTRAQUEAL. EVDA: CON CUERPOS EXTRAÑOS EN ESTOMAGO, RX DE ABDOMEN SIMPLE: GRAN DISTENSION CAMARA GASTRICA CON CUERPOS EXTRAÑOS EN SU INTERIOR, ES VALORADO POR NEUROCIRUGIA QUIEN EVIDENCIA GRAN EDEMA CEREBRAL Y EN TALLO, HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA, PRONOSTICO RESERVADO.
...E COMUNICO CON GASTROENTEROLOGO DE TURNO PARA REALIZAR EXTRACCIÓN ENDOSCOPICA, NO SE LOGRARON EXTRAER DE FORMA COMPLETA POR LO CUAL SE DECIDE LLEVAR A CIRUGIA PARA LAPAROTOMIA EXPLORATORIA COMO URGENCIA VITAL POR ALTO RIESGO DE RUPTURA DE LAS RESTANTES, SE INFORMA A PERSONAL DEL INPEC PARA HACER LLAMADO A POLICIA JUDICIAL. PADRES Y ... FAMILIARES EN EL MOMENTO.
...visión por sistemas:
...nos y síntomas generales: SE DESCONOCEN

...sión arterial (mmHg): 83/56, Presión arterial media(mmHg): 65
...cuencia cardiaca: 80
...cuencia respiratoria: 20
...peratura: 37
...ración de oxígeno: 94
...ción inspirada de oxígeno: 100
...men Físico:
...loración General
...pección general : PACIENTE EN MAL ESTADO GENERAL, BAJO SEDADO, CON INTUBACIÓN OROTRAQUEAL, ESTADO NEUROLOGICO NO VALORABLE. RUIDOS CARDIACOS RITMICOS SIN SOPLOS, MURMULLO VESICULAR PRESENTE SIN AGREGADOS. ABDOMEN BLANDO, DEPRESIBLE, DOLOR NO VALORABLE. EXTREMIDADES SIMETRICAS SIN EDEMA.

...erpretación de resultados de paraclinicos: * BUN: 11.8 - UREA: 25.25

...GO: 73.8 TGP: 30

...LECTROLITOS: MG: 1.5 NA: 112 K: 3.65 CL: 78.8

...OGRAMA: BLANCOS: 23740 NEU: 81.7 LIN: 9.3 HB: 14.4 HTO: 39.1 PQT: 258000

...P: 15.9 PTT: 44.3 INR: 35.3

...SES ARTERIALES 19+44: PH: 7.402 PCO2: 24 PO2: 57.3 HCO3: 14,9 PAFI: 114 LACTATO: 2.99
...álisis y Plan: PLAN:
SE PASA BOLETA PARA LAPAROTOMIA EXPLORATORIA COMO URGENCIA VITAL POR ALTO RIESGO DE RUPTURA DE LAS CAPRICHOSAS RESTANTES.

...a Karol Ortega Pérez
...rtico Interno UPTC
...4016037
...cha: 14/07/2018 23:09
...cedimientos no quirúrgicos - TERAPIA RESPIRATORIA
...cedimientos realizados: 939403 - 939403 TERAPIA RESPIRATORIA INTEGRAL.

...cripción: SE REALIZA TERAPIA RESPIRATORIA
...cha: 14/07/2018 23:44
...ución - GASTROENTEROLOGIA
...erpretación de resultados: SE REALIZA EXTRACCION DE CUERPO EXTRAÑO VER INFORME ANEXO
...cha: 15/07/2018 01:29
...cripción Operatoria - CIRUGIA GENERAL
...mado electrónicamente

Documento impreso al día 15/07/2018

EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO
HOSPITAL SAN RAFAEL TUNJA

EPICRISIS

UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS ADULTO

IDENTIFICACION DEL USUARIO

APELLIDO :	CARDENAS	SEGUNDO : MONTOYA		NOMBRES : JHON DANIEL			
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	1111334387	EDAD	35	EPS		CAMA	13

JHON GONZALEZ
MEDICO ESPECIALISTA DE TURNO
JULIAN MAURICIO VARGAS
MEDICO GENERAL UCI
FECHA: 16/07/18 CAMA:
CONDICION: MUERTO DESTINO: TRASLADO DE SERVICIO ___ DOMICILIO ___ REMITIDO ___ MORGUE X

DIAGNOSTICOS EGRESO

1.	INSUFICIENCIA RESPIRATORIA AGUDA SECUNDARIA	J960
2.	POP 15/07/2018 LAPARTOMIA EXPLORATORIA + GASTROTOMIA + ENTEROTOMIA + RESECCION DE CUERPOS EXTRAÑOS	
3.	HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA	I609
4.	EDEMA CEREBRAL	G936
5.	MUERTE ENCEFALICA	
	INTOXICACION EXOGENA POR COCAINA	
	SD CONVULSIVO SECUNDARIO??	

PROCEDIMIENTOS REALIZADOS

SOPORTE VENTILATORIO MONITORIA CARDIOVASCULAR TERAPIA RESPIRATORIA

RECOMENDACIONES

TRASLADO DE CADAVER A MORGUE – NECROPSIA MEDICO LEGAL

Dr. Henry González Ferreira
Medico Critico y Cuidado Intensivo
Medicina de Urgencias
Hospital de San Rafael
Tunja - FUCS

MEDICO QUE ELABORA LA EPICRISIS

NOMBRES Y APELLIDOS

REGISTRO PROFESIONAL

Nombre: JHON DANIEL Primer Apellido: CARDENAS Segundo Apellido: MONTOYA Edad

Documento: CEDULA DE CIUDADANIA Numero Documento: 1111334387 Fecha Ing Insti: 15/07/2018 Cama: 1

Fecha Evolución: 16/07/2018 6:57:3 Fecha Ing a Unidad: 15/07/2018 1:20 Género: MASCULINO

Problemas

PACIENTE CON DIAGNOSTICOS ANOTADOS MUERTE ENCEFALICA. SIENDO LAS 06+55 HORAS PRESENTA ASISTOLIA. TENIENDO EN CUENTA DIAGNOSTICOS INCLUIDO MUERTE ENCEFALICA CONFIRMADA POR NEUROCIRUGIA Y CUIDADO CRITICO NO SE REALIZA MANIOBRAS DE RCCP. PACIENTE PRIVADO DE LA LIBERTAR EN INSTITUCION CARCELARIA, REQUIERE PROTOCOLO ESPECIAL DE NECROPSIA MEDICO LEGAL POR LO CUAL NO SE EXPIDE CERTIFICADO DE DEFUNCION. SE INFORMA A AUTORIDAD CORRESPONDIENTE Y GUARDIA DE INPEC. SE CIERRA HISTORIA CLINICA EN UCI. SE INFORMARA A TRABAJO SOCIAL PUES DESDE INGRESO NO SE TIENE INFORMACION SOBRE FAMILIARES.

Conducta

TRASLADO DE CADAVER A MORGUE

Diagnósticos Actualizados

INSUFICIENCIA RESPIRATORIA AGUDA

HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA, NO ESPECIFICADA

EDEMA CEREBRAL

ENVENENAMIENTO POR, Y EXPOSICION A NARCOTICOS PSICODISLEPTICOS (ALUCIN

Usuario : JHON HENRY GONZALEZ FERREIRA

Firma Médico: Jhon Henry Gonzalez Ferreira Medicina Critica y Cuidado Intensivo Medicina de Urgencias Hospital San Rafael de Tunja

Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ALTAMIRA - HUILA

Código: 410264089001

BOLETA DE ENCARCELACIÓN No. 005

13 DE MAYO DE 2013
Ciudad : GARZON HUILA.

Fecha Captura: 12 de mayo de 2013- hora 19:10 Fecha Auto 13 DE MAYO DE 2013.
AUTORIDAD JUDICIAL: *Juzgado Promiscuo Municipal de Altamira - Huila*
DIRECCIÓN: *Carrera 5 No.4-51- Barrio Altico* TELÈFONO: *8302564*
RADICACIÒN CAUSA: *412986000591201300286*
DELITO: HOMICIDIO AGRAVADO .

Señor
DIRECTOR CÀRCEL DEL CIRCUITO JUDICIAL "Las Mercedes"
Garzón Huila.

Sírvase mantener privado de la libertad en esa institución *Y A DISPOSICIÒN DE ESTE DEPACHO JUDICIAL.* al:

INVESTIGADO:

JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA Identificado con la C.C. No. 1.111.334.387 de Gigante Huila, hijo de NAPOLEON CÁRDENAS y MARÍA OLGA MONTOYA, natural de Rio blanco- Tolima, nacido el 6 de septiembre de 1987, 25 años de edad, soltero, residente en la carrera 6 No.5-91, barrio El Carmen del municipio de Gigante, celular 321-8420640,

ANTECEDENTES Y OBSERVACIONES: Decisión tomada en la fecha en audiencia de *IMPOSICIÒN DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO.* EL aprehendido queda a disposición de este Despacho, hasta nueva orden.

2da 6L 13-05-13 17:10

GABRIEL QUINTERO GÓMEZ
Juez

REMITENTE

Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - SECCIONALES - JUZGADO UNICO PROMISCUO MUNICIPAL DE ALTAMIRA

Dirección:
CALLE 5 NRO 4-23

Ciudad:
ALTAMIRA_HUILA

Departamento:
HUILA

ENVIO:

RN018885585CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social
DIRECTOR CÁRCEL JUDICIAL DEL CIRCUITO

Dirección:
GARZON HUILA

Ciudad:
GARZON_HUILA

Departamento:
HUILA

Fecha:
29/05/2013 14:22:04

472 ☐ DEVOLUCION

DESTINATARIO

Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
ALTAMIRA HUILA
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO

:IO No. 993
) 27 de 2013

r
:CTOR
CEL JUDICIAL DEL CIRCUITO
GARZÓN HUILA

Ref. RAD. 412986000591 2013-00288, seguida contra JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA, delito HOMICIDIO AGRAVADO.

Comedidamente me permito comunicarle que a partir de la fecha, queda a disposición del juzgado Penal del Circuito =Reparto= de Garzón el señor CÁRDENAS MONTOYA, con C.C. 1.111.334.387, como quiera que el mismo en audiencia de imputación aceptó cargos.

Atentamente,

GABRIEL QUINTERO GÓMEZ
Juez

3

Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

Juzgado Segundo Penal del Circuito de Garzón Huila

Garzón, Huila, Junio 7 de 2013 OFICIO NÚMERO 1324.-

Señor
DIRECTOR CÁRCEL LAS MERCEDES
CIUDAD.-

Rad: 412986000591201300288
Contra: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA
Delito: Homicidio agravado.

Comedidamente le informo que las diligencias de la referencia correspondieron por reparto a este juzgado; motivo por el cual el imputado JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, a quedado por cuenta de este Despacho Judicial al haber avocado el conocimiento de las mismas.

Igualmente le solicito se sirva ordenar la remisión a este juzgado ubicado en el segundo piso del Palacio de Justicia de esta ciudad, del imputado JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA, el día viernes cinco (5) de julio del presente año, a la hora de las diez de la mañana (10:00 A.M.), con el fin de llevar a cabo la audiencia de individualización de la pena y sentencia en el proceso de la referencia.

Atentamente,

JOSÉ RICARDO VAGAS MANCERA
JUEZ.-

4

Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

Juzgado Segundo Penal del Circuito de Garzón Huila

Garzón, Huila, Julio 5 de 2013 OFICIO NÚMERO 1567-

Señor
DIRECTOR CÁRCEL LAS MERCEDES
CIUDAD.

Rad: 412986000591201300288
Contra: JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA
Delito: Homicidio agravado.

Comedidamente le solicito se sirva ordenar la remisión a este despacho Judicial ubicado en el segundo piso del Palacio de Justicia de esta ciudad, del imputado JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, el día martes nueve (9) de julio del presente año, a la hora de las tres y treinta de la tarde (3:30 P.M.), con el fin de llevar a cabo la audiencia de individualización de la pena y sentencia en el proceso de la referencia.

Atentamente,

JOSÉ RICARDO VARGAS MANCERA
JUEZ.-

Cumplida

RDO
- 13 -

5

CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES
NEIVA (HUILA)

REMISIÓN NÚMERO: 3388
Neiva, 09 De Agosto del 2013

Señor
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO
PENITENCIARIO Y CARCELARIO "EPAMSCAS"
Garzón-H.

REF. PROCESADO	JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA
No. de Radicación	41206000059120130026801
Despacho:	TRIBUNAL SUPERIOR
DELITO:	HOMICIDIO AGRAVADO
MAG. PONENTE	DR. ALVARO ARCE TOVAR

COMEDIDAMENTE SOLICITO A USTED SE SIRVA COORDINAR Y REALIZAR EL TRASLADO RESPECTIVO DEL SEÑOR JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA C.C. 1111334387, QUIEN SE ENCUENTRA RECLUIDO EN ESE ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO, HASTA LA SALA DE AUDIENCIA NO. 11, UBICADA EN EL 10° PISO DEL PALACIO DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD, EL DIA TRECE (13) DE AGOSTO DE 2013, A LAS 03:30 P.M. CON EL FIN DE REALIZAR AUDIENCIA DE LECTURA DE AUTO DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA.

En caso de que los detenidos se encuentren recluidos en otro centro carcelario favor correr traslado oportuno, para el tramite solicitado,(Art 338 C.P.P C.C)

SOLICITA QUE EL INTERNO SE ENCUENTRE EN EL DESPACHO MENCIONADO QUINCE (15) MINUTOS ANTES DE LA HORA ANTERIORMENTE SEÑALADA

GERARDO CABRERA TOVAR
Juez Coordinador

Luz

Palacio de Justicia "[illegible]" Oficina 1106 (PISO 11°) [illegible]
Neiva - Huila

3232697

JUDICIALES SPA
Dirección:
CR 4 Nº 6-99 PALACIO DE JUSTICIA OFICI 106
Ciudad:
NEIVA_HUILA
Departamento:
HUILA
ENVIO:
RN051050598CO
DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CAR
Dirección:
INPEC
Ciudad:
GARZON_HUILA
Departamento:
HUILA
Fecha:
15/08/2013 14:13:25
DEVOLUCION
DESTINATARIO

2PD 16/08/2013 16:00

6

CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES
NEIVA HUILA

REMISIÓN NÚMERO: 3388
Neiva, 09 De Agosto del 2013

TOR ESTABLECIMIENTO
ENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC"
-H-

REF:	IMPUTADO	JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA
	No. de Radicado	412986000591201300288-01
	Despacho:	TRIBUNAL SUPERIOR
	DELITO	HOMICIDIO AGRAVADO
	MAG. PONENTE	DR. ALVARO ARCE TOVAR

COMEDIDAMENTE SOLICITO A USTED SE SIRVA COORDINAR Y REALIZAR EL TRASLADO RESPECTIVO DEL SEÑOR JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA C.C. 1111334387, QUIEN SE ENCUENTRA RECLUIDO EN ESE ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO, HASTA LA SALA DE AUDIENCIA NO.- 11, UBICADA EN EL 10° PISO DEL PALACIO DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD, EL DIA TRECE (13) DE AGOSTO DE 2013, A LAS 03:30 P.M., CON EL FÍN DE REALIZAR AUDIENCIA DE LECTURA DE AUTO DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA.

En caso de que los detenidos se encuentren recluidos en otro centro carcelario, favor correr traslado oportuno, para el tramite solicitado,(Art 33 y 76 C.C).

SE SOLICITA QUE EL INTERNO SE ENCUENTRE EN EL DESPACHO MENCIONADO QUINCE (15) MINUTOS ANTES DE LA HORA ANTERIORMENTE SEÑALADA.

GERARDO CABRERA TOVAR
Juez Coordinador

LUZ

7

EPMSCGARZON-AJ-
Garzón, Huila, Agosto 20 de 2013

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE NEIVA
Palacio de Justicia.
Neiva, Huila

Cordial saludo,

De manera comedidamente, y en atención a la Boleta de Remisión N°3388 de fecha 09/08/2013, y recibido por la oficina jurídica el día 16/08/2013 a las 16:00 horas (04:00pm), emitido por el centro de servicios judiciales, donde solicita la remisión, del señor interno **JHON DANIEL CERDENAS MONTOYA**, para que asista a diligencia de lectura de Auto, el día 13/08/2013 a las 03:30 pm, me permito informarles que no fue posible su traslado ya que la boleta llego el día 16/08/2013.

Por tal razón me permito solicitarle nombre nueva fecha para la diligencia y que nos envié la boleta de remisión con tiempo para poder cumplir con la remisión.

Atentamente,

DR. ALBERTO LEON GARCIA GARCIA
Director EPMSC Garzón

Por tanto el cumplimiento de la pena se dará en el centro carcelario que el INPEC designe para el mismo.

De acuerdo con lo anterior, el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Garzón Huila, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar penalmente responsable como autor a **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA**, de condiciones civiles y personales conocidas en el proceso, por el delito de **HOMICIDIO AGRAVADO** de que trata el artículo 103 y 104 N° 7 del C.P., agotado en la humanidad de **OSCAR JAVIER ANDRADE MAÑOZCA**, y en consecuencia **CONDENARLO** a la pena de doscientos sesenta y seis punto sesenta y siete (266.67) meses de prisión o veintidós (22) años dos (2) meses veinte (20) días de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de 20 años conforme a la parte motiva.

SEGUNDO: **DECLARAR** que **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** no se hace merecedor a la suspensión condicional de la pena, ni a la prisión domiciliaria como sustitutiva de la pena con fundamento en los artículos 63 y 38 del C.P., por lo cual el cumplimiento de la pena se hará efectiva en centro carcelario que el INPEC disponga.

TERCERO: **RECONOCER** como parte de la pena impuesta, el tiempo que el sentenciado haya permanecido privado de la libertad por motivo de este asunto.

CUARTO: La presente providencia queda notificada ene estrados y contra ella procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

QUINTO: En firme el fallo definitivo, por la Secretaria del Juzgado, compúlsense copias con destino a las autoridades indicadas en el artículo 166 de la ley 906 de 2004, y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, previa elaboración de la ficha técnica.

El Juez,

JOSÈ RICARDO VARGAS MANCERA.

sentencia anticipada eran institutos procesales análogos, contenidos en una y otra legislación y que además regulan reducciones de pena y en tal medida comportan efectos sustanciales en la libertad del procesado, motivo por el que pueden aplicarse retroactivamente en virtud del mencionado principio de favorabilidad[1].

En consecuencia es ese el criterio jurisprudencial que se ha venido aplicando desde el mismo momento en que entro en vigencia la ley 906 del 2004, como ocurre con la sentencia de casación del 23 de agosto de 2005, radicación 2154, como en posteriores pronunciamientos, en la que se impuso para casos análogos ese principio de favorabilidad, incluso por la Corte Constitucional, que en sede de tutela a amparado el derecho a la igualdad y al debido proceso, afirmando que en casos de sentencia anticipada, la reducción de pena debe calcularse conforme a lo preceptuado al articulo 351 de la ley 906 de 2004[2].

En el caso que nos ocupa la interpretación que debe hacerse para la aplicación de la reducción de pena solicitada por la defensa, con fundamento en el principio de favorabilidad, es ante el advenimiento de la ley 1453 de 2011, en donde se mantuvo la misma figura de allanamiento a cargos y los preacuerdos, y solamente se afecto la rebaja de penas, como se debe preferir, ante la modificación del articulo 351 de la ley 906 del 2004, el precepto que ofrezca un tratamiento mas benigno, en lo que a reducción de pena por terminación abreviada del proceso se trata, esto es la prevista en el articulo 40 de la ley 600 del 2000, que establece por la aceptación de responsabilidad durante la investigación, bajo la modalidad de sentencia anticipada, una rebaja de una tercera parte de la pena a imponer, por lo que entonces a 400 meses de prisión se le resta 133.33 meses de prisión y queda una pena a imponer de doscientos sesenta y seis punto sesenta y siete (266.67) meses o lo que es igual a veintidós (22) años dos (2) meses veinte (20) días de prisión.

Como pena accesoria, se impondrá al condenado **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA**, la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de 20 años, en atención a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 43, 51, y 52 del C.P.

FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA

Deberá ser en centro carcelario al no reunirse las exigencias objetivas de los artículos 63 y 38 del C.P., pues el primero de los artículos enunciados exige que la pena a imponer no supere los 3 años de prisión, superando ampliamente esa tarifa legal, al ser la pena a imponer de 22 años 2 meses 20 días de prisión. En cuanto a la aplicación del artículo 38, como la pena mínima prevista en la norma para el delito de Homicidio Agravado es de 25 años de prisión, (hoy 33 años 4 meses) superando los 5 años de los que habla la norma en comento, razón por la cual no se puede permitir su cumplimiento en su lugar de domicilio. De esta manera no se requiere

140

DOSIFICACIÓN DE LA PENA

El delito de Homicidio Agravado señala en el artículo 104 del C.P., que la pena oscila entre cuatrocientos (400) a seiscientos (600) meses de prisión.

Ahora de conformidad al articulo 61 inc. Primero de l C.P., procedemos a decidir el ámbito punitivo de modalidad en cuartos, constatando lo siguiente:

	CUARTO MINIMO	CUARTOS MEDIOS	CUARTO MAXIMO
PRISION	400 meses a 450 meses	450 meses 1 día a 550 meses	550 meses 1 día a 600 meses

En el presente caso el trabajo de dosificación punitiva ha de efectuarse en el cuarto mínimo en razón a que al momento de formularse la imputación contra **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** no se ha hecho imputación alguna de las circunstancias de agravación contempladas en el artículo 58 del C.P. y conforme al inciso tercero del artículo 61 del C.P., Así entonces la pena a imponer, de acuerdo con los principios de razonabilidad, necesidad y proporcionalidad, debe ubicarse dentro del primer cuarto pero partiendo del mínimo, así sin desbordar el primer cuarto la pena a imponer será de 400 meses.

Ubicados en el primer cuarto, se deben considerar las circunstancias previstas en el inciso tercero del mismos artículo 61, como son la mayor o menor gravedad de la conducta, el daño real o potencial creado, la naturaleza de las causales que agraven o atenúen la punibilidad, la intensidad del dolo, la preterintencional o la culpa concurrentes, la necesidad de la pena y la función que ella ha de cumplir en el caso concreto y que se encuentran implícitas en articulo 104 y 4 del C.P.

Así entonces como el sentenciable se acogió a los mecanismos de la justicia consensuada allanándose unilateralmente a los cargos en la audiencia preparatoria y que para efectos de rebaja punitiva se tiene en cuenta el parágrafo adicionado por el articulo 57 de la ley 1453 del 2011 al artículo 301 del C.P.P., como quiera que la captura del sentenciado se realizo en flagrancia, la rebaja de la pena a imponer a **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** en principio es de ¼ parte de la mitad de la pena a imponer.

Sin embargo, tal como lo solicita la defensa de Cárdenas Montoya, la Corte de Suprema de Justicia en diferentes fallos desde la entrada en vigencia de la ley 906 de 2004, ha venido aplicando el principio de favorabilidad, no sola mente en caso de sucesión de leyes en el tiempo, sino frente a disposiciones coexistentes como acontece con la simultanea vigencia presentada entre dicha codificación y la contemplada en la ley 600 de 2000.

Del material probatorio mencionado la fiscalía delegada ante este juzgado logro desvirtuar la presunción de inocencia del acusado y acorde con lo dispuesto en el artículo 381 del C.P.P., se adquiere conocimiento sobre la comisión de la conducta punible como de la responsabilidad penal de **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA**

AUTORIA

La autoría de la conducta en cabeza de **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** quedo establecida mediante la captura en flagrancia, por parte de unidades de la policía, por los medios probatorios que se hicieron alusión en antecedencia, además por la aceptación mediante allanamiento a la imputación realizado por **CARDENAS MONTOYA** tal como se advirtió en precedencia, allanamiento que fuera aprobado por este juzgado luego de comprobar que no se le hubiera violado ninguna garantía legal ni constitucional.

ILÍCITO PENAL

La conducta de HOMICIDO AGRAVADO, desplegada por el sentenciable **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** está tipificada en el Libro Segundo, Título I, Capítulo Segundo "Delitos contra la vida y la integridad personal", artículo 103 y 104 N° 7del C.P.

ARTÌCULO 103. HOMICIDIO. Penas aumentadas por el artículo 14 de la Ley 890 de 2004, a partir del 1 de enero de 2005. El texto con las penas aumentadas es el siguiente: El que matare a otro, incurrirá en pena de prisión de doscientos ocho (208) a cuatrocientos cincuenta (450) meses.

ARTICULO 104. CIRCUSNTANCIAS DE AGRAVACIÒN. Penas aumentadas por el artículo 14 de la Ley 890 de 2004, a partir del 1 de enero de 2005. El texto con las penas aumentadas es el siguiente: La pena será de cuatrocientos (400) a seiscientas (600) meses de prisión, si la conducta descrita en el artículo anterior se cometiere:
(...)

7. Colocando a la víctima en situación de indefensión o inferioridad o aprovechándose de esta situación.

IMPUTABILIDAD Y CULPABILIDAD

Por la aceptación de cargos que hizo mediante allanamiento de la imputación se concluye que cometió esa conducta de manera consciente, voluntaria e intencional; esto es, que su culpabilidad se le imputa a título de dolo.

La sociedad, por medio de esta sentencia, le reprocha su conducta contra la vida y la integridad personal, razón por la cual la declara penalmente

112

- Acta de incautación de elementos referente a la ropa del imputado **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** y acta de incautación de elemento cuchillo de fecha 12/05/2013 suscritas por el patrullero RUBEN DARIO LUGO ROJAS.
- Examen medico de Beodez realizado por el medico de turno Gabriel de Jesús Ávila Escobar del hospital de gigante (H) realizado a **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA**, en donde se concluye que "paciente que actuó bajo efectos del alcohol que según signos y hallazgos a la exploración presenta embriaguez grado II".
- Informe ejecutivo de fecha 13/05/2013 suscrito por los servidores de policía judicial LUZ ADRIANA CALDERON ROJAS, HERMOGENES CHARA VERGARA y MARIO FERNANDO SIERRA ORTIZ.
- Acta de inspección técnica al cadáver de **OSCAR JAVIER ANDRADE MAÑOZCA** suscrita por los investigadores del CTI LUZ ADRIANA CALDERON ROJAS, HERMOGENES CHARA VERGARA y MARIO FERNANDO SIERRA ORTIZ.
- Informe de investigador de campo referente al álbum fotográfico de la diligencia de inspección técnica al cadáver de fecha 13/05/2013 suscrito por el investigador del CTI MARIO FERNANDO SIERRA ORTIZ.
- Protocolo de necropsia en la cual se concluye que el cadáver de **OSCAR JAVIER ANDRADE MAÑOZCA**, presenta "probable manera de muerte: violenta- homicidio; causa de la muerte: herida penetrante por arma blanca en tórax; mecanismo de muerte: perforación de cavidad ventricular izquierda con posterior insuficiencia aguda e hipovolemia." Realizada por el galeno Gabriel de Jesús Ávila Escobar.
- Constancia de arraigo socio cultural de **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** de fecha 13/05/2013 suscrito por la investigadora del CTI LUZ ADRIANA CALDERON ROJAS.
- Informe de investigador de campo referente a la plena identidad del señor **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA,** suscrito por el investigador del CTI HERMOGENES CHARA VERGARA.
- Certificado de no antecedentes judiciales de **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA,** suscrito por el patrullero JAVIER CORDOBA REYES.
- Entrevista de CARLOS ALBERTO BERNAL ESCOBAR de fecha 12/05/2013.

Dentro del acontecer procesal la fiscalía 21 seccional de Garzón, en audiencias preliminares de LEGALIZACION DE CAPTURA, FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN e IMPOSICION DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO, realizadas ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Altamira (H), formulo imputación a **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** como autor responsable del delito de Homicidio Agravado de que trata el articulo 103 y 104 N° 7 del C.P.

Aunado lo anterior, sobre la responsabilidad penal del procesado, requisito necesario para proferir sentencia condenatoria, tenemos que conforme al artículo 293 y 351 del C.P.P., este acepto los cargos en la audiencia de formulación de imputacion, allanamiento a cargos que fuera aprobado por este despacho judicial antes de dar comienzo a esta audiencia, luego de verificar la exigencia del articulo 131 del C.P.P. este juzgado acepto el

de acción comunal del barrio donde reside. A su turno La defensa peticiona que al momento de dosificar la pena se de aplicación por favorabilidad al articulo 40 de la ley 600 del 2000, y en consecuencia, el reconocimiento al acusado de una rebaja de pena de la tercera parte, teniendo presente la disposición constitucional contenida en el articulo 29, por lo cual argumenta su solicitud con jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia como de la Corte Constitucional frente al tema de favorabilidad.

CONSIDERACIONES

Expedida la ley 906 de 2004, dicha normatividad no solamente consagro la simple promulgación de un código penal si no el cambio de sistema de procesamiento en materia penal, conllevando la inclusión de trascendentales principio e institutos para su cabal funcionamiento, previendo la figura del preacuerdo y negociación entre la fiscalía y el acusado, o mediante el allanamiento o aceptación de cargos, por aquel o este.

Cabe resaltar que el allanamiento o aceptación de cargos se puede presentar en cuatro ocasiones procesales, identificables, precisas en su invocación, inflexibles, esto es, sujetas a momentos específicos del proceso tales como en la audiencia de formulación de imputación, entre la acusación y hasta que el acusado sea interrogado, al inicio de del juicio oral, en la audiencia preparatoria, y en la alegación inicial del juicio oral.

En el presente caso el allanamiento a cargos se produce en la audiencia preliminar de formulación de imputación en donde el imputado **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA**, manifestando su interés de aceptar los cargos, a cambio de una rebaja de una cuarta parte de la mitad de la pena a imponer de acuerdo con el delito objeto de acusación, constatándose por el despacho que dicha manifestación unilateral de responsabilidad se realizo de acuerdo a la normatividad vigente par el efecto y respeto a sus derechos fundamentales, y que por tal razón, suple toda actividad probatoria que permite concluir mas allá de toda duda razonable que el aquí procesado es autor responsable del homicidio de que da cuenta la actuación en el las circunstancia de tiempo, modo y lugar ya señaladas al inicio de este proveído.

No obstante lo anterior la fiscalía para desvirtuar la presunción de inocencia que le asiste al señor **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** y titular de la acción penal y por ende con la obligación de la carga de la prueba acerca del delito y de la responsabilidad penal del acusado allego los siguientes elementos materiales probatorios los cuales aparecen relacionados en la respectiva audiencia que formulo cargos a **CARDENAS MONTOYA** así:

- Informe de vigilancia en casos de captura en flagrancia de fecha 12/05/2013 suscrito por los patrulleros JUAN DIEGO VIVAS LEAL y RUBEN

12 4

capturado; una vez en la estación los agentes policivos se percatan igualmente que las prendas de vestir del aprehendido presentan rastros de sangre. Siendo las 7:25 de la noche la patrulla al mando del Teniente Luis Mantilla Parra ingresa al hospital donde el medico de turno le manifiesta que la persona que habían herido en el parque había llegado sin signos vitales, motivo por el cual fue trasladado a la morgue, identificando al occiso como OSCAR JAVIER ANDRADE MAÑOZCA. Se informo a la defensoría pública como al fiscal de turno.

IDENTIFICACION DEL PROCESADO

JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, identificado con C.C. No 1.111.334.387 expedida en Gigante (H), nacido el 6 de septiembre de 1987 en Rioblanco Tolima, con 25 años de edad, estado civil soltero, profesión agricultor, hijo de NAPOLEON CARDENAS y MARIA OLGA, residente la carrera 6 N° 5-91 B/ El Carmen de Gigante (H), celular 3218420640.

CARGOS FORMULADOS

Al señor **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** en audiencia preliminar celebrada el 13 de mayo de 2013, ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Altamira con funciones de Control de Garantías, la Fiscalía 21 Seccional Delegada ante los Juzgados Penales del Circuito, le formuló cargos por el punible de HOMICIDIO AGRAVADO delito el cual se encuentra consagrado en el libro segundo título I "delitos contra la vida y la integridad personal" capitulo segundo "del homicidio" artículos 103 y 104 numeral 7 del estatuto punitivo, cuya sanción es de 400 a 720 meses de prisión o 33 años 4 meses a 60 años en calidad de autor responsable del mismo, allanándose a los cargos elevados por la fiscalía.

Ante la aceptación de los cargos por parte del señor **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA**, correspondió por reparto a este despacho el conocimiento del caso, para lo cual un vez convocadas las partes para efecto de verificar dicha manifestación unilateral, el procesado se retracto argumentando que se encontraba en estado de embriaguez que no le permitió, comprender lo sucedido en esa audiencia preliminar sin que el juzgado accediera a las peticiones de la defensa en ese sentido, por considerar en ese sentido, con base en jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en cuanto este solamente es viable cuando sean desconocido derechos fundamentales o el consentimiento a resultado viciado por error fuerza o dolo, decisión que fue objeto de recurso de apelación y que decidido por la Sala Segunda de Decisión Penal del Tribunal Superior de Neiva, confirmando la misma y ordenando continuar con el tramite de la audiencia de individualización de pena y sentencia.

INTERVENCION DE LOS SUJETOS PROCESALES CONFORME EL ART. 447 DEL C.P.P.

CARCEL

2269064

15/35

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Penal del Circuito

DECISIÓN: SENTENCIA POR ALLANAMIENTO A CARGOS
CONDUCTA: HOMICIDIO AGRAVADO
SENTENCIADO: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA
RAD. N°: **412986000591201300288**

Garzón, siete (7) de Noviembre de dos mil trece (2013)

Asunto

Dentro de la presente audiencia procede el despacho a individualizar la pena y proferir sentencia condenatoria, dentro de la actuación penal seguida contra **JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA** por el punible de Homicidio Agravado, toda vez que el aquí procesado acepto los cargos en audiencia de formulación de imputación el pasado 13 de Mayo del año en curso.

HECHOS

Dan cuenta los registro que siendo a las 7:05 de la noche del día 12 de mayo del año 2013, a agentes de la policía de Garzón, se les informa de una riña con arma blanca que se estaba presentando en la calle 4 con carrera 4 esquina barrio centro del municipio de Gigante (H), donde se encontraba una persona herida y el agresor el cual vestía pantalón jean color azul y buzo color azul salió huyendo por la carrera cuarta hacia la estación de servicio Cootrasgigante, al llegar al sitio de los hechos lo policiales notan que varias personas sobre la vía solicitaban el servicio de una ambulancia para trasladar a la persona que se encontraba herida, pero al notar la tardanza de la misma fue trasladada en un vehículo particular sin mas datos al hospital; iniciando labores de patrullaje sobre la zona por donde se informo salió huyendo el agresor, frente a la cancha de tejo ubicada en la carrera 4 N° 5-56 un ciudadano realiza señas a los policiales manifestando que le persona que buscan se encuentra dentro de la cancha de tejo, por lo que ingresaron a dicho establecimiento encontrando a la persona descrita lavándose las manos y la cara en un chorro de agua, persona la cual al percatarse de la presencia de la policía se sienta en una mesa del lugar con otras personas, procediendo los agentes del orden a solicitarle una requisa [illegible]

16/16

República de Colombia
Rama Judicial
Juzgado 003 De Ejecución De Penas Y Medidas De Seguridad
Neiva - Huila

Consejo Superior de la Judicatura

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENTRO DE SERVICIOS JUZGADOS DE EJECUCION PENAL Y MEDIDAS DE SEGURID
Dirección:
KRA 4 N 6-09 PALACIO DE JUSTICIA OFC. 501
Ciudad:
NEIVA_HUILA
Departamento:
HUILA
ENVIO:
RN096224815CO
DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social
DIRECTOR
Dirección:
ESTABL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
Ciudad:
GARZON_HUILA
Departamento:
HUILA
Fecha:
2[illegible]013 17:02:28
472
DEVOLUCION
DESTINATARIO

19 de Noviembre de 2013

BOLETA DE ENCARCELACIÓN 297

DIRECTOR, ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO y CARCELARIO
GARZON (HUILA)

Asunto: Encarcelación de condenado (a)
Radicación 412986000591201300288, NI 4137

Cordial Saludo:

Respetuosamente, para el cumplimiento de la pena impuesta, solicítole mantener detenido en prisión a órdenes de este Juzgado a la siguiente persona:

Nombre: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA
Identificación 1.111.334.387
Juzgado Instancia: JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE GARZON - HUILA. De GARZON (HUILA).

Fecha/Fallos: 1a Inst : 7 de Noviembre de 2013 2a Inst :
Casación: Ejecutoria : 07/11/2013
Pena: Prisión: 22 Años, 02 Meses, 20 Días.
Delito: HOMICIDIO AGRAVADO
Fecha de Captura: 12/05/2013
A nuestra disposición desde 19 de Noviembre de 2013
Otras Detenciones:
Observaciones:

Pídole igualmente remitir en el menor término posible copia de la cartilla biográfica del interno e informarle de la competencia asumida por este Despacho.

Se suscribe,

1672

OLGA CASTRILLON GARCIA

PR 17

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC -
EPMSC GARZON

SOLICITUD DE TRASLADO

DESCRIBIR _____ ANEXAR LA CERTIFICACION DE LA CALIDAD DESCRITA

PARTICIPACION EN PROGRAMAS ESPECIFICOS

TERCERA EDAD: SI [ ] NO [ ]
INDIGENAS: SI [ ] NO [ ]
PREVENCION DROGADICCION: SI [ ] NO [ ]

ESPACIO PARA EL INTERNO CUANDO ES SOLICITUD PROPIA

YO _____

SOLICITO TRASLADO PARA : 1 _____

2 _____

3 _____

CAUSAL _____

FIRMA _____

IMPRESION DACTILAR, INDICE DERECHO

OBSERVACIONES DEL DIRECTOR POR la Conducta ata se Recomienda. el traslado a un establecimiento que ofrezca. mayores condiciones de seguridad.

NOMBRE DEL DIRECTOR Erika Losada M FIRMA

NOMBRE DEL ASESOR JURIDICO Dr. Lorna Klino FIRMA

NOMBRE DEL MEDICO Yadira Mota Ortega Aux Enf FIRMA

SOLICITUD DE TRASLADO

RELACION DE TRASLADOS (3 ULTIMOS)

RESOLUCION	FECHA	ESTABLECIMIENTO ORIGEN	ESTABLECIMIENTO DESTINO

CALIFICACION DE CONDUCTA

ACTA No	FECHA	CALIFICACION
140-049-2014	03/03/2014	Buena
228-140	03/12/2013	Buena
135	03/09/2013	Buena

ACTIVIDAD U OCUPACION

TRABAJA [ ] ACTIVIDAD QUE DESEMPEÑA

ESTUDIA [ ] NOMBRE DEL PROGRAMA

REDENCION DE LA PENA:

ARTICULO 144 LEY 65 DE 1993 FASE DE TRATAMIENTO

ACTA No	FECHA	FASE:
141/015/2013	27/11/2013	OBSERVACION Y DIAGNOSTICO
140/014/2013	27/11/2013	OBSERVACION Y DIAGNOSTICO
140042014	27/03/2014	ALTA SEGURIDAD

ARTICULO 146 LEY 65 DE 1993 BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

FALLOS DE TUTELA

QUE ORDENE LA PERMANENCIA DEL INTERNO EN ESE ESTABLECIMIENTO:
SI [ ] NO [X] AUTORIDAD FECHA
OTRAS:

ESTADO ACTUAL DE SALUD

CIRUGIAS PROGRAMADAS : SI [ ] NO [X] CUAL
TRATAMIENTO PENDIENTE INTRACARCELARIO: SI [ ] NO [X]
TRATAMIENTO MEDICO ESPECIALIZADO : SI [ ] NO [X]
IMPUTABLE : SI [X] NO [ ]
CONCEPTO MEDICO :

APTO PARA TRASLADO : SI [X] NO [ ]

ARTICULO 29 LEY 65 DE 1993 RECLUSION EN CASOS ESPECIALES

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC - EPMSC GARZON

SOLICITUD DE TRASLADO

FECHA: DIA 03 MES ABRIL AÑO 2014



ARTICULO 74 LEY 65 DE 1993 SOLICITUD EFECTUADA POR:

[X] DIRECTOR
[ ] AUTORIDAD JUDICIAL
[ ] INTERNO

INTERNO No. 792991
T.D. 140008242
ALOJAMIENTO INTERNOS GARZON, PATIO 1

DATOS PERSONALES DEL INTERNO

NOMBRES Y APELLIDOS DEL INTERNO : CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
ALIAS :
DOCUMENTO DE IDENTIDAD : 1111334387
LUGAR DE NACIMIENTO : RIOBLANCO (TOLIMA - COLOMBIA)
ESTADO CIVIL : SOLTERO(A)
NUMERO DE HIJOS : 0
NOMBRE DE LOS PADRES : NAPOLEON - MARIA OLGA
RESIDENTES EN : GIGANTE (HUILA - COLOMBIA) DIRECCION : CARRERA 6 # 5-91 BARRIO EL CARMEN
NOMBRE CONYUGE O COMPAÑERO(A) :
RESIDENTE EN : DIRECCION :

ARTICULO 75 LEY 65 DE 1993 CAUSAL DE TRASLADO:

[ ] CUANDO ASI LO REQUIERA EL ESTADO DE SALUD, DEBIDAMENTE COMPROBADO POR EL MEDICO OFICIAL
[ ] FALTA DE ELEMENTOS ADECUADOS PARA EL TRATAMIENTO MEDICO
[ ] MOTIVOS DE ORDEN INTERNO DEL ESTABLECIMIENTO
[ ] ESTIMULO DE BUENA CONDUCTA, CON LA APROBACION DEL CONSEJO DE DISCIPLINA
[ ] NECESIDAD DE DESCONGESTION DEL ESTABLECIMIENTO
[X] CUANDO SEA NECESARIO TRASLADAR AL INTERNO A UN ESTABLECIMIENTO DE RECLUSION QUE OFREZCA MAYORES CONDICIONES DE SEGURIDAD

SITUACION JURIDICA

PROCESO ACTIVO :
FECHA CAPTURA : DIA: 13 MES: 05 AÑO:2013
FECHA AUTO DETENCION : DIA: MES: AÑO:
No. PROCESO:412986000591 2013 00
AUTORIDAD: JUZGADO 3 DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA (HUILA - COLOMB)
SITUACION JURIDICA: Condenado
AUTORIDAD: JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO GARZON HUILA - COLOMBIA
22 Años 2 Meses 20 Días
LA CONDENA SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE EJECUTORIADA : SI
ETAPA: Ejecución de la pena
DELITOS: 1 HOMICIDIO AGRAVADO

REQUERIMIENTOS:

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

20 20

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 04/04/2014 01:35 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15669504

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 21/08/2013 y el 31/03/2014 el interno No. 792991 con T.D. número 140008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, VAGON B, CELDA 16, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
			ARTESANAL			

CERTIFICADO PARA REDENCION DE PENA

En constancia de lo anterior se firma en GARZON-HUILA a los Cuatro (4) días del mes de Abril de Dos Mil Catorce (2014)

DGTE. LORENA JANETH NIÑO LOZANO
COORDINADOR JURIDICO

GLORIA STELLA VARGAS OSORIO
COORD. REINSERCIÓN SOCIAL

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

RICARDO ANDRES BUSTOS VACA
REGISTRO Y CONTROL

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

PROSPERIDAD PARA TODOS

21 21

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 04/04/2014 01:35 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15669504

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 21/08/2013 y el 31/03/2014 el interno No. 792991 con T.D. número 140008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, VAGON B, CELDA 16, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2013/08	64	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2013/09	160	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2013/10	168	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2013/11	144	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2013/12	152	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/01	168	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/02	160	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/03	160	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
	1176					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
1400152013	04/09/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	21/08/2013	31/08/2013	Sobresaliente
14000162013	02/10/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/09/2013	30/09/2013	Sobresaliente
1400162013	17/10/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/10/2013	15/10/2013	Sobresaliente
1400182013	01/11/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	16/10/2013	31/10/2013	Sobresaliente
1400192013	20/11/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/11/2013	15/11/2013	Sobresaliente
1400202013	05/12/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	16/11/2013	30/11/2013	Sobresaliente
1400212013	16/12/2013	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/12/2013	15/12/2013	Sobresaliente
1400012014	03/01/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	16/12/2013	31/12/2013	Sobresaliente
140022014	16/01/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/01/2014	15/01/2014	Sobresaliente
14003	04/02/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	16/01/2014	31/01/2014	Sobresaliente
140052014	27/03/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/02/2014	28/02/2014	Sobresaliente
140062014	02/04/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD	01/03/2014	31/03/2014	Sobresaliente

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

PROSPERIDAD PARA TODOS

4699976	03/03/2014	24/11/2013 a 23/02/2014	BUENA
SIN	07/04/2014	23/02/2014 a 07/04/2014	BUENA

El artículo 101 de la ley 65 de 1993 exige para el reconocimiento de redención de pena, que el sentenciado haya obtenido buena conducta y que la labor desempeñada sea satisfactoria; en el caso concreto de **JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA**, con los certificados de cómputo de trabajo y de conducta, se demuestra el cumplimiento de los requisitos exigidos por la precitada norma.

Así las cosas, se tiene que **JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA**, acreditó 1176 horas de trabajo, que reducidas en los términos del artículo 82 de la ley 65 de 1993, corresponde a (1176/8/2) 74 días o **2 meses y 14 días** de pena, que se redimirá.

En consecuencia, al estar certificada la conducta del sentenciado como buena; y por estar confirmada su dedicación al trabajo con una calificación de sobresaliente, se hace merecedor a la redención de la pena en los términos de ley.

DECISIÓN

Baste lo aquí analizado para que el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva – Huila,

RESUELVE

PRIMERO. REDIMIR pena a **JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA** en **2 meses y 14 días** por trabajo, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. Remitir copia de esta decisión a la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón – Huila para que se adjunte a la hoja de vida del interno y otra para el mismo.

TERCERO. Notificar al sentenciado, para ello se librara despacho comisorio al Asesor Jurídico del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón - Huila.

CUARTO. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA DEL PILAR OCHOA JIMENEZ
Jueza

CSNM

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva – Huila

Consejo Superior de la Judicatura

23 23

Radicación: 412986000591201300288 NI 4137
Sentenciado: JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA
Delito: Homicidio Agravado
Asunto: Redención de Pena
Interlocutorio 628

Catorce (14) de abril de dos mil catorce (2014)

ASUNTO

Resuelve este Despacho la solicitud de redención de pena elevada por el condenado **JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA**[1], quien se encuentra privado de la libertad actualmente en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Neiva – Huila.

ANTECEDENTES

El siete (7) de noviembre de dos mil trece (2013), el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Garzón – Huila, condenó a **JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA** a la pena principal de veintidós (22) años, dos (2) meses y veinte (20) días de prisión y a las accesorias de rigor por igual lapso, al ser encontrado autor responsable del delito *de Homicidio Agravado;* no se le concedió el subrogado penal de la condena de ejecución condicional, ni prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 12 de mayo de 2013.

El señor **JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA** se ha encontrado privado de la libertad pagando la sanción impuesta por cuenta de este proceso desde el **12 de mayo de 2013**[2] hasta la fecha, lo anterior indica que físicamente ha descontado hasta el momento **11 meses y 2 días.**

CONSIDERACIONES

De la Redención de Pena

Para efectos de la redención de pena se anexaron los siguientes certificados de computó por trabajo, estudio y/o enseñanza, allegados por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Neiva – Huila:

Certificado	Fecha	Periodo	Horas			Calificación
			Trabajo	Estudio	Ens	
15669504	04/04/2014	AGO.2013 A MAR.2014	1176			SOBRESALIENTE
Total			**1176**			

Se allegaron también los siguientes certificados, allegados por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón – Huila, sobre la calificación de conducta del sentenciado:

Certificado	Periodo	Calificación

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENTRO DE SERVICIOS JUZGADOS DE E. P. Y M. P. NEIVA Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Dirección:
CRA 4 N 6-00 PALACIO DE JUSTICIA OFC. 5

Ciudad:
NEIVA_HUILA

Departamento:
HUILA

ENVIO:

RN167090093CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social
asesor juridico del establecimiento penitenciario y carcelario
Dirección:
garzon-huila

Ciudad:
GARZON_HUILA

Departamento:
HUILA

Fecha:
16/04/2014 16:13:09

472 ☐ DEVOLUCION
DESTINATARIO

24

24

DESPACHO COMISORIO
No. 234

JUZGADO 003 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD NEIVA HUILA

A L:

SEÑOR(A) ASESOR JURÍDICO DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE GARZÓN - HUILA

H A C E S A B E R:

Que dentro del proceso 41298600059120130028 8 (NUMERO INTERNO 4137), el Juzgado 003 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, que ejecuta la sentencia impuesta al condenado(a)(s) JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA quien(es) se identifica(n) con la(s) CC. No. 1111334387, dispone comisionar a su Despacho, para que se sirva DILIGENCIAR según el contenido de la providencia de fecha 14 DE ABRIL DE 2014 .

El(la)(los) condenado(a)(s) se ubica en ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE GARZÓN - HUILA

I N S E R T O S:

PROVIDENCIA ANTES MENCIONADA EN DOS FOLIOS

Para su debida NOTIFICACION y oportuna devolución se libra el presente Despacho Comisorio, en NEIVA, hoy 14 de Abril de 2014.

MARÍA DEL PILAR OCHOA JIMENEZ
Jueza

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

25 25

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE GARZON

CONSTANCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

EN GARZON A LOS VEINTE Y TRES (23) DIAS DEL MES DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL CATORCE (2014) PERSONALMENTE SE LE NOTIFICÓ EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE GARZON-HUILA- AL

INTERNO: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA
PROCEDENTE: JUZGADO 003 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE NEIVA
DESPACHO COMISORIO No. 234
INTERLOCUTORIO No. 628
FECHA: 14/04/2014
CIUDAD: NEIVA

UNA VEZ ENTERADO FIRMA TAL COMO APARECE EL (LOS) NOTIFICADO (S)

JHONDANIEL



EL NOTIFICADO: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA

DG. LORENA NIÑO LOZANO
Asesor Jurídico EPMSC Garzón

Proyectó/Elaboro: Diana Sapuy
Fecha de elaboración: 23/04/2014
Archivo: Hoja de vida del interno

26 26

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 06/03/2014 01:56 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 4699978

En **Garzon**, a los **03** dias del mes de **Marzo** de **2014** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **140008242** , *sin identificación plena. Ubicación ALJGARZON PAT4 VAGA

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 3 De Ejecucion De Penas De Neiva (Huila - Colomb)**
con situación juridica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:
En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991** , no le arecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido entre **24/11/2013** y el **23/02/2014** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **140-049-2014** de fecha **03/03/2014**

PARTICIPANTES

DGTE: LORENA JANETH NIÑO LOZANO
COORDINADOR JURIDICO

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: LN37339887

Mindefensa
PROSPERIDAD PARA TODOS

27 27

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 05/06/2014 09:28 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 4809861

En **Garzon**, a los **04** dias del mes de **Junio** de **2014** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **140008242** . *sin identificación plena. Ubicación ALJGARZON PAT1 VAGB CLD16

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 3 De Ejecucion De Penas De Neiva (Huila - Colomb)**
con situación juridica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:
En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le arecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido entre **24/02/2014** y el **23/05/2014** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **140-150** de fecha **04/06/2014**

PARTICIPANTES

DG. ESTUPIÑAN SANCHEZ MAURICIO
COORDINADOR JURIDICO (D)

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: ME7710920

Mindefensa
PROSPERIDAD PARA TODOS

28

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 05/09/2014 10:14 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 4924880

En **Garzon**, a los **05** dias del mes de **Septiembre** de **2014** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **140008242** , *sin identificación plena. **Ubicación** ALJGARZON PAT1 VAGB CLD16

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 3 De Ejecucion De Penas De Neiva (Huila - Colomb)**
con situación juridica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991** , no le arecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido entre **24/05/2014** y el **23/08/2014** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **140-223** de fecha **05/09/2014**

PARTICIPANTES

DG. ESTUPIÑAN SANCHEZ MAURICIO
COORDINADOR JURIDICO (D)

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: ME7710920

Minjusticia
PROSPERIDAD PARA TODOS

29 29

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 25/08/2014 11:49 AM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15785624

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/04/2014 y el 31/07/2014 el interno No. 792991 con T.D. número 140008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, VAGON B, CELDA 16, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2014/04	160	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/05	168	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/06	144	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/07	184	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
	656					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
140072014	06/05/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/04/2014	30/04/2014	Sobresaliente
140082014	12/06/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/05/2014	31/05/2014	Sobresaliente
140072014	15/07/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/06/2014	30/06/2014	Sobresaliente
140112014	05/08/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/07/2014	31/07/2014	Sobresaliente

CERTIFICADO PARA REDENCION DE PENA

En constancia de lo anterior se firma en GARZON-HUILA a los Veinticinco (25) días del mes de Agosto de Dos Mil Catorce (2014)

DGTE. LORENA JANETH NIÑO LOZANO
COORDINADOR JURIDICO

GLORIA STELLA VARGAS OSORIO
COORD. REINSERCION SOCIAL

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

RICARDO ANDRES BUSTOS VACA
REGISTRO Y CONTROL

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

PROSPERIDAD PARA TODOS

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

RESOLUCIÓN NUMERO 903738 DE 28 AGO 2014

EL TRASLADO SE EFECTUARA BAJO RIGUROSAS MEDIDAS DE SEGURIDAD, TENDIENTES A GARANTIZARLE LA VIDA E INTEGRIDAD FISICA DE LOS INTERNOS, ASÍ COMO A EVITAR LA FUGA O RESCATE O LA CAUSACION DE NOVEDAD ALGUNA, CON EL APOYO DE LA FUERZA PUBLICA, DE SER NECESARIO.

ARTÍCULO 2°Comunicación. Comunicar el presente Acto Administrativo a los Directores de los ERON y Director Regional que se relacionan a continuación:

1.	
2.	EPMSC GARZON
3.	COMEB
4.	EPAMSCAS COMBITA
5.	EPAMSCAS VALLEDUPAR
6.	EPMSC GIRARDOT
7.	COIBA
8.	DIRECCION REGIONAL CENTRAL
9.	DIRECCION REGIONAL NORTE
	DIRECCION REGIONAL VIEJO CALDAS

ARTICULO 3°.Información Autoridad. De conformidad con lo señalado en la Resolución No. 001203 de 16/04/2012, artículo 4° numeral 8, emanada de la Dirección General del INPEC, deberá informar inmediatamente a la autoridad judicial de conocimiento sobre el traslado de los internos el Director del **EPMSC DE GARZON.**

La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá, a los **COMUNIQUESEYCUMPLASE**

Teniente Coronel JHON ALEJANDRO MURILLO PEREZ 28 AGO 2014
Director General Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC (E)

MARTHA ROCIO PEÑUELA QUIJANO
Coordinadora Grupo Asuntos Penitenciarios

Reviso: Gloria Isabel Lamprea Jiménez
Revisó: Martha Rocio Peñuela Quijano.
Elaboro: Jenny Acosta/22/08/2014
Radicado: 63479-54769-64820 sin carpeta
ACTA 0030 DEL 20/08/2014

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

RESOLUCIÓN NUMERO 903738 DE 28 AGO 2014

3	EPMSC GARZON	TORRES VALDERRAMA JULIO CESAR N.U. 38876	CAPTURA: 13/02/2013 CONDENADO. 20 AÑOS 10 MESES 15 DIAS. AUTORIDAD: JUZGADO 2 DE DESCONGESTION ADJUNTO DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. DELITO: HOMICIDIO. HOMICIDIO EN PERSONA PROTEGIDA. TERRORISMO. REBELION. REQUERIMIENTOS: NO REGISTRA	COMEB
4	EPMSC GARZON	ROJAS LOSADA JOSE LEIDER N.U. 306349	CAPTURA: 10/11/2010 CONDENADO. 19 AÑOS 4 MESES. AUTORIDAD: JUZGADO 1 DE DESCONGESTION ADJUNTO DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. DELITO: HOMICIDIO. HURTO CALIFICADO. REQUERIMIENTOS: NO REGISTRA	EPMSC GIRARDOT
5	EPMSC GARZON	VARGAS JOSE LUIS N.U. 306368	CAPTURA: 16/12/2010 CONDENADO. 18 AÑOS. AUTORIDAD: JUZGADO 1 DE DESCONGESTION ADJUNTO DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. DELITO: HOMICIDIO. REBELION. REQUERIMIENTOS: DELITO: TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES. CONDENADO 4 AÑOS. AUTORIDAD: JUZGADO 1 DE DESCONGESTION ADJUNTO DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA.	COMEB
6	EPMSC GARZON	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL N.U. 92991	CAPTURA: 13/05/2013 CONDENADO. 22 AÑOS 2 MESES 20 DIAS. AUTORIDAD: JUZGADO 3 DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. DELITO: HOMICIDIO.REQUERIMIENTOS: NO REGISTRA	EPAMSCAS COMBITA
7	EPMSC GARZON	ORTIZ CASTILLO ROSA EVELIA N.U. 833480	CAPTURA: 22/04/2014 CONDENADO. 25 AÑOS. AUTORIDAD: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. DELITO: HOMICIDIO AGRAVADO. REQUERIMIENTOS: NO REGISTRA	COIBA
8	EPMSC GARZON	JAVELA GOMEZ YESENIA ALEXANDRA N.U. 311565	CAPTURA: 20/11/2012 CONDENADO. 20 AÑOS 4 MESES 9 DIAS. AUTORIDAD: TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA. DELITO: TERRORISMO. FABRICACION, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS Y MUNICIONES DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS. REBELION. DAÑO EN BIEN AJENO. REQUERIMIENTOS: NO REGISTRA	COIBA
9	EPMSC GARZON	SANCHEZ SUAREZ YEDMY N.U. 753157	CAPTURA: 26/06/2012 CONDENADO. 4 AÑOS 6 MESES. AUTORIDAD: JUZGADO 4 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE NEIVA. DELITO: REBELION AGRAVADO. REQUERIMIENTOS: NO REGISTRA	COIBA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

f. 332.

RESOLUCIÓN NUMERO 903738 DE 28 AGO 2014 JAT

« Por la cual se ordena unos traslado»

EL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC- (E)

En uso de las facultades legales conferidas mediante Decreto 1572 del 20 de Agosto de 2014, y

CONSIDERANDO:

Que en sesión llevada a cabo el día 20 de agosto de 2014 y de conformidad con el artículo 78 de la Ley 65 de 1993, modificada por la Ley 1709 de 2014 y de acuerdo al artículo 7° y 10° de la resolución 001203 del 16 Abril de 2012, la Junta Asesora de Traslados conformada por el Director de Custodia y Vigilancia, Subdirector de Cuerpo de Custodia, Jefe Oficina Asesora Jurídica, Directora de Atencion y Tratamiento y Coordinadora del Grupo Asuntos Penitenciarios como Secretario Técnico, se reunió para estudiar oficios de la Direccion del EPMSC de Garzon, que remite formatos de traslado de varios internos y actas de seguridad Nos. 106, 134, 137, en la cuales se solicita el traslado de los internos por razones de seguridad.

Que conforme obra en el Acta No. 900-0030-2014 del 20 de agosto de 2014, los integrantes de la Junta Asesora de Traslados, con base en la documentación analizada, recomendaron a la Dirección General, efectuar los traslados que se enuncian en la parte resolutiva del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 74, 75 y 78 de la Ley 65 de 1993 modificada por la Ley 1709 de 2014,

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO 1°. Traslado. Ordenar el traslado de los internos que a continuación se relacionan, con base en las razones de orden legal contenido en la parte motiva del presente acto administrativo.

No.	ESTABLECIMIENTO ORIGEN	NOMBRE INTERNO / N.U.	SITUACION JURIDICA	ESTABLECIMIENTO DESTINO
1	EPMSC GARZON	ADAMES CUELLAR JORGE LUIS N.U. 808481	**CAPTURA:** 22/09/2013 **CONDENADO.** 33 AÑOS 4 MESES. **AUTORIDAD:** JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. **DELITO:** HOMICIDIO AGRAVADO. **REQUERIMIENTOS:** NO REGISTRA.	EPAMSCAS VALLEDUPAR
2	EPMSC GARZON	POLONIA DURAN LIBIA YICETH N.U. 741274	**CAPTURA:** 30/03/2012 **CONDENADO.** 19 AÑOS 8 MESES. **AUTORIDAD:** JUZGADO 2 DE DESCONGESTION ADJUNTO DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA. **DELITO:** HOMICIDIO AGRAVADO. HURTO CALIFICADO, AGRAVADO. **REQUERIMIENTOS:** NO REGISTRA	COIBA

33

Así las cosas, se tiene que JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, realizó trabajo por 656 horas, que convertidas en los términos del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, corresponden a 1 mes y 11 días, monto en el que se redimirá la pena.

En consecuencia, al estar certificada la conducta del sentenciado como buena y por estar confirmada su dedicación al trabajo, se hace merecedor a la redención de la pena en los términos de ley.

Baste lo aquí analizado para que el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva – Huila,

RESUELVE

PRIMERO. REDIMIR pena a JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA en 1 mes y 11 días por trabajo, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. Remitir copia de esta decisión a la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón – Huila para que se adjunte a la hoja de vida del interno y otra para el mismo.

TERCERO. Para la notificación de la presente decisión, librar despacho comisorio al asesor jurídico del establecimiento penitenciario y carcelario de Garzón – Huila.

CUARTO. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

EVEDITH MANRIQUE ARANDA
Juez

jq

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas
de Seguridad de Neiva – Huila

34

Fecha : Dos (2) de septiembre de dos mil catorce (2014)
Radicación : 412986000591201300288 NI 4137
Sentenciado : Jhon Daniel Cárdenas Montoya
Delito : Homicidio Agravado
Interlocutorio : 1421

ASUNTO

Resuelve este Despacho la solicitud de redención de pena elevada por el condenado JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, quien se encuentra privado de la libertad actualmente en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón – Huila.

ANTECEDENTES

El 7 de noviembre de 2013, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Garzón – Huila, condenó a JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA a la pena principal de 266 meses y 20 días de prisión y a las accesorias de rigor por 20 años, al ser encontrado autor responsable del delito de *homicidio agravado*; no se le concedió el subrogado penal de la condena de ejecución condicional, ni la prisión domiciliaria. Por hechos ocurridos el 12 de mayo de 2013.

El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta del presente proceso desde el 12 de mayo de 2013[1].

LA PETICIÓN

Para efectos de la redención de pena se anexaron los siguientes certificados de cómputo por trabajo, estudio y/o enseñanza, expedidos por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón – Huila:

Certificado	Fecha	Periodo	Horas		Evaluación
			Trabajo	Estudio	
15785624	25/08/2014	Abr a jul 2014	656		Sobresaliente
Total			656		

Se allegaron también los siguientes certificados, proferidos por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Garzón – Huila, sobre la calificación de conducta del sentenciado:

Certificado		Periodo	Calificación
No.	Fecha		
	25/08/2014	24/05/2014 a 25/08/2014	Buena
4809861	04/06/2014	24/02/2014 a 23/05/2014	Buena

CONSIDERACIONES

El artículo 101 de la ley 65 de 1993 exige para el reconocimiento de redención de pena, que el sentenciado haya obtenido buena conducta y que la labor desempeñada sea satisfactoria; en el caso concreto de JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, con los certificados de cómputo de trabajo y de calificación de conducta, se demuestra el cumplimiento de los requisitos exigidos por la precitada norma.

[1] Folio 13

Calle 4 No. 6 – 99 Oficina 805 Telefax No. 8716074
Palacio de Justicia

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas
de Seguridad de Neiva – Huila

35

DESPACHO COMISORIO
No. 539

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA CENTRO DE SERVICIOS JUZGADOS DE EJECUCION PENAL Y MEDIDAS DE SEGUI
Dirección:
KRA 4 N 6-90 PALACIO DE JUSTICIA OFC.
Ciudad:
NEIVA_HUILA
Departamento:
HUILA
ENVIO:
RN237774619C0
DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social
ASESOR JURIDICO
Dirección:
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO
Ciudad:
GARZON_HUILA
Departamento:
HUILA
Fecha:
05/09/2014 08:01:40
472 ☐DEVOLUCION
DESTINATARIO

EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE NEIVA – HUILA

AL

ASESOR JURIDICO DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE GARZON – HUILA

HACE SABER

Dentro de la causa 2013 – 00288 (NI 4137) se ha proferido auto de la fecha, para la notificación a JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, quien se encuentra recluido en el establecimiento penitenciario y carcelario de esa localidad. Se anexa copia de la providencia.

Se libra en Neiva – Huila, el dos (2) de septiembre de dos mil catorce (2014).

EVEDITH MANRIQUE ARANDA
Juez

jq

INPEC - GARZ
SECRETARIA DIREC
FECHA: 08-09-14

Calle 4 A - 28 Oficina 805 Telefax No. 8716074
Palacio de Justicia

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

jhnopamiel

36

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE GARZON

CONSTANCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

EN GARZON A LOS NUEVE (09) DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE (2014) PERSONALMENTE SE LE NOTIFICÓ EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE GARZON-HUILA- AL

INTERNO: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA.
PROCEDENTE: JUZGADO 3° EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE NEIVA
DESPACHO COMISORIO No 539
INTERLOCUTORIO N° 1421
FECHA: 02/09//2014
CIUDAD: NEIVA

UNA VEZ ENTERADO FIRMA TAL COMO APARECE EL (LOS) NOTIFICADO (S)



EL NOTIFICADO: JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA.

DG. ESTUPIÑAN SANCHEZ MAURICIO
Asesor Jurídico EPMSC Garzón

Proyectó/Elaboro: Dg. Estupiñan Sánchez Mauricio
Revisado: Dg. Estupiñan Sánchez Mauricio
Fecha de elaboración: 03/09/2014
Archivo: Hoja de vida del interno

37

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

LA SUSCRITA DIRECTORA (E) Y EL ASESOR JURIDICO (E) DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE GARZÒN – HUILA

CERTIFICA:

Que revisada la hoja de vida del Señor interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, NO** registra investigaciones o sanciones disciplinarias durante el Periodo Comprendido del 24/08/2014 hasta el 30/09/2014, por lo cual se presume su conducta ha permanecido en el grado de **"BUENA"** atendiendo para ello lo preceptuado en el acuerdo 0011 de 1995 y en la ley 65 de 1993.

Se expide en Garzón Huila, a los veinte (20) días del mes de octubre del año Dos Mil Catorce (2014).

DG. LORENA NIÑO LOZANO
Asesor Jurídico

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
Directora (E) EPMSC Garzón

Proyectó/Elaboro: Dg. Lorena Niño Lozano
Revisó: Dg. Lorena Niño Lozano
Fecha de elaboración: 20/10/2014
Archivo: Oficios Despachados

38

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 05/09/2014 10:14 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 4924880

En **Garzon**, a los **05** dias del mes de **Septiembre** de **2014** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **140008242** , *sin identificación plena. Ubicación ALJGARZON PAT1 VAGB CLD16

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 3 De Ejecucion De Penas De Neiva (Huila - Colomb)**
con situación juridica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido entre **24/05/2014** y el **23/08/2014** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **140-223** de fecha **05/09/2014**

PARTICIPANTES

DG. ESTUPIÑAN SANCHEZ MAURICIO
COORDINADOR JURIDICO (D)

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: ME7710920

Mindefensa
PROSPERIDAD PARA TODOS

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

39

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 15/10/2014 03:49 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15817415

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/08/2014 y el 30/09/2014 el interno No. 124793 con T.D. número 140006682 - PERDOMO CALDERON ALEXANDER, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 2, VAGON B, CELDA 11, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2014/08	152	MADERAS				
2014/09	176	MADERAS				
	328					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
140132014	01/09/2014	3311462	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/08/2014	31/08/2014	Sobresaliente
1400142014	14/10/2014	3311462	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/09/2014	30/09/2014	Sobresaliente

CERTIFICADO PARA REDENCION DE PENA

En constancia de lo anterior se firma en GARZON-HUILA a los Quince (15) dias del mes de Octubre de Dos Mil Catorce (2014)

DGTE. LORENA JANETH NIÑO LOZANO
ORDINADOR JURIDICO

GLORIA STELLA VARGAS OSORIO
COORD. REINSERCIÓN SOCIAL

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

RICARDO ANDRES BUSTOS VACA
REGISTRO Y CONTROL

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

Mintic
Ministerio de Justicia y Derecho
PROSPERIDAD PARA TODOS

40

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 15/10/2014 03:49 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15817415

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/08/2014 y el 30/09/2014 el interno No. 124793 con T.D. número 140006682 - PERDOMO CALDERON ALEXANDER, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 2, VAGON B, CELDA 11, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2014/08	152	MADERAS				
2014/09	176	MADERAS				
	328					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
140132014	01/09/2014	3311462	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/08/2014	31/08/2014	Sobresaliente
1400142014	14/10/2014	3311462	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/09/2014	30/09/2014	Sobresaliente

CERTIFICADO PARA REDENCION DE PENA

En constancia de lo anterior se firma en GARZON-HUILA a los Quince (15) días del mes de Octubre de Dos Mil Catorce (2014)

DGTE. LORENA JANETH NIÑO LOZANO
COORDINADOR JURIDICO

GLORIA STELLA VARGAS OSORIO
COORD. REINSERCIÓN SOCIAL

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

RICARDO ANDRES BUSTOS VACA
REGISTRO Y CONTROL

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_TEE
USUARIO: RB12202250

PROSPERIDAD PARA TODOS

41

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 15/10/2014 03:26 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15817330

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/08/2014 y el 30/09/2014 el interno No. 792991 con T.D. número 140008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, VAGON B, CELDA 16, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2014/08	152	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/09	176	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
	328					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
140132014	01/09/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/08/2014	31/08/2014	Sobresaliente
1400142014	14/10/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/09/2014	30/09/2014	Sobresaliente

CERTIFICADO PARA REDENCION DE PENA

En constancia de lo anterior se firma en GARZON-HUILA a los Quince (15) días del mes de Octubre de Dos Mil Catorce (2014)

TE. LORENA JANETH NIÑO LOZANO
COORDINADOR JURIDICO

GLORIA STELLA VARGAS OSORIO
COORD. REINSERCIÓN SOCIAL

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

RICARDO ANDRES BUSTOS VACA
REGISTRO Y CONTROL

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

PROSPERIDAD PARA TODOS

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC GARZON - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 15/10/2014 03:26 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15817330

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/08/2014 y el 30/09/2014 el interno No. 792991 con T.D. número 140008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, VAGON B, CELDA 16, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2014/08	152	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
2014/09	176	FIBRAS Y MATERIALES NAT. SINTETICOS				
	328					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
140132014	01/09/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/08/2014	31/08/2014	Sobresaliente
1400142014	14/10/2014	3216228	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/09/2014	30/09/2014	Sobresaliente

CERTIFICADO PARA REDENCION DE PENA

En constancia de lo anterior se firma en GARZON-HUILA a los Quince (15) días del mes de Octubre de Dos Mil Catorce (2014)

TE. LORENA JANETH NIÑO LOZANO
COORDINADOR JURIDICO

GLORIA STELLA VARGAS OSORIO
COORD. REINSERCIÓN SOCIAL

DRA. ERIKA LOSADA MOLINA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

RICARDO ANDRES BUSTOS VACA
REGISTRO Y CONTROL

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

PROSPERIDAD PARA TODOS

A.1

COMBITA BOYACÁ ALTA SEGURIDAD 24/03/2015.
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE
ESTA CIUDAD.

43

SEÑORA (A)
ASESORA JURÍDICA DEL ESTABLECIMIENTO
E.P.A.M.S.C.AS. COMBITA.

S. O.

E.

REF: SOLICITUD DE INFORMACIÓN EN-DONDE SE ENCUENTRA UN PROCESO.

DERECHO DE PETICIÓN ART. 23 DE LA C.N.

FORMAL SALUDO.

POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO, Y EN CALIDAD DE INTERNO, SOLICITO A ESTA OFICINA JURÍDICA PARA QUE SEAN SOLICITE EL PROCESO, O SEAN INDIQUE EN QUE, EN QUE JUZGADO SE ENCUENTRA.

AGRADESCO SU ATENCIÓN, Y COLABORACIÓN CORDIALMENTE

JHÓN CARDENAS MONTOYA
T.D. 8242
PATIO 6.

FIRMA.
JHON

24 MAR 2015
24/3/15
JURÍDICA ALTA SEGURIDAD
RECIBIDO

HUELLA.

44

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

150 - EPAMSCASCO- AJU-7-
Combita, 22 de Abril de 2015

URGENTE

Señores
JUZGADO 3 DE EJECUCIÒN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE NEIVA
PALACIO DE JUSTICIA CALLE 4 Nº 6-99 OFICINA 305 TELEFAX 8716074
NEIVA-HUILA

Asunto: **SOLICITUD REMISION DE PROCESO POR COMPETENCIA TERRITORIAL**
INTERNO: CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD. 6242

Cordial saludo,

De manera atenta me dirijo a usted, con el fin de comunicarle que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL CC. 1111334387 Expedida en Gigante-Huila** se encuentra actualmente en éste Establecimiento Carcelario desde el **21/11/2014**. En razón a ello se solicita a usted sea remitido el proceso del referido **RAD. 412686000591201 3-00286 N.I. 4137**, a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la Ciudad de Tunja.

Lo anterior con base a los artículos 79, parágrafo transitorio y 81 de la ley 600 de 2000; a los acuerdos 54 de 1994 y 121 de 1997 del Consejo Superior de la Judicatura, mediante los cuales establece: "... los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, conocen de todas las cuestiones relacionadas con la ejecución punitiva de los condenados que se encuentran en la cárceles del respectivo circuito estuvieren radicados, sin consideración al lugar donde se hubiere proferido la respectiva sentencia...PARÁGRAFO-Cuando algún condenado sea trasladado de Penitenciaria O Pabellón Psiquiátrico, aprenderá el Juez de Conocimiento, el Juez de Ejecución de Penas respectivo, a quien se remitirá la documentación correspondiente. Si no hubiere Juez de Ejecución de Penas, reasumirá la competencia el Juez que dictó el fallo de primera instancia o única instancia..."

Agradezco su valiosa colaboración y oportuna respuesta.

Atentamente,

Doctor **JORGE ALBERTO CONTRERAS GUERRERO**
Directora Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita

Elaborado por: Dragoneante Yury Hernández G
Revisó: Lcda. Claudia P. Hamilia Prieto Asesora Jurídica EPAMSCAS COMBITA
Fecha de Elaboración: 22/04/2015
C:\Documents and Settings\JURIDICA1\Escritorio\ATENCION AL INTERNO AJS MORCOS 2014.doc

45

INPEC
Unidad Nacional Penitenciaria y Carcelaria

Combita, 22 de Abril de 2015 *150- 7 – EPAMSCASCO-OJU-4298*

NOTIFICACION

INTERNO:	**CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
TD :	**8242**
PATIO Nº:	**6**
ASUNTO:	**ATENCION AL INTERNO A/S**

DERECHO DE PETICION DE FECHA: 24 DE MARZO DE 2015
FECHA DE RECIBIDO: 24 DE MARZO DE 2015

En atención a su derecho de petición me permito informar que se solicito al Señor Juez 03 de EPMS de Neiva-Huila el traslado del proceso por competencia **Nº 412986000591201 3-00288 N.I. 4137** a los Juzgados de EPMS de Tunja.

Se estará a la espera de la notificación por parte de los Juzgados de EPMS de Tunja informado que estrado judicial vigilara su pena.

Atentamente:

DG. YULY E. HERNANDEZ. C
TRAMITE ATENCION AL INTERNO A/S

JHOb
CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
FIRMA Y HUELLA INTERNO NOTIFICADO

OBSERVACIONES: CON LA PRESENTE NOTIFICACION QUEDAN RESUELTAS TODAS SUS PETICIONES QUE VERSEN SOBRE EL MISMO ASUNTO.

46

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Combita, 22 de Abril de 2015 *150- 7 – EPAMSCASCO-OJU-4298*

NOTIFICACION

INTERNO:	**CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
TD :	**8242**
PATIO Nº:	**6**
ASUNTO:	**ATENCION AL INTERNO A/S**

DERECHO DE PETICION DE FECHA: 24 DE MARZO DE 2015
FECHA DE RECIBIDO: 24 DE MARZO DE 2015

En atención a su derecho de petición me permito informar que se solicito al Señor Juez 03 de EPMS de Neiva-Huila el traslado del proceso por competencia **Nº 412986000591201 3-00288 N.I. 4137** a los Juzgados de EPMS de Tunja.

Se estará a la espera de la notificación por parte de los Juzgados de EPMS de Tunja informado que estrado judicial vigilara su pena.

Atentamente:

DG. YULY E. HERNANDEZ. C
TRAMITE ATENCION AL INTERNO A/S

JHON
CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
FIRMA Y HUELLA INTERNO NOTIFICADO

OBSERVACIONES: CON LA PRESENTE NOTIFICACION QUEDAN RESUELTAS TODAS SUS PETICIONES QUE VERSEN SOBRE EL MISMO ASUNTO.

2953
47

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
Centro De Servicios Administrativos
Juzgado 001 *De Ejecución De Penas Y Medidas De Seguridad*
Tunja - Boyacá
Número Único 412986000591201300288

Tunja, 14 de Mayo de 2015
OFICIO N° AUX. SIS- 8429

Señores
DIRECTOR Y ASESOR JURIDICO
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO y CARCELARIO A.M.S.
COMBITA (BOYACA)

REF Numero Interno JEPMS: NUMERO INTERNO 20361

Respetado Señor,

8242

Comedidamente y en atención a lo dispuesto en auto de la fecha, me permito informarles que a este Estrado correspondió la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado 2 PENAL DEL CIRCUITO de GARZON (HUILA) contra JHON DANIEL - CARDENAS MONTOYA, identificado con Cédula de Ciudadanía Nro. 1111334387, se constató que éste se encuentra privado de la libertad desde el 12/05/2013, descontando la pena de 22 Años 02 Meses 20 Días, del fallo proferido en su contra el 07/11/2013 , por el punible de Homicidio Agravado. En su orden conocieron: FISCALIA 21 SECCIONAL DELEGADA DE GARZON *20130028800, JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS DE ALTAMIRA*20130028800, JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO DE GARZON*20130028800, JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE NEIVA*NI-4137.

En lo referente a sí el sentenciado registra tentativas o fugas, NO registra constancias al respecto dentro de la copia del expediente, de igual forma en cuanto a requerimientos judiciales NO tiene; sin embargo respecto de estos antecedentes deben ser consultados a la SIJIN o a la CISAD.

Es de anotar que la autorización sobre concesión del permiso de 72 horas esta sujeta a la certificación del cumplimiento de los requisitos de ley para tal beneficio y que debe ser expedida por la asesoría jurídica del centro de reclusión (*Art. 147 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el Art. 5 del Decreto 1542 de 1997, numeral 5 del Art. 79 Del C.P.P.*)

Igualmente les solicito allegar con carácter URGENTE a este Despacho CARTILLA BIOGRAFICA actualizada y demás documentos pertinentes que se encuentren en la hoja de vida del aquí condenado e informar si obran REQUERIMIENTOS por cuenta de otra autoridad.

ASI MISMO QUE DE MANERA INMEDIATA SE INFORME CUANDO SE PRODUZCA EL TRASLADO DEL INTERNO A OTRO CENTRO CARCELARIO.

Igualmente se informa que la situación en que se encuentra la causa puede a partir de la fecha ser consultada en la página web www.ramajudicial.gov.co, link procesos, link ejecución de penas Tunja.

ANA TERESA NIÑO ROJAS
Autorizado Centro de Servicios JEPMS.

EPCAMS COMBITA
15 MAY 2015
CORRESPONDENCIA

Consejo Superior de la Judicatura

Centro De Servicios Administrativos
Juzgados De Ejecución De Penas y Medidas De Seguridad
Neiva - Huila

PG

2866
8242 48

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900.062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal 01 8000 111

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENTRO DE SERVICIOS JUZ
Dirección:KRA 4 N 6-99 PALAC DE JUSTICIA OFC. 801
Ciudad:NEIVA_HUILA
Departamento:HUILA
Código Postal:41001026
Envío:RN361627857CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
ESTABLECIMIENTO PENITENC Y CARCELARIO
Dirección:KM 17 VIA TUNJA-P/ "VEREDA SAN MARTIN"
Ciudad:COMBITA
Departamento: BOYACA
Postal:
Fecha Admisión:
08/05/2015 08:56:37

Neiva, 7 de Mayo de 2015

Oficio 5874

Señores:

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO
KILOMETRO 17 VÍA TUNJA- PAIPA "VEREDA SAN MARTIN
COMBITA - BOYACA

HAY PRESO

Asunto: Envío Proceso

Ref.: No. Interno Ubicación: 4137
No. único de radicación: 41298600059120130028 8

Cordial Saludo:

Comedidamente le informo que la causa de la referencia fallada en contra de JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, por el delito de HOMICIDIO AGRAVADO, actualmente internoen ese Establecimiento Penitenciario, fue enviada con oficio de la fecha, al Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad –Reparto de TUNJA - BOYACA, por competencia, desde donde queda a disposición, de acuerdo a lo ordenado en auto de fecha 4 DE MAYO DE 2015 , proferido por el Juzgado 003 de Ejecución de Penas de esta ciudad.

Solicitole informar en iguales términos esta determinación al sentenciado JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, para quien se adjunta copia.

Atentamente,

Yoneyra Williams N.

YONEYRA WILLIAMS NARVAEZ
Citador

Fecha notificacion Mayo 26/15
Firma interno: JHON
Huella:

TD: 8242

COMBITA / BOYACA 24 / AGOSTO / 16 49

SEÑORES:
JURIDICA - COMBITA
ALTA - INPEC.
E. S. D



REF: DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION ART 23CN.

CORDIAL SALUDO

ME DIRIJO A SU HONORABLE DESPACHO CON EL FIN DE SOLICITARLES. ENVIAR A MI JUEZ PRIMERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA, LOS COMPUTOS Y CERTIFICADOS REFERENTE A LOS SIGUIENTES MESES:

AÑO	MESES	HORAS	CERTIFICADO
2014	12	64	15921315 -
2015	1/2/3	228	15984640 -
2015	4/5/6	300	16065225 -
2015	7/8/9	360	16144861
2015	10/11/12	312	16190017 -
2016	1/2/3	312	16277142 -
2016	4/5/6	366	16354892 -

DE ANTEMANO AGRADEZCO TODA SU AYUDA Y COLABORACION.

JHCO
JHON DANIEL CARDENAS
TD 8242 PATIO 6

30

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 25/08/2016 11:07 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5869522

En **Combita**, a los **25** dias del mes de **Agosto** de **2016** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242** , *sin identificación plena. Ubicación ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**
on situación jurídica **Condenado**

Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**

A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/05/2016** y el **20/08/2016** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-332016** de fecha **25/08/2016**

PARTICIPANTES

TE. CARO PLAZAS JOSE BASILIO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

57

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 26/05/2016 01:03 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5736033

En **Combita**, a los **26** dias del mes de **Mayo** de **2016** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242**, *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**
con situación jurídica **Condenado**

Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**

A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/02/2016** y el **20/05/2016** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0202016** de fecha **26/05/2016**

PARTICIPANTES

DG BOLIVAR UMBA ELBER
RESPONSABLE AREA JURIDICA (E)

MY (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

52

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario TODOS POR UN NUEVO PAÍS PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 29/02/2016 10:22 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5609861

En **Combita**, a los **25** dias del mes de **Febrero** de **2016** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL** T.D. No. **150008242** , *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca** con situación jurídica **Condenado**

Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**

A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/11/2015** y el **20/02/2016** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0082016** de fecha **25/02/2016**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
COORDINADOR JURIDICO

MY (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

53

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 02/12/2015 10:56 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5488233

En **Combita**, a los **26** dias del mes de **Noviembre** de **2015** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242** , *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS2B

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Tunja-Boyaca**

En situación jurídica **Condenado**

Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**

A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/08/2015** y el **20/11/2015** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0412015** de fecha **26/11/2015**

PARTICIPANTES

DG BOLIVAR UMBA ELVER
COORDINADOR JURIDICO (E)

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

59

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 01/09/2015 09:18 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5368925

En **Combita**, a los **27** dias del mes de **Agosto** de **2015** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242**, *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS2B CLD54
Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Tunja-Boyaca**
con situación juridica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
Quien le aparecen los siguientes alias:
En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/05/2015** y el **20/08/2015** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **150-0282015** de fecha **27/08/2015**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
COORDINADOR JURIDICO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS GUERRERO
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: YR80255795

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

55

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 27/05/2015 12:44 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5239919

En **Combita**, a los **21** dias del mes de **Mayo** de **2015** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242**, *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS2A CLD28

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Tunja-Boyaca**
con situación jurídica **Condenado**
por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/02/2015** y el **20/05/2015** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **150-0172015** de fecha **21/05/2015**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
COORDINADOR JURIDICO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS GUERRERO
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

56

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 26/02/2015 01:45 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 5118979

En **Combita**, a los **26** dias del mes de **Febrero** de **2015** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242**, *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS2A CLD28

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 3 De Ejecucion De Penas De Neiva (Huila - Colomb)**
con situación jurídica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
quien le aparecen los siguientes alias:

n la actividad de: **1-Alfabetizacion del proyecto educacion formal del programa 1.2 p.a.s.o inicial**

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/11/2014** y el **20/02/2015** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Buena** según consta en el Acta **150-0082015** de fecha **26/02/2015**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
COORDINADOR JURIDICO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS GUERRERO
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: YR80255795

57

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 10/08/2016 02:13 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16354892

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/04/2016 y el 30/06/2016 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2016/04			120	ALFABETIZACION		
2016/05			120	ALFABETIZACION		
2016/06			126	ALFABETIZACION		
			366			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-006-2016	11/05/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/04/2016	30/04/2016	Sobresaliente
150-008-2016	07/06/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/05/2016	31/05/2016	Sobresaliente
150-009-2016	11/07/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/06/2016	30/06/2016	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Diez (10) días del mes de Agosto de Dos Mil Dieciseis (2016)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN A. TRUJILLO SANCHEZ
SUBDIRECTOR(A) ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

58

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 07/05/2016 03:04 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16277142

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/01/2016 y el 31/03/2016 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2016/01			114	ALFABETIZACION		
2016/02			96	ALFABETIZACION		
2016/03			102	ALFABETIZACION		
			312			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-002-2016	15/02/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/01/2016	31/01/2016	Sobresaliente
150-003-2016	04/03/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/02/2016	29/02/2016	Sobresaliente
150-004-2016	18/04/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/03/2016	31/03/2016	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Siete (7) días del mes de Mayo de Dos Mil Dieciseis (2016)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
RESPON. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN A. TRUJILLO SANCHEZ
SUBDIRECTOR(A) ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

59

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 02/02/2016 02:34 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16190017

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/10/2015 y el 31/12/2015 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2015/10			102	ALFABETIZACION		
15/11			84	ALFABETIZACION		
2015/12			126	ALFABETIZACION		
			312			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
15-034-2015	03/11/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/10/2015	31/10/2015	Sobresaliente
150-035-2015	11/12/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/11/2015	30/11/2015	Sobresaliente
150-042-2015	06/01/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/12/2015	31/12/2015	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Dos (2) días del mes de Febrero de Dos Mil Dieciseis (2016)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG(RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN A. TRUJILLO SANCHEZ
SUBDIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

60

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 10/12/2015 07:12 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16144861

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/07/2015 y el 30/09/2015 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO2B, CELDA54, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2015/07			132	ALFABETIZACION		
2015/08			114	ALFABETIZACION		
2015/09			114	ALFABETIZACION		
			360			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-031-2015	16/08/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/07/2015	31/07/2015	Sobresaliente
150-032-2015	16/09/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/08/2015	31/08/2015	Sobresaliente
150-033-2015	02/10/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/09/2015	30/09/2015	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Diez (10) días del mes de Diciembre de Dos Mil Quince (2015)

DR. JOSE VICENTE YARGUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN ALBERTO TRUJILLO
SUBDIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

61

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 24/08/2015 08:07 AM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16065225

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/04/2015 y el 30/06/2015 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO2B, CELDA54, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2015/04			102	ALFABETIZACION		
2015/05			84	ALFABETIZACION		
2015/06			114	ALFABETIZACION		
			300			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-026-2015	06/05/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/04/2015	30/04/2015	Sobresaliente
150-028-2015	09/06/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/05/2015	31/05/2015	Sobresaliente
150-030-2015	07/07/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/06/2015	30/06/2015	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Veinticuatro (24) días del mes de Agosto de Dos Mil Quince (2015)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN ALBERTO TRUJILLO
SUBDIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

62

MINJUSTICIA | INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario | TODOS POR UN NUEVO PAÍS PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 15/05/2015 07:51 AM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15984640

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/01/2015 y el 31/03/2015 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO2A, CELDA28, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2015/01			0	ALFABETIZACION		
2015/02			120	ALFABETIZACION		
2015/03			108	ALFABETIZACION		
			228			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-001-2015	25/02/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/01/2015	31/01/2015	Deficiente
150-0024-2015	13/03/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/02/2015	28/02/2015	Sobresaliente
150-0025-2015	17/04/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	01/03/2015	31/03/2015	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Quince (15) días del mes de Mayo de Dos Mil Quince (2015)

Nelly Vanquena Barajas
PSICÓLOGA JURÍDICA Y FORENSE
T. P. 170078

SR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN ALBERTO TRUJILLO
SUBDIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_TEE

USUARIO: YR80255795

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

23

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 20/02/2015 01:49 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 15921315

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 11/12/2014 y el 31/12/2014 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO2A, CELDA28, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2014/12			64	ALFABETIZACION		
			64			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-023-2014	13/01/2015	3452011	EDUCACION FORMAL	11/12/2014	31/12/2014	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Veinte (20) días del mes de Febrero de Dos Mil Quince (2015)

SR. JOSE VICENTE VANDIEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

DR. JORGE ALBERTO CONTRERAS
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

MY.(R) GERMAN ALBERTO TRUJILLO
SUBDIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

69

150-7- EPAMSCASCO- OJU-

Combita, 28 de septiembre de 2016

FRONTERA 2016 [illegible]

SEÑOR:
JUEZ 1 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA

REF:	REDENCION DE PENA
CAUSA:	NI.20361
INTERNO	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL

Teniendo en cuenta derecho de petición, suscrito por el interno, se envía oficio para su correspondiente redención del interno CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD 8242 PAT 6 atenta me permito enviar Certificados de Cómputos por Trabajo y/o Estudio y Certificados de Calificación de conducta que *se encuentran pendientes para el respectivo estudio de REDENCIÓN DE PENA*

CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-15921315 DE DICIEMBRE DE 2014 CON 64 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-15984640 DE ENERO A MARZO DE 2015 CON 228 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16065225 DE ABRIL A JUNIO DE 2016 CON 300 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16144861 DE JULIO A SEPTIEMBRE DE 2015 CON 360 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16190017 DE OCTUBRE A DICIEMBRE DE 2015 CON 312 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16277142 DEENERO A MARZO DE 2016 CON 312 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16354882 DE ABRIL A JUNIO DE 2016 CON 366 HORAS DE ESTUDIO

CONDUCTA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/11/2014 AL 20/02/2015 EN GRADO BUENA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/02/2015 AL 20/05/2015 EN GRADO BUENA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/05/2015 AL 20/08/2015 EN GRADO BUENA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/08/2015 AL 20/11/2015 EN GRADO EJEMPLAR
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/11/2015 AL 20/02/2016 EN GRADO EJEMPLAR
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/02/2016 AL 20/05/2016 EN GRADO EJEMPLAR
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/05/2016 AL 20/08/2016 EN GRADO EJEMPLAR

Atentamente,

MY. ® CESAR FERNANDO CARABALLO QUIROGA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN
En la fecha _____ *se surte notificación del trámite de redención de pena elevado en derecho de petición*
CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD 8242 PAT 6 _____

Remitió: [illegible]
Elaboró: Dg Abogado Ju
Fecha de elaboración: 14/07/16
I:\Documentos\Word Settings\JURIDICA_SOLICITUD DOCUMENTOS.doc

65

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 28/10/2016 10:34 AM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16420696

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/07/2016 y el 30/09/2016 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2016/07			114	ALFABETIZACION		
2016/08			102	ALFABETIZACION		
2016/09			132	ALFABETIZACION		
			348			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-011-2016	10/08/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/07/2016	31/07/2016	Sobresaliente
150-012-2016	05/09/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/08/2016	31/08/2016	Sobresaliente
150-013-2016	11/10/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/09/2016	30/09/2016	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Veintiocho (28) días del mes de Octubre de Dos Mil Dieciseis (2016)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

DR.(A) LILIAM PATRICIA RUBIO
SUBDIRECTOR(A) ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

NO. CONTRO 86

150-7- EPAMSCASCO- OJU-

Combita, 28 de septiembre de 2016

SEÑOR:
JUEZ 1 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA

REF:	REDENCION DE PENA
CAUSA:	NI.20361
INTERNO	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL

Teniendo en cuenta derecho de petición, suscrito por el interno, se envia oficio para su correspondiente redención del interno CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD 8242 PAT 6 atenta me permito enviar Certificados de Cómputos por Trabajo y/o Estudio y Certificados de Calificación de conducta que *se encuentran pendientes para el respectivo estudio de REDENCIÓN DE PENA*

CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16921316 DE DICIEMBRE DE 2014 CON 64 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16984640 DE ENERO A MARZO DE 2015 CON 228 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16065225 DE ABRIL A JUNIO DE 2015 CON 300 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16144861 DE JULIO A SEPTIEMBRE DE 2015 CON 360 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16190017 DE OCTUBRE A DICIEMBRE DE 2015 CON 312 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16277142 DEENERO A MARZO DE 2016 CON 312 HORAS DE ESTUDIO
CERTIFICADO DE ESTUDIO O TRABAJO N-16354692 DE ABRIL A JUNIO DE 2016 CON 368 HORAS DE ESTUDIO
CONDUCTA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/11/2014 AL 20/02/2015 EN GRADO BUENA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/02/2015 AL 20/05/2015 EN GRADO BUENA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/05/2015 AL 20/08/2015 EN GRADO BUENA
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/08/2015 AL 20/11/2015 EN GRADO EJEMPLAR
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/11/2015 AL 20/02/2016 EN GRADO EJEMPLAR
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/02/2016 AL 20/05/2016 EN GRADO EJEMPLAR
CERTIFICADO DE CONDUCTA DE 21/05/2016 AL 20/08/2016 EN GRADO EJEMPLAR

Atentamante,

MY. ® CESAR FERNANDO CARABALLO QUIROGA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN
En la fecha _____ *se surte notificación del trámite de redención de pena elevado en derecho de petición*
CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD 8242 PAT 6 JHON

Km 3 VIA COMBITA
Dirección: Cq Alfaguara
Fecha de Nacimiento: 14/07/1
Lugar en el que Solicita: AMERICA
SOLICITUD DOCUMENTOS: doc

EE. 1ª VÍA TUNJA - PAIPA, FAX 7612032
JUZGADO@CENTROAMERICA.GOV.CO

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

67

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 25/11/2016 10:12 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 6003597

En **Combita**, a los **24** dias del mes de **Noviembre** de **2016** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242**, *sin identificación plena. Ubicación ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**
con situación jurídica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/08/2016** y el **20/11/2016** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0462016** de fecha **24/11/2016**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMINDA PRIETO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

DRA. MABEL JULIETA RICO VARGAS
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: YR80255795

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

68

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 26/01/2017 08:01 AM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16502326

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/10/2016 y el 31/12/2016 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2016/10			120	ALFABETIZACION		
2016/11			96	ALFABETIZACION		
2016/12			126	ALFABETIZACION		
			342			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-014-2016	23/11/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/10/2016	31/10/2016	Sobresaliente
150-015-2016	14/12/2016	3452011	EDUCACION FORMAL	01/11/2016	30/11/2016	Sobresaliente
150-0017-2016	12/01/2017	3452011	EDUCACION FORMAL	01/12/2016	31/12/2016	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Veintiseis (26) días del mes de Enero de Dos Mil Diecisiete (2017)

R. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

DR.(A) LILIAM PATRICIA RUBIO
SUBDIRECTOR(E)

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

69

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 02/03/2017 08:44 AM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 6125619

En **Combita**, a los **23** dias del mes de **Febrero** de **2017** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242**, *sin identificación plena. **Ubicación** ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**
con situación jurídica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de: **1-Ed. basica mei clei i del proyecto educacion formal del programa 1.2 p.a.s.o inicial**

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido entre **21/11/2016** y el **20/02/2017** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0062017** de fecha **23/02/2017**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

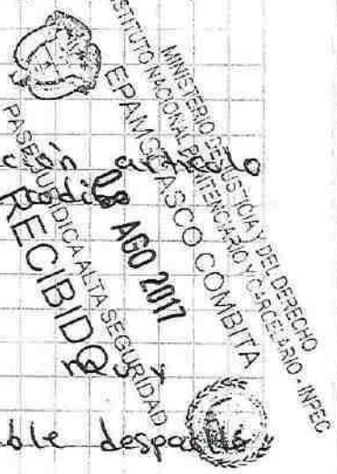
RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO: YR80255795

5227

70

EPAMS combita Boyaca.

Señores: area de juridica del epams de combita Boyaca.



referencia: derecho fundamental de peticion articulo 23 CN y articulos 5, 6, 7, y 14 del codigo contencioso acministrativos.

E.S.H.D.

yo JHON DANIEL MONTOYA CARDENAS respetuosamente me dirijo ante su Honorable despacho con el fin de solicitarles seme sean redimidos mis Horas de redencion desde 2018/2016/ ante el juzgado que vigila mi pena ya que me faltan un año sin redimir y necesito redir mis computos ante el JUEZ (primeros de tunja, todo esto para adelantar mis tramites juridicos y acministrativos

agradesco ante mano sean enviados toda mi documentacion y agradesco su labor prestada y a una pronta y positiva respuesta.

nombre: JHON DANIEL montoya cardenas.

TD 8242

Patio 16

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

71

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 31/07/2017 07:27 AM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16668506

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/04/2017 y el 30/06/2017 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2017/04			108	ED. BASICA MEI CLEI I		
2017/05			126	ED. BASICA MEI CLEI I		
2017/06			42	ED. BASICA MEI CLEI I		
			276			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-007-2017	03/05/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/04/2017	30/04/2017	Sobresaliente
150-008-2017	08/06/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/05/2017	31/05/2017	Sobresaliente
150-009-2017	12/07/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/06/2017	30/06/2017	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Treinta y Un (31) días del mes de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
LUZ STELLA TABARES RIOS

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DRA MARIA LUCERO RAMIREZ RUIZ

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
DG GINNA M SUA

DR (A) LILIAM PATRICIA RUBIO
SUBDIRECTOR

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

72

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 22/04/2017 02:49 PM

CERTIFICADO DE COMPUTOS POR TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

N° 16572937

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/01/2017 y el 31/03/2017 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 6. PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2017/01			126	ALFABETIZACION		
2017/02			120	ED. BASICA MEI CLEI I		
2017/03			132	ED. BASICA MEI CLEI I		
			378			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-002-2017	13/02/2017	3452011	EDUCACION FORMAL	01/01/2017	31/01/2017	Sobresaliente
102-004-2017	09/03/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/02/2017	28/02/2017	Sobresaliente
150-006-2017	09/04/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/03/2017	31/03/2017	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Veintidos (22) días del mes de Abril de Dos Mil Diecisiete (2017)

DRA. LUZ MARLEN ESCAMILLA SUAREZ
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

DG. RODRIGUEZ MONTOYA YEISON
REGISTRO Y CONTROL

DR.(A) LILIAM PATRICIA RUBIO
SUBDIRECTOR

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA

73

Tunja, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

INTERLOCUTORIO: 0310
CAUSA: NI. 20361
SENTENCIADO: JHON DANIEL MONTOYA CARDENAS
IDENTIFICACIÓN: C.C. 1111334387
DELITO(S): HOMICIDIO AGRAVADO
PENA: 22 AÑOS 02 MESES 20 DIAS DE PRISION
DECISIÓN: CONCEDE REDENCIÓN DE PENA

ANTECEDENTES PROCESALES

El Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Garzón mediante sentencia de fecha 7 de Noviembre de 2013, condenó a JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA a la pena de 22 años 02 meses 20 días de prisión por el punible de Homicidio Agravado.

Por jurisdicción y competencia este despacho avoco conocimiento de la causa el día 21 de noviembre de 2013 (Folio 1, c. EPMS). El 26 de enero de 2016, las directivas del penal remiten petición del interno solicitando redención de pena, igualmente anexa documentos para tal efecto (Folio 19 a 32, c. EPMS).

ASUNTO A RESOLVER

¿En el presente caso se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993 para conceder la redención de pena? Se considera procedente reconocer redención de pena.

CONSIDERACIONES

El numeral 4 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004 menciona que los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocen de las solicitudes de redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza, por lo tanto, éste despacho es competente para pronunciarse de fondo.

Por otra parte, la rehabilitación y resocialización de los sentenciados son funciones de la pena, por esa razón el legislador ha previsto que la dedicación al trabajo, al estudio o a la enseñanza dentro de los centros penitenciarios y carcelarios por parte de los internos, dan lugar a una rebaja significativa de la pena, siempre que se cumplan los requisitos establecidos en los artículo 82, 97, 98, y 101 de la Ley 65 de 1993.

1. **Por estudio:** hoy se redime el siguiente certificado.

#	Folio	Periodos	Horas	Labor
15921315	19 c. EPMS	Diciembre de 2014	64	Sobresaliente
15984640	20 c. EPMS	Febrero a Marzo de 2015	228	Sobresaliente
16065225	21 c. EPMS	Abril a Junio de 2015	300	Sobresaliente
16144861	22 c. EPMS	Julio a Septiembre de 2015	360	Sobresaliente
16190017	23 c. EPMS	Octubre a Diciembre 2015	312	Sobresaliente
16277142	24 c. EPMS	Enero a Marzo de 2016	312	Sobresaliente
16354892	25 c. EPMS	Abril a Junio de 2016	366	Sobresaliente
		TOTAL		

Son 1942 horas/12 = 161,8 días

Como soporte de los certificados de estudio, el penal allegó los siguientes certificados de conducta:

Rama Judicial Del Poder Público

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

Juzgado 001 De Ejecución De Penas Y Medidas De Seguridad

Carrera 9 N° 20-62, 4°. Piso

74 1864 1932

Tunja, 4 de Mayo de 2017
Oficio No. 1781

8242
5/5/17

Señores
DIRECTOR Y ASESOR JURIDICO
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO y CARCELARIO A.M.S.
COMBITA (BOYACA)

REFERENCIA: No. Interno Ubicación NI20361
No. único de radicación: 412986000591201300288
Condenado(a): JHON DANIEL - CARDENAS MONTOYA
C.C. No. 1111334387
Delito(s): Homicidio Agravado

De acuerdo con lo ordenado por el Juzgado 001 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, en providencia No. **0310 de fecha 17/03/2017**, proferida dentro de la causa de la referencia, en donde **SE REDIME PENA,** AL SENTENCIADO **JHON DANIEL - CARDENAS MONTOYA;** para lo cual me permito anexar copia de la providencia en mención, con el fin de enterarlos del contenido de la misma para su cumplimiento, y a la vez se agregue copia de esta a la hoja de vida del sentenciado arriba referenciado.

- ANEXO lo anunciado en 01 folios.

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
INPEC
EPAMSCASCO COMBITA
05 MAY 2017
CORRESPONDENCIA

Atentamente,

ANA TERESA NIÑO ROJAS
Autorizado Centro de Servicios Adtivos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

5238

75

EPAMS combita Boyaca

Señora: JEFE del area de atención al interno
del epams de combita

DRAGONIANTE: Gloria Sanabria L.

referencia: derecho fundamental de peticion articulo 23 CN y articulos 5, 6, y 14 del codigo contencioso administrativo

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
EPAMSCASCO COMBITA
08 AGO 2017
FASE JURIDICA ALTA SEGURIDAD
RECIBIDO

E.S.M.D.

yo JHON DANIEL montoya cardenas me dirijo respetuosamente, me dirijo ante su Honorable despacho con el fin de solicitarles seme sea efectuada una ficha tecnica, de cuanto llebo fisico, cuanto llebo, ganado en redención y cuanto llebo, total ala fecha.

todo esto para adelantar mis tramites juridicos y administrativos.

Agradesco ante mano su labor prestada y a una pronta y positiva respuesta.

hombre: JHON DANIEL montoya

ID: 8242

patio 6

CALCULO PARA Tiempo por Redimir (sujeto a la Verificación Legal del E.P.M.S)				
Trabajo	Estudio	Enseñanza	OBS.	
		348	16420696	7,8,9/16
		342	16502326	10,11,12/16
		378	16572937	1,2,3/17
		276	16669506	4,5,6/17
		169		

Atentamente,

Dg. GLORIA SANABRIA
TRAMITE ATENCIÓN AL INTERNO

JHON

CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
FIRMA Y HUELLA INTERNO NOTIFICADO

OBSERVACIONES: CON LA PRESENTE NOTIFICACION QUEDAN RESUELTAS TODAS SUS PETICIONES QUE VERSEN SOBRE EL MISMO ASUNTO.

77

CALCULO PARA				
Tiempo por Redimir (sujeto a la Verificacion Legal del J.E.P.M.S)				
Trabajo	Estudio	Enseñanza	OBS.	
		348	18420696	7,8,9/16
		342	18502328	10,11,12/16
		378	18572937	1,2,3/17
		278	18686506	4,5,6/17
		168		

Atentamente,

Dg. GLORIA SANABRIA
TRAMITE ATENCIÓN AL INTERNO

JHON

CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
FIRMA Y HUELLA INTERNO NOTIFICADO



OBSERVACIONES: CON LA PRESENTE NOTIFICACION QUEDAN RESUELTAS TODAS SUS PETICIONES QUE VERSEN SOBRE EL MISMO ASUNTO.

78

Combita, septiembre 25 de 2017 150- 7 – EPAMSCASCO-OJU-____

NOTIFICACIÓN

INTERNO: CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
TD : 8242
PATIO N°: 6
ASUNTO RESPUESTA DERECHO DE PETICION - ATENCION AL INTERNO A/S

DERECHO DE PETICION DE FECHA: AGOSTO 8 DEL 2017
FECHA DE RECIBIDO: AGOSTO 15 DEL 2017

En atención a su derecho de petición de la fecha me permito enviarle la información solicitada mediante cuadro sinptico, donde pueve ver el tiempo que lleva físico, redimido y el teimpo que le falta por redimir.

Fecha de captura 13-MAY-2013 Fecha Actual: 25-SEP-2017

	AÑOS	MESES	DIAS		MESES	DIAS
Condena	22	2	20		266	20
Tiempo Fisico					52	12
Tiempo Redimido por el J.E.P.M.S					9	6
Tiempo por Redimir (sujeto a la Verificacion Legal del J.E.P.M.S)					5	18
Tiempo Total A la Fecha					67	6
LIBERTAD CONDICIONAL (LEY 600) = 3/5 PARTES					160	0
FALTA PARA SU TRAMITE					92	24

Tiempo Redimido por el J.E.P.M.S

INTERLOC.	FECHA	MES	DIAS
	14/04/14	2	14
	02/09/14	1	11
0310	17/03/17	5	11

79

MINJUSTICIA INPEC TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Combita, septiembre 25 de 2017 150- 7 – EPAMSCASCO-OJU-____

NOTIFICACIÓN

INTERNO: CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL
TD : 8242
PATIO N°: 6
ASUNTO RESPUESTA DERECHO DE PETICION - ATENCION AL INTERNO A/S

DERECHO DE PETICIÓN DE FECHA: AGOSTO 8 DEL 2017
FECHA DE RECIBIDO: AGOSTO 15 DEL 2017

En atención a su derecho de petición de la fecha me permito enviarle la información solicitada mediante cuadro sinptico, donde pueve ver el tiempo que lleva fisico, redimido y el teimpo que le falta por redimir.

Fecha de captura 13-MAY-2013 Fecha Actual 25-SEP-2017

	AÑOS	MESES	DIAS		MESES	DIAS
Condena	22	2	20		266	20
Tiempo Fisico					58	12
Tiempo Redimido por el J.E.P.M.S					9	6
Tiempo por Redimir (sujeto a la Verificacion Legal del J.E.P.M.S)					5	18
Tiempo Total A la Fecha					67	6
LIBERTAD CONDICIONAL (LEY 600) = 3/5 PARTES					160	0
FALTA PARA SU TRAMITE					92	24

Tiempo Redimido por el J.E.P.M.S

	INTERLOC./FECHA	MES	DIAS
	14/04/14	2	14
	02/08/14	1	11
0310	17/08/17	5	11

MINJUSTICIA INPEC

150-7- EPAMSCASCO- OJU-

(767 5)

TD. 8242

SEP 18 '17 17:14

80

Cómbita, 14 de Septiembre de 2017

Señor:
JUEZ 1 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA

REF:	**REDENCION DE PENA**
CAUSA:	**NI. 20361**
INTERNO:	**CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD. 8242 PATIO 6**

Teniendo en cuenta Derecho de Petición de fecha 08 de Agosto de 2017 suscrito por el PPL CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, atentamente me permito enviar Certificados de Cómputos por Trabajo y/o Estudio y Certificados de Calificación de conducta que se encuentran pendientes para el respectivo estudio de REDENCIÓN DE PENA del interno de la referencia.

DOCUMENTOS ANEXOS:

- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16420696** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **JULIO DE 2016 A SEPTIEMBRE DE 2016** CON **348** HORAS DE ESTUDIO.
- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16502326** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **OCTUBRE DE 2016 A DICIEMBRE DE 2016** CON **342** HORAS DE ESTUDIO.
- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16572937** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **ENERO DE 2017 A MARZO DE 2017** CON **378** HORAS DE ESTUDIO.
- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16668506** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **ABRIL DE 2017 A JUNIO DE 2017** CON **276** HORAS DE ESTUDIO.
- ORIGINAL CERTIFICADO DE CONDUCTA EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **21/11/2014 A 20/08/2017**

Atentamente,

MY. ® CESAR FERNANDO CARABALLO QUIROGA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha _____ se surte notificación personal al interno CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL *TD. 8242 PATIO 6. Quien a su vez se entera del contenido del mismo, firma como a continuación aparece*

_____
CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL

Revisó: DRA CLAUDIA PATRICIA HERRERA PRIETO
Elaboró: Lgt. Paola Andrea Ortega C.
Fecha de elaboración: 14/09/2017
\\CA\Users\REDENCION ALTA\Desktop\REDENCION ALTA SEGURIDAD 2017\OFICIOS JUZGADOS PAOLA 2017.doc

MINJUSTICIA INPEC PODEMOS PROGRESAR PODEMOS PAÍS

150-7- EPAMSCASCO- OJU- 7675

No Conta
TD. 8242

Cómbita, 14 de Septiembre de 2017

Señor:
JUEZ 1 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA

REF: REDENCION DE PENA
CAUSA: NI. 20361
INTERNO: CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD. 8242 PATIO 6

Teniendo en cuenta Derecho de Petición de fecha 08 de Agosto de 2017 suscrito por el PPL CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, atentamente me permito enviar Certificados de Cómputos por Trabajo y/o Estudio y Certificados de Calificación de conducta que se encuentran pendientes para el respectivo estudio de **REDENCIÓN DE PENA** del interno de la referencia.

DOCUMENTOS ANEXOS:

- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16420696** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **JULIO DE 2016 A SEPTIEMBRE DE 2016** CON 348 HORAS DE ESTUDIO.
- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16502326** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **OCTUBRE DE 2016 A DICIEMBRE DE 2016** CON 342 HORAS DE ESTUDIO.
- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16572937** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **ENERO DE 2017 A MARZO DE 2017** CON 378 HORAS DE ESTUDIO.
- CERTIFICADO ORIGINAL DE ESTUDIO O TRABAJO Nº **16668506** EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **ABRIL DE 2017 A JUNIO DE 2017** CON 276 HORAS DE ESTUDIO.
- ORIGINAL CERTIFICADO DE CONDUCTA EMITIDO POR EPAMSCASCO DEL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE **21/11/2014 A 20/08/2017.**

Atentamente,

MY. ® CESAR FERNANDO CARABALLO QUIROGA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha _____ se surte notificación personal al interno CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL TD. 8242 PATIO 6. Quien a su vez se entera del contenido del mismo, firma como a continuación aparece

_____
CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL

Revisó: CPOI. CLAUDIA PATRICIA HERRERA PRIETO
Elaboró: Sgt. Sonia Andrea Ortega O.
Fecha de elaboración: 14/09/2017
K:\Users\REDENCION ALTA\Desktop\REDENCION ALTA SEGURIDAD 2017\OFICIOS JUZGADOS PAOLA 2017.doc

JHOH

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

82482

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 23/10/2017 05:32 PM

CERTIFICADO TEE

N° 16736570

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/07/2017 y el 30/09/2017 el interno No. 792991 con T.D. número 150008242 - CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL, *Sin identificación plena. con ubicación activa asignada en el PATIO 6, PISO3A, CELDA71, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2017/07			72	ED. BASICA MEI CLEI I		
2017/08			126	ED. BASICA MEI CLEI I		
2017/09			66	ED. BASICA MEI CLEI I		
			264			

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
150-010-2017	16/08/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/07/2017	31/07/2017	Sobresaliente
150-012-2017	12/09/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/08/2017	31/08/2017	Sobresaliente
150-013-2017	10/10/2017	3800322	EDUCACION FORMAL	01/09/2017	30/09/2017	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en COMBITA-BOYACA a los Veintitres (23) dias del mes de Octubre de Dos Mil Diecisiete (2017)

DR. JOSE VICENTE YANQUEN RIVERA
COORD. ATENCION Y TRATAMIENTO

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

Tatiana Blanco.
LEYLA TATIANA BLANCO BLANCO
REGISTRO Y CONTROL

DR.(A) LILIAM PATRICIA RUBIO
SUBDIRECTOR

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

USUARIO: LB1049633180

83

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario TODOS POR UN NUEVO PAÍS

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 23/02/2018 04:34 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 6636685

En **Combita**, a los **22** dias del mes **Febrero** de **2018** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, **150008242**, *sin identificación plena. Ubicación: ALJCOMBITA PATS PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes: **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**

con situación: **Condenado**

Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**

A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido **21/11/2017** y el **20/02/2018** su conducta ha sido calificada en el grado **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0082018** de fecha **22/02/2018**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

MY. (R) CESAR E. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: LB1049633180

84

PREPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA

Tunja, Nueve (09) de Mayo de dos mil dieciocho (2018)

INTERLOCUTORIO: 394
CAUSA: NI. 20361
SENTENCIADO: JHON DANIEL MONTOYA CÁRDENAS
IDENTIFICACIÓN: C.C. 1111334387
DELITO(S): HOMICIDIO AGRAVADO
PENA: 22 AÑOS 02 MESES 20 DÍAS DE PRISIÓN
DECISIÓN: CONCEDE REDENCIÓN DE PENA

ANTECEDENTES PROCESALES

El Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Garzón mediante sentencia de fecha 7 de Noviembre de 2013, condenó a JHON DANIEL CÁRDENAS MONTOYA a la pena de 22 años 02 meses 20 días de prisión por el punible de Homicidio Agravado.

Por jurisdicción y competencia este despacho avoco conocimiento de la causa el día 21 de noviembre de 2013 (Folio 1, c. EPMS). El 18 de Septiembre de 2017, las directivas del penal remiten petición del interno solicitando redención de pena, igualmente anexa documentos para tal efecto (Folio 41 a 46, c. EPMS).

ASUNTO A RESOLVER

¿En el presente caso se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993 para conceder la redención de pena? Se considera procedente reconocer redención de pena.

CONSIDERACIONES

El numeral 4 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004 menciona que los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocen de las solicitudes de redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza, por lo tanto, éste despacho es competente para pronunciarse de fondo.

Por otra parte, la rehabilitación y resocialización de los sentenciados son funciones de la pena, por esa razón el legislador ha previsto que la dedicación al trabajo, al estudio o a la enseñanza dentro de los centros penitenciarios y carcelarios por parte de los internos, dan lugar a una rebaja significativa de la pena, siempre que se cumplan los requisitos establecidos en los artículo 82, 97, 98, y 101 de la Ley 65 de 1993.

1. **Por estudio:** hoy se redime el siguiente certificado.

#	Folio	Periodos	Horas	Labor
16420696	42 c. EPMS	Julio a Septiembre de 2016	348	Sobresaliente
16502326	43 c. EPMS	Octubre a Diciembre de 2016	342	Sobresaliente
16572937	44 c. EPMS	Enero a Marzo de 2017	378	Sobresaliente
16668506	45 c. EPMS	Abril a Junio de 2017	276	Sobresaliente
		TOTAL	**1344**	

Son 1344 horas/12 = 112 días

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial Del Poder Público

DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS ®

Juzgados De Ejecución De Penas Y Medidas De Seguridad

Carrera 9 N° 20-62, 4°. Piso

Tunja, 9 de Mayo de 2018
Oficio No. 1719

Señores
DIRECTOR Y ASESOR JURÍDICO
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO y CARCELARIO A.M.S.
COMBITA (BOYACA)

REFERENCIA: No. Interno Ubicación NI20361
No. único de radicación: 412986000591201300288
Condenado(a): JHON DANIEL - CARDENAS MONTOYA
C.C. No. 1111334387
Delito(s): Homicidio Agravado

Acatando lo resuelto por el Juzgado 001 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, en providencia N°394 de fecha NUEVE (09) de MAYO de DOS MIL DIECIOCHO (2018), proferida dentro de la causa de la referencia, en donde SE REDIME PENA al sentenciado JHON DANIEL - CARDENAS MONTOYA, comedidamente me permito anexar copia de la providencia en mención, con el fin de Notificarles del contenido de la misma, para su cumplimiento y que se agregue esta a la hoja de vida del sentenciado arriba referenciado.

- Anexo lo anunciado en 02 folios.

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO
ESTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
INPEC
EPAMSCASCO COMBITA
10 MAY 2018
CORRESPONDENCIA

Atentamente,

YAQUELINE BERMUDEZ SEGURA
Autorizado Por El Centro de Servicios Adtivos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

86
8292

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario TODOS POR UN NUEVO PAÍS

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 24/08/2017 04:03 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 6388698

En **Combita**, a los **24** dias del mes de **Agosto** de **2017** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.I **150008242**, *sin identificación plena. Ubicación ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**
con situación juridica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el periodo comprendido entre **21/05/2017** y el **20/08/2017** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0302017** de fecha **24/08/2017**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-ARIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

87
8242

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 31/05/2017 03:08 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 6266342

En **Combita**, a los **25** dias del mes de **Mayo** de **2017** se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**
T.D. No. **150008242** . *sin identificación plena. Ubicación ALJCOMBITA PAT6 PIS3A CLD71

Quien se encuentra a ordenes del **Juzgado 1 De Ejecucion De Penas Y Medidas De Seguridad De Tunja-Boyaca**
con situación jurídica **Condenado**
Por el (los) delito(s) de: **Homicidio**
A quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida No. **792991**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, durante el período comprendido entre **21/02/2017** y el **20/05/2017** su conducta ha sido calificada en el grado de: **Ejemplar** según consta en el Acta **150-0192017** de fecha **25/05/2017**

PARTICIPANTES

DGTE. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
ASESOR JURIDICO

MY. (R) CESAR F. CARABALLO QUIROGA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA

USUARIO: YR80255795

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 16/07/2018 08:03 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 792991	Apellidos y	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase
140/014/2013	27/11/2013	27/11/2013	27/11/2013	
141/015/2013	27/11/2013	27/11/2013	27/03/2014	
140042014	27/03/2014	27/03/2014		Alta

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI.TRASLADOS

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903738	28/08/2014	INPEC	EPMSC GARZON	EPAMSCAS COMBITA	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993

XII.CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas
15669504	04/04/2014	21/08/2013	31/03/2014	1176
15785624	25/08/2014	01/04/2014	31/07/2014	656
15817330	15/10/2014	01/08/2014	30/09/2014	328
15921315	20/02/2015	11/12/2014	31/12/2014	64
15984640	15/05/2015	01/01/2015	31/03/2015	228
16065225	24/08/2015	01/04/2015	30/06/2015	300
16144861	10/12/2015	01/07/2015	30/09/2015	360
16190017	02/02/2016	01/10/2015	31/12/2015	312
16277142	07/05/2016	01/01/2016	31/03/2016	312
16354892	10/08/2016	01/04/2016	30/06/2016	366
16420696	28/10/2016	01/07/2016	30/09/2016	348
16502326	26/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	342
16572937	22/04/2017	01/01/2017	31/03/2017	378
16668506	31/07/2017	01/04/2017	30/06/2017	276
16738570	23/10/2017	01/07/2017	30/09/2017	264
16839304	13/02/2018	01/10/2017	31/12/2017	174
16909612	03/05/2018	01/01/2018	31/03/2018	360

XII-I Actividad Actual TEE

NOMBRE ACTIVIDAD ED. BASICA MEI CLEI I **Fecha incial:** 01/02/2017

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

89

EPAMSCAS COMBITA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 16/07/2018 08:03 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	792991	Apellidos y	CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC15204

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 150008242 **Identificació** 1111334387 **Expedida en:** Gigante-Huila
Lugar y Fecha de Rioblanco-Tolima, 06/09/1987
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Soltero(a) **Cónyuge:**
No. 0 **Padre:** NAPOLEON **Madre:** MARIA OLGA
Dirección: Carrera 6 # 5-91 Barrio El Carmen **Teléfono** 3218420640
Ciudad de Gigante-Huila
No. de Ingresos: 2 **Fecha Ingreso:** 21/11/2014
Estado Ingreso: Alta **Fecha Captura:** 13/05/2013
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 6648450 **No.Proceso:** 2013-00288 NI. 20361 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a JUZGADO 1 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA-BOYACA
Disposición: 2526134 **Fecha:** 14/05/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 2269064 **Consecutivo** 1152084 **Número:** S/N **Fecha:** 07/11/2013
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 22 **Meses:** 2 **Dias:** 20
Profirió Juzgado 2 penal del circuito garzon huila - colombia **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Homicidio

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
2187120	13/05/2013	JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL ALTAMIRA-HUILA	Instruccion/Investigacion	Primera	Inactiva
2274672	19/11/2013	JUZGADO 3 DE EJECUCION DE PENAS DE NEIVA (HUILA - COLOMB)	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
1152084	S/N	07/11/2013	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	22	2	20	Activa
1209485		14/04/2014	Redencion De Pena	Conceder		2	14	Redencion
1265527		02/09/2014	Redencion De Pena	Conceder		1	11	Redencion
1707309	Inter-0310	17/03/2017	Redencion De Pena	Conceder	0	5	11	Redencion
1847565	394	09/05/2018	Redencion De Pena	Conceder		3	22	Redencion

III-III Documentos Soporte Altas - Bajas

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

DANE INFORMACIÓN ESTRATÉGICA | MINSALUD | GOBIERNO DE COLOMBIA

CERTIFICADO DE DEFUNCIÓN ANTECEDENTE PARA EL REGISTRO CIVIL

CONFIDENCIAL
Los datos que el DANE solicita en este formulario son estrictamente confidenciales, están protegidos bajo reserva estadística por la Ley 79 de 1993, Artículo 5.°.

NÚMERO DEL CERTIFICADO DE DEFUNCIÓN 71866400 - 1

(Consulte instrucciones al respaldo)

I. INFORMACIÓN GENERAL

LUGAR DONDE OCURRIÓ LA DEFUNCIÓN
Departamento: Boyacá — Municipio: TUNJA

ÁREA DONDE OCURRIÓ LA DEFUNCIÓN
- [X] Cabecera municipal
- [ ] Centro poblado: _____ (Inspección, corregimiento o caserío)
- [ ] Rural disperso

TIPO DE DEFUNCIÓN
- [ ] Fetal
- [X] No fetal

FECHA EN QUE OCURRIÓ LA DEFUNCIÓN
2018 Año — 07 Mes — 16 Día

HORA EN QUE OCURRIÓ LA DEFUNCIÓN
06 Hora — 57 Minutos
- [ ] Sin establecer

SEXO DEL FALLECIDO
- [X] Masculino
- [ ] Femenino
- [ ] Indeterminado

APELLIDO(S) Y NOMBRE(S) DEL FALLECIDO (TAL COMO FIGURAN EN EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD)
Primer apellido: Cardenas — Segundo apellido: Montoya
Primer nombre: Jhon — Segundo nombre: Daniel

TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN DEL FALLECIDO
- [ ] Registro civil
- [ ] Tarjeta de identidad
- [X] Cédula de ciudadanía
- [ ] Cédula de extranjería
- [ ] Pasaporte
- [ ] Sin información

NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN DEL FALLECIDO (TAL COMO FIGURA EN EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD)
1.111.334.387

PROBABLE MANERA DE MUERTE
- [ ] Natural
- [X] Violenta
- [ ] En estudio

DE ACUERDO CON LA CULTURA, PUEBLO O RASGOS FÍSICOS, EL FALLECIDO ERA O SE RECONOCÍA COMO:
- [ ] 1. Indígena — ¿A cuál pueblo indígena pertenece? _____
- [ ] 2. Rom (gitano)
- [ ] 3. Raizal del Archipiélago de San Andrés y Providencia
- [ ] 4. Palenquero de San Basilio
- [ ] 5. Negro(a), mulato(a), afrocolombiano(a) o afrodescendiente
- [X] 6. Ninguno de los anteriores

DATOS DE QUIEN CERTIFICA LA DEFUNCIÓN

APELLIDO(S) Y NOMBRE(S) TAL COMO FIGURAN EN EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD
Primer apellido: Camacho — Segundo apellido: Reyes — Primer nombre: Heliana — Segundo nombre: Azned

TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN
- [X] Cédula de ciudadanía
- [ ] Cédula de extranjería
- [ ] Pasaporte

NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN (TAL COMO FIGURA EN EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD)
24179074

PROFESIÓN DE QUIEN CERTIFICA LA DEFUNCIÓN
- [X] Médico
- [ ] Enfermero(a)
- [ ] Auxiliar de enfermería
- [ ] Promotor(a) de salud

REGISTRO PROFESIONAL
15416

LUGAR Y FECHA DE EXPEDICIÓN DEL CERTIFICADO
Departamento: Boyaca
Municipio: TUNJA
2018 Año — 07 Mes — 16 Día

FIRMA DE QUIEN CERTIFICA LA DEFUNCIÓN
Heliana A C.

Impreso en el GIT Área de Comunicación del DANE. Forma DANE D-630. 2017

FISCALIA

91

OFICIO No 20570-01-02-6-0227
Tunja, 17 de julio de 2018

Señores
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FOERENSES
Calle 24 No 5 A - 06
Ciudad

REF. Entrega cadáver.

Respetados Señores:

Dando cumplimiento a instrucciones dadas por el DR. OSCAR RODRIGO PERILLA DIAZ, Fiscal Sexto Delegado URI, comedidamente me permito solicitarles hacer entrega del cadáver una vez sea practicada la necropsia de JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA, quien en vida se identificó con la C.C. No 1.111.334.367 expedida en Gigante, el(a) señ(a) HERNANDO CORREA MORA, quien se identifica con la C.C. No 19.233.076 expedida en Bgotá, quien manifiesta ser amigo autorizado por la familia.

Cabe anotar que el solicitante presenta copia de la cédula de ciudadanía, autorización dada por MARIA OLGA CARDENAS MONTOYA y YOLANDA CARDENAS MONTOYA, en calidad de madre y hermana de la victima.

Lo anterior dentro de la Noticia Criminal No 152046300150201880139.

Atentamente,

TERESA YANETH SOLER BARRETO
Asistente de Fiscal II

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS

92

Reg. ORIENTE Secc. BOYACA
U. Básica. TUNJA

TUNJA, 17 de Julio de 2018

No. SIRDEC. 2018010115001000150

Señor(a)
CENTRO DE RECLUSION(CARCELES)
INPEC - CÓMBITA
TUNJA

NUIC. 152046300150201880139

Comedidamente me permito remitir al (a la) señor(a)(ita) HERNANDO CORREA MORA identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 19233076 de BOGOTÁ D.C.-BOGOTÁ D.C quien informa ser AMIGO(A) AUTORIZADO POR LA FAMILIA del occiso del caso de la referencia, y a su vez manifiesta, el deseo de retirar el cuerpo.

De igual manera se solicita al señor fiscal, previa verificación del parentesco por parte de su despacho, disponer sobre la expedición de la orden de entrega del cadáver y su respectivo oficio notarial.



Firma y huella del reclamante
19233076

ANEXO: Informe de identificación del cadáver.
RUBEN ABRIL
Información de Personas Fallecidas.

Fecha de impresion: 2018-07-17

93

SISIPEC WEB - C. C. 6 - INPEC Visitas Inscritas

Datos del interno

1er.Apellido	2do.Apellido	Nombres	Interno	TD	Ingr.	Fec.Ingreso	Estado
CARDENAS	MONTOYA	JHON DANIEL	792991	150008242	2	21/11/2014	Alta

Ubicación del interno

ALOJAMIENTO INTERNOS COMBITA, PATIO 6, PISO3A, CELDA71

Visitantes del interno registrados en este establecimiento

Persona	Primer Apellido	Segundo Apellido	Nombres	No. Identificación	Fec.Nacimiento	Sexo
148338	RESTREPO	CEBALLOS	CATALINA	1020742379	07/06/1987	Femenino
11347343	GOMEZ	ESCOBAR	LUZ CARMEN			Femenino

Vinculo	Parent.	Parentesco	Estab. Visita	Visitante	Fec. Visita Inicial	Fec. Visita Final		Observaciones
Amigo	AM	AMIGA	11	4521432	12436788	11/07/2018	01/01/2020	☑ V.B.

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

ACTA Nº.

Fecha:	16-07-2018
Hora:	
Lugar:	Establecimiento de reclusión Alta Seguridad

AGENDA

En la Fecha 16-07-2018 - Se realiza requisa de celda Nº 71 - donde Habitante el PPL cardenas Monroy Juan Daniel TD 82442 Celda 71 patio 6 con el fin de recuperar las pertenencias dado a su fallecimiento el Día 16-07-2018 - en el Hospital San Rafael de Tunja

Se Realiza el Procedimiento con el Dg Salazar Salamanca Hernando - DD HH Padre Holguin Dagoberto V293 - Trabajo Social Clara Inés

DESARROLLO DE LA AGENDA

La actividad con Autorización del Pabellonero del pabellon 6.

- Se relacionan los elementos:

1 sabana con Demarcaciones Personales.
2 Jeans.
1 Pijama
1 Pantaloneta
2 Interiores Boxer.
1 camiseta.

Firmado Fernando Leon
AP NESSOL

Firman Quienes Intervienen.

- Dg Salazar S Hernando
- DDHH William Holguin

X DG N Nº Cuerpo presente
17/07/18

Clara Garcia P
Trabajo Social

Ministerio de Justicia y del Derecho
PROSPERIDAD PARA TODOS

95



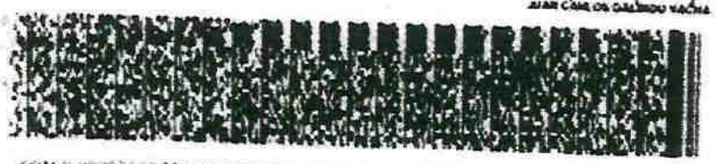
FECHA DE NACIMIENTO **22-FEB-1954**

ARMENIA
(QUINDIO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.62 ESTATURA | **O+** G.S. RH | **M** SEXO

03-JUL-1975 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

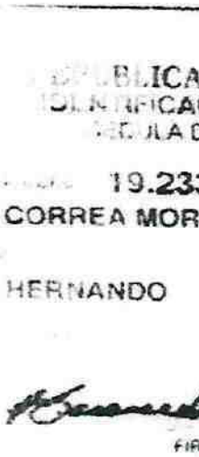


0301501 00686620 M 0019233076 20160617 **00501**.14216A 1 7873950050

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.233.076**
CORREA MORA

HERNANDO



FIRMA



Gigante Huila 16 de Julio de 2018

96

Señores
Medicina legal
Tunja Boyacá

De manera formal nos dijimos a ustedes con el fin de autorizar la entrega del cuerpo de nuestro ser querido JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA , yo MARIA OLGA CARNEDAS MONTOYA identificada con numero de cedula 65.808.557 de Rio Blanco Tolima como la señora madre del fallecido en mención y yo YOLANDA CARDENAS MONTOYA identificada con numero de cedula 65.810.381 de Rio Blanco Tolima como hermana autorizamos al señor HERNANDO CORREA MORA identificado con cedula de ciudadanía No 19.233.076 de Armenia y quien viaja en representación de Funerales SERFUNDELH de Gigante Huila, para que retire el cuerpo de nuestro hijo y hermano y realice el respectivo traslado al municipio de Gigante Huila

María Olga Cárdenas Mto

MARIA OLGA CARDENAS MONTOYA
CC No 65.808.557
Madre del fallecido

Yolanda Cardona

YOLANDA CARDENAS MONTOYA
CC No 65.810.381
Hermana del fallecido

97



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 65.810.381
CARDENAS MONTOYA
APELLIDOS
YOLANDA
NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 02-FEB-1961
RIOBLANCO
(TOLIMA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.50 ESTATURA | A+ G.S. RH | F SEXO

09-AGO-2001 RIOBLANCO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1903700-00647638-F-0065810381-20141126 0041382620A 6 6702999319

98

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 65.808.857
CARDENAS MONTOYA
APELLIDOS
MARIA OLGA
NOMBRES





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 20-DIC-1949
RIOBLANCO
(TOLIMA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.55 O+ F
ESTATURA G.S. RH SEXO

16-AGO-1988 RIOBLANCO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

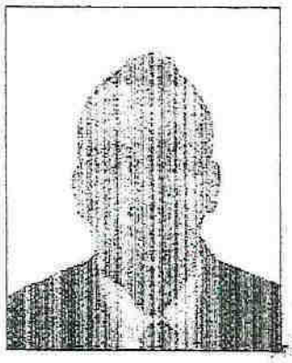
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-2906700-00154722-F-0065808557-20090419 0010838286A 1 28385431

99

Informe de la Vista Detallada de la Consulta

Número de Documento (NUIP):	1,111,334,387
Número de Documento (NIP):	
Código de Preparación:	36730842
Primer Apellido:	CARDENAS
Segundo Apellido:	Ninguna
Primer Nombre:	MONTOYA
Segundo Nombre:	JHON
Sexo:	DANIEL
Fecha de Nacimiento:	Masculino
Lugar de Nacimiento:	06/09/1987
Departamento de Nacimiento:	RIOBLANCO - TOLIMA
Pais de Nacimiento:	COLOMBIA
Estatura:	TOLIMA
Fecha de Preparación:	RIOBLANCO
Departamento de Preparación:	184
Municipio de Preparación:	28/06/2011
Oficina de Preparación:	HUILA
Fecha de Expedición:	GIGANTE
Departamento de Expedición:	GIGANTE
Municipio de Expedición:	18/09/2006
Oficina de Expedición:	HUILA
Observación:	GIGANTE
Tipo de Expedición:	BAJA POR PERDIDA O SUSPENCION DE LOS DERECHOS POLITICOS
Fecha de Rectificación:	Duplicado CC

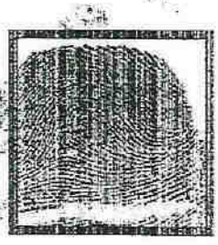


Jhon P - Co...

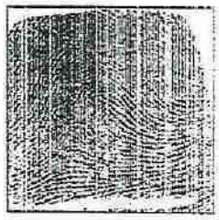
Grupo Sanguíneo y Factor RH:	O+
Código de Señales Particulares:	NINGUNA
Dirección de Residencia:	VDA EL GARRUCHO C...
Ciudad de Residencia:	
Teléfono:	3133998593
Tipo del Documento Base:	Cédula de Ciudadanía
Número del Documento Base:	1111334387
Notaria del Documento Base:	
Huella Impresa:	INDICE DERECHO
Número de Impresión:	0027664815A 1
Fecha de Fabricación:	03/08/2011
Validez:	Valida
Estado de la versión:	Actual



Pulgar Derecho



Indice Derecho



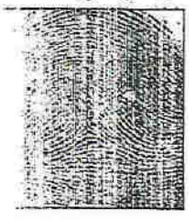
Medio Derecho



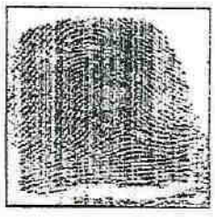
Anular Derecho



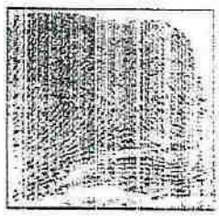
Meñique



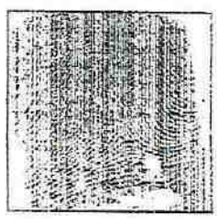
Pulgar Izquierdo



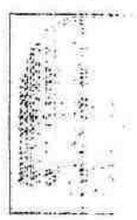
Indice Izquierdo



Medio Izquierdo



Anular Izquierdo



Meñique

19.233.076. No. Celular 320 2011539 representante de la Funeraria para que la Fiscalía sexta URI de Tunja expida autorización a medicina legal para la entrega del cuerpo al representante de la Funeraria quien se encargara de el traslado del cadáver a la ciudad de Gigante Huila.

Durante todo el proceso se mantuvo contacto Telefónico de manera constante brindando apoyo y orientación a la señora María Olga Cárdenas Montoya progenitora del PPL y a la señora Yolanda Cárdenas Montoya Hermana del PPL.

En el presente informe se anexan los siguientes documentos:
Fotocopia de tarjeta decadactilar de identificación de la Registraduria del PPL N0. C.C. 1.111.334.387. Fotocopia de Cedula de ciudadanía de la señora María Olga Cárdenas Montoya C.C.N.65.808.557.de Rio blanco Tolima. Fotocopia de Cedula de ciudadanía de la señora Yolanda Cárdenas Montoya C.C. 65.810.381 de Rio blanco Tolima. Autorización ante Notario público de la señora Olga Cárdenas Montoya Progenitora y de la señora Yolanda Cárdenas Montoya hermana del PPL al señor: Hernando Correa Mora identificado con cedula de ciudadanía número 19.233.076. No. Celular 320 2011539 representante de la Funeraria. Copia de acta de entrega de las pertenencias del PPL. Cartilla Biográfica del PPL. Registro de visitantes del PPL DE Sisipec Web. Fotocopia de oficio No. SIRDEC. De Medicina Legal de Tunja. Copia de oficio No. 20570-01-02-6-0227- de la Fiscalía Sexta delegada URI. Fotocopia de certificado de defunción No.71866400-1 de Tunja

De lo anteriormente actuado se informó permanentemente Al Director del Establecimiento
Se enviaron las pertenencias del PPL con acta de recopilación de las mismas.

Se entrega copia del presente informe a: Dirección, Atención y Tratamiento, jurídica.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

EPCAMSCO
JURIDICA
16 JUL 2018

CLARA EDILMA CHACON AGUILAR
TRABAJO SOCIAL

Folios: 13

Elaborado por:-Clara Chacón Trabajo Social

Revisado por: Doc. Luz Marlen Escamilla Responsable de atención y tratamiento
Fecha de elaboración 18-07 -2018
Archivo: Ubicación Magnética del documento

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

101

150-5-EPCAMSCO-GATES _____
Combita, Julio 18 de 2018

Señor:
TENIENTE CORONEL DEL EJÉRCITO (R.A)
GERMÁN RODRIGO RICAURTE TAPIA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario con Alta Seguridad Cómbita

Asunto: Informe de tramites correspondiente a interno fallecido

Por medio de la presente se informa a su despacho de las gestiones adelantadas referentes al fallecimiento y ubicación de la familia del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (Q.P.D.) TD 8242 PABELLON 6 Alta Seguridad** quien falleció el día 16 de Julio de 2018 en el Hospital San Rafael de Tunja.
Departe de Atención y Tratamiento: Trabajo Social se ubica la familia señora María Olga Cárdenas Montoya de parentesco Madre del PPL Tel celular 321 8420640 quien reside en la ciudad de Gigante Huila. Señora Yolanda Cárdenas de parentesco hermana del PPL Tel Celular 310 5630974 residente en la carrera 3 No. 15-26. Barrió la Unión Gigante Huila.

En fecha Julio 16 de 2018 previa autorización de la coordinación de Atención y Tratamiento se entabla comunicación telefónica con la Señora María Olga Cárdenas Montoya de parentesco madre del PPL y con la señora Yolanda Cárdenas de parentesco hermana del PPL se informa a los familiares del fallecimiento del PPL a quienes se comunica que de acuerdo a la normatividad si la familia del PPL reclama el cadáver, el instituto no asume ningún costo, en caso contrario donde la familia no lo reclama el establecimiento procederá a realizar lo concerniente para el tramites de sepelio.

La Señora Yolanda Cárdenas comunica que la familia reclama el cuerpo del PPL fallecido para realizar las honras fúnebres en la ciudad de Gigante, comunican que ellos a través de la empresa Funerales SERFUNDELH (coordinador de servicios fúnebres Señor: Wilson Clavijo Tel Celular 314 2789502) se encargara organizar los trámites para la entrega del cuerpo y desplazamiento del mismo a la ciudad de destino.

Departe del área de trabajo social se orienta sobre los tramites y documentos necesarios para este procedimiento, indicando que envié los documentos al correo institucional y al correo de la funeraria: Poder autenticado, Fotocopia de Cedula de ciudadanía de la señora María Olga Cárdenas Montoya C.C.N.65.808.557 de Rio Blanco Tolima. Fotocopia de cedula de ciudadanía de la señora Cárdenas Montoya Yolanda C.C. 65.810.381. Autorización ante Notario público de la señora Olga Cárdenas Montoya Progenitora y de la señora Yolanda Cárdenas Montoya hermana del PPL al señor: Hernando Correa Mora identificado con cedula de ciudadanía número

Juridica

CARPETA PPL

102

150- EPAMSCASCO-PJ-0408

Combita 19 de Julio 2018

TENIENTE CORONEL DEL EJÉRCITO (R.A)
GERMAN RODRIGO RICAURTE TAPIA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario con Alta Seguridad Cómbita.

Asunto: Reporte novedad

No CASO

1	5	2	0	4	6	3	0	0	1	5	0	2	0	1	8	8	0	1	3	6
Dpto.		Mpio.			Ent.		U. Receptora					Año.				Consecutivo				

Lugar y fecha de la captura	14 de julio de 2018, Hospital san Rafael de Tunja área de urgencias y salas de cirugía.
Nombres y apellidos capturado	PPL. JHON DANIEL CARDENAS MONTOYA TD. 8242
Identificación	CC No. 1.111.334.387 expedida en Gigante - huila
Funcionario que reporta	DG. HERNANDEZ MPARDO JUAN
Policía judicial que efectua el procedimiento	DG. TORRIJOS GONZALEZ CRISTIAN STIVEN
Descripción EMP o EF	283.04 GRAMOS DE MARIHUANAY SUS DERIVADOS.
Disposición	Pendiente por asignación de fiscalía de la ciudad de Tunja.
Observaciones	Se iniciaron los procedimientos de policía judicial el día 14/07/2018 primero EMP, continuaron 15/07/2018 segundo EMP y para el día 16/07/2018 informar que el PPL en mención fallece en la UCI.

Lo anterior para que obre como evidencia en cumplimiento a compromisos laborales del suscrito funcionario.

RDO UNIDAD EPAMSCO 19/07/18 2:49 P.m.

Atentamente,

DG. TORRIJOS GONZALEZ CRISTIAN STIVEN
Unidad De Policía Judicial EPAMSCASCO.

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

TODOS POR UN NUEVO PAÍS PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

RESOLUCIÓN NÚMERO 1359 DEL (23) VEINTITRÉS DE JULIO DE 2018

"Por la cual se ordena dar de baja en el parte diario del Establecimiento a un interno por defunción"

El Director del Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita

En uso de facultades legales y,

CONSIDERANDO

Que el Interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL N.U. 792991 TD. 150008242,** se encontraba recluido en este Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad de Combita (Alta Seguridad), por la conducta punible de **HOMICIDIO AGRAVADO**, Condenado a la pena de 22 años, 2 meses y 20 días de prisión.

Se recibió en la Oficina Jurídica el ***Certificado de Defunción*** No ***71866400-1*** expedido por el Ministerio de Salud y Protección Social y el DANE, correspondiente al fallecido Interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (Q.E.P.D),** quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No **1.111.334.387**, y quien **FALLECIO** el día (16) del mes de julio de 2018.

Por las razones anteriormente expuestas,

R E S U E L V E:

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la BAJA en el parte diario y aplicativo SISIPEC WEB, del interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL N.U. 792991 TD. 150008242 (Q.E.P.D),** de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Expídase copia de la presente resolución a Comando De Vigilancia, Comando Guardia Externa, guardia Interna A, Oficina de Reseña y Dactiloscopia para lo de su competencia.

ARTÍCULO TERCERO: Envíese copia al Juzgado 1° de EPMS de Tunja.

Dada en Combita, a los veintitrés (23) días del mes de julio de 2018.

CÚMPLASE

TENIENTE CORONEL DEL EJÉRCITO (R.A)
GERMÁN RODRIGO BIGAURTE TAPIA
Director Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario con Alta Seguridad Combita

Ds. CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO
Responsable Área Jurídica Establecimiento Penitenciario y Carcelario De Alta y Mediana Seguridad y Carcelario De Alta Seguridad De Combita

Elaborado por: Dgto. Diego Riaño Pedraza

104

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

25 JUL 2018 TODOS POR UN NUEVO PAÍS PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Cinay 1:12 pm

150-7-EPAMSCASCO-AJUR – 006153
Combita, 23 de julio de 2018

URGENTE

2 . . . 2018

CORRESPONDENCIA

Señor
JUEZ PRIMERO DE EPMS TUNJA
Palacio de Justicia
Tunja - Boyacá

Asunto: **INTERNO FALLECIDO**
Interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL NI. 20361**

Cordial saludo

De manera respetuosa, me dirijo a su Honorable Despacho con el fin de informarle que el día dieciséis (16) de julio de 2018, ***FALLECIO*** el señor interno **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL**, quien se identificaba con número de cedula 1.111.334.387, cumpliendo una condena 22 años, 2 meses y 20 días de prisión por el delito de **HOMICIDIO AGRAVADO**, bajo el número de radicado 2013-00288 con el NI. 20361, proceso que vigila su Honorable Despacho.

Ante la fatal circunstancia adjunto copia del certificado de defunción **71866400-1** y Resolución N° ***1359*** del 23 de julio de 2018 emanada de la Dirección del Establecimiento por la cual se da de baja del aplicativo Sisipec – Web y del parte real del Establecimiento al interno fallecido **CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (Q.E.P.D)**.

Lo anterior para su conocimiento y fines que estimen pertinentes.

Atentamente

Ds. **CLAUDIA PATRICIA HERMIDA PRIETO**
Asesora Jurídica Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad de Combita

Anexo: copia del Certificado de Defunción y Resolución del Establecimiento.

Elaborado por: Dg. Riaño Pedraza Diego
Revisado por: Dra. CLADIA P. HERMIDA P.
Fecha de Elaboración: 23-07-2018

RV: CONTESTACION DE MARIA OLGA CARDENAS 3 DE 3 CORREOS

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 12/04/2021 3:05 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

2 archivos adjuntos (12 MB)

1.RESPUESTA ACTUACIONES PJ DECESO PPL. CARDENAS MONTOYA-comprimido.pdf; antecedente Sentencia Segunda Instancia,culpa exclusiva por ingerir elementos COIBA2014-618-01.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Luz Mayorga <luz.mayorga@inpec.gov.co>
Enviado: lunes, 12 de abril de 2021 2:48 p. m.
Para: jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; juridicoscolombia.abogados@gmail.com <juridicoscolombia.abogados@gmail.com>
Asunto: CONTESTACION DE MARIA OLGA CARDENAS 3 DE 3 CORREOS

SEÑOR
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION TERCERA
Ciudad.

PROCESO: 110013336037-20200015400DEMANDANTE: MARIA OLGA CARDENAS Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO CARCELARIO INPEC
ACCION: ACCION DE REPARACION DIRECTA
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO, obrando como apoderada del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC, adjunto contestación de demanda en tres correos, siendo este el tercero (3 de 3), con el escrito de demanda y los respectivos anexos.

Atentamente,

Luz Carime Mayorga Camargo
Abogada del Grupo de Jurisdicción Coactiva Demandas y Defensa Judicial
Oficina Asesora Jurídica
INPEC

PBX 2347474 Ext1154

RV: CONTESTACION MARIA OLGA CARDENAS 2 DE 3 CORREOS

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 12/04/2021 3:04 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

4 archivos adjuntos (24 MB)

CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (PARTE 1 HV).pdf; CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (PARTE 2 HV).pdf; CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (PARTE 3 HV).pdf; CARDENAS MONTOYA JHON DANIEL (PARTE 4 HV).pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Luz Mayorga <luz.mayorga@inpec.gov.co>
Enviado: lunes, 12 de abril de 2021 2:48 p. m.
Para: jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; juridicoscolombia.abogados@gmail.com <juridicoscolombia.abogados@gmail.com>
Asunto: CONTESTACION MARIA OLGA CARDENAS 2 DE 3 CORREOS

SEÑOR
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION TERCERA
Ciudad.

PROCESO: 110013336037-20200015400DEMANDANTE: MARIA OLGA CARDENAS Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO CARCELARIO INPEC
ACCION: ACCION DE REPARACION DIRECTA
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

LUZ CARIME MAYORGA CAMARGO, obrando como apoderada del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC, adjunto contestación de demanda en tres correos, siendo este el segundo (2 de 3), con el escrito de demanda y los respectivos anexos.

Atentamente,

Luz Carime Mayorga Camargo
Abogada del Grupo de Jurisdicción Coactiva Demandas y Defensa Judicial
Oficina Asesora Jurídica
INPEC

PBX 2347474 Ext1154

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

RV: PROCESO 11001333603720200015500 DE BLANCA ROSA SAMPER DE TABORDA

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 27/04/2021 4:43 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

5 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA - BLANCA ROSA SAMPER DE TABORDA.pdf; Poder BLANCA ROSA SAMPER DE TABORDA.pdf; Certificación Coordinación 2021.pdf; Resolución de Delegación de Funciones 2021.pdf; CERTIFICACIÓN EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.pdf;

De: Elsa Mayerli Quitian Mateus <ElsaQM@SUPERSOCIEDADES.GOV.CO>
Enviado: martes, 27 de abril de 2021 4:30 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: asesorveq@gmail.com <asesorveq@gmail.com>; fjpalacio@procuraduria.gov.co <fjpalacio@procuraduria.gov.co>; notificaciones ingreso <notificaciones_ingreso@superfinanciera.gov.co>
Asunto: PROCESO 11001333603720200015500 DE BLANCA ROSA SAMPER DE TABORDA

Buenas tardes,

En atención a los requerimientos para la recepción de memoriales, remito contestación de demanda y anexos dirigidos al siguiente proceso:

PROCESO:	11001333603720200015500
DEMANDANTE:	BLANCA ROSA SAMPER DE TABORDA
DEMANDADA:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES Y OTRO
JUZGADO:	37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
JUEZ:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
ASUNTO:	CONTESTACIÓN DEMANDA – SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

Cordialmente,

Elsa Mayerli Quitian Mateus
Funcionaria Grupo de Defensa Judicial
Superintendencia de Sociedades
Av. El Dorado No. 51-80, Bogotá 111321, Colombia
ElsaQM@supersociedades.gov.co
Tel. (571) 2201000 Ext. 4011

AVISO LEGAL: *Este correo electrónico, incluyendo cualquier información adjunta, es emitido para la(s) persona(s) o sociedad(es) nombrada(s) y puede contener información sujeta a reserva y/o confidencialidad. Usted no deberá divulgar, difundir, copiar, socializar o usar esta información sin autorización previa del emisor o titular de la información. Si Ud. no es el destinatario nombrado, por favor borre este mensaje y notifique a su emisor.*

No. de Radicado, 2020_000000

Bogotá D.C, 27 de abril de 2021

Oficio BZ2021_4774162-0996298
URGENTE TUTELA

Señor
JUZGADO 037 ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN TERCERA DE BOGOTÁ
CARRERA 57#43-91
admin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTÁ, D.C., BOGOTÁ, D.C.

Radicado: 11001333603720210010200
Afiliado: LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO C.C. 19124588
Accionado: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

MALKY KATRINA FERRO AHCAR en mi calidad de Directora (A) de la Dirección de Acciones Constitucionales de la Administradora Colombiana de Pensiones. Colpensiones, conforme a la certificación que se adjunta a este escrito, en atención al asunto de referencia, presento informe en los términos del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 como pasa a indicarse:

ANTECEDENTES

En atención a la acción de tutela interpuesta por el señor **LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO** en contra de Colpensiones por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales, me permito indicar:

1. Mediante acción de tutela el accionante solicita que se ordene a la entidad a:

> 4. En ese orden de ideas hasta la presente, han transcurrido más de cuatro (4) meses sin que la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, de respuesta de fondo a la solicitud radicada, guardando silencio frente a la petición radicada.

www.colpensiones.gov.co
Línea gratuita 018000 410909
El futuro es de todos
Gobierno de Colombia

2. Señalamos señor juez, que una vez verificados nuestros registros encontramos que el día **07 de diciembre de 2020** bajo radicado No. 2020_12527852 el señor **LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO** solicito copia del expediente administrativo.

3. La anterior petición fue atendida el día **14 de diciembre de 2020**, mediante oficio No. **2020_12649628** enviado a la dirección registrada en el formulario de solicitud, este oficio de se envió en medio magnético con copia de los documentos solicitados bajo guía número **TC000669572CO,** como consta en soportes adjuntos.

4. Posteriormente, encontramos que el día **22 de febrero 2021** bajo radicado No. 2021_1876346 el señor **LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO** solicito copia del expediente administrativo.

5. La anterior petición fue atendida el día **24 de febrero de 2021**, mediante oficio No. **2021_1981100** enviado a la dirección registrada en el formulario de solicitud, este oficio de se envió en medio magnético con copia de los documentos solicitados bajo guía número **TC001373600CO,** como consta en soportes adjuntos.

6. Dadas, así las cosas, se solicita respetuosamente al despacho tener en cuenta los siguientes argumentos:

CARENCIA DE OBJETO POR HECHO SUPERADO

Como consecuencia de lo anterior, debe precisarse, que las pretensiones de la acción de tutela no requieren ser objeto de protección, como quiera que la entidad ya atendió de fondo la solicitud presentada por el accionante y que dio lugar a la acción de tutela de la referencia, por lo que ha de considerarse que se configuró un hecho superado en razón a la expedición de los oficios de fecha **14 de diciembre de 2020**, bajo radicado No. **2020_12649628** y del **24 de febrero de 2021**, bajo radicado No. 2021_1981100.

Ahora bien, respecto a la finalidad de la acción de tutela, el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, el Decreto 2591 de 1991 y la Jurisprudencia

Constitucional son claros en señalar que la protección y el amparo que se obtiene a través de la acción de tutela debe ser actual e inmediata e implica una acción u omisión actual por parte de la autoridad accionada, circunstancias que en este caso no se presentan pues se ha satisfecho el derecho fundamental cuya lesión fue invocada en el escrito de tutela, encontrándonos, entonces, frente a un hecho superado, al respecto la H. Corte Constitucional ha indicado en jurisprudencia[1]:

> *"Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.*
>
> *No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción*

Esta situación conlleva a que el juez constitucional realice un estudio sobre si las circunstancias que sirvieron de fundamento en la acción de tutela persisten o si por el contrario las mismas han sido superadas dejando sin objeto el trámite tutelar, caso en el cual se debe declarar improcedente, al respecto, la H. Corte Constitucional expresó lo siguiente:

> *"Si la situación de hecho que genera la violación o la amenaza ya ha sido superada, el instrumento constitucional de defensa pierde su razón de ser. Es decir la orden que pudiere impartir el juez, ningún efecto podría tener en cuanto la efectividad de los derechos presuntamente conculcados, el proceso carecería de objeto y la tutela resultaría, entonces, improcedente…"*[2]

Aunado a lo anterior, frente al examen de lo pretendido por accionante en la acción de tutela y la carencia de objeto por hecho superado, la H. Corte Constitucional declaró que[3]:

---

[1] Sentencia T-308 de 2003, M.P Rodrigo Escobar Gil
[2] Sentencia T 100 del 08 de Marzo de 1995
[3] Sentencia T-170 de 2009, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto

www.colpensiones.gov.co
Línea gratuita 018000 410909
El futuro es de todos
Gobierno de Colombia

"Se presenta pues en el caso bajo estudio, el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, según el cual, como quiera que la finalidad de la acción de tutela es garantizar la protección del derecho fundamental de quien acude al amparo constitucional, entonces dicha finalidad se extingue al momento en que la vulneración o amenaza cesa, porque ha ocurrido el evento que configura tanto la reparación del derecho, como la solicitud al juez de amparo. Es decir, aquella acción por parte del demandado, que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela, ha acaecido antes de la mencionada orden".

Así mismo, el alto tribunal mediante sentencia T-063 de 2018, señaló que se presenta un hecho superado cuando se *"**repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado**"* o cuando *"**cesa la violación del derecho fundamental o el hecho que amenazaba vulnerarlo, es decir, en el curso del proceso de tutela las situaciones de hecho generadoras de la vulneración desaparecen o se solucionan**".*

Así las cosas, debe entenderse que Colpensiones no ha transgredido derecho fundamental alguno, por lo cual la acción de tutela es improcedente al no existir vulneración de derechos fundamentales, y haberse satisfecho por parte de la entidad lo pretendido por el accionante mediante la expedición de los oficios **14 de diciembre de 2020**, bajo radicado No. **2020_12649628** y del **24 de febrero de 2021**, bajo radicado No. 2021_1981100, en consecuencia el amparo constitucional ha perdido su razón de ser, y por lo tanto debe declararse la carencia actual de objeto por hecho superado.

PETICIONES

De conformidad con las razones expuestas, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, se permite realizar las siguientes solicitudes:

1. Considerando que las razones que dieron lugar a la presente acción de tutela se encuentran actualmente superadas, tal como es posible ver con las pruebas

allegadas al presente escrito, se requiere a su despacho para que declare la carencia actual de objeto por existir hecho superado.

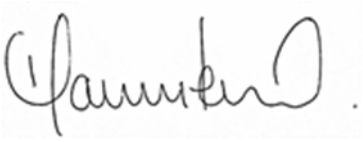
2. Se informe a Colpensiones la decisión adoptada por su despacho.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en cualquiera de nuestras oficinas del nivel regional o en el siguiente correo electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

Finalmente en cuanto a las dependencias encargadas de cumplir el fallo de tutela y las facultades legales del suscrito puede consultarse el Acuerdo 131 del 26 de abril de 2018 en el link: https://www.colpensiones.gov.co/Publicaciones/nuestra_entidad_colpensiones/Normativas/normativa_interna_colpensiones/normativa_interna_colpensiones_acuerdos, en caso de que el Juez lo estime conveniente.

Cordialmente



MALKY KATRINA FERRO AHCAR
Directora (A) de Acciones Constitucionales
Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones.
Proyectó: SALAS CUESTAS ERIKA MARCELA
Con anexos:

2020_12649628

Bogotá D.C., 14 de diciembre de 2020

Señor (a)
LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO
Ac 19 No 7 - 48 Apt 1302
Bogotá, D.C. Bogota D.C

Referencia: Radicado No. 2020_12527852
Ciudadano: LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO
Identificación: Cédula de ciudadanía 19124588
Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones– COLPENSIONES. En respuesta a su petición según radicado señalado en la referencia, cuya pretensión se basó en: “copia del expediente administrativo” de manera atenta nos permitimos adjuntar en medio magnético copia de los documentos solicitados bajo guía número TC000669572CO.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención COLPENSIONES (PAC) o comunicarse con la línea de atención telefónica, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Atentamente,

LILIANA GUTIÉRREZ GARZÓN
Directora
Dirección Documental

Anexos: 01 CD con 303 registros
Elaboró: Doris Yazmin Díaz Cárdenas –Tecnólogo Grado 06
Revisó: Omar Cristancho Arévalo, Tecnólogo 06
Aprobó: Deyvi Alexander Carreño Piñeros Profesional Master 320 -06

2021_1981100

Bogotá D.C., 24 de febrero de 2021

Señor (a)
LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO
Av Calle 19 No 7 - 48 Oficina 1302
Fusagasugá Cundinamarca

Referencia: Radicado No. 2021_1876346
Ciudadano: LUIS ALBERTO ALBARRACIN CAMERO
Identificación: Cédula de ciudadanía 19124588
Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones– COLPENSIONES. En respuesta a su petición según radicado señalado en la referencia, cuya pretensión se basó en: “copia del expediente administrativo” de manera atenta nos permitimos adjuntar en medio magnético copia de los documentos solicitados bajo guía número TC001373600CO.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención COLPENSIONES (PAC) o comunicarse con la línea de atención telefónica, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Atentamente,

LILIANA GUTIÉRREZ GARZÓN
Directora
Dirección Documental

Anexos: 01 CD con 307 registros
Elaboró: Doris Yazmin Díaz Cárdenas –Tecnólogo Grado 06
Revisó: Omar Cristancho Arévalo, Tecnólogo 06
Aprobó: Deyvi Alexander Carreño Piñeros Profesional Master 320 -06

www.colpensiones.gov.co
Línea gratuita 018000 410909
El futuro es de todos
Gobierno de Colombia

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

FORMULARIO ELECTRÓNICO DE PQRS

DATOS BÁSICOS CIUDADANO

Tipo de documento: Cédula de ciudadanía
Número de documento: 19124588
Primer apellido: ALBARRACIN
Segundo apellido: CAMERO
Primer nombre: LUIS
Segundo nombre: ALBERTO

DATOS DE CONTACTO CIUDADANO

Departamento: BOGOTA D.C
Ciudad: BOGOTA
Celular: 3114773628
Teléfono fijo: 7464748
Dirección: AC 19 # 7 48 1302
Correo electrónico: ADMINISTRATIVO@CARDENASASOCIADOS.COM

DATOS DE EMPRESA

Razón social: N/A

DATOS DEL RADICADO

Fecha y Hora: 2020-12-04-16:39
Recibir respuesta: Correo físico

DATOS DE LA SOLICITUD

Tipo de solicitud: peticion
Mensaje:
solicitud de copia expediente administrativo, con el fin de obtener información de lo que he radicado en colpensiones hasta el momento

FORMULARIO ELECTRÓNICO DE PQRS

Documentos anexos: 20201204162718606.pdf

Autorización uso de medios electrónicos: Si

Acepto las condiciones establecidas en la política de tratamiento de información de la Administradora Colombiana de Pensiones: Políticas de Protección de Datos Personales.

Autorización uso de medios electrónicos: El afiliado / ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, envíe notificaciones, estados de cuenta y demás comunicaciones relacionadas con sus trámites y/o solicitudes a través de técnicas y medios electrónicos, informáticos y telemáticos (incluye correo electrónico, página web, mensajes móvil).

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

FORMULARIO ELECTRÓNICO DE PQRS

DATOS BÁSICOS CIUDADANO

Tipo de documento: Cédula de ciudadanía
Número de documento: 19124588
Primer apellido: ALBARRACIN
Segundo apellido: CAMERO
Primer nombre: LUIS
Segundo nombre: ALBERTO

DATOS DE CONTACTO CIUDADANO

Departamento: CUNDINAMARCA
Ciudad: FUSAGASUGA
Celular: 3114773628
Teléfono fijo: 7464748
Dirección: AC 19 # 7 48 Oficina 1302
Correo electrónico: ADMINISTRATIVO@CARDENASASOCIADOS.COM

DATOS DE EMPRESA

Razón social: N/A

DATOS DEL RADICADO

Fecha y Hora: 2021-02-18-17:33
Recibir respuesta: Correo Electrónico

DATOS DE LA SOLICITUD

Tipo de solicitud: peticion
Mensaje:
se solicita de manera respetuosa copia del expediente administrativo que reposa en su base de datos.

FORMULARIO ELECTRÓNICO DE PQRS

Documentos anexos: CC Luis Alberto Albarracin.pdf

Autorización uso de medios electrónicos: Si

Acepto las condiciones establecidas en la política de tratamiento de información de la Administradora Colombiana de Pensiones: Políticas de Protección de Datos Personales.

Autorización uso de medios electrónicos: El afiliado / ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, envíe notificaciones, estados de cuenta y demás comunicaciones relacionadas con sus trámites y/o solicitudes a través de técnicas y medios electrónicos, informáticos y telemáticos (incluye correo electrónico, página web, mensajes móvil).

Colpensiones

Diagonal 25G No. 95A-55
Teléfono: 472 2000
[illegible] Sept. de 2011
Línea de atención al cliente: (57-1) 472 2000
Bogotá D.C.

2010_12529852

TP: N U

2010-12649620

TC000669572CO

FECHA DE RECOLECCIÓN	HORA	ORIGEN	DESTINO	CÓDIGO CLIENTE
14 12 2010		Bogotá	Bogotá	

REMITENTE

Direccion Documental

CARRERA 10 # 72 - 33 TORRE B PISO 10

BOGOTA D.C.

DESTINATARIO

NOMBRE:
RAZÓN SOCIAL: LUIS ALBERTO ALBARRACIN
DIRECCIÓN: AC 19 No 7-43 Apto 1302.
C.C o NIT: TEL.:

VALOR DECLARADO $

OTROS

VOL

PESO GRAVADOS-KG.	PESO VERIFICADO	UNA PIEZA	SOBRE	CAJA	TULA	FOLIO	BOLSA DE SEGURIDAD
		X					19124388

ENTREGADO POR

$ VALOR FLETES

RECIBIDO POR 4-72

NOMBRE Y SELLO RECIBIDO A SATISFACCIÓN

01 CD

NOMBRE Y SELLO REMITENTE

C.C o NIT

FECHA HORA

VISITAS 1ª 2ª 3ª — **MOTIVO DEVOLUCIÓN** — **DEVOLUCIÓN**

	FECHA	HORA
1ª		
2ª		
3ª		

TOTAL

PRUEBA DE ENTREGA

☐ Entregado ☐ Cerrado ☐ Dir. Errada ☐ No. Reside-ST ☐ Fallecido
☐ Retención ☒ Dir. Deficiente ☐ Desconocido ☐ Rehusado ☐ Nadie para recibir:

No. Radicación

Número de guía:
TC000669572CO

www.4-72.com.co

Colpensiones

Diagonal 25G No. 95A-55
Teléfono: 472 2005
Código Postal: 11 0911
Lic: 00[illegible] De 8 Sept. De 2011
Línea de atención al usuario: 472 2000
Bogotá D.C.

2021_[illegible]

TP: N U

2021_931100

TC001373600CO

	14 12 2021	Bogotá	Fusagasugá		Amarra
	FECHA DE RECOLECCIÓN / HORA	ORIGEN	DESTINO		CÓDIGO CLIENTE

REMITENTE

Dirección documental

Carrera 10 # 72 - 33 torre b piso 10

BOGOTÁ

DESTINATARIO

NOMBRE: Luis Alberto Alvarez
RAZÓN SOCIAL:
DIRECCIÓN: Av. Calle 19 No. 7-48 OF
C.C o NIT:
TEL:

VALOR DECLARADO $ 1302

OTROS

VOL	PESO GRAMOS-KG.	PESO VERIFICADO	UNA PIEZA	SOBRE	CAJA	TULA	FOLIO	BOLSA DE SEGURIDAD
			X					19124588

ENTREGADO POR

$ VALOR FLETES

RECIBIDO POR 4-72

TOTAL

NOMBRE Y SELLO REMITENTE

NOMBRE Y SELLO RECIBIDO A SATISFACCIÓN

01 CO

C.C o NIT

FECHA HORA

VISITAS 1ª 2ª 3ª

MOTIVO DEVOLUCIÓN

FECHA	HORA

DEVOLUCIÓN

PRUEBA DE ENTREGA

☐ Entregado ☐ Cerrado ☐ Dir. Errada ☐ No. Reside-ST ☐ Fallecido
☐ Retención ☐ Dir. Deficiente ☐ Desconocido ☐ Rehusado ☐ Nadie para recibir

No. Radicación

Número de guía: TC001373600CO

www.4-72.com.co

O-P 320069 11/20

EL SUSCRITO DIRECTOR DE GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

HACE CONSTAR

Que una vez revisada la historia laboral de la señora MALKY KATRINA FERRO AHCAR, identificada con cédula de ciudadanía Nº39791913, se pudo evidenciar que se encuentra vinculada con la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, y ha laborado como se señala a continuación:

Desde el dieciséis (16) de mayo de 2016 hasta el veintiocho (28) de febrero de 2017, mediante contrato a Término Indefinido, como Trabajadora Oficial en el cargo de ASESOR DE VICEPRESIDENCIA CÓDIGO 210 GRADO 01, en la VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES.

Del primero (01) de marzo de 2017, mediante contrato a Término Indefinido, como Trabajadora Oficial en el cargo de ASESOR CÓDIGO 200 GRADO 01, en la VICEPRESIDENCIA DE OPERACIONES DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA.

Que ha tenido las siguientes asignaciones de funciones:

DEPENDENCIA	CARGO ASIGNADO	DESDE	HASTA
DIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS	DIRECTOR, CODIGO 130, GRADO 06	06/12/2017	11/12/2017
DIRECCIÓN DE PROCESOS JUDICIALES	DIRECTOR, CODIGO 130, GRADO 06	29/03/2019	09/04/2019
GERENCIA DE DEFENSA JUDICIAL	GERENTE, CODIGO 150 GRADO 08	12/04/2019	24/04/2019
		04/06/2019	10/06/2019
		26/12/2019	02/01/2020
		01/10/2020	07/10/2020
DIRECCIÓN DE ACCIONES CONSTITUCIONALES	DIRECTOR, CODIGO 130, GRADO 06	23/11/2018	22/02/2019
		23/02/2019	03/04/2019
		04/04/2019	11/04/2019
		12/04/2019	24/04/2019
		25/04/2019	03/06/2019
		04/06/2019	10/06/2019
		11/06/2019	01/09/2019
		02/09/2019	06/09/2019
		09/09/2019	11/09/2019
		12/09/2019	06/10/2019
		15/10/2019	14/01/2020
		15/01/2020	14/04/2020
		15/04/2020	14/07/2020
		15/10/2020	25/10/2020
		03/11/2020	02/02/2021
		04/02/2021	03/05/2021

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Que las funciones desempeñadas en atención a la asignación de funciones como DIRECTOR, CÓDIGO 130 GRADO 06, en la DIRECCIÓN DE ACCIONES CONSTITUCIONALES, son las siguientes:

Funciones específicas:

1. Administrar y controlar las Acciones Constitucionales en la que sea parte COLPENSIONES, o tenga interés, de manera directa o a través de terceros y expedir los poderes requeridos cuando sea necesario.
2. Gestionar los recursos a que haya lugar dentro del trámite de las acciones constitucionales.
3. Garantizar que se informe oportunamente, a la Gerencia de Defensa Judicial y a las dependencias que lo requieran, sobre el estado de los procesos constitucionales y coordinar las posibles líneas de defensa en estos casos.
4. Gestionar, con las dependencias de la Empresa, los documentos e información necesarios para la debida defensa judicial de los intereses de la Empresa.
5. Direccionar el análisis de las acciones constitucionales en las que haga parte COLPENSIONES o tenga algún interés y proponer políticas para la prevención del daño antijurídico y reducción del litigio.
6. Controlar y hacer seguimiento al cumplimiento de los lineamientos y estrategias de defensa judicial realizada directamente o a través de terceros.
7. Ejercer la supervisión de la actividad de quienes representen a la Empresa en acciones constitucionales, en los cuales COLPENSIONES es parte como demandante o demandada, o tiene interés, relacionados con el Régimen de Prima Media.
8. Participar en la definición de las reglas de negocio para orientar, clasificar, radicar, y direccionar adecuada y oportunamente las peticiones, solicitudes y requerimientos que se reciban a través de los distintos canales de atención.
9. Definir y entregar a la Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS los lineamientos y parámetros para la programación de la producción del área.
10. Suscribir los actos que den respuesta a las acciones de tutelas que sean interpuestas por los ciudadanos.

Funciones generales:

1. Aplicar las estrategias, políticas, lineamientos, planes y proyectos que le corresponden a la Dirección con base en las políticas, diagnósticos y atribuciones de La Empresa.
2. Controlar y evaluar el cumplimiento de los objetivos institucionales que le corresponden a la Dirección, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por la Vicepresidencia correspondiente y la normatividad vigente.
3. Elaborar, determinar prioridades y ajustar planes de acción de la Dirección con base en análisis de diagnósticos, evaluaciones y políticas de la Empresa.
4. Organizar el funcionamiento de la Dirección, proponer ajustes a la organización interna y demás disposiciones que regulan los procedimientos y trámites administrativos internos.
5. Coordinar la planeación y ejecución de los proyectos de la Dirección de acuerdo con lineamientos, políticas, estándares de calidad y deberes y derechos de los servidores públicos.
6. Ejecutar el presupuesto de la Dirección de acuerdo con la programación integral de las necesidades y los instrumentos administrativos.
7. Ejecutar los procesos de evaluación, investigación, implementación y administración de los diferentes servicios que requiera la Dirección para el cumplimiento de los objetivos misionales.
8. Implementar y vigilar las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definidos que le corresponden a la Dirección en coordinación con los lineamientos de la Vicepresidencia correspondiente.
9. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Dirección.
10. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Dirección.
11. Operativizar los Acuerdos de servicio que le corresponda a la dependencia, en los asuntos de su competencia.

12. Apoyar la implementación y sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión Institucional y sus componentes, en coordinación con las demás dependencias de la Empresa.
13. Dirigir la administración de los sistemas de información de la Dirección de acuerdo con las atribuciones de La Empresa y los sistemas de información institucional.
14. Atender los requerimientos de los usuarios internos o externos y brindar la asesoría y respuesta oportuna relacionada con la responsabilidad que le corresponde a la Dirección.
15. Generar procesos de interacción entre las dependencias, para realizar una intervención integral y articulada encaminada a cumplir los objetivos de la Empresa.
16. Suscribir las certificaciones, informes, respuestas a peticiones, reclamos, sugerencias y demás que sean necesarios para el adecuado ejercicio de sus funciones que correspondan al área y que no sean competencia de otras dependencias.
17. Participar en la formulación de los planes estratégicos y operativos de COLPENSIONES.
18. Orientar, dirigir y articular la gestión de los equipos de trabajo bajo su responsabilidad, para el cumplimiento de los planes, programas y proyectos de la Empresa.
19. Asistir a las reuniones de los consejos, juntas, comités y demás cuerpos internos y externos en los cuales sea designado de acuerdo a las competencias de la Empresa.
20. Presentar los informes propios de su gestión y los que le sean solicitados por la Presidencia, las demás áreas de la Empresa o por los organismos externos.
21. Participar en la formulación de los procesos de COLPENSIONES y en la generación de acuerdos de niveles de servicio cuando así se requiera.
22. Participar en la identificación, medición y control de riesgos relacionados con los procesos asociados al área.
23. Aprobar y garantizar el cumplimiento a los planes de mejoramiento presentados a los entes de control y a la oficina de control interno.
24. Participar activamente en el establecimiento, fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y en el desarrollo y sostenimiento del sistema integrado de gestión.
25. Garantizar la organización, conservación, uso, manejo y custodia de los documentos de conformidad con lo establecido en la Ley General de Archivos.
26. Participar activamente en pausas activas, capacitaciones y actividades para la promoción y prevención de Seguridad y Salud en el Trabajo.
27. Procurar el cuidado integral de su salud, suministrando información clara, veraz y completa sobre su estado de salud.
28. Utilizar y mantener adecuadamente las instalaciones y equipos a su cargo.
29. Reportar oportunamente actos y condiciones inseguras, incidentes, accidentes y emergencias. En caso de ser necesario, participar activamente en las investigaciones de accidentes presentados en su área de trabajo.
30. Atender las indicaciones del personal experto en caso de que ocurra una emergencia.
31. Evitar el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y sustancias psicoactivas dentro de las instalaciones del lugar de trabajo.
32. Las demás inherentes a la naturaleza del cargo, la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos y las que le asigne el Presidente o el Jefe inmediato.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las funciones generales como ASESOR CÓDIGO 200 GRADO 01, en la VICEPRESIDENCIA DE OPERACIONES DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA son las siguientes:

Funciones específicas:

1. Asesorar a la Vicepresidencia en el diseño de las políticas propias de su competencia, y realizar las recomendaciones en la materia a la alta gerencia, teniendo en cuenta las disposiciones legales y regulatorias.
2. Participar en el monitoreo de los resultados de los indicadores de los procesos misionales a su cargo e impartir las directrices necesarias para el cumplimiento de los objetivos misionales.
3. Brindar asesoría a la Vicepresidencia para verificar el cumplimiento de las políticas y estrategias que garantizan la determinación y el cumplimiento de derechos de las prestaciones económicas derivadas de las

contingencias de invalidez, vejez y muerte y auxilio funerario e indemnización sustitutiva y demás beneficios económicos inherentes al Régimen de Prima Media.
4. Asesorar a la Vicepresidencia en el diseño de políticas y estrategias para garantizar la confiabilidad de la información requerida para determinar los derechos de los ciudadanos en materia pensional, y medicina laboral.
5. Brindar apoyo y asesoría en el seguimiento de las diferentes actividades propias de las áreas a cargo de la Vicepresidencia.
6. Brindar apoyo a la Vicepresidencia para articular, coordinar y hacer seguimiento a la gestión de las Gerencias, Direcciones y Subdirecciones a su cargo.

Funciones generales:

1. Asesorar en la implementación, control, ejecución y seguimiento de los planes, proyectos y actividades inherentes al área donde este ejerciendo las funciones, de acuerdo a las políticas de la empresa y la normatividad aplicable.
2. Asesorar en el control y adecuada ejecución del plan de acción del área.
3. Asesorar en el mejoramiento continuo de las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definido, para todos los procesos que le corresponden a la dependencia.
4. Aconsejar al jefe inmediato en el seguimiento de los procesos de evaluación, investigación, implementación y administración de los diferentes servicios que requiera la empresa y que son responsabilidad del área para el cumplimiento de los objetivos organizacionales.
5. Asesorar y articular las dependencias, facilitando la gestión permanente del área donde se asigne el cargo.
6. Asesorar al Jefe de la dependencia en el desarrollo de los lineamientos y especificaciones técnicas para la adquisición y/o tercerización de los procesos y/o proyectos que se definan de acuerdo a los estándares de la empresa.
7. Apoyar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad del área.
8. Ejercer, cuando sea solicitado, como Interlocutor con otras dependencias para el desarrollo de proyectos, programas, planes, programas; de acuerdo con los acuerdos de servicios previamente establecidos y en cumplimiento de los procesos y normatividad vigente.
9. Asesorar el desarrollo y cumplimiento del Modelo Estándar de Control Interno en pro del desarrollo empresarial de acuerdo a la normatividad vigente.
10. Sugerir los criterios para la promoción, evaluación y control de calidad de los servicios que presta el área para garantizar la efectividad en el desarrollo de sus funciones.
11. Orientar la planeación de corto, mediano y largo plazo del área para minimizar y establecer un control de riesgos.
12. Asesorar la dependencia en el diseño de políticas, directrices y lineamientos que le corresponda.
13. Ejercer la supervisión de los contratos que le sean designados.
14. Asesor la adecuada prestación de los servicios contratados como soporte de la operación de la dependencia.
15. Articular y gestionar los macroprocesos y procesos que le designe el responsable del área.
16. Aconsejar el uso eficiente y óptimo de los recursos físicos, tecnológicos, financieros y de talento humano.
17. Reportar periódicamente al líder del a dependencia los resultados de la gestión para responder efectivamente a los nuevos requerimientos y hacer los ajustes que deban hacer durante el desarrollo de su gestión y de los proyectos del área, de acuerdo a los acuerdos de servicio establecidos.
18. Supervisar la respuesta oportuna y eficaz a los asuntos de su competencia.
19. Participar en la formulación de los planes estratégicos y operativos de COLPENSIONES.
20. Elaborar los informes propios de su gestión y los que le sean solicitados por su jefe inmediato, la Presidencia, las demás áreas de la Empresa o por los organismos externos.
21. Participar en la formulación de los procesos de COLPENSIONES y en la generación de acuerdos de niveles de servicio cuando así se requiera.
22. Participar en la identificación, medición y control de riesgos relacionados con los procesos asociados al área.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

23. Aprobar y garantizar el cumplimiento a los planes de mejoramiento presentados a los entes de control y a la oficina de control interno.
24. Participar activamente en el establecimiento, fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y en el desarrollo y sostenimiento del sistema integrado de gestión.
25. Garantizar la organización, conservación, uso, manejo y custodia de los documentos de conformidad con lo establecido en la Ley General de Archivos.
26. Participar activamente en pausas activas, capacitaciones y actividades para la promoción y prevención de Seguridad y Salud en el Trabajo.
27. Procurar el cuidado integral de su salud, suministrando información clara, veraz y completa sobre su estado de salud.
28. Utilizar y mantener adecuadamente las instalaciones y equipos a su cargo.
29. Reportar oportunamente actos y condiciones inseguras, incidentes, accidentes y emergencias. En caso de ser necesario, participar activamente en las investigaciones de accidentes presentados en su área de trabajo.
30. Atender las indicaciones del personal experto en caso de que ocurra una emergencia.
31. Evitar el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y sustancias psicoactivas dentro de las instalaciones del lugar de trabajo.
32. Las demás inherentes a la naturaleza del cargo, la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos y las que le asigne el Presidente o el Jefe inmediato.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Manual de Funciones y Competencias Laborales, desempeñó las siguientes funciones como ASESOR DE VICEPRESIDENCIA CÓDIGO 210 GRADO 01, en la VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES:

Funciones específicas:

1. Asesorar en el diseño de políticas y estrategias para garantizar el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas derivadas de las contingencias de invalidez, vejez y muerte y auxilio funerario e indemnización sustitutiva y demás beneficios económicos inherentes al Régimen de Prima Media, en condiciones de eficiencia, oportunidad y de acuerdo con las directrices, instrucciones y criterios jurídicos establecidos por la Empresa.
2. Asesorar en la definición de políticas y requisitos de carácter técnico para el trámite y reconocimiento de los beneficios y prestaciones económicas a que haya lugar, inherentes al Régimen de Prima Media.
3. Realizar el seguimiento y control al trámite de las solicitudes presentadas en materia de reconocimiento de prestaciones económicas y a las decisiones adoptadas con ocasión de estas, de acuerdo a los lineamientos establecidos.
4. Asesorar el proceso de gestión de nómina de prestaciones administrada por La Empresa, desde que se prepara el inicio para abrir la entrada de novedades hasta el pago de la misma, pasando por las fases de apertura, cierre y la solicitud de pago.
5. Revisar que se controle que el reajuste de las pensiones se efectúe en los términos establecidos por la Ley.
6. Hacer seguimiento a las consultas y análisis de la información necesaria para el reconocimiento de los beneficios, prestaciones económicas y sustituciones a cargo de Administradora, de acuerdo a los lineamientos establecidos.
7. Generar propuestas para la financiación de las prestaciones pensionales financiadas con cuota parte o bono pensional, de acuerdo a los lineamientos establecidos.
8. Asesorar en la elaboración, implementación y control de los procesos y procedimientos para las decisiones sobre prestaciones económicas y nómina de pensionados.
9. Asesorar en el trámite de las conmutaciones pensionales con las Vicepresidencias de Planeación y Riesgos y Jurídica y Secretaría General, de acuerdo a los lineamientos establecidos.

Funciones generales:

V I G I L A D O SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

1. Asesorar en la implementación y seguimiento de los planes, proyectos y actividades inherentes al área donde este asignado.
2. Asesorar en el control y adecuada ejecución del plan acción del área.
3. Asesorar en el mejoramiento continuo de las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definidos que le corresponden al área.
4. Aconsejar al jefe inmediato en el seguimiento de los procesos de evaluación, investigación, implantación y administración de los diferentes servicios que requiera la Empresa y que son responsabilidad del área para el cumplimiento de los objetivos organizacionales.
5. Asesorar al jefe inmediato en el desarrollo de los lineamientos y especificaciones técnicas para la adquisición y/o tercerización de los procesos y/o proyectos que se definan en la vicepresidencia.
6. Apoyar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la entidad contrate con terceros y que sean responsabilidad del área.
7. Asesorar el desarrollo y cumplimiento del Modelo Estándar de Control Interno en pro del desarrollo institucional de acuerdo a la normatividad vigente.
8. Sugerir los criterios para la promoción, evaluación y control de calidad de los servicios que presta el área para garantizar la efectividad en el desarrollo de sus funciones.
9. Orientar la planeación de corto, mediano y largo plazo del área para minimizar y establecer un control de riesgos.
10. Asesorar al área en el diseño de las políticas, directrices y lineamientos que le corresponda
11. Ejercer la supervisión de los contratos que le sean designados.
12. Liderar los Macro procesos y/o procesos que le designe el responsable del área
13. Aconsejar el uso eficiente, óptimo y la administración de los recursos físicos, tecnológicos, financieros y del talento humano asignados.
14. Reportar periódicamente al jefe inmediato los resultados de la gestión de personal solicitados por la vicepresidencia para responder efectivamente a los nuevos requerimientos y hacer los ajustes que deban hacer durante el desarrollo de su gestión.
15. Supervisar la respuesta oportuna y eficaz a los asuntos de su competencia, los derechos de petición y las acciones de tutela que sean interpuestas por los ciudadanos.
16. Apoyar la adecuada prestación de los servicios contratados como soporte de la operación de la vicepresidencia.
17. Garantizar la organización, conservación, uso, manejo y custodia de los documentos de conformidad con lo establecido en la Ley General de Archivos.
18. Presentar los informes propios de su gestión y los que sean solicitados por la presidencia, las vicepresidencias o los organismos externos.
19. Participar en el proceso de identificación, medición y control de riesgos operativos relacionados con los procesos que se desarrollan en el área.
20. Analizar, preparar y dar cumplimiento a los planes de mejoramiento presentados a los entes de control y la Oficina de Control Interno.
21. Las demás señaladas en la Constitución, la ley, los estatutos y las disposiciones que determinen la organización de la entidad o dependencia a su cargo.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Que las funciones desempeñadas en atención a la asignación de funciones como DIRECTOR, CODIGO 130, GRADO 06 de la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, fueron las siguientes:
Funciones específicas:

1. Diseñar y ejecutar los procesos y procedimientos necesarios para la gestión de la determinación del derecho del Régimen de Prima Media y demás prestaciones del Sistema General de Pensiones administradas por la Empresa.
2. Administrar y controlar el proceso de gestión de determinación del derecho así como la información asociada.
3. Garantizar que se cumplan las instrucciones dispuestas por la Oficina Asesora de Asuntos Legales, en el proceso de gestión de determinación del derecho.

4. Direccionar la atención y respuesta oportuna y de fondo, en los asuntos de su competencia, a los derechos de petición y a las acciones de tutela que sean interpuestas por los ciudadanos, referentes al Régimen de Prima Media.
5. Resolver y suscribir los recursos de apelación y queja interpuestos contra los actos administrativos proferidos por los subdirectores a su cargo.
6. Suscribir la revocatoria directa interpuesta sobre los actos administrativos expedidos por esta Dirección, de oficio o a petición de parte.
7. Coordinar, hacer seguimiento y verificar el envío y registro oportuno de los ingresos y novedades para el ingreso a la nómina de pensionados.
8. Remitir al área responsable la información para que se surta el proceso de notificación de los actos administrativos en la instancia que le corresponda. .
9. Participar, en la definición de las reglas de negocio para orientar, clasificar, radicar, y direccionar adecuada y oportunamente las peticiones, solicitudes y requerimientos que se reciban a través de los distintos canales de atención que activen el proceso de gestión de determinación de derechos.
10. Participar en la formulación del modelo de producción y direccionar su cumplimiento de acuerdo con los lineamientos establecidos.
11. Participar y ejecutar el proceso de conmutaciones pensionales cuando así lo determine la Empresa.

Funciones generales:

1. Aplicar las estrategias, políticas, lineamientos, planes y proyectos que le corresponden a la Dirección con base en las políticas, diagnósticos y atribuciones de La Empresa.
2. Controlar y evaluar el cumplimiento de los objetivos institucionales que le corresponden a la Dirección, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por la Vicepresidencia correspondiente y la normatividad vigente.
3. Elaborar, determinar prioridades y ajustar planes de acción de la Dirección con base en análisis de diagnósticos, evaluaciones y políticas de la Empresa.
4. Organizar el funcionamiento de la Dirección, proponer ajustes a la organización interna y demás disposiciones que regulan los procedimientos y trámites administrativos internos.
5. Coordinar la planeación y ejecución de los proyectos de la Dirección de acuerdo con lineamientos, políticas, estándares de calidad y deberes y derechos de los servidores públicos.
6. Ejecutar el presupuesto de la Dirección de acuerdo con la programación integral de las necesidades y los instrumentos administrativos.
7. Ejecutar los procesos de evaluación, investigación, implementación y administración de los diferentes servicios que requiera la Dirección para el cumplimiento de los objetivos misionales.
8. Implementar y vigilar las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definidos que le corresponden a la Dirección en coordinación con los lineamientos de la Vicepresidencia correspondiente.
9. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Dirección.
10. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Dirección.
11. Operativizar los Acuerdos de servicio que le corresponda a la dependencia, en los asuntos de su competencia.
12. Apoyar la implementación y sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión Institucional y sus componentes, en coordinación con las demás dependencias de la Empresa.
13. Dirigir la administración de los sistemas de información de la Dirección de acuerdo con las atribuciones de La Empresa y los sistemas de información institucional.
14. Atender los requerimientos de los usuarios internos o externos y brindar la asesoría y respuesta oportuna relacionada con la responsabilidad que le corresponde a la Dirección.
15. Generar procesos de interacción entre las dependencias, para realizar una intervención integral y articulada encaminada a cumplir los objetivos de la Empresa.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

16. Suscribir las certificaciones, informes, respuestas a peticiones, reclamos, sugerencias y demás que sean necesarios para el adecuado ejercicio de sus funciones que correspondan al área y que no sean competencia de otras dependencias.
17. Participar en la formulación de los planes estratégicos y operativos de COLPENSIONES.
18. Orientar, dirigir y articular la gestión de los equipos de trabajo bajo su responsabilidad, para el cumplimiento de los planes, programas y proyectos de la Empresa.
19. Asistir a las reuniones de los consejos, juntas, comités y demás cuerpos internos y externos en los cuales sea designado de acuerdo a las competencias de la Empresa.
20. Presentar los informes propios de su gestión y los que le sean solicitados por la Presidencia, las demás áreas de la Empresa o por los organismos externos.
21. Participar en la formulación de los procesos de COLPENSIONES y en la generación de acuerdos de niveles de servicio cuando así se requiera.
22. Participar en la identificación, medición y control de riesgos relacionados con los procesos asociados al área.
23. Aprobar y garantizar el cumplimiento a los planes de mejoramiento presentados a los entes de control y a la oficina de control interno.
24. Participar activamente en el establecimiento, fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y en el desarrollo y sostenimiento del sistema integrado de gestión.
25. Garantizar la organización, conservación, uso, manejo y custodia de los documentos de conformidad con lo establecido en la Ley General de Archivos.
26. Participar activamente en pausas activas, capacitaciones y actividades para la promoción y prevención de Seguridad y Salud en el Trabajo.
27. Procurar el cuidado integral de su salud, suministrando información clara, veraz y completa sobre su estado de salud.
28. Utilizar y mantener adecuadamente las instalaciones y equipos a su cargo.
29. Reportar oportunamente actos y condiciones inseguras, incidentes, accidentes y emergencias. En caso de ser necesario, participar activamente en las investigaciones de accidentes presentados en su área de trabajo.
30. Atender las indicaciones del personal experto en caso de que ocurra una emergencia.
31. Evitar el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y sustancias psicoactivas dentro de las instalaciones del lugar de trabajo.
32. Las demás inherentes a la naturaleza del cargo, la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos y las que le asigne el Presidente o el Jefe inmediato.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Que las funciones desempeñadas en atención a la asignación de funciones como GERENTE, CODIGO 150, GRADO 08 de la GERENCIA DE DEFENSA JUDICIAL, fueron las siguientes:
Funciones específicas:

1. Dirigir la implementación y asegurar el cumplimiento de los lineamientos y estrategias de la defensa judicial de COLPENSIONES.
2. Articular y definir los parámetros para la gestión integral y el seguimiento de los procesos judiciales y constitucionales de los que sea parte la Empresa o en los que tenga interés.
3. Representar judicial y extrajudicialmente a COLPENSIONES directamente o a través de terceros en los procesos judiciales, acciones constitucionales y procedimientos administrativos en los que sea parte o tenga interés, relacionados con el Régimen de Prima Media y conferir los respectivos poderes, cuando así lo estime conveniente.
4. Articular y definir los parámetros para la supervisión de las actividades de defensa judicial que presten los terceros a COLPENSIONES.
5. Establecer y articular los parámetros para la atención judicial de los embargos en contra de la Empresa.
6. Articular y definir los parámetros para la atención de las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, en las que sea parte COLPENSIONES o tenga interés, directamente o a través de terceros.
7. Garantizar que se informe oportunamente, a la Vicepresidencia de Operaciones del Régimen de Prima Media, el estado de los procesos judiciales.
8. Establecer y articular los parámetros para el alistamiento del pago de las costas y el cumplimiento de las sentencias judiciales.

9. Controlar la debida atención de los requerimientos judiciales que se soliciten por los diferentes despachos judiciales a la Empresa.
10. Suscribir los actos que den respuesta a las acciones de tutelas que sean interpuestas por los ciudadanos.

Funciones generales:

1. Proponer y administrar las estrategias, políticas, lineamientos, planes y proyectos que le corresponden a la Gerencia con base en las competencias atribuidas a la Empresa.
2. Orientar a los Directores de la Gerencia en el proceso de toma de decisiones, a fin de que se obtengan los resultados esperados.
3. Controlar y evaluar el cumplimiento de los objetivos institucionales que le corresponden a la Gerencia, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por la Empresa.
4. Elaborar, determinar prioridades y ajustar los planes de acción de la Gerencia en coordinación con la Vicepresidencia y las Direcciones, con base en los análisis de diagnósticos, evaluaciones y políticas de la empresa para su adopción.
5. Responder de manera integral y oportuna a los requerimientos judiciales que se reciban en la dependencia, de los despachos, de los apoderados externos y de la Oficina Asesora de Asuntos Legales o de la Gerencia de Defensa Judicial.
6. Coordinar y administrar la planeación y ejecución de los proyectos de la Gerencia y las Direcciones a su cargo.
7. Elaborar, controlar y hacer seguimiento, al presupuesto de la Gerencia y sus dependencias de acuerdo con la programación integral de las necesidades y los instrumentos administrativos.
8. Organizar el funcionamiento de la Gerencia, proponer ajustes a la organización interna y demás disposiciones que regulan los procedimientos y trámites administrativos internos.
9. Dirigir los procesos de evaluación, investigación, implementación y administración de los diferentes servicios que requiera la Empresa y que son responsabilidad de la Gerencia para el cumplimiento de los objetivos empresariales.
10. Implementar y vigilar las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definidos que le corresponden a la Gerencia.
11. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Gerencia y sus Direcciones.
12. Dirigir en su área la implementación y sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión Institucional y sus componentes, en coordinación con las demás dependencias de la Empresa.
13. Coordinar la administración de los sistemas de información de la Gerencia de acuerdo con las atribuciones de la Empresa y los sistemas de información empresarial.
14. Coordinar la atención de los requerimientos de los usuarios internos o externos y brindar la asesoría y respuesta oportuna relacionada con la responsabilidad que le corresponde a la Gerencia.
15. Orientar, controlar y supervisar a los directores del área, las respuestas a los informes que soliciten los órganos de control, a los requerimientos de jueces y fiscales, respuestas a los informes internos y requerimientos que soliciten la rama legislativa y las instancias de la rama ejecutiva, en especial el Ministerio del Trabajo.
16. Dirigir los procesos de evaluación, investigación, implementación y administración de los diferentes servicios que requiere la Empresa y que son responsabilidad de la Gerencia para el cumplimiento de los objetivos empresariales
17. Implementar y vigilar las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definidos que le corresponda a la Gerencia
18. Orientar, controlar y supervisar los diferentes procesos contractuales que se lleven a cabo en la Gerencia o sus dependencias.
19. Suscribir las certificaciones, informes, respuestas a peticiones, reclamos, sugerencias y demás que sean necesarios para el adecuado ejercicio de sus funciones que correspondan al área y que no sean competencia de otra dependencia.
20. Hacer el control y seguimiento a la ejecución presupuestal de los recursos a su cargo y monitoreo a la supervisión de los contratos de su dependencia.
21. Dirigir y articular la formulación de los planes estratégicos y operativos de COLPENSIONES.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

22. Orientar, dirigir y articular la gestión de las dependencias bajo su responsabilidad, para el cumplimiento de los planes, programas y proyectos de la Empresa.
23. Asistir y liderar las reuniones de los consejos, juntas, comités y demás cuerpos internos y externos en los cuales sea designado de acuerdo a las competencias de la Empresa.
24. Presentar los informes propios de su gestión y los que le sean solicitados por la Presidencia, las demás áreas de la Empresa, los organismos externos y los entes de control.
25. Participar en la aprobación de los procesos de COLPENSIONES y en la generación de acuerdos de niveles de servicio cuando así se requiera.
26. Participar en la identificación, medición y control de riesgos relacionados con los procesos asociados al área.
27. Aprobar y garantizar el cumplimiento a los planes de mejoramiento presentados a los entes de control y a la oficina de control interno.
28. Participar activamente en el establecimiento, fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y en el desarrollo y sostenimiento del sistema integrado de gestión.
29. Garantizar la organización, conservación, uso, manejo y custodia de los documentos de conformidad con lo establecido en la Ley General de Archivos.
30. Participar activamente en pausas activas, capacitaciones y actividades para la promoción y prevención de Seguridad y Salud en el Trabajo.
31. Procurar el cuidado integral de su salud, suministrando información clara, veraz y completa sobre su estado de salud.
32. Utilizar y mantener adecuadamente las instalaciones y equipos a su cargo.
33. Reportar oportunamente actos y condiciones inseguras, incidentes, accidentes y emergencias. En caso de ser necesario, participar activamente en las investigaciones de accidentes presentados en su área de trabajo.
34. Atender las indicaciones del personal experto en caso de que ocurra una emergencia.
35. Evitar el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y sustancias psicoactivas dentro de las instalaciones del lugar de trabajo.
36. Las demás inherentes a la naturaleza del cargo, la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos y las que le asigne el Presidente o el Jefe inmediato.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Que las funciones desempeñadas en atención a la asignación de funciones como DIRECTOR, CODIGO 130, GRADO 06 de la DIRECCIÓN DE PROCESOS JUDICIALES, fueron las siguientes:
Funciones específicas:

1. Representar judicial y extrajudicialmente a COLPENSIONES, en los procesos judiciales y procedimientos administrativos en los que sea parte, o tenga algún interés y se relacionen con el Régimen de Prima media, y expedir los poderes necesarios cuando así lo estime conveniente.
2. Dirigir la verificación y control de los procesos judiciales en los que sea parte COLPENSIONES y mantener su permanente actualización.
3. Garantizar que se informe oportunamente, a la Gerencia de Defensa Judicial y demás dependencias que requieran, sobre el estado de los procesos judiciales.
4. Gestionar, con las dependencias de la Empresa, los documentos e información necesaria para la debida defensa judicial de los intereses de la Empresa.
5. Gestionar el suministro de los documentos e información necesarios a los abogados externos, para la debida defensa judicial de los intereses de la Empresa.
6. Controlar y hacer seguimiento al cumplimiento de los lineamientos y estrategias de defensa judicial realizada directamente o a través de terceros.
7. Ejercer la supervisión de la actividad de los abogados que representan a la Empresa en los Procesos Judiciales y arbitrales, en los cuales COLPENSIONES es parte como demandante o demandada o tiene interés, relacionados con el Régimen de Prima Media.
8. Gestionar jurídicamente los embargos judiciales directamente o a través de terceros.
9. Gestionar el alistamiento para el cumplimiento de las sentencias y el pago de las costas judiciales a cargo de la Empresa.
10. Dirigir el cálculo de la provisión de los procesos judiciales y la valoración de la pretensión de los mismos.

11. Realizar el cierre de las solicitudes de cumplimiento de sentencias, a través de acto administrativo, cuando se reúnan los requisitos del desistimiento tácito previstos en la normatividad vigente.
12. Dirigir la custodia de los títulos judiciales de la Empresa, durante el tiempo que permanezca en la dependencia para su gestión.
13. Direccionar el análisis de los procesos judiciales en las que haga parte COLPENSIONES o tenga algún interés y proponer políticas para la prevención del daño antijurídico y reducción del litigio.
14. Participar en la definición de las reglas de negocio para orientar, clasificar, radicar, y direccionar adecuada y oportunamente las peticiones, solicitudes y requerimientos que se reciban a través de los distintos canales de atención.
15. Definir y entregar a la Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS los lineamientos y parámetros para la programación de la producción del área.

Funciones generales:

1. Aplicar las estrategias, políticas, lineamientos, planes y proyectos que le corresponden a la Dirección con base en las políticas, diagnósticos y atribuciones de La Empresa.
2. Controlar y evaluar el cumplimiento de los objetivos institucionales que le corresponden a la Dirección, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por la Vicepresidencia correspondiente y la normatividad vigente.
3. Elaborar, determinar prioridades y ajustar planes de acción de la Dirección con base en análisis de diagnósticos, evaluaciones y políticas de la Empresa.
4. Organizar el funcionamiento de la Dirección, proponer ajustes a la organización interna y demás disposiciones que regulan los procedimientos y trámites administrativos internos.
5. Coordinar la planeación y ejecución de los proyectos de la Dirección de acuerdo con lineamientos, políticas, estándares de calidad y deberes y derechos de los servidores públicos.
6. Ejecutar el presupuesto de la Dirección de acuerdo con la programación integral de las necesidades y los instrumentos administrativos.
7. Ejecutar los procesos de evaluación, investigación, implementación y administración de los diferentes servicios que requiera la Dirección para el cumplimiento de los objetivos misionales.
8. Implementar y vigilar las metodologías, estándares, procedimientos y mecanismos definidos que le corresponden a la Dirección en coordinación con los lineamientos de la Vicepresidencia correspondiente.
9. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Dirección.
10. Coordinar el seguimiento, control y evaluación del desarrollo de proyectos que la Empresa contrate con terceros y que sean responsabilidad de la Dirección.
11. Operativizar los Acuerdos de servicio que le corresponda a la dependencia, en los asuntos de su competencia.
12. Apoyar la implementación y sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión Institucional y sus componentes, en coordinación con las demás dependencias de la Empresa.
13. Dirigir la administración de los sistemas de información de la Dirección de acuerdo con las atribuciones de La Empresa y los sistemas de información institucional.
14. Atender los requerimientos de los usuarios internos o externos y brindar la asesoría y respuesta oportuna relacionada con la responsabilidad que le corresponde a la Dirección.
15. Generar procesos de interacción entre las dependencias, para realizar una intervención integral y articulada encaminada a cumplir los objetivos de la Empresa.
16. Suscribir las certificaciones, informes, respuestas a peticiones, reclamos, sugerencias y demás que sean necesarios para el adecuado ejercicio de sus funciones que correspondan al área y que no sean competencia de otras dependencias.
17. Participar en la formulación de los planes estratégicos y operativos de COLPENSIONES.
18. Orientar, dirigir y articular la gestión de los equipos de trabajo bajo su responsabilidad, para el cumplimiento de los planes, programas y proyectos de la Empresa.
19. Asistir a las reuniones de los consejos, juntas, comités y demás cuerpos internos y externos en los cuales sea designado de acuerdo a las competencias de la Empresa.

V I G I L A D O SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

20. Presentar los informes propios de su gestión y los que le sean solicitados por la Presidencia, las demás áreas de la Empresa o por los organismos externos.
21. Participar en la formulación de los procesos de COLPENSIONES y en la generación de acuerdos de niveles de servicio cuando así se requiera.
22. Participar en la identificación, medición y control de riesgos relacionados con los procesos asociados al área.
23. Aprobar y garantizar el cumplimiento a los planes de mejoramiento presentados a los entes de control y a la oficina de control interno.
24. Participar activamente en el establecimiento, fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y en el desarrollo y sostenimiento del sistema integrado de gestión.
25. Garantizar la organización, conservación, uso, manejo y custodia de los documentos de conformidad con lo establecido en la Ley General de Archivos.
26. Participar activamente en pausas activas, capacitaciones y actividades para la promoción y prevención de Seguridad y Salud en el Trabajo.
27. Procurar el cuidado integral de su salud, suministrando información clara, veraz y completa sobre su estado de salud.
28. Utilizar y mantener adecuadamente las instalaciones y equipos a su cargo.
29. Reportar oportunamente actos y condiciones inseguras, incidentes, accidentes y emergencias. En caso de ser necesario, participar activamente en las investigaciones de accidentes presentados en su área de trabajo.
30. Atender las indicaciones del personal experto en caso de que ocurra una emergencia.
31. Evitar el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y sustancias psicoactivas dentro de las instalaciones del lugar de trabajo.
32. Las demás inherentes a la naturaleza del cargo, la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos y las que le asigne el Presidente o el Jefe inmediato.

La presente se expide en Bogotá D.C., el ocho (08) de febrero de 2021 a solicitud de la interesada.



RICARDO AGUIRRE CARDENAS
DIRECTOR DE GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO

Revisó: Sonia Yanet Martínez Venegas, Profesional Máster Código 320, Grado 08.

Elaboró: Sonia Andrea García Bustos, Analista Código 420, Grado 04.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECI

De: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
Enviado el: martes, 19 de enero de 2021 10:04 a. m.
Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: RV: CONTESTACION DEMANDA JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO
Datos adjuntos: DEMANDA JUZ 37.pdf

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
...SECG...

De: Maria Consuelo Moreno Cuellar <maria.moreno@idu.gov.co>
Enviado: lunes, 18 de enero de 2021 5:14 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: CONTESTACION DEMANDA JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO

PROCESO 11001333603720200016700
DEMANDANTE:MARIA FATIMA LOPEZ
DEMANDADO IDU Y OTROS

Señor
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRUCITO JUDICIAL
E. S. D.

REF: REPARACION DIRECTA 11001333603720200016700
DEMANDANTE: MARIA FATIMA LOPEZ
DEMANDADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO

MARIA CONSUELO MORENO CUELLAR, mayor y vecina de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No.51.848.638 de Bogotá abogada en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 51.848.638 del C. S. de la J. actuando en calidad de apoderado especial de **EL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU,** identificada con NIT 899.999.081-6, acudo a su Despacho dentro del término legal, a fin de presentar escrito de **CONTESTACIÓN DE DEMANDA**, conforme lo dispuesto en el artículo 175 de la ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

DE LOS ANTECEDENTES PROPUESTOS POR LOS DEMANDANTES

HECHOS DEL PRIMERO AL QUINTO : NO ME CONSTAN QUE SE PRUEBEN

HECHO SEXTO: No es un hecho. Es una afirmación subjetiva y carente de sustento probatorio.

HECHO SEPTIMO: No es un hecho. Es un informe del cual se hacen afirmaciones subjetivas.

HECHO OCTAVO AL DECIMO TERCERO: No son hechos. Son documentos a los cuales se les realizará un análisis para determinar su objetividad e imparcialidad.

HECHO DECIMO CUARTO: No so hechos. Son documentos a los cuales se es realizará un análisis para determinar su objetividad e imparcialidad junto con otros documentos como el obrante en la página 50 de los anexos de la demanda suscrito por el Subteniente Camilo Andres Lancheros en el cual en las casillas 20 y 21 quedó consignado que se dio una instrucción de reducir la velocidad y el obrante a folio 116, testimonio de William Alfredo Mesa, en el que se manifestó que uno de sus compañeros se cayó de la moto por un microsueño; esta situación y que el personal estaba cansado fue comunicado por él al capitán Puentes; también manifestó que en la vía existían unas paletas y unas cintas que no se visualizaban. De otra parte manifestó que los patrulleros accidentados iban a 60 Kms.

DECOMO QUINTO Y DECIMO OCTAVO: No son hechos Son documentos a los cuales se les realizará un análisis para determinar la veracidad, objetividad e imparcialidad.

DECIMO NOVENO:

VIGESIMO: Nome consta. Que se pruebe.

VIGESIMO PRIMERO: No es un hecho. Es una afirmación subjetiva y carente de sustento

probatorio, ya que no están claramente determinadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como sucedieron los hechos.

VIGESIMO SEGUNDO: No me consta. Que se pruebe.

DE LAS PRETENSIONES PROPUESTAS POR LOS DEMANDANTES

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones presentadas, por carecer de objeto y no tener sustento probatorio que le permita a las demandantes endilgar una responsabilidad a la administración Distrital y mucho menos al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU.

DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL IDU

INSUFICIENCIA DE MATERIAL PROBATORIO PARA DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD

No se pueden determinar claramente las circunstancias de modo tiempo y lugar, por cuanto no hay claridad sobre los siguientes hechos:

Quíen conducía la motocicleta, si el conductor iba distraído, no se aportó el resultado de las pruebas de toxicología y de alcoholemia, por lo tanto no se puede concluir que la existencia de un hueco haya sido la causa eficiente del accidente.

En la página 50 de los anexos obra un informe suscrito por el Subteniente Camilo Andres Lancheros en el cual en las casillas 20 y 21 quedó consignado que se dio una instrucción de reducir la velocidad, de lo que se concluye que hubo exceso de velocidad.

En la página 112 se encuentra el testimonio rendido por la señora Marcela del Pilar Hoyos, quien manifestó ser la esposa del señor Salazar Tao Anderson Danilo, y que ese día él tenía asignada una moto; a la pregunta de que si él se había accidentado alguna vez, respondió que con esta era la sexta vez de lo que claramente se puede concluir que no era una persona que conducía con cuidado pues expuso su vida en más de una oportunidad y que si era el conductor de la moto al momento del accidente, faltó al deber objetivo de cuidado, esto aunado a que en el testimonio de Cristian Camilo Estrada, obrante a folio 114, manifestó que la moto era conducida por el patrullero Luna pero que no sabía si en el recorrido realizaron algún cambio con el patrullero Salazar, dijo también que la noche anterior habían trasnochado.

En el testimonio de William Alfredo Mesa, obrante a folio 116, se manifestó que uno de sus compañeros se cayó de la moto por un microsueño; esta situación y que el personal estaba cansado fue comunicado por él al capitán Puentes; también manifestó que en la vía existían unas paletas y unas cintas que no se visualizaban. De otra parte manifestó que los patrulleros accidentados iban a 60 Kms.

Estas pruebas dejan varios interrogantes y dudas como ya se manifestó, quien

conducía la moto? los patrulleros estaban cansados y trasnochados pudo ser que así como uno de ellos se cayó de la moto por un microsueño, al conductor de la moto le sucediera lo mismo, no están los resultados de las pruebas de toxicología y alcoholemia para saber con claridad si no habían ingerido alguna droga o bebida alcohólica. Lo que sí queda claramente establecido es que el que iba conduciendo la moto lo hacía violando la norma de tránsito y con exceso de velocidad.

CICLISTAS Y MOTOCICLISTAS. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo. Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa
Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro. No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.
No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.
Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad. No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar. Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo 69 de este código.
Cuando se asume la conducción de vehículos en una ciudad como nuestra Capital, cuya infraestructura se encuentra todos los días en mantenimiento, avance, deterioro, y recuperación, quien realiza tal actividad deberá ejercerla con mayor cuidado y responsabilidad, atendiendo de manera consciente y concentrada la realización de esa actividad peligrosa.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Existen unas causales eximentes de responsabilidad del Estado, entre ellas la culpa exclusiva de la víctima, es así como de los medios de prueba se puede establecer que el occiso conducía con exceso de velocidad al momento del accidente, máxime que en el informe de accidente de tránsito se dejó consignado que el accidente acaeció a las 4:30 de la mañana cuando las condiciones de visibilidad no son las mejores, vulnerando las normas de tránsito toda vez que en el artículo 74 del Código Nacional de Tránsito establece que cuando las condiciones de visiblidad se disminuyen, la velocidad máxima permitida es de 30 kilómetros por hora, y no se requiere ser un experto en física para establecer que a una velocidad de 30

kilómetros por hora el conductor de un vehículo puede maniobrar en caso de que exista un obstáculo en la vía. No debe desconocerse además que la actividad de conducción ha sido catalogada como una actividad riesgosa o peligrosa, por tanto quienes se dedican a esta actividad lo deben hacer con la mayor cautela posible, lo cual no se avizora en el presente caso, en el que se advierte una vulneración de las normas de tránsito por parte del occiso, quien se desplazaba con exceso de velocidad , prueba de ello son las entrevistas rendidas por WILLIAM ALFREDO MESA quien manifestó que los patrulleros accidentados iban a 60 kms y HELBER MATOMA RODRIGUEZ quien manifestó que iban a 70 kms, de igual manera en el informe rendido por CAMILO ANDRES LANCHEROS en el cual quedó consignado de que se dio una instrucción de reducir la velocidad.

Así las cosas, se infiere que no hay certeza que el supuesto de hecho originador del daño haya sido la existencia de un hueco o desnivel, toda vez que esta circunstancia no se encuentra probada y no hay razones de hecho, ni de derecho, que indiquen que a la Entidad se le pueda endilgar la responsabilidad administrativa alguna por falla en el servicio, al no existir daño antijurídico atribuible a la omisión o acción del Estado.

COBRO DE LO NO DEBIDO POR CONSIDERARSE ACCIDENTE DE TRABAJO Y HABER RECIBIDO INDEMNIZACION POR PARTE DE LA POLICIA NACIONAL

Teniendo en cuenta la calificación informe administrativo por muerte 008-2018 de fecha 2 de abril de 2018 suscrita por el Brigadier HOOVER ALFREDP PERILLA ROMERO, obrante a folios 55 a 64 de las documentales aportadas por el demandante, se considero como un accidente de trabajo y por ende en virtud del artículo 69 del decreto 1091 de 1995, el fallecimiento del policial debe ser atribuido a “muerte en actos de servicio”, razón por la cual se envió al área de prestaciones sociales para la valoración correspondiente. De lo anterior se deduce que los beneficiarios del policial fueron indemnizados, por lo que se solicitará en las pruebas que la policía certifique que suma de dinero pagó por dicho concepto.

PRUEBAS Y ANEXOS

Poder debidamente conferido

5.2 OFICIOS

Ruego se oficie a los siguientes.

Sírvase librar oficio con destino **Al REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO – RUNT,** y a la secretaria de movilidad de la ciudad de Bogotá, D.C. para que estos organismos certifiquen si el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ, identificado en vida con cédula de ciudadanía No. 1086331015 **,** contaba con licencia de conducción, en caso

afirmativo si estaba vigente para el año 2017, de qué tipo, y los comparendos o multas por infracciones cometidas por él, para los años 2017 y 2018.

Sírvase librar oficio con destino al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, para que allegue copia de la necropsia y los resultados de las pruebas de toxicologia y embriaguez solicitadas en la necropsia del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ identificado en vida con cédula de ciudadanía No.1086331015, por el médico forense HECTOR GOMEZ MONTERO.

Sírvase Librar oficio al área de prestaciones sociales y de tesorería de la Policía Nacional para que certifique el valor cuantificado para el pago de la indemnización y la fecha y el valor pagado a los familiares de JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ identificado en vida con la cedula de ciudadanía 108633015 de acuerdo a la calificación informe administrativo por muerte 008-2018 de fecha 2 de abril de 2018.

INTERROGATORIO DE PARTE
De la señora JULIETH COSTA PINZON, quien realizó el informe policial de accidente de tránsito para que lo sustente y/o ratifique

NOTIFICACIONES

Al Director Técnico de Gestión Judicial Carlos Francisco Ramírez Cárdenas en la calle 20 No.9-20 piso tercero y/o en el correo notificacionesjudiciales@idu.gov.co

A la suscrita apoderada en la calle 20 No. 9-20 tercer piso y/o al correo morenomariaconsuelo544@gmail.com.

Atentamente,



MARIA CONSUELO MORENO CUELLAR
C.C.51.848.638 de Bogotá
T.P.81.186 del CS de la Jud.

Bogotá D.C., enero 18 de 2021

Señor(a)
NULL
Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogota - Bogota D.c. Null Null
Carrera 57 Nº 43 – 91 Piso 5 Sede Judicial Del Can
CP: 111321
Email: jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co
Bogotá - D.C.

REF: PODER PROCESO 11001333603720200016700 DEMANDANTE MARIA FATIMA LOPEZ

CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS, mayor de edad domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 19.347.179 de Bogotá, actuando en calidad de Director Técnico de Gestión Judicial del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO en adelante IDU, según resolución de nombramiento número 002498 del 4 de marzo de 2020, y con Acta de Posesión No 044 de 10 marzo de 2020, establecimiento público del orden Distrital, creado mediante Acuerdo 19 de 1972 del Concejo de Bogotá, D.C., en virtud de la delegación de funciones señaladas en los Acuerdos 001 y 002 del 3 de febrero de 2009 expedidos por el Consejo Directivo y en especial las asignadas, mediante resolución 002307 de mayo 30 de 2019, por la cual se delegan funciones en los Subdirectores Generales, Directores y Subdirectores Técnicos del IDU expedida por la Dirección General, manifiesto a su despacho que confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora MARIA CONSUELO MORENO CUELLAR, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 81186 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía No.51.848.638 de Bogotá, para que represente a la Entidad ante su despacho y en general asuma la defensa de los Derechos e intereses del Instituto dentro del proceso de la referencia.

La apoderada queda facultada en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y en especial para conciliar de conformidad con las directrices impartidas por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del IDU, transigir, recibir depósitos o títulos judiciales, sustituir y reasumir el poder, interponer

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 55548 de julio 29 de 2015

recursos y ejercer las demás facultades necesarias para el cumplimiento de este mandato.

Sírvase señor Juez reconocer personería a la apoderada en los términos y para los efectos del presente poder, quien recibirá notificaciones por vía electrónica en el correo morenomariaconsuelo544@gmail.com.

Acepto,

MARIA CONSUELO MORENO CUELLAR
C.C. No. 51.848.638 de Bogotá
T. P. No. 81.186del Consejo Superior de la Judicatura

Cordialmente,



Carlos Francisco Ramirez Cardenas
Director Técnico de Gestión Judicial
Firma mecánica generada en 18-01-2021 12:25 PM

Anexos: DIEZ Y SEIS (16)

Elaboró: Maria Consuelo Moreno Cuellar-Dirección Técnica De Gestión Judicial

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 55548 de julio 29 de 2015

Calle 22 No. 6 - 27
Código Postal 110311
Tel: 3386660
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

BUREAU VERITAS Certification
CMD
efr certificado en conciliación
ISO 22301 LL-C (Certification) 571147
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Instituto
DESARROLLO URBANO

ACTA DE POSESIÓN No. 044

En Bogotá D.C., el día diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020), luego de que la Subdirección Técnica de Recursos Humanos verificara el cumplimiento de los requisitos para dar posesión y que quien tomará posesión no está incurso en inhabilidad alguna para ejercer el empleo objeto de provisión, compareció **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.347.179, con el objeto de tomar posesión del empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA**, de la planta de empleos públicos del Instituto de Desarrollo Urbano, nombrado mediante Resolución No. 002498 del 4 de marzo de 2020, con carácter de **NOMBRAMIENTO ORDINARIO.**

Conforme a lo ordenado por el artículo 2.2.5.1.8 del Decreto No. 648 del 2017, mediante el cual se modifica y adiciona el Decreto No. 1083 de 2015, bajo la gravedad del juramento, prometió respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes, así como desempeñar a cabalidad los deberes que le impone su cargo.

Fecha de Efectividad: Diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020).

DIRECTOR GENERAL
DIEGO SÁNCHEZ FONSECA

EL POSESIONADO

SUBDIRECTORA TÉCNICA (E) DE RECURSOS HUMANOS
ALEJANDRA MUÑOZ CALDERÓN

Datos de contacto del posesionado:

Dirección: Carrera 49A 80A-40

Teléfono: 3002093190

RESOLUCIÓN NÚMERO 002498 DE 2020

"POR LA CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO Y SE DA POR TERMINADO UN ENCARGO"

EL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO DE BOGOTÁ D.C., en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el Acuerdo 19 de 1972 del Concejo de Bogotá D.C., el Acuerdo No. 001 de 2009 del Consejo Directivo del IDU, y

CONSIDERANDO:

Que por necesidades del servicio se requiere proveer de manera definitiva mediante nombramiento ordinario, el empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA.**

Que el mencionado empleo público se encuentra provisto transitoriamente mediante encargo, con el doctor **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.347.179, de conformidad con lo establecido en la Resolución No. 009626 del 18 de noviembre de 2019 y el acta de posesión No. 169 del 22 de noviembre de 2019.

Que la Subdirección Técnica de Recursos Humanos verificó el cumplimiento de los requisitos para el empleo y estableció que el doctor **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.347.179, cumple con los requisitos mínimos exigidos para desempeñar el empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA** y no se encuentra incurso en inhabilidad alguna para ejercer el empleo objeto de provisión.

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 909 de 2004 y en la Circular Externa No. 004 del 29 de enero de 2019, emitida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C. y el Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital – DASCD, el día 11 de febrero de 2020, le fue aplicada la Evaluación de Competencias Comportamentales de empleos de naturaleza gerencial SEVCOM – DASCD al doctor **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS**, previo a la designación en el empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA.**

Que comoquiera que se requiere proveer con carácter de nombramiento ordinario el empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA**, se hace necesario dar por terminado el encargo efectuado en el mismo empleo, al doctor **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS.**

En mérito de lo expuesto,

Calle 22 No. 6 - 27
Código Postal 110311
Tel: 3386660
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

BUREAU VERITAS Certification
ISO 27001:2013 BUREAU VERITAS Certification
ISO 22301
571147
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 002498 DE 2020

"POR LA CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO Y SE DA POR TERMINADO UN ENCARGO"

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Nombrar con carácter ordinario al doctor **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.347.179, en el empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA**, de la planta de empleos públicos del Instituto de Desarrollo Urbano, con una asignación básica mensual vigente de Diez Millones Setecientos Cuarenta y Seis Mil Novecientos Veintiocho Pesos M/cte. ($10.746.928.oo) y gastos de representación de Cuatro Millones Doscientos Noventa y Ocho Mil Setecientos Setenta y Un Pesos M/cte. ($4.298.771.oo).

ARTÍCULO SEGUNDO. Dar por terminado, a partir de la fecha en que tome posesión el **CARLOS FRANCISCO RAMÍREZ CÁRDENAS**, el encargo efectuado al referido servidor público, a través de la Resolución No. 009626 del 18 de noviembre de 2019, en el empleo denominado **DIRECTOR TÉCNICO, CÓDIGO 009, GRADO 05** de la **DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN JUDICIAL** de la **SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA**.

ARTÍCULO TERCERO. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los cuatro días del mes de marzo de 2020.

DIEGO SÁNCHEZ FONSECA
DIRECTOR GENERAL

Subdirectora General de Gestión Corporativa
Subdirectora Técnica de Recursos Humanos
Profesional Especializado STRH

A: Rosita Esther Barrios Figueroa
A: Paula Tatiana Arenas González
E: Sebastián Jiménez Leal

Calle 22 No. 6 - 27
Código Postal 110311
Tel: 3386660
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 22301
571147
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
MOVILIDAD
Instituto de Desarrollo Urbano

SGJ
20194050023076

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

LA DIRECTORA GENERAL DEL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO –IDU,
en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 209 y 211 de la Constitución Política; 9º, 10º y 11 de la Ley 489 de 1998; 12 de la Ley 80 de 1993; 21 de la Ley 1150 de 2007, Acuerdo Distrital 19 de 1972 y Acuerdos 01 y 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y,

CONSIDERANDO:

Que de conformidad con el artículo 209 de la Constitución Política *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones".*

Que el artículo 211 Constitucional estableció que corresponde a la Ley fijar las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar funciones en sus subalternos o en otras autoridades.

Que el artículo 9° de la Ley 489 de 1998 prescribe que: *"Las autoridades administrativas en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias. Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley".*

Que los artículos 10º y 11 de la Ley 489 de 1998 señalan los requisitos de la delegación y las funciones de las autoridades administrativas que son indelegables.

Que el artículo 12 de la Ley 80 de 1993, adicionado por el artículo 21 de la Ley 1150 de 2007, establece que *"Los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes (...)".*

Que los artículos 29 y 30 del Acuerdo 01 del Consejo Directivo del IDU, establece las funciones generales de la Directora General y la facultan para delegar las que considere convenientes en los servidores públicos del nivel directivo y asesor, conforme a los criterios establecidos en la Ley 489 de 1998.

Que en desarrollo de los principios que rigen la función administrativa, en particular los atinentes a la celeridad y economía y con el fin de cumplir los cometidos de la Administración y optimizar los procesos administrativos para una adecuada y eficiente prestación del servicio, desde el año 2011 las delegaciones de funciones de la Dirección General, en los servidores públicos del nivel Directivo de la entidad, fueron unificados mediante la Resolución 7903 de 2016 de la Dirección,

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL O
EN LOS ARCHIVOS DE
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE G
SE AUTENTICA EL CONTENI
DE ESTE DOCUM
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
CO18.03578
CO18.00598

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

pero que a la fecha y después de tres (3) años dicha norma ya tiene 7 modificaciones, por tanto es pertinente recogerlas y en su lugar expedir un solo acto de delegación a efecto de racionalizar y garantizar su correcta aplicación.

Que, en mérito de lo expuesto, la Directora General del Instituto de Desarrollo Urbano,

RESUELVE:

TÍTULO I
DELEGACIONES EN MATERIA CONTRACTUAL.

ARTÍCULO 1°. Delegación en los Subdirectores Generales. Delegar en los Subdirectores Generales de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Gestión Corporativa, de acuerdo con las funciones establecidas en los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y en el Manual de Funciones y Competencias Laborales, la competencia para estructurar los términos y condiciones técnicas propias del requerimiento para adelantar la fase precontractual, celebrar los respectivos contratos y convenios, y realizar los trámites, actuaciones y expedir los actos administrativos requeridos para la debida ejecución de los convenios y contratos hasta su liquidación, incluyendo la facultad sancionatoria, cuando su cuantía sea igual o superior a 1.000 SMMLV.

Esta delegación conlleva la ordenación del gasto y del pago derivado de la celebración y ejecución de los contratos, así como la ordenación del gasto y del pago con cargo al presupuesto de los Fondos de Desarrollo Local, y el reconocimiento y pago de los pasivos exigibles.

PARÁGRAFO 1°. Además de lo previsto anteriormente, deléguese la competencia al Subdirector General de Infraestructura, en los términos indicados en el presente artículo, para adelantar la fase precontractual, celebrar los respectivos contratos, y realizar los trámites, actuaciones y expedir los actos administrativos requeridos para la debida ejecución y liquidación de los contratos de naturaleza mixta, es decir, los que contienen diseños, construcción y/o mantenimiento, sin importar su cuantía.

PARÁGRAFO 2°. Los Subdirectores Generales, de acuerdo con las cuantías e instrucciones establecidas en este acto administrativo y conforme con los manuales y procedimientos adoptados por la Entidad, tendrán la competencia para elaborar los documentos o estudios previos, adelantar los procesos de selección, celebrar los contratos o convenios, realizar las demás actuaciones o gestiones requeridas para lograr el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el IDU en virtud de los contratos y convenios y realizar las correspondientes gestiones o actuaciones post-contractuales.

PARÁGRAFO 3°. Las actuaciones contractuales, post-contractuales y demás funciones delegadas mediante el presente acto administrativo, que comprendan funciones de más de una Subdirección, y que afecten varios rubros presupuestales o que comprometan acciones del Plan Operativo Anual de Inversiones de distintos funcionarios delegatarios, deben ordenarse por la dependencia delegataria a quien corresponda el mayor valor de los recursos. En el caso que no se comprometan recursos deberá ordenarse por la Subdirección correspondiente o conjuntamente por las Subdirecciones intervinientes.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

PARÁGRAFO 4°. Las funciones delegadas en este artículo, comprenden el trámite, perfeccionamiento y legalización de las actuaciones jurídicas para la ejecución, la terminación y la liquidación de los contratos y convenios suscritos por la Dirección General del IDU con anterioridad a la presente delegación, el cual comprende igualmente, la suscripción de los actos administrativos que deban expedirse durante de la ejecución y liquidación de los mismos, así como la resolución de la impugnación que contra éstos se ejerza, y en general todos los demás actos inherentes a la actividad contractual. Cuando en los contratos o convenios referidos en el presente parágrafo confluyan funciones de más de una Subdirección, se aplicarán las reglas establecidas en el parágrafo precedente.

PARÁGRAFO 5°. Los trámites, actuaciones y actos administrativos requeridos para la debida ejecución de los contratos hasta su liquidación, hacen referencia a:

a. Adiciones, prórrogas y contratos adicionales.
b. Reconocimiento de mayores cantidades de obra.
c. Restablecimiento del equilibrio económico de los contratos.
d. Actas de suspensión y de reinicio.
e. Ejercicio de las facultades excepcionales de caducidad y de terminación, interpretación y modificación unilaterales, de imposición de multas y de declaratoria de incumplimiento para hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria, conforme con las normas vigentes que regulan la materia.
f. Declaratoria de siniestro y efectividad de la garantía única de cumplimiento y sus respectivos amparos.
g. Actas de liquidación.
h. Las demás actuaciones relacionadas, que garanticen la correcta ejecución de los contratos suscritos o que sean de competencia de los Subdirectores Generales.

ARTÍCULO 2°. Delegación en los Directores Técnicos. Delegar en los Directores Técnicos de las Subdirecciones Generales de Infraestructura, de Desarrollo Urbano y de Gestión Corporativa, de acuerdo con las funciones establecidas en los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y en el Manual de Funciones y Competencias Laborales, la competencia para estructurar los términos y condiciones técnicas propias del requerimiento para adelantar la fase precontractual, celebrar los respectivos contratos y convenios, y realizar los trámites, actuaciones y expedir los actos administrativos requeridos para la debida ejecución de los convenios y contratos hasta su liquidación, incluyendo la facultad sancionatoria, cuando su cuantía inicial sea inferior a 1.000 SMMLV.

La competencia delegada conlleva la ordenación del gasto y del pago derivado de la celebración y ejecución de los contratos, así como la ordenación del gasto y del pago con cargo al presupuesto de los Fondos de Desarrollo Local, y el reconocimiento y pago de los pasivos exigibles.

PARÁGRAFO 1°. Los Directores Técnicos, de acuerdo con las cuantías e instrucciones establecidas en este acto administrativo y conforme con los Manuales y Procedimientos adoptados por la Entidad, tendrán la competencia para elaborar los documentos o estudios previos, adelantar los procesos de selección, celebrar los contratos o convenios y realizar las demás actuaciones o gestiones requeridas para lograr el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el IDU en virtud de los contratos y convenios, y realizar las correspondientes gestiones o actuaciones post-contractuales.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL ORIGINAL QUE REPOSA
EN LOS ARCHIVOS DEL
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GE
SE AUTENTICA EL CONTENID
DE ESTE DOCUM
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

PARÁGRAFO 2°. Las actuaciones contractuales, post-contractuales y demás funciones delegadas mediante el presente acto administrativo que comprendan funciones de más de una Dirección Técnica, que afecten varios rubros presupuestales o que comprometan acciones del Plan Operativo Anual de Inversiones de distintos funcionarios delegatarios, deben ordenarse por la dirección delegataria a quien corresponda el mayor valor de los recursos.

PARÁGRAFO 3°. Las funciones delegadas en el presente acto administrativo, comprenden el trámite, perfeccionamiento y legalización de las actuaciones jurídicas para la ejecución, la terminación y la liquidación de los contratos y convenios suscritos por la Dirección General del IDU con anterioridad a la presente delegación, el cual comprende igualmente, la suscripción de los actos administrativos que deban expedirse durante de la ejecución y liquidación de los mismos, así como la resolución de la impugnación que contra éstos se ejerza, y en general todos los demás actos inherentes a la actividad contractual. Cuando en los contratos o convenios referidos en el presente parágrafo confluyan funciones de más de una Subdirección o Dirección, se aplicarán las reglas establecidas en el parágrafo precedente.

PARÁGRAFO 4°. Los trámites, actuaciones y actos administrativos requeridos para la debida ejecución de los contratos hasta su liquidación, hacen referencia a:

a. Adiciones, prórrogas y contratos adicionales.
b. Reconocimiento de mayores cantidades de obra.
c. Restablecimiento del equilibrio económico de los contratos.
d. Actas de suspensión y de reinicio.
e. Ejercicio de las facultades excepcionales de caducidad y de terminación, interpretación y modificación unilaterales, de imposición de multas y de declaratoria de incumplimiento para hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria, de conformidad con las normas vigentes que regulan la materia.
f. Declaratoria de siniestro y efectividad de la garantía única de cumplimiento y sus respectivos amparos.
g. Actas de liquidación.
h. Las demás actuaciones relacionadas, que garanticen la correcta ejecución de los contratos suscritos y que resulten de competencia de los Directores Técnicos.

ARTÍCULO 3°. Delegación en el Subdirector General de Gestión Corporativa. Delegar en el Subdirector General de Gestión Corporativa, de acuerdo con las funciones establecidas en el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes competencias:

3.1. Celebrar los contratos de Prestación de Servicios Profesionales y de Apoyo a la Gestión, conforme con el Plan Anual de Adquisiciones del IDU aprobado por la Dirección General, sin límite de cuantía, y realizar los trámites, actuaciones y actos administrativos requeridos para la debida ejecución de estos contratos hasta su liquidación, incluyendo la facultad sancionatoria, cuando sea del caso.

Esta delegación conlleva la ordenación del gasto derivado de la celebración y ejecución de los contratos, así como suscribir adiciones, prórrogas actas de liquidación y demás modificaciones contractuales; garantizar el restablecimiento del equilibrio económico;

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
CO18.03578
CO18.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

ejercer las facultades excepcionales de caducidad, terminación, interpretación y modificación unilaterales; imponer multas, declarar el incumplimiento para hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria, declarar la ocurrencia del siniestro, y hacer efectiva la garantía única de cumplimiento y sus respectivos amparos.

PARÁGRAFO 1°. Corresponde al Subdirector Técnico de Recursos Humanos, la competencia para la ordenación del pago derivado de la celebración y ejecución de los contratos previstos en este artículo.

PARÁGRAFO 2°. Corresponde a la Dirección Técnica de Gestión Contractual, la expedición y suscripción de certificaciones relacionadas con la información requerida para el Registro Único de Proponentes, así como la totalidad de las certificaciones en las que conste el objeto, contratista, plazo y valor de los contratos de Prestación de Servicios Profesionales y de Apoyo a la Gestión, celebrados por el IDU.

3.2. La competencia para dirigir y adelantar la fase precontractual y celebrar los contratos y convenios relacionados con el ejercicio de las atribuciones propias de las Oficinas Asesoras de Planeación y Comunicaciones y de la Oficina de Atención al Ciudadano, sin cuantía y sin límite de cuantía; así como realizar los trámites, actuaciones y actos administrativos requeridos para su ejecución y liquidación. Esta delegación conlleva la ordenación del gasto y del pago derivado de la celebración y ejecución de los contratos y convenios suscritos, así como el reconocimiento y pago de los pasivos exigibles.

ARTÍCULO 4°. Delegación en el Subdirector General Jurídico. Delegar en el Subdirector General Jurídico, de acuerdo con las funciones establecidas en el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, la competencia para dirigir y adelantar los trámites y actuaciones de selección y celebrar contratos de prestación de servicios con personas naturales o jurídicas, sin límite de cuantía, cuyo objeto sea, por una parte, la elaboración de conceptos en asuntos que requieran especiales conocimientos científicos, técnicos, jurídicos o artísticos, y por otra, para la asesoría o representación del Instituto ante instancias judiciales, extrajudiciales o administrativas; así como realizar los trámites, actuaciones y actos administrativos requeridos para su ejecución y liquidación de los mismos. Esta delegación conlleva la ordenación del gasto y del pago derivado de la celebración y ejecución de los contratos suscritos, así como el reconocimiento y pago de los pasivos exigibles.

ARTÍCULO 5°. Delegación en el Director Técnico de Administración de Infraestructura. Delegar en el Director Técnico de Administración de Infraestructura, de conformidad con los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

5.1. Adelantar las actuaciones procesales y expedir los actos administrativos relacionados con la declaración de incumplimiento y efectividad de la garantía única de cumplimiento en su amparo de calidad y estabilidad de la obra, constituida dentro de los contratos de obra de infraestructura vial y espacio público, en los procedimientos iniciados con anterioridad a la vigencia de la Ley 1474 de 2011.

5.2. Citar a audiencia al contratista y a la compañía aseguradora con el fin de debatir el posible incumplimiento, de conformidad con el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

INSTITUTO DE DESA
ES FOTOCOPIA TOMADA DE
EN LOS ARCHIVOS
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE
SE AUTENTICA EL CONTENIDO DEL ANVERSO
DE ESTE DOCUMENTO.
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
CO18.03579
CO18.00598

de la norma que le modifique, adicione o sustituya, dentro de los procesos de efectividad de la garantía única de cumplimiento en su amparo de calidad y estabilidad de la obra, constituida dentro de los contratos de obra de infraestructura vial y espacio público.

5.3. Adelantar la audiencia en la que, entre otras actuaciones procesales, se presentarán las circunstancias de hecho que motivan la actuación, enunciando las posibles normas o cláusulas contractuales posiblemente infringidas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista, de conformidad con el literal b) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

5.4. Expedir el acto administrativo mediante el cual decida sobre la declaratoria o no de incumplimiento y efectividad de la garantía única de cumplimiento en su amparo de calidad y estabilidad de la obra, constituida dentro de los contratos de obra de infraestructura vial y espacio público, en los términos del literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

5.5. Resolver el recurso de reposición interpuesto contra et acto administrativo por el cual se declara el incumplimiento y efectividad de la garantía única de cumplimiento en su amparo de calidad y estabilidad de la obra, a que se refiere el literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

5.6. Suspender la audiencia en los términos del literal d) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

5.7. Dar por terminado el procedimiento, en cualquier momento, en caso de que tenga conocimiento de la cesación de la situación de incumplimiento, en los términos del literal d) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan, y resolver los recursos a que haya lugar.

PARÁGRAFO. La delegación incluye la elaboración de todos los actos administrativos, la recepción de pruebas, las notificaciones y demás actuaciones procesales a que haya lugar.

ARTÍCULO 6°. Competencia residual de la Dirección General. En todo caso, siempre que el Director General del Instituto lo considere pertinente, retomará, sin que medie acto administrativo alguno, la competencia para la suscripción de contratos o convenios, sin perjuicio de que la delegación continúe vigente en relación con las funciones delegadas respecto de la ejecución y liquidación de dichos contratos o convenios.

ARTÍCULO 7°. Excepciones a las delegaciones contractuales. Están excluidas de las delegaciones en materia contractual establecidas en este título, la celebración y suscripción de los contratos y convenios que correspondan a los eventos que a continuación se enuncian:

7.1. Contratos de empréstito.

7.2. Contratos de asociación para la constitución de sociedades, o constitución de personas jurídicas de ningún orden ni naturaleza.

7.3. Contratos o convenios para el desarrollo directo de actividades científicas y tecnológicas.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

7.4. Contratos de garantía, ni constitución de gravámenes, ni derechos reales de ninguna índole con cargo al erario público ni al patrimonio de la entidad, ni los que impliquen disposición de bienes.

ARTÍCULO 8°. Competencia en los Subdirectores Generales, Directores Técnicos y Subdirectores Técnicos para solicitar CDP. Corresponde a los Subdirectores Generales, Directores Técnicos y Subdirectores Técnicos, de conformidad con las funciones asignadas en los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y el Manual Específico de Funciones de Competencias Laborales, la competencia para solicitar la expedición de Certificados de Disponibilidad Presupuestal -CDP-, previa viabilidad expedida por la Oficina Asesora de Planeación del IDU, de acuerdo con el procedimiento que se establezca para tal fin.

PARÁGRAFO. La competencia para solicitar los Certificados de Registro Presupuestal - CRP- de todos los contratos que suscriba el IDU, corresponde al Director Técnico de Gestión Contractual, de acuerdo con el procedimiento que se establezca para tal fin. No obstante, para solicitar la expedición de los Certificados de Registro Presupuestal – CRP, cuya fuente de financiación o recursos provengan de terceros, la competencia será la establecida en los respectivos convenios o actos administrativos.

TÍTULO II
DELEGACIÓN PARA LA ATENCIÓN DE PETICIONES Y REQUERIMIENTOS DE ORGANISMOS DE CONTROL, AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS Y JUDICIALES.

ARTÍCULO 9°. Delegación para contestar Derechos de petición y requerimientos. De conformidad con los Acuerdos 01 y 02 de 2009, 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, corresponde suscribir las respuestas a las peticiones elevadas ante la Dirección General, así como a los requerimientos procedentes de Organismos de Control, Autoridades Administrativas y Judiciales, en los siguientes términos:

9.1. Delegar en el Subdirector General Jurídico, la suscripción oportuna de respuestas a aquellos derechos de petición en temas considerados expresamente por la Dirección General como de alto impacto, por su importancia y trascendencia.

9.2. Delegar en el Subdirector General Jurídico, la suscripción de las respuestas a los requerimientos efectuados por los órganos de control, autoridades administrativas y judiciales, las cuales serán previamente proyectadas y consolidadas por las distintas dependencias responsables de la información, de conformidad con las funciones asignadas a cada dependencia en los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales del Instituto.

En caso de que estos derechos de petición y/o requerimientos requieran solicitud de prórroga, ésta deberá ser elaborada y suscrita por el Subdirector General del área competente de proyectar la respuesta a la solicitud, con copia al Subdirección General Jurídica.

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL ORIGINAL QUE REPOSA
EN LOS ARCHIVOS DEL INSTITUTO
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN CORPORATIVA
SE AUTEN... SO
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

Del mismo modo, el proyecto de respuesta a la solicitud se deberá radicar por lo menos el día anterior a su vencimiento en la Subdirección General Jurídica, en el evento que no se hiciera, ésta deberá ser suscrita por el Subdirector General del área competente sin perjuicio de la responsabilidad administrativa y disciplinaria que corresponda.

9.3. Delegar en el Subdirector General de Desarrollo Urbano, la suscripción de respuestas a los requerimientos formulados en desarrollo de las investigaciones adelantadas por la Policía Nacional o la Fiscalía General de la Nación relacionadas con los accidentes de tránsito, en los cuales solicitan el estado de la malla vial para la fecha en que acontecieron los hechos investigados.

9.4. Las respuestas a peticiones y requerimientos distintos a los citados anteriormente serán suscritos por los Subdirectores Generales, Directores Técnicos, Subdirectores Técnicos y Jefes de Oficina, de conformidad con las funciones asignadas a cada dependencia en los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU, el Manual de Funciones y Competencias Laborales del Instituto, y el Procedimiento aprobado por la Dirección General.

PARÁGRAFO. El Director General del Instituto suscribirá las comunicaciones dirigidas al Alcalde Mayor de Bogotá, Secretarios de Despacho, Directores, Presidentes o Gerentes de Entidades Públicas Distritales, así como a miembros de las corporaciones públicas, tales como, el Congreso de la República y el Concejo Distrital de Bogotá, Jefes de Organismos de Control y Vigilancia, e igualmente, a los Jefes de Organismos Nacionales e Internacionales, los cuales serán proyectados por las diferentes dependencias responsables de la información y radicados en la Dirección, si tuvieran término, por lo menos el día anterior a su vencimiento.

TÍTULO III
DELEGACIONES EN MATERIA JURÍDICA.

ARTÍCULO 10°. Delegación en el Subdirector General Jurídico. Delegar en el Subdirector General Jurídico de conformidad con los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

10.1. Reconocer y ordenar el gasto y el pago de las condenas y demás decisiones judiciales que se profieran en contra de la entidad.

10.2. Otorgar poderes a los servidores públicos del IDU de acuerdo con las funciones contenidas en los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 y con el Manual de Competencias Laborales, a abogados titulados inscritos y en ejercicio, para que representen al Instituto de Desarrollo Urbano IDU ante las instancias administrativas de cualquier nivel territorial, en relación con los asuntos de la infraestructura del sistema de movilidad y espacio público, que le compete.

10.3. Ordenar la remisión tributaria de las obligaciones generadas como consecuencia de la asignación de la contribución de valorización, lo mismo que las obligaciones derivadas del programa "obra por tu lugar", de conformidad con la normatividad vigente.

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

ARTÍCULO 11. Delegación en el Director Técnico de Gestión Judicial. Delegar en el Director Técnico de Gestión Judicial, de conformidad con el artículo 25 del Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

11.1. Ejercer la representación judicial, extrajudicial y en las actuaciones administrativas del Instituto de Desarrollo Urbano –IDU- en los procesos que se adelanten en contra o en defensa de sus intereses.

11.2. Otorgar poderes a los servidores públicos del IDU o a particulares que tengan la calidad de abogados titulados, inscritos y en ejercicio, para que adelanten la defensa de los intereses de la Entidad; así mismo, para adelantar todas las actuaciones relacionadas con la representación judicial del Instituto en los procesos administrativos ante la autoridad competente, con excepción de los procesos de expropiación por vía judicial o administrativa.

11.3. Otorgar poderes a los servidores públicos del IDU o a particulares que tengan la calidad de abogados titulados, inscritos y en ejercicio, para que adelanten los procesos que por concepto de obligaciones pendientes con la Entidad deban ser recuperadas por vía coactiva.

11.4. Atender, coordinar y responder por la adecuada y oportuna atención de los procesos judiciales, extrajudiciales o administrativos relacionados con las actividades de la Entidad, a excepción del tema de la Expropiación por vía judicial o administrativa.

11.5. Representar judicial y extrajudicial al Instituto en cualquier jurisdicción en las audiencias de conciliación en asuntos donde la Entidad sea requerida.

11.6. Ejercer la representación judicial del Instituto de Desarrollo Urbano –IDU- dentro de los procesos penales que cursen ante la Fiscalía General de la Nación y posteriormente ante el respectivo juez de conocimiento y garantías en cada una de sus respectivas etapas procesales.

11.7. Llevar al Comité de Control Financiero, Contable y de Inventarios de la entidad, los procesos de cobro coactivo que no puedan ser cobrados, para su depuración extraordinaria, en los términos de la Circular 01 de 2009 del Contador General de Bogotá. Esta delegación comprende la función de ordenar la terminación y archivo de los procedimientos administrativos de cobro coactivo a cargo de la Dirección Técnica de Gestión Judicial.

11.8. Decretar la prescripción de la acción de cobro, de oficio o a petición de parte, en relación con la cartera no misional de la entidad, en los términos establecidos en el inciso final del artículo 817 y en el numeral 6º del artículo 831 del Estatuto Tributario Nacional, así como en las normas que les modifiquen, adicionen o sustituyan, y llevar al Comité de Control Financiero, Contable y de Inventarios de la entidad, la relación de aquellas obligaciones y la depuración contable extraordinaria, en los términos de la Circular 01 de 2009 del Contador General de Bogotá o la que le modifique o sustituya.

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL ORIGINAL QUE REPOSA
EN LOS ARCHIVOS DEL INSTITUTO
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN CORPORATIVA
SE AUTENTICA EL CO
DE ESTE
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

TÍTULO IV
DELGACIONES EN LAS SUBDIRECCIONES GENERALES Y JEFES DE OFICINA.

ARTÍCULO 12. Delegación en el Subdirector General de Gestión Corporativa en materia laboral. Delegar en el Subdirector General de Gestión Corporativa, de conformidad con el Acuerdo del Consejo Directivo 02 de 2009 del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

12.1. Conceder licencias ordinarias de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2.2.5.10.4 y siguientes del Decreto Nacional 1083 de 2015, o aquel que lo sustituya.

12.2. Conceder permisos cuando sean igual o superior a dos (2) días hábiles, incluyendo los funcionarios asignados a la Dirección General, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2.2.5.10.16 del Decreto Nacional 1083 de 2015, o aquel que lo sustituya.

PARÁGRAFO. Los Subdirectores Generales y Jefes de Oficina, tendrán la competencia de otorgar permisos remunerados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2.2.5.10.16 del Decreto Nacional 1083 de 2015, cuando estos sean iguales a un (1) día hábil.

ARTÍCULO 13. Delegación en los Subdirectores Generales y Directores Técnicos en materia de informes juramentados. Delegar en los Subdirectores Generales y Directores Técnicos, de conformidad con los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, la función de atender las solicitudes de informes juramentados, conforme lo establecido en el artículo 195 del Código General del Proceso y demás normas procesales concordantes.

ARTÍCULO 14. Delegación en el Jefe de la Oficina de Atención al Ciudadano en calidad de Defensor de la Ciudadanía. Delegar en el Jefe de la Oficina de Atención al Ciudadano en su calidad de Defensor de la Ciudadanía, las funciones establecidas en los Decretos, Directivas y Circulares expedidas por la administración distrital en relación con los siguientes temas:

14.1. Garantizar la implementación de la Política Pública Distrital de Servicio a la Ciudadanía de la Entidad, así como el cumplimiento de la normatividad en relación con la atención y prestación del servicio a la ciudadanía, haciendo seguimiento y verificando su cumplimiento.

14.2. Gestionar la disposición de los recursos necesarios para la prestación del servicio y atención a la ciudadanía de acuerdo con lo establecido en la Política Pública Distrital de Servicio a la Ciudadanía, que permitan el posicionamiento estratégico del Instituto en relación con la atención ciudadana.

14.3. Proponer y adoptar las medidas necesarias para garantizar que la ciudadanía obtenga respuestas oportunas a los requerimientos interpuestos a través de los diferentes canales de interacción, en el marco de lo establecido para el Sistema Distrital de Quejas y Soluciones - SDQS.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
CO18.03578
CO18.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

14.4. Realizar el seguimiento estratégico al componente de atención a la ciudadanía y a los planes de mejoramiento y acciones formuladas para fortalecer el servicio a la ciudadanía en el Instituto.

14.5. Velar por el cumplimiento de las normas legales o internas que rigen el desarrollo de los trámites o servicios que ofrece o presta el Instituto, ofreciendo respuestas de fondo, que no necesariamente deben estar en concordancia con las expectativas ciudadanas.

14.6. Las demás que se requieran para el ejercicio eficiente de la función asignada.

PARÁGRAFO. Corresponderá a la Oficina Asesora de Comunicaciones del IDU estructurar la estrategia de divulgación de las actividades que resulten del desarrollo de esta delegación. Las dependencias del Instituto prestarán toda la colaboración y apoyo al Jefe de la Oficina de la Atención al Ciudadano, para que pueda cumplir de manera eficaz y eficiente las funciones previstas y que le sean asignadas en su calidad de Defensor de la Ciudadanía.

TÍTULO V
DELGACIONES EN LAS DIRECCIONES TÉCNICAS.

ARTÍCULO 15. Delegaciones en Directores Técnicos y Jefe de Oficina en relación con la asistencia a las audiencias públicas de control social. Delegar en algunos Directores Técnicos y Jefe de Oficina del Instituto, la competencia de asistir a las audiencias públicas de control social en los que convoque y sea convocada la Entidad, en los siguientes términos:

15.1. Delegar en el Director Técnico de Proyectos la competencia para asistir a las audiencias de control social convocadas por los órganos de control, entidades públicas o privadas y la ciudadanía en general, en las cuales se discutan aspectos relacionados con estudios de diagnóstico, factibilidad, evaluación y seguimiento de los planes, programas y proyectos a cargo de la Entidad, y aquellos temas que sean afines a las funciones de esa dependencia.

15.2. Delegar en el Director Técnico de Construcciones la competencia para asistir a las audiencias de control social convocadas por los órganos de control, entidades públicas o privadas y la ciudadanía en general, en las cuales se discutan aspectos relacionados con la ejecución de las obras a cargo de la Entidad, y aquellos temas que sean afines a las funciones de esa dependencia.

15.3. Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora de Atención al Ciudadano la competencia para asistir a las audiencias de control social convocadas por los órganos de control, entidades públicas o privadas y la ciudadanía en general, en las cuales se discutan aspectos relacionados con la formulación, ejecución o evaluación de políticas y programas a cargo de la Entidad, y aquellos temas que sean afines a las funciones de esa dependencia.

ARTÍCULO 16. Delegación en el Director Técnico Administrativo y Financiero. Delegar en el Director Técnico Administrativo y Financiero, de conformidad con el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL ORIGINAL QUE REPOSA
EN LOS ARCHIVOS DEL INSTITUTO
SUBDIRECCIÓN GENERAL
SE AUTENTICA EL CON
DE ESTE DO
ISO 9001:2015 - ISO 14001:2015 BUREAU VERITAS Certification
C018.03578
C018.00598

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

16.1. Autorizar los pagos que deba realizar el IDU con cargo a su propio presupuesto en desarrollo de su función institucional.

16.2. Ordenar el traslado de los recursos que recaude el IDU a favor de otras Entidades por concepto de la contribución de valorización.

16.3. Ordenar los gastos que deba realizar el IDU por concepto de devoluciones de rendimientos financieros generados en las cuentas en las que se manejen recursos con destinación específica, o provenientes de transferencias de la Secretaría Distrital de Hacienda.

16.4. Ordenar los gastos que deba realizar el IDU por concepto de impuestos y contribuciones.

16.5. Suscribir las actas de compromiso derivadas del procedimiento de administración del Fondo para el Pago Compensatorio de Parqueaderos y/o Estacionamientos y resolver los recursos que del mismo se deriven.

16.6. Suscribir los actos administrativos de liquidación para el pago compensatorio de parqueaderos y/o estacionamientos y resolver los recursos que de la misma se deriven.

16.7. Ordenar los gastos que deba realizar el IDU por concepto del servicio de recaudo y de administración de los recursos correspondientes al Fondo para el Pago Compensatorio de Parqueaderos y/o Estacionamientos.

16.8. Ordenar los gastos y los pagos por concepto de la prestación de los servicios públicos de la Entidad.

PARÁGRAFO. La delegación para la ordenación del gasto de las cajas menores del IDU, se efectuará en el mismo acto administrativo a través del cual se constituyan.

ARTÍCULO 17. Delegación en el Director Técnico de Apoyo a la Valorización. Delegar en el Director Técnico de Apoyo a la Valorización, de conformidad con el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

17.1. Autorizar los acuerdos de pago relacionados con la Contribución de Valorización durante la etapa de cobro ordinario y persuasivo y suscribir los respectivos documentos.

17.2. Suscribir los actos administrativos de reconocimiento y autorización de devoluciones causadas por mayores valores pagados por concepto de la Contribución de Valorización, solicitadas por los contribuyentes u ordenadas por autoridad judicial y ordenar el respectivo pago.

17.3. La suscripción de los actos administrativos que reconocen y ordenan la devolución de la contribución de valorización que ordenen los Acuerdos Distritales.

17.4. Suscribir los actos administrativos que ordenen el cobro por concepto de la intervención de antejardines y resolver los recursos que sean interpuestos, lo mismo que declarar decaimientos y/o revocatorias, según el caso.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
CO18.03578
CO18.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

ARTÍCULO 18. Delegación el Director Técnico de Predios. Delegar en el Director Técnico de Predios, de conformidad con los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y en el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

18.1. Autorizar el reconocimiento y el pago de compensaciones y/o primas de reasentamiento a las unidades sociales beneficiarias.

18.2. Suscribir las actas de transacción por concepto de pagos por reasentamiento y los demás actos inherentes a la autorización del pago de las mismas.

18.3. Expedir los actos administrativos y realizar los trámites tendientes a lograr la expropiación por vía administrativa, respecto de los inmuebles o zonas de terreno requeridos para la ejecución de cada uno de los proyectos descritos en los planos y estudios adelantados por la Secretaría Distrital de Planeación, con base en el acto administrativo correspondiente que expida el Alcalde Mayor, declarando la urgencia, por razones de utilidad pública e interés social sin límite de cuantía.

18.4. Expedir los actos administrativos tendientes a lograr la expropiación por vía judicial.

18.5. Otorgar poderes a los servidores públicos del IDU o a particulares que tengan la calidad de abogados titulados, inscritos y en ejercicio para que adelanten la defensa de los intereses del Instituto en los procesos de expropiación por vía judicial.

18.6. Realizar los trámites inherentes a la adquisición y saneamiento de predios y suscribir los respectivos contratos, promesas, escrituras públicas y demás documentos soporte de la negociación y titulación de predios, incluyendo los trámites notariales, así como los relacionados con la enajenación y administración de predios del IDU.

18.7. Autorizar las inclusiones, exclusiones, actualizaciones y demás modificaciones que deban realizarse al censo que forma parte del Plan de Gestión Social respectivo.

18.8. Elaborar y suscribir los estudios y documentos previos, celebrar los respectivos contratos y/o convenios de concurrencia de terceros en la adquisición de inmuebles por enajenación voluntaria y expropiación destinados a la construcción para infraestructura de la malla vial arterial principal y complementaria, en los términos de la Ley 388 de 1997 y el Decreto Nacional 1077 de 2015, y realizar los trámites, actuaciones y actos administrativos requeridos para la debida ejecución y liquidación de estos convenios y/o contratos. La presente delegación se realiza sin consideración a la cuantía de los mismos.

ARTÍCULO 19. Delegación en el Director Técnico de Administración de Infraestructura. Delegar en el Director Técnico de Administración de Infraestructura, de conformidad los Acuerdos 02 de 2009 y 02 de 2017 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

19.1. Otorgar, negar y controlar las licencias de excavación del espacio público, de acuerdo a lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, D.C. vigente o las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

INSTITUTO DE DESARR
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL
EN LOS ARCHIVOS D
SUBDIRECCION GENERAL DE
SE AUTENTICA EL CONTEN
DE ESTE DOCUMENTO
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018-03578
C018-00598

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

19.2. Otorgar y negar permisos con o sin aprovechamiento económico del espacio público construido, y/o suscribir los contratos que se requieran para este mismo fin. Así como realizar las demás actuaciones, aprobación de garantías, actas, modificaciones, prórrogas, adiciones y demás actos administrativos relacionados que garanticen la correcta ejecución de los mismos.; otorgar y negar permisos de uso temporal de espacio público construido y suscribir los actos administrativos que se requieran para este fin; así mismo, entregar y recibir mediante acto administrativo con otras Entidades Administradoras del Espacio Público, los elementos del espacio público a su cargo en los términos del Decreto Distrital 552 de 2018, o por las normas que lo reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

19.3. Realizar las gestiones, adelantar los procedimientos y expedir los actos administrativos necesarios para hacer efectivas las garantías de la estabilidad de las obras de cesión o cargas urbanísticas entregadas por Urbanizadores al Instituto, conforme a la normatividad vigente.

19.4. Autorizar el uso temporal de los antejardines de acuerdo con lo señalado en el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU.

TÍTULO VI
DELGACIONES EN LAS SUBDIRECCIONES TÉCNICAS.

ARTÍCULO 20. Delegación en el Subdirector Técnico de Recursos Humanos. Delegar en el Subdirector Técnico de Recursos Humanos, de conformidad con el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

20.1. Ordenar el gasto y el pago de la nómina de la entidad, viáticos y gastos de viaje, así como los pagos derivados de la celebración y ejecución de los contratos de prestación de servicios de apoyo a la gestión, definidos en el Plan de Contratación de la Entidad.

20.2. Resolver las solicitudes y reclamaciones de carácter laboral.

20.3. Reconocer y ordenar el pago de las acreencias que por cualquier concepto tengan derecho los servidores o ex servidores públicos de la Entidad.

20.4. Conceder y/o tramitar Licencias de Maternidad, Licencias por Luto, incapacidades, permisos para ejercer la cátedra y vacaciones a los servidores públicos del IDU.

20.5. Reconocer las pensiones convencionales y las respectivas sustituciones a que haya

ARTÍCULO 21. Delegación en el Subdirector Técnico de Operaciones. Delegar en el Subdirector Técnico de Operaciones, de conformidad con el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, la competencia para efectuar la liquidación de los valores a cobrar por concepto de la intervención de antejardines, bajo la coordinación del Director Técnico de Valorización, a partir de los insumos técnicos producidos por las Direcciones Técnicas que se encarguen de realizar seguimiento a las intervenciones de construcción y/o mantenimiento de antejardines.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

ARTÍCULO 22. Delegación en el Subdirector Técnico Jurídico y de Ejecuciones Fiscales. Delegar en el Subdirector Técnico Jurídico y de Ejecuciones Fiscales, de conformidad con el Acuerdo 02 de 2009 del Consejo Directivo del IDU y el Manual de Funciones y Competencias Laborales, las siguientes funciones:

22.1. Realizar las acciones requeridas para la preparación y expedición de los proyectos de actos administrativos para el cobro de intervención de antejardines, así como para la resolución oportuna de los recursos y reclamaciones que presenten los propietarios o poseedores, según la normatividad legal vigente.

22.2. Realizar las acciones requeridas para adelantar el proceso de notificación de los actos administrativos que resuelvan los recursos y reclamaciones relacionados con el cobro por concepto de intervención de antejardines, vigilando el cumplimiento de los términos establecidos en la ley.

TÍTULO VII
OTRAS DISPOSICIONES.

CONTROL JERÁRQUICO Y PODER DE INSTRUCCIÓN EN EL EJERCICIO DE LAS FUNCIONES DELEGADAS Y DEROGATORIAS

ARTÍCULO 23. Facultades para el ejercicio de las delegaciones. Las funciones delegadas se deberán ejercer de conformidad con la Constitución y la Ley, los Acuerdos que expida el Consejo Directivo de la Entidad, el Manual de Funciones y Competencias Laborales del Instituto, el Manual de Gestión Contractual, el Manual de Gestión Integral de Proyectos de Infraestructura Vial y Espacio Público, el Plan Operativo Anual de Inversión, el Plan Anual de Adquisiciones, el Presupuesto de Funcionamiento e Inversión del IDU, la presente resolución y las instrucciones y orientaciones impartidas por la Dirección General y el Comité Directivo del Instituto.

ARTÍCULO 24. Deberes del delegante. El ejercicio de la delegación implica para el delegante:

24.1. El deber de informarse sobre el desarrollo de las funciones delegadas.

24.2. El deber de impartir orientaciones generales sobre el ejercicio de la delegación.

24.3. La facultad de reasumir la función en cualquier momento.

24.4. La facultad de revisar o revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a las disposiciones legales vigentes.

ARTÍCULO 25. Deberes de los delegatarios. Los servidores públicos en quienes recae la delegación de funciones deberán:

25.1. Rendir informes con corte a 30 de junio y 31 de diciembre de cada vigencia, y a solicitud del Director General del IDU sobre el ejercicio de las funciones delegadas, indicando especialmente los compromisos adquiridos y soportando su cumplimiento.

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
CO18.03578
CO18.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

RESOLUCIÓN NÚMERO 002307 DE 2019

"Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones".

25.2. Comunicar al Director General del IDU las situaciones que alteren la debida ejecución de las funciones delegadas, así como las decisiones de impacto para la Entidad, en el evento en que haya lugar.

25.3. Acatar las disposiciones constitucionales y legales en materia de delegación, en especial, lo relacionado con la imposibilidad de los delegatarios de transferir las funciones delegadas en el presente acto administrativo, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 11 de la Ley 489 de 1998.

PARÁGRAFO 1°. El control jerárquico y el poder de instrucción en el ejercicio de las funciones delegadas se realizarán a través de las instancias de coordinación al interior del Instituto en las que se tomen decisiones respecto de las funciones delegadas. En todo caso, los Subdirectores Generales deberán implementar los mecanismos de control y seguimiento permanente al cumplimiento de las funciones delegadas a los Directores Técnicos y Subdirectores Técnicos que conforman la estructura interna de cada Subdirección General.

PARÁGRAFO 2°. La ejecución de la función delegada está sujeta en todo caso a la Constitución, las leyes y los reglamentos y de manera especial deberá atender a los principios tanto de la función administrativa consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política, como a los previstos para las actuaciones administrativas –CPACA-, y los enunciados del Estatuto General de Contratación, cuando las funciones delegadas tengan que ver con esa materia.

ARTÍCULO 26. Socialización del presente acto administrativo. Ordenar a la Subdirección General de Gestión Corporativa la comunicación de la presente Resolución a todo el nivel directivo de la entidad. Corresponderá a la Oficina Asesora de Comunicaciones del IDU estructurar y ejecutar la estrategia de divulgación del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 27. Vigencia y derogatorias. La presente Resolución entrará a regir a partir de su publicación en el Registro Distrital y deroga las Resoluciones 7903 de 2016, 449, 3446, 5086, 5297 de 2017, 2916 de 2018 y 471 de 2019 del IDU y las demás normas que le sean contrarias.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá, D.C., a los 30 días del mes de mayo de 2019.

JANETH ROCÍO MANTILLA BARÓN
Directora General

Aprobó: Martha Liliana González Martínez– Subdirectora General Jurídica
Aprobó: Ligia Stella Rodríguez – Subdirectora General de Gestión Corporativa
Revisó: Asesor Dirección General.
Elaboró: Edgar Mauricio Gracia Díaz – Abogado SGJ.

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
ES FOTOCOPIA TOMADA DEL ORIGINAL QUE REPOSA
EN LOS ARCHIVOS DEL INSTITUTO
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN CORPORATIVA
SE AUTENTICA EL CONTENIDO DEL ANVERSO
DE ESTE DOCUMENTO

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
BUREAU VERITAS
Certification
C018.03578
C018.00598

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

11001333603720200016700 - CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co>

Lun 26/04/2021 12:29 PM

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogota - Bogota D.C. <admin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; admin37bt@notificacionesrj.gov.co <admin37bt@notificacionesrj.gov.co>; Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>; jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <jadmin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: morenomariaconsuelo544@gmail.com <morenomariaconsuelo544@gmail.com>; fabiowmunozl@gmail.com <fabiowmunozl@gmail.com>; Notificacionesjudiciales@umv.gov.co <Notificacionesjudiciales@umv.gov.co>

7 archivos adjuntos (20 MB)

Poder Carolina Chávez - Exp. 2020-00167.pdf; 3. Decreto 672 de 2018 Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.pdf; 17. CONTESTACIÓN DEMANDA SDM EXP. 2020-00167 - ORFEO 20215102397741.pdf; 2. Acuerdo 257 de 2006 Concejo de Bogotá D.C.pdf; Soporte poder I - Docs DRJ.pdf; Soporte poder II - Decreto 089 de 2021.pdf; Escritura Publica Poder Notaria 3 (2).pdf;

Bogotá D. C., 26 de abril de 2021.

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juzgado 037 Administrativo De Oralidad De Bogotá
Email: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá - D. C.

REF:

Radicación No:	110013336037 2020-00167 00
Demandante:	María Fátima López Paz y otros
Demandado:	Bogotá-Distrito Capital-Alcaldía Mayor de Bogotá y otros
Medio de control:	Reparación Directa
Asunto:	Contestación de Demanda Exp. 2020-00167

EDITH CAROLINA CHÁVEZ BRICEÑO, abogada, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**-, conforme al poder que adjunto al presente escrito, me permito presentar ante su despacho la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** incoada por el apoderado de los señores María Fátima López Paz y otros, en contra de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad y otros, dentro del término legal y, de acuerdo con lo establecido en el artículo 175 del CPACA.

Se agrega en formato PDF lo indicado.

Atentamente,

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Bogotá, D.C., abril de 2021

Señores:
Juez Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad de Bogotá
admin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ciudad.

Referencia:

Radicación No:	110013336037 2020-00167 00
Demandante:	María Fátima López Paz y otros
Demandado:	Bogotá-Distrito Capital-Alcaldía Mayor de Bogotá y otros
Medio de control:	Reparación Directa
Asunto:	**Otorgamiento de poder**

MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN, mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, según Resolución No. 226 del 24 de agosto de 2020, expedida por el Secretario Distrital de Movilidad y, Acta de posesión que se adjunta; en representación del Distrito Capital de Bogotá - Secretaría Distrital de Movilidad-, de conformidad con las facultades conferidas por el Decreto Distrital No. 089 del 24 de marzo de 2021, " *Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"*; manifiesto a Uds., muy respetuosamente, que confiero poder especial, amplio y suficiente, a la doctora **EDITH CAROLINA CHÁVEZ BRICEÑO,** mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.270.362 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 124.644 del C. S. de la J., para que, en nombre de Bogotá, Distrito Capital - Secretaría Distrital de Movilidad, ejerza la representación judicial y defienda los intereses de la Entidad, en el medio de control de la referencia.

La apoderada queda igualmente facultada para conciliar o no, de acuerdo con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación y Defensa judicial de la Entidad y, en general, para todas las atribuciones inherentes al presente mandato y que se deriven del mismo, conforme a lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso - Ley 1564 del 2012.

En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020, se informa que, la dirección de correo electrónico asignada a la apoderada por la entidad es ecchavez@movilidadbogota.gov.co; no obstante, para efectos de notificaciones del proceso de la referencia, el buzón de notificaciones de la Entidad es: judicial@movilidadbogota.gov.co.

Le solicito, muy respetuosamente, señor(a) Juez(a), se sirva reconocerle personería jurídica a la apoderada, en los términos y para los fines aquí señalados.

Otorga:

Mª Isabel Hernandez P.

MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN
C.C. 80.240.264 de Bogotá
Director de Representación Judicial

Acepta:



EDITH CAROLINA CHÁVEZ BRICEÑO
C.C. 52.270.362 de Bogotá
T.P. 124.644 del C. S. de la J.

Anexos: Soportes del otorgamiento del poder

ACTA DE POSESIÓN

FECHA: 07 DE SEPTIEMBRE DE 2020

En la ciudad de Bogotá, D.C., Departamento de Cundinamarca, República de Colombia y ante el Despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad, se hizo presente en la fecha **MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN,** identificada con la cédula de ciudadanía No. **59.707.381**, con el propósito de dar cumplimiento a lo dispuesto por el Decreto Único Reglamentario de Función Pública 1083 de 2015 (modificado por el Decreto 648 de 2017) y tomar posesión como requisito para el ejercicio del empleo **DIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 009 GRADO 07 – DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL** de la planta global de empleos de la Secretaría Distrital de Movilidad, para el cual fue nombrada mediante Resolución No. 226 del 24 de agosto de 2020.

Se deja constancia que previas las advertencias de Ley, rindió el correspondiente juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política de 1991, comprometiéndose a cumplir fielmente los deberes que el ejercicio del cargo y los principios de la función pública le imponen. El presente juramento se realiza de forma virtual y da cumplimiento con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.

De igual manera, manifestó bajo la gravedad del juramento no estar incurso (a) en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las previstas en la Constitución Política, en la Ley y demás disposiciones normativas vigentes y aplicables al Distrito Capital de Bogotá establecidas para todos (as) los (as) servidores (as) públicos (as).

Ms Isabel Hernandez P.

LA POSESIONADA

SECRETARIO DE DESPACHO

Revisó: Ligia Stella Rodríguez Hernández– Subsecretaría de Gestión Corporativa revisado mediante correo electrónico 07/09/2020 -15:08:00
Fridcy Alexander Faura Pérez – Directora de Talento Humano revisado mediante correo electrónico 07/09/2020 -14:20:00
Preparó: Maritza Cortés. – Profesional Universitario DTH enviado mediante correo electrónico 07/09/2020 -14:00:00

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN N° 226 DEL 24 DE AGOSTO DE 2020

"POR LA CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO"

EL SECRETARIO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el numeral 1 del artículo 1 del Decreto Distrital 101 de 2004, el artículo 4 numeral 21 del Decreto Distrital 672 de 2018 y

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar a **MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 59.707.381, en el empleo **DIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 009 GRADO 07 – DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL** de la planta de empleos de la Secretaría Distrital de Movilidad, con una asignación básica mensual del año 2020 de $ 7.042.273 y gastos de representación de $ 2.816.909.

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente resolución rige a partir de su expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los 24 días del mes de agosto de 2020.

NICOLAS FRANCISCO ESTUPINAN ALVARADO

Digitally signed by NICOLAS FRANCISCO ESTUPINAN ALVARADO
Date: 2020.08.24 19:48:41 -05'00'

NICOLAS FRANCISCO ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Revisó: Ligia Stella Rodríguez Hernández – Subsecretaría de Gestión Corporativa - Revisado mediante correo electrónico 21/08/2020-16:35
Fridcy Alexandra Faura Pérez – Directora de Talento Humano - Revisado mediante correo electrónico - 21/08/2020 - 13:30:00
Jenny Abril – Asesora Despacho de la Secretaría - Revisado mediante correo electrónico 22/08/2020 -13.10
Proyecto: Janeth Maritza Cortés – Profesional DTH – Enviado mediante correo electrónico – 21/08/2020 - 13:07:00

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

DECRETO No. 089 DE

(24 MAR 2021)

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

LA ALCALDESA MAYOR DE BOGOTÁ, D. C.

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por los numerales 1 y 3 del artículo 315 de la Constitución Política, los artículos 35, 38 numerales 1, 3, y 6; los artículos 39 y 53 del Decreto Ley 1421 de 1993; el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, los artículos 159 y 160 de la Ley 1437 de 2011, el artículo 17 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 y,

CONSIDERANDO:

Que el numeral 3 del artículo 315 de la Constitución Política atribuye a los alcaldes la función de dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; y representarlo judicial y extrajudicialmente.

Que el artículo 322 *ídem* establece que el régimen político, fiscal y administrativo de Bogotá, Distrito Capital, será el que determinen la Constitución, las leyes especiales que para el mismo se dicten y las disposiciones vigentes para los municipios.

Que el artículo 35 del Decreto Ley 1421 de 1993 dispone que el/la Alcalde/sa Mayor es el/la jefe/a del gobierno y de la administración distrital, representa legal, judicial y extrajudicialmente al Distrito Capital, y por disposición del artículo 53 del mismo Estatuto, ejerce sus atribuciones por medio de los organismos o entidades creados por el Concejo Distrital.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 faculta a las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política para delegar las funciones a él conferidas por el ordenamiento jurídico, a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, mediante acto de delegación expreso.

Que así mismo el artículo 53 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en adelante CPACA dispone que los procedimientos y trámites administrativos podrán realizarse a través de medios electrónicos

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

y, para garantizar la igualdad de acceso a la administración, la autoridad deberá asegurar mecanismos suficientes y adecuados de acceso gratuito a los medios electrónicos o permitir el uso alternativo de otros procedimientos.

Que el último inciso del artículo 159 del CPACA, determina que las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial, están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor.

Que el último inciso del artículo 160 del CPACA señala que los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contencioso-administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.

Que el artículo 186 del CPACA dispone que "todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley".

Que de conformidad con lo señalado en el artículo 197 del CPACA, las entidades públicas de todos los niveles, que actúen ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones.

Que la anterior disposición es concordante con lo previsto en el artículo 103 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012, en adelante CGP, al determinar que en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura.

Que conforme lo establece el numeral 13 del artículo 2.2.22.2.1 del Decreto Nacional 1083 de 2015, modificado por el Decreto Nacional 1499 de 2017 dentro de las políticas de gestión y desempeño institucional se encuentra la defensa jurídica.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Que el artículo 17 del Acuerdo Distrital 257 de 2006, faculta a las autoridades administrativas del Distrito Capital para delegar el ejercicio de sus funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, de conformidad con la Constitución Política y la ley, especialmente con la Ley 489 de 1998.

Que el artículo 1 del Acuerdo Distrital 638 de 2016 creó el Sector Administrativo Gestión Jurídica integrado por la Secretaría Jurídica Distrital como una entidad del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el Decreto Distrital 323 de 2016 modificado por el Decreto Distrital 798 de 2019 y por el Decreto Distrital 136 de 2020, estableció la estructura organizacional y funciones generales de la Secretaría Jurídica Distrital.

Que conforme con el artículo 2 del Decreto Distrital 323 de 2016, modificado por el artículo 1 del Decreto Distrital 798 de 2019 la Secretaría Jurídica Distrital se constituye como el ente rector en todos los asuntos jurídicos del Distrito Capital y tiene por objeto formular, orientar, coordinar y dirigir la gestión jurídica de Bogotá D.C.; así como la definición, adopción, coordinación y ejecución de políticas en materia de gestión judicial y representación judicial y extrajudicial, entre otras. Por consiguiente, es necesario articular y orientar el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial a la actual organización administrativa.

Que el numeral 4 del artículo 3 del referido Decreto Distrital 323 de 2016, establece en cabeza de la Secretaría Jurídica Distrital el ejercicio del poder preferente a nivel central, descentralizado y local en los casos que la Administración lo determine.

Que el artículo 9° del Decreto Distrital 430 de 2018 "Por el cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica Pública del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones" establece competencias especiales a cargo de la Secretaría Jurídica Distrital, para ejercer el poder preferente a nivel central, descentralizado y local en los casos en que así lo determine.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Que todas la entidades y organismos distritales del sector central, dentro de su estructura, cuentan con una dependencia que, entre otras funciones, se encarga de la representación judicial y extrajudicial de la respectiva entidad.

Que es necesario reducir los trámites asociados a la suscripción de poderes generales, favoreciendo la celeridad y la economía procesal que demandan los trámites ante la jurisdicción. Así como armonizar las delegaciones otorgadas a los jefes jurídicos de las entidades en los Decretos Distritales de funciones de éstas, con el Decreto Distrital que concentra las reglas de la actividad litigiosa del Distrito.

Que se requiere incorporar reglas generales en relación con las acciones tutelas, mejorar las delegaciones especiales en cabeza de las entidades del sector central y en general, impartir lineamientos que actualicen, orienten, unifiquen, articulen y fortalezcan la gestión judicial y extrajudicial, de acuerdo con los principios de la función administrativa y con los objetivos trazados por el Modelo Integrado de Planeación y Gestión.

En mérito de lo expuesto,

DECRETA:

CAPÍTULO I

REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DE LAS ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL

Artículo 1°.- Representación judicial y extrajudicial del sector central de la administración Distrital. Delegase a los Jefes y/o Directores de las Oficinas o direcciones Jurídicas y/o Subsecretarios Jurídicos de las entidades y organismos distritales del sector central la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivos organismos, para todos aquellos procesos, acciones de tutela, diligencias, y/o actuaciones judiciales, extrajudiciales o administrativas que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que realicen, en que participen o que se relacionen

con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto, misionalidad y funciones; con las facultades, limitaciones y reglas previstas en el artículo 5° de este decreto.

Parágrafo. En los casos en que la entidad cuente con más de una dependencia con funciones jurídicas, la delegación recae en aquella que, atendiendo a su estructura interna, desempeñe la función de representación judicial y extrajudicial.

Artículo 2°.- Representación judicial y extrajudicial del sector descentralizado de la administración Distrital. Las entidades del sector descentralizado conforme su naturaleza, se representan a sí mismas en lo judicial y extrajudicial a través de sus representantes legales y conforme los actos de delegación internos. En armonía con las disposiciones y orientaciones contenidas en este Decreto se deberá garantizar la coordinación estratégica de la gestión judicial y extrajudicial con el sector central de la administración.

Parágrafo. Cuando en un mismo proceso o actuación se vincule genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá y a una entidad descentralizada, la entidad cabeza del sector central al que ésta pertenezca, atenderá, en coordinación con la entidad descentralizada, la representación judicial y extrajudicial del sector central de la administración Distrital, sin perjuicio de las disposiciones contenidas en los artículos 8° y 9° de este Decreto.

Artículo 3°.- Representación judicial y extrajudicial de los órganos de control del orden distrital. Los órganos de control del orden distrital ejercerán su representación judicial y extrajudicial de conformidad con lo previsto en los artículos 104, 105 y 118 del Decreto Ley 1421 de 1993 y los artículos 159 y 160 del CPACA, o de las normas que los sustituyan.

Parágrafo. Los procesos judiciales que se adelanten contra los órganos de control distritales, en los cuales se disponga la vinculación de Bogotá, Distrito Capital, la representación judicial y extrajudicial del sector central de la administración, será ejercida por la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este Decreto y en coordinación con el ente de control.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Artículo 4°.- Representación judicial y extrajudicial del Concejo de Bogotá. En los procesos judiciales y extrajudiciales, trámites administrativos que se deriven de los actos, hechos, omisiones u operaciones que expida, realice o en que incurra o participe el Concejo de Bogotá, D.C., como corporación, la representación judicial y extrajudicial le corresponde a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, conforme las siguientes reglas:

4.1. La Oficina Asesora Jurídica del Concejo de Bogotá, con el fin de lograr una adecuada gestión judicial, deberá coordinar los aspectos jurídicos y misionales requeridos, con la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital. Conforme lo dispuesto por el sub numeral 4 del numeral IV del Capítulo 1 del Acuerdo Distrital 492 de 2012, en concordancia con el artículo 10 del Decreto Distrital 323 de 2016, modificado por el Decreto Distrital 798 de 2019.

4.2. Con el objeto de garantizar la imparcialidad en la defensa de los actos administrativos expedidos por el Concejo de Bogotá, en los cuales se pueda presentar una conflicto de intereses en razón a la posición contradictoria de la administración pública frente al respectivo acto, el Concejo de Bogotá cuando lo considere oportuno, podrá asumir directamente la defensa judicial, para lo cual la Dirección Distrital de Gestión Judicial otorgará el respectivo poder al Director Jurídico del Concejo de Bogotá o a quien determine la mesa directiva de esta corporación.

Artículo 5°.- Facultades inherentes a la representación judicial y extrajudicial. La representación judicial y extrajudicial que mediante el presente Decreto se delega, comprende las siguientes facultades:

5.1. Actuar, transigir, conciliar judicial y extrajudicialmente, desistir, interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción y en general todo lo relacionado con las actuaciones a que hubiere lugar para el cumplimiento del mandato y la defensa de los intereses de la entidad, en nombre de Bogotá, Distrito Capital.

5.2. Atender, en nombre de Bogotá, Distrito Capital, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con las funciones inherentes a la respectiva entidad.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

5.3. Constituir apoderados generales y especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales, extrajudiciales o administrativas de su competencia, conforme a lo dispuesto en el presente decreto. El poder deberá ajustarse a los parámetros de identidad corporativa fijados en el artículo 22 de este Decreto.

5.4. Iniciar las acciones judiciales y actuaciones administrativas que fueren procedentes para la defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital. Esta facultad podrá ejercerse respecto de los actos que la entidad haya proferido, o respecto de asuntos asignados, sin perjuicio de la facultad de la Secretaría Jurídica Distrital para iniciar o intervenir en nombre y en defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital, en las acciones judiciales contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional.

5.5. Atender directamente las solicitudes de informes juramentados, conforme al artículo 217 del CPACA, 195 del CGP y demás normas procesales concordantes, o aquellas que las sustituyan.

5.6. Adoptar todas las medidas necesarias para dar cumplimiento a las providencias judiciales y decisiones extrajudiciales y administrativas, en las cuales resulte condenada u obligada directamente la respectiva entidad, de conformidad con las disposiciones especiales fijadas por el/la Alcalde/sa mayor.

Parágrafo. Los delegatarios ejercerán estas facultades conforme a la normatividad aplicable y en observancia de las políticas y competencias de los Comités de Conciliación de las entidades, procedimientos internos y las directrices que imparta la Secretaría Jurídica Distrital.

Artículo 6. Representación del Distrito Capital en audiencias o requerimientos judiciales y extrajudiciales. El/la Alcalde/sa Mayor, designará mediante acto administrativo los servidores públicos que tendrán la facultad de comparecer en su nombre y representación ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas, cuando además del respectivo apoderado, se requiera su presencia expresa como representante legal del Distrito Capital.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

El acto administrativo que realice la designación deberá indicar de manera expresa las facultades con que el/los designado/s concurre/n a la instancia judicial o extrajudicial y cumpliendo los requisitos del artículo10 de la Ley 489 de 1998 y demás normas concordantes.

En los casos donde sea un requisito legal deberán aportar la autorización del Comité de Conciliación de la respectiva entidad.

Artículo 7°.- Reglas para la representación judicial en acciones de tutela. Cada organismo integrado o vinculado a una acción de tutela, debe responder directamente ante el despacho judicial por los hechos, peticiones y derechos fundamentales presuntamente vulnerados y aperturas de incidentes de desacato. Para tal efecto se deberán atender las siguientes reglas:

7.1. Cuando la respectiva entidad se notifique de una acción de tutela, o tenga conocimiento de ésta y advierta que la respuesta, o informe de tutela debe ser emitido por otra entidad del sector central que no está vinculada, o que no ha sido informada, deberá advertirlo inmediatamente a través del buzón de notificaciones a la Secretaría Jurídica Distrital, quien se encargará de realizar el traslado para su integración al trámite.

7.2. En caso de que varias entidades sean vinculadas o integradas por la Secretaría Jurídica Distrital a una acción de tutela, los informes y respuestas que se alleguen al despacho judicial de conocimiento deberán versar sobre los argumentos de defensa, pronunciarse frente a los hechos, derechos y pretensiones en relación con la misionalidad de la respectiva entidad, evitando señalar a otra entidad como responsable de la vulneración del derecho.

7.3. Cuando una acción de tutela vincule genéricamente a el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá D.C., o el Distrito Capital de Bogotá. La Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital determinará las entidades del sector central que, conforme a la relación misional con los hechos y peticiones, deberán pronunciarse ante el despacho judicial.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

7.4. Las acciones de tutela que vinculen a la Secretaría Jurídica Distrital, como representante del/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá, D.C., o al Distrito Capital de Bogotá serán remitidas a las entidades y organismos a los que corresponda la defensa de los intereses del Distrito Capital conforme con su misionalidad y competencias.

7.5. La apertura de incidentes de desacato deberá ser atendido por la entidad condenada o involucrada mediante acto administrativo en el cumplimiento. En el caso de que este se inicie de manera genérica en contra de Bogotá Distrito Capital y/o el/la Alcalde/sa Mayor de la Ciudad, este será direccionado a la entidad responsable del cumplimiento en consideración de lo previsto en el inciso segundo del artículo 53 del Decreto Ley 1421 de 1993, exceptuando los que sean considerados asuntos de alta importancia, los cuales serán atendidos por la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

Parágrafo. Cuando se presenten las situaciones descritas en los numerales 7.3 y 7.4 del presente artículo, la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, comunicará al Despacho Judicial que el/la Alcalde/sa Mayor de la Ciudad de Bogotá, como máxima autoridad de la administración distrital, ejerce sus atribuciones por medio de los organismos y entidades creados por el Concejo de Bogotá y que corresponde a las entidades a las cuales se les ha dado traslado de la tutela, ejercer la defensa del Distrito Capital.

CAPÍTULO II

DELEGACIONES SECTORIALES

SECTOR GESTIÓN JURÍDICA

Artículo 8°.- Poder preferente de la Secretaría Jurídica Distrital. La Secretaría Jurídica Distrital podrá ejercer, en aquellos asuntos de alta relevancia o importancia estratégica para Bogotá D.C., el poder preferente establecido en el artículo 9 numeral 9.5 del Decreto Distrital 430 de 2018, con lo cual asumirá la representación judicial del nivel central, descentralizado o local con el objeto de centralizar la defensa judicial y extrajudicial del Distrito Capital, en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción y en cualquier estado del proceso.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

En ejercicio de estas facultades la Secretaría Jurídica Distrital también podrá asumir la representación judicial para interponer nuevas acciones judiciales y constituirse como víctima o como parte civil en procesos penales.

Parágrafo 1. Para el efecto, la respectiva entidad le otorgará poder especial al abogado que designe la Secretaría Jurídica Distrital y será otorgado de conformidad con las facultades especiales previstas en el numeral 5.3. del artículo 5 de este decreto y las demás normas procesales aplicables.

Parágrafo 2. De conformidad con lo previsto en el artículo 131 del Acuerdo Distrital 761 de 2020, la responsabilidad contingente del proceso cuya representación es asumida por la Secretaría Jurídica Distrital, recaerá sobre las entidades demandadas que están siendo representadas por ésta.

Así mismo, la entidad o entidades distritales que han sido desplazadas en la defensa judicial por la Secretaría Jurídica Distrital asumirán los gastos, costas, honorarios, agencias en derecho y demás erogaciones que se generen como consecuencia del proceso judicial.

En el caso de encontrarse vinculadas varias entidades del sector central y/o descentralizado, se podrán suscribir convenios interadministrativos para designar un mismo apoderado, aunar esfuerzos financieros y establecer parámetros específicos frente a la defensa técnica.

Parágrafo 3. La entidad distrital que ha sido desplazada en la defensa judicial de que trata el presente artículo deberá continuar haciendo el seguimiento y acompañamiento a las actuaciones adelantadas por la Secretaría Jurídica Distrital y podrá hacer recomendaciones sobre el proceso, para lo cual podrá acceder a toda la información que se requiera para el efecto. Así mismo la respectiva entidad deberá prestar de forma eficaz y eficiente toda la información e insumos que requiera la Secretaría Jurídica Distrital para ejercer la defensa judicial.

Artículo 9°.- Delegaciones especiales en la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital. Delegase en el/la Director/a Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 del presente decreto, respecto de los siguientes asuntos:

9.1. En los procesos, diligencias y actuaciones iniciadas contra el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá, Distrito Capital, que, por razones de importancia jurídica, económica, social, ambiental, de seguridad, cultural, o de conveniencia, se estime procedente.

9.2. En las acciones populares y de grupo que se adelanten contra Bogotá, Distrito Capital, y/o entidad del sector central, que se hubieren notificado con posterioridad al 1 de agosto de 2005.

9.3. En los procesos para el levantamiento de fuero sindical que deba adelantar Bogotá, Distrito Capital, y/o cualquier entidad del sector central.

9.4. En los procesos judiciales y mecanismos alternativos de solución de conflictos, notificados con anterioridad al 31 de diciembre de 2001, en los que se vinculó al Distrito Capital, las Secretarías de Despacho, los Departamentos Administrativos, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (antes UESP), las Localidades, los Alcaldes Locales, las Juntas Administradoras Locales y/o los Fondos de Desarrollo Local.

9.5. En los medios de control o mecanismos alternativos de solución de conflictos en contra o donde se dispuso la vinculación de la Secretaría de Obras Públicas - SOP, hasta su transformación.

9.7. En los medios de control contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional, en defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital.

9.8. En los medios de control iniciados contra los decretos distritales expedidos por el/la Alcalde/sa del Distrito Capital de Bogotá, D.C.

9.9. En la coordinación con la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para la eventual solicitud y trámite del concepto de controversias jurídicas del que trata el numeral 7 del artículo 112 del CPACA, modificado por el artículo 19 la Ley 2080 de 2021.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Parágrafo 1. Corresponde a cada una de las entidades y organismos distritales que están siendo representados por la Secretaria Jurídica Distrital, proporcionar los antecedentes administrativos necesarios para la adecuada gestión judicial, así como apoyar la defensa técnica cuando así lo requiera la Dirección Distrital de Gestión Judicial.

Para el ejercicio de la delegación efectuada en el numeral 9.2, corresponde a la Secretaría Distrital de Gobierno a través de la respectiva alcaldía local coordinar, centralizar y presentar de manera unificada la información del sector de las localidades, cuyas dependencias son mencionadas en el artículo 11° del presente Decreto.

Parágrafo 2. Cuando en un mismo medio de control se acumulen pretensiones de nulidad simple y de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de un acto administrativo de carácter general que disponga la modificación de planta de personal de las entidades del Sector Central y del acto administrativo de carácter particular de desvinculación, ejecución o cumplimiento, la representación judicial será ejercida por la respectiva entidad.

Artículo 10°.-Facultades especiales delegadas en la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital. Delegase en el/la Director/a Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, las siguientes facultades:

10.1. Notificarse personalmente de autos admisorios de demandas o del inicio de acciones judiciales o extrajudiciales y de actos proferidos en actuaciones administrativas iniciadas contra Bogotá, Distrito Capital, y/o cualquiera de sus Secretarías de Despacho, Departamentos Administrativos, Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica, Localidades, Alcaldías Locales, Juntas Administradoras Locales o Fondos de Desarrollo Local, o contra el Concejo Bogotá.

10.2. Otorgar poderes y/o designar apoderados especiales, comparecer directamente en los asuntos y reclamar ante las entidades u organismos correspondientes, la entrega de títulos judiciales a favor del Distrito Capital.

10.3. Comparecer directamente o a través de apoderado en las circunstancias previstas en los artículos 8 y 9 del presente decreto y las que sean de competencia de la Secretaría Jurídica Distrital.

10.4. Determinar la entidad del sector central de la Administración Distrital que atenderá la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, cuando en un mismo proceso o actuación se vincule a más de una entidad Distrital, o cuando se demande genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá y el asunto no esté previsto en el artículo 9 del presente decreto.

10.5. Conformar Comités de Coordinación Interinstitucional para el desarrollo de la defensa judicial o extrajudicial de la Administración Distrital. En aquellos procesos que requieran un alto nivel de coordinación.

10.6. Conformar Comités de Coordinación Interinstitucional para el cumplimiento de sentencias o decisiones judiciales o extrajudiciales, que involucren a más de una entidad del nivel central, entidad descentralizada o localidad de la Administración Distrital, cuyos mandatos requieran un despliegue de actuaciones que correspondan a entidades del Distrito, aun cuando no hubieren sido expresamente establecidos a su cargo.

Parágrafo. Los Comités de los que trata el presente artículo también podrán ser conformados por solicitud de las entidades distritales, a través de escrito donde se fundamente su necesidad. Dicha solicitud será evaluada por la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

SECTOR GOBIERNO

Artículo 11°.-Delegación especial de la representación judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Gobierno. Delegase en el Jefe de la Dirección Jurídica de la Secretaría Distrital de Gobierno la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto. En relación con todos aquellos procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales, extrajudiciales o administrativas

que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que expidan o realicen las Alcaldías Locales, las Juntas Administradoras Locales, los Fondos de Desarrollo Local y las Inspecciones de Policía.

Parágrafo. Se exceptúan de esta asignación, los procesos relacionados en el numeral 9.4 del artículo 9 de este decreto.

Artículo 12°.- Delegación especial de la representación judicial y extrajudicial en el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público-DADEP. Delegase en el/la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del DADEP, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en lo que se refiere a la defensa y saneamiento de los bienes inmuebles que conforman el patrimonio inmobiliario Distrital, incluidos los procesos necesarios para la defensa, custodia, preservación y recuperación de los bienes del espacio público del Distrito Capital, iniciados con posterioridad al 1 de enero de 2002.

Parágrafo 1. Exceptúense de esta delegación las acciones judiciales que deban iniciarse como consecuencia de la adquisición de inmuebles por vía de expropiación, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Distrital 61 de 2005, o la norma que lo modifique.

Parágrafo 2. La presente delegación no comprende la asunción de las cargas u obligaciones a cargo del inmueble, relacionadas con pagos pendientes o deudas de este, las cuales son responsabilidad de las entidades distritales a las que se les haya entregado la administración del respectivo inmueble.

SECTOR HACIENDA

Artículo 13°.-Delegaciones especiales de la representación judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Hacienda. Delegase en el/la Directora/a Jurídico/a de la Secretaría Distrital de Hacienda la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, en las siguientes materias:

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

13.1. En la presentación de reclamaciones ante entidades financieras públicas o privadas, o de cualquier otra índole, relativas a recaudos por concepto de impuestos distritales o ingresos no tributarios.

13.2. En los procesos judiciales en materia fiscal y tributaria.

13.3. En los procesos, diligencias y actuaciones que se adelanten con ocasión de los procesos concursales – Acuerdos de reestructuración, Régimen de Insolvencia Empresarial, Insolvencia de Persona Natural No Comerciante y Liquidación Administrativa, en los cuales las entidades de la Administración Central del Distrito Capital y del sector de las Localidades tengan interés, exceptuando las liquidaciones voluntarias.

Los entes distritales cumplirán con los requerimientos de las autoridades judiciales y administrativas en procura de la defensa de los intereses de su entidad. Para efecto de atender dichos requerimientos, deberán cumplir con los lineamientos que expidan la Secretaría Distrital de Hacienda y la Secretaría Jurídica Distrital.

13.4. En los asuntos de carácter administrativos relativos a temas de administración de personal, acciones contractuales, entre otros, de las entidades liquidadas o en procesos de liquidación que deben ser atendidos y resueltos por la Secretaría Distrital de Hacienda. Lo anterior sin perjuicio de las facultades especiales previstas en el numeral 14.2 artículo 14 de este decreto.

Artículo 14°.- Delegaciones especiales en el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones -FONCEP. Delegase en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del FONCEP la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, en las siguientes materias:

14.1. En los procesos del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C., Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital -FAVIDI (ahora FONCEP), relacionados con el reconocimiento y pago de las pensiones legal, convencional, sanción, indexación, así como los demás procesos que se refieran a dichas pensiones.

14.2. En los procesos de los entes liquidados Caja de Previsión Social Distrital -CPSD, Empresa Distrital de Transporte Urbano -EDTU, Centro Distrital de Sistematización y Servicios Técnicos –SISE, Empresa Distrital de Servicios Públicos -EDIS, Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT y de la Secretaría de Obras Públicas -SOP, relacionados con pensiones legal, convencional, sanción y otras obligaciones pensionales.

Parágrafo. El FONCEP asumirá y pagará las condenas judiciales ordenadas por las diferentes instancias judiciales, derivadas de las entidades liquidadas o suprimidas en materia pensional con cargo al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C., efecto para el cual debe liquidar las condenas a que haya lugar y expedir la resolución de cumplimiento y pago de estas, con cargo al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C.

De la misma manera, las costas que se decreten en providencias judiciales en las cuales la condena principal se refiere a los derechos antes referidos, se pagarán con cargo a los Fondos de Pasivos de las entidades liquidadas o suprimidas.

SECTOR MOVILIDAD

Artículo 15°.- Delegación especial de la representación legal en lo judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Movilidad. Delegase en el/la Director/a de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad la representación judicial y extrajudicial, de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, para iniciar los procesos judiciales o mecanismos alternativos de solución de conflictos derivados de asuntos del resorte exclusivo de la suprimida Secretaría de Tránsito y Transporte, y del liquidado Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT, en los cuales tenga interés Bogotá, Distrito Capital.

De la misma forma, asumirá la representación judicial de los procesos activos contra el FONDATT iniciados a partir del 1 de enero de 2012. Lo anterior sin perjuicio de las facultades especiales previstas en el numeral 14.2 artículo 14 de este decreto.

CAPÍTULO III

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

DE LAS NOTIFICACIONES

Artículo 16°.- Dirección para notificaciones judiciales, extrajudiciales y administrativas. La dirección oficial para notificaciones de autos admisorios, inicio de actuaciones extrajudiciales o administrativas, en los que Bogotá, Distrito Capital o el/la Alcalde/sa Mayor sea sujeto procesal, corresponde a la sede administrativa donde funcione la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

En consecuencia, las entidades del sector central deberán abstenerse de notificarse en sus respectivas sedes administrativas de las referidas actuaciones en representación de Bogotá, Distrito Capital.

Parágrafo. Se exceptúan de la aplicación de este artículo y pueden ser recibidas directamente ya sea de manera física o a través de mensajes de datos, las notificaciones que se describen a continuación.

a) La admisión de acciones de tutela.
b) La admisión de acciones de repetición.
c) La apertura de querellas contra una entidad determinada.
d) La apertura de actuaciones administrativas que involucre a una entidad específica.

Artículo 17°.- Dirección para notificaciones electrónicas en lo judicial y extrajudicial. La dirección electrónica oficial para la notificación de autos admisorios de demanda y citaciones a audiencia de conciliación extrajudicial de Bogotá Distrito Capital, es el buzón de correo electrónico *notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co*

Parágrafo 1. Corresponde a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital administrar el buzón electrónico señalado en el presente artículo. Así como remitir los mensajes de datos contentivos de las notificaciones de autos admisorios de demandas a las entidades que conforme con criterios fijados en el presente decreto deban ejercer la representación en lo judicial y extrajudicial. La remisión deberá llevarse a cabo máximo al día siguiente de su recibo. Para la contabilización de los términos señalados en la

ley se deberá tener en cuenta la fecha en la que el Despacho Judicial remitió la notificación en el buzón expresamente señalado en este artículo.

Parágrafo 2. Todas las entidades deben contar con una dirección electrónica para recibir el traslado de las notificaciones judiciales, en los términos señalados en las Circulares Nos. 086 de 2012, 028 de 2013 y 51 de 2015 de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., o las que las sustituyan o modifiquen. En caso de generarse cambio de dominio o dirección electrónica, deberá informarse de manera inmediata a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

Artículo 18°.- Radicación en el Sistema de Información de Procesos judiciales. Surtida la notificación de un auto admisorio de demanda, del inicio de actuaciones, extrajudiciales o administrativas, corresponde a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital realizar la radicación en el Sistema de Información de Procesos Judiciales, para posteriormente ser aceptada y actualizada por parte de la entidad competente para ejercer la representación en lo judicial o extrajudicial del Distrito Capital.

Parágrafo. Las acciones de tutela y de cumplimiento deberán radicarse y controlarse judicialmente de manera directa por las entidades y organismos distritales de todos los niveles y sectores.

CAPÍTULO IV

COORDINACIÓN INTERADMINISTRATIVA

Artículo 19°.- Conflictos o controversias entre organismos y/o entidades distritales. Cuando se presenten conflictos o controversias jurídicas, administrativas o económicas entre organismos y/o entidades distritales, éstas antes de iniciar cualquier acción judicial, extrajudicial, o administrativa, deberán solicitar la intervención de la Secretaría Jurídica Distrital, para que a través de una negociación interadministrativa se procure un acuerdo voluntario que ponga fin a la controversia, procurando evitar que las entidades acudan a la jurisdicción.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Corresponde a la Subsecretaría Jurídica Distrital de la Secretaría Jurídica Distrital, dirigir la negociación, para lo cual establecerá los lineamientos internos para adelantar la intervención, determinará la concurrencia de las dependencias que conforme a la temática deban apoyar la intervención, según lo previsto en el numeral 13 del artículo 9 del Decreto Distrital 323 de 2016 modificado por el artículo 7 del Decreto Distrital 798 de 2019 y en concordancia con el numeral 9.3 del artículo 9 del Decreto Distrital 430 de 2018.

19.1. Se deberá llevar un registro del número de mediaciones realizadas, indicando como mínimo los siguientes aspectos: entidades participantes, naturaleza de la controversia, problema jurídico, resultado de la intervención.

19.2. En los casos en que se identifiquen causas reiterativas, la Subsecretaría Jurídica Distrital, establecerá lineamientos o políticas distritales, sectoriales o temáticas para evitar que se presenten nuevas intervenciones susceptibles de ser llevadas a la jurisdicción.

19.3. La naturaleza de la intervención realizada por la Secretaría Jurídica Distrital es una buena práctica de carácter administrativo que no suspende términos de caducidad ni constituye un requisito de procedibilidad fijado por la ley.

Artículo 20°.- Representación judicial y extrajudicial en caso de traslado de competencias. En los casos en que se presente un traslado de competencias funcionales entre entidades del sector central, o entre una entidad del sector central y una del sector descentralizado, la representación judicial y extrajudicial en los procesos y actuaciones que se encuentren en trámite, así como en aquellos que se inicien con posterioridad, será asumida por la entidad en cabeza de la cual quedaron fijadas las competencias funcionales y misionales que se relacionen con el objeto del proceso.

En todo caso, las entidades interesadas deberán adoptar las medidas necesarias para garantizar que la defensa de los intereses del Distrito Capital no se vea afectada o interrumpida. La transferencia documental se deberá realizar con sujeción a las normas archivísticas vigentes. Adicionalmente, se deberá actualizar la totalidad del proceso en el Sistema de Procesos Judiciales

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Artículo 21°.-Actuaciones en acciones populares entre particulares. Corresponde a cada entidad atender las acciones populares entre particulares en las que conforme su misionalidad y competencia deban concurrir ante los Jueces Civiles del Circuito como entidad encargada de proteger el derecho o el interés colectivo afectado por un particular. Lo anterior en los términos del último inciso del artículo 21 de la Ley 472 de 1998 o aquellas que la modifiquen o droguen.

En el caso de que en el auto de apertura o medida cautelar se vincule a la entidad de la administración distrital con la calidad de demandada. Ésta deberá recurrir la decisión y alegar falta de jurisdicción conforme lo previsto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 o aquellas que la sustituyan.

Artículo 22°.- Identidad corporativa de Bogotá, Distrito Capital, en materia de representación judicial y extrajudicial. En el cuerpo de todas las intervenciones procesales, de las entidades del sector central deberá señalarse al respectivo Despacho Judicial que se está obrando en nombre de "BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL", y seguido entre guiones el nombre de la respectiva entidad distrital. Cuando se esté representando a más de una entidad, solo se deberá señalar "BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL- SECTOR CENTRAL".

Todas las entidades distritales deberán incorporar en el encabezado o margen superior del cuerpo de los poderes que se otorguen, el escudo de la ciudad de Bogotá y la expresión "Bogotá, D.C.". Cuando se otorgue poder para asistir a audiencia de conciliación o de pacto de cumplimiento, deberá dejarse expresa constancia que el apoderado queda facultado para conciliar o presentar proyecto de pacto de cumplimiento en nombre de "Bogotá, Distrito Capital".

Artículo 23°.- Buenas prácticas y lineamientos para el ejercicio de los apoderados del Distrito Capital. Los abogados que representen al Distrito Capital de Bogotá, D.C., deberán observar los siguientes lineamientos:

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

23.1. Cuando en un proceso se encuentren vinculadas varías entidades distritales, deberá promover la defensa estratégica de la administración distrital, coordinado con los sectores administrativos estrategias conjuntas.

23.2. Debe conocer los sistemas de información y las herramientas disponibles por la administración distrital que facilitan la obtención de información relacionada con la defensa judicial y extrajudicial del Distrito Capital. Así como mantener actualizada la información de los procesos a su cargo.

Parágrafo: Corresponde a los Jefes y/o Directores de las Oficinas Asesoras Jurídicas y/o Subsecretarios Jurídicos de las entidades y organismos distritales del sector central, en coordinación con las dependencias de contratación de la respectiva entidad, verificar que los abogados externos que sean contratados para defender los intereses de la administración distrital, no se encuentren asesorando o adelantando procesos judiciales en contra del Distrito Capital, y mantener dicha prohibición durante la vigencia del contrato, conforme al parágrafo del artículo 45 del Decreto Distrital 430 de 2018.

Artículo 24°.- Coordinación del Sistema de procesos judiciales. La Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, tendrá a su cargo la coordinación general e interinstitucional del Sistema de Procesos Judiciales.

Corresponde a los Jefes y/o Directores de las Oficinas Asesoras Jurídicas o Subsecretarios Jurídicos de las entidades de todos los niveles y sectores, garantizar la actualización oportuna de la información.

Artículo 25°- Cobro de costas judiciales y agencias en derecho. Las entidades Distritales deberán realizar el cobro de costas judiciales y agencias en derecho, de manera preferente, a través del cobro persuasivo y/o de la jurisdicción coactiva reglamentada en el Decreto Distrital 397 de 2011, o el que lo sustituya.

Artículo 26°.- Vigencia y derogatorias. El presente Decreto rige a partir del día siguiente a la fecha de su publicación y deroga los Decretos Distritales 212 y 270 de 2018.

PUBLÍQUESE, Y CÚMPLASE.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Dado en Bogotá, D.C., a los

24 MAR 2021

CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ
Alcaldesa Mayor

WILLIAM LIBARDO MENDIETA MONTEALEGRE
Secretario Jurídico Distrital

Proyectó: Paola Andrea Gómez Vélez – Abogada – Contratista Dirección de Gestión judicial.
Revisó: Luz Elena Rodríguez Quimbayo - Directora de Gestión judicial.
Paulo Andrés Rincón Garay – Asesor -Subsecretaría Jurídica
Aprobó: Iván David Márquez Castelblanco – Subsecretario Jurídico Distrital

Notaría Tercera

Ca369481016

CERTIFICADO: 539-2020

LA SUSCRITA NOTARIA TERCERA (3) ENCARGADA DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.,

CERTIFICA

Que por medio de la escritura pública número **MIL QUINIENTOS SEIS (1506)** fecha **CINCO (05) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)**, otorgada en esta Notaria, compareció **NICOLAS FRANCISCO ESTUPIÑAN ALVARADO** Mayor de edad identificada con cedula de ciudadanía número **80.084.418 BOGOTÁ D.C.**, actuando en calidad de Secretario de Despacho **DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD** con NIT: 899.999.061.9 y Confirió poder general amplio y suficiente a **la Dra. MARIA ISABEL HERNANDEZ PABON,** también mayor de edad identificada con la cedula de ciudadanía número **59.707.381 DE LA UNION.**

Que al momento de expedirse el presente **CERTIFICADO** en la escritura matriz, no aparece nota marginal alguna de haber sido **REVOCADO,** total ni parcialmente.

El presente **CERTIFICADO** se expide con destino al **INTERESADO** en Bogotá D.C. 05 DE OCTUBRE DE 2020.

HORA: 05:10 PM

RESOLUCION 1299 DEL 11 DE FEBRERO DE 2020

Exento de timbre de ley 75/86

MARIA YORLY BERNAL
NOTARIA TERCERA (3ª) ENCARGADA
DEL CIRCULO DE BOGOTA, D. C.

RESOLUCION 7558 DEL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2020

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca369481016

08-07-20

Notaría Tercera

PAGINA EN BLANCO

NOTARÍA TERCERA (3) BOGOTÁ D.C.

NOTARÍA 3

DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

ESCRITURA PÚBLICA No. 1.506 ----------

MIL QUINIENTOS SEIS ----------

DE FECHA: CINCO (05) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)

OTORGADA EN LA NOTARÍA TERCERA (3ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

ACTO: PODER GENERAL. ----------

DE: SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD ---------- NIT. 899.999.061-9

Representada por: NICOLÁS FRANCISCO ESTUPIÑÁN ALVARADO C.C. 80.084.418

A: Dra. MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN ---------- C.C. 59.707.381

---------- T.P. 141.604 del C. S. de la J.

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los **cinco (05)** días del mes de **octubre** del año **dos mil veinte (2020)**, ante mí, **MARÍA YORLY BERNAL, NOTARÍA TERCERA (3ra) ENCARGADA, DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.**, nombrada mediante **Resolución No. 7558** de fecha quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020), se otorgó escritura pública cuyo contenido es el siguiente: ----------

Compareció con **minuta: NICOLÁS FRANCISCO ESTUPIÑÁN ALVARADO** de nacionalidad Colombiano, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C. identificado con cedula de ciudadanía No. 80.084.418 de Bogotá D.C. actuando en calidad de SECRETARIO DE DESPACHO CÓDIGO 020 GRADO 09 DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, según Decreto No. 022 de 15 de enero de 2020 expedido por la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C., y acta de posesión No. 060 del 16 de enero de 2020 y en representación de Bogotá D.C. -Secretaría Distrital de Movilidad de conformidad con las facultades conferidas por el Decreto Distrital 212 del 5 de abril de 2018, "*Por medio del cual se establecen disposiciones para el*

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Aa068492909
Ca369481022
cadena s.a. 03-04-20 08-07-20

ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del nivel central de Bogotá D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones". ----------

CONSIDERACIONES

PRIMERA: El artículo 315 de la Constitución Política atribuye a los alcaldes la función de dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; y representarlo judicial y extrajudicialmente. ----------

SEGUNDA: Así mismo, el artículo 322 Superior establece que el régimen político, fiscal y administrativo de Bogotá, Distrito Capital, será el que determinen la Constitución, las leyes especiales que para el mismo se dicten y las disposiciones vigentes para los municipios. ----------

TERCERA: El artículo 35 del Decreto Ley 1421 de 1993 "*Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá*" dispone que el Alcalde Mayor es el jefe del gobierno y de la administración distrital, representa legal, judicial y extrajudicialmente al Distrito Capital, y por disposición del artículo 53 del mismo Estatuto, desarrolla sus atribuciones a través de los organismos y entidades creados por el Concejo Distrital, facultado según la autorización del numeral 6 del artículo 38 ídem para distribuir los negocios según su naturaleza entre tales organismos y entidades. ----------

El artículo 40 de la precitada Ley, señala que el Alcalde Mayor podrá delegar las funciones que le atribuyan la Ley y los Acuerdos, entre otros funcionarios, en los secretarios de despacho, jefes de departamento administrativo y directores de entidades descentralizadas. ----------

CUARTA: La Ley 1437 de 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"* en su artículo 159, determina que las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

nivel territorial, están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. Así mismo en el artículo 159 de la Ley 1437 de 2011, determina que las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial, están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal y, el artículo 160 señala que los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contencioso administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo. ----------

QUINTA: De conformidad con el Decreto 212 de 2018 *"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"*, en su artículo 2º faculta al Secretario de Despacho para constituir apoderados generales para la atención de los procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas de su competencia. ----------

SEXTA: El Decreto 672 de 2018 *"Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones"*, crea, en su artículo 33, la Dirección de Representación Judicial, como área encargada de llevar todos los procesos relacionados con la representación judicial de la entidad y su defensa. ----------

CLAUSULADO

CLÁUSULA PRIMERA: Que en aras de garantizar la defensa judicial y extrajudicial de la secretaria distrital de movilidad, por medio del presente instrumento se OTORGA poder general amplio y suficiente **MARIA ISABEL HERNANDEZ PABON**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 59.707.381 expedida en La Unión Nariño, mayor de edad y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C, en calidad de Directora de Representación Judicial, nombrado mediante Resolución No. 226 del 14 de febrero de 2019, a efectos de que ejerza la representación judicial de la

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca3694810 21 Aa068492910 1094965MNGAGA 03-04-20 08-07-20 Cadena s.a.

Secretaría Distrital de Movilidad en las actuaciones judiciales y extrajudiciales en las cuales deba comparecer como parte tales como: audiencias de conciliación, procesos judiciales, investigaciones y/o audiencias de carácter penal, laboral, civil y/o administrativo, cuyas facultades se especifican a continuación: ----------

CLÁUSULA SEGUNDA: Que el Poder General que se confiere a la doctora MARIA ISABEL HERNANDEZ PABON, identificado con la cedula de ciudadanía número 59.707.381 de La Unión Nariño., y T.P. 141.604 del C. S. de la J., comprende la ejecución de las siguientes facultades: ----------

I. Para representar y defender los intereses de la Secretaria Distrital de Movilidad, respecto de todos y cada uno de los procesos judiciales. ----------

II. Recibir notificaciones de las Conciliaciones, demandas laborales, civiles y/o administrativas; denuncias penales y demás procesos en los cuales sea parte la Secretaria Distrital de Movilidad. ----------

III. Comparecer en nombre y representación de la Secretaria Distrital de Movilidad, a las audiencias laborales, civiles, administrativas, penales y todas aquellas en las que sea citada; adelantar conciliaciones, y absolver interrogatorios de parte que sean decretados. ----------

IV. Conferir poderes a abogados internos o externos para que representen a la entidad en las diligencias y procesos respectivos ante las autoridades Judiciales y/o administrativas en las que sea requerido. ----------

V. Y en general para que asuma la personería del poderdante cuando lo estime conveniente y necesario, de tal modo que en ningún caso quede sin representación en las audiencias de conciliación y en los procesos laborales, civiles, penales y/o administrativos. ----------

VI. El apoderado queda igualmente facultado para conciliar o no, de acuerdo con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación y Defensa judicial de la Entidad y, en general, para todas las atribuciones inherentes al presente

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

mandato y que se deriven del mismo, conforme a lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso, Ley 1564 del 2012. ----------

CLÁUSULA TERCERA: Que el Poder General que se confiere a la doctora **MARIA ISABEL HERNANDEZ PABON**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 59.707.381 expedida en La Unión Nariño y T.P 141.604 del C. S. de la J. tendrá efectos jurídicos a partir de la suscripción del presente poder general. y terminara, cuando la Secretaria Distrital de movilidad, por intermedio de su representante legar lo revoque. ----------

HASTA AQUÍ LA MINUTA PRESENTADA

NOTA: El(la) suscrito(a) Notario(a) autoriza al Representante Legal de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD,** para que firme el presente instrumento fuera del despacho Notarial. Decreto 2148 artículo 12 de 1983. ----------

ADVERTENCIA ESPECIAL: "Se advirtió al otorgante de ésta escritura de la obligación que tiene de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo pertinente antes de firmarla. La firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del(los) otorgante(s) y del(la) Notario(a). En tal caso, éste(os), debe(n) ser corregido(s) mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos (Artículo 35, Decreto Ley 960 de 1970)". ----------

CONSTANCIA: El(La) Notario(a) hace constar que no se realiza la imposición de huella dactilar, pero sí se realiza la biometría. ----------

PROTECCIÓN DE DATOS

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Cadena s.a. 03-04-20 08-07-20

Los datos personales aquí aportados por las partes formarán parte de los ficheros automatizados existentes en la Notaría, para la formalización del presente documento, su facturación y seguimiento posterior, la realización de las remisiones de obligado cumplimiento y el resto de las funciones propias de la actividad notarial, por lo que su aportación es obligatoria y expresamente dan su consentimiento para el almacenamiento y uso. Esta información será tratada y protegida según la ley estatutaria 1581 de 2012 de protección de datos de carácter personal, la legislación notarial y las normas que lo reglamentan o complementan. El titular de los datos podrá ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, de acuerdo a los procedimientos y dirigiéndose al(la) Notario(a) autorizante de este documento, como responsable de la conservación de la información en custodia. – ----------

LEÍDO el presente instrumento en legal forma por la compareciente y advertida de su trámite de rigor y que después de firmado sólo podrán hacérsele correcciones por los medios establecidos en el Decreto ley 960 de 1970 y el decreto reglamentario 2148 de 1983, lo firma en prueba de su asentimiento junto el(la) suscrito(a) Notario(a) quien en esta forma lo autoriza. ----------

La presente escritura se elaboró en las hojas de papel notarial números: Aa068492909 - Aa068492910 - Aa068492911 - Aa068492912 - ---------- ------

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS ---------- $61.700

RESOLUCIÓN No. 1.299 DEL 11 DE FEBRERO DE 2020 ----------

SUPERINT. DE NOT. Y REG. : ---------- $6.600

FONDO NAL.DEL NOT ---------- $6.600

IVA ---------- $18.582

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PÚBLICA No. **1.506**

MIL QUINIENTOS SEIS

DE FECHA: CINCO (05) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)

OTORGADA EN LA NOTARÍA TERCERA (3ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NICOLÁS FRANCISCO ESTUPIÑÁN ALVARADO

C.C. 80084418

DIR: Transv. 5 #89-02 APTO. 202

TEL: 3057871314

E. MAIL: nestupinan@movilidadbogota.gov.co

ACTIVIDAD ECONÓMICA:

En nombre y representación legal de la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD identificada con **NIT. 899.999.061-9**

Se autoriza la firma fuera del despacho notarial. (Art. 12 Decreto 2148 de 1983)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MARIA YORLY BERNAL
Notaria Encargada
NOTARIA 3 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

MARIA YORLY BERNAL

NOTARIA TERCERA (3ª) ENCARGADA

DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

RAD. 1823– 2020
ELABORÓ: Marisol S.R.
V.B.:

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Cadena S.A. 03-04-20 08-07-20

ESPACIO EN BLANCO

Ca369481018

LA ANTERIOR ES FIEL Y PRIMERA (01) COPIA DE LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO (1506) DE FECHA (05) DE OCTUBRE DE (2020) EXPEDIDA EN CINCO (05) HOJAS UTILES INCLUIDA ESTA.

SE EXPIDE CON DESTINO AL: **INTERESADO**

NOTA: La presente certificación carece de toda validez si en las copias los nombres de los otorgantes, su identificación, el tipo de acto o los números de las hojas **NO** coinciden con los que aquí figuran. **Cualquier alteración invalida el presente documento.**

BOGOTA D.C, 05 DE OCTUBRE DE 2020

MARIA YORLY BERNAL
NOTARIA TERCERA (3ª) ENCARGADA
DEL CIRCULO DE BOGOTA, D. C.
RESOLUCION 7558 DEL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2020

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Notaría Tercera

PAGINA EN BLANCO

NOTARÍA TERCERA (3) BOGOTÁ D.C.

Cra. 69B Nº. 34 - 02 Sur - B. Carvajal PBX: 3 90 50 53 notaria3bogota@gmail.com - notaria3.bogota@hotmail.com

RÉGIMEN LEGAL DE BOGOTÁ D.C.

© Propiedad de la Secretaría Jurídica Distrital de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

Secretaría
Jurídica Distrital

Acuerdo 257 de 2006 Concejo de Bogotá D.C.

Fecha de Expedición:
30/11/2006
Fecha de Entrada en Vigencia:
30/11/2006
Medio de Publicación:
Registro Distrital 3662 de noviembre 30 de 2006

Temas

La Secretaría Jurídica Distrital aclara que la información aquí contenida tiene exclusivamente carácter informativo, su vigencia está sujeta al análisis y competencias que determine la Ley o los reglamentos. Los contenidos están en permanente actualización.

ACUERDO 257 DE 2006

Modificado por los Acuerdos Distritales 637 de 2016, 638 de 2016 y 641 de 2016

Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones

EL CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.,

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por los artículos 12 numerales 8 y 10; 55; 63; 69 numeral 14 y 86 numerales 3° y 13 del Decreto Ley 1421 de 1993,

Ver Documento de Relatoría 05 de 2002 , Ver Documento de Relatoría 02 de 2007 , Ver Circular de la Sec. General 027 de 2008, Ver Proyecto de Acuerdo 135 de 2006 , Ver Proyecto de Acuerdo 261 de 2006.

ACUERDA:

TITULO I

DISPOSICIONES FUNDAMENTALES

CAPÍTULO 1

Aspectos Generales

Artículo 1°. Objeto. El presente Acuerdo tiene por objeto establecer la estructura, organización y funcionamiento general de la Administración Distrital.

Artículo 2°. Ámbito de Aplicación. Este Acuerdo se aplica a todos los organismos y entidades Distritales que conforman los Sectores de Organización Central, Descentralizado y de las Localidades; a las servidoras y servidores públicos distritales; y, en lo pertinente, a los particulares que desempeñen funciones administrativas distritales.

CAPÍTULO 2

Función Administrativa Distrital

Artículo 3º. Principios de la función administrativa distrital. La función administrativa distrital se desarrollará en consonancia con el interés general de la ciudadanía y los fines del Estado Social de Derecho y se llevará a cabo atendiendo los principios constitucionales y legales de democratización y control social de la Administración Pública Distrital, moralidad, transparencia, publicidad, igualdad, imparcialidad, efectividad, economía, celeridad y buena fe, así como a los principios de distribución de competencias, coordinación, concurrencia, subsidiaridad y complementariedad.

Las autoridades distritales desarrollarán sus actuaciones observando los principios enunciados en el presente artículo con el fin de garantizar la efectividad y materialización de los derechos humanos sean ellos individuales o colectivos, propiciar la participación social en las decisiones públicas y lograr la integración dinámica entre la Administración Distrital y los habitantes del Distrito Capital.

Las decisiones que adopte la Administración Distrital serán objetivas, fundadas en los supuestos de hecho y de derecho, adecuadas a los fines previstos en el ordenamiento jurídico, y útiles, necesarias y proporcionales a los hechos que les sirven de causa.

Artículo 4º. Democratización y control social de la Administración distrital. La Administración distrital adelantará su gestión acorde con los principios de la democracia, de la participación y del pluralismo, propiciando la corresponsabilidad y el control social, de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales.

La participación de la mujer se hará con estricta observancia de la Ley 581 de 2000.

Artículo 5º. Moralidad, Transparencia y Publicidad. La gestión administrativa distrital se realizará con pulcritud y transparencia, con la debida diligencia y cuidado que permitan que las personas conserven la confianza en el Distrito y se apersonen de él. La servidora o el servidor público en el desempeño de sus funciones debe tener presente que su función está orientada por el interés general, el cumplimiento de la ley y el mejoramiento del servicio.

Las autoridades administrativas distritales fortalecerán los mecanismos para prevenir y evitar la corrupción, establecerán los controles y correctivos, y aplicarán las sanciones a que haya lugar. También fortalecerán los mecanismos para garantizar la transparencia administrativa, tales como la rendición de cuentas, las veedurías ciudadanas, la autorregulación y los sistemas de información distrital.

Las actuaciones administrativas serán públicas, soportadas en tecnologías de información y comunicación, de manera que el acceso a la información oportuna y confiable facilite el ejercicio efectivo de los derechos constitucionales y legales y los controles ciudadano, político, fiscal, disciplinario y de gestión o administrativo, sin perjuicio de la reservas legales

Artículo 6º. Igualdad e Imparcialidad. La gestión administrativa distrital se ejercerá garantizando la materialización de los derechos humanos, individuales y colectivos, de todas las personas residentes en el Distrito Capital de manera imparcial, desarrollando acciones afirmativas en atención a las poblaciones en mayor situación de pobreza y vulnerabilidad.

Las actuaciones de las autoridades administrativas propenderán por construir condiciones de igualdad sustancial y de equidad entre los habitantes de la ciudad y buscarán hacer efectivos los derechos humanos, individuales y colectivos, de todos ellos. Para tales efectos, comprenderán acciones afirmativas de atención a las poblaciones en situación de pobreza y vulnerabilidad más agudas.

Las autoridades se desempeñarán, en todo caso, con imparcialidad, de manera que todas sus gestiones estén dirigidas a construir condiciones de equidad.

Artículo 7º. Efectividad. Las autoridades administrativas del Distrito Capital serán responsables del cumplimiento de las políticas y los objetivos propuestos en los Planes de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas distrital y de la respectiva localidad, en el Plan de Ordenamiento Territorial y en la misión y objetivos de los organismos y entidades, procurando la mayor efectividad e impacto para garantizar el ejercicio efectivo, progresivo y sostenible de los derechos humanos, individuales y colectivos, de sus habitantes.

Para tal efecto, cada organismo o entidad, dentro del marco de sus funciones, considerará el ejercicio de la función pública con una perspectiva poblacional, esto es, etario, étnico y de género.

Ver Decreto Distrital 345 de 2010

Artículo 8°. Economía y Celeridad. La actuación de la Administración Distrital procurará que los procedimientos se utilicen para agilizar las decisiones, que los procesos se adelanten en el menor tiempo y costo posibles, facilitando a la ciudadana y al ciudadano sus gestiones ante la Administración, exigiendo para ello sólo los requisitos legales.

Artículo 9º. Buena fe. La Administración Distrital fundamentará sus relaciones y actuaciones en el principio constitucional de la buena fe, fortaleciendo la firme confianza entre los particulares y quienes ejercen funciones administrativas.

Artículo 10. Coordinación. La Administración Distrital actuará a través de su organización administrativa de manera armónica para la realización de sus fines y para hacer eficiente e integral la gestión pública distrital, mediante la articulación de programas, proyectos y acciones administrativas, a nivel interinstitucional, sectorial, intersectorial y transectorial**.**

Artículo 11. Concurrencia. Cuando sobre una materia se asignen a los diferentes organismos y entidades competencias que deban desarrollar en unión o relación directa con otras, deberán ejercerlas de manera conjunta y su actuación se ajustará al límite fijado en la norma correspondiente, sin desconocer las atribuciones de cada una.

Artículo 12. Subsidiariedad. Cuando un organismo o entidad del Distrito Capital no pueda desarrollar sus competencias, éstas serán asumidas transitoriamente por el organismo o entidad distrital del Sector Administrativo de Coordinación correspondiente con mayor capacidad, las cuales solamente se desarrollarán una vez se cumplan las condiciones

establecidas en la norma correspondiente, garantizando la eficiencia y economía de la gestión pública.

Artículo 13. Complementariedad. Las servidoras y servidores públicos distritales actuarán colaborando con otras autoridades o servidoras o servidores, dentro de su órbita funcional, con el fin de que el desarrollo de aquéllas tenga plena eficacia.

CAPÍTULO 3

Modalidades de la acción administrativa

Artículo 14. Modalidades. La acción administrativa en el Distrito Capital se desarrollará a través de la descentralización funcional o por servicios, la desconcentración, la delegación, la asignación y la distribución de funciones, mediante la implementación de las instancias de coordinación, para garantizar la efectividad de los derechos humanos, individuales y colectivos, y el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo de la Administración Distrital.

Artículo 15. Descentralización funcional o por servicios. Cuando la eficiente gestión y la naturaleza de la respectiva función o servicio público lo requieran, la autoridad competente, de conformidad con la ley, creará o autorizará la creación de entidades u organismos descentralizados, funcionalmente o por servicios, esto es, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, sujetos a la dirección, coordinación y control administrativo o de tutela que ejerza la respectiva entidad del Sector Central a la cual se adscriba o vincule.

Artículo 16. Desconcentración. Los organismos y entidades distritales podrán constituir sedes u oficinas en las Localidades, asignándoles funciones para garantizar una gestión eficiente, mejor servicio a las ciudadanas y ciudadanos, pronta atención y solución a sus quejas, reclamos, sugerencias y peticiones y presencia institucional adecuada en el Distrito Capital.

Artículo 17. Delegación de funciones. Las autoridades administrativas del Distrito Capital podrán delegar el ejercicio de sus funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, de conformidad con la Constitución Política y la ley, especialmente con la Ley 489 de 1998.

Artículo 18. Asignación y distribución de funciones. El Alcalde o Alcaldesa Mayor podrá asignar o distribuir negocios y funciones entre organismos y entidades distritales, teniendo en cuenta una relación directa con el objeto y funciones generales del respectivo organismo o entidad distrital.

Artículo 19. Ejercicio de funciones administrativas por particulares. Las autoridades distritales podrán autorizar, excepcionalmente, en aquellos casos en que la administración pública no lo pueda hacer, a personas naturales o jurídicas de derecho privado el ejercicio de funciones administrativas, de conformidad con la ley y con estricta sujeción a las normas contenidas en el Capítulo XVI de la Ley 489 de 1998. La regulación, el control, la vigilancia y la orientación de la función administrativa corresponderá a la autoridad o entidad pública titular de la misma, la que en consecuencia, deberá impartir las instrucciones y directrices necesarias para su ejercicio.

Por motivos de interés público o social y en cualquier tiempo, las autoridades distritales que han atribuido a los particulares el ejercicio de las funciones administrativas pueden dar por terminada la autorización.

Artículo 20. Juridicidad de las competencias. Los organismos y entidades distritales solo podrán ejercer las potestades, atribuciones y funciones que les hayan sido asignadas

expresamente por la Constitución Política, la ley, los acuerdos expedidos por el Concejo de Bogotá, o los decretos del Gobierno Distrital.

TITULO II

ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO CAPITAL

Artículo 21. Estructura Administrativa del Distrito Capital. La estructura administrativa de Bogotá, Distrito Capital comprende el Sector Central, el Sector Descentralizado, funcionalmente o por servicios, y el Sector de las Localidades, de conformidad con el artículo 54 y demás normas concordantes del Decreto Ley 1421 de 1993.

Parágrafo: El Concejo de Bogotá ejercerá el control político a las entidades distritales del orden central, descentralizado, las localidades y las unidades administrativas especiales de conformidad con el Decreto Ley 1421 de 1993 y demás normas legales vigentes.

CAPÍTULO 1

Sector Central

Artículo 22. Estructura General Administrativa del Sector Central. El Sector Central de la Administración Distrital está integrado por los siguientes organismos:

a. El Despacho del Alcalde o Alcaldesa Mayor;

b. Los Consejos Superiores de la Administración Distrital;

c. Las Secretarías de Despacho,

d. Los Departamentos Administrativos y

e. Las Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica.

Artículo 23. Secretarías de despacho. Las secretarías de despacho son organismos del Distrito Capital, con autonomía administrativa y financiera, que bajo la dirección de la respectiva secretaria o secretario, tienen como objetivo primordial la formulación y adopción de las políticas, planes generales, programas y proyectos distritales del Sector Administrativo de Coordinación al que pertenecen, así como la coordinación y supervisión de su ejecución. Además tienen las siguientes atribuciones:

a. Actuar como ente rector del respectivo sector administrativo de coordinación en el Distrito Capital, lo cual implica entre otras facultades liderar y orientar, bajo las directrices del Alcalde o Alcaldesa Mayor y de los Consejos Superiores de la Administración Distrital, la formulación de las políticas generales, estrategias, planes, programas y proyectos del respectivo Sector Administrativo de Coordinación.

b. Coordinar y dirigir la participación del respectivo Sector Administrativo de Coordinación en la formulación y ejecución del Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital.

c. Coordinar el desarrollo de planes, programas y estrategias de los organismos y entidades que integran el Sector Administrativo de Coordinación.

d. Orientar, coordinar y controlar la gestión de las entidades que a cada uno de ellos estén adscritas y vinculadas como pertenecientes al respectivo sector.

e. Diseñar y organizar, en conjunto con los organismos y las entidades que integran el Sector Administrativo de Coordinación, los mecanismos de evaluación de gestión y de resultados.

f. Promover y facilitar la participación de los ciudadanos y ciudadanas para la toma de decisiones y el fortalecimiento del control social de la gestión pública en los asuntos de su competencia.

g. Coordinar acciones y gestionar alianzas del Sector Administrativo de Coordinación con los organismos y entidades correspondientes de los niveles nacional, regional, departamental, municipal y local.

h. Preparar los proyectos de acuerdo, de decreto, de resolución y demás actos administrativos que deban dictarse relacionados con su sector.

i. Coordinar, supervisar y hacer el seguimiento de la implementación y ejecución de las políticas, estrategias, planes y programas distritales en las localidades y prestarles asesoría, cooperación y asistencia técnica.

j. Cumplir las funciones y atender los servicios que les están asignados y dictar, en desarrollo de los acuerdos y decretos distritales, las decisiones administrativas para tal efecto.

k. Dirigir y coordinar el proceso de programación presupuestal del sector respectivo.

l. Las demás que el Alcalde o Alcaldesa Mayor les asigne o delegue o que les señalen normas especiales.

Artículo 24. Departamentos Administrativos. Los departamentos administrativos son organismos del Distrito Capital, con autonomía administrativa y financiera, que bajo la dirección de la respectiva directora o director, tienen como objetivo primordial soportar técnicamente la formulación de políticas, planes generales, programas y proyectos distritales.

Artículo 25. Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica. Las Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica son organismos del Distrito Capital, con autonomía administrativa y financiera, que cumplen funciones administrativas para desarrollar o ejecutar programas propios del Sector Central.

Artículo 25A. Modificado por el art. 68. Acuerdo 761 de 2020. *<El nuevo texto es el siguiente>* Créase el Consejo de Política Económica y Social del Distrito Capital, como autoridad de planeación territorial, presidido por la Alcaldesa Mayor y conformado por los Secretarios de Despacho, el cual ejercerá las siguientes funciones:

1. Orientar y asesorar los aspectos relacionados con el desarrollo económico y social del Distrito Capital.

2. Analizar, identificar y priorizar las necesidades de la ciudad a ser atendidas mediante políticas públicas u otros instrumentos de planeación.

3. Estudiar, analizar y aprobar las políticas públicas y los planes de acción que sean presentados para su aprobación, así como sus modificaciones.

4. Estudiar, analizar y aprobar los planes y programas relacionados con las necesidades de la ciudad priorizadas.

5. Estudiar los informes que se le presenten a través de su Secretaría Técnica, sobre la

ejecución y evaluaciones de las políticas públicas, los planes y programas, y recomendar las medidas que deban adoptarse para su cumplimiento.

6. Dar las directrices y definir la agenda de evaluación de las políticas públicas, los planes y programas del Distrito Capital

La Secretaría Técnica del Consejo de Política Económica y Social del Distrito Capital estará a cargo de la Secretaría Distrital de Planeación.

Otras Modificaciones: Adicionado por el art. 127, Acuerdo Distrital 645 de 2016.

El texto original era el siguiente:
Créase el Consejo de Política Económica y Social del Distrito Capital, presidido por el Alcalde Mayor y conformado por los Secretarios de Despacho, el cual ejercerá las siguientes funciones:
1. Desarrollar las políticas, estrategias y programas del Plan Distrital de Desarrollo.
2. Colaborar con el Alcalde Mayor en la coordinación de las actividades de las distintas unidades ejecutoras de la política económica y social.
3. Definir y analizar los planes y programas en materia económica y social del Distrito.
4. Servir de organismo coordinador y señalar las orientaciones generales que deben seguir los distintos organismos especializados de la dirección económica y social del Gobierno Distrital.
5. Estudiar los informes periódicos u ocasionales que se le presenten a través de su Secretaría Técnica, sobre el desarrollo de los planes, programas y políticas generales sectoriales, y recomendar las medidas que deban adoptarse para el cumplimiento de tales planes y programas.
6. Dar las directrices y definir las agendas de evaluaciones de impacto de resultado de los programas del distrito.
La Secretaría Técnica del Consejo de Política Económica y Social del Distrito Capital estará a cargo de la Secretaría Distrital de Planeación.

CAPÍTULO 2

Sector Descentralizado funcionalmente o por Servicios

Artículo 26. Estructura General del Sector Descentralizado Funcionalmente o por Servicios. El Sector Descentralizado Funcionalmente o por Servicios está integrado por las siguientes entidades:

a. Establecimientos Públicos;

b. Unidades Administrativas Especiales con Personería Jurídica;

c. Empresas Industriales y Comerciales del Estado;

d. Empresas Sociales del Estado;

e. Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios Oficiales;

f. Sociedades de Economía Mixta;

g. Sociedades entre entidades públicas;

h. Entidades Descentralizadas Indirectas e

i. Entes universitarios autónomos

Artículo 27. Funciones de las entidades del Sector Descentralizado funcionalmente o por servicios. Son funciones de las entidades descentralizadas, funcionalmente o por servicios, las

siguientes:

a. Participar en la formulación de las políticas, planes y programas sectoriales, bajo la orientación del organismo del Sector Central respectivo y ejecutarlas.

b. Garantizar el suministro de bienes y la prestación de los servicios a su cargo y ejecutar los proyectos definidos para tal efecto.

c. Coadyuvar al logro de las metas y objetivos del Sector Administrativo al que pertenezcan.

d. Las demás que establezcan las normas especiales.

Artículo 28. Régimen Jurídico. Las entidades del Sector Descentralizado funcionalmente o por servicios se regirán por lo previsto en las leyes que de manera general regulan su organización, fines y funciones, por lo dispuesto en el Decreto Ley 1421 de 1993, por los Acuerdos que determinan su creación, organización y funciones y por las demás disposiciones legales y administrativas a ellas aplicables.

Artículo 29. Régimen presupuestal de las Unidades Administrativas Especiales con personería jurídica. A las unidades administrativas especiales con personería jurídica se aplicará el mismo régimen presupuestal previsto para los establecimientos públicos.

CAPÍTULO 3

Sector de las Localidades

Artículo 30. Estructura General del Sector de las Localidades. El Sector de las localidades está integrado por las Juntas Administradoras Locales y los alcaldes o alcaldesas Locales.

CAPÍTULO 4

Criterios y reglas generales a los cuales debe sujetarse el Alcalde o Alcaldesa Mayor para suprimir y fusionar organismos y entidades distritales

Artículo 31. Criterios y reglas generales para suprimir organismos y entidades distritales. De conformidad con lo establecido en los artículos 38 y 55 del Decreto 1421 de 1993 y el presente capÍtulo, podrán ser objeto de supresión o fusión las siguientes entidades:

a. Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital

b. Secretaría de Tránsito y Transporte

c. Fondo de Educación y Seguridad Vial - FONDATT

d. Fondos Rotatorios de Bienestar Social creados mediante el Acuerdo 136 de 1956.

La supresión o fusión deberán contar con el fundamento de estudios técnicos, jurídicos y de conveniencia realizados previamente por el Gobierno Distrital.

Las responsabilidades que se deriven de la expedición de los actos correspondientes, estará radicada en cabeza de los funcionarios de la Administración Distrital que hayan ejercido la competencia para tal efecto.

Igualmente se observarán los criterios y reglas que en materia de fusión y supresión establecen las Leyes 489 de 1998 y 790 de 2002.

Las entidades no relacionadas en este artículo no podrán ser suprimidas o fusionadas.

El Gobierno Distrital concretará lo previsto en este artículo en un término de seis (6) meses contados a partir de la vigencia de las presentes disposiciones.

Parágrafo Primero: Los servidores públicos que sean reincorporados y/o trasladados a una entidad o cargo diferente al actual, lo serán sin solución de continuidad a cargos de igual o equivalente jerarquía o remuneración al que ocupan. En todo caso se respetarán las convenciones colectivas de trabajo vigentes, los derechos consolidados de los servidores y servidoras y todas las garantías laborales protegidas por la ley. Ver Decreto Distrital 538 de 2006, Ver Circular del D.A.S.C. 01 de 2007

Parágrafo Segundo: Dentro de los noventa (90) días siguientes a la vigencia del presente Acuerdo, la Administración Distrital presentará un informe detallado al Concejo de Bogotá, que indicará las entidades objeto de supresión o fusión y señalará los criterios que le hayan servido para tal efecto.

TITULO III

SISTEMA DE COORDINACIÓN DE LA ADMINISTRACION DEL DISTRITO CAPITAL

Ver Circulares de la Sec. General 026 de 2009 y 019 de 2010

Artículo 32. Sistema de Coordinación de la Administración del Distrito Capital. El Sistema de Coordinación de la Administración del Distrito Capital es el conjunto de políticas, estrategias, instancias y mecanismos que permiten articular la gestión de los organismos y entidades distritales, de manera que se garantice la efectividad y materialización de los derechos humanos, individuales y colectivos, y el adecuado y oportuno suministro de los bienes y la prestación de los servicios a sus habitantes.

Ver Decreto Distrital 607 de 2011

El Sistema integra, en forma dinámica y efectiva, las políticas distritales con el funcionamiento de los organismos y las entidades entre sí y establece mecanismos de interrelación entre éstos y las formas organizadas de la sociedad.

Artículo 33 Instancias del Sistema de Coordinación de la Administración del Distrito Capital. Las instancias del Sistema de Coordinación del Distrito Capital son:

a. El Consejo de Gobierno Distrital,

b. El Consejo Distrital de Seguridad

c. Los Consejos Superiores de la Administración Distrital,

d. Los Comités Sectoriales de Desarrollo Administrativo,

e. Las Comisiones Intersectoriales,

f. Los Consejos Consultivos y Ver Decreto Distrital 623 de 2007 **,** Ver Decreto Distrital 022 de 2011**.**

g. Los Consejos Locales de Gobierno.

Parágrafo. Mantendrán plena vigencia los Consejos o Comités que hubieren sido creados por el Concejo Distrital con anterioridad a la entrada en vigencia del presente Acuerdo.

Artículo 34. Consejo de Gobierno Distrital. El Consejo de Gobierno Distrital es la máxima instancia de formulación de políticas, estará conformado por el Alcalde o Alcaldesa Mayor, quien lo preside, las secretarias o secretarios de despacho, cabezas de Sector Administrativo de Coordinación, y por las demás servidoras o servidores públicos que el Alcalde o Alcaldesa Mayor convoque.

Corresponde al Alcalde o Alcaldesa Mayor fijar las reglas para su funcionamiento, sin perjuicio de las competencias que le otorguen la ley y los acuerdos.

La secretaria o secretario privado ejercerá la secretaría técnica del Consejo de Gobierno Distrital.

Artículo 35. Consejos Superiores de la Administración Distrital. Los Consejos Superiores de la Administración Distrital son organismos creados por el Concejo Distrital, a iniciativa del Gobierno, hacen parte de la Estructura General de la Administración, sólo pueden estar conformados por servidoras o servidores públicos y son la instancia de coordinación que tiene por objeto adoptar políticas y decisiones que vinculan a los organismos y entidades distritales.

Artículo 36. Sectores Administrativos de Coordinación. Los Sectores Administrativos de Coordinación tienen por objeto la coordinación y articulación de las grandes áreas especializadas de la gestión Distrital, cuya instancia son los Comités Sectoriales de Desarrollo Administrativo.

Se conforman por las secretarías y los departamentos administrativos y por las entidades del Sector Descentralizado adscritas o vinculadas a una secretaría, cabeza de sector.

La secretaría cabeza de sector orienta y lidera la formulación de las políticas, estrategias, planes y programas del sector, con la participación de los organismos y las entidades descentralizadas, funcionalmente o por servicios, que le estén adscritas o vinculadas, así mismo coordina, supervisa y hace el seguimiento de la implementación y ejecución de las políticas, planes y programas.

Parágrafo1: La adscripción y vinculación hacen referencia al control administrativo que ejercen los organismos del Sector Central con respecto a las entidades descentralizadas funcionalmente o por servicios, suponiendo la vinculación un mayor grado de autonomía.

Parágrafo 2: La vinculación especial de carácter administrativo se ejercerá en cuanto a las empresas en las cuales el Distrito Capital participa como socio, correspondiéndoles a los representantes distritales en las juntas directivas preservar el patrimonio público del Distrito Capital en el marco que la ley y los estatutos sociales le conceden a los socios.

Las entidades distritales que sean socias en otras empresas deberán igualmente preservar los intereses del Distrito Capital en ellas.

Artículo 37. Comités Sectoriales de Desarrollo Administrativo. En cada Sector Administrativo de Coordinación funcionará un Comité Sectorial de Desarrollo Administrativo cuyo objeto será la articulación para la formulación de las políticas y estrategias del sector, así como el seguimiento a la ejecución de las políticas sectoriales y de desarrollo administrativo.

Cada Comité Sectorial de Desarrollo Administrativo estará integrado por la secretaria o secretario, cabeza de sector, y las directoras o directores, gerentes o jefes de organismo o entidad que lo conforman.

Así mismo, cuando se considere pertinente, podrán asistir a estos comités los delegados de organismos o entidades distritales de otros Sectores Administrativos de Coordinación.

Ver Acuerdo Distrital 21 de 1999, Ver Circular de la Sec. General 044 de 2009.

Artículo 38. Comisiones Intersectoriales. Las Comisiones Intersectoriales son instancias de coordinación de la gestión distrital, creadas por el Alcalde o Alcaldesa Mayor, cuya atribución principal es orientar la ejecución de funciones y la prestación de servicios que comprometan organismos o entidades que pertenezcan a diferentes Sectores Administrativos de Coordinación. Estas Comisiones podrán tener carácter permanente o temporal. Ver Decreto Distrital 546 de 2007, Ver Decreto Distrital 291 de 2008 , Ver Circular de la Sec. General 044 de 2009.

Artículo 39. Consejos Consultivos. El Alcalde o Alcaldesa Mayor podrá crear Consejos Consultivos, con representación de organismos o entidades estatales y la participación de representantes del sector privado y organizaciones sociales y comunitarias que hayan manifestado su aceptación, con el propósito de servir de instancia consultiva de una determinada política estatal de carácter estructural y estratégico y estarán coordinados por la secretaría cabeza del respectivo Sector Administrativo de Coordinación.

NOTA: Ver los Decretos Distritales 403 y 538 de 2007; 293 y 305 de 2008.

Artículo 40. Consejos Locales de Gobierno. Los Consejos Locales de Gobierno son la principal instancia de coordinación y articulación de las estrategias, planes y programas que se desarrollen en la localidad, para atender las necesidades de la comunidad y cumplir con las competencias propias de los asuntos del territorio local.

Estarán conformados por el Alcalde o Alcaldesa Local, quien lo preside; el comandante de la Policía que opere en la respectiva localidad; los representantes de los Sectores Administrativos de Coordinación que el Alcalde o Alcaldesa Local estime pertinente y por las demás servidoras y servidores públicos que el Alcalde o Alcaldesa Local determine.

Así mismo, el Alcalde o Alcaldesa Local podrá invitar a las sesiones del Consejo a miembros de otras instituciones a representantes del sector privado y organizaciones sociales y comunitarias que hayan aceptado su participación de conformidad con los temas a tratar. Igualmente podrá crear las instancias de coordinación que requiera.

Corresponde al Alcalde o Alcaldesa Local fijar las reglas para su funcionamiento.

TÍTULO IV

MECANISMOS DE CONTROL

Artículo 41. Control Administrativo para el seguimiento de la implementación de las políticas públicas. El Alcalde o Alcaldesa Mayor, en su calidad de Jefe de Gobierno y de la Administración Distrital y Representante Legal del Distrito Capital, ejerce control administrativo sobre los organismos y entidades que conforman dicha Administración y las secretarias o secretarios de despacho ejercen control administrativo sobre los organismos y entidades que conforman el Sector Administrativo de Coordinación a su cargo.

Así mismo, ejercerán el control administrativo sobre las localidades en lo de su competencia.

Este control se orientará a constatar y asegurar que las actividades y funciones de los organismos y entidades, se cumplan en armonía con las políticas generales y sectoriales, los principios de la función administrativa, las misiones y objetivos de los organismos y las entidades, y con el Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital.

TÍTULO V

DEMOCRATIZACIÓN Y CONTROL SOCIAL DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DISTRITAL

Artículo 42. Participación ciudadana y control social. La Administración promoverá la participación ciudadana en cada una de las etapas de la gestión pública, fortaleciendo los espacios de interlocución Gobierno - ciudadanía e impulsando la concertación entre las aspiraciones ciudadanas y las iniciativas de las entidades distritales.

La Administración Distrital garantizará, la difusión de la información para llevar a cabo procesos de orientación sectorial y territorial de la inversión; de evaluación de la eficiencia de la gestión pública y de los impactos y resultados de la acción pública.

Artículo 43. Participación ciudadana en la orientación del gasto público distrital. Para promover la participación ciudadana en la orientación de las políticas públicas y su correspondencia con el gasto y la inversión pública, así como la evaluación del impacto de las mismas, el Gobierno Distrital desarrollará las siguientes acciones en coordinación con el Consejo Territorial de Planeación Distrital:

a. Diseño de un sistema de indicadores que permita medir el impacto de los planes de desarrollo sobre la evolución de la calidad de vida, cuya coordinación estará a cargo de la Secretaría de Planeación.

b. Presentación y sustentación de los criterios de asignación sectorial o territorial del plan plurianual de inversiones, los respectivos planes operativos anuales de inversión - POAI - y el POT con sus instrumentos, ante el Consejo Territorial de Planeación, previo a su presentación al Concejo Distrital.

c. Diseño e implementación de un Sistema de Presupuesto Participativo.

d. Diseño y puesta en marcha del Sistema Distrital de Participación.

Lo correspondiente hará el Gobierno local en relación con las Juntas Administradoras Locales y los Consejos Locales de Planeación.

Artículo 44. Control social de la gestión pública. Para fomentar y facilitar el control social de la gestión pública en el Distrito Capital, el Gobierno Distrital desarrollará las siguientes acciones:

a. Promover y apoyar la constitución y operación de mecanismos de control ciudadano de la gestión pública y la consolidación de la organización de redes de veeduría ciudadana.

b. A través de la Secretaría Distrital de Planeación y de las alcaldías locales garantizar el adecuado apoyo logístico y administrativo al Consejo Territorial de Planeación Distrital y a los Consejos Locales de Planeación respectivos.

c. Desarrollar programas de capacitación ciudadana para mejorar la interlocución con las personas, naturales o jurídicas, interesadas en el control social, en particular las que actúen como veedoras.

d. Realizar audiencias de rendición de cuentas, las cuales estarán precedidas de procesos de amplia difusión de la información; en la convocatoria se dará prioridad a las instancias de participación ciudadana definidas en el ordenamiento jurídico. Anualmente se realizarán por lo menos una (1) audiencia a nivel distrital y dos (2) en el local.

Lo correspondiente hará el Gobierno local en relación con las Juntas Administradoras Locales y los Consejos Locales de Planeación.

TITULO VI

ORGANIZACIÓN SECTORIAL ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO CAPITAL

Artículo 45. Sectores Administrativos de Coordinación. La Administración del Distrito Capital contará con los siguientes Sectores Administrativos de Coordinación:

a. Sector Gestión Pública

b. Modificado por el art. 13, Acuerdo Distrital 637 de 2016. *<El nuevo texto es el siguiente>* Sector Gobierno.

El texto original era el siguiente:

b. Sector Gobierno,de Seguridad y Convivencia

c. Sector Hacienda

d. Sector Planeación

e. Sector Desarrollo Económico, Industria y Turismo.

f. Sector Educación

g. Sector Salud

h. Sector Integración Social

i. Sector Cultura Recreación y Deporte

j. Sector Ambiente

k. Sector Movilidad

l. Sector Hábitat.

m. Adicionado por el art. 1, Acuerdo Distrital 490 de 2012 *<El texto adicionado es el siguiente>* Sector Mujeres.

n. Adicionado por el art. 1, Acuerdo Distrital 637 de 2016 *<El texto adicionado es el siguiente>* Sector Seguridad, Convivencia y Justicia.

o. Adicionado por el art. 1, Acuerdo Distrital 638 de 2016

CAPÍTULO 1

Sector Gestión Pública

Artículo 46. Misión del Sector Gestión Pública. El Sector Gestión Pública tiene como misión coordinar la gestión de los organismos y entidades distritales y promover el desarrollo institucional con calidad en el Distrito Capital y fortalecer la función administrativa distrital y el servicio al ciudadano.

Artículo 47. Integración del Sector Gestión Pública. El Sector Gestión Pública está integrado por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C, cabeza del Sector, y el

Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital - DASCD, el cual dará soporte técnico al Sector.

Artículo 48. Modificado por el art. 6, Acuerdo Distrital 638 de 2016. <El texto adicionado es el siguiente> **Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría General.** La Secretaría General es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y seguimiento de las políticas para el fortalecimiento de la función administrativa de los organismos y entidades de Bogotá, Distrito Capital, mediante el diseño e implementación de instrumentos de coordinación y gestión, la promoción del desarrollo institucional, el mejoramiento del servicio a la ciudadana y ciudadano, la protección de recursos documentales de interés público y la coordinación de las políticas del sistema integral de información y desarrollo tecnológico.

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría General, D.C., tiene las siguientes funciones básicas:

a). Prestar los servicios administrativos que el Alcalde o Alcaldesa Mayor requiera para el ejercicio de sus atribuciones.

b). Formular, adoptar, orientar y coordinar las políticas para el fortalecimiento de la función administrativa distrital y su modernización, a través del mejoramiento de la gestión y de las estrategias de información y comunicación, de la utilización de los recursos físicos, financieros, tecnológicos e informáticos, y del desarrollo de las funciones de organización, dirección, control y seguimiento.

c). Dirigir y coordinar la política laboral del Distrito Capital y adelantar las acciones necesarias para la concertación y difusión de la misma con las organizaciones de los servidores públicos distritales, entre otras vías, mediante la constitución y coordinación de mesas laborales sectoriales.

d). Formular, orientar y coordinar las políticas, planes y programas para la atención y prestación de los servicios a la ciudadana y al ciudadano en su calidad de usuarios de los mismos en el Distrito Capital. Para tal fin la Secretaría General reglamentará lo referente al defensor del ciudadano en cada una de las entidades u organismos distritales conforme a las normas legales y reglamentarias.

e). Formular la política de gestión documental y archivos, organizar el Sistema Distrital de Archivos y conservar, proteger y difundir la memoria institucional e histórica del Distrito.

f). Liderar, orientar y coordinar la política del sistema integral de información y su desarrollo tecnológico.

g). Realizar seguimiento y monitoreo a las políticas, programas y/o proyectos de interés prioritario para la ciudad, en aras de fortalecer la Gestión Pública Distrital, la eficiencia administrativa y la transparencia organizacional.

h). Prestar apoyo al/a Alcalde/sa Mayor para la revisión y consolidación del Sistema de Control Interno de las diferentes entidades distritales, así como de los reportes del Programa Anual de Auditoría.

i). Proponer y orientar las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa.

j). Coordinar la implementación y mantenimiento del Sistema de Gestión de Calidad en las diferentes entidades del Distrito Capital, en consonancia con lo determinado en la Ley 872 de 2003, el Acuerdo Distrital 122 de 2004 y el Decreto Distrital 387 de 2004.

El Texto original era el siguiente:

Artículo 48. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría General. La Secretaría General es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y seguimiento de las políticas para el fortalecimiento de la función administrativa de los organismos y entidades de Bogotá, Distrito Capital, mediante el diseño e implementación de instrumentos de coordinación y gestión, la promoción del desarrollo institucional, el mejoramiento del servicio a la ciudadana y ciudadano, la orientación de la gerencia jurídica del Distrito, la protección de recursos documentales de interés público y la coordinación de las políticas del sistema integral de información y desarrollo tecnológico. Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría General, D.C., tiene las siguientes funciones básicas: Prestar los servicios administrativos y jurídicos que el Alcalde o Alcaldesa Mayor requiera para el ejercicio de sus atribuciones. Asesorar, revisar y evaluar la legalidad, pertinencia, coherencia y conveniencia de los proyectos de decreto del Gobierno Distrital y proyectos de actos administrativos del Alcalde o Alcaldesa o los que deba sancionar o suscribir. Formular, orientar y coordinar la gerencia jurídica del Distrito Capital y la definición, adopción y ejecución de políticas en materia de gestión judicial y de prevención del daño antijurídico y mantener actualizada y compilada la normatividad del Distrito Capital. Formular, orientar y coordinar las políticas para el fortalecimiento de la función administrativa distrital y su modernización, a través del mejoramiento de la gestión y de las estrategias de información y comunicación, de la utilización de los recursos físicos, financieros, tecnológicos e informáticos, y del desarrollo de las funciones de organización, dirección, control y seguimiento. Dirigir y coordinar la política laboral del Distrito Capital y adelantar las acciones necesarias para la concertación y difusión de la misma con las organizaciones de los servidores públicos distritales, entre otras vías, mediante la constitución y coordinación de mesas laborales sectoriales. Formular, orientar y coordinar las políticas, planes y programas para la atención y prestación de los servicios a la ciudadana y al ciudadano en su calidad de usuarios de los mismos en el Distrito Capital. Para tal fin se establecerá el defensor del ciudadano en cada una de las entidades u organismos distritales. Formular la política de gestión documental y archivos, organizar el Sistema Distrital de Archivos y conservar, proteger y difundir la memoria institucional e histórica del Distrito.Liderar, orientar y coordinar la política del sistema integral de información y su desarrollo tecnológico.

Ver Directiva de la Sec. General 003 de 2007, Ver Concepto de la Sec. General 05 de 2008, Ver Decreto Nacional 2623 de 2009, Ver Decreto Distrital 392 de 2015 Ver Decreto Distrital 514 de 2006.

CAPÍTULO 2

Sector Gobierno, Seguridad y Convivencia

Artículo 49. Modificado por el art. 12, Acuerdo Distrital 637 de 2016. *<El nuevo texto es el siguiente>* **Misión del Sector Gobierno.** El Sector Gobierno tiene la misión de velar por la gobernabilidad distrital y local, por la generación de espacios y procesos sostenibles de participación de los ciudadanos y ciudadanas y las organizaciones sociales, por la relación de la administración distrital con las corporaciones públicas de elección popular en los niveles local, distrital, regional y nacional; vigilar y promover el cumplimiento de los derechos constitucionales, así como de las normas relativas al espacio público que rigen en el Distrito Capital.

El texto original era el siguiente:

Artículo 49. Misión del Sector Gobierno, Seguridad y Convivencia. *El Sector Gobierno Seguridad y Convivencia tiene la misión de velar por la gobernabilidad distrital y local, por la convivencia y seguridad ciudadana, por la generación de espacios y procesos sostenibles de participación de los ciudadanos y ciudadanas y las organizaciones sociales, por la relación de la administración distrital con las corporaciones públicas de elección*

popular en los niveles local, distrital, regional y nacional; vigilar y promover el cumplimiento de los derechos constitucionales, así como de las normas relativas al espacio público que rigen en el Distrito Capital.

Artículo 50. Transformación del Departamento Administrativo de Acción Comunal en el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. Transfórmase el Departamento Administrativo de Acción Comunal, el cual en adelante se denominará Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, establecimiento público del orden distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, adscrito a la Secretaría Distrital de Gobierno.

Artículo 51. Modificado por el art. 14, Acuerdo Distrital 637 de 2016. <*El nuevo texto es el siguiente*> **Integración del Sector Gobierno.** El Sector Gobierno está integrado por la Secretaría Distrital de Gobierno, cabeza del Sector, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP, el cual dará soporte técnico al sector y por las siguientes entidades adscritas:

a. Establecimiento Público: Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal

El texto original era el siguiente:

Artículo 51. Integración del Sector Gobierno. *El Sector Gobierno está integrado por la Secretaría Distrital de Gobierno, cabeza del Sector, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP, el cual dará soporte técnico al sector y por las siguientes entidades adscritas:*

a. Establecimiento Público: Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal.

Parágrafo. Adicionado por el art. 17, Acuerdo Distrital 735 de 2019. El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, será la entidad encargada del conocimiento, trámite y decisión del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia en los siguientes asuntos:

a. Comportamientos contrarios al cuidado e integridad del espacio público, con excepción de lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 140 de la Ley 1801 de 2016, que en segunda instancia serán competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente como Autoridad Distrital Especial.

b. Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir en bienes de uso público y terrenos afectados al espacio público.

El texto original era el siguiente:

Artículo 51. Integración del Sector Gobierno, Seguridad y Convivencia. *El Sector Gobierno, Seguridad y Convivencia está integrado por la Secretaría Distrital de Gobierno, cabeza del Sector, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP, el cual dará soporte técnico al sector, la unidad administrativa especial sin personería jurídica del Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá y por las siguientes entidades adscritas:*

a. Establecimiento Público: Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal.

b. Establecimiento Público: Fondo de Prevención y Atención Emergencias - FOPAE.

c. Establecimiento Público: Fondo de Vigilancia y Seguridad.

Otras Modificaciones al Artículo 51: art. 29, Acuerdo Distrital 546 de 2013.

Artículo 52. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Gobierno. Modificado por el art. 15, Acuerdo Distrital 637 de 2016. *<El nuevo texto es el siguiente>* La Secretaría Distrital de Gobierno es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y seguimiento de las políticas encaminadas al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en el ámbito distrital y local, mediante la garantía de los derechos humanos y constitucionales, la convivencia pacífica, el ejercicio de la ciudadanía, la promoción de la paz y la cultura democrática, el uso del espacio público, la promoción de la organización y de la participación ciudadana y la coordinación de las relaciones políticas de la Administración Distrital en sus distintos niveles.
Además de las atribuciones generales establecidas para las secretarías en el presente Acuerdo, la Secretaría Distrital de Gobierno tendrá las siguientes funciones básicas:

a). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas, planes, programas y proyectos dirigidos a garantizar el respeto de los derechos humanos y la convivencia pacífica en la ciudad.

b). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas, planes programas y proyectos necesarios para el mejoramiento de la gestión pública local y la consolidación de los procesos de la gobernabilidad local.

c). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas, planes, programas y proyectos encaminados a garantizar la participación de los habitantes en las decisiones que les afecten, y en el control social a la gestión pública en el marco del Sistema Distrital de Participación.

d). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas para la defensa del espacio público, y el saneamiento y registro de los bienes constitutivos del patrimonio inmobiliario distrital.

e). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas, planes programas y proyectos dirigidos a la promoción, desarrollo y organización de las iniciativas y procesos ciudadanos solidarios para la atención de las poblaciones vulnerables desde la perspectiva de la garantía de derechos.

f). Coordinar las relaciones políticas de la Administración Distrital con las corporaciones públicas de elección popular y los gobiernos en los niveles local, distrital, regional y nacional.

g). Apoyar a las autoridades electorales, con miras al fortalecimiento de la democracia pluralista y participativa y el cumplimiento de los derechos y deberes civiles y políticos.

h). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas, planes, programas y proyectos orientados a la promoción y garantía de los derechos, deberes y libertades individuales y colectivas de las comunidades étnicas residentes en Bogotá D.C.

i). Liderar, orientar y coordinar la formulación, adopción y ejecución de políticas, planes, programas y proyectos encaminados a la defensa y promoción de los derechos de los consumidores de bienes y servicios.

j). Liderar, orientar y vigilar la defensa y protección de los derechos constitucionales de los ciudadanos en todo el territorio distrital.

k). Liderar, orientar y coordinar la dirección de asuntos religiosos en el Distrito, Capital formulando, adoptando y ejecutando políticas, planes, programas y proyectos y articulando acciones con las entidades religiosas y las organizaciones basadas en la fe.

l). Coordinar con las Secretarias del Distrito y las Alcaldías Locales la formulación y adopción de políticas, planes, programas y proyectos de acuerdo con sus funciones.

m) Adicionado por el art. 11, Acuerdo Distrital 735 de 2019. Conocer, dar trámite y decidir del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia en los siguientes asuntos:

1. Comportamientos que ponen en riesgo la vida e integridad de las personas en las actividades que involucran aglomeraciones de público no complejas.

2. Comportamientos de los organizadores que ponen en riesgo la vida e integridad de las personas en las actividades que involucren aglomeraciones de público complejas y su correcto desarrollo.

3. Comportamientos de los asistentes que ponen en riesgo la vida e integridad de las personas y el correcto desarrollo de las actividades que involucran aglomeraciones de público complejas.

4. Comportamientos relacionados con el respeto a las manifestaciones y reuniones de las personas en el espacio público de que trata el parágrafo 2° del artículo 53 de la Ley 1801 de 2016.

5. Comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia de bienes inmuebles.

6. Comportamientos contrarios al derecho de servidumbre.

7. Comportamientos relacionados con el cumplimiento de la normatividad que afectan la actividad económica.

8. Comportamientos relacionados con la seguridad y tranquilidad que afectan la actividad económica.

9. Comportamientos relacionados con la prestación del servicio de baño en cumplimiento del artículo 88 de la Ley 1801 de 2016.

10. Comportamientos contrarios a la convivencia en ciclorrutas y carriles exclusivos para bicicletas por parte de los no usuarios de bicicletas.

11. Comportamientos contrarios a la convivencia en los sistemas de transporte motorizados o servicio público de transporte masivo de pasajeros.

12. Comportamientos que afectan la integridad de niños, niñas y adolescentes.

13. Comportamientos que afectan a los grupos sociales de especial protección constitucional.

14. Comportamientos en el ejercicio de la prostitución.

15. Comportamientos de quienes soliciten servicios de prostitución.

16. Comportamientos de los propietarios, tenedores, administradores o encargados de los establecimientos, inmuebles o lugares donde se ejerza la prostitución.

17. Comportamientos que afectan la seguridad y bienes en relación con los servicios públicos.

18. Comportamientos que afectan la convivencia en los establecimientos educativos relacionados con consumo de sustancias, salvo aquellos que sean atribuibles a los estudiantes mayores de edad de los establecimientos de educación del nivel básica y media.

PARÁGRAFO 1. Adicionado por el art. 11, Acuerdo Distrital 735 de 2019. Los comportamientos contrarios a la convivencia descritos en los numerales 1 al 4 del literal M del presente artículo, tendrán efectos diferidos hasta antes del 20 de junio de 2019, con ocasión de la Sentencia C-223 de abril 20 de 2017.

PARÁGRAFO 2. Adicionado por el art. 11, Acuerdo Distrital 735 de 2019. Los funcionarios con cargos del nivel profesional que se designen para la segunda instancia del proceso verbal abreviado quedarán investidos con función de Policía, para efecto de realizar las diligencias jurisdiccionales que comisionen los jueces civiles, de conformidad con lo establecido por el artículo 38 de la Ley 1564 de 2012, así como adelantar las solicitudes de diligencias administrativas que efectúen las autoridades administrativas para la ejecución de sus decisiones.

Los funcionarios con cargos del nivel profesional designados cumplirán con las competencias y atribuciones necesarias para el ejercicio de la función jurisdiccional por adelantar, dentro de los límites y restricciones definidos en la ley, la doctrina y la jurisprudencia.

El texto original era el siguiente:

Artículo 52. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Gobierno. *La Secretaría Distrital de Gobierno es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y seguimiento de las políticas encaminadas al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en el ámbito distrital y local, mediante la promoción y garantía de la convivencia pacífica, los derechos humanos, el ejercicio de la ciudadanía, la cultura democrática, la seguridad ciudadana y el orden público; la prevención y atención de emergencias; la coordinación del sistema de justicia policiva y administrativa de la ciudad; la promoción de la organización y de la participación ciudadana en la definición de los destinos de la ciudad; y la coordinación de las relaciones políticas de la Administración Distrital en sus distintos niveles.* Ver Decreto Distrital 539 de 2006

Además de las atribuciones generales establecidas para las secretarías en el presente Acuerdo, la Secretaría Distrital de Gobierno tendrá las siguientes funciones básicas:

a. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas dirigidos a garantizar la convivencia pacífica, el respeto de los derechos humanos, la seguridad ciudadana y la preservación del orden público en la ciudad.

b. Suprimido por el art. 30, Acuerdo Distrital 546 de 2013*. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas de prevención y atención de emergencias.*

c. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas del sistema de justicia y solución de conflictos de la ciudad.

d. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas necesarios para el mejoramiento de la gestión pública local y la consolidación de los procesos de la gobernabilidad local.

e. Crear y ejercer la dirección del Sistema Distrital de Participación.

f. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas encaminados a garantizar la participación de los habitantes en las decisiones que les afecten y en el control social a la gestión pública en el marco del Sistema Distrital de Participación.

g. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas para la defensa del espacio público y el saneamiento y registro de los bienes constitutivos del patrimonio inmobiliario distrital.

h. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas dirigidos a la promoción, desarrollo y organización de las iniciativas y procesos ciudadanos solidarios para la atención de las poblaciones vulnerables desde la perspectiva de convivencia y seguridad ciudadana.

i. Coordinar las relaciones políticas de la Administración Distrital con las corporaciones públicas de elección popular y los gobiernos en los niveles local, distrital, regional y nacional.

j. Apoyar a las autoridades electorales, con miras al fortalecimiento de la democracia pluralista y participativa y el cumplimiento de los derechos y deberes civiles y políticos.

k. Institucionalizar, apoyar y promover los programas de justicia de paz y reconciliación.

l. Ejercer la dirección de asuntos étnicos.

m. Liderar, orientar y coordinar la formulación de políticas, planes y programas encaminados a la defensa y promoción de los derechos de los consumidores de bienes y servicios.

n. Liderar, orientar y vigilar la defensa y protección de los derechos constitucionales de los ciudadanos en todo el territorio distrital.

***Parágrafo 1:** El Cuerpo Oficial de Bomberos estará organizado como una Unidad Administrativa Especial del orden Distrital del sector central, de carácter eminentemente técnico y especializado, sin personería jurídica, con autonomía administrativa y presupuestal y se denominara Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos; tendrá por objeto la prevención y atención de emergencias e incendios y las siguientes funciones básicas:* Ver Decreto Distrital 541 de 2006

a. Gerenciar los proyectos de desarrollo institucional articulados con los programas sobre prevención de incendios y calamidades conexas que formule el gobierno distrital para la capital y la región, dentro del marco del Sistema de Prevención y Atención de Emergencias.

b. Asesorar al Secretario de Gobierno en lo referente a la formulación de políticas para la prevención y atención de incendios.

c. Atender oportunamente las emergencias relacionadas con incendios, explosiones y calamidades conexas;

d. Desarrollar campañas públicas y programas de prevención de incendios y otras calamidades conexas en coordinación con la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias y demás organismos que contribuyan al logro de su misión.

e. Adelantar programas de capacitación que fortalezcan la carrera técnica Bomberil a nivel distrital a través del centro académico de Bomberos en coordinación con los demás organismos inherentes para tal fin.

f. Coordinar con las autoridades locales y nacionales las acciones de prevención y atención contra incendios, conforme a lo previsto en los planes y programas del Sistema Distrital de Prevención y Atención de Desastres.

g. Generar programas de capacitación para los habitantes del distrito capital en materia de prevención y control de incendios y demás emergencias conexas.

h. Conceptuar sobre las materias que le sean sometidas a su consideración por el Secretario de Gobierno dentro del marco de sus competencias institucionales.

i. Analizar y proponer modelos organizacionales para la respuesta a emergencias contra incendios en el Distrito Capital.

Parágrafo 2: *El Gobierno Distrital dispondrá la planta de personal del Fondo de Vigilancia y Seguridad.*

Artículo 53. Objeto y funciones básicas del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. El objeto del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal es garantizar el derecho a la participación ciudadana y propiciar el fortalecimiento de las organizaciones sociales, atendiendo las políticas, planes y programas que se definan en estas materias.

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal tiene las siguientes funciones básicas:

a. Fomentar la cultura democrática y el conocimiento y apropiación de los mecanismos de participación ciudadana y comunitaria.

b. Diseñar y gestionar estrategias e instrumentos que concreten las políticas en materia de participación y organización de la ciudadanía.

c. Diseñar y promover la estrategia que garantice la información suficiente para una efectiva participación ciudadana.

   Formular, orientar y coordinar políticas para el desarrollo de las Juntas de Acción Comunal en sus organismos de primer y segundo grado, como expresión social organizada, autónoma y solidaria de la sociedad civil.

d. Ejercer y fortalecer el proceso de inspección, control y vigilancia sobre las organizaciones comunales de primero y segundo grado y sobre las fundaciones o corporaciones relacionadas con las comunidades indígenas cuyo domicilio sea Bogotá, en concordancia con la normativa vigente en particular con la Ley 743 de 2002 o la norma que la modifique o sustituya.

e. Ejecutar, controlar, coordinar y evaluar planes, programas y proyectos para la promoción de la participación ciudadana, el interés asociativo y la organización comunitaria en el Distrito, en el marco del Sistema de Participación Distrital.

f. Diseñar y construir metodologías y tecnologías que permitan a las comunidades organizadas planear, ejecutar, controlar y sostener obras de interés comunitarias y transferirlas a las demás entidades del Distrito Capital y a las localidades.

g. Fomentar procesos asociativos en las organizaciones sociales y comunitarias con instrumentos de desarrollo económico y social del Distrito Capital.

h. Liderar, orientar y coordinar los procesos de participación de los grupos poblacionales desde la perspectiva etaria, haciéndo énfasis en la juventud.

i. Liderar, orientar y coordinar los procesos de participación de los grupos poblacionales desde la perspectiva étnica.

j. Liderar, orientar y coordinar los procesos de participación de los grupos poblacionales desde la perspectiva de equidad de género.

k. Ejecutar obras de interés comunitario

Artículo 54. Dirección del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. La dirección del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal estará a cargo de la Junta Directiva y de la Directora o Director General.

La Junta Directiva estará conformada por el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado o delegada que será la secretaria o secretario cabeza de sector, quien la presidirá, y cinco (5) miembros, los cuales serán designados libremente por el Alcalde o Alcaldesa Mayor, procurando la participación de las organizaciones sociales y comunales.

La Directora o Director General del Instituto formará parte de la Junta, con voz pero sin voto.

Los miembros de la Junta Directiva tomarán posesión ante el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado, y su actuación se regirá por lo dispuesto en el artículo 57 del Decreto 1421 de 1993 y el reglamento interno que ella misma establezca.

La Junta Directiva será presidida por el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado.

La Junta sesionará cuando la convoque su Presidenta o Presidente o la Directora o Director General del Instituto.

El quórum para las reuniones y decisiones de la Junta se constituirá con cuatro (4) de los miembros que la integren.

Podrán asistir a las reuniones ordinarias y extraordinarias de la Junta los servidores o servidoras de la entidad que sean invitados a la misma o personas ajenas a la entidad para realizar exposiciones especiales.

Parágrafo. Los actos que expida la Junta se denominarán Acuerdos.

Artículo 55. Funciones de la Junta Directiva del Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal. Son funciones de la Junta Directiva del Instituto Distrital de Participación:

a. Formular la política general de la entidad en concordancia con el Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital.

b. Aprobar anualmente los planes, programas y proyectos, y el presupuesto del Instituto, así como las modificaciones que se hagan a los mismos, de acuerdo con las disposiciones distritales vigentes sobre el tema y que sean de su competencia de acuerdo con su reglamento.

c. Adoptar y modificar los Estatutos del Instituto.

d. Evaluar la gestión con base en los informes que le presente la Directora o Director General.

e. Determinar la estructura interna del Instituto, señalar las funciones básicas de cada una de sus dependencias.

f. Fijar la planta de cargos, la nomenclatura y la clasificación de los empleos, la escala de remuneración de las diferentes categorías de empleos, y los emolumentos de los servidores y servidoras de la entidad de acuerdo a la política que para el efecto establezca el CONFIS; con base en esta facultad, no podrá crear obligaciones que excedan el monto global fijado para gastos de personal en el presupuesto inicialmente aprobado para la entidad.

g. Darse su propio reglamento y

h. Las demás que le sean asignadas por normas legales o estatutarias vigentes.

Artículo 56. Directora o Director General del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. La Directora o Director General de la entidad para todos los efectos será el representante legal del Instituto. Su cargo es de libre nombramiento y remoción, y será designado por el Alcalde o Alcaldesa Mayor.

Tiene las siguientes funciones:

a. Dirigir, coordinar y controlar las actividades de la entidad, en concordancia con las políticas que trace la Junta Directiva y con el objeto del Instituto.

b. Expedir los actos administrativos, realizar las operaciones y celebrar los contratos que se requieran para el buen funcionamiento del Instituto, de acuerdo con las normas vigentes.

c. Aprobar los proyectos, planes de gestión interna presentados por las dependencias y presentarlos para aprobación de la Junta Directiva.

d. Crear grupos o áreas de trabajo cuando así se requiera por la especialización de las funciones y para un mejor cumplimiento de las mismas.

e. Expedir las reglamentaciones y establecer las funciones y procedimientos que requieran las dependencias y cargos de la entidad.

f. Evaluar y controlar las actividades realizadas y velar por la buena marcha de la organización y sus dependencias.

g. Distribuir a los servidores y servidoras en las diferentes dependencias de la entidad de acuerdo a sus necesidades, asignar las funciones de coordinación a servidores y servidoras de carrera y designar responsables de áreas o grupos.

h. Someter a la Junta las modificaciones de los estatutos que considere pertinentes para el normal funcionamiento de la entidad.

i. Presentar a la Junta Directiva, informes sobre la ejecución presupuestal, financiera y de gestión de la entidad.

j. Presentar un informe anual de labores al Concejo, al Alcalde o Alcaldesa Mayor, a la Junta Directiva y a los organismos de control y suministrar los informes periódicos u ocasionales que éstos soliciten.

k. Las demás que le señalen los Acuerdos, los Estatutos, el Alcalde o Alcaldesa Mayor y las que refiriéndose a la marcha del Instituto no estén atribuidas expresamente a otra autoridad.

Parágrafo. Los actos administrativos de la Directora o Director General se denominarán Resoluciones.

Artículo 57. Patrimonio del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. El presupuesto del Instituto se sujetará en lo relativo a su elaboración, tramitación, aprobación y ejecución a las normas del Estatuto Orgánico de Presupuesto del Distrito y en su defecto a las normas orgánicas del presupuesto nacional.

Son ingresos del Instituto:

Los provenientes de la venta o rentas de sus bienes, de la prestación de servicios y las actividades propias de su objeto.

a. Los provenientes de convenios institucionales a nivel nacional e internacional y todos aquellos que le transfiera la Administración Distrital.

b. Los ingresos y participaciones provenientes de los distintos bienes que se le traspasen, adquiera, o se le asignen en el futuro.

c. Los aportes oficiales.

d. Las donaciones de cualquier orden.

e. Las participaciones en tasas o impuestos que sean autorizados por normas específicas.

f. Los provenientes de la prestación de servicios y las actividades propias de su objeto.

El patrimonio del Instituto está constituido por:

a. Todos los bienes que hayan sido aportados a esta entidad por el Distrito Capital o adquiridos con recursos provenientes del Distrito.

b. Los bienes muebles e inmuebles que como persona jurídica haya adquirido o adquiera a cualquier título.

CAPÍTULO 3

Sector Hacienda

Artículo 58. Misión del Sector Hacienda. El Sector Hacienda tiene la misión de responder por la planeación fiscal en el Distrito con el fin de garantizar la sostenibilidad de las finanzas distritales orientada al financiamiento de los planes y programas de desarrollo económico, social y territorial.

Artículo 59. Transformación del Departamento Administrativo de Catastro Distrital en la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital. Transfórmase el Departamento Administrativo de Catastro Distrital, el cual en adelante se denominará Unidad Administrativa Especial de Catastro, adscrita a la Secretaría Distrital de Hacienda.

Artículo 60. Transformación del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital FAVIDI en el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP. Transfórmese el Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital - FAVIDI el cual en adelante se denominará Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP establecimiento público del orden distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, adscrito a la Secretaría Distrital de Hacienda.

Artículo 61. Integración del Sector Hacienda. El Sector Hacienda está integrado por la Secretaría Distrital de Hacienda, cabeza del Sector y por las siguientes:

a. **Entidades Adscritas:**

Unidad Administrativa Especial con personería jurídica: Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

Establecimiento Público: Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP.

b. **Entidades Vinculadas:** Empresa Industrial y Comercial del Estado: Lotería de Bogotá.

Artículo 62. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Hacienda. La Secretaría Distrital de Hacienda es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación, ejecución y seguimiento de las políticas hacendarias y de la planeación y programación fiscal para la operación sostenible del Distrito Capital y el financiamiento de los planes y programas de desarrollo económico, social y de obras públicas. Ver Decreto Distrital 545 de 2006

Además de las atribuciones generales establecidas para las secretarías en el presente Acuerdo, la Secretaría Distrital de Hacienda tiene las siguientes funciones básicas:

a. Diseñar la estrategia financiera del Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital y del Plan de Ordenamiento Territorial, de conformidad con el marco fiscal de mediano plazo y el marco de gasto de mediano plazo.

b. Preparar el Prepuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversiones y el Plan Financiero Plurianual del Distrito

c. Formular, orientar y coordinar las políticas en materia fiscal y de crédito público, en este sentido, tendrá a su cargo el asesoramiento y la coordinación de préstamos, empréstitos y créditos de recursos de la banca multilateral y extranjera.

d. Formular, orientar y coordinar las políticas en materia pensional, obligaciones contingentes y de cesantías.

e. Formular, orientar, coordinar y ejecutar las políticas tributarias, presupuestal, contable y tesorería.

f. Proveer y consolidar la información, las estadísticas, los modelos y los indicadores financieros y hacendarios de la ciudad.

g. Asesorara la Administración Distrital en la priorización de recursos y asignación presupuestal del gasto distrital y local.

h. Gestionar la consecución de recursos de donaciones, cooperación y aportes voluntarios que financien el presupuesto distrital.

i. Gestionar, hacer el seguimiento y controlar los recursos provenientes del orden nacional.

Artículo 63. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital. La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, estará organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital del Sector Descentralizado por servicios, de carácter eminentemente técnico y especializado, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital de Hacienda.

Tiene por objeto responder por la recopilación e integración de la información georreferenciada de la propiedad inmueble del Distrito Capital en sus aspectos físico, jurídico y económico, que contribuya a la planeación económica, social y territorial del Distrito Capital.

La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital tiene las siguientes funciones básicas:

a. Realizar, mantener y actualizar el censo catastral del Distrito Capital en sus diversos aspectos, en particular fijar el valor de los bienes inmuebles que sirve como base para la determinación de los impuestos sobre dichos bienes.

b. Generar y mantener actualizada la Cartografía Oficial del Distrito Capital.

c. Establecer la nomenclatura oficial vial y domiciliaria del Distrito Capital.

d. Generar los estándares para la gestión y el manejo de la información espacial georreferenciada y participar en la formulación de las políticas para los protocolos de intercambio de esa información y coordinar la infraestructura de datos espaciales del Distrito Capital. (IDECA).

e. Elaborar avalúos comerciales a organismos o entidades distritales y a empresas del sector privado que lo soliciten.

Ver Decreto Distrital 583 de 2011

f. Poner a disposición de la Secretaría Distrital de Planeación todos los documentos e instrumentos técnicos que la Unidad elabore para efecto de que aquella desarrolle sus funciones.

Parágrafo Primero. Adicionado por el art. 129, Acuerdo Distrital 761 de 2020. <*El texto adicionado es el siguiente*>: La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital tendrá a su cargo el ejercicio de las funciones de autoridad, gestor y operador catastrales, a que hacen referencia el artículo 79 de la Ley 1955 de 2019 y sus disposiciones reglamentarias. La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital podrá prestar los servicios de gestión y operación catastral en cualquier lugar del territorio nacional. Para este efecto, podrá establecer sedes, gerencias o unidades de negocio en las jurisdicciones de las entidades territoriales con las que contrate la prestación de estos servicios. Las sedes, gerencias o unidades de negocio que se establezcan podrán disponer de un presupuesto y de la facultad de contratación mediante delegación que efectúe el Director General. Para el ejercicio de las funciones a que se refiere el presente artículo, la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital podrá suscribir convenios o contratos para el acceso a los bienes y servicios relacionados con la infraestructura de servicios espaciales y/o los sistemas de información que posea, con el propósito de facilitar el acceso de las entidades territoriales que requieran estos servicios.

Parágrafo Segundo. Adicionado por el art. 129, Acuerdo Distrital 761 de 2020. <*El texto adicionado es el siguiente*>: Para el cumplimiento de las funciones de gestor y operador catastrales, la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital podrá asociarse o conformar esquemas societarios con entidades públicas de cualquier nivel de gobierno, o con personas de derecho privado y efectuar las transferencias o aportes correspondientes, con sujeción a lo dispuesto en la Ley 489 de 1998 y las demás normas legales que regulen la materia.

Artículo 64. Patrimonio de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital. El patrimonio de la entidad estará constituido por los bienes que conforman el patrimonio de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, y los que adquiera a cualquier título o le sean asignados, con posterioridad.

La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital tiene los siguientes recursos económicos:

a. El aporte del Presupuesto Distrital necesario para el funcionamiento e inversión de la Entidad.

b. Las sumas, valores o bienes que reciba por la venta o arrendamiento de bienes de su propiedad y de servicios de cualquier naturaleza.

c. Los recursos y bienes que reciba a título de donación o asistencia técnica, nacional o internacional.

Artículo 65. Objeto y funciones básicas del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP. El objeto del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP es reconocer y pagar las cesantías y las obligaciones pensionales a cargo del Distrito Capital, el cual asume la administración del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá. Ver Acuerdo del FONCEP 02 de 2007

El Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP tiene las siguientes funciones básicas:

a. Reconocer y pagar las cesantías de las servidoras y servidores públicos del Distrito Capital.

b. Pagar las obligaciones pensionales legales y convencionales de los organismos del Sector Central y las entidades descentralizadas a cargo del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá y reconocer y pagar las obligaciones pensionales que reconozca a cargo de las entidades del nivel central y las entidades descentralizadas, que correspondan, de acuerdo con los mecanismos legales establecidos.

c. Literal adicionado por el artículo 119 del Acuerdo Distrital 645 de 2016. Verificar y consolidar la información laboral del Sistema de Seguridad Social en Pensiones de las entidades del Sector Central y las entidades descentralizadas a cargo del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá.

d. Literal adicionado por el artículo 119 del Acuerdo Distrital 645 de 2016. Gestionar, normalizar, cobrar y recaudar la cartera hipotecaria del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital – FAVIDI

Parágrafo. Adicionado por el artículo 119 del acuerdo Distrital 645 de 2016. El objeto de FONCEP implica la asunción por parte de éste de las funciones que actualmente se ejercen por parte de la Secretaría Distrital de Hacienda respecto de las entidades liquidadas o suprimidas, en especial pero no exclusivamente, la representación administrativa del Distrito Capital en los asuntos de carácter administrativo, contractual y laboral, con cargo a los fondos de pasivos de las entidades liquidadas en lo que les corresponda.

Artículo 66. Dirección del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP. La dirección del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP estará a cargo de la Junta Directiva y de la Directora o Director General.

La Junta Directiva estará conformada por el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado o delegada que será la secretaria o secretario cabeza de sector, quien la presidirá, y cinco (5) miembros, los cuales serán designados por el Alcalde o Alcaldesa Mayor.

La Directora o Director General del Fondo formará parte de la Junta, con voz pero sin voto.

Los miembros de la Junta Directiva tomarán posesión ante el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado, y su actuación se regirá por lo dispuesto en el artículo 57 del Decreto 1421 de 1993 y el reglamento interno que ella misma establezca.

La Junta Directiva será presidida por el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado.

La Junta sesionará cuando la convoque su Presidenta o Presidente o la Directora o Director General del Fondo.

El quórum para las reuniones y decisiones de la Junta se constituirá con cuatro (4) de los miembros que la integren.

Parágrafo. Los actos que expida la Junta se denominarán Acuerdos.

Artículo 67. Funciones de la Junta Directiva del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP. Son funciones de la Junta Directiva del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP:

a. Formular la política general de la entidad en concordancia con el Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital.

b. Aprobar anualmente los planes, programas y proyectos, y el presupuesto del Fondo, así como las modificaciones que se hagan a los mismos, de acuerdo con las disposiciones distritales vigentes sobre el tema y que sean de su competencia de conformidad con su reglamento.

c. Adoptar y modificar los Estatutos del Fondo. Ver Acuerdo del FONCEP 01 de 2007

d. Evaluar la gestión con base en los informes que le presente la Directora o Director General.

e. Determinar la estructura interna del Fondo, señalar las funciones básicas de cada una de sus dependencias.

f. Fijar la planta de cargos, la nomenclatura y la clasificación de los empleos, la escala de remuneración de las diferentes categorías de empleos, y los emolumentos de los servidores y servidoras de la entidad de acuerdo a la política que para el efecto establezca el CONFIS; con base en esta facultad, no podrá crear obligaciones que excedan el monto global fijado para gastos de personal en el presupuesto inicialmente aprobado para la entidad.

g. Darse su propio reglamento; y

h. Las demás que le sean asignadas por la normativa.

Artículo 68. Directora o Director General del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP. La Directora o Director General de la entidad para todos los efectos será el representante legal del Fondo. Su cargo es de libre nombramiento y remoción, y será designado por el Alcalde o Alcaldesa Mayor.

Tiene las siguientes funciones:

a. Dirigir, coordinar y controlar las actividades de la entidad, en concordancia con las políticas que trace la Junta Directiva y con los objetivos del Fondo.

b. Expedir los actos administrativos, realizar las operaciones y celebrar los contratos que se requieran para el buen funcionamiento del Fondo, de acuerdo con las normas vigentes.

c. Aprobar los proyectos, planes de gestión interna presentados por las dependencias y presentarlos para aprobación de la Junta Directiva.

d. Crear grupos o áreas de trabajo cuando así se requiera por la especialización de las funciones y para un mejor cumplimiento de las mismas.

e. Expedir las reglamentaciones y establecer las funciones y procedimientos que requieran las dependencias y cargos de la entidad.

f. Evaluar y controlar las actividades realizadas y velar por la buena marcha de la organización y sus dependencias.

g. Distribuir a los servidores y servidoras en las diferentes dependencias de la entidad de acuerdo a sus necesidades, asignar las funciones de coordinación a servidores y servidoras de carrera y designar responsables de áreas o grupos.

h. Someter a la Junta las modificaciones de los estatutos que considere pertinentes para el normal funcionamiento de la entidad.

i. Presentar a la Junta Directiva, informes sobre la ejecución presupuestal, financiera y de gestión de la entidad.

j. Presentar un informe anual de labores al Concejo, al Alcalde o Alcaldesa Mayor, a la Junta Directiva y a los organismos de control y suministrar los informes periódicos u ocasionales que éstos soliciten.

k. Las demás que le señalen los Acuerdos, los Estatutos, el Alcalde o Alcaldesa Mayor y las que refiriéndose a la marcha del Fondo no estén atribuidas expresamente a otra autoridad.

Parágrafo. Los actos administrativos de la Directora o Director General se denominarán Resoluciones.

Artículo 69. Patrimonio del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP. El presupuesto del Fondo se sujetará en lo relativo a su elaboración, tramitación, aprobación y ejecución a las normas del Estatuto Orgánico de Presupuesto del Distrito.

Son ingresos del Fondo:

a. Los provenientes de la venta o rentas de sus bienes, de la prestación de servicios y las actividades propias de su objetivo institucional.

b. Los provenientes de convenios institucionales a nivel nacional e internacional y todos aquellos que le transfiera la Administración Distrital.

c. Los ingresos y participaciones provenientes de los distintos bienes que se le traspasen, adquiera, o se le asignen en el futuro.

d. Los aportes oficiales.

e. Las donaciones de cualquier orden.

f. Las participaciones en tasas o impuestos que sean autorizados por normas específicas.

El patrimonio del Fondo está constituido por:

a. Todos los bienes que hayan sido aportados a esta entidad por el Distrito Capital o adquiridos con recursos provenientes del Distrito.

b. Los bienes muebles e inmuebles que como persona jurídica haya adquirido o adquiera a cualquier título.

CAPITULO 4

Sector Planeación

Artículo 70. Misión del Sector Planeación. El Sector Planeación tiene la misión de responder por las políticas y la planeación territorial, económica, social y ambiental del Distrito Capital para la construcción de una ciudad equitativa, sostenible y competitiva, garantizar el crecimiento ordenado del Distrito Capital, el mejor aprovechamiento del territorio en la ciudad en las áreas rurales y en la región, y la equidad e igualdad de oportunidades para los habitantes del Distrito Capital, en beneficio especialmente de grupos de población etario, étnico, de género y en condiciones de discapacidad.

Artículo 71. Transformación del Departamento Administrativo de Planeación Distrital en Secretaría Distrital de Planeación. Transformase el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, el cual en adelante se denominará Secretaría Distrital de Planeación.

Artículo 72. Integración del Sector Planeación. El Sector Planeación está integrado por la Secretaría Distrital de Planeación, cabeza del Sector.

Artículo 73. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Planeación. La Secretaría Distrital de Planeación es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y seguimiento de las políticas y la planeación territorial, económica, social y ambiental del Distrito Capital, conjuntamente con los demás sectores. Ver Decreto Distrital 550 de 2006

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría Distrital de Planeación tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular, orientar y coordinar las políticas de planeación del desarrollo territorial, económico, social y cultural, garantizando el equilibrio ambiental del Distrito Capital.

b. Coordinar la elaboración, ejecución y seguimiento del Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital y de los planes de desarrollo local.

c. Coordinar la elaboración, reglamentación, ejecución y evaluación del Plan de Ordenamiento Territorial.

d. Adelantar las funciones de regulación del uso del suelo, de conformidad con la normativa que expida el Concejo Distrital y en concordancia con la normatividad nacional.

e. Recopilar, proveer y consolidar la información, las estadísticas, los modelos y los indicadores económicos, sociales, culturales, ambientales, territoriales, de productividad y de competitividad, para la toma de decisiones de la Administración Distrital y que permita la promoción nacional e internacional del Distrito Capital.

f. Asesorar a la Administración Distrital en la formulación de planes, y proponer criterios de priorización de recursos para la asignación del gasto público a las localidades.

g. Liderar conjuntamente con la Secretaría de Desarrollo Económico, la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de políticas y planes de desarrollo conjuntos, procurando un equilibrio entre los aspectos económicos, sociales y de medio ambiente inherentes a la región.

h. Coordinar la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de políticas y planes de desarrollo conjuntos.

i. Coordinar la formulación, ejecución y seguimiento de operaciones estratégicas de la ciudad.

j. Coordinar la formulación, ejecución y seguimiento de las políticas y planes de desarrollo urbano y rural del Distrito Capital.

k. Formular y orientar la política de ciencia, tecnología e innovación del Distrito Capital, en coordinación con los Sectores de Desarrollo Económico y Educación.

l. Formular y orientar las políticas públicas en equidad e igualdad de oportunidades para los habitantes del Distrito Capital y en especial para las mujeres y las poblaciones que han sido discriminadas por razón de edad, etnia, genero y discapacidad visual, auditiva o motora, en coordinación con las entidades distritales competentes y las organizaciones que representan a dichas poblaciones en el Distrito Capital.

m. Coordinar y articular la cooperación nacional e internacional que gestionen los organismos y entidades del Distrito Capital.

n. Formular, orientar y coordinar el diseño y la implementación de los instrumentos de focalización para la asignación de servicios sociales básicos y para la administración del SISBEN.

o. Adicionado por el art. 15, Acuerdo Distrital 735 de 2019. Conocer, dar trámite y decidir del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia en los siguientes asuntos:

1- Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir:

a) En áreas protegidas o afectadas por el plan vial o de infraestructura de servicios públicos domiciliarios, y las destinadas a equipamientos públicos.

b) Con desconocimiento a lo preceptuado en la licencia.

c) En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado.

2- Usar o destinar un inmueble a:

a) Un uso diferente al señalado en la licencia de construcción.

b) Ubicación diferente a la señalada en la licencia de construcción.

c) Contravenir los usos específicos del suelo.

d) Facilitar, en cualquier clase de inmueble, el desarrollo de usos o destinaciones del suelo no autorizados en licencia de construcción o con desconocimiento de las normas urbanísticas sobre usos específicos.

CAPITULO 5

Sector Desarrollo Económico, Industria y Turismo

Artículo 74. Misión del Sector Desarrollo Económico, Industria y Turismo. El Sector Desarrollo Económico, Industria y Turismo tiene la misión de crear y promover condiciones que

conduzcan a incrementar la capacidad de producción de bienes y servicios en Bogotá, de modo que se garantice un soporte material de las actividades económicas y laborales que permitan procesos productivos, de desarrollo de la iniciativa y de inclusión económica que hagan efectivos los derechos de las personas y viables el avance social y material del Distrito Capital y sus poblaciones, en el marco de la dinámica ciudad región.

Artículo 75. Creación de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. Créase la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. Ver Decreto Distrital 552 de 2006

Artículo 76. Transformación del Fondo de Ventas Populares en el Instituto para la Economía Social - IPES. Transfórmese el Fondo de Ventas Populares - FVP el cual en adelante se denominará Instituto para la Economía Social - IPES establecimiento público del orden distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, adscrito a la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico.

Artículo 77. Integración del Sector Desarrollo Económico. El Sector Desarrollo Económico está integrado por la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, cabeza del Sector, y las siguientes entidades:

a. Entidad adscrita:

Establecimiento público: Instituto para la economía social -IPES-

Ver Acuerdo Distrital 275 de 2007, que creó el Instituto Distrital de Turismo

b. Entidad vinculada:

Corporación para el Desarollo y la productividad Bogotá Región".

Artículo 78. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. La Secretaría Distrital de Desarrollo Económico es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas de desarrollo económico de las actividades comerciales, empresariales y de turismo del Distrito Capital, que conlleve a la creación o revitalización de empresas, y a la generación de empleo y de nuevos ingresos para los ciudadanos y ciudadanas en el Distrito Capital.

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular, orientar y coordinar las políticas, planes, programas y proyectos en materia de desarrollo económico y social de Bogotá relacionados con el desarrollo de los sectores productivos de bienes y servicios en un marco de competitividad y de integración creciente de la actividad económica.

b. Liderar la política de competitividad regional, la internacionalización de las actividades económicas, las relaciones estrategicas entre los sectores público y privado y la asociatividad de las distintas unidades productivas.

c. Formular, orientar y coordinar las políticas para la generación de empleo digno e ingresos justos, y estímulo y apoyo al emprendimiento económico y al desarrollo de competencias laborales. En este sentido, participará en la elaboración y ejecución de la política de generación de empleo y la competitividad de las personas discapacitadas.

d. Coordinar con las autoridades competentes la formulación, ejecución y evaluación de las políticas, planes, programas y estrategias en materia de desarrollo económico sostenible

tanto urbano como rural, en los sectores industrial, agropecuario, de comercio y de abastecimiento de bienes y servicios y de turismo de pequeña y gran escala.

e. Formular, orientar y coordinar las políticas, planes y programas para la promoción del turismo y el posicionamiento del Distrito Capital como destino turístico sostenible, fomentando la industria del turismo y promoviendo la incorporación del manejo ambiental en los proyectos turísticos.

f. Coordinar con los municipios aledaños, dentro de lo que se considera Bogotá Ciudad Región, la elaboración de planes, programas y en general todo lo atinente a las políticas del sector Turísmo.

g. Coordinar con las autoridades competentes la formulación, ejecución y evaluación de las políticas, planes, programas y estrategias en materia de abastecimiento de alimentos y seguridad alimentaría, promoviendo la participación de las organizaciones campesinas y de tenderos.

h. Formular, orientar y coordinar la política de incentivos a la inversión nacional y extranjera.

i. Formular, orientar y coordinar la política para la creación de instrumentos que permitan el incremento y la mejora de competencias y capacidades para la generación de ingresos en el sector informal de la economía de la ciudad, con miras a facilitar su inclusión en la vida económica, el desarrollo de condiciones que les garanticen su autonomía económica y el mejoramiento progresivo del nivel de vida.

j. Formular, orientar y coordinar políticas de incentivos para propiciar y consolidar la asociación productiva y solidaria de los grupos económicamente excluidos.

k. Coordinar conjuntamente con la Secretaría de Planeación, la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de políticas y planes de desarrollo conjuntos, procurando un equilibrio entre los aspectos económicos y medio ambiente inherentes a la región.

l. Formular, orientar y coordinar políticas para el desarrollo de microempresas, famiempresas, empresas asociativas y pequeña y mediana empresa.

m. Desarrollar y estructurar estrategias conducentes a la bancarización de la población en situación de pobreza y vulnerabilidad, que faciliten y democraticen el acceso al crédito.

n. Formular y coordinar políticas para propiciar la realización de convenios con organizaciones populares y de economía solidaria que implementen proyectos productivos y de generación de empleo.

o. Coordinar con la Secretaría General, la implementación de las estrategias de cooperación y asistencia técnica de carácter internacional dirigidas a mejorar los niveles de competitividad y la generación de economías de escala.

p. Formular y orientar la política de ciencia, tecnología e innovación del Distrito Capital, en coordinación con las Secretarías Distritales de Planeación y de Educación.

Parágrafo: En desarrollo de la iniciativa propia del Alcalde Mayor, conforme a lo dispuesto en el Artículo 55 y el literal 12 del Artículo 38 del Decreto 1421 de 1993, para complementar la acción de la Secretaría de Desarrollo Económico, se propondrá la creación de una entidad que se encargue de ejecutar las políticas en materia turística.

Artículo 79. Funciones del Instituto para la Economía Social - IPES. De conformidad con lo establecido en el artículo anterior adicionase los Acuerdos 25 de 1972 y 04 de 1975 con las siguientes funciones:

a. "Definir, diseñar y ejecutar programas, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por el Gobierno Distrital, dirigidos a otorgar alternativas para los sectores de la economía informal a través de la formación de capital humano, el acceso al crédito, la inserción en los mercados de bienes y servicios y la reubicación de las actividades comerciales o de servicios.

b. Gestionar la consecución de recursos con entidades públicas, empresas privadas, fundaciones u Organizaciones No Gubernamentales - ONGs nacionales e internacionales para ampliar la capacidad de gestión de la entidad y fortalecer la ejecución de los programas y proyectos.

c. Adelantar operaciones de ordenamiento y de relocalización de actividades informales que se desarrollen en el espacio público.

d. Modificado por el art. 125, Acuerdo Distrital 761 de 2020. <*El nuevo texto es el siguiente*>: Administrar las plazas de mercado de acuerdo con la política de abastecimiento de alimentos. En aquellas reconocidas como atractivo turístico de la ciudad deberá coordinar con el IDT para su aprovechamiento turístico.

El texto original era el siguiente:

d. Administrar las plazas de mercado en coordinación con la política de abastecimiento de alimentos.

e. Adelantar operaciones de construcción y adecuación de espacios análogos y conexos con el espacio público con miras a su aprovechamiento económico regulado.

f. Ejecutar programas y proyectos para el apoyo a microempresas, famiempresas, empresas asociativas, pequeña y mediana empresa e implementar el microcredito"

CAPITULO 6

Sector Educación

Artículo 80. Misión del Sector Educación. El Sector Educación tiene la misión de promover la oferta educativa en la ciudad para garantizar el acceso y la permanencia en el servicio educativo, en sus distintas formas, niveles y modalidades; la calidad y pertinencia de la educación, con el propósito democrático de formar individuos capaces de vivir productiva, creativa y responsablemente en comunidad.

Artículo 81. Integración del Sector Educación. El Sector Educación está integrado por la Secretaría de Educación del Distrito, cabeza del Sector, y por el Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP, que le está adscrito.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, como ente universitario autónomo, ejercerá sus funciones en coordinación con las políticas que adopte la Administración Distrital.

Artículo 82. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría de Educación del Distrito. La Secretaría de Educación del Distrito es un organismo del Sector Central con

autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y ejecución de políticas, planes y programas para garantizar el derecho a la educación y asegurar a la población el acceso al conocimiento y la formación integral.

Además de las atribuciones legales y las generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría de Educación del Distrito cumplirá las siguientes funciones básicas:

a. Garantizar el acceso, permanencia, pertinencia, calidad y equidad en la prestación del servicio educativo, en sus diferentes formas, niveles y modalidades.

b. Formular, orientar y coordinar las políticas y planes del sector.

c. Ejercer la inspección, vigilancia, control y evaluación de la calidad y prestación del servicio educativo en la ciudad.

d. Fomentar la educación técnica y tecnológica.

e. Fomentar el desarrollo del conocimiento a través de alianzas estratégicas con el sector productivo.

f. Promover estrategias de articulación de la educación con las demandas de la ciudad y las necesidades de sus habitantes.

g. Diseñar e impulsar estrategias y programas para el desarrollo y formación de la niñez y la juventud.

h. Diseñar e impulsar estrategias y programas para el desarrollo de los grupos étnicos atendiendo sus características socio culturales, el principio de interculturalidad y la necesidad de articularlo al sistema distrital de educación.

i. Diseñar e impulsar estrategias y programas para el desarrollo y formación de las personas con necesidades especiales.

j. Fomentar la investigación y su relación con los procesos de docencia, en coordinación con la Universidad Distrital y en articulación con las instituciones de educación superior radicadas en Bogotá.

k. Formular, orientar y ejecutar en coordinación con la Secretaría Ambiental, la política de educación ambiental del Distrito Capital.

l. Administrar, controlar y supervisar los recursos provenientes del sistema general de participaciones con destinación especifica para educación.

m. Adicionado por el art. 16, Acuerdo Distrital 735 de 2019. Conocer, dar trámite y decidir del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia atribuibles a los estudiantes mayores de edad de los establecimientos educativos de los niveles de básica y media, en los términos del artículo 34, numerales 1 y 2 del Código Nacional de Policía y Convivencia.

CAPÍTULO 7

Sector Salud

Ver Acuerdo Distrital 641 de 2016

Artículo 83. Misión del Sector Salud. El Sector Salud tiene la misión de dirigir, planificar, coordinar y ejecutar las políticas para el mejoramiento de la situación de salud de la población del Distrito Capital, mediante acciones en salud pública, prestación de servicios de salud y dirección del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Artículo 84. Integración del Sector Salud. El Sector Salud está integrado por la Secretaría Distrital de Salud, cabeza del Sector, y las siguientes:

Entidades Adscritas

a. Fondo Financiero Distrital de Salud - FFDS,

b. Hospital Occidente de Kennedy III Nivel E.S.E.,

c. Hospital La Victoria III Nivel E.S.E.,

d. Hospital Tunal III Nivel E.S.E.,

e. Hospital Simón Bolívar III Nivel E.S.E.,

f. Hospital Santa Clara III Nivel E.S.E.,

g. Hospital San Blas II Nivel E.S.E.,

h. Hospital Meissen II Nivel E.S.E.,

i. Hospital Bosa II Nivel E.S.E.,

j. Hospital Centro Oriente II Nivel E.S.E.,

k. Hospital Engativá ll Nivel E.S.E.,

l. Hospital Tunjuelito ll Nivel E.S.E.,

m. Hospital Fontibón ll Nivel E.S.E.,

n. Hospital Suba I Nivel E.S.E.,

o. Hospital Usaquén I Nivel E.S.E.,

p. Hospital Vista Hermosa I Nivel E.S.E.,

q. Hospital Nazaret I Nivel E.S.E.,

r. Hospital Usme I Nivel E.S.E.,

s. Hospital San Cristóbal I Nivel E.S.E.,

t. Hospital Pablo VI Bosa I Nivel E.S.E.,

u. Hospital del Sur I Nivel E.S.E.,

v. Hospital Chapinero I Nivel E.S.E. y

w. Hospital Rafael Uribe Uribe I Nivel E.S.E.

Artículo 85. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Salud. La Secretaría Distrital de Salud es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación, adaptación, adopción e implementación de políticas, planes, programas, proyectos y estrategias conducentes a garantizar el derecho a la salud de los habitantes del Distrito Capital.

Como organismo rector de la salud ejerce su función de dirección, coordinación, vigilancia y control de la salud pública en general del Sistema General de Seguridad Social y del régimen de excepción, en particular.

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría Distrital de Salud tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular, ejecutar y evaluar las políticas, estrategias, planes, programas y proyectos del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud de conformidad con las disposiciones legales.

b. Dirigir, coordinar, vigilar y controlar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en Bogotá, D.C.

c. Vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de la Protección Social, para garantizar el logro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección, vigilancia y control atribuidas a las demás autoridades competentes.

d. Administrar, controlar y supervisar los recursos propios, los cedidos por la Nación y los del Sistema General de Participaciones con destinación específica para salud y cualquier otro tipo de recursos que se generen con ocasión del cumplimiento de su naturaleza, objeto y funciones, garantizando siempre su correcta utilización, dentro del marco de la ley.

e. Gestionar y prestar los servicios de salud prioritariamente a través de su red adscrita, de manera oportuna, eficiente y con calidad a la población pobre no asegurada que resida en su jurisdicción, en lo no cubierto con subsidios a la demanda.

f. Realizar las funciones de inspección, vigilancia y control en salud pública, aseguramiento y prestación del servicio de salud.

g. Formular y ejecutar el plan de atención básica y coordinar con los sectores y la comunidad las acciones que en salud pública se realicen para mejorar las condiciones de calidad de vida y salud de la población.

h. Coordinar, supervisar y controlar las acciones de salud pública que realicen en su jurisdicción las Entidades Promotoras de Salud - EPS, las Administradoras de Régimen Subsidiado - ARS, las entidades transformadas y adaptadas y aquellas que hacen parte de los regímenes especiales, así como las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud - IPS e instituciones relacionadas.

i. Promover el aseguramiento de toda la población con énfasis en la población más pobre y vulnerable, al Sistema General de Seguridad Social en salud de acuerdo con lo establecido en el ordenamiento jurídico.

j. Mantener actualizadas las bases de datos de la población afiliada al régimen subsidiado y reportar dichas novedades a la Secretaria de Planeación y demás entidades competentes.

k. Definir, vigilar y controlar la oferta de servicios de salud del Distrito Capital, con el fin de garantizar su calidad y funcionamiento según las necesidades de la población.

l. Promover el aseguramiento de las poblaciones especiales conforme lo define la ley y las acciones en salud pública establecidas en el ordenamiento jurídico.

m. Promover la coordinación de políticas con otros sectores, en particular hábitad educación, planeación y medio ambiente, para incidir de manera integral en los determinantes de la salud y en la atención de la enfermedad.

n. Implementar programas de prevención del consumo del alcohol, del tabaco y otras drogas y de rehabilitación y desintoxicación.

o. Adicionado por el art. 13, Acuerdo Distrital 735 de 2019.

Parágrafo. Adicionado por el art. 13, Acuerdo Distrital 735 de 2019.

NOTA: El texto original de la norma (art. 13, Acuerdo Distrital 735 de 2019) no relaciona el contenido de este parágrafo.

CAPITULO 8

Sector Integración Social

Artículo 86. Misión del Sector Integración Social. El Sector Integración Social tiene la misión de liderar y formular, en la perspectiva del reconocimiento y la garantía de los derechos, las políticas sociales del Distrito Capital para la integración social de las personas, las familias y las comunidades, con especial atención para aquellas que estén en mayor situación de pobreza y vulnerabilidad, ejecutar las acciones que permitan la promoción, prevención, protección, rehabilitación y restablecimiento de sus derechos, mediante el ejercicio de la corresponsabilidad y la cogestión entre la familia, la sociedad y el Estado.

Artículo 87. Transformación del Departamento Administrativo de Bienestar Social en la Secretaría Distrital de Integración Social. Transfórmase el Departamento Administrativo de Bienestar Social, el cual en adelante se denominará Secretaría Distrital de Integración Social.

Artículo 88. Conformación del Sector Integración Social. El Sector Integración Social está conformado por la Secretaría Distrital de Integración Social, cabeza de Sector, y el Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud, IDIPRON; que le está adscrito.

Artículo 89. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Integración Social. La Secretaría Distrital de Integración Social es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y el desarrollo de políticas de promoción, prevención, protección, restablecimiento y garantía de los derechos de los distintos grupos poblacionales, familias y comunidades, con especial énfasis en la prestación de servicios sociales básicos para quienes enfrentan una mayor situación de pobreza y vulnerabilidad. Así como, prestar servicios sociales básicos de atención a aquellos grupos poblacionales que además de sus condiciones de pobreza se encuentran en riesgo social, vulneración manifiesta o en situación de exclusión social. Ver Decreto Distrital 556 de 2006

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría Distrital de Integración Social tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular, orientar y desarrollar políticas sociales, en coordinación con otros sectores, organismos o entidades, para los distintos grupos poblacionales, familias y comunidades,

en especial de aquellos en mayor situación de pobreza y vulnerabilidad y promover estrategias que permitan el desarrollo de sus capacidades.

b. Dirigir la ejecución de planes, programas y proyectos de restablecimiento, prevención, protección y promoción de derechos de las personas, familias y comunidades, en especial aquellas de mayor situación de pobreza y vulnerabilidad.

c. Establecer objetivos y estrategias de corto, mediano y largo plazo, para asegurar la prestación de servicios básicos de bienestar social y familiar a la población objeto.

d. Desarrollar políticas y programas para la rehabilitación de las poblaciones vulnerables en especial habitantes de la calle y su inclusión a la vida productiva de la ciudad.

CAPITULO 9

Sector Cultura, Recreación y Deporte

Artículo 90. Misión del Sector Cultura, Recreación y Deporte. El Sector Cultura, Recreación y Deporte tiene como misión garantizar las condiciones para el ejercicio efectivo, progresivo y sostenible de los derechos a la cultura, a la recreación y al deporte de los habitantes del Distrito Capital, así como fortalecer los campos cultural, artístico, patrimonial y deportivo.

Para los correspondientes efectos se entenderá la cultura como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan el conglomerado humano que habita en el Distrito Capital y a sus distintos sectores y comunidades y que engloba además de las artes y las letras los modos de vida, los derechos fundamentales del ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias y bajo el reconocimiento de que la cultura es por su propia naturaleza, dinámica y cambiante.

Artículo 91. Transformación del Instituto Distrital de Cultura y Turismo en la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte. Transfórmase el Instituto Distrital de Cultura y Turismo, el cual en adelante se denominará Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte.

Artículo 92. Transformación de la Corporación La Candelaria en el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural. Transfórmase la Corporación La Candelaria, la cual en adelante se denominará Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, establecimiento público del orden distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio e independiente, adscrito a la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte.

Artículo 93. Integración del Sector Cultura, Recreación y Deporte. El Sector Cultura, Recreación y Deporte está integrado por la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, cabeza del Sector, y las siguientes entidades adscritas y vinculadas:

a. Entidades Adscritas:

- Establecimiento público: Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD.

- Establecimiento público: Orquesta Filarmónica de Bogotá.

- Establecimiento público: Instituto Distrital del Patrimonio Cultural - IDPC.

- Establecimiento público: Fundación Gilberto Alzate Avendaño.

Ver Acuerdo Distrital 012 de 1970. Ver Acuerdo 004 de 2017. Ver Acuerdo Distrital 440 de 2010

b. Entidad Vinculada:

- Sociedad Pública: Canal Capital.

Artículo 94. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte. La Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera, que tiene por objeto orientar y liderar la formulación concertada de políticas, planes y programas en los campos cultural, patrimonial, recreativo y deportivo del Distrito Capital en coordinación con la Secretaría Distrital de Planeación y con la participación de las entidades a ella adscritas y vinculadas y la sociedad civil. Ver Decreto Distrital 558 de 2006

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular estrategias para garantizar la conservación y enriquecimiento de la creación y expresiones culturales propias de la ciudad diversa en su conformación étnica, socio cultural e histórica.

b. Diseñar estrategias de divulgación y conservación del patrimonio cultural tangible e intangible.

c. Velar por el ejercicio del deporte en sus manifestaciones recreativas, competitivas y autóctonas en pro de la formación de las personas y la preservación del desarrollo de una mejor salud en el ser humano.

d. Formular mecanismos para lograr la participación de los ciudadanos y ciudadanas en programas recreativos y deportivos en desarrollo del derecho constitucional que le asiste a todas las personas para la práctica del deporte y el aprovechamiento del tiempo libre.

e. Formular estrategias para garantizar la formación y apoyo integral a los deportistas.

f. Impulsar la formación y gestión de actividades y programas artísticos, culturales, deportivos y de alto rendimiento, acorde con los planes sectoriales y con el plan de desarrollo económico y social y de obras publicas del Distrito Capital.

g. Formular políticas, vigilar y supervisar la correcta administración y funcionamiento de los sistemas distritales de cultura de parques y de escenarios distritales, recreativos y deportivos.

h. Orientar el desarrollo, fomento y difusión del repertorio sinfónico nacional y universal por parte de la Orquesta Filarmónica de Bogotá.

i. Coordinar la ejecución de las políticas, planes y programas en los campos cultural, patrimonial, recreativo y del deporte que desarrollen las entidades adscritas y vinculadas y las localidades.

j. Gestionar la ejecución de las políticas, planes y proyectos culturales y artísticos, con el fin de garantizar el efectivo ejercicio de los derechos culturales y fortalecer los campos cultural, artístico, patrimonial y deportivo.

k. Ejercer seguimiento, vigilancia y control sobre la debida ejecución de los planes de gestión de las entidades del sector.

l. Formular, orientar y coordinar políticas que propicien y consoliden la conformación y permanencia de los clubes, escuelas, ligas o asociaciones solidarias de deportistas.

m. Promocionar actividades recreativas e impulsar masivamente la practica deportiva no competitiva prioritariamente para los niños, jóvenes y adultos mayores.

n. Priorizar en la inversión la construcción de parques con escenarios deportivos y recreativos.

o. Promover e impulsar estrategias que garanticen el desarrollo del arte y estímulos para los artistas.

p. Promover el reconocimiento público a los deportistas de alta figuración y rendimiento que representen a nuestra ciudad en las gestas deportivas.

q. Formular, ejecutar y coordinar con la Secretaria Ambiental, los programas, proyectos y acciones para la conservación, preservación y recuperación del componente de la estructura ecológica principal parques urbanos.

r. Impulsar estrategias para garantizar el desarrollo de expresiones artísticas que interpreten la diversidad cultural de los habitantes del Distrito Capital.

s. Impulsar la formación y gestión de actividades y programas artísticos, culturales, deportivos y de alto rendimiento para la población con algún grado de discapacidad.

Artículo 95. Naturaleza, objeto y funciones del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural. El Instituto Distrital de Patrimonio Cultural es un establecimiento público, con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto la ejecución de políticas, planes y proyectos para el ejercicio efectivo de los derechos patrimoniales y culturales de los habitantes del Distrito Capital, así como la protección, intervención, investigación, promoción y divulgación del patrimonio cultural tangible e intangible y de los bienes de interés cultural del Distrito Capital.

El Instituto Distrital de Patrimonio Cultural tiene las siguientes funciones básicas:

a. Gestionar la ejecución de políticas, planes, programas y proyectos para la protección, intervención, investigación, promoción y divulgación del patrimonio cultural tangible e intangible y de los bienes y servicios de interés cultural del Distrito Capital.

b. Dirigir y supervisar el cumplimiento de las normas urbanísticas y arquitectónicas de conformidad con el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá en lo concerniente a los bienes de interés cultural del orden distrital, declarados o no como tales.

c. Elaborar el inventario de monumentos conmemorativos y objetos artísticos localizados en el espacio público y promover la declaratoria como bienes de interés cultural de aquellos que lo ameriten.

Artículo 96. Dirección del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural. La Dirección del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural está a cargo de la Junta Directiva y de la Directora o Director General.

La Junta Directiva estará conformada por el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado, quien la presidirá y cuatro (4) miembros, designados por el Alcalde o Alcaldesa Mayor.

La Directora o Director General del Instituto formará parte de la Junta, con voz pero sin voto.

Los miembros de la Junta Directiva tomarán posesión ante el Alcalde o Alcaldesa Mayor y su actuación se regirá por lo dispuesto en el artículo 57 del Decreto Ley 1421 de 1993.

La Junta Directiva será presidida por el Alcalde o Alcaldesa Mayor o su delegado y sesionará cuando la convoque su Presidenta o su Presidente o la Directora o Director General del Instituto.

El quórum para las reuniones y decisiones de la Junta se constituirá con tres (3) de los miembros que la integren.

Parágrafo. Los actos que expida la Junta se denominarán Acuerdos.

Artículo 97. Funciones de la Junta Directiva del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural. Son funciones de la Junta Directiva del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural:

a. Formular la política general de la entidad en concordancia con el Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas del Distrito Capital.

b. Aprobar anualmente los planes, programas y proyectos, y el presupuesto del Instituto, así como las modificaciones que se hagan a los mismos, de acuerdo con las disposiciones distritales vigentes sobre el tema y que sean de su competencia, según su reglamento.

c. Adoptar y modificar los Estatutos del Instituto.

d. Evaluar la gestión con base en los informes que le presente la Directora o Director General.

e. Determinar la estructura interna del Instituto, señalar las funciones básicas de cada una de sus dependencias.

f. Fijar la planta de cargos, la nomenclatura y la clasificación de los empleos, la escala de remuneración de las diferentes categorías de empleos, y los emolumentos de los servidores y servidoras de la entidad de acuerdo a la política que para el efecto establezca el CONFIS; con base en esta facultad, no podrá crear obligaciones que excedan el monto global fijado para gastos de personal en el presupuesto inicialmente aprobado para la entidad.

g. Darse su propio reglamento; y

h. Las demás que le sean asignadas por normas legales o estatutarias vigentes.

Artículo 98. Directora o Director General del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural. El Director o Directora General para todos los efectos será el representante legal del Instituto. Su cargo es de libre nombramiento y remoción, y será designado por el Alcalde o Alcaldesa Mayor.

Tiene las siguientes funciones:

a. Dirigir, coordinar y controlar las actividades de la entidad, en concordancia con las políticas que trace la Junta Directiva y con los objetivos del Instituto.

b. Expedir los actos administrativos, realizar las operaciones y celebrar los contratos que se requieran para el buen funcionamiento del Instituto, de acuerdo con las normas vigentes.

c. Aprobar los proyectos, planes de gestión interna presentados por las dependencias y presentarlos para aprobación de la Junta Directiva.

d. Crear grupos o áreas de trabajo cuando así se requiera por la especialización de las funciones y para un mejor cumplimiento de las mismas.

e. Expedir las reglamentaciones y establecer las funciones y procedimientos que requieran las dependencias y cargos de la entidad.

f. Evaluar y controlar las actividades realizadas y velar por la buena marcha de la organización y sus dependencias.

g. Distribuir a los servidores y servidoras en las diferentes dependencias de la entidad de acuerdo a sus necesidades, asignar las funciones de coordinación a servidores y servidoras de carrera y designar responsables de áreas o grupos.

h. Someter a la Junta las modificaciones de los estatutos que considere pertinentes para el normal funcionamiento de la entidad.

i. Presentar a la Junta Directiva, informes sobre la ejecución presupuestal, financiera y de gestión de la entidad.

j. Presentar un informe anual de labores al Concejo, al Alcalde o Alcaldesa Mayor, a la Junta Directiva y a los organismos de control y suministrar los informes periódicos u ocasionales que éstos soliciten.

k. Las demás que le señalen los Acuerdos, los Estatutos, el Alcalde o Alcaldesa Mayor y las que refiriéndose a la marcha del Instituto no estén atribuidas expresamente a otra autoridad.

Parágrafo. Los actos administrativos del Director General se denominarán Resoluciones.

Artículo 99. Patrimonio del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural. El presupuesto del Instituto se sujetará en lo relativo a su elaboración, tramitación, aprobación y ejecución a las normas del Estatuto Orgánico de Presupuesto del Distrito.

Son ingresos del Instituto:

a. Los provenientes de la venta o rentas de sus bienes, de la prestación de servicios y las actividades propias de su objetivo institucional.

b. Los provenientes de convenios institucionales a nivel nacional e internacional y todos aquellos que le transfiera la Administración Distrital.

c. Los ingresos y participaciones provenientes de los distintos bienes que se le traspasen, adquiera, o se le asignen en el futuro.

d. Los aportes oficiales.

e. Las donaciones de cualquier orden.

f. Las participaciones en tasas o impuestos que sean autorizados por normas específicas.

El patrimonio del Instituto está constituido por:

a. Todos los bienes que hayan sido aportados a esta entidad por el Distrito Capital o adquiridos con recursos provenientes del Distrito.

b. Los bienes muebles e inmuebles que como persona jurídica haya adquirido o adquiera a cualquier título.

CAPITULO 10

Sector Ambiente

Artículo 100. Misión del Sector Ambiente. Modificado por el art. 31, Acuerdo Distrital 546 de 2013. El Sector Ambiente tiene como misión velar porque el proceso de desarrollo económico y social del Distrito Capital se oriente según el mandato constitucional, los principios universales y el desarrollo sostenible para la recuperacion, protección y conservación del ambiente, en función y al servicio del ser humano como supuesto fundamental para garantizar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad, promoviendo la participación de las comunidades.

Artículo 101. Transformación del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA en la Secretaría Distrital de Ambiente. Transfórmase el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente, el cual en adelante se denominará Secretaría Distrital de Ambiente.

Artículo 102. Integración del Sector Ambiente. Modificado por el art. 32, Acuerdo Distrital 546 de 2013, Modificado por el art. 10, Decreto Distrital 546 de 2016. Modificado por el Art. 2, Decreto Distrital 546 de 2016**.** *El sector Ambiente está integrado por la Secretaría Distrital de Ambiente, cabeza del sector, y por los siguientes establecimientos adscritos:*

a) El jardín Botánico "José Celestino Mutis"

b) El Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático "INDIGER"

c) El Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal "IDPYBA"

Artículo 103. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente. Ver Decreto Distrital 561 de 2006, Ver Concepto de la Sec. General 35966 de 2011

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo para las secretarías, la Secretaría Distrital de Ambiente tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular participativamente la política ambiental del Distrito Capital.

b. Liderar y coordinar el Sistema Ambiental del Distrito Capital -SIAC-.

c. Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

d. Formular, ajustar y revisar periódicamente el Plan de Gestión Ambiental del Distrito Capital y coordinar su ejecución a través de las instancias de coordinación que se establezcan de conformidad con el presente Acuerdo.

e. Formular y orientar las políticas, planes y programas tendientes a la investigación, conservación, mejoramiento, promoción, valoración y uso sostenible de los recursos naturales y servicios ambientales del Distrito Capital y sus territorios socio ambientales reconocidos.

f. Promover planes, programas y proyectos tendientes a la conservación, consolidación, enriquecimiento y mantenimiento de la Estructura Ecológica Principal y del recurso hídrico, superficial y subterráneo, del Distrito Capital.

g. Formular, implementar y coordinar, con visión integral, la política de conservación, aprovechamiento y desarrollo sostenible de las áreas protegidas del Distrito Capital.

h. Definir los lineamientos ambientales que regirán las acciones de la administración publica distrital.

i.Definir y articular con las entidades competentes, la política de gestión estratégica del ciclo del agua como recurso natural, bien público y elemento de efectividad del derecho a la vida.

j.Formular, ejecutar y supervisar, en coordinación con las entidades competentes, la implementación de la política de educación ambiental distrital de conformidad con la normativa y políticas nacionales en la materia.

k. Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

l. Implantar y operar el sistema de información ambiental del Distrito Capital con el soporte de las entidades que producen dicha información.

m. Dirigir el diseño, implementación y seguimiento de planes, programas y proyectos ambientales relacionados con la planificación urbanística del Distrito Capital.

n. Coordinar las instancias ambientales de los procesos de integración regional.

o. Diseñar y coordinar las estrategias de mejoramiento de la calidad del aire .y la prevención y corrección de la contaminación auditiva, visual y electro magnética, así como establecer la redes de monitoreo respectivos.

p. Fortalecer los procesos territoriales y las organizaciones ambientales urbanas y rurales.

q. Realizar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y desechos o residuos peligrosos y de residuos tóxicos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y complementar la acción de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - EAAB- para desarrollar proyectos de saneamiento y descontaminación, en coordinación con la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos.

r.Promover y desarrollar programas educativos, recreativos e investigativos en materia ecológica, botánica, de fauna, medio ambiente y conservación de los recursos naturales.

s. Desarrollar programas de arborización y ornamentación de la ciudad, en particular de especies nativas y efectuar el registro e inventario en estas materias.

t. Formular y coordinar la difusión de la política rural en el Distrito Capital y brindar asistencia técnica y tecnológica, agropecuaria y ambiental a los productores rurales.

u. Trazar los lineamientos de conformidad con el plan de desarrollo, el plan de ordenamiento territorial y el plan de gestión ambiental, en las siguientes materias:

1. La elaboración de normas referidas al ordenamiento territorial y las regulaciones en el uso del suelo urbano y rural.

2. La formulación, ejecución de planes, programas y proyectos tendientes a garantizar la sostenibilidad ambiental del Distrito Capital y de la región.

3. La elaboración, regulación y ejecución del Plan de Ordenamiento Territorial.

4. La articulación del Distrito Capital con el ámbito regional, para la formulación de las políticas y planes de desarrollo conjuntos y en las políticas y planes de desarrollo urbano del Distrito Capital.

5. La elaboración y diseño de políticas referidas a la movilidad, la prevención de desastres, la disposición y manejo integral de residuos sólidos y el manejo del recurso hídrico en el Distrito Capital, en coordinación con las entidades distritales responsables en cada una de estas materias.

6. La elaboración y diseño de políticas relacionadas con el desarrollo económico, urbano y rural del Distrito Capital.

7. Adicionado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. Liderar la formulación de políticas, planes y programas de gestión de riesgos y cambio climático.

8. Adicionado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. Aprobar, en los asuntos exclusivamente ambientales y en los que hagan relación a la gestión del riesgo y cambio climático, los lineamientos, políticas, planes, programas y proyectos elaborados por otras entidades del Distrito Capital.

v. Adicionado por el art. 14, Acuerdo Distrital 735 de 2019. Conocer, dar trámite y decidir del recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia en los siguientes asuntos:

1. Comportamientos contrarios a la preservación del agua, establecidos en el artículo 100 de la Ley 1801 de 2016.

2. Comportamientos que afectan las especies de flora o fauna silvestre, entre los que se destacan la extracción, tráfico, tenencia, comercialización y movilización ilegal, entre otros establecidos en el artículo 101 de la Ley 1801 de 2016.

3. Comportamientos que afectan el aire, establecidos en el artículo 102 de la Ley 1801 de 2016.

4. Comportamientos que afectan las áreas protegidas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) y áreas de especial importancia ecológica, establecidos en el artículo 103 de la Ley 1801 de 2016.

5. Comportamientos relacionados con actividades que son objeto de control en el desarrollo de la minería, establecidos en el artículo 104 de la Ley 1801 de 2016.

6. Comportamientos contrarios a la limpieza y recolección de residuos, escombros, residuos de construcción y demolición y malas prácticas habitacionales, establecidos en el artículo 111 de la Ley 1801 de 2016.

7. Comportamientos de contaminación visual relacionados con fijar en espacio público propaganda, avisos o pasacalles, pancartas, pendones, vallas o banderolas, sin el debido permiso o incumpliendo las condiciones establecidas en la normatividad vigente determinados en el artículo 51, el numeral 12 del artículo 140 y el numeral 3° del artículo 181 de la Ley 1801 de 2016.

CAPITULO 11

Sector Movilidad

Artículo 104. Misión del Sector Movilidad. El Sector Movilidad tiene la misión de garantizar la planeación, gestión, ordenamiento, desarrollo armónico y sostenible de la ciudad en los aspectos de tránsito, transporte, seguridad e infraestructura vial y de transporte.

Artículo 105. Creación de la Secretaría Distrital de Movilidad. Créase la Secretaría Distrital de Movilidad.

La Secretaría Distrital de Movilidad comenzará a operar cuando el Alcalde Mayor adopte su organización interna y planta de personal y una vez sean incorporados los servidores públicos correspondientes.

Parágrafo. Para todos los efectos cuando la normativa se refiera expresamente a la Secretaría de Tránsito y Transporte o al organismo que hiciere sus veces, se entenderá que se refiere a la Secretaría Distrital de Movilidad, una vez ésta entre a operar.

Artículo 106. Transformación de la Secretaría de Obras Públicas en la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. Transfórmase la Secretaría de Obras Públicas, la cual en adelante se denominará Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial, adscrita a la Secretaría Distrital de Movilidad.

Artículo 107. Integración del Sector Movilidad. El Sector Movilidad está integrado por la Secretaría Distrital de Movilidad cabeza del Sector y las siguientes entidades:

a. Entidades Adscritas

Establecimiento público: Instituto de Desarrollo Urbano - IDU.

Establecimiento público: Fondo de Educación y Seguridad Vial - FONDATT

Unidad Administrativa Especial: Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial.

b. Modificado por el art. 12, Acuerdo Distrital 642 de 2016. **Entidades Vinculadas**

Sociedad pública: Empresa de Transporte del Tercer Milenio -Transmilenio S.A.

Sociedad de Economía Mixta: Terminal de Transporte S.A.

Artículo 108. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Movilidad. La Secretaría Distrital de Movilidad es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación de las políticas del sistema de movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior. Ver Decreto Distrital 567 de 2006

La Secretaría Distrital de Movilidad tiene las siguientes funciones básicas:

a. Formular y orientar las políticas sobre la regulación y control del tránsito, el transporte público urbano en todas sus modalidades, la intermodalidad y el mejoramiento de las condiciones de movilidad y el desarrollo de infraestructura vial y de transporte.

b. Fungiromo autoridad de tránsito y transporte.

c. Liderar y orientar las políticas para la formulación de los planes, programas y proyectos de construcción, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura vial y de transporte del Distrito Capital.

d. Diseñar y establecer planes y programas de movilidad en el corto, mediano y largo plazo dentro del marco del Plan de Ordenamiento Territorial.

e. Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

f. Formular y orientar políticas sobre democratización del sistema de transporte masivo y público colectivo.

g. Orientar, establecer y planear el servicio de Transporte Público Urbano, en todas sus modalidades, en el Distrito y su área de influencia.

h. Participar en el diseño de la política y de los mecanismos de la construcción y explotación económica de las terminales de transporte de pasajeros, de carga y de transferencia.

i. Planear, coordinar y controlar la operación, entre otros mecanismos de seguridad vial, de la semaforización y señalización de los segmentos viales del Distrito Capital.

j. Participar en la elaboración, regulación y ejecución del Plan de Ordenamiento Territorial; en la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de las políticas y planes de desarrollo conjuntos, y en las políticas y planes de desarrollo urbano del Distrito Capital.

k. Diseñar, establecer y ejecutar los planes y programas en materia de educación vial.

l. Controlar, de conformidad con la normativa aplicable, el transporte intermunicipal en la jurisdicción del Distrito Capital.

m. Administrar los Sistemas de información del sector.

Parágrafo. Sin perjuicio de la competencia del Alcalde Mayor de establecer y adoptar la organización interna y funcional de los organismos del Sector Central, la función de la Secretaría Distrital de Movilidad relacionada con ejecutar las políticas del sistema de movilidad en el componente de tránsito, para atender los requerimientos de organización, vigilancia y control del desplazamiento de pasajeros y de carga y de regulación y control del transporte público individual, transporte privado, transporte en bicicleta, motos y transporte de tracción animal será organizada como una dependencia interna de la Secretaría de Movilidad con autonomía administrativa y financiera.

La dependencia interna con autonomía administrativa y financiera tendrá, entre otras, las siguientes funciones, bajo la orientación del Secretario de Movilidad:

a. Vigilar el cumplimiento de las normas de tránsito.

b. Regular y vigilar el sistema de señalización y semaforización.

c. Velar por el cumplimiento de las normas sobre registro de vehículos automotores.

d. Tramitar la expedición de licencias de conducción y solicitar la regulación para el funcionamiento de escuelas de enseñanza automovilística.

e. Regular y controlar el transporte público individual.

f. Regular y controlar las modalidades de transporte no motorizados y peatonal.

g. Adelantar campañas de seguridad vial.

h. Asumir las funciones reguladoras y de control que sean transferidas al Distrito Capital por el Gobierno Nacional en materia de tránsito.

i. Aplicar las medidas de control en cuanto a la regulación del parqueo público y el estacionamiento en vías y espacios públicos cumpliendo con lo establecido en el POT y en el Plan Maestro de Movilidad.

Artículo 109. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. Modificado por el art. 95, Acuerdo 761 de 2020. *<El nuevo texto es el siguiente>* La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial está organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital del Sector Descentralizado, de carácter técnico, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital de Movilidad.

Tiene por objeto programar y ejecutar las obras necesarias para garantizar la rehabilitación y el mantenimiento periódico de la malla vial local, intermedia y rural; así como la atención inmediata de todo el subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones que dificulten la movilidad en el Distrito Capital.

La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial en desarrollo de su objeto institucional tendrá las siguientes funciones:

a. Programar, ejecutar y realizar el seguimiento a la programación e información de los planes y proyectos de rehabilitación y mantenimiento de la malla vial intermedia, local y rural construidas y ejecutar las acciones de mantenimiento que se requieran para atender situaciones que dificulten la movilidad en la red vial de la ciudad.

b. Suministrar la información para mantener actualizado el Sistema de Gestión de la Malla Vial del Distrito Capital, con toda la información de las acciones que se ejecuten.

c. Atender la construcción y desarrollo de obras específicas que se requieran para complementar la acción de otros organismos y entidades del Distrito.

d. Ejecutar las obras necesarias para el manejo del tráfico, el control de la velocidad, señalización horizontal y la seguridad vial, para obras de mantenimiento vial, cuando se le requiera.

e. Ejecutar las acciones de adecuación y desarrollo de las obras necesarias para la circulación peatonal, rampas y andenes, alamedas, separadores viales, zonas peatonales, pasos peatonales seguros y tramos de ciclorrutas cuando se le requiera.

f. Ejecutar las actividades de conservación de la cicloinfraestructura de acuerdo con las especificaciones técnicas y metodologías vigentes y su clasificación de acuerdo con el tipo de intervención y tratamiento requerido (intervenciones superficiales o profundas).

Parágrafo 1. En el caso de las intervenciones para mejoramiento de la movilidad de la red vial arterial, éstas deberán ser planeadas y priorizadas de manera conjunta con el Instituto de Desarrollo Urbano.

Parágrafo 2. Las obras a las que hacen mención los literales c, d y e responderán a la priorización que haga la Secretaría Distrital de Movilidad y deberán cumplir con las especificaciones técnicas establecidas por esta y/o por el Instituto de Desarrollo Urbano cuando no existan las especificaciones técnicas requeridas. Así mismo la Secretaría Distrital de Movilidad regulará lo pertinente frente a las características de los proyectos de acuerdo a la escala de intervención.

Parágrafo 3. La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial podrá suscribir convenios y contratos con otras entidades públicas y empresas privadas para prestar las funciones contenidas en el presente artículo.

El texto original era el siguiente.

Artículo 109. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. *La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial está organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital del Sector Descentralizado, de carácter técnico, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital de Movilidad.*

Tiene por objeto programar y ejecutar las obras necesarias para garantizar rehabilitación y el mantenimiento periódico de la malla vial local; así como la atención inmediata de todo el subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en el Distrito Capital.

La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial tiene las siguientes funciones básicas:

a. *Programar y ejecutar los planes y proyectos de rehabilitación y mantenimiento de la malla vial local.*
b. *Suministrar la información para mantener actualizado el Sistema de Gestión de la Malla Vial del Distrito Capital, con toda la información de las acciones que se ejecuten.*
c. *Programar y ejecutar las acciones de mantenimiento y aquellas que sean necesarias para atender las situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en la red vial de la ciudad.*
d. *Atender la construcción y desarrollo de obras específicas que se requieran para complementar la acción de otros organismos y entidades como la Secretaría de Ambiente y el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias - FOPAE o quienes hagan sus veces.*

Parágrafo. *Respecto de vías locales que soporten circuitos de transporte público colectivo y el resto de la malla vial se aplicará el literal c).*

Artículo 110. Patrimonio de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. El patrimonio de la entidad estará constituido por los bienes que adquiera a cualquier título o le sean asignados, con posterioridad.

La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial tiene los siguientes recursos económicos:

a. El aporte del Presupuesto Distrital necesario para el funcionamiento e inversión de la Entidad.

b. Las sumas, valores o bienes que reciba por la enajenación o arrendamiento de bienes de su propiedad y de productos o servicios de cualquier naturaleza.

c. Los recursos y bienes que reciba a título de donación o asistencia técnica, nacional e internacional.

CAPÍTULO 12

Sector Hábitat

Artículo 111. Misión del Sector Hábitat. El Sector Hábitat tiene la misión de garantizar la planeación, gestión, control, vigilancia, ordenamiento y desarrollo armónico de los asentamientos humanos de la ciudad en los aspectos habitacional, mejoramiento integral y de servicios públicos, desde una perspectiva de acrecentar la productividad urbana y rural sostenible para el desarrollo de la ciudad y la región.

Artículo 112. Creación de la Secretaría Distrital del Hábitat. Créase la Secretaría Distrital del Hábitat.

Artículo 113. Transformación de la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos - UESP en la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos. Transfórmase la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos, la cual en adelante se denominará Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, adscrita a la Secretaría Distrital del Hábitat.

Artículo 114. Integración del Sector Hábitat. Modificado por el art. 3, Acuerdo Distrital 643 de 2016. El Sector Hábitat está integrado por la Secretaría Distrital del Hábitat, cabeza del Sector, y por las siguientes:

a. **Entidades Adscritas:**

Establecimiento público: Caja de Vivienda Popular.

Unidad Administrativa Especial: Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos.

b. **Entidades Vinculadas:**

Empresa Industrial y Comercial: Empresa de Renovación Urbana - ERU

Empresa Industrial y Comercial: Metrovivienda.

Empresa de Servicios Públicos: Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - EAAB -ESP

c. **Entidades con vinculación especial:**

Empresa de Servicios Públicos: Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A.-ETB-ESP

Empresa de Servicios Públicos: Empresa de Energía de Bogotá S.A. - EEB - ESP**.**

Artículo 115. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital del Hábitat La Secretaría Distrital del Hábitat es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto formular las políticas de gestión del territorio urbano y rural en orden a aumentar la productividad del suelo urbano, garantizar el desarrollo integral de los asentamientos y de las operaciones y actuaciones urbanas integrales, facilitar el acceso de la población a una vivienda digna y articular los objetivos sociales económicos de ordenamiento territorial y de protección ambiental. Ver Decreto Distrital 571 de 2006

Además de las atribuciones generales establecidas en el presente Acuerdo, la Secretaría Distrital del Hábitat tiene las siguientes funciones básicas:

a. Elaborar la política de gestión integral del hábitat en articulación con las Secretarías de Planeación y del Ambiente, y de conformidad con el POT y el Plan de Desarrollo Distrital.

b. Formular las políticas y planes de promoción y gestión de proyectos de renovación urbana, el mejoramiento integral de los asentamientos, los reasentamientos humanos en condiciones dignas, el mejoramiento de vivienda, la producción de vivienda nueva de interés social y la titulación de predios en asentamientos de vivienda de interés social.

c. Promover la oferta del suelo urbanizado y el apoyo y asistencia técnicas, así como el acceso a materiales de construcción a bajo costo.

d. Gestionar y ejecutar directamente o a través de las entidades adscritas y vinculadas las operaciones estructurantes definidas en el Plan de Ordenamiento Territorial - POT y demás actuaciones urbanísticas.

e. Formular la política y diseñar los instrumentos para la financiación del hábitat, en planes de renovación urbana, mejoramiento integral de los asentamientos, los subsidios a la demanda y la titulación de predios en asentamientos de vivienda de interés social.

f. Orientar, promover y coordinar las políticas y acciones para la prestación eficiente, bajo adecuados estándares de calidad y cobertura de los servicios públicos domiciliarios, en concordancia con el Plan de Ordenamiento Territorial, el Plan de Desarrollo y el Plan de Gestión Ambiental y velar por su cumplimiento.

g. Formular la política y diseñar los instrumentos para la cofinanciación del hábitat, entre otros sectores y actores con el nivel nacional, las Alcaldías locales, los inversionistas privados, nacionales y extranjeros, las comunidades, las organizaciones no gubernamentales ONGs y las organizaciones populares de vivienda - OPVs, en planes de renovación urbana, mejoramiento integral de los asentamientos subnormales, producción de vivienda nueva de interés social y titulación de predios en asentamientos de vivienda de interés social.

h. Coordinar las intervenciones de las entidades adscritas y vinculadas en los planes de mejoramiento integral, de asentamientos, producción de vivienda de interés social y de renovación urbana.

i. Diseñar la política de subsidios y contribuciones en la prestación de los servicios públicos, con base en los recursos del Sistema General de Participaciones y otros recursos de financiación definidos en la Ley 142 de 1994, sus reglamentaciones y demás normas concordantes.

j. Coordinar las gestiones de las entidades distritales ante las autoridades de regulación, control y vigilancia de los servicios públicos domiciliarios.

k. Coordinar las gestiones orientadas a la desconcentración y descentralización de la gestión de planes de producción o mejoramiento del hábitat en cada jurisdicción, según las competencias asignadas a las alcaldías locales.

l. Promover programas y proyectos para el fortalecimiento del control social de la prestación de los servicios públicos domiciliarios, evaluar los sistemas de atención a los usuarios y orientar las acciones para la mejor atención a las peticiones, quejas y reclamos.

m. Controlar, vigilar e inspeccionar la enajenación y arriendo de viviendas para proteger a sus adquirentes.

n. Participar en la elaboración y en la ejecución del Plan de Ordenamiento Territorial, en la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de las políticas y

planes de desarrollo conjunto, y en las políticas y planes de Desarrollo urbano del Distrito Capital.

ñ. Formular conjuntamente con la Secretaría Distrital de Planeación y con la Secretaría del Ambiente, la política de ecourbanismo y promover y coordinar su ejecución.

o. Definir coordinadamente con la Secretaría Distrital de Ambiente, la política de gestión estratégica, del ciclo del agua, la cual incluye la oferta y demanda de este recurso para la ciudad como bien público y derecho fundamental a la vida.

p. Promover y desarrollar los lineamientos ambientales determinados por el ordenamiento jurídico en lo relacionado con el uso del suelo.

Articulo 116. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos. La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, está organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital del Sector Descentralizado por servicios, de carácter eminentemente técnico y especializado, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital del Hábitat.

Tiene por objeto garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas; los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y del servicio de alumbrado público.

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos tiene las siguientes funciones básicas:

a. Diseñar las estrategias, planes y programas para el manejo integral de los residuos sólidos, alumbrado público y servicios funerarios.

b. Dirigir y coordinar la prestación de los servicios públicos propios del manejo integral de residuos sólidos, el servicio de alumbrado público y los servicios funerarios.

c. Realizar el seguimiento y la evaluación de los servicios propios del manejo integral de residuos sólidos, alumbrado público y servicios funerarios.

d. Promover la participación democrática de los usuarios de los servicios a su cargo.

Artículo 117. Patrimonio de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos. El patrimonio de la entidad estará constituido por los bienes que conforman el patrimonio de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, y los que adquiera a cualquier título o le sean asignados, con posterioridad.

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos tiene los siguientes recursos económicos:

a. El aporte del Presupuesto Distrital necesario para el funcionamiento e inversión de la Entidad.

b. Las sumas, valores o bienes que reciba por la enajenación o arrendamiento de bienes de su propiedad y de servicios de cualquier naturaleza.

c. Los recursos y bienes que reciba a título de donación o asistencia técnica, nacional o internacional.

TITULO VII

DISPOSICIONES FINALES

Artículo 118. Protección a servidoras y servidores públicos distritales. Reglamentado por el Decreto Distrital 537 de 2006. De conformidad con las normas vigentes que rigen el empleo público y en desarrollo de las disposiciones del presente Acuerdo, no podrán ser retirados del servicio dentro del término de los seis (6) meses a que se refieren los artículos 119 y 31 de este Acuerdo:

a. Las madres o padres cabeza de familia sin alternativa económica, con hijos menores de edad o discapacitados.

b. Las personas con limitación física, mental, visual o auditiva y

c. Los servidores públicos a quienes les falte tres (3) años o menos para pensionarse y cumplan los demás requisitos para disfrutar de su pensión de jubilación o de vejez.

Artículo 119. Término para la implementación de la organización distrital. La estructura administrativa adoptada en el presente Acuerdo, se perfeccionará en un plazo máximo de seis (6) meses, contados a partir de la vigencia del mismo.

Artículo 120. Efectos. Para todos los efectos, las actuaciones administrativas adelantadas con anterioridad a la vigencia del presente Acuerdo por los organismos o entidades distritales que cambian su denominación, se entenderán realizadas a nombre del nuevo organismo o entidad.

Artículo 121. Vigencia y derogatorias. El presente Acuerdo rige a partir de su publicación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias, en especial los Acuerdos 7 de 1977 y los artículos 5º y 6º del Acuerdo 136 de 1956.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANTONIO GALAN SARMIENTO — **Presidente**

ELBA LIGIA ACOSTA CASTILLO — **Secretaria General**

LUIS EDUARDO GARZON

Alcalde Mayor de Bogotá, D.C.

Noviembre 30 de 2006

Decreto 672 de 2018 Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.

Fecha de Expedición:
22/11/2018
Fecha de Entrada en Vigencia:
24/11/2018
Medio de Publicación:
Registro Distrital No. 6440 del 23 de noviembre de 2018.

Temas

La Secretaría Jurídica Distrital aclara que la información aquí contenida tiene exclusivamente carácter informativo, su vigencia está sujeta al análisis y competencias que determine la Ley o los reglamentos. Los contenidos están en permanente actualización.

DECRETO 672 DE 2018

(Noviembre 22)

Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones

EL ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ, D. C.

En ejercicio de las atribuciones conferidas por el artículo 18 del Acuerdo Distrital 257 de 2006, el artículo 39 y el inciso 2 del artículo 55 del Decreto Ley 1421 de 1993, y

CONSIDERANDO:

Que según el inciso 2 del artículo 53 del Decreto Ley 1421 de 1993 *"Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santafé de Bogotá"*, el Alcalde Mayor como jefe de la Administración Distrital, ejerce sus atribuciones por medio de los organismos o entidades distritales.

Que el numeral 6 del artículo 38 ídem, establece como atribución del Alcalde Mayor la de *"Distribuir los negocios según su naturaleza entre las secretarías, los departamentos administrativos y las entidades descentralizadas".*

Que en concordancia con lo anterior, el inciso 2 del artículo 55 ibídem señala que *"(…) En ejercicio de la atribución conferida en el artículo 38, ordinal 6o., el alcalde mayor distribuirá los negocios y asuntos, según su naturaleza y afinidades, entre las secretarias, los departamentos administrativos y las entidades descentralizadas, con el propósito de asegurar la vigencia de los principios de eficacia, economía y celeridad administrativas. Con tal fin podrá crear, suprimir, fusionar y reestructurar dependencias en las entidades de la administración central, sin generar con ello nuevas obligaciones presupuestales. (…)".*

Que el artículo 105 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 *"Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de*

Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones", creó la Secretaría Distrital de Movilidad.

Que el Artículo 108 ídem, establece que la Secretaría Distrital de Movilidad es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera, que tiene por objeto orientar y liderar la formulación de las políticas del sistema de movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior.

Que el parágrafo del artículo 108 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 *"Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones"* establece *"la función de la Secretaría Distrital de Movilidad relacionada con ejecutar las políticas del sistema de movilidad en el componente de tránsito, para atender los requerimientos de organización, vigilancia y control del desplazamiento de pasajeros y de carga y de regulación y control del transporte público individual, transporte privado, transporte en bicicleta, motos y transporte de tracción animal será organizada como una dependencia interna de la Secretaría de Movilidad con autonomía administrativa y financiera".*

Que mediante Acuerdo Distrital 262 de 2006 se expidió el Presupuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversiones de Bogotá, Distrito Capital para la vigencia fiscal comprendida entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2007.

Que el artículo 51 del Decreto Distrital 535 de 2006 *"Por el cual se liquida el Presupuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversiones de Bogotá, Distrito Capital para la vigencia fiscal comprendida entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2007 y se dictan otras disposiciones, en cumplimiento del Acuerdo No. 262 del 21 de diciembre de 2006, expedido por el Concejo de Bogotá."*, concede la facultad extraordinaria, a la administración distrital en cabeza del Alcalde Mayor de Bogotá D.C., para que pueda *"efectuar las modificaciones y ajustes presupuestales necesarios que permitan implementar la modificación a la estructura, creación, organización y funcionamiento de los organismos y entidades de Bogotá, Distrito Capital, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo 257 de 2006 respetando el monto neto del Presupuesto Anual de rentas e ingresos y gastos e inversiones del Distrito Capital que se apruebe para la vigencia fiscal 2007."*

Que en cumplimiento del parágrafo del artículo 108 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 y en concordancia con la facultad extraordinaria anteriormente mencionada, por medio del artículo 3 del Decreto Distrital 536 de 2006 *"Por el cual se efectúan unas modificaciones en el Presupuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversiones de Bogotá, Distrito Capital para la vigencia fiscal comprendida entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2007"* se establecieron las siguientes Unidades Ejecutoras con las que cuenta la Secretaría Distrital de Movilidad así:

- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD - DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA.

- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD - DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE.

Que el Alcalde Mayor mediante Decreto Distrital 567 de 2006 estableció el objeto, la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Que el artículo 58 del Acuerdo Distrital 645 de 2016 *"Plan Distrital de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas para Bogotá, D.C. 2016 – 2020 "BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS"*, dispone que el programa de *"Modernización Institucional"*, tiene como objetivo

"modernizar la estructura de la administración pública distrital en sus componentes intersectoriales (transversales) y sectoriales (verticales), así como su infraestructura física".

Que así mismo el artículo 35 ídem, respecto al programa de *"cambio cultural y construcción del tejido social para la vida"*, dispone que su objetivo es *"(…) estimular cambios culturales a través de las acciones colectivas, participativas y comunitarias desde el arte, la cultura, la recreación, el deporte, para la apropiación y disfrute del espacio público, la convivencia, el respeto a la diferencia, el cuidado del medio ambiente y la promoción de la cultura ciudadana como pilar de la construcción del tejido social."*. Razón por la cual se hace necesario fortalecer la acción de la Secretaría Distrital de Movilidad en relación con la transformación de la cultura ciudadana en materia de movilidad, a través de la formalización de estas funciones en la Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad.

Que la Secretaría Distrital de Movilidad realizó el *"ESTUDIO TÉCNICO REDISEÑO INSTITUCIONAL -SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ 2018"* conforme a la normatividad vigente y a las directrices establecidas por el Departamento Administrativo de la Función Pública y el Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital, el cual soporta la propuesta de ordenamiento funcional de la Entidad, preservando el esquema del quehacer de la misma establecido en el artículo 108 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 y en el que además se efectúa un análisis y reordenamiento de la misionalidad, atendiendo las especificidades técnicas y administrativas que requiere una organización, para la atención de las complejidades que en materia de movilidad afronta el Distrito Capital.

Que conforme al referido estudio técnico se hace necesario crear las siguientes dependencias:

- **Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad.** Se encarga de divulgar y promocionar la imagen institucional de la entidad, adicionalmente tiene el rol de promover y fortalecer una cultura ciudadana segura, respetuosa de las normas de tránsito y consiente de la protección propia y de todos los actores viales.

- **Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones:** Se encarga de la modernización e innovación de la Secretaría, mediante el uso adecuado de las tecnologías de información y comunicaciones.

- **Oficina de Seguridad Vial:** Se encarga de definir lineamientos técnicos y dirigir las estrategias en materia de seguridad vial que permitan reducir la siniestralidad vial en la ciudad en las instancias inter e intrainstitucionales.

- **Oficina de Gestión Social:** Se encarga de promover y facilitar que las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la movilidad en Bogotá D.C., incorporen lineamientos de política y estrategias para la sostenibilidad social y el logro de los beneficios sociales esperados con una perspectiva inclusiva y diferencial. De igual manera, implementa estrategias de participación que le permita a la ciudadanía informarse, expresarse y organizarse alrededor de temas de movilidad desde el principio de corresponsabilidad, logrando que la entidad incorpore en sus procesos estratégicos, misionales, de apoyo y evaluación los resultados de la participación ciudadana.

- **Subsecretaría de Política de Movilidad.** Se encarga de la formulación de políticas, planes, programas y proyectos relacionados con inteligencia y planeación de la movilidad.

- **Dirección de Inteligencia para la Movilidad:** Hace parte de la Subsecretaría de Política de Movilidad y se encarga de realizar el análisis y manejo de datos, estadísticas y estudios que sean insumo para la formulación de políticas, planes, programas y proyectos en materia de Movilidad.

- **Dirección de Planeación de la Movilidad.** Hace parte de la Subsecretaría de Política de Movilidad. Allí quedan inmersos los temas principales de la planeación de la movilidad tales como el transporte público y privado, bicicleta y el peatón.

- **Subdirección de Transporte Público.** Hace parte de la Dirección de Planeación de la Movilidad, se encarga de manejar los temas de macroproyectos en movilidad como metro, cable y taxis, además de fortalecer la accesibilidad del sistema de transporte público.

- **Subdirección de Transporte Privado.** Hace parte de la Dirección de Planeación de la Movilidad, Se encarga de fortalecen temas claves como el de motos, transporte de carga y gestión de la demanda dentro de la ciudad.

- **Subdirección de la Bicicleta y el Peatón.** Hace parte de la Dirección de Planeación de la Movilidad, se encarga de dinamizar las acciones del Distrito en cuanto al fomento de métodos alternativos de movilidad no motorizados. Se incluyen temas como: el sistema de bicicletas públicas, el registro de bicicletas, el mejoramiento y rehabilitación de la infraestructura y mobiliario para bicicletas y la ampliación de ellos.

- **Subdirección de Infraestructura.** Hace parte de la Dirección de Planeación de la Movilidad, se encarga de formalizar el proceso de infraestructura y accesibilidad, así como fortalecer los procesos relacionados con el diseño geométrico, la estructuración del componente de estacionamientos, estudios de tránsito y auditorías en seguridad vial.

- **Subsecretaría de Gestión de la Movilidad.** Esta dependencia responde a la necesidad de mejorar la capacidad de respuesta frente al control y regulación del tránsito y transporte en la ciudad de Bogotá D.C., la cual desarrolla sus funciones a través de varias áreas de trabajo encargadas de adoptar las políticas públicas, planes, programas y proyectos estratégicos, en especial en el sistema de gestión del tránsito, regulación y control del tránsito y transporte, señalización, semaforización y aprobación de planes de manejo del tránsito.

- **Dirección de Ingeniería de Tránsito.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión de la Movilidad y se encarga del diseño y verificación técnica de los elementos para la gestión del tránsito que deben ser implementados en la ciudad, así mismo dirige e implementa el desarrollo de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la señalización vertical y horizontal de la ciudad, así como los demás elementos y dispositivos que propendan por garantizar la seguridad vial, el buen uso del espacio público. También, concibe la viabilización y aprobación de los planes de manejo de tránsito para la ciudad.

- **Subdirección de Señalización.** Hace parte de la Dirección de Ingeniería de Tránsito y se encarga de ejecutar políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la señalización vertical y horizontal de la ciudad, así como los demás elementos y dispositivos que propendan por garantizar la seguridad vial, el buen uso del espacio público y la gestión del tránsito en la ciudad.

- **Subdirección de Planes de Manejo de Tránsito.** Hace parte de la Dirección de Ingeniería de Tránsito y se encarga de adelantar las actividades para viabilizar, autorizar o denegar los planes de manejo de tránsito (PMT) para obras, de alto, medio y bajo impacto localizado en la malla vial de la ciudad de Bogotá D.C. y realizar seguimiento a su implementación.

- **Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión de la Movilidad y se encarga de dirigir la ejecución de políticas, planes, programas y proyectos en materia de gestión del tránsito, que permita mejorar las

condiciones de movilidad, de seguridad vial y controlar la normatividad sobre el tránsito en la ciudad.

- **Subdirección de Gestión en Vía.** Hace parte de la Dirección de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte, y se encarga de dirigir la ejecución de las acciones en vía, necesarias para mejorar las condiciones de tránsito, mitigar el riesgo en vía de los diferentes actores y promover la aplicación de las estrategias de seguridad vial.

- **Subdirección de Semaforización.** Hace parte de la Dirección de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte, y se encarga de adelantar el seguimiento y evaluación a la implementación de los proyectos de diseños de semaforización, la aplicación de regulación semafórica y control del Sistema Semafórico Inteligente - SSI para la regulación del tránsito en la ciudad de Bogotá D.C.

- **Subdirección de Control de Tránsito y Transporte.** Hace parte de la Dirección de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte, y se encarga de ejecutar estrategias y acciones de regulación y control del tránsito y del transporte de los diferentes actores viales.

- **Subsecretaría de Servicios a La Ciudadanía.** Es el área articuladora del esquema de atención a la ciudadanía.

- **Dirección de Atención al Ciudadano.** Hace parte de la Subsecretaría de Servicio al Ciudadano, se encarga de definir los lineamientos y orientaciones para la atención a la ciudadanía, asume integralmente la gerencia, control, supervisión y administración de los puntos y canales de atención al ciudadano. Así mismo, lidera la ejecución y evaluación de resultados de los cursos pedagógicos por infracciones de tránsito.

- **Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.** Hace parte de la Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía, y es la segunda instancia en los procesos relacionados con las investigaciones administrativas al transporte público y los procesos contravencionales por infracción a las normas de tránsito.

- **Subdirección de Contravenciones.** Hace parte de la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte, y se encarga de la atención de ciudadanos, frente a las infracciones de las normas de tránsito, así mismo adelanta la primera instancia de los procesos contravencionales.

- **Subdirección de Control e Investigaciones al Transporte Público.** Hace parte de la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte, se encarga de adelantar las acciones de control y seguimiento a las empresas prestadoras del servicio de transporte público en Bogotá D.C., así como controlar los procesos de desintegración física de vehículos y realizar la desvinculación de empresas de transporte público.

- **Subsecretaría de Gestión Jurídica.** Establece los lineamientos y criterios para el desarrollo de todos los procesos de carácter jurídico y normativo de la entidad, fortaleciendo de esta manera la línea jurídica.

- **Dirección de Representación Judicial.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión Jurídica, se encarga de llevar todos los procesos relacionados con la representación judicial de la entidad y su defensa.

- **Dirección de Normatividad y Conceptos.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión Jurídica, se encarga de producir conceptos, realizar análisis y actualización de la normatividad, así como la producción de actos administrativos.

- **Dirección de Contratación.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión Jurídica, se encarga de fortalecer y racionalizar el proceso de gestión contractual que aborda de manera integral la adquisición de bienes, obras y servicios requeridos por la Entidad.

- **Dirección de Gestión del Cobro.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión Jurídica, se encarga de hacer efectivas las obligaciones moratorias a favor de la entidad para actualizar la cartera y recuperar las obligaciones por todo concepto que se constituyan a favor de la entidad.

- **Subsecretaría de Gestión Corporativa.** Esta área se encarga de establecer las políticas y lineamientos generales de las áreas administrativa, financiera y de talento humano.

- **Dirección Administrativa y Financiera.** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión Corporativa, y se encarga de dirigir la ejecución y control de las políticas, planes y programas en materia administrativa y financiera.

- **Dirección de Talento Humano:** Hace parte de la Subsecretaría de Gestión Corporativa, se encarga de fortalecer y formalizar la gestión de talento humano, así como la promoción y desarrollo de los servidores.

Que conforme al estudio técnico realizado, es necesario ajustar las funciones específicas de las dependencias de manera que no se presente duplicidad entre estas y que a su vez se encuentren ajustadas al objeto y funciones generales señaladas para la Secretaría Distrital de Movilidad.

Que mediante oficio 2018EE2062 del 20 de septiembre de 2018, el Director del Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital (E), emitió concepto técnico favorable para la modificación de la de la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad.

En mérito de lo expuesto,

DECRETA:

CAPÍTULO I

OBJETO Y FUNCIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Artículo 1. Objeto. La Secretaría Distrital de Movilidad tiene por objeto orientar y liderar la formulación de las políticas del sistema de movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior.

Artículo 2. Funciones. La Secretaría Distrital de Movilidad, conforme al Acuerdo Distrital 257 de 2006, tiene las siguientes funciones básicas:

1. Formular y orientar las políticas sobre la regulación y control del tránsito, el transporte público urbano en todas sus modalidades, la intermodalidad y el mejoramiento de las condiciones de movilidad y el desarrollo de infraestructura vial y de transporte.

2. Fungir como autoridad de tránsito y transporte.

3. Liderar y orientar las políticas para la formulación de los planes, programas y proyectos de construcción, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura vial y de transporte del Distrito

Capital.

4. Diseñar y establecer planes y programas de movilidad en el corto, mediano y largo plazo dentro del marco del Plan de Ordenamiento Territorial.

5. Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

6. Formular y orientar políticas sobre democratización del sistema de transporte masivo y público colectivo.

7. Orientar, establecer y planear el servicio de transporte público urbano, en todas sus modalidades, en el Distrito y su área de influencia.

8. Participar en el diseño de la política y de los mecanismos de la construcción y explotación económica de las terminales de transporte de pasajeros, de carga y de transferencia.

9. Planear, coordinar y controlar la operación, entre otros mecanismos de seguridad vial, de la semaforización y señalización de los segmentos viales del Distrito Capital.

10. Participar en la elaboración, regulación y ejecución del Plan de Ordenamiento Territorial, en la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de las políticas y planes de desarrollo conjuntos, y en las políticas y planes de desarrollo urbano del Distrito Capital.

11. Diseñar, establecer y ejecutar los planes y programas en materia de educación vial.

12. Controlar, de conformidad con la normativa aplicable, el transporte intermunicipal en la jurisdicción del Distrito Capital.

13. Administrar los sistemas de información del sector.

CAPÍTULO II

ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL Y FUNCIONES DE LAS DEPENDENCIAS

Artículo 3. Estructura Organizacional. La estructura de la Secretaría Distrital de Movilidad será la siguiente:

1. Despacho de la Secretaría.

1.1. Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad.

1.2. Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

1.3. Oficina de Seguridad Vial.

1.4. Oficina de Gestión Social

1.5. Oficina Asesora de Planeación Institucional.

1.6. Oficina de Control Disciplinario.

1.7. Oficina de Control Interno.

2. Subsecretaría de Política de Movilidad.

2.1. Dirección de Inteligencia para la Movilidad.

2.2. Dirección de Planeación de la Movilidad.

2.2.1. Subdirección de Transporte Público.

2.2.2. Subdirección de Transporte Privado.

2.2.3. Subdirección de la Bicicleta y el Peatón

2.2.4. Subdirección de Infraestructura.

3. Subsecretaría de Gestión de la Movilidad.

3.1. Dirección de Ingeniería de Tránsito.

3.1.1. Subdirección de Señalización.

3.1.2. Subdirección de Planes de Manejo de Tránsito.

3.2. Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte.

3.2.1. Subdirección de Gestión en Vía.

3.2.2. Subdirección de Semaforización.

3.2.3. Subdirección de Control de Tránsito y Transporte.

4. Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía.

4.1. Dirección de Atención al Ciudadano.

4.2. Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.

4.2.1. Subdirección de Contravenciones.

4.2.2. Subdirección de Control e Investigaciones al Transporte Público.

5. Subsecretaría de Gestión Jurídica.

5.1. Dirección de Representación Judicial.

5.2. Dirección de Normatividad y Conceptos.

5.3. Dirección de Contratación.

5.4. Dirección de Gestión de Cobro.

6. Subsecretaría de Gestión Corporativa.

6.1 Dirección Administrativa y Financiera.

6.1.1. Subdirección Financiera.

6.1.2. Subdirección Administrativa.

6.2. Dirección de Talento Humano

Artículo 4. Despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad. Son funciones del Despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad las siguientes:

1. Asesorar al Alcalde Mayor en la formulación, orientación, seguimiento y evaluación de resultados de políticas, planes, programas y proyectos sobre movilidad, en entornos seguros, sostenibles y corresponsables.

2. Proponer al Alcalde Mayor los proyectos de acuerdo que deban presentarse al Concejo de Bogotá D.C., en materia de Movilidad y participar en los debates correspondientes.

3. Definir, dirigir y orientar la participación de la Secretaría Distrital de Movilidad y de las entidades del sector movilidad en los procesos de formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de resultados del Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas para Bogotá D.C., del Plan de Ordenamiento Territorial, Plan Maestro de Movilidad y de los planes sectoriales o temáticos que se generen para promover una movilidad segura, sostenible y corresponsable en la ciudad y en la región.

4. Dirigir y coordinar las relaciones del sector movilidad con los demás organismos públicos y privados distritales, municipales y nacionales, requeridas para el desarrollo del objeto y funciones de la entidad.

5. Fungir como autoridad de tránsito y transporte en Bogotá, D.C.

6. Liderar y orientar las políticas para la formulación de los planes, programas y proyectos de construcción, mantenimiento y rehabilitación en materia de infraestructura vial y de transporte del Distrito Capital.

7. Dirigir el diseño, establecimiento, ejecución, regulación, control y evaluación de resultados de políticas, planes, programas y proyectos sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital, como autoridad de tránsito y de transporte.

8. Dirigir la formulación, orientación, ejecución, seguimiento y evaluación de resultados de políticas, planes y programas sobre democratización del sistema de transporte masivo y público colectivo.

9. Dirigir la orientación, establecimiento, control y evaluación del servicio de transporte público, en todas sus modalidades, en el Distrito Capital.

10. Orientar la participación de la Secretaría Distrital de Movilidad en el diseño de la política y de los mecanismos de construcción y explotación económica de las terminales de transporte de pasajeros, de carga y de transferencia.

11. Formular, liderar y orientar la política en materia de semaforización y señalización de los segmentos viales del Distrito Capital y de otros mecanismos de seguridad vial.

12. Liderar y orientar el diseño, establecimiento, ejecución, seguimiento y evaluación de resultados de políticas, planes, programas y proyectos en materia de seguridad vial, cultura de

movilidad y educación vial.

13. Orientar las acciones de control del transporte intermunicipal en la jurisdicción del Distrito Capital, de conformidad con las normativas, políticas y referentes aplicables.

14. Dirigir la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de resultados de políticas, planes, programas y proyectos para gestión de tecnologías de la información y las comunicaciones y administración de los sistemas de información de la Secretaría Distrital de Movilidad y el sector movilidad.

15. Fijar las políticas para la prestación y seguimiento de los servicios proporcionados por la Secretaría Distrital de Movilidad, los organismos adscritos o vinculados al sector movilidad y los servicios concesionados, contratados, desconcentrados o privados.

16. Fijar la política en materia de educación ciudadana para la movilidad y divulgación de los proyectos y servicios prestados por los organismos que conforman el sector movilidad.

17. Dirigir la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de resultados de políticas, planes, programas y proyectos en materia de cultura ciudadana, participación ciudadana, servicios a la ciudadanía y gestión social para una movilidad segura, sostenible y corresponsable en la ciudad y en la región.

18. Dirigir el Sistema de Control Interno y el Sistema de Gestión de la Secretaría Distrital de Movilidad, dictando las políticas que garanticen su implantación en los términos establecidos por la normatividad vigente.

19. Dirigir y coordinar las actividades relacionadas con las investigaciones de carácter disciplinario que se adelanten contra los funcionarios o exfuncionarios de la Secretaría Distrital de Movilidad, y ejercer la función disciplinaria de acuerdo con las normas legales sobre la materia.

20. Establecer las políticas y lineamientos para el adecuado y oportuno funcionamiento de la Secretaria, en busca de generar eficiencia en los procesos, procedimientos y eficacia en la prestación de los servicios de la entidad.

21. Las demás que le señalen la normatividad vigente, el Alcalde o Alcaldesa Mayor y las que refiriéndose al funcionamiento de la Secretaria que no estén atribuidas expresamente a otra Entidad u Organismo.

Artículo 5. Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad. Son funciones de la Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad, las siguientes:

1. Asesorar a todas las dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos en materia de comunicación estratégica de la Secretaría Distrital de Movilidad, así como las estrategias de cultura ciudadana.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico institucional de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Formular e implementar los proyectos de inversión relacionados con comunicaciones y cultura ciudadana para la Movilidad.

4. Promover las políticas y estrategias de comunicación interna y externa de la entidad, así como las estrategias de cultura ciudadana y de manejo de relaciones con el sector externo.

5. Asesorar, orientar y acompañar las relaciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, como cabeza de sector, con los medios de comunicación.

6. Establecer directrices para el correcto uso de la imagen institucional, de acuerdo con las políticas de la Secretaría Distrital de Movilidad.

7. Desarrollar y evaluar el plan estratégico de comunicaciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, en coordinación con las demás áreas de la Secretaría Distrital de Movilidad.

8. Coordinar con las dependencias homólogas de las entidades del sector movilidad las estrategias de comunicación y divulgación que se requieran desarrollar en conjunto.

9. Realizar estudios e investigaciones sobre cultura ciudadana para la movilidad, que soporten procesos de formulación de políticas, planes, programas y proyectos en la materia para la ciudad.

10. Liderar la formulación, implementación, seguimiento y evaluación de resultados de políticas públicas, planes, programas y proyectos estratégicos para la promoción de la cultura ciudadana sobre la movilidad.

11. Definir mecanismos para la articulación, vinculación y operación integrada en temas de cultura ciudadana para la movilidad, en instancias inter e intrainstitucionales.

12. Formular y evaluar las estrategias de consecución de recursos, alianzas, convenios, entre otros, con las organizaciones del sector público y privado, para la ejecución de estrategias en materia de comunicaciones y cultura ciudadana.

13. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia

Artículo 6. Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. Son funciones de la Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos en materia de tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics).

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Asesorar y dar lineamiento a la entidad en materia de tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics) para el cumplimiento de la misión y objetivos institucionales.

4. Formular las políticas, metodologías y procedimientos para el desarrollo, adquisición, instalación, administración, seguridad y uso de la infraestructura tecnológica y de los sistemas de información de la entidad.

5. Formular e implementar los proyectos de inversión en materia de tecnologías de la información y las comunicaciones para el fortalecimiento institucional.

6. Formular el plan estratégico de sistemas de información, en coordinación con las demás áreas de la Secretaría Distrital de Movilidad, de conformidad con las políticas y estrategias definidas por la Comisión Distrital de Sistemas o su equivalente.

7. Formular, diseñar y proponer el modelo de gestión y gobierno de la información soportada en tecnologías de la información y las comunicaciones, con criterios de calidad, oportunidad y seguridad.

8. Definir en coordinación con las demás áreas, las necesidades que en materia de tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics) requiere la entidad.

9. Implementar y adelantar acciones de carácter tecnológico e informático para el mejoramiento continuo de las tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics) y el desarrollo de estas.

10. Implementar, coordinar y administrar el sistema de información del sector movilidad, de conformidad con la normatividad aplicable.

11. Definir mecanismos para la articulación, vinculación y operación integrada en temas de procesos de formulación y construcción de bases de datos de movilidad y sus subsistemas, entre las diferentes dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad y entre la Secretaría Distrital de Movilidad y las demás entidades del Distrito Capital.

12. Diseñar, planear e implementar soluciones y servicios de tecnologías de la información, basados en estándares y buenas prácticas.

13. Administrar el proceso de operación, mantenimiento y actualización del hardware, software y sistemas de información de la entidad.

14. Diseñar e implementar estrategias que fomenten el uso y apropiación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones, en coordinación con las demás áreas de la entidad.

15. Definir, implementar y actualizar la arquitectura de tecnologías de la información de la entidad.

16. Brindar el soporte técnico a los sistemas de información de la entidad y generar un ambiente de seguridad y disponibilidad de la información.

17. Liderar e implementar el Subsistema de Seguridad de la Información o su equivalente, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales adoptadas por la entidad.

18. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia

Artículo 7. Oficina de Seguridad Vial. Son funciones de la Oficina de Seguridad Vial las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos en materia de seguridad vial.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico institucional de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Formular los proyectos de inversión en materia de seguridad vial.

4. Liderar en las instancias inter e intrainstitucionales la implementación de planes, programas, proyectos y estrategias de seguridad vial, de acuerdo con las políticas adoptadas por el Distrito.

5. Definir lineamientos técnicos en materia de seguridad vial que permitan reducir la siniestralidad vial en la ciudad.

6. Dirigir las estrategias en materia de seguridad vial para la materialización de las políticas, planes, programas y proyectos de la entidad.

7. Realizar seguimiento a la aplicación de los lineamientos técnicos relacionados con seguridad vial que permitan reducir la siniestralidad vial en la ciudad.

8. Aprobar las estrategias de comunicación y de acciones pedagógicas de seguridad vial, en coordinación con las demás dependencias de la entidad.

9. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 8. Oficina de Gestión Social. Son funciones de la Oficina de Gestión Social las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos en materia de gestión social.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Formular los proyectos de inversión en materia de gestión social que se requieran en la Entidad.

4. Liderar en las instancias inter e intrainstitucionales la implementación de planes, programas, proyectos y estrategias con componente social relacionados con las funciones de la Secretaría, de acuerdo con las políticas adoptadas por el Distrito.

5. Definir lineamientos para la articulación de los procesos de gestión social en los proyectos de la Secretaría Distrital de Movilidad.

6. Implementar acciones para el levantamiento de líneas base y diagnósticos de las condiciones sociales de las comunidades objeto de los programas y proyectos de la Secretaría Distrital de Movilidad.

7. Diseñar, implementar y realizar mejoramiento continuo del “Sistema Distrital de Participación” en la entidad.

8. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en el manejo de temas asociados a la participación y promoción pedagógica de la movilidad, promoviendo una movilidad sostenible y corresponsable en la ciudad y en la región.

9. Dirigir y promover la generación de espacios locales de participación ciudadana, relacionada con la movilidad en la ciudad.

10. Diseñar los procesos de identificación, monitoreo, seguimiento y evaluación del impacto social de los planes, programas y proyectos de la Secretaría Distrital de Movilidad.

11. Diseñar estrategias para mitigar el eventual impacto que puedan producir las políticas, planes, programas y proyectos de la Secretaría Distrital de Movilidad.

12. Elaborar análisis y conceptos técnicos en temas de gestión social y de impactos que requieran las distintas dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad.

13. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 9. Oficina Asesora de Planeación Institucional. Son funciones de la Oficina Asesora de Planeación Institucional las siguientes:

1. Asesorar y orientar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación y adopción de planes, programas y proyectos institucionales para el cumplimiento de los objetivos de la entidad.

2. Diseñar y coordinar la aplicación de los mecanismos que garanticen la planeación integral de la Secretaría Distrital de Movilidad.

3. Dirigir la preparación, formulación, ejecución, seguimiento y evaluación del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad.

4. Coordinar y orientar la elaboración y realizar el seguimiento de los planes de acción, planes operativos y proyectos de inversión de las dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad.

5. Determinar, en conjunto con las demás áreas de la Secretaría Distrital de Movilidad, la programación de la inversión para el periodo del Plan de Desarrollo Distrital y emitir conceptos de viabilidad sobre los proyectos de inversión.

6. Elaborar conjuntamente con las dependencias, el presupuesto de inversión para ser incorporado en el anteproyecto y proyecto de Presupuesto Anual de Gastos e Inversión de la Secretaría Distrital de Movilidad.

7. Apoyar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la presentación, ante el Concejo Distrital, del presupuesto anual de gastos e inversión de la entidad.

8. Coordinar con las diferentes dependencias, la elaboración, actualización, análisis y seguimiento del presupuesto por resultados.

9. Consolidar y presentar los informes relacionados con la gestión institucional y el Plan de Desarrollo Distrital, en el marco del balance de gestión de la administración distrital y de los procesos de rendición de cuentas.

10. Avalar las solicitudes de disponibilidad presupuestal de recursos de inversión y dar viabilidad programática a la adquisición de bienes y servicios a desarrollar con recursos de inversión.

11. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la estructuración de los créditos de la banca multilateral, que financien proyectos de inversión de la entidad.

12. Asesorar y liderar el diseño, implementación, y sostenibilidad del sistema integrado de gestión o su equivalente, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales adoptadas por la entidad.

13. Asesorar y promover la gestión por procesos de la Secretaría Distrital de Movilidad, en conjunto con las dependencias responsables, y apoyar la documentación y mejoramiento continuo de los mismos.

14. Coordinar con las diferentes dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad la conformación y análisis de estadísticas de gestión y la formulación y aplicación de indicadores de gestión para mejorar la eficacia y eficiencia de la entidad.

15. Liderar e implementar el Subsistema de Gestión de la Calidad o su equivalente, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales adoptadas por la entidad.

16. Coordinar las actividades correspondientes a la certificación de los procesos de la Secretaría Distrital de Movilidad y responder por las mismas ante las entidades competentes.

17. Coordinar con todas las dependencias la elaboración y desarrollo del Plan de Desarrollo Distrital y el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano.

18. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 10. Oficina de Control Disciplinario. Son funciones de la Oficina de Control Disciplinario las siguientes:

1. Asesorar al Despacho, a las dependencias y a los servidores públicos de la Secretaría Distrital de Movilidad en todo lo referente a la aplicación del régimen disciplinario, así como capacitar en materia disciplinaria al talento humano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

2. Adelantar y fallar en primera instancia los procesos disciplinarios contra los servidores y ex servidores públicos de la Secretaría Distrital de Movilidad, cualquiera que sea el nivel al cual corresponda el empleo por ellos desempeñado, con excepción del nominador de la Entidad, de conformidad con el Código Disciplinario Único y demás disposiciones vigentes sobre la materia.

3. Adelantar las acciones y el seguimiento pertinentes para que se hagan efectivas las sanciones disciplinarias impuestas a los servidores y ex servidores públicos de la Secretaría Distrital de Movilidad, hasta su remisión a la jurisdicción coactiva, si es del caso.

4. Mantener informado al Despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad sobre el estado de los procesos disciplinarios a su cargo.

5. Notificar las decisiones de fondo en materia disciplinario emitidas por la segunda instancia.

6. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 11. Oficina de Control Interno. Son funciones de la Oficina de Control Interno las siguientes:

1. Asesorar y apoyar a las dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad en el desarrollo y mejoramiento del Sistema de Control Interno y en el proceso de toma de decisiones a través del cumplimiento de los roles y lineamientos definidos en las disposiciones vigentes.

2. Planear, dirigir y organizar la verificación y evaluación del Sistema de Control Interno de la Secretaría Distrital de Movilidad.

3. Verificar que el Sistema de Control Interno esté formalmente establecido dentro de la entidad y la correcta aplicación del mismo por parte de las dependencias.

4. Verificar que los controles definidos para los procesos y actividades de la organización se cumplan por los responsables de su ejecución y en especial, que las áreas o empleados encargados de la aplicación del régimen disciplinario ejerzan adecuadamente esta función.

5. Medir y evaluar la eficiencia, eficacia y economía de los controles adoptados por la entidad, asesorando a la alta dirección en la continuidad del proceso administrativo, la reevaluación de los planes establecidos y en la introducción de los correctivos necesarios para el cumplimiento de las metas u objetivos previstos.

6. Verificar que los controles asociados con las actividades de la Secretaría Distrital de Movilidad estén adecuadamente definidos, sean apropiados y se mejoren permanentemente, de acuerdo con la evolución de la entidad.

7. Verificar los procesos relacionados con el manejo de los recursos, bienes y sistemas de información de la entidad y recomendar los correctivos que sean necesarios.

8. Fomentar en la Secretaría Distrital de Movilidad la formación de una cultura de control, que contribuya al mejoramiento continuo en el cumplimiento de la misión institucional.

9. Evaluar y verificar la aplicación de los mecanismos de participación ciudadana y control social que, en desarrollo del mandato constitucional y legal, diseñe la Secretaría.

10. Mantener permanentemente informados a la alta dirección, acerca del estado del Sistema de Control Interno dentro de la entidad, dando cuenta de las debilidades detectadas y de las fallas en su cumplimiento.

11. Hacer seguimiento a los planes de mejoramiento y a las medidas recomendadas por la Oficina de Control Interno, producto de las auditorías realizadas.

12. Coordinar las relaciones con los diferentes entes control, para la elaboración y presentación oportuna de los informes que requieran dichos organismos, e implementar las directrices y políticas que impartan las instancias competentes para el fortalecimiento del Sistema de Control Interno.

13. Las demás que le señalen la normatividad vigente.

Artículo 12. Subsecretaría de Política de Movilidad. Son funciones de la Subsecretaría de Política de Movilidad las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación de políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la movilidad en Bogotá D.C.

2. Liderar la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad en los componentes relacionados con inteligencia y planeación de la movilidad.

3. Articular la planeación integral del sector movilidad con las entidades e instancias competentes.

4. Liderar la formulación de proyectos institucionales y de inversión de las dependencias a su cargo, para la óptima gestión de la entidad.

5. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la programación y ejecución de los compromisos adquiridos con la Banca Multilateral que financien proyectos de inversión de su competencia, haciendo seguimiento al cumplimiento de éstos y evaluando los resultados obtenidos.

6. Orientar y coordinar el desarrollo de los estudios técnicos, análisis estadísticos, sociales, ambientales, económicos y financieros relacionados con la movilidad de Bogotá D.C.

7. Dirigir la implementación de los planes, programas y proyectos relacionados con el tránsito, el transporte y su infraestructura.

8. Formular y orientar el desarrollo de proyectos de reglamentación de políticas y estrategias relacionadas con la movilidad en Bogotá D.C.

9. Hacer seguimiento y evaluar las políticas, planes, programas y proyectos adoptados en el sector movilidad, como insumo para la toma de decisiones institucionales.

10. Proponer esquemas de financiación para el desarrollo de proyectos relacionados con la movilidad en Bogotá D.C.

11. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 13. Dirección de Inteligencia para la Movilidad. Son funciones de la Dirección de Inteligencia para la Movilidad las siguientes:

1. Asesorar y apoyar técnicamente a la Subsecretaría de Política de Movilidad, brindando los insumos necesarios para la formulación e implementación de políticas, planes, programas, proyectos relacionadas con la movilidad en Bogotá D.C.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Definir directrices, lineamientos y estrategias para la elaboración de estudios técnicos relacionados con la movilidad de Bogotá D.C.

4. Desarrollar los análisis estadísticos, sociales, ambientales, técnicos, económicos y financieros relacionados con la movilidad en Bogotá D.C. y proponer alternativas para su mejora.

5. Generar los estándares y lineamientos de la gestión de la información para la definición y seguimiento de políticas, planes, programas y proyectos relacionados con el sector movilidad.

6. Desarrollar o gestionar modelos para la toma de decisiones relacionados con la movilidad de Bogotá D.C.

7. Evaluar y proponer soluciones estratégicas de tránsito que mejoren la movilidad de Bogotá D.C.

8. Dar lineamientos para el análisis o desarrollo de estudios de tránsito del sector movilidad, en coordinación con las áreas competentes.

9. Evaluar proyectos estratégicos de movilidad en Bogotá D.C., a través de la modelación de la demanda u otros métodos idóneos, en coordinación con las áreas competentes.

10. Proporcionar los insumos para el seguimiento y evaluación de las políticas, planes, programas y proyectos adoptados en el sector movilidad.

11. Coordinar con las entidades del sector movilidad y dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad el proceso de construcción del sistema de indicadores para la evaluación de las políticas, planes y programas de movilidad.

12. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 14. Dirección de Planeación de la Movilidad. Son funciones de la Dirección de Planeación de la Movilidad las siguientes:

1. Asesorar y apoyar técnicamente a la Subsecretaría de Política de Movilidad en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas, y proyectos relacionados con el tránsito, el transporte y su infraestructura en Bogotá D.C

2. Participar en la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes relacionados con la planeación de la movilidad.

3. Formular los proyectos de inversión en materia de tránsito, de transporte y su infraestructura.

4. Liderar la elaboración de las políticas, planes, programas, proyectos, conceptos técnicos y lineamientos de tránsito, de transporte y su infraestructura, de acuerdo con las directrices establecidas por la Subsecretaría de Política de Movilidad.

5. Articular y coordinar los estudios técnicos asociados a la planeación de la movilidad en relación con el tránsito, el transporte y su infraestructura en Bogotá D.C.

6. Articular y coordinar los proyectos para reglamentar y regular el transporte y el tránsito en Bogotá D.C.

7. Orientar, monitorear y evaluar las políticas, programas y proyectos relacionados con el tránsito, el transporte y su infraestructura en Bogotá D.C., de acuerdo con las metodologías establecidas por la Subsecretaría de Política de Movilidad.

8. Adoptar los lineamientos técnicos en materia de seguridad vial, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales definidas por la entidad.

9. Adoptar los lineamientos técnicos de cultura ciudadana para la movilidad definidas por la entidad.

10. Adoptar los lineamientos técnicos con componente social, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales definidas por la entidad.

11. Revisar y conceptuar sobre esquemas de financiación para el desarrollo de proyectos relacionados con la movilidad en Bogotá D.C.

12. Revisar y conceptuar sobre los Planes Estratégicos de Seguridad Vial de las empresas de transporte público y privado que impactan la movilidad en Bogotá, conforme a los lineamientos establecidos a nivel distrital y nacional.

13. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 15. Subdirección de Transporte Público. Son funciones de la Subdirección de Transporte Público las siguientes:

1. Asesorar y apoyar a la Dirección de Planeación de la Movilidad en la fijación y adopción de lineamientos en materia de transporte público, en todas sus modalidades, en Bogotá D.C.

2. Participar en la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes relacionados con la planeación de la movilidad del transporte público en Bogotá D.C.

3. Elaborar las políticas, planes, programas, proyectos, conceptos y lineamientos de transporte público en todas sus modalidades, en Bogotá D.C.

4. Liderar la coordinación interinstitucional para el desarrollo de políticas públicas, planes, programas, proyectos, lineamientos y estrategias en materia de transporte público en Bogotá D.C.

5. Elaborar los estudios técnicos asociados a la planeación de la movilidad en relación con el transporte público en Bogotá D.C.

6. Orientar y participar en la formulación de políticas, planes, programas, estudios y proyectos de inversión relacionados con el transporte público, en coordinación con las demás entidades pertinentes, incluyendo los entes gestores de Bogotá D.C.

7. Apoyar los estudios para la definición de la estructura tarifaria del Transporte Público de Bogotá D.C.

8. Realizar el análisis de sostenibilidad financiera del Sistema Integrado de Transporte Público-SITP de Bogotá.

9. Orientar, establecer y planear el servicio de transporte público, en todas sus modalidades, en Bogotá D.C.

10. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 16.- Subdirección de Transporte Privado. Son funciones de la Subdirección de Transporte Privado las siguientes:

1. Asesorar y apoyar a la Dirección de Planeación de la Movilidad en la fijación y adopción de lineamientos en materia de transporte privado y de carga, en todas sus modalidades, en Bogotá D.C.

2 Participar en la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes relacionados con la planeación de la movilidad del transporte privado en Bogotá D.C.

3. Elaborar las políticas, planes, programas, proyectos, conceptos y lineamientos de transporte privado en todas sus modalidades en Bogotá D.C.

4. Liderar la coordinación interinstitucional para el desarrollo de políticas públicas, planes, programas, proyectos, lineamientos y estrategias en materia de transporte privado en Bogotá D.C.

5. Elaborar los estudios técnicos asociados a la planeación de la movilidad en relación con el transporte privado en Bogotá D.C.

6. Orientar y participar en la formulación de políticas, planes, programas, estudios y proyectos de inversión relacionados con el transporte privado, de Bogotá D.C., en coordinación con las entidades pertinentes.

7. Orientar, establecer y planear el servicio de transporte privado, en todas sus modalidades en Bogotá D.C.

8. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 17º.- Subdirección de la Bicicleta y el Peatón. Son funciones de la Subdirección de la Bicicleta y el Peatón las siguientes:

1. Asesorar y apoyar a la Dirección de Planeación de la Movilidad en la fijación y adopción de lineamientos en materia de transporte no motorizado en Bogotá D.C.

2. Participar en la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes relacionados con la planeación de la movilidad del transporte no motorizado, en Bogotá D.C.

3. Elaborar las políticas, planes, programas, proyectos, conceptos y lineamientos de transporte no motorizado, en Bogotá D.C.

4. Liderar la coordinación interinstitucional para el desarrollo de políticas públicas, planes, programas, proyectos, lineamientos y estrategias en materia de transporte no motorizado en Bogotá D.C.

5. Elaborar los estudios técnicos asociados a la planeación de la movilidad en relación con el transporte no motorizado en Bogotá D.C.

6. Orientar y participar en la formulación de políticas, planes, programas, estudios y proyectos de inversión relacionados con el transporte no motorizado, en coordinación con las entidades pertinentes.

7. Orientar, establecer y planear el servicio de transporte no motorizado en Bogotá D.C.

8. Formular especificaciones técnicas y de diseño de la infraestructura y de los elementos asociados con el transporte no motorizado, en Bogotá D.C.

9. Definir e implementar programas, planes, proyectos, protocolos, acciones e instrumentos para la promoción del uso de la bicicleta y la caminata como modos de transporte.

10. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 18. Subdirección de Infraestructura. Son funciones de la Subdirección de Infraestructura las siguientes:

1. Asesorar a la Dirección de Planeación de la Movilidad en la adopción y fijación de lineamientos en materia de infraestructura vial y de transporte.

2. Participar en la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes relacionados con la infraestructura vial y de transporte en Bogotá D.C

3. Elaborar las políticas para la formulación de los planes, programas y proyectos de construcción, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura vial y de transporte del Distrito Capital.

4. Coordinar la implementación de las políticas y estrategias en materia de infraestructura vial y de transporte con las entidades competentes.

5. Revisar y aprobar los estudios de tránsito de acuerdo con la normatividad vigente y realizar el seguimiento pertinente.

6. Realizar auditorías de seguridad vial en el proceso de planeación de los proyectos que sean necesarias para construir estándares de seguridad vial y el cumplimiento de la normatividad.

7. Elaborar los conceptos, estudios y recomendaciones que sean requeridos en materia de infraestructura vial y de transporte.

8. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 19. Subsecretaría de Gestión de la Movilidad. Son funciones de la Subsecretaría de Gestión de la Movilidad las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación de políticas públicas, planes, programas y proyectos estratégicos relacionados con la gestión de la movilidad en Bogotá D.C., en especial con la gestión del tránsito, control del tránsito y del transporte, señalización, planes de manejo de tránsito y semaforización del Distrito Capital.

2. Liderar la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad en los componentes relacionados con la gestión del tránsito, control del tránsito y del transporte, señalización, planes de manejo de tránsito y semaforización del Distrito Capital.

3. Liderar la formulación de proyectos institucionales y de inversión de las dependencias a su cargo, para la óptima gestión de la entidad.

4. Definir lineamientos para la implementación de la señalización y semaforización en la ciudad, así como para la aprobación y seguimiento a los planes de manejo de tránsito.

5. Definir lineamientos para la regulación y vigilancia del sistema de gestión del tránsito y control del tránsito y del transporte.

6. Liderar la implementación y operación del Sistema Inteligente de Transporte de Bogotá D.C.

7. Apoyar a la Secretaría Distrital de Movilidad en el ejercicio de la autoridad única de tránsito y transporte.

8. Implementar políticas, directrices, proyectos y estrategias definidas por la Subsecretaría de Política de Movilidad y la Oficina de Seguridad Vial, orientadas a la gestión del tránsito y control del tránsito y del transporte.

9. Hacer seguimiento a la implementación de las políticas, programas, proyectos y planes relacionados con la gestión del tránsito, control del tránsito y del transporte, señalización, planes de manejo de tránsito y semaforización del Distrito Capital.

10. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 20. Dirección de Ingeniería de Tránsito. Son funciones de la Dirección de Ingeniería de Tránsito las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión de la Movilidad en la formulación, e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con elementos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Formular los proyectos de inversión relacionados con elementos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales.

4. Adelantar las acciones requeridas en relación con los elementos y dispositivos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales en el cumplimiento de las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, en coordinación con los organismos y entidades pertinentes.

5. Dirigir y coordinar el desarrollo de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la señalización de la ciudad, así como los demás elementos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales.

6. Dar lineamientos para la implementación y mantenimiento de los elementos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales en la ciudad, en coordinación con las dependencias competentes en la Entidad.

7. Verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas y oportunidad de los elementos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales en la ciudad.

8. Realizar el seguimiento a la implementación de los elementos que propendan por la seguridad vial en la Ciudad, relacionados con señalización o planes de manejo de tránsito.

9. Impartir lineamientos para la autorización de cierres, desvíos y medidas de mitigación por afectación del espacio público asociado a obras, eventos, aglomeraciones o emergencias, en el marco de un plan de manejo de tránsito.

10. Impartir lineamientos para la georreferenciación y vinculación a la base de datos de los proyectos asociados a sus subdirecciones, de tal manera que cumpla con los parámetros y procedimientos establecidos en esta materia.

11. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 21. Subdirección de Señalización. Son funciones de la Subdirección de Señalización las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la señalización de la ciudad, así como los demás elementos y dispositivos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales.

2. Elaborar los diseños de señalización integrales, que permitan reglamentar, prevenir e informar sobre las condiciones adecuadas de movilización de los diferentes actores viales.

3. Implementar de manera integral los elementos y dispositivos para mejorar la seguridad vial y de la gestión del tránsito de los segmentos viales, de conformidad con la normativa vigente.

4. Emitir concepto técnico a los diseños de señalización vial presentados por terceros.

5. Emitir concepto técnico sobre los dispositivos y elementos de señalización vial implementados por terceros.

6. Realizar el mantenimiento preventivo, correctivo y rutinario de los elementos y dispositivos que hacen parte del sistema integral de señalización, a cargo de la entidad.

7. Realizar el seguimiento al cumplimiento de las especificaciones técnicas y oportunidad de los elementos y dispositivos que propendan por la seguridad vial, prevención y accesibilidad de los actores viales en la ciudad, en coordinación con las instancias competentes.

8. Verificar la calidad y estabilidad de los elementos y dispositivos implementados dentro de los tiempos cubiertos por las garantías.

9. Atender los requerimientos relacionados con la señalización de la ciudad.

10. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 22º.- Subdirección de Planes de Manejo de Tránsito. Son funciones de la Subdirección de Planes de Manejo de Tránsito las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos para mejorar la seguridad vial y mitigar los impactos por afectación del espacio público asociado a obras, eventos, aglomeraciones o emergencias, a partir de los planes de manejo de tránsito.

2. Definir los criterios y especificaciones técnicas para la presentación de planes de manejo de tránsito.

3. Definir los criterios para realizar el seguimiento al cumplimiento de los planes de manejo de tránsito según la normatividad vigente.

4. Autorizar cierres, desvíos y medidas de mitigación por afectación del espacio público asociado a obras, eventos, aglomeraciones o emergencias, en el marco de los planes de manejo de tránsito.

5. Realizar el seguimiento al cumplimiento de los planes de manejo de tránsito a partir de lo autorizado por la entidad.

6. Generar y analizar información sobre el cumplimiento de los planes de manejo de transito autorizados en la ciudad, para aplicar las medidas a que haya lugar.

7. Atender los requerimientos relacionados con los planes de manejo de tránsito en la ciudad.

8. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 23. Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte. Son funciones de la Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión de la Movilidad en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos que requiera la ciudad para mejorar las condiciones de tránsito y de seguridad vial.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Formular los proyectos de inversión relacionados con la gestión en vía y el control del tránsito y transporte.

4. Dar lineamientos para el desarrollo de actividades de gestión, regulación y control de tránsito y transporte de los actores viales para el mejoramiento de las condiciones de movilidad.

5. Administrar y operar el Sistema Inteligente de Transporte de Bogotá D.C.

6. Dar lineamientos para la operación del Centro de Gestión del Tránsito.

7. Definir los criterios y especificaciones técnicas, para la integración de los medios técnicos y tecnológicos que se requieran para el control de tránsito y transporte teniendo en cuenta el marco legal vigente.

8. Impartir lineamientos para la operación y mantenimiento del sistema de semaforización.

9. Implementar los medios técnicos y tecnológicos que se requieran para el control de tránsito y transporte.

10. Realizar el seguimiento al cumplimiento de los criterios y especificaciones técnicas, en los procesos de integración de los medios técnicos y tecnológico que se requieran para el control de tránsito y transporte.

11. Realizar auditorías e inspecciones de seguridad vial a proyectos de infraestructura en las etapas de construcción y operación que sean necesarias para mejorar los estándares de seguridad vial.

12. Emitir conceptos técnicos para la formulación e implementación de medidas de gestión de tránsito, en cumplimiento de las orientaciones institucionales.

13. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 24. Subdirección de Gestión en Vía. Son funciones de la Subdirección de Gestión en Vía las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con las acciones en vía que sean necesarias para mejorar las condiciones de tránsito, mitigar el riesgo en vía de los diferentes actores y promover la aplicación de las estrategias de seguridad vial.

2. Dirigir y operar el Centro de Gestión de Tránsito y efectuar las gestiones de comunicación y reacción con las diferentes entidades competentes, para mejorar las condiciones de movilidad.

3. Ejecutar las actividades de gestión del tránsito de los actores viales para el mejoramiento de las condiciones de movilidad.

4. Definir y aplicar estrategias e instrumentos de operación en vía y verificar los resultados de su implementación.

5. Implementar en vía las directrices, proyectos y estrategias definidas por las diferentes áreas de la entidad, orientadas al mejoramiento de las condiciones de movilidad.

6. Recopilar y consolidar datos y estadísticas de operación de tránsito para la toma de decisiones institucionales.

7. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 25. Subdirección de Semaforización. Son funciones de la Subdirección de Semaforización las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con los dispositivos de semaforización que propendan por la seguridad vial y la gestión del tránsito en la ciudad.

2. Dar viabilidad para implementar la regulación semafórica mediante la evaluación de ingeniería de tránsito, de conformidad con la normativa vigente.

3. Gestionar e implementar todos los componentes del sistema de semaforización, así como los dispositivos de seguridad vial definidos en el espacio público asociados al control semafórico

4. Realizar el mantenimiento preventivo y correctivo del sistema de semaforización, a cargo de la entidad.

5. Hacer seguimiento al cumplimiento de las especificaciones técnicas, cantidad y oportunidad de la semaforización y dispositivos asociados en la ciudad de Bogotá D.C.

6. Planificar las estrategias de operación y mantenimiento en las intersecciones semaforizadas y los centros de gestión respectivos, con el fin de mejorar las condiciones de movilidad de la ciudad.

7. Definir e integrar acciones relacionadas con semaforización para brindar seguridad vial y movilidad en la ciudad.

8. Desarrollar acciones de planeamiento semafórico para la parametrización según los modos de operación del sistema.

9. Realizar el acompañamiento técnico en todas las etapas de los proyectos que involucren temas relacionados con regulación semafórica.

10. Aprobar los diseños de intersecciones semaforizadas, incluyendo dispositivos complementarios.

11. Dar respuesta a solicitudes de nuevos controles semafóricos en vía, regulación semafórica existente o situaciones del estado de operación de estas.

12. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 26. Subdirección de Control de Tránsito y de Transporte. Son funciones de la Subdirección de Control de Tránsito y de Transporte las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con el control del tránsito y el transporte.

2. Coordinar y ejercer el control de tránsito y transporte de los diferentes actores viales.

3. Coordinar, hacer seguimiento y disponer de los recursos necesarios para los operativos de control en vía, requeridos para mejorar las condiciones de movilidad.

4. Recopilar y consolidar datos y estadísticas de control al tránsito y al transporte, para la toma de decisiones institucionales.

5. Aplicar los medios técnicos y tecnológicos que se requieran para el control de tránsito y transporte.

6. Ejercer el control de emisiones de elementos contaminantes producidos por los vehículos que transitan en las diferentes vías.

7. Realizar gestión y control al tránsito derivado del seguimiento al cumplimiento de los planes de manejo de tránsito autorizados por la entidad.

8. Coordinar y atender los desvíos de tránsito necesarios derivados de actuaciones que se realicen en la vía pública y que impliquen corte de circulación.

9. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 27. Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía. Son funciones de la Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación de políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión de atención al ciudadano, trámites y servicios, contravenciones y control e investigaciones al transporte público.

2. Liderar la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad en los componentes relacionados con la gestión de atención al ciudadano

3. Liderar la formulación de proyectos institucionales y de inversión de las dependencias a su cargo, para la óptima gestión de la entidad.

4. Liderar la formulación de las políticas, planes, programas, proyectos y estrategias para la gestión de servicios a la ciudadanía en la entidad

5. Liderar la formulación de las políticas, planes, programas, proyectos y estrategias para la prestación de trámites y servicios de tránsito, bajo estándares de calidad y oportunidad, en el marco de esquemas de gestión pública moderna orientada al ciudadano.

6. Dar lineamientos para el cumplimiento de las actividades de carácter sancionatorio, relacionados con las infracciones a las normas de tránsito y transporte.

7. Dirigir la atención a la ciudadanía, con el fin de que las diferentes áreas de entidad presten un servicio oportuno a los requerimientos de los ciudadanos, promoviendo condiciones de acceso y calidad.

8. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 28. Dirección de Atención al Ciudadano. Son funciones de la Dirección de Atención al Ciudadano las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía en la formulación, e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión de los servicios a la ciudadanía, trámites y servicios de tránsito.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Formular los proyectos de inversión relacionados con la gestión de servicios a la ciudadanía.

4. Definir, implementar, hacer seguimiento y evaluar las políticas, planes, programas, proyectos y estrategias para la gestión de servicios a la ciudadanía en la entidad

5. Definir lineamientos y consolidar el portafolio de trámites y servicios de la Entidad.

6. Diseñar y promover modelos de gestión, dirigidos a la prestación de trámites y servicios de tránsito, bajo estándares de calidad y oportunidad, en el marco de esquemas de gestión pública moderna orientada al ciudadano.

7. Implementar, monitorear y evaluar los protocolos, mecanismos e instrumentos para la promoción y aseguramiento de condiciones de acceso oportuno y fácil de los ciudadanos a los servicios y trámites de la Secretaría Distrital de Movilidad.

8. Administrar los diferentes canales de atención a la ciudadanía, con el fin de que las áreas de la entidad presten una atención oportuna a los requerimientos de los ciudadanos.

9. Atender la operación para la custodia de los vehículos, objeto de la sanción de inmovilización y las acciones conexas para su destino final, en cumplimiento de la normatividad y lineamientos nacionales, distritales e institucionales.

10. Prestar el servicio de cursos de pedagogía para los infractores a las normas de tránsito y transporte o las acciones que determine la Ley.

11. Gestionar la prestación de los servicios de la entidad en los espacios físicos, de acuerdo con la capacidad institucional, promoviendo la distribución territorial y geográfica de la ciudad.

12. Adelantar las acciones encaminadas a la defensa de los derechos de los ciudadanos.

13. Atender los requerimientos relacionados con los trámites, autorizaciones, excepciones y servicios de tránsito, de conformidad con la normatividad vigente.

14. Dar respuesta a los requerimientos, solicitudes y demás peticiones de su competencia, en los términos de la normatividad vigente.

15. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 29. Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte. Son funciones de la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con el proceso contravencional y el control e investigación al transporte público.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Dirigir y controlar las actividades de carácter sancionatorio relacionados con las infracciones a las normas de tránsito y transporte.

4. Actuar como segunda instancia conociendo y decidiendo los recursos de apelación y las solicitudes de revocatoria directa que se interpongan contra los actos administrativos expedidos por quienes ejercen funciones como autoridades de tránsito y las del Subdirector de Control e Investigaciones al Transporte Público o quien haga sus veces, utilizando los sistemas de información que disponga la Secretaría Distrital de Movilidad para tal fin.

5. Decidir los recursos de queja que se interpongan contra los actos administrativos mediante los cuales se niegue el recurso de apelación, expedidos por quienes ejercen funciones como autoridades de tránsito y las del Subdirector de Control e Investigaciones al Transporte Público o quien haga sus veces, utilizando los sistemas de información que disponga la Secretaría Distrital de Movilidad para tal fin.

6. Desarrollar y promover la unidad normativa y conceptual en la aplicación de los asuntos de competencia.

7. Definir directrices para la inspección y vigilancia del cumplimiento de las normas a cargo de las empresas de transporte público.

8. Coordinar con la Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad, el desarrollo de las actividades de divulgación y promoción para la prevención de la violación a las normas de tránsito, transporte y cultura ciudadana.

9. Apoyar, desde el punto de vista funcional, los sistemas de información que la Secretaría Distrital de Movilidad disponga para el control y seguimiento de los procesos administrativos sancionatorios en materia de tránsito y transporte.

10. Reportar, a quien la Ley establezca, la actualización y el registro de las multas y sanciones por infracción a las normas de tránsito en el Sistema Integrado de Información sobre Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito - SIMIT.

11. Dar respuesta a los requerimientos, solicitudes y demás peticiones de su competencia, en los términos de la normatividad vigente.

12. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 30. Subdirección de Contravenciones. Son funciones de la Subdirección de Contravenciones las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con el proceso contravencional que adelanta la entidad.

2. Resolver en primera instancia los procesos contravencionales adelantados por infracciones a las normas de tránsito.

3. Autorizar la salida de vehículos inmovilizados de las instalaciones, conforme a las normas, procesos y procedimientos vigentes.

4. Denunciar ante la autoridad competente las presuntas conductas delictivas y dar traslado a la Dirección de Representación Judicial para adelantar los trámites de su competencia.

5. Adelantar y resolver en primera instancia los procesos por reincidencia señalados en Titulo IV Capítulo I de la Ley 769 de 2002, en la violación a las normas de tránsito.

6. Registrar en el sistema de información que sea adoptado por la entidad, todas las actuaciones relacionadas con los procesos y procedimientos del área, conforme a las políticas que la entidad determine para tal fin.

7. Dar respuesta a los requerimientos, solicitudes y demás peticiones de su competencia, en los términos de la normatividad vigente.

8. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 31. Subdirección de Control e Investigaciones al Transporte Público. Son funciones de la Subdirección de Control e Investigaciones al Transporte Público las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la inspección, vigilancia, control e investigaciones al transporte público que adelante la entidad.

2. Realizar la inspección y vigilancia del cumplimiento de las normas a cargo de las empresas de transporte público.

3. Adelantar en primera instancia las investigaciones por violación de las normas de transporte público, de conformidad con la normatividad vigente.

4. Conocer y resolver el trámite de desvinculación administrativa de vehículos de transporte público, de competencia de la Secretaría Distrital de Movilidad.

5. Registrar en el sistema de información todas las actuaciones relacionadas con los procesos y procedimientos del área, conforme a las políticas que la entidad determine para tal fin.

6. Realizar la verificación documental requerida para la desintegración física de vehículos de transporte público, de competencia de la Secretaría Distrital de Movilidad.

7. Dar respuesta a los requerimientos, solicitudes y demás peticiones de su competencia, en los términos de la normatividad vigente.

8. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 32. Subsecretaría de Gestión Jurídica. Son funciones de la Subsecretaría de Gestión Jurídica las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación, coordinación, ejecución y control de las políticas, planes, programas y proyectos en materia jurídica de la entidad, de acuerdo con las políticas institucionales y el ordenamiento jurídico vigente.

2. Liderar la formulación y ejecución del Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes legal, contractual y de cobro.

3. Liderar la formulación de proyectos institucionales y de inversión de las dependencias a su cargo, para la óptima gestión de la entidad.

4. Dirigir y orientar la aplicación de normas, políticas y directrices en los procesos de representación judicial y extrajudicial en los que sea parte la Secretaría Distrital de Movilidad.

5. Dirigir y orientar la aplicación de normas, políticas y directrices en la expedición de normas y conceptos.

6. Dirigir y orientar la aplicación de normas, políticas y directrices en materia de contratación pública en todas las etapas del proceso.

7. Sustanciar la segunda instancia de los procesos disciplinarios contra funcionarios y exfuncionarios de la Secretaría Distrital de Movilidad

8. Dirigir y orientar las estrategias de prevención del daño antijurídico de la Entidad.

9. Fijar los lineamientos para la aplicación del cobro de las obligaciones que se generen a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad, conforme al Manual de Administración de Cartera, utilizando el sistema de información destinado para tal fin.

10. Coordinar con las distintas áreas de la Subsecretaría de Gestión Jurídica lo pertinente a la aplicación e interpretación del marco jurídico para la toma de decisiones, de los asuntos relacionados con las actividades a cargo de la Subsecretaría de Gestión Jurídica.

11. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 33. Dirección de Representación Judicial. Son funciones de la Dirección de Representación Judicial las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión Jurídica en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con representación judicial y extrajudicial, en los procesos en que sea parte la Secretaría Distrital de Movilidad.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Liderar y vigilar la aplicación de normas, políticas y directrices en los procesos de representación judicial y extrajudicial en los que sea parte la Secretaría Distrital de Movilidad.

4. Liderar la implementación de las políticas y estrategias de prevención del daño antijurídico.

5. Ejercer la defensa judicial y extrajudicial de la Secretaría Distrital de Movilidad con sujeción a la normatividad aplicable.

6. Presentar ante el comité de conciliación y defensa judicial, los casos que deban ser sometidos a su decisión y proponer la estrategia de defensa.

7. Realizar seguimiento al cumplimiento de los fallos proferidos.

8. Coordinar y revisar la elaboración de los proyectos de actos administrativos de su competencia y aquellos que le sean asignados por la Subsecretaría de Gestión Jurídica.

9. Coordinar con la Subsecretaría de Gestión Jurídica los parámetros y procedimientos de la Dirección de Representación Judicial.

10. Informar periódicamente a la Subsecretaría de Gestión Jurídica los resultados de su gestión.

11. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 34. Dirección de Normatividad y Conceptos. Son funciones de la Dirección de Normatividad y Conceptos las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación de políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión de normatividad y conceptos.

2. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión Jurídica en la aplicación del ordenamiento jurídico vigente, políticas y directrices para la expedición de normas y conceptos.

3. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, relacionados con la gestión de normatividad y conceptos.

4. Liderar el análisis, hacer seguimiento y coordinar el control de legalidad de los proyectos de normas de competencia de la Secretaría Distrital de Movilidad.

5. Liderar el análisis, coordinar el control de legalidad, expedir los conceptos jurídicos y respuestas que se emitan sobre las consultas de competencia de la Dirección de Normatividad y Conceptos.

6. Vigilar el cumplimiento de los lineamientos y criterios de unificación definidos por la Subsecretaría de Gestión Jurídica en la expedición de conceptos y normas.

7. Coordinar la emisión de respuestas y conceptos jurídicos en los asuntos encomendados por el despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad, los cuales tendrán carácter prevalente sobre las materias de su competencia de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

8. Proponer y coordinar, desde el punto de vista legal, la estructuración de los proyectos de ley, acuerdos y decretos y demás normas del sector, y sus correspondientes justificaciones jurídicas.

9. Coordinar la compilación y publicación de los conceptos y normas expedidas por la Secretaría Distrital de Movilidad.

10. Coordinar con la Subsecretaría de Gestión Jurídica los parámetros y procedimientos para la prestación de los servicios de la Dirección de Normatividad y Conceptos.

11. Informar periódicamente a la Subsecretaría de Gestión Jurídica los resultados de su gestión.

12. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 35. Dirección de Contratación. Son funciones de la Dirección de Contratación las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión Jurídica en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión contractual de la Secretaría Distrital de Movilidad.

2 Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Liderar y vigilar la aplicación de normas, políticas y directrices relacionados con la gestión contractual de la entidad.

4. Orientar los procesos de contratación en su etapa precontractual, de conformidad con la normatividad vigente.

5. Dirigir en los aspectos jurídicos los procesos de contratación en sus etapas contractual y poscontractual, de conformidad con la normatividad vigente.

6. Coordinar con la Subsecretaría de Gestión Jurídica los parámetros y procedimientos de la Dirección de Contratación.

7. Acompañar jurídicamente a los ordenadores del gasto en el procedimiento administrativo sancionatorio

8. Realizar el control de legalidad a las liquidaciones contractuales, de conformidad con la normatividad vigente.

9. Administrar y custodiar los expedientes contractuales, hasta el momento de su entrega al archivo central.

10. Proyectar las resoluciones que impulsen o decidan la actividad contractual de la Secretaría Distrital de Movilidad.

11. Informar periódicamente a la Subsecretaría de Gestión Jurídica los resultados de su gestión.

12. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 36. Dirección de Gestión de Cobro. Son funciones de la Dirección de Gestión de Cobro las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión Jurídica en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión de cobro de las obligaciones dinerarias a favor de la Secretaria Distrital de Movilidad.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Liderar y vigilar la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión de cobro de las obligaciones dinerarias a favor de la Secretaria Distrital de Movilidad.

4. Dar aplicación al Manual de Administración de Cartera de la Secretaría Distrital de Movilidad, en materia de procedimientos de cobro de obligaciones dinerarias a favor de la Secretaria Distrital de Movilidad.

5. Adelantar el trámite de cobro de las obligaciones dinerarias a favor de la Secretaria Distrital de Movilidad.

6. Realizar la consulta y reporte ante las centrales de riesgo, en los casos establecidos en el Manual de Administración de Cartera de la Secretaria Distrital de Movilidad.

7. Definir y adelantar las acciones necesarias para la depuración contable y/o saneamiento de la cartera.

8. Coordinar con la Subsecretaría de Gestión Jurídica los parámetros y procedimientos de la Dirección de Gestión de Cobro.

9. Informar periódicamente a la Subsecretaría de Gestión Jurídica los resultados de su gestión.

10. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 37. Subsecretaría de Gestión Corporativa. Son funciones de la Subsecretaría de Gestión Corporativa las siguientes:

1. Asesorar a la Secretaría Distrital de Movilidad en la formulación de políticas, planes, programas y proyectos en materia administrativa, financiera y de talento humano de la entidad.

2. Liderar la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los componentes administrativo, financiero y del talento humano.

3. Dar lineamientos para la elaboración del anteproyecto de Presupuesto Anual de Gastos e Inversión de la entidad y las modificaciones del mismo.

4. Liderar la formulación de proyectos institucionales y de inversión de las dependencias a su cargo, para la óptima gestión de la entidad.

5. Formular políticas para el desarrollo de estrategias de racionalización del gasto en la Secretaría Distrital de Movilidad.

6. Dirigir la implementación de los planes, programas y proyectos de la gestión administrativa, documental, ambiental, de infraestructura física e inventarios.

7. Dirigir la implementación de los planes, programas y proyectos de gestión financiera asociados con la ejecución de ingresos, pagos, presupuesto y contabilidad.

8. Dirigir la implementación de los planes, programas y proyectos relacionados con la gestión del talento humano, asociados al ingreso, permanencia, desarrollo integral y retiro de los servidores públicos de la entidad.

9. Dirigir la elaboración de los actos administrativos relacionados con la gestión administrativa, financiera y del talento humano delegados por la Secretaría Distrital de Movilidad.

10. Liderar los procesos de negociación colectiva con los sindicatos que estén constituidos en la Secretaría Distrital de Movilidad.

11. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 38. Dirección Administrativa y Financiera. Son funciones de la Dirección Administrativa y Financiera las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión Corporativa en la formulación, e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos en materia administrativa y financiera.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Coordinar la elaboración del anteproyecto de Presupuesto Anual de Gastos e Inversión de la Secretaría Distrital de Movilidad.

4. Formular los proyectos de inversión en materia administrativa y financiera para el fortalecimiento institucional.

5. Orientar el desarrollo de las estrategias de racionalización del gasto en la Secretaría Distrital de Movilidad.

6. Dirigir el proceso de programación, ejecución y control del Presupuesto Anual de Funcionamiento e Inversión en los temas de su competencia.

7. Formular políticas, directrices y lineamientos relacionados con la gestión financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad.

8. Formular políticas, directrices y lineamientos relacionados con gestión documental, ambiental, gestión de recursos físicos y demás servicios administrativos de la entidad.

9. Dirigir el proceso de los proyectos de intervención, mantenimiento y conservación de la infraestructura física de la Secretaría Distrital de Movilidad.

10. Coordinar el proceso de adquisición de bienes y servicios relacionados con la gestión administrativa y financiera para el funcionamiento y soporte de la entidad.

11. Coordinar el proceso de apoyo logístico institucional necesario para el cumplimiento de la misión y objetivos de la Entidad.

12. Realizar seguimiento a la implementación de los proyectos de inversión de la Secretaría Distrital de Movilidad.

13. Realizar seguimiento, monitoreo y evaluación de resultados a la implementación de las políticas, planes, programas y proyectos en materia administrativa y financiera.

14. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 39. Subdirección Financiera. Son funciones de la Subdirección Financiera las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos en materia financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad.

2. Elaborar conjuntamente con la Oficina Asesora de Planeación Institucional el anteproyecto de Presupuesto Anual de Gastos e Inversión de la Secretaría Distrital de Movilidad.

3. Elaborar los traslados, adiciones y modificaciones presupuestales, remitidos por los ordenadores del gasto, con sujeción a las disposiciones legales y procedimientos respectivos.

4. Preparar y presentar los informes sobre la ejecución presupuestal de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los plazos y condiciones establecidos en la normatividad vigente.

5. Expedir los certificados de disponibilidad presupuestal de los diferentes rubros y los registros presupuestales de los contratos y actos administrativos solicitados por el área competente.

6. Consolidar periódicamente la programación de gastos de funcionamiento e inversión solicitados por los ordenadores del gasto para informar a la Dirección Distrital de Tesorería de la Secretaría Distrital de Hacienda los recursos financieros requeridos en el Plan Anual Mensualizado de Caja (PAC), según normatividad vigente.

7. Tramitar el pago de los gastos de funcionamiento e inversión, de acuerdo con los certificados de supervisión avalados y presentados por los supervisores e interventores, previo cumplimiento de los requisitos exigidos para tal fin.

8. Verificar que los recursos recaudados a través de la Dirección Distrital de Tesorería estén debidamente registrados en el aplicativo contravencional, legalizados y conciliados.

9. Liderar y administrar los canales de pago para el recaudo de ingresos de la Secretaría Distrital de Movilidad.

10. Gestionar las solicitudes de devolución y/o compensación de pagos en exceso y de lo no debido, por conceptos tributarios y no tributarios.

11. Coordinar el proceso de contabilidad de los proyectos financiados con recursos de organismos internacionales y de la Banca Multilateral para integrarlos a la contabilidad general de la Secretaría Distrital de Movilidad, y presentar informes de dichos proyectos de conformidad con las normas que regulan la materia.

12. Elaborar y presentar los estados financieros requeridos por la Contaduría General de la Nación para su consolidación en la Dirección Distrital de Contabilidad de la Secretaría Distrital de Hacienda, así como a los entes de control y demás usuarios internos y externos que los requieran.

13. Dirigir y hacer seguimiento al control interno contable asociado a los procesos financieros bajo su responsabilidad.

14. Elaborar y presentar a la Dirección Distrital de Tesorería de la Secretaría Distrital de Hacienda las relaciones de autorización de nómina y aportes, de acuerdo con las liquidaciones y soportes presentados por la Dirección de Talento Humano en los plazos establecidos para tal fin.

15. Registrar en los estados financieros la información mensual reportada por el sistema contravencional de la Secretaría Distrital de Movilidad, relacionada con la cartera de comparendos y sanciones al transporte público, así como las demás operaciones de deudores de la entidad.

16. Realizar la estructuración de los requisitos de carácter financiero de los procesos contractuales que adelante la entidad, para ser recomendados al ordenador del gasto; así como la verificación financiera de los mismos.

17. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 40. Subdirección Administrativa. Son funciones de la Subdirección Administrativa las siguientes:

1. Ejecutar las políticas, planes, programas y proyectos en materia administrativa de la Secretaría Distrital de Movilidad.

2. Suministrar el apoyo logístico en materia administrativa necesario para el cumplimiento de la misión y objetivos institucionales de su competencia.

3. Ejecutar las políticas sobre austeridad y racionalización del gasto público adoptadas por la entidad.

4. Ejecutar y controlar las actividades administrativas relacionadas con el manejo de los bienes, servicios administrativos y recursos físicos de la Secretaría Distrital de Movilidad.

5. Planear, realizar y hacer seguimiento a la elaboración y actualización del inventario de bienes muebles e inmuebles y de los elementos de consumo de la Secretaría Distrital de Movilidad, de acuerdo con las normas vigentes sobre la materia.

6. Responder por la custodia y administración de los bienes muebles e inmuebles de propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad y los de propiedad del Distrito Capital que ésta administre.

7. Administrar el programa de seguros que amparan los bienes e intereses patrimoniales de la Secretaría Distrital de Movilidad, relacionados con los procesos de su competencia.

8. Coordinar la elaboración de informes y trámites relacionados con el hurto o pérdida de bienes de propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad y de los que sea legalmente responsable.

9. Ejecutar las políticas de adquisición, conservación, mantenimiento y dotación de la infraestructura física de la entidad o de las que sea legalmente responsable.

10. Ejecutar las políticas de adquisición, conservación y mantenimiento preventivo y correctivo del parque automotor de la entidad.

11. Atender la prestación de los servicios de vigilancia, aseo, cafetería, transporte, correspondencia, estacionamientos, impresión, fotocopiado, pago de los servicios públicos y demás que se requieran para el adecuado funcionamiento de la entidad.

12. Liderar e implementar el Subsistema de Gestión Ambiental o su equivalente, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales adoptadas por la entidad.

13. Liderar e implementar el Subsistema Interno de Gestión Documental y Archivo o su equivalente, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales adoptadas por la entidad.

14. Coordinar el proceso de administración integral y custodia del archivo central de la Secretaría Distrital de Movilidad, así como responder por su debida utilización y autenticación de copias de documentos en los casos que se requiera.

15. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 41. Dirección de Talento Humano. Son funciones de la Dirección de Talento Humano las siguientes:

1. Asesorar a la Subsecretaría de Gestión Corporativa en la formulación e implementación de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con la gestión del talento humano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

2. Participar en la formulación y ejecución del plan estratégico de la Secretaría Distrital de Movilidad, en los temas de su competencia.

3. Aplicar los principios, criterios y buenas prácticas del empleo público en concordancia con el ordenamiento jurídico vigente en la materia.

4. Definir las funciones, competencias y perfiles laborales, de acuerdo con criterios técnicos y necesidades de la entidad.

5. Gestionar el ingreso, permanencia, movilidad y retiro de los servidores de la Secretaría Distrital de Movilidad, de acuerdo con el tipo de vinculación y de conformidad con la normativa vigente y los principios de la función pública.

6. Definir directrices, lineamientos y estrategias para el diseño, ejecución y evaluación de los planes, programas y proyectos de bienestar, incentivos y estímulos para los servidores públicos de la entidad.

7. Definir directrices, lineamientos y estrategias para la elaboración, ejecución y evaluación de los planes, programas y proyectos relacionados con capacitación, inducción y reinducción dirigido a los servidores de la entidad.

8. Dirigir la implementación y sostenibilidad del Subsistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, de acuerdo con las políticas nacionales, distritales e institucionales adoptadas por la entidad.

9. Promover el desarrollo favorable del clima organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad, con el fin de mejorar la calidad de vida laboral de los servidores públicos y la prestación del servicio, conforme a las políticas institucionales.

10. Administrar y gestionar la aplicación de las disposiciones en materia salarial y prestacional aplicables a los servidores públicos de la entidad.

11. Atender y resolver las diferentes situaciones administrativas de los servidores públicos de la entidad, dando cumplimiento a las disposiciones vigentes.

12. Administrar y custodiar las historias laborales de los servidores y ex servidores de la entidad.

13. Las demás que le sean asignadas y que correspondan con la razón de ser de la Dependencia.

Artículo 42. Funciones Generales de las Dependencias. Las dependencias de la Secretaría Distrital de Movilidad, además de las funciones específicas establecidas en el presente decreto, tendrán las siguientes funciones generales aplicables, en lo pertinente:

1. Establecer y ejecutar acciones que promuevan el desarrollo de estrategias que en materia de seguridad vial y cultura ciudadana para la movilidad adelante la Secretaría, de acuerdo con las competencias de la dependencia.

2. Establecer y ejecutar las acciones que promuevan el desarrollo de estrategias relacionados con los Sistemas de Gestión Institucional, siguiendo los lineamientos de orden Nacional, Distrital e Institucional y de acuerdo con las competencias de la dependencia.

3. Adoptar las directrices, lineamientos y estrategias en materia de Gestión Documental, para consolidar la memoria institucional del área, conforme a las normas que regulan la materia.

CAPÍTULO III

DE LA INICIATIVA PARA PLANIFICAR Y DESARROLLAR LA MOVILIDAD REGIONAL

Artículo 43. Iniciativa para concertar con las entidades territoriales del ámbito regional un plan integrado de movilidad. De conformidad con las instrucciones que imparta el Alcalde Mayor, y en desarrollo de los diversos acuerdos que se logren con las autoridades de las entidades territoriales, la Secretaría Distrital de Movilidad adelantará iniciativas orientadas a concertar con las autoridades de tránsito y transporte del Departamento de Cundinamarca y de los municipios circunvecinos, las políticas, programas y acciones necesarias para planificar el desarrollo regional integrado de la movilidad, diseñar conjuntamente las regulaciones que sean necesarias e identificar las obras que deben emprenderse y continuarse.

Artículo 44. Consejo Regional de Movilidad. La Secretaría Distrital de Movilidad promoverá con las autoridades de tránsito y transporte del Departamento de Cundinamarca y de los municipios circunvecinos la creación de un Consejo Regional de Movilidad, espacio de encuentro, análisis y concertación en torno a las iniciativas para estructurar un Sistema Regional de Movilidad, cuyos distintos aspectos serán sometidos a la aprobación de las autoridades de las respectivas entidades territoriales.

CAPÍTULO IV

DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 45. Modificación de la Planta de Personal de la Secretaría Distrital de Movilidad. De conformidad con la estructura prevista en el presente Decreto, se procederá a modificar la

planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad, la cual será distribuida de acuerdo con las necesidades del servicio y la naturaleza de las funciones.

Artículo 46. De la ejecución de recursos para el desarrollo de funciones misionales y de apoyo. De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 108 del Acuerdo Distrital 257 de 2006, las funciones allí señaladas serán adelantadas por las Subsecretarías de Política de Movilidad, la Subsecretaría de Gestión de la Movilidad, la Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía, la Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad, la Oficina de Seguridad Vial y la Oficina de Gestión Social cuyos gastos serán cubiertos de acuerdo a la apropiación presupuestal a través de la Unidad Ejecutora Presupuestal 02, de la Secretaría Distrital de Movilidad, la cual cuenta con autonomía administrativa y financiera.

Por otro lado, frente a las funciones de apoyo que soportan la misionalidad de la entidad serán adelantadas por la Subsecretaría de Gestión Jurídica, la Subsecretaría de Gestión Corporativa, la Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Oficina Asesora de Planeación Institucional, la Oficina de Control Disciplinario y la Oficina de Control Interno, las cuales estarán enmarcadas dentro de la gestión de la Unidad Ejecutora 01, de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Artículo 47. Periodo de transición. La Secretaría Distrital de Movilidad adecuará la estructura organizacional establecida en el presente decreto Distrital, dentro de un término de hasta de cuatro (4) meses siguientes a la expedición del presente Decreto, término en el cual se ajustarán los procesos y procedimientos, así como se adelantarán las acciones ante las entidades competentes para la provisión de los empleos de carrera administrativa y todas aquellas novedades necesarias para el funcionamiento propio de la Entidad.

Artículo 48. Comunicación. Comunicar el contenido del presente Decreto al Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital – DASCD y a la Secretaría Distrital de Hacienda.

Artículo 49º. Vigencia y derogatorias. El presente Decreto Distrital rige a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, deroga el Decreto Distrital 567 de 2006 y las demás disposiciones que le sean contrarios.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá, D.C., a los 22 días del mes de noviembre del año 2018

ENRIQUE PEÑALOSA LONDOÑO

Alcalde Mayor

JUAN PABLO BOCAREJO SUESCÚN

Secretario Distrital de Movilidad

NIDIA ROCÍO VARGAS

Directora Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital

Bogotá D.C., abril 26 de 2021

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juzgado 037 Administrativo De Oralidad De Bogotá
Email: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogota - D.C.

REF:

Radicación No:	110013336037 2020-00167 00
Demandante:	María Fátima López Paz y otros
Demandado:	Bogotá-Distrito Capital-Alcaldía Mayor de Bogotá y otros
Medio de control:	Reparación Directa
Asunto:	**Contestación de Demanda Exp. 2020-00167**

EDITH CAROLINA CHÁVEZ BRICEÑO, abogada, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-**, conforme al poder que adjunto al presente escrito, me permito presentar ante su despacho la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** incoada por el apoderado de los señores María Fátima López Paz y otros, en contra de la **Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad y otros**, dentro del término legal y, de acuerdo con lo establecido en el artículo 175 del CPACA, así:

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones propuestas por la parte activa en contra de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad, en razón a lo que paso a exponer.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

La parte activa, está demandando la responsabilidad administrativa y patrimonial del Distrito Capital de Bogotá - Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. – Secretaría Distrital de Movilidad (SDM) – Instituto de Desarrollo Urbano de Bogotá (IDU) y de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAEMV), por los daños materiales e inmateriales ocasionados por el fallecimiento del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), debido al accidente de tránsito que tuvo a la altura de la Avenida Carrera 30 con calle 71, basados en la afirmación de haberse originado por la existencia de un hueco en la vía, lo que les permite argumentar una presunta falla en el servicio ante la falta de mantenimiento vial y señalización de advertencia en el lugar de los hechos.

En relación con lo anterior y, como resarcimiento de perjuicios, la parte demandante solicitó:

- Reparar integralmente a los demandantes, a título de:
  - Perjuicio material por concepto de daño emergente pasado, a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, la suma de cinco millones de pesos ($5.000.000).
  - Perjuicio material por concepto de lucro cesante pasado, a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, la suma de treinta y cinco millones quinientos ochenta y cinco mil ciento noventa pesos ($35.585.190).
  - Perjuicio material por concepto de lucro cesante futuro, a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, la suma de doscientos doce millones cuatrocientos veintidós mil, setecientos veintinueve pesos ($212.422.729).
  - Perjuicio material por concepto de pérdida de chance u oportunidad en la obtención de vivienda militar y de policía, a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, la suma de 54 salarios mínimos mensuales légales vigentes ($44.718.264).
  - Perjuicio material por concepto de pérdida de chance u oportunidad en razón a que se cercenó la carrera policial, a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, la suma de doscientos treinta y cinco millones sesenta y ocho mil seiscientos noventa pesos ($235.068.690).

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

El apoderado de la parte demandante precisa que la demanda solamente la presenta en nombre de la señora madre del causante, aun cuando su padre también dependía económicamente de él, por lo que reparte los montos asociados a lucro cesante pasado, como el lucro cesante futuro y la pérdida del chance u oportunidad entre dos daño, determinando el valor del daño material a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, en la suma de doscientos setenta y dos millones seiscientos setenta y cuatro mil setecientos noventa y tres pesos ($272.674.793).

- Perjuicio inmaterial por concepto de daño moral, a favor de la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, por la zozobra y angustia ocasionados con la muerte de su hijo, cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes y para los señores BERNARDO LÓPEZ ALMEIDA, MARÍA IMELDA PAZ DE LÓPEZ y LUZ ELENA LÓPEZ PAZ en calidad de abuelos y tía de la víctima directa, (50) salarios mínimos legales mensuales para cada uno, es decir la suma para todo el núcleo familiar es de ciento noventa y cinco millones trecientos diez mil quinientos pesos ($195.310.500).
- Perjuicio inmaterial por concepto de masa herencial siendo causante JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ, (100) salarios mínimos lo que equivale a setenta y ocho millones ciento veinticuatro mil doscientos pesos ($78.124.200).

Total, perjuicios inmateriales: doscientos setenta y tres millones, setecientos treinta y cuatro mil setecientos pesos **($273.734.700)**

TOTAL PERJUICIOS	
Daño material:	$272.674.793
Perjuicios inmateriales	$273.734.700
Total	**$546.409.493**

- Solicitó respecto de las anteriores pretensiones, su respectiva indexación y actualización; y,
- Finalmente, las correspondientes costas procesales y agencias en derecho.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Es de señalar como último punto, que los demandantes se someten al amparo de pobreza.

La oposición a las anteriores pretensiones se consolida desde dos puntos de vista a saber:

i. En primer lugar, se opone esta Secretaría a las pretensiones de la demanda, soportada en una de las excepciones previas contenidas en el numeral 6 del artículo 180 del CPACA y que se desarrollará más adelante, consistente en la falta de legitimación material en la causa por pasiva, respecto del Organismo de Tránsito del Distrito Capital, el cual represento, en atención a que, del hecho por el cual la demandante afirma irrogados los perjuicios, no es de competencia de la Secretaría Distrital de Movilidad.

En ese sentido y teniendo en cuenta que, según las funciones dadas por la Ley a la Secretaría Distrital de Movilidad mediante acuerdo distrital N° 257 de 2007, reglamentado con el decreto distrital 672 de 2018, no se haya ninguna relacionada con actividades para llevar a cabo la construcción, conservación y mantenimiento de vías, se reitera la oposición de la Entidad sobre todas y cada una de las pretensiones señaladas.

ii. La indemnización solicitada no se encuentra justificada, en razón a que se establece dentro de la documentación aportada con la demanda, que el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) convivía con la señora Andrea Nataly Prado Delgado y que su círculo familiar estaba compuesto por su madre, la señora MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, su padre, el señor JORGE GIRALDO LUNA y sus hermanas AURA CRISTINA y MARÍA VALENTINA LUNA LÓPEZ. Es de señalar que ni el padre ni las hermanas hacen parte del presente proceso.

Con relación a sus abuelos BERNARDO LÓPEZ ALMEIDA, MARÍA IMELDA PAZ DE LÓPEZ y su tía LUZ ELENA LÓPEZ PAZ, no se justifica relación familiar que permita justificar la petición de reconocimiento de perjuicios morales, pues no se allegó manifestación o

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

documento alguno que permita, siquiera sumariamente establecer la restricción de la vida cotidiana con la víctima, ni las afectaciones dadas en sus relaciones familiares para legitimar la actuación pretendida por la demandante.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

Respecto al hecho primero. No es un hecho que le competa a la Secretaría Distrital de Movilidad, por lo que el mismo deberá ser probado por la parte actora dentro del proceso y determinar el alcance que pretende respecto del mismo.

Respecto al hecho segundo. No es un hecho que le competa a la Secretaría Distrital de Movilidad. Sin embargo con el mismo se evidencia que el señor José Sebastián Camilo Luna López hacía parte del personal activo de la Policía Nacional.

Respecto al hecho tercero. No es un hecho que le competa a la Secretaría Distrital de Movilidad. No obstante, con este hecho se establece que el señor José Sebastián Camilo Luna López, se encontraba en servicio el día y a la hora en que sufrió el accidente.

Respecto al hecho cuarto. ES CIERTO

Quedó consignado en el informe de accidente de tránsito A 000763594 de fecha 25 de marzo de 2018 que el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ estuvo involucrado en un accidente de tránsito.

Respecto al hecho quinto. NO ME CONSTA

Es de señalar que si bien es cierto existe un informe de accidente en el que se registró un accidente de tránsito, también lo es que los patrulleros fueron trasladados del lugar del accidente sin las precauciones médicas requeridas y llevados en taxi al Hospital San José para ser atendidos, lugar al que llegaron sin signos vitales, por lo que no se tiene certeza si lo que los dejó sin vida fue el

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

impacto del que fueron objeto o la indebida atención médica o parámedica de su estado, que derivó en una consecuencia fatal.

En razón de lo anterior, deberá probarse dentro del proceso, la causa real del deceso del uniformado JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ.

Respecto al hecho sexto. NO ES CIERTO.

Precisamente lo que debe ser objeto de probanza dentro del proceso, es la causa principal del accidente.

Es de indicar que contrario a lo afirmado por el apoderado accionante, lo que se evidencia de la documentación aportada como prueba es que la causa principal del accidente fue la imprudencia del uniformado en la actividad de la conducción, en razón de haber excedido el límite de velocidad establecido en la ciudad, cuando se conducía la motocicleta en la que se desplazaba, en una vía que además se encontraba húmeda y, por lo tanto, se tornaba aún más peligrosa la actividad de la conducción. Ello sin dejar de lado que tampoco se encontraba cumpliendo los requisitos exigidos en el Código Nacional de Tránsito.

La presunta fisura de la vía no hubiese sido causa de accidente y mucho menos fatal, si el agente JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ hubiera guardado las normas de tránsito, más aún en su condición de agente de la Policía Nacional.

Respecto al hecho séptimo. NO ES CIERTO.

Por un lado, corresponde a una afirmación que pretende legitimar y establecer los perjuicios alegados por los demandantes, lo que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Por el otro, la fiscalía adelantó de oficio la investigación, en razón a que se presentó el deceso de los uniformados, a fin de determinar si se trató del delito de homicidio, lo cual quedó descartado.

Respecto al hecho octavo. NO ES UN HECHO.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho noveno. NO ES UN HECHO.

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo. NO ES UN HECHO.

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo primero. NO ES UN HECHO.

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo segundo. ES CIERTO.

El informe de accidente de tránsito Nro. A 000763594 contiene la información narrada por el apoderado de la parte actora.

Respecto al hecho décimo tercero. NO ES UN HECHO.

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo cuarto. NO ES UN HECHO.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo quinto. NO ES UN HECHO.

Corresponde a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo sexto. NO ES UN HECHO.

Corresponde a una afirmación que pretende legitimar y establecer los perjuicios alegados por los demandantes, lo que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Adicionalmente hace referencia a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo séptimo. NO ES UN HECHO.

Corresponde a una afirmación que pretende legitimar y establecer los perjuicios alegados por los demandantes, lo que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Adicionalmente hace referencia a documentación aportada por la parte demandante que deberá ser analizada por ese despacho judicial, a fin de determinar su conducencia, pertinencia y utilidad para demostrar los hechos dentro del proceso.

Respecto al hecho décimo octavo. NO ES UN HECHO.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Corresponde a una afirmación que pretende legitimar y establecer los perjuicios alegados por los demandantes, lo que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Respecto al hecho décimo noveno. ES CIERTO.

Corresponde a una afirmación que pretende legitimar y establecer los perjuicios alegados por los demandantes, lo que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Respecto al hecho vigésimo. NO ES UN HECHO.

Corresponde a una afirmación que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Respecto al hecho vigésimo primero. NO ES UN HECHO.

Corresponde a una afirmación que pretende legitimar y establecer los perjuicios alegados por los demandantes, lo que deberá ser objeto de debate en el presente proceso y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

Respecto al hecho vigésimo segundo. NO ES UN HECHO.

Corresponde a una afirmación que pretende legitimar en la causa por activa a la señora Luz Elena López Paz y justificar adicionalmente los perjuicios alegados a su favor, lo que deberá ser objeto análisis por parte de ese despacho judicial y de carga probatoria en cabeza de la parte activa.

EXCEPCIONES

Del análisis realizado al contenido de la demanda y de las pruebas allegadas al proceso, me permito proponer ante su Despacho las siguientes excepciones:

I. PREVIAS

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

Como parte demandada, la Secretaría Distrital de Movilidad presente ante su Despacho a fin de que se establezca que no hay lugar a la configuración de la legitimación en la causa material por pasiva, toda vez que ni la naturaleza ni las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad permiten evidenciar que sea el sujeto procesal llamado a responder, tal y como se muestra a continuación.

La Secretaría Distrital de Movilidad, fue creada por el Acuerdo Distrital 257 de 2006, norma que estableció su naturaleza, indicándose que *"(…) es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación de las políticas del sistema de movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior."*[1] *(Subrayado fuera de texto).*

Con el Decreto Distrital 567 de 2006, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, norma que fue modificada por el Decreto Distrital 672 de 2018, confirmando el objeto ya mencionado y señalando como funciones, las siguientes:

> a. *Formular y orientar las políticas sobre la regulación y control del tránsito, el transporte público urbano en todas sus modalidades, la intermodalidad y el mejoramiento de las condiciones de movilidad y el desarrollo de infraestructura vial y de transporte.*
> b. *Fungir como autoridad de tránsito y transporte.*
> c. *Liderar y orientar las políticas para la formulación de los planes, programas y proyectos de construcción,*

[1] Acuerdo 257 de 2006, artículo 108.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura vial y de transporte del Distrito Capital.

d. *Diseñar y establecer planes y programas de movilidad en el corto, mediano y largo plazo dentro del marco del Plan de Ordenamiento Territorial.*
e. *Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.*
f. *Formular y orientar políticas sobre democratización del sistema de transporte masivo y público colectivo.*
g. *Orientar, establecer y planear el servicio de Transporte Público Urbano, en todas sus modalidades, en el Distrito y su área de influencia.*
h. *Participar en el diseño de la política y de los mecanismos de la construcción y explotación económica de las terminales de transporte de pasajeros, de carga y de transferencia.*
i. *Planear, coordinar y controlar la operación, entre otros mecanismos de seguridad vial, de la semaforización y señalización de los segmentos viales del Distrito Capital.*
j. *Participar en la elaboración, regulación y ejecución del Plan de Ordenamiento Territorial; en la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de las políticas y planes de desarrollo conjuntos, y en las políticas y planes de desarrollo urbano del Distrito Capital.*
k. *Diseñar, establecer y ejecutar los planes y programas en materia de educación vial.*
l. *Controlar, de conformidad con la normativa aplicable, el transporte intermunicipal en la jurisdicción del Distrito Capital.*
m. *Administrar los Sistemas de información del sector.*

Parágrafo. *Sin perjuicio de la competencia del Alcalde Mayor de establecer y adoptar la organización interna y funcional de los organismos del Sector Central, la función de la Secretaría Distrital de Movilidad relacionada con ejecutar las políticas del sistema de movilidad en el componente de tránsito, para*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

> *atender los requerimientos de organización, vigilancia y control del desplazamiento de pasajeros y de carga y de regulación y control del transporte público individual, transporte privado, transporte en bicicleta, motos y transporte de tracción animal será organizada como una dependencia interna de la Secretaría de Movilidad con autonomía administrativa y financiera". (Subrayado fuera de texto).*

Como se observa de la lectura de las funciones asignadas a esta Secretaría, las actividades relacionadas con la construcción, conservación y mantenimiento de vías, no se encuentran incluidas y, en ese sentido, la presunta falla en el servicio alegada por la parte demandante, de ninguna manera puede ser imputable a esta entidad, así como tampoco atribuírsele responsabilidad frente a las pretensiones de la accionante, siendo necesario especificar que si bien es cierto la Secretaría Distrital de Movilidad es cabeza del sector movilidad, no lo es menos que su funciones específicas estás dadas a fin de que establezca lineamientos y expida políticas que permitan el desarrollo del sector. Además, cada una de las entidades que conforman el sector, tienen funciones específicas y detalladas, que no pueden ser desarrolladas indistintamente por las otras entidades aún cuando hagan parte del mismo sector.

En tal sentido, el Honorable Consejo de Estado, se ha pronunciado en múltiples oportunidades, indicando que existen dos tipos de legitimación en la causa: La de hecho y la material.

> *"La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda."*[2] (subrayado fuera de texto)

[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del treinta y uno (31) de octubre de dos mil siete (2007); Referencia: 13.503; Radicación: 11001032600019971350300.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Como se puede observar, este primer tipo de legitimación (de hecho), la realiza el juez en el momento en el que, recibida la demanda, entiende que tanto el demandado como el demandante, a simple vista, son los llamados a ser las partes procesales y la configura en el momento en el que admite la demanda.

> *"Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de la(s) persona(s) demandante(s) y/o demandada(s) en los hechos que originaron el respectivo litigio, independientemente de que dicha(s) persona(s) haya(n), o no, demandado o sido demandada(s)."*[3]

En cambio, la legitimación en la causa (material), es aquella en la que, tras la argumentación correspondiente, la parte que no la posee le indica al juez el por qué debe ser desvinculada del proceso, para que, ya no por la simple lectura sino tras el análisis correspondiente y previo a dar continuidad al proceso, el juzgador emita un pronunciamiento que a posteriori, le permita dictar la correspondiente sentencia de mérito a favor de una de las partes.

Este análisis y su consecuencia, no convierte la excepción de falta de legitimación material en la causa en una excepción de fondo, toda vez que ella no enerva la pretensión procesal en su contenido y su argumentación no se convierte en un hecho modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante, con el cual se puede tumbar la prosperidad total o parcial de la pretensión, sino que es una condición anterior y necesaria para que las parte puedan participar legítimamente en el proceso.

> *"Lo anterior lleva a concluir que en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable respecto de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda. En consecuencia, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta formula o la defensa que aquélla propone, pues la existencia de tal*

[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, sentencia del veinticinco (25) de septiembre de dos mil trece (2013); Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez; Radicación: 19933.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra."[4]

En conclusión con lo mencionado, se solicita la prosperidad de la excepción aquí propuesta, por la falta de competencia para la participación en los hechos de la demanda, por parte de la entidad que represento, valga decir, Secretaría Distrital de Movilidad.

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA**

Es de tener en cuenta que la determinación de la competencia de los convocantes para demandar en el caso que nos ocupa es fundamental a fin de que se les permita pretender indemnización de perjuicios, para lo cual, es preciso hacer énfasis en las siguientes consideraciones:

La legitimación en la causa, según lo ha señalado la Sección Tercera del Consejo de Estado, se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable ora a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Y adicionalmente ha diferenciado en varias oportunidades, entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa[5], como ya fue previamente explicado.

Ahora bien. Respecto de la Legitimación en la causa por activa, ha indicado que es aquella que recae sobre quien demanda, cuando se demuestra que quien atacó, no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo[6].

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de diecisiete (17) de junio de dos mil cuatro (2004); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación número: 76001-23-31-000-1993-0090-01(14452).

[5] Ejemplos: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera sentencia de 15 de junio de 2000; Consejera Ponente: María Elena Giraldo Gómez; expediente No. 10.171; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintiocho (28) de abril de dos mil cinco (2005), Consejero ponente: Germán Rodríguez Villamizar, Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03266-01 (14.178).

[6] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintidós (22) de noviembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Expediente 13.356. Puede verse, en la misma dirección, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de veintisiete (27) de abril de dos mil seis (2006); Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra; Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03263-01(15.352).

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

En el caso que nos ocupa, vemos que el apoderado de la parte actora alega que los señores BERNARDO LÓPEZ ALMEIDA, MARÍA IMELDA PAZ DE LÓPEZ y LUZ ELENA LÓPEZ PAZ, eran los abuelos y tía del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) y por esa simple razón, pretende que los mismos estén legitimados en la causa para pretender indemnización por el accidente y muerte de éste último.

Sin embargo, no existe dentro de la demanda o en la documentación aportada con la misma, referencia alguna que permita establecer, a diferencia de su señora madre, que el círculo familiar señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), estaba compuesto por los señores BERNARDO LÓPEZ ALMEIDA, MARÍA IMELDA PAZ DE LÓPEZ y LUZ ELENA LÓPEZ PAZ.

Por el contrario, en la declaración presentada por la señora ANDREA NATALY PRADO DELGADO, quien se identificó como la compañera del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), quedó consignado que el círculo familiar del occiso estaba conformado inicialmente por ella, con quien convivía, de su señora madre MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, de su padre JORGE GIRALDO LUNA y de sus hermanas AURA CRISTINA y MARÍA VALENTINA LUNA LÓPEZ, quienes dependían económicamente de él.

En ese sentido y teniendo en cuenta que para la presentación de la demanda, el apoderado de la parte actora ha debido precisar la afectación o daño de “vida en relación” de los abuelos y la tía y no solamente enunciar la pretensión, aún por encima de la relación de círculo familiar existente entre el padre y las hermanas del occiso, la cual omitió, a fin de establecer el tipo de relación que se alega para de estimar el pretium doloris pretendido.

Como quiera que no se llevó a cabo dicha integralidad de la parte actora de la demanda, se establece que las pretensiones elevadas a favor de los señores BERNARDO LÓPEZ ALMEIDA, MARÍA IMELDA PAZ DE LÓPEZ y LUZ ELENA LÓPEZ PAZ deben ser desestimadas por cuanto lo mismos no están legitimados en la causa para actuar en contra del Distrito Capital - Secretaría Distrital de

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Movilidad y demás entidades demandadas y menos aún para pretender reconocimiento de perjuicios a su favor.

Se solicita entonces al Señor Juez de por probada la presente excepción.

II. DE FONDO

- **APLICACIÓN DE LA TEORÍA DE LA CAUSALIDAD ADECUADA**

Si bien se ha establecido dentro de la Teoría de Responsabilidad del Estado, causales eximentes de responsabilidad tales como la culpa exclusiva de la víctima, el hecho exclusivo y determinante de un tercero y la fuerza mayor, no lo es menos que el Consejo de Estado ha desarrollado una figura adicional, consistente en la Teoría de la Causalidad Adecuada.

Esta teoría determina que, el simple hecho de presentarse una acción o una omisión de la administración y, por otro lado, que se cause un daño, no establece por sí sola la responsabilidad de la primera de ellas, para que le sea imputable el segundo. Es necesario entonces, que exista un nexo causal debidamente probado dentro del expediente, que permita establecer que por la acción o la omisión de la entidad demandada, a la parte demandante se le generó el daño alegado, en otras palabras, *"Debe existir un nexo causal entre la actividad legítima de la administración y el daño causado."*[7]

En ese sentido, el Consejo de Estado ha determinado que *"…la presunción de culpa o de falla, no supone, inexorablemente, la presunción del nexo causal, por cuanto este último hace relación a la prueba de la causa del daño, mientras que la culpa se refiere a la acreditación de la negligencia, impericia, o desconocimiento de los reglamentos lex artis."*[8], y para el caso que nos ocupa, puede que se encontrara probada la existencia de una grieta en el lugar en el que se accidentó

[7] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez, 26 de marzo de 2008, Radicación número: 85001-23-31-000-1997-00440-01(16530)

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), empero, no por ese simple hecho se puede, ni se debe, inferir que la mencionada grieta, fue la causa del siniestro y consecuente fallecimiento del mismo.

Tienen que tenerse en cuenta, necesariamente, las demás circunstancias asociadas al accidente, tales como la violación a las normas de tránsito por parte del conductor de la motocicleta, especialmente aquellas relacionada con los límites de velocidad; las condiciones de humedad en las que se encontraba la vía y el encontrarse utilizando un carril que no le corresponde. Todas las normas de tránsito emitidas por el legislador y por el organismo de tránsito, tiene como finalidad evitar los siniestros viales y más aún que sean fatales.

Luego no basta con indicar que existe una grieta en la vía para determinar responsabilidad del estado. Es necesario como ya se indicó, que se determine sin lugar a duda que esa grieta es la causante del accidente y que la misma es omisión directa de las funciones propias de las entidades del estado.

En razón de lo anteriormente argumentado, ésta Secretaría solicita a su señoría dar por probada la excepción aquí propuesta.

- **CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA Y HECHO O CULPA DE UN TERCERO**

La Teoría de la Responsabilidad del Estado, está enmarcada en el artículo 90 de la Constitución Política, el cual establece que el *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas".*

Sin embargo, el Consejo de Estado, ha determinado que dicha responsabilidad no aplica cuando el daño ha ocurrido por causa de la víctima o de un tercero. Así, la Sección Tercera, en sentencia de 30 de julio de 2008, Exp. 18.725. C.P.: Ruth Stella Correa Palacio, indicó:

[8] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez, 14 de abril de 2010, Radicación número: 25000-23-26-000-1994-00379-01(18285)

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

> *"Atendiendo a las condiciones concretas en las que se produjo el hecho, la Sala ha aplicado en la solución de los casos, los distintos regímenes de responsabilidad. Así, ha decidido la responsabilidad del Estado bajo el régimen de daño especial cuando el daño se produjo como consecuencia del rompimiento de la igualdad frente a las cargas públicas; el de falla probada cuando la irregularidad administrativa produjo el daño y, el de riesgo cuando éste proviene o de la realización de actividades peligrosas o de la utilización de artefactos que en su estructura son peligrosos;* ***pero, en todo caso, ha considerado que el daño no será imputable al Estado cuando se haya producido por culpa exclusiva de la víctima****, por fuerza mayor o por el hecho exclusivo de un tercero,* ***por rompimiento del nexo causal****." (Negrilla fuera de texto)*

En este punto es de anotar que se encuentran 4 causales de exoneración, a saber:

1. Fuerza mayor
2. Caso fortuito
3. **Hecho o culpa de la victima**
4. **Hecho o culpa de un tercero**

Así las cosas, para el caso bajo estudio, nos ocuparemos de la culpa exclusiva y excluyente de la víctima.

Esta figura exonerativa parte de la lógica de que quien en sí mismo ha concurrido, con su comportamiento, por acción o por omisión, a la producción o agravamiento del daño sufrido, debe asumir las consecuencias de su actuar.

En el derecho positivo existen dos normas que nos refieren a la aplicación de esta causal de exoneración: La primera de ellas, es el artículo 2357 del Código Civil, que establece textualmente: *"La apreciación del daño está sujeta a reducción si el que lo ha sufrido* ***se expuso a él imprudentemente****"*.

La segunda norma, es el artículo 70 de la Ley 270 de 1996, Ley Estatutaria de la Administración de Justicia que, a su vez, establece: *"El daño se entenderá como debido a culpa exclusiva de la víctima cuando ésta haya actuado con* ***culpa grave***

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

o dolo, o no haya interpuesto los recursos de Ley. ***En estos eventos se exonerará de responsabilidad al Estado****".*

Vista la documentación aportada al expediente se tiene que el accidente en el que el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) perdió la vida, no se originó por responsabilidad de las entidades demandadas. El accidente fatal se originó por cuanto el causante no se encontraba desarrollando dicha actividad, que valga decir, ha sido considerada como peligrosa por la Jurisprudencia de nuestros órganos de cierre, bajo condiciones de seguridad y cumpliendo las normas de tránsito.

Es así que el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), se encontraba dirigiendo la motocicleta por el segundo carril de la calzada de la autopista norte, sentido norte-sur, cuando el Código Nacional de Tránsito le ordenaba ***"transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla"***[9]*,* situación que de haber sido cumplida, hubiera evitado el impacto de la motocicleta contra el sardinel.

Por otro lado, el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), se encontraba conduciendo la motocicleta, excediendo el límite de velocidad permitido para ese tipo de vías, incumpliendo lo establecido en el inciso 7 del artículo 94 del Código Nacional de Tránsito que establece que los conductores de motocicletas *"**Deben respetar** las señales, normas de tránsito y **límites de velocidad**."* Si el causante hubiere respetado la velocidad permitida, el impacto en el evento de perder el equilibrio, jamás hubiera sido mortal. Lo anterior se desprende de la prueba pericial aportada por la parte accionante, cuando se afirma que la velocidad estimada desde cuando el conductor acciona el freno y la motocicleta se detiene, en razón de su huella de arrastre, se encuentra entre 67 y 77 Km/h, luego la velocidad a la que el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) se desplazaba con anterioridad a accionar el freno, en todo caso excedía la velocidad permitida en dicha vía, que para la época de los hechos era de 60 Km/h.

[9] Ley 769 de 2002, artículo 94, inciso 2.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Lo anterior, mencionando adicionalmente que el Subteniente Camilo Andrés Lancheros González, en su calidad de Comandante de Compañía, en el reporte de accidentalidad presentado a la Policía Nacional indicó que el accidente se presentó por “Defecto en los agentes” a quienes previamente les había dado la instrucción de “reducción de velocidad”, como medida preventiva del accidente de tránsito, instrucción cuales evidentemente el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) voluntariamente omitió, haciéndose entonces responsable de las consecuencias negativas de su desatención.

Es claro entonces que, si el accionante hubiese respetado los límites de velocidad establecidos para ese tipo de vías y adicionalmente, hubiese estado cumpliendo las normas para la conducción de este tipo de vehículos, contenidas en el artículo 94 del Código Nacional de Tránsito al igual que al haber cumplido las instrucciones dadas por sus superiores, la consecuencia de haber perdido el equilibrio de la motocicleta jamás hubiere sido de gravedad y mucho menos fatal, toda vez que los límites de velocidad están instaurados precisamente para evitar accidentes fatales.

Por otro lado, es de importancia señalar con todo respeto a este Despacho Judicial, que adicionalmente no se tiene certeza que el accidente haya sido la causa de la muerte del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), ya que en documento aportado por la parte actora, en el que se registra la versión del patrullero William Alfredo Mesa Monroy, quien indica ser testigo presencial de los hechos, el mencionado señor señaló que al momento de auxiliarlos, uno de ellos se encontraba respirando (sin hacer claridad de cuál de ellos) y por ello, fueron trasladados en taxis al centro de salud, pero la epicrisis del Hospital Infantil Universitario de San José registró que ambos patrulleros llegaron sin signos vitales, por lo que puede concluirse que el traslado realizado por sus compañeros, con la buena fe de auxiliarlos pero sin la debida atención médica o parámedica para salvaguardar su estado, derivó en la consecuencia fatal alegada.

Así las cosas, una vez analizadas las razones por las cuales se presentó el accidente, se concluye sin lugar a duda que la causa del accidente fue la imprudencia de la víctima e incluso el hecho de terceros, por lo que solicito se de por probada la presente excepción.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

- **INCOMPATIBILIDAD DE INDEMNIZACIONES**

Teniendo en cuenta que el accidente de tránsito en el que se vio involucrado el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), fue calificado por la Policía Nacional como un accidente de trabajo, atribuido a "muerte en actos de servicio" y por ello, en razón a la figura de la reparación integral del daño, dicha institución ordenó la correspondiente indemnización, tal y como se observa de los documentos aportados con la demanda.

En ese sentido y como quiera que el Estado, a través de la institución Policía Nacional, ordenó y pagó la indemnización a favor de los beneficiarios del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), se establece que las solicitudes indemnizatorias pretendidas con la demanda que se analiza, son incompatibles en razón a la identidad de causa y la identidad de las partes.

Ello por cuanto los hechos que soportan la demanda, fueron los mismos hechos tenidos en cuenta por la Policía Nacional para calificar el accidente de trabajo y ordenar su indemnización, así como la persona que está demandando en esta causa, su señora madre MARIA FATIMA LOPEZ PAZ, de igual forma fue beneficiaria de la indemnización ordenada, por lo que se puede concluir que, la demanda que hoy nos ocupa, se constituye en una estimación que pretende una doble indemnización del Estado, por los mismos hechos que ya fueron objeto de declaración a favor de la accionante.

En ese sentido se solicita se de por probada la presente excepción.

DE LA AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

En el presente acápite, se procederá a poner de manifiesto ante su Despacho, las consideraciones de esta defensa respecto de la ausencia de responsabilidad de mi representada, respecto de los hechos y pretensiones presentados por la parte demandante en el medio de control que se analiza.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Sea lo primero advertir que, como ya lo manifesté, la Teoría de la Responsabilidad del Estado, tiene su sustento normativo en el artículo 90 de la Carta Política, el cual establece que *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas."*

Téngase en cuenta que, en dicho articulado, se hace énfasis en que el Estado, valga decir, sus entidades y sus órganos, responderán cuando los daños antijurídicos alegados le sean imputables y para ello, deben tenerse en cuenta dos consideraciones básicas a fin de imputar responsabilidad:

La primera, hace referencia a las competencias atribuidas a las entidades u órganos del estado, toda vez que, si bien es cierto, el Estado Colombiano es uno solo, no lo es menos que de igual manera es una república descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, las cuales se han organizado gracias a las normas que sobre ordenamiento territorial se han expedido, con las cuales se establecen las competencias de cada una de ellas.

Así, el artículo 5° de la Ley 489 de 1998, señala que *"Los organismos y entidades administrativos deberán ejercer con exclusividad las potestades y atribuciones inherentes, de manera directa e inmediata, respecto de los asuntos que les hayan sido asignados expresamente por la ley, la ordenanza, el acuerdo o el reglamento ejecutivo."*

Y la ley 1564 de 2011, define la competencia en su artículo 26, como *"…la facultad o poder jurídico que tienen la Nación, las entidades territoriales y las figuras de integración territorial para atender de manera general responsabilidades estatales."*

Bajo este esquema, cada una de las entidades territoriales tiene funciones específicas que determinan y enmarcan su competencia y solamente en virtud de ella, puede atribuírsele el incumplimiento, por acción u omisión, de las mismas y por lo tanto, imputársele responsabilidad administrativa, contractual, extracontractual, patrimonial, etc.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Mal se haría, en cualesquiera instancia de juzgamiento, imputar responsabilidad sin tener en cuenta las funciones, obligaciones y competencias de la entidad pública que se investiga, como quiera que nos encontraríamos en un régimen de responsabilidad objetiva y en aplicación de la teoría de la equivalencia de las condiciones, con las cuales solo bastaría con señalar a una entidad pública para declararla responsable.

Así es que, dentro de las funciones asignadas a la Secretaría Distrital de Movilidad, mediante Decreto 672 de 2018, las cuales ya fueron listadas en el presente escrito en el acápite de excepciones previas, no se encuentra ninguna relacionada con la construcción, conservación o mantenimiento de vías, de tal manera que aun queriendo hacerlo, no hubiese de ninguna manera podido proceder a realizar el mantenimiento del hueco que presuntamente fue el originador del accidente, so pena de ser sancionada por exceder el marco de sus competencias, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 constitucional.

La segunda hace referencia a que, una vez determinada la competencia de la entidad pública involucrada en el respectivo proceso y habiéndose definido la correcta integración de sus funciones en el respectivo asunto, deben determinarse la confluencia de los tres (3) componentes de la responsabilidad estatal, es decir, el hecho, el daño y el nexo causal.

En el caso que nos ocupa, es de señalar que el hecho alegado por el apoderado de la parte demandante, es una presunta grieta en la vía; el daño, el accidente en el que el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) perdió la vida y el nexo causal, es el que determina que por la existencia de la grieta, el accidente fatal se originó, causal que debe estar debidamente probada dentro del expediente y que permita establecer que por la acción o la omisión de la entidad demandada, a la parte demandante se le generó el daño alegado.

Por que contrario a lo que alega la parte demandante, de lo allegado al proceso se desprende que el accidente lo ocasionó el exceso de velocidad con que el causante se encontraba dirigiendo la motocicleta, actividad que, acompañada de las condiciones de humedad de la vía, no permitió que el conductor mantuviera el equilibrio de vehículo.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Y es claro que, si el accionante hubiese respetado los límites de velocidad establecidos para ese tipo de vías y adicionalmente, hubiese estado cumpliendo las normas para la conducción de este tipo de vehículos, contenidas en el artículo 94 del Código Nacional de Tránsito[10], la consecuencia de haber perdido el equilibrio de la motocicleta jamás hubiere sido de gravedad y mucho menos fatal, toda vez que los límites de velocidad están instaurados precisamente para evitar accidentes fatales.

Adicionalmente se establece dentro de la documental aportada, que la vía a esa altura, era objeto de intervención para corrección de las losas, en el carril 3 de la misma, lo que permite concluir que las entidades encargadas de su mantenimiento estaban en desarrollo de sus funciones.

Es así que, si el señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), hubiere conducido su motocicleta *"**por la derecha de la vía a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla**"* y respetando "*las señales, normas de tránsito **y limites de velocidad**",* tal cual como se lo ordena el Código Nacional de Tránsito, jamás hubiese tenido ocurrencia el accidente en el que se vio involucrado, lo que conlleva a concluir que la causa del accidente no fue la grieta en la vía, sino la omisión en el cumplimiento de las leyes de tránsito y la irresponsabilidad en la conducción por parte del causante.

En ese sentido, si esa relación de causalidad no se puede determinar, es decir, si con las pruebas allegadas al proceso, no se puede concluir que la grieta fue la real causante del accidente del señor JOSE SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.), no será entonces posible imputar responsabilidad a ninguna entidad.

DE LAS PRETENSIONES Y DE LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Es de señalar al Señor Juez que en cuento toca con las pretensiones de la demanda y posteriormente con la estimación razonada de la cuantía, se presentan errores en su cálculo, situación que deben tenerse en cuenta para la valoración correspondiente.

[10] Ley 769 de 2002

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PETICIÓN

Teniendo como base las consideraciones esgrimidas a lo largo del presente memorial, solicito, muy respetuosamente, al Despacho Judicial de Conocimiento, que sean denegadas las súplicas de la demanda, en consideración a que la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad, no es partícipe material en los hechos narrados y el presunto nexo causal de imputación de los perjuicios causados no le es atribuible a la misma, configurándose en tal sentido, la falta de legitimación material en la causa por pasiva, respecto del Organismo de Tránsito que represento. Así mismo del análisis de los hechos narrados y las pruebas aportadas al proceso se desprende que el accidente se presentó por la culpa exclusiva de la víctima, siendo esta una causal de exoneración de responsabilidad del estado.

PRUEBAS

PRUEBAS SOLICITADAS POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Su señoría, la Secretaría Distrital de Movilidad solicita tener como válidas:

Documentales

- Acuerdo Distrital 257 de 2006, a fin de determinar la naturaleza y objetivo de la Secretaría Distrital de Movilidad, en su calidad de organismo de tránsito en el Distrito Capital.
- Decreto Distrital 672 de 2018, en el cual se señalan las funciones específicas de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Oficios

- Sírvase su señoría requerir mediante oficio a la Policía Nacional, área de prestaciones sociales y tesorería, para que se certifique el valor de la indemnización ordenada a favor de los familiares del señor JOSE

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

SEBASTIAN CAMILO LUNA LOPEZ (q.e.p.d.) y la fecha en la que fue efectivamente pagada.

De oficio

Las que estime convenientes su Despacho Judicial.

ANEXOS

Poder legalmente conferido a la suscrita, con los respectivos documentos y soportes de ley.

NOTIFICACIONES

En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020, se informa que la dirección de correo electrónico asignada a la suscrita por la entidad es ecchavez@movilidadbogota.gov.co; no obstante, para efectos de notificaciones del proceso de la referencia, el buzón de notificaciones de la Entidad es: judicial@movilidadbogota.gov.co.

Del(a) Honorable Juez,

Edith Carolina Chavez Briceño
Apoderada judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad.
C.C. N° 52.270.362 de Bogotá
T.P. N° 124.644 del C.S.J
Firma mecánica generada en 26-04-2021 11:57 AM

Anexos: 5 pdf con 119 folios

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Cc Maria Consuelo Moreno Cuellar -- Calle 20 No. 9 - 20 Tercer Piso CP: Morenomariaconsuelo544@gmail.com-(Bogota-D.C.)cc Unidad Administrativa Especial De Rehabilitación Y Mantenimiento Vial -- - Avenida Calle 26 No. 57 - 41, Torre 8, Piso 7 Y 8. CP: Notificacionesjudiciales@umv.gov.co-(BOGOTA-D.C.)cc Fabio Wertimo Muñoz Lopez -- Carrera 4 N? 8-63 Oficina 603 Edificio Josenao CP: Fabiowmunozl@gmail.com-(CALI-VALLE DEL CAUCA)

Elaboró: Edith Carolina Chavez Briceño-Dirección De Representación Judicial

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

RV: Contestación UAERMV demanda proceso11001333603720200016700

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 26/04/2021 4:22 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (1 MB)
Contestación y pruebas 2020-00167.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

...MEGM...

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: andrea patiño jaramillo <napami_ja@hotmail.com>
Enviado: lunes, 26 de abril de 2021 4:01 p. m.
Asunto: Contestación UAERMV demanda proceso11001333603720200016700

cordial saludo.

Medio de Control: Reparación Directa
Radicación: 11001333603720200016700
Demandante: María Fátima López Paz y otros
Demandado: Bogotá D.C. Distrito Capital, Instituto de Desarrollo Urbano (IDU) y Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV).
Juzgado: Treinta y Siete (37) Administrativo de Bogotá.

Con copia a los siguientes correos electrónicos: lopezpazmariafatima@gmail.com
fabiowmunozl@gmail.com
notificacionesjudiciales@idu.gov.co

Atentamente,

Nury Andrea Patiño

Bogotá D.C.,

Señora Juez
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIZDIAZ
Juzgado 37 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.- Sección Tercera
correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

Referencia: Medio de Control: Reparación Directa
Radicación: 11001333603720201670O
Demandante: María Fátima López Paz y otros.
Demandado: Bogotá D.C. Distrito Capital, Instituto de Desarrollo Urbano (IDU) y Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV) y otros.

Asunto: Contestación de demanda.

NURY ANDREA PATIÑO JARAMILLO, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderada especial de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV), respetuosamente procedo a contestar la demanda[1] de la referencia, en los términos que siguen a continuación.

I. SOBRE LOS HECHOS.

HECHO PRIMERO: es cierto, tal como se acredita a través del registro civil, obrante a folio 35.

HECHO SEGUNDO: es cierto según consta en la hoja de vida expedida por la Policía Nacional que obra a folios 48 y 50.

HECHO TERCERO: Es cierto, de conformidad con el informe administrativo por muerte no 008-2018, rendido por la Policía Nacional, obrante a folios 56 a 60.

HECHO CUARTO: es cierto.

HECHO QUINTO: Es cierto.

HECHO SEXTO: no nos consta y nos atenemos a lo que se pruebe en el proceso. Es importante advertir que, tanto en el informe administrativo por muerte como en los propios hechos relatados por los demandantes, se indicó que para el momento del accidente la vía

1 Es importante señalar que ,mediante auto del 2 de septiembre de 2020, esta despacho inadmitió la demanda, razón por la que los demandantes presentaron subsanación en los términos ordenados en la providencia judicial.

se encontraba húmeda, factor que pudo contribuir en el resultado fatal de los hechos.

HECHO SÉPTIMO: no nos consta, porque no se encuentra la prueba relacionada en la demanda
.

DE LOS HECHOS OCTAVO AL DÉCIMO QUINTO: son ciertos.

HECHO DÉCIMO SEXTO: no nos consta. En las pruebas aportadas con la demanda no aparece el presunto informe rendido por la Secretaria de Movilidad en el que se indique las señales de tránsito apostadas sobre la vía.

DÉCIMO SÉPTIMO: no nos consta. Del material probatorio aportado no se logra acreditar tal afirmación.

DÉCIMO OCTAVO: no nos consta. No existe material probatorio que permita establecer la veracidad de esta afirmación.

DÉCIMO NOVENO: es cierto.

VIGÉSIMO: este cierto.

VIGÉSIMO PRIMERO: no corresponde a un hecho. Es una consideración personal de los demandantes que no se encuentra acreditado en el expediente.

VIGÉSIMO SEGUNDO: no nos consta.

II. SOBRE LAS PRETENSIONES (ARGUMENTOS DE DEFENSA)

La parte actora pretende que las entidades demandadas respondan patrimonialmente por la aparente falla en el servicio al no realizar el mantenimiento de la malla vial ubicada en la ***"avenida carrera 30 con calle 71"*** de la ciudad de Bogotá D.C., lo que produjo el accidente de tránsito en el que falleció el señor José Sebastián Camilo López Luna (Q.E.P.D.), el día 25 de marzo de 2018.

Esta defensa se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda por las razones que pasan a explicarse:

En la edificación del juicio de responsabilidad patrimonial del Estado causado por la acción u omisión de las autoridades públicas, se fija como primer elemento fundamental la existencia del **daño,** el cual, además, tiene la connotación de antijurídico, esto es, que el sujeto que lo sufre no tiene la obligación jurídica de soportarlo[2]. En ese sentido, sino es posible determinar la ocurrencia del daño, resulta inútil cualquier análisis respecto de los demás factores que integrantes del juicio de reproche, de modo que puede concluirse que la clausula general de responsabilidad patrimonial del Estado (contractual o extracontractual) se funda en la acreditación del menoscabo patrimonial (daño).[3]

2 Consejo de Estado, Sección Tercera, exp: 1997-893401.

3 Consejo de Estado, Sección Tercera, exp: 20170.

Como segundo elemento integrante del juicio de responsabilidad la ley, la jurisprudencia y la doctrina han establecido la **imputación** del daño a la administración tanto por acción como por omisión de un deber normativo. Por ello, para la adjudicación del resultado lesivo a la administración, es menester que la autoridad judicial encuentre un título jurídico que le permita superar la simple causalidad de los hechos, lo que le impone examinar los contenidos obligacionales establecidos en el ordenamiento jurídico.

En lo que tiene que ver con el caso concreto, resulta evidente la causación del daño antijurídico alegado por los demandantes, relacionado con el deceso del señor José Sebastián Camilo López Luna, que se encuentra suficientemente acreditado a través de las pruebas allegadas con la demanda (registro civil de defunción, acta de inspección del cadáver, entre otras).

No ocurre lo mismo, con el segundo elemento, respecto de las obligaciones asignadas a mi representada las cuales están definidas en la normativa que expongo a continuación:

El Acuerdo Distrital 257 de 2006 **"***Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones"*, en su artículo 106, transformó la antigua Secretaría de Obras Públicas en la actual Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV) y, a continuación, en su artículo 109, le estableció la naturaleza jurídica, el objeto y las funciones, en los siguientes términos:

> *Artículo 109. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial está organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital del Sector Descentralizado, de carácter técnico, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital de Movilidad.*
>
> *Tiene por objeto programar y ejecutar las obras necesarias para garantizar rehabilitación y el mantenimiento periódico de la malla vial local; así como la atención inmediata de todo el subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en el Distrito Capital.*
>
> *La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial tiene las siguientes funciones básicas:*
>
> *a. Programar y ejecutar los planes y proyectos de rehabilitación y mantenimiento de la malla vial local.*
> *b. Suministrar la información para mantener actualizado el Sistema de Gestión de la Malla Vial del Distrito Capital, con toda la información de las acciones que se ejecuten.*
> *c. Programar y ejecutar las acciones de mantenimiento y aquellas que sean necesarias para atender las situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en la red vial de la ciudad.*
> *d. Atender la construcción y desarrollo de obras específicas que se requieran para complementar la acción de otros organismos y entidades como la Secretaría de Ambiente y el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias - FOPAE o quienes hagan sus veces.*

*Parágrafo**.** Respecto de vías locales que soporten circuitos de transporte público colectivo y el resto de la malla vial se aplicará el literal c).*

El Acuerdo Distrital 761 de 2020 *"Por medio del cual se adopta el Plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas del Distrito Capital 2020-2024 Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del siglo XXI"*, en su artículo 95, estableció la actual naturaleza jurídica, objeto y funciones de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV), a partir del 11 de junio de 2020, así:

"Artículo 95. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. El artículo 109 del Acuerdo 257 de 2006 quedará así:

Artículo 109. Naturaleza jurídica, objeto y funciones básicas de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial. La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial está organizada como una Unidad Administrativa Especial del orden distrital del Sector Descentralizado, de carácter técnico, con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal y con patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital de Movilidad.

Tiene por objeto programar y ejecutar las obras necesarias para garantizar la rehabilitación y el mantenimiento periódico de la malla vial local, intermedia y rural; así como la atención inmediata de todo el subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones que dificulten la movilidad en el Distrito Capital.

La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial en desarrollo de su objeto institucional tendrá las siguientes funciones:

a. *Programar, realizar el seguimiento a la programación e información, y ejecutar los planes y proyectos de rehabilitación y mantenimiento de la malla vial intermedia, local y rural construidas y ejecutar las acciones de mantenimiento que se requieran para atender situaciones que dificulten la movilidad en la red vial de la ciudad.*
b. *Suministrar la información para mantener actualizado el Sistema de Gestión de la Malla Vial del Distrito Capital, con toda la información de las acciones que se ejecuten.*
c. *Atender la construcción y desarrollo de obras específicas que se requieran para complementar la acción de otros organismos y entidades del Distrito.*
d. *Ejecutar las obras necesarias para el manejo del tráfico, el control de la velocidad, señalización horizontal y la seguridad vial, para obras de mantenimiento vial, cuando se le requiera.*
e. *Ejecutar las acciones de adecuación y desarrollo de las obras necesarias para la circulación peatonal, rampas y andenes, alamedas, separadores viales, zonas peatonales, pasos peatonales seguros y tramos de ciclorrutas cuando se le requiera.*
f. *Ejecutar las actividades de conservación de la cicloinfraestructura de acuerdo con las especificaciones técnicas y metodologías vigentes y su clasificación de acuerdo con el tipo de intervención y tratamiento requerido (intervenciones superficiales o profundas).*

Parágrafo 1. En el caso de las intervenciones para mejoramiento de la movilidad de la red vial arterial, éstas deberán ser planeadas y priorizadas de manera conjunta con el Instituto de Desarrollo Urbano.

Parágrafo 2. Las obras a las que hacen mención los literales c, d y e responderán a la priorización que haga la Secretaría Distrital de Movilidad y deberán cumplir con las especificaciones técnicas establecidas por esta y/o por el Instituto de Desarrollo Urbano cuando no existan las especificaciones técnicas requeridas. Así mismo la Secretaría Distrital Movilidad regulará lo pertinente frente a las características de los proyectos de acuerdo a la escala de intervención.

Parágrafo 3. La Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial podrá suscribir convenios y contratos con otras entidades públicas y empresas privadas para prestar las funciones contenidas en el presente artículo.

Lo anterior significa que, desde el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y hasta el Acuerdo Distrital 761 de 2020, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV) sólo tuvo competencia para realizar acciones de REHABILITACIÓN y MANTENIMIENTO de la malla vial local, y la ATENCIÓN INMEDIATA del subsistema de la malla vial del Distrito Capital cuando se presentaran situaciones que dificultaran la movilidad.

A partir del Acuerdo Distrital 761 de 2020, la entidad tiene además la competencia para realizar la CONSTRUCCIÓN DE OBRAS ESPECÍFICAS para COMPLEMENTAR la acción de otras entidades y la EJECUCIÓN DE OBRAS NECESARIAS DE MANTENIMIENTO VIAL CUANDO SE LE REQUIERA, según la priorización que realice la Secretaría Distrital de Movilidad y se cumplan las especificaciones técnicas establecidas por ella y/o por el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU).

Ahora bien, en cuanto el lugar dónde ocurrió el daño antijurídico que se reclamó en la demanda inicial, es importante explicar lo siguiente:

(*i) Los componentes del Subsistema Vial del Distrito Capital.*

(ii) La distribución de competencias para intervenir la malla vial del Distrito Capital en la fecha de los hechos.

(iii) El tipo de malla vial ***“carrera 72 con calle 40 sur”*** de Bogotá D.C.

Así, sobre los *componentes del Subsistema Vial del Distrito Capital*, el artículo 165 del Decreto Distrital 190 de 2004, contentivo del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C, señala que aquel está compuesto por:

1. La malla vial arterial principal. es la red de vías de mayor jerarquía, que actúa como soporte de la movilidad y la accesibilidad urbana y regional y de conexión con el resto del país.

2. La malla arterial complementaria. Es la red de vías que articula operacionalmente los subsistemas de la malla arterial principal, facilita la movilidad de mediana y larga distancia como elemento articulador a escala urbana.

3. La malla vial intermedia. Está constituida por una serie de tramos viales que permean la retícula que conforma las mallas arterial principal y complementaria, sirviendo como alternativa de circulación a éstas. Permite el acceso y la fluidez de la ciudad a escala zonal.

4. La malla vial local. Está conformada por los tramos viales cuya principal función es la de permitir la accesibilidad a las unidades de vivienda.

5. Intersecciones. Son soluciones viales, tanto a nivel como a desnivel, que buscan racionalizar y articular correctamente los flujos vehiculares del Sistema Vial, con el fin de incrementar la capacidad vehicular, disminuir los tiempos de viaje y reducir la accidentalidad, la congestión vehicular y el costo de operación de los vehículos.

Sobre la distribución de competencias para intervenir el subsistema de la malla vial para la fecha de los hechos, se presenta cuadro que resume las competencias entre algunas entidades del Distrito Capital y el fundamento normativo de cada una o propio:

Intervención según tipo de Malla Vial	Competencia	Marco Normativo
• Construcción de malla arterial principal y complementaria • En sectores urbanos desarrollados; la construcción de la malla vial intermedia y local	IDU – Instituto de Desarrollo Urbano	Plan de Ordenamiento Territorial – Decreto 190 de 2004 (junio 22) (Art. 102): *"La construcción y mantenimiento de malla arterial principal y complementaria y en sectores urbanos desarrollados*, la construcción de la malla vial intermedia y local podrá ser adelantada por el instituto de Desarrollo Urbano (IDU)"_
• Construcción y mantenimiento vías locales (incluye peatonales) e intermedias.	FDL – Fondo de Desarrollo Local	Acuerdo 06 de 1992 (abril 30) Art. 3 Num 3: "*Le compete a las Localidades del D.C. efectuar la construcción y mantenimiento de las obras y proyectos locales (incluye vías locales, peatonales e intermedias)*
• Rehabilitación y mantenimiento de la malla vial local. • Atención inmediata del subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en el Distrito Capital	UMV – Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial	Acuerdo 257 de 2006 (Noviembre 30) (Art. 109): *"Programar y ejecutar las obras necesarias para garantizar el mantenimiento de la malla vial local construida* de la ciudad y la atención de emergencias que dificulten la movilidad"
• Inventario y diagnóstico de la malla vial y el espacio público construido en la ciudad	IDU – Instituto de Desarrollo Urbano	Acuerdo 02 de 1999 (diciembre 21):" Por el cual se crea el sistema de información de la malla vial de Santa Fe de Bogotá"

Y, *sobre el tipo de malla vial de la* ***"carrera 30 con calle 71"*** de Bogotá D.C., la Subdirección Técnica de Mejoramiento de la Malla Vial Local de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV), mediante Memorando No. 20201200015543 de fecha 29-03-2020, informó a la respectiva Oficina Asesora Jurídica durante el trámite de conciliación prejudicial de este asunto, lo siguiente:

> *En atención al requerimiento de la referencia y en aras de soportar del análisis de la Conciliación de la señora ONEIDA SALAZAR TAO y otros, se informa que la Subdirección de Mejoramiento de la Malla Vial Local (SMVL), realizó la georreferenciación de la vía solicitada, en el Sistema de Información Geográfica del Instituto de Desarrollo Urbano (SIGIDU), por lo que procede a dar respuesta en lo que a nuestra competencia corresponde en los siguientes términos:*
>
> /*UPZ: LOS CEDROS CIV PK_ID EJE VIAL DESDE HASTA SECCIÓN VIAL TIPO DE MALLA OBSERVACIONES 12003282 24122551 AK 30 CL 70 CL 71 V1 AR Segmento vial corresponde a la Avenida Carrera 30 y/o Avenida NQS, la cual hace parte de la* ***Malla Vial Arterial*** *de la Ciudad.*

Así las cosas, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV) **no tenía competencia para intervenir la *carrera 30 con calle 71* de Bogotá D.C. para el día 25 de marzo de 2018** (fecha de los hechos), por lo que no es responsable del supuesto daño antijurídico producto del fallecimiento del señor José Sebastián Camilo López Luna (Q.E.P.D.).

III. EXCEPCIONES

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Como quedó explicado, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV) carece de falta de legitimación en la causa por pasiva en cuanto el segmento vial ***"carrera 30 con calle 71"***.

El Honorable Consejo de Estado tiene amplia jurisprudencia al respecto de la cual es suficiente y oportuno traer a colación la siguiente:

(Consejo de Estado, sentencia 31 de enero de 2019, radicado 19001-23-31-000-2005-00941-01(43511).

> "La legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona (natural o jurídica), como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda; de esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda -legitimación por activa- frente a quien fue demandado -legitimación por pasiva.
>
> En ese sentido, se entiende que la primera (la legitimación por activa) es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo, al paso que la segunda (la legitimación por pasiva), es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado.
>
> Así las cosas, es deber del juez determinar si la parte accionante está legitimada para reclamar la indemnización del daño y si el demandado es el llamado a responder por aquélla. Ante la falta de prueba sobre alguno de tales presupuestos, habrá lugar, indefectiblemente, a negar las pretensiones de la demanda"

2. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL.

El artículo 90 de la Constitución Política señala que *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos* ***que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas".*** **NFT**

Por su parte, el artículo 140 del CPACA define el Medio de Control de Reparación Directa así:

> "En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico **producido por la acción u omisión de los agentes del Estado**.
>
> "De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos **o por cualquier causa imputable a una entidad pública** o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma (…)" **NFT**

De lo anterior se puede concluir que al no existir conexidad entre la acci
ón u omisión que supuestamente generó el daño antijurídico a la parte demandante, con las competencias de la entidad que represento para la época de los hechos, se debe declarar la excepción de inexistencia de nexo causal.

4. APLICABILIDAD DE LA LEY 2080 DE 2021 PARA RESOLVER LAS EXCEPCIONES

El artículo 86 de la Ley 2080 estableció que su aplicación y vigencia regía, por regla general, a partir de su aplicación. Por ello, la modificación en el procedimiento para resolver las excepciones en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080, aplicable a este proceso, quedo del siguiente tenor:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *"Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *"Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *"Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A".*

Dicho esto, solicito al Despacho que las excepciones que propongo sean resueltas en las oportunidades procesales descritas en la anterior normatividad.

IV. PRUEBAS

1. Memorando No. 20201200015543 de fecha de 29-03-2020 la Subdirección Técnica de Mejoramiento de la Malla Vial Local de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial (UAERMV).

V. NOTIFICACIONES

En los términos del poder conferido, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial - UAERMV recibe notificaciones en el correo electrónico notificacionesjudiciales@umv.gov.co y esta apoderada en el correo electrónico napami_ja@hotmail.com.

Atentamente,

NURY ANDREA PATIÑO JARAMILLO
C.C. 52.882.747 de Bogotá
T.P. 188.105 del C.S. de la J

Anexo: en archivos electrónicos, documentos de representación y pruebas

Con copia: lopezpazmariafatima@gmail.com
fabiowmunozl@gmail.com
notificacionesjudiciales@gobiernodebogota.gov.co
notificacionesjudiciales@idu.gov.co

Documento 20211400028221 firmado electrónicamente por:

NURY ANDREA PATIÑO JARAMILLO, contratista, OFICINA ASESORA JURÍDICA, Fecha firma: 26-04-2021 15:43:29
Anexos: 1 folios

b6c83855d934f3cdc5ce31f884d1e8822c90259ac8736d3f3f54a2a3323c891e
Codigo de Verificación CV: ed349 Comprobar desde: https://www.umv.gov.co/portal/verificar/

MEMORANDO

Fecha: domingo 29 de marzo de 2020

PARA: **MARCELA LIBREROS**
Jefe Oficina Asesora Jurídica

DE: **SILVIA PILAR FORERO BONILLA**
Subdirección de Mejoramiento de la Malla Vial Local

ASUNTO: Información solicitada sobre la vía pública "Avenida Carrera 30 con calle 71 sentido norte - sur", con radicado UAERMV No. 20201400014543 del 24 de marzo de 2020.

Respetada Dra. Marcela

En atención al requerimiento de la referencia y en aras de soportar del análisis de la Conciliación de la señora ONEIDA SALAZAR TAO y otros, se informa que la Subdirección de Mejoramiento de la Malla Vial Local (SMVL), realizó la georreferenciación de la vía solicitada, en el Sistema de Información Geográfica del Instituto de Desarrollo Urbano (SIGIDU), por lo que procede a dar respuesta en lo que a nuestra competencia corresponde en los siguientes términos:

Tipo de Malla

Como resultado de la verificación realizada en el SIGIDU, se estableció que el segmento vial corresponde a:

Localidades: No. 01 – USAQUEN // UPZ: LOS CEDROS

CIV	PK_ID	EJE VIAL	DESDE	HASTA	SECCIÓN VIAL	TIPO DE MALLA	OBSERVACIONES
12003282	24122551	AK 30	CL 70	CL 71	V1	AR	*Segmento vial corresponde a la Avenida Carrera 30 y/o Avenida NQS, la cual hace parte de la Malla Vial Arterial de la Ciudad*

CIV: CODIGO DE IDENTIFICACION VIAL // **AR:** MALLA VIAL ARTERIAL

Entidad Competente para el mantenimiento de la vía

Respecto a la entidad competente para la intervención de este corredor vial, se presenta el cuadro de distribución de competencias en la ejecución del Subsistema Vial.

Intervención según el tipo de Malla Vial	*Competencia*	*Marco Normativo*
• *Construcción de malla arterial principal y complementaria.* • *En sectores urbanos desarrollados: la construcción de la malla vial intermedia y local.* • *Inventario y diagnóstico de la malla vial y el espacio público construido en la ciudad*	*IDU- Instituto de Desarrollo Urbano*	**ACUERDO 19 DE 1972 (Octubre 6)" *por el cual se crea y reglamenta el funcionamiento del Instituto de Desarrollo Urbano"*** *"Artículo 2º. El Instituto atenderá la ejecución de obras públicas de desarrollo urbanístico ordenadas dentro del Plan General de Desarrollo y los planes y programas sectoriales, ….* *"1. Ejecutar obras de desarrollo urbanístico tales como apertura, ampliación, rectificación y pavimentación de vías públicas, …."* **DECRETO 759 DE 1998 (Septiembre 4)***"Por medio del cual se modifica el Decreto 980 de 1997 y se aclara la asignación de una función".* *"ART. 1º—Modificar el artículo tercero del Decreto 980 de 1997, el cual quedará así:* *"… En concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º del Acuerdo 19 de 1972, el mantenimiento, rehabilitación, reparación, reconstrucción, pavimentación de zonas de espacio público destinadas a la movilidad, tales como: vías, … separadores viales y obras complementarias, estarán a cargo del Instituto de Desarrollo Urbano, …".* **Acuerdo 02 de 1999 (diciembre 21):** *"Por el cual se crea el sistema de información de la malla vial de Santa Fe de Bogotá, D.C." (SIGIDU)* **Plan de Ordenamiento Territorial - Decreto 190 de 2004 (junio 22) (Art. 172)**: *"La malla arterial principal y la malla arterial complementaria serán programadas, desarrolladas técnicamente y construidas por la Administración Distrital de acuerdo con las prioridades…"* *(…)* *"En sectores urbanos desarrollados la construcción de las vías de la malla vial intermedia y local podrá ser adelantada por el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU)"* **ACUERDO 002 DE 2009 (febrero 3) *"Por el cual se establece la Estructura Organizacional del Instituto de Desarrollo Urbano, las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones"*** *"ARTÍCULO 20.- Subdirección Técnica de Mantenimiento del Subsistema Vial. Tendrá las siguientes funciones:* *" * Garantizar la debida ejecución del mantenimiento y rehabilitación de los proyectos integrales del Subsistema Vial…"*
• *Construcción y mantenimiento vías locales (incluye peatonales) e intermedias* • *Adelantar el diseño, construcción y conservación de la malla vial local e intermedia, del espacio público y peatonal local e intermedio; así como de los puentes peatonales y/o vehiculares que pertenezcan a la*	*FDL – Fondo de Desarrollo Local* *Alcaldía Local*	*Numeral 3º del artículo 5º del Acuerdo 740 de 2019, "Por el cual se dictan normas en relación con la organización y el funcionamiento de las localidades de Bogotá, D.C.".*

malla vial local e intermedia, incluyendo los ubicados sobre cuerpos de agua		
• *Rehabilitación y mantenimiento de la malla vial local.* • *Atención inmediata del subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en el Distrito Capital.*	*UMV – Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial*	*Acuerdo 257 de 2006 (noviembre 30) (Art. 109): "Tiene por objeto programar y ejecutar las obras necesarias para garantizar rehabilitación y el mantenimiento periódico de la malla vial local; así como la atención inmediata de todo el subsistema de la malla vial cuando se presenten situaciones imprevistas que dificulten la movilidad en el Distrito Capital."*

Así las cosas, la competencia para la intervención del segmento vial antes descrito "Avenida Carrera 30 con calle 71 sentido norte - sur" está en cabeza del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU.

Cordialmente,

SILVIA PILAR FORERO BONILLA
Subdirectora Técnica de Mejoramiento de la Malla Vial Local

Elaboró: Arturo Plazas Molina. Subdirección Técnica de Mejoramiento de la Malla Vial Local

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

Fwd: CONTESTACIÓN DE DEMANDA SANDRA MILENA RIASCOS ROSERO y Otros 2020-176

rodrigo gutierrez jimenez <jrgutierrez.abogado@gmail.com>

Mié 28/04/2021 3:27 PM

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (937 KB)

CONTESTACION DEMANDA SANDRA RIASCOS 2020-176.pdf;

---------- Forwarded message ---------
De: **Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C.** <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>
Date: mié, 28 abr 2021 a las 15:14
Subject: RE: CONTESTACIÓN DE DEMANDA SANDRA MILENA RIASCOS ROSERO y Otros 2020-176
To: rodrigo gutierrez jimenez <jrgutierrez.abogado@gmail.com>

Buen día,

Informo que tan solo se aportó copia de la demanda, mas no su contestación ni los anexos.

Cordialmente,

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

De: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 28 de abril de 2021 3:05 p. m.
Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>
Asunto: RV: CONTESTACIÓN DE DEMANDA SANDRA MILENA RIASCOS ROSERO y Otros 2020-176

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

...MEGM...

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: rodrigo gutierrez jimenez <jrgutierrez.abogado@gmail.com>
Enviado: miércoles, 28 de abril de 2021 1:40 p. m.
Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA SANDRA MILENA RIASCOS ROSERO y Otros 2020-176

Doctora **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN TERCERA
E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Expediente	110013336037**202000176**00
Medio Control	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	SANDRA MILENA RIASCOS ROSERO y Otros
Demandada	MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL

Respetuosamente en documento anexo remito contestación de la demanda y poder dentro del proceso de referencia.
De igual manera, según a lo previsto en el Decreto 806/2020, se allega copia del escrito a la parte actora acorde a los correos relacionados en la demanda, Dr. JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA correo notificaciones@legalgroup.com.co; legalgroupespecialistas@gmail.com

Notificaciones:
Cualquier información adicional con gusto le será atendida en el siguiente teléfono 3212625375, correo electrónico **jrgutierrez.abogado@gmail.com.**

Agradezco su trabajo y colaboración.
Atentamente,

JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ
Abogado Grupo Contencioso Constitucional
Ministerio de Defensa Nacional

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN TERCERA
E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Expediente	110013336037**202000176**00
Medio Control	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	SANDRA MILENA RIASCOS ROSERO y Otros
Demandada	MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL

JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.430.249 expedida en Madrid-Cundinamarca, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional Número 193.725 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL en el proceso de la referencia, conforme al poder otorgado y con toda la consideración y respeto con los familiares de nuestro héroe de la Patria, me permito presentar la CONTESTACION DE DEMANDA en los siguientes términos:

I. OPOSICIÓN A PRETENCIONES.

La defensa se opone a todas y cada una de las pretensiones, en razón que la entidad que represento no incurrió en acciones u omisiones que le sean imputables algún tipo de responsabilidad, pues la muerte del señor Infante de Marina Profesional / Soldado Profesional se asume como riesgos propios del servicio que debe enfrentar un militar que ingresa de manera voluntariamente y hacer carrera militar.

II. DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PUNTO 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.15 y 2.16: Concuerda con la documentación allegada al proceso.

PUNTO 2.5 y 2.6: Cierto.

PUNTO 2.7, 2.8 y 2.9: Solo demostraran que dichos acontecimientos se registraron por parte de los medios de comunicación y lo conocido por la comunidad, en tanto no constituyen un hecho notorio[1].

[1] Consejo de Estado Sección Quinta, Auto 11001032800020140013000, nov. 5/2015. C. P. Alberto Yepes Barreiro.

Por otra parte las declaraciones o manifestaciones del señor Ministro de Defensa divulgadas, reproducidas y/o transmitidas en los diferentes medios de comunicación, no implica reconocimiento de responsabilidad de mi representada.

HECHO 2.10, 2.11, 2.12, 2.13 y 2.15: Mi representada considera que son apreciaciones y afirmaciones de la parte actora que deberán ser demostrados y son el centro del debate probatorio, dentro del presente asunto.

III. RAZONES DE DEFENSA.

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda en consideración a las siguientes razones:

1. AUSENCIA DE MATERIAL PROBATORIO

Indica la demandante que el fallecimiento de nuestro héroe de Infantería de Marina HENRY ESTACIO (Q.E.P.D) fue a causa de presuntas omisiones de la Entidad el día 17 de marzo de 2019, cuando adelantaba una operación militar fluvial en el sector de Punta Soldado, área rural de Buenaventura – Valle del Cauca, y dicho deceso fue por negligencia, falta de cuidado e imprevisión del Estado, además del incumplimiento de las funciones legales y constituciones de la Armada Nacional. No obstante a ello, mi representada considera que los perjuicios alegados, es un hecho que generó un daño, sin embargo existen informes y documentos operacionales que aparte de dar cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, concluyen que la responsabilidad no es de la Entidad que represento, por lo tanto no obliga a generar indemnización alguna en esta Jurisdicción.

No obstante, previo a continuar y en aras de profundizar la excepción relativa a la ausencia de material probatorio, se considera imperioso traer a colación la sentencia proferida por el Consejo de Estado en Segunda Instancia[2] y en la que se indicó lo siguiente:

> *"(…)*
>
> *"Pues bien, visto con detenimiento el escasísimo material probatorio que obra en el plenario, puede concluirse que, si bien se encuentra demostrado el daño sufrido por doña María Liliana, como consecuencia de las lesiones que padeció en una de sus extremidades superiores, que le produjeron una invalidez equivalente al 12,7%, según lo indica el dictamen*

[2] Consejo de Estado. Sentencia de 12 de septiembre de 2012. Sección Tercera, Subsección A. M.P. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Exp. No. 76001232500019980147101(25426)

de Medicina Laboral (folio 18, cuaderno 1), dicho material no permite establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el accidente en el que aquélla resultó afectada, información que resulta de suma importancia a fin de precisar el grado de responsabilidad que pueda tener la entidad demandada por los hechos acá imputados, pues solo con ella puede saberse a ciencia cierta si alguna acción o alguna omisión suya fue determinante en la producción del accidente y, por ende, del daño por el cual se demandó.

En efecto, la sola constancia expedida por el Comandante de la Estación de Policía del Corregimiento de El Placer (folio 13, cuaderno 1), acompañada de la denuncia formulada el 6 de noviembre de 1996 por el esposo de la lesionada, esto es, un mes después de ocurridos los hechos, ante la misma Estación de Policía, no resultan suficientes, por sí solas, para acreditar que la causa del accidente en el que resultó lesionada la actora se debió a la presencia de un hueco sobre la vía.

Lo anterior, por cuanto en la citada constancia nada se dijo sobre las características de la vía en la que se produjo el accidente y, por lo mismo, no hay manera de saber cuál era el ancho de la vía por la cual transitaba la motocicleta, o si el accidente se produjo en una recta o en una curva, en bajada o en subida, o si la carretera era o no pavimentada, mucho menos se puede determinar en qué parte de la misma estaba ubicado el hueco que habría causado el accidente, ni cuál era la dimensión de éste y si había o no señalización en ese lugar, ni el sitio por el que transitaba la motocicleta el día de los hechos, ni tampoco cuáles eran las condiciones atmosféricas y de visibilidad imperantes en la zona al momento del accidente, circunstancias que, sin duda, resultan determinantes a la hora de precisar o establecer las verdaderas causas del accidente.

Ahora bien, no obstante que la constancia mencionada es un documento público, teniendo en cuenta que fue expedida por una autoridad pública, su contenido no se ve corroborado con otro medio probatorio. Es indispensable anotar, también, que dicho documento señaló que "el caso quedó radicado en el libro de la población, folio No. Once (11)", pero éste no obra en el expediente, a lo cual se agrega que dicha constancia nada dice en cuanto a que en la motocicleta accidentada también se movilizaba el esposo de la lesionada, como lo afirma este último en la denuncia que formuló ante la Estación de Policía del Corregimiento de El Placer (folio 12, cuaderno 1).

No deja de llamar la atención que las autoridades de policía que expidieron la constancia mencionada no hayan elaborado un informe de los hechos, como suelen hacerlo en casos en los que resulta comprometida la integridad o la vida de las personas, con mayor razón cuando, según lo manifestado por el esposo de la víctima (folio 12, cuaderno 1), los agentes de la Estación de Policía de El Placer llegaron al lugar del accidente cinco minutos después de ocurrido éste y se apersonaron del asunto. Cabe señalar, además, que por este hecho - y a pesar de la denuncia formulada por el

esposo de la lesionada - no se inició una investigación penal, al menos no obra prueba alguna en el plenario que así lo indique y tampoco se conoce, si la hubo, el resultado de la misma.

Así, se insiste, que el escasísimo material probatorio que milita en el expediente no permite esclarecer los hechos que rodearon el accidente de la señora Álvarez Narváez y, por consiguiente, no es posible concluir que el mismo hubiera ocurrido tal como se dijo en la demanda, de modo que, ante la ausencia de pruebas, no existen elementos de juicio suficientes para pregonar que, en este caso, se configuró una falla en la prestación del servicio, imputable a la demandada.

*Como lo ha precisado la Sala en varias oportunidades, de acuerdo con el artículo 177 del C.P.C.[3], la carga de la prueba compete a la parte que alega un hecho o a quien lo excepciona o lo controvierte; por lo tanto, es indispensable demostrar, por los medios legalmente dispuestos para tal fin, los hechos que sirven de fundamento fáctico de la demanda, de modo que la mera afirmación de los mismos no sirve para ello. Así, es necesario establecer cuál es la actividad del ente demandado que guarda el necesario nexo de causalidad con el daño y que permite imputarle responsabilidad a aquél[4], situación que acá no se dio**; por lo tanto y como la parte actora no cumplió con la carga probatoria mínima que le era exigible, relativa principalmente a acreditar la responsabilidad de la entidad demandada, la Sala debe concluir que no se encuentra acreditada la responsabilidad de dicha entidad por los hechos que le fueron imputados.***

Conforme a lo anterior, la Sala revocará la sentencia del 28 de noviembre de 2002, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante la cual se declaró la responsabilidad de la demandada y de la llamada en garantía y se las condenó al pago de los perjuicios causados a la parte actora, con ocasión del accidente de tránsito en el que resultó lesionada la señora Álvarez Narváez".

Es deber de la parte actora aportar en la oportunidad procesal preestablecida las pruebas necesarias que lleven a concluir que efectivamente se produjeron los perjuicios por él solicitados, en el presente caso no se cumple con dicha carga y es imposible para la administración determinar cuál fue la negligencia, falta de cuidado e imprevisión del Estado, y mucho menos identificar cual fue el incumplimiento de las funciones legales y constituciones de la Armada Nacional.

De igual manera, parte de sus pruebas están basadas en citas de medios de comunicación que reseñan la noticia, para lo cual acorde a lo dicho en varias

---

[3] "Art. 177.- Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. "Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba".
[4] Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 27 de abril de 2006, expediente 16.079

oportunidades por el Consejo del Estado[5] que "*no es posible dar convicción a la información difundida en diferentes medios de comunicación*"

> ***"… RECORTES DE PRENSA - Valor probatorio. Valoración probatoria / NOTICIAS PERIODISTICAS - Valor probatorio. Valoración probatoria***
>
> *En relación con la valoración de los recortes de prensa o periódicos que fueron allegados como prueba, y que obran de folio 13 y 14 del primer cuaderno, es necesario reiterar la reciente jurisprudencia de la Sala Plena(…)se tiene que no es posible dar convicción a la información difundida en los diferentes medios de comunicación, en cuanto se relacionan con la configuración del daño antijurídico y su imputación a la organización pública, ya que a partir de los mismos no se puede derivar certeza sobre el acaecimiento y las condiciones de tiempo, modo y lugar de los sucesos allí reseñados. Sin que ello suponga, prima facie, desconocer la fuerza probatoria que revisten los recortes de prensa…*"

Misma reiteración se realizó en sentencia de Unificación del Consejo de Estado[6] refiriéndose a los medios de prueba como las fotocopias que para el caso "no hay certeza sobre la persona que las realizó, ni sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que fueron tomadas y que determinarían su valor probatorio".

> "….***II. Validez de los medios de prueba***
>
> *9.1. Las fotografías aportadas por la parte actora (f. 41 c.1) no podrán ser valoradas toda vez que no hay certeza sobre la persona que las realizó, ni sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que fueron tomadas y que determinarían su valor probatorio. En estos términos y, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 252 del Código de Procedimiento Civil[7], vigente para la época en la cual se presentó la demanda y aplicable en virtud de la remisión contenida en el artículo 169 del Código Contencioso Administrativo, las mencionadas fotografías no pueden ser consideradas como documentos auténticos*."

Dicho lo anterior y con respecto de la responsabilidad patrimonial del Estado con base en el artículo 90 de la Constitución Nacional, no tiene discusión cuando se presentan los supuestos que la orientan, pero en este caso, no hay

---

[5] Sentencia Consejo de Estado – Sección Tercera Sala Plena, Radicación número: 05001-23-31-000-1996-00659-01(25022) del 28-agosto-2013. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO

[6] Sentencia de Unificación Consejo de Estado - Sección Tercera Sala Plena Radicación número: 25000-23-26-000-2000-00340-01(28832) del 28-agosto-2014. Consejero Ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH.

[7] Según el texto de esta disposición: "*Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito o firmado*".

prueba que comprometa la responsabilidad patrimonial de la Entidad demandada a título de reparación directa, pues la desafortunada muerte del Señor HENRY ESTACIO (Q.E.P.D) es ajena a la Entidad que represento, por lo tanto es evidente que no existe nexo de causalidad que permita determinar que la entidad sea la responsable del daño sufrido.

Dicho lo anterior, **no hay prueba que dé cuenta de la NEGLIGENCIA, IMPREVISIÓN, FALTA DE APOYO, FALTA DE EQUIPO, FALTA DE COMUNICACIONES O FALTA DE CUIDADO del ESTADO** en el fallecimiento del señor IMP. HENRY ESTACIO (Q.E.P.D), **ni tampoco** hay prueba de **alguna omisión** por parte de la Armada Nacional.

2. <u>RESPECTO AL FONDO DEL ASUNTO</u>

De otro lado y atendiendo al fondo del asunto que se disputa es procedente cuestionarse si ¿Es imputable al Ministerio de Defensa Nacional- Armada Nacional el fallecimiento del señor IMP. HENRY ESTACIO (Q.E.P.D), perteneciente a la Armada Nacional?

¿Acaso debe indemnizarse todo daño que sufra un miembro de la Fuerza Pública durante las operaciones militares, en ejerció de sus funciones y como parte en servicio activo de la Armada Nacional?

Considera esta entidad que a los dos interrogantes la respuesta es NO.

¿Acaso la calidad de miembro activo de la Armada Nacional, en el grado de INFANTE DE MARINA PROFESIONAL, con más de 11 años de servicio, con cursos de combate, entrenamientos y reentrenamientos de tierra y agua, toda la experiencia y lecciones aprendidas durante las diferentes operaciones militares, no lleva intrínseco el Riesgo Propio de ser perteneciente de una Fuerza Armada y tener el deber constitucional de afrontar los riesgos que se asumen en la actividad propia de su trabajo, mientras que el régimen de excepción laboral, pensional y de bienestar que el Estado suministra, soporta y compensa la exposición de peligro de la profesión?

Considera esta entidad que a este interrogante la respuesta es SI.

De conformidad con los hechos señalados en la demanda y con la existencia de confirmación de las causas del fallecimiento del señor IMP. HENRY ESTACIO (Q.E.P.D), aunque lo aquí demandantes sufrieron un daño, no necesariamente se puede indilgar la responsabilidad a la demandada del hecho dañino.

En consecuencia, como realmente sucedieron los hechos NO SE EVIDENCIA que haya existido responsabilidad de la Entidad en el daño sufrido por los demandantes por el deceso del señor Infante de Marina Profesional, más aun

cuando puede también establecerse que se ocasionó por razones a ajenas a responsabilidad de la Institución, en el que pueden también precisarse la fuerza mayor o un caso fortuito o un hecho de un tercero.

Es de acotar que aunque si bien es cierto que la labor del personal que integra las instituciones catrenses es una actividad peligrosa, y a la institución la cobija una responsabilidad objetiva, también es cierto que por ello no se puede descartar que se deban dar los presupuestos eximentes de responsabilidad, como es la existencia de una causa extraña.

El H. Consejo de Estado también ha señalado:[8]

> *RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO - Lesiones causadas a conscripto que le causaron incapacidad total / RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO - Conscripto / RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO – Se debe constatar la existencia de un título jurídico de imputación / CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD - Causa extraña. Se debe acreditar.*
>
> *Resulta oportuno señalar que no todo daño causado a un soldado que presta el servicio militar obligatorio es imputable de manera automática al Estado; por el contrario, sólo lo serán aquellos que sean atribuibles a la administración pública en el plano fáctico y jurídico. En consecuencia, habrá que reparar las lesiones antijurídicas que sean atribuibles en el plano fáctico a la prestación del servicio militar –porque se derivan de su prestación directa o indirecta– y se puede constatar la existencia de un título jurídico de imputación que le brinda fundamento a la responsabilidad. Entonces, si* ***opera una causa extraña o si la parte demandante no logra establecer la relación fáctica (imputación) entre el daño y el servicio militar obligatorio, la responsabilidad se enerva y, por lo tanto, habrá lugar a absolver a la entidad demandada en esos eventos.*** *(se resalta)*

Por esta razón es tan importante que por parte del operador jurídico se realice un análisis especial de la imputación en los términos de configurarse la responsabilidad extracontractual del Estado.

Y es que en los eventos en los cuales la conducta examinada es una acción, para que proceda la declaratoria de responsabilidad resulta menester que exista relación de causalidad entre ella y el resultado, lo cual no es suficiente porque debe añadirse que éste sea jurídicamente atribuible o imputable a aquélla; pero, como señala MIR PUIGPELAT,

> *—… cuando la conducta es, en cambio, una omisión, la relación de*

8

causalidad no es sólo insuficiente, sino, incluso, innecesaria (…) Y existirá imputación del resultado cuando el omitente tenía el ***deber jurídico de evitar el resultado lesivo,*** *poseyendo la acción —debida— omitida* ***capacidad para evitarlo****. En el momento de comprobar esta última cuestión (la capacidad evitadora de la acción omitida) se examina si existe relación de causalidad entre la acción omitida y el resultado producido. Pero obsérvese bien: no es una relación de causalidad entre la omisión y el resultado, sino entre la acción (que, a diferencia de la omisión, sí tiene eficacia causal) no realizada y el resultado; y, además, es una causalidad meramente hipotética, entre una acción imaginada que no ha llegado a producirse y un resultado efectivamente acontecido. Los problemas fundamentales que se plantean, pues, en sede de omisión (y que son problemas de imputación), son la determinación de cuándo existe el deber jurídico de evitar el resultado (en definitiva, la determinación de cuándo se encuentra la Administración en posición de garante de la víctima) y la concreción del grado de capacidad evitadora del resultado que exigimos a la acción omitida, partiendo de valoraciones normativas, para imputar el resultado a la omisión*‖. *Cfr. MIR PUIGPELAT, Oriol, La responsabilidad patrimonial de la Administración sanitaria, cit., pp. 242-244*.

3. RIESGO PROPIO DEL SERVICIO

El desafortunado fallecimiento de nuestro Infante Profesional fue en desarrollo de una operación militar fluvial de vigilancia, interdicción, seguridad y control territorial de área, que permite aseverar que el deceso del señor IMP. HENRY ESTACIO (Q.E.P.D), ocurrió como consecuencia del riesgo propio que por su condición de miembro de las Fuerzas Militares y más aún cuando ejecutaba y desarrollaba en cumplimiento de una operación para el mantenimiento del orden público, la cual fue encomendada, es decir, es un riesgo que la víctima debía afrontar por razón de la naturaleza misma de su status, y por lo tanto no es posible predicar que aquel tenga la característica de antijuridicidad que pretende el apoderado judicial.

En efecto, tal daño hizo parte del RIESGO PROPIO y normal del cargo desempeñado por el Infante de Marina Profesional fallecido, el cual, por su naturaleza, roles y funciones de suyo lleva implícito un considerable margen de peligro para la integridad y vida de tales personas, contingencias éstas aceptadas al momento de ingreso voluntariamente a la Armada Nacional.

Por lo anterior, es acertado el examen probatorio que han realizado muchos jueces y magistrados dentro de procesos de reparación directa, al afirmar que se configura la inexistencia de responsabilidad civil extracontractual de La Nación, Ministerio de Defensa, con ocasión de las lesiones o muerte de

miembros de la Fuerza Pública, - excluyendo a los soldados conscriptos bajo la teoría del depósito-, pues los daños sufridos se originaron de la exposición a los riesgos inherentes a su actividad laboral.

Así lo ha reiterado en repetidas ocasiones la jurisprudencia del Consejo de Estado, a manera de ilustración me permito citar la **sentencia del 25 de noviembre de 1999, expediente 11833, actor Sandra Fabiola Rojas Timaná, Consejero Ponente Dr. GERMAN RODRIGUEZ VILLAMIZAR**

> ***"(…)era uno de los riesgos inherentes a su empleo****, es decir, de aquellos que la víctima* ***debía*** *afrontar por razón de la naturaleza misma de su cargo y por lo tanto no es posible predicar que aquel tenga la característica de antijuridicidad que pretenden los demandantes. En efecto,* ***tal daño hizo parte del riesgo propio y normal del cargo desempeñado por la víctima, el cual, por su naturaleza y funciones de suyo lleva implícito un considerable margen de peligro para la integridad y vida de tales funcionarios, contingencias éstas aceptadas al momento de ingreso a los cuerpos de seguridad del Estado****, como lo es precisamente la entidad demandada en el caso bajo estudio (...).*" (negrillas y subrayado fuera de texto)

Aunado a lo anterior, también el Consejo de Estado, ha manifestado de manera reiterada que *"la afectación de los derechos a la vida y a la integridad personal del militar profesional constituye un riesgo propio de la actividad que dichos servidores públicos ordinariamente despliegan".*

Por lo tanto, no es atribuible al Estado responsabilidad alguna en estos casos, salvo que se demuestre que la lesión o la muerte devienen del acaecimiento de una falla en el servicio o de la materialización de un riesgo excepcional al cual se hubiere visto sometido el militar o policía profesional afectado.

> *" (…) Hay eventos en los cuales el daño antijurídico cuya reparación se reclama deriva de las lesiones o de la muerte de un miembro de las Fuerzas Armadas, de la Policía Nacional, del DAS o de cualquier organismo similar, entidades cuyo común denominador está constituido por el elevado nivel de riesgo para su integridad personal al cual se encuentran expuestos los agentes que despliegan actividades operativas, de inteligencia o, en general, de restauración y mantenimiento del orden público o de defensa de la soberanía estatal que, por su propia naturaleza, conllevan la necesidad de afrontar situaciones de alta peligrosidad, entre ellas el eventual enfrentamiento con la delincuencia de la más diversa índole o la utilización de armas de dotación oficial."*

Los demandantes, pretenden que se les indemnice por las presuntas omisiones de mi representada, además del incumplimiento de las funciones legales el 17 de marzo de 2019, desconociendo que desde el mismo momento en que ingreso a las filas de la ARMADA NACIONAL, como Infante de Marina Profesional, inició una carrera militar que trae consigo riesgos implícitos y siendo elegida por él de manera voluntaria, solo serían imputables al Estado Colombiano, si se demostrare que sus presuntas lesiones fueron producto de una falla en el servicio o de un riesgo excepcional, situaciones que no ha sido demostrada dentro del presente asunto, por parte del actor.

> *"El ejercicio de operaciones militares tácticas, es una actividad propia del servicio que trae consigo un riesgo propio del mismo, que asume el uniformado, ya sea oficial, suboficial o* ***soldado profesional****, por cuanto se vincula voluntariamente y en decisión autónoma de su derecho a escoger profesión u oficio.(...)"*

> *Por eso el Consejo de Estado en reiteradas jurisprudencias ha abordado el tema y ha encontrado procedente la declaratoria de responsabilidad del Estado, cuando se evidencia que quienes ejercen funciones de alto riesgo relacionadas con la defensa y seguridad del Estado como* ***los militares,*** *agentes de policía o detectives del DAS, han padecido daños con ocasión de una falla del servicio o del sometimiento a un riesgo excepcional, como por ejemplo, cuando se ha configurado un error táctico, se dejan de emplear medidas para prevenir o evitar un ataque, no se adoptan medidas de seguridad excepcionales a pesar de la inminencia del ataque, en el daño intervienen armas de dotación oficial, etcétera". (negrillas fuera de texto)*

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que la afectación de los derechos a la vida y a la integridad personal de los agentes de la Fuerza Pública profesionales, constituye, en general, un riesgo propio de la actividad que desempeñan, riesgo que se concreta cuando tiene lugar el deceso o la ocurrencia de lesiones como consecuencia del desarrollo de operaciones, entrenamiento o reentrenamiento, entre otras actuaciones propias del servicio que prestan, y al cual ingresaron por iniciativa propia, por lo que asumen los riesgos inherentes al desarrollo de dichas actividades peligrosas.

En virtud del riesgo inminente que caracteriza a estas actividades y del libre albedrío de que gozan los agentes que las realizan, no en todas las ocasiones, resulta jurídicamente viable atribuirle al Estado responsabilidad extracontractual; sin embargo, se considera, en aquellos casos en los cuales se demuestre que la lesión o la muerte devienen del acaecimiento de una falla en el servicio o de la materialización de un riesgo excepcional al cual se hubiere visto sometido el agente afectado, y que **este riesgo sea mayor que**

aquel al cual se hubieren visto expuestos sus <u>demás compañeros en el desarrollo de la misión encomendada</u>[9]. (negrillas y subrayado fuera de texto)

Estos títulos de imputación se configuran, en razón a que el riesgo se estructura cuando acontece una situación extraordinaria respecto de lo que normalmente se asume al escoger dicha profesión, o como dice la jurisprudencia, cuando "*a estos funcionarios se les somete a un riesgo superior al que normalmente deben soportar con ocasión de su actividad*"[10], esto es, cuando se expone a los servidores públicos a riesgos extraordinarios que superan los propios de su actividad o cuando se incumple un deber asignado a dichas entidades como por ejemplo, el de brindar las condiciones de seguridad necesarias cuando está acreditado el peligro que se encuentra por el cumplimiento de dichas funciones[11], o el de suministrar los elementos para permitir el cabal cumplimiento de sus obligaciones[12].

Del mismo modo, la vinculación a dichas instituciones de manera legal y reglamentaria implica el amparo normativo en el régimen laboral que los rige y que cobija la asunción de los riegos derivados de esta actividad. Cuando se concreta el riesgo que voluntariamente asumieron se constituye lo que se ha llamado por la doctrina francesa, indemnización *a forfait*.

Este **régimen prestacional de naturaleza especial, reconoce las circunstancias de particular riesgo que caracteriza a las actividades que deben desarrollar los referidos servidores públicos, quienes, en consecuencia, se hallan amparados por una normatividad que, en materia prestacional y de protección de riesgos, habitualmente consagra garantías, derechos y prestaciones que superan las previstas en las normas que, en este ámbito, resultan aplicables al común de los servidores del Estado**[13].

Finalmente, respecto de la responsabilidad patrimonial del Estado con base en el artículo 90 de la Constitución Nacional, no tiene discusión cuando se presentan los supuestos que la orientan, pero en este caso, no hay prueba que comprometa la responsabilidad patrimonial de la Entidad demandada a título de reparación directa, pues el fallecimiento del señor IMP. HENRY ESTACIO (Q.E.P.D) Cuerpo Infantería de Marina, es ajena a la Entidad que represento, por lo tanto es evidente que no existe nexo de causalidad que permita determinar que la entidad sea la responsable del supuesto daño sufrido.

---

[9] Ver, entre otras, las sentencias del Consejo de Estado, Sección Tercera, de mayo 3 de 2001, expediente 12338, C.P. Alier Hernández; marzo 8 de 2007, expediente 15459, C.P. Mauricio Fajardo Gómez y octubre 7 de 2009, expediente 17884, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.
[10] *Ibídem*.
[11] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de abril de 2010, C.P. Ruth Stella Correa Palacio, radicación n.° 17882.
[12] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 23 de junio de 2010, C.P. Enrique Gil Botero, radicación n.° 19426.
[13] Artículo 123 del Decreto 1213 de 1990.

En consecuencia y por lo anteriormente expuesto, me permito solicitar respetuosamente a la señora Juez, se denieguen las pretensiones de la demanda.

I. PETICIÓN FINAL

Los actores fundan sus pretensiones sobre los hechos narrados en el escrito de la demanda, a los cuales esta defensa considera que los mismos son afirmaciones que deberán ser demostradas dentro del presente proceso en atención a que los mismos, son meras elucubraciones efectuados por el actor, desprendiéndose que la entidad que represento **no faltó a su deber convencional, constitucional y legal asignado**, no incurrió en ninguna acción u omisión y no se han vulnerado los derechos y garantías a la víctima directa o los actores, razón por la que desde ahora solicito se DENIEGUEN las súplicas de la demanda.

Por otra parte, acorde las circunstancias de tiempo modo y lugar como se desenvolvieron los hechos, demuestra que la entidad demandada no es responsable de lo endilgado, el cual se configura un elemento de ruptura del nexo causal en el caso que nos ocupa, y se edifica la causal de eximente de responsabilidad como se demostrará dentro de la presente Litis.

I. PRUEBAS:

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., en cuanto a allegar el expediente administrativo y/o prestacional que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, *que se encuentre en su poder*, mediante oficio solicite al área funcional competente que remita al presente proceso, el expediente administrativo y/o prestacional, de la demandante.

II. ANEXOS

1. Poder para actuar y sus respectivos soportes.

III. PERSONERÍA

Respetuosamente solicito al Despacho, reconocerme personería para actuar en el presente proceso, en los términos del poder que me ha sido conferido.

IV. NOTIFICACIONES

La Entidad las recibirá en la Carrera 57 No. 43-28, Puerta 8, CAN - Ministerio de Defensa Nacional, Bogotá D.C., adicionalmente al correo electrónico de la entidad: notificaciones.bogota@mindenfensa.gov.co.

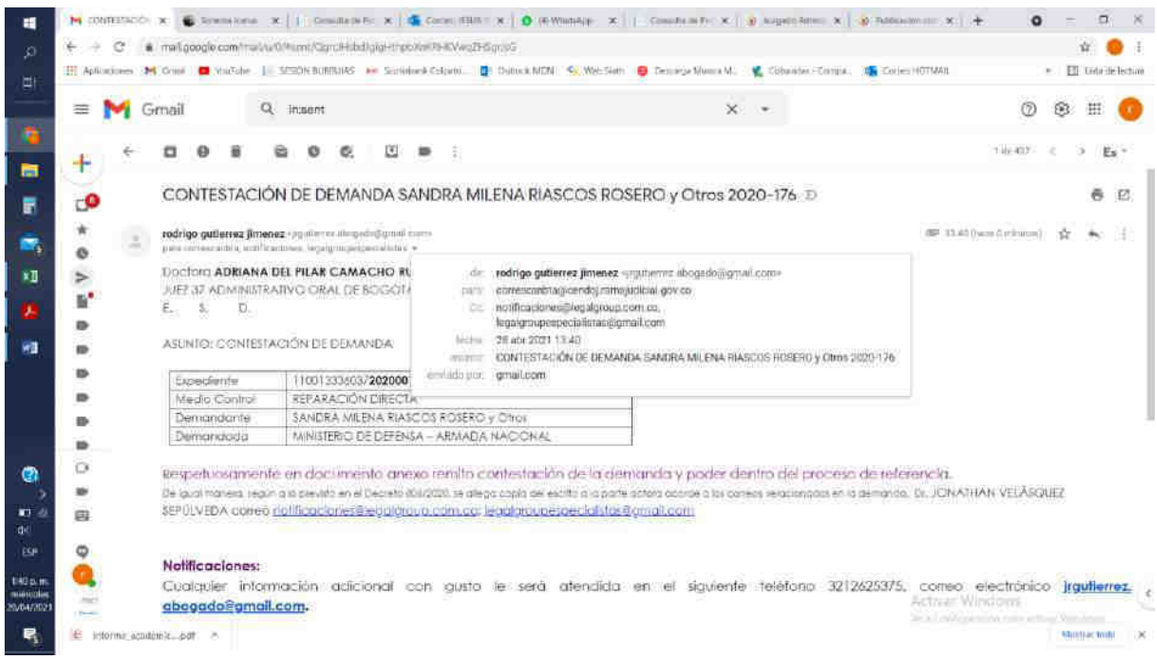
De igual manera las notificaciones al suscrito en el **correo jrgutierrez.abogado@gmail.com; Tel Cel. 3212625375.**

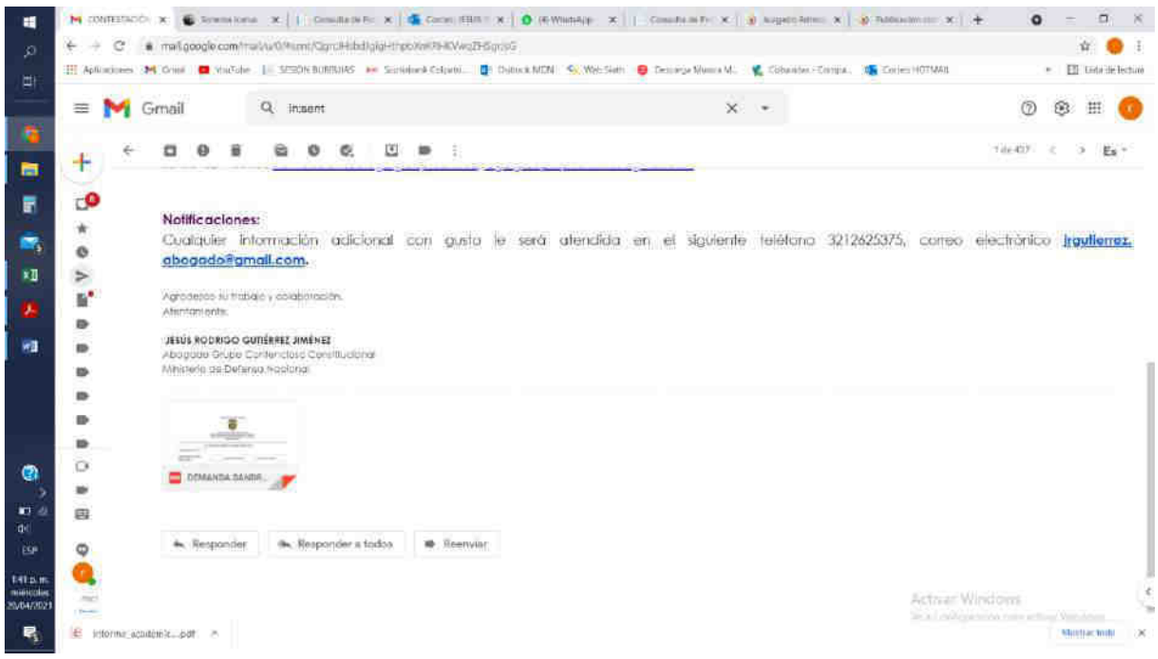
De su señoría con toda consideración y aprecio,

JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ
C.C. 80.430.249de Madrid – Cundinamarca.
T.P. 193.725 del H.C.S.J.

Cc: JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA correo notificaciones@legalgroup.com.co; legalgroupespecialistas@gmail.com

28-04-2021




Gmail
Notificaciones:
Cualquier información adicional con gusto le será atendida en el siguiente teléfono 3212625375, correo electrónico jrgutierrez.abogado@gmail.com.
Agradezco su trabajo y colaboración.
Atentamente,
JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ
Abogado Grupo Contencioso Constitucional
Ministerio de Defensa Nacional
Responder
Responder a todos
Reenviar
Activar Windows

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

RV: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PROCESO: 2020-00178; DEMANDANTE: FREDY MARTINEZ CARDOZO

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 28/04/2021 5:01 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

4 archivos adjuntos (1 MB)

JESUS VALDERRAMA (65).pdf; CONTESTACIÓN FREDY MARTINEZ CARDOZO.pdf; COORDINACION-DEFENSA JURIDICA.pdf; RESOLUCION 0-303 DEL 20 03 2018.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

...MEGM...

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: Jesus Antonio Valderrama Silva <antonio.valderrama@fiscalia.gov.co>
Enviado: miércoles, 28 de abril de 2021 4:52 p. m. casalegalconsultores@gmail.com <casalegalconsultores@gmail.com>; alejandrosanchez.ar32@gmail.com <alejandrosanchez.ar32@gmail.com>
Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PROCESO: 2020-00178; DEMANDANTE: FREDY MARTINEZ CARDOZO

Señora
JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL	**:**	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE	**:**	**FREDY MARTINEZ CARDOZO y Otros**
RADICADO	**:**	**11001333603720200017800**
DEMANDADAS	**:**	**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y Otras**

APODERADO FGN: JESÚS ANTONIO VALDERRAMA SILVA
CONTACTO: CEL.3112502983

NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido. NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Señor
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL: **REPARACION DIRECTA**
DEMANDANTE: **Fredy Martínez Cardozo y otros**
RADICADO: **2020-00178**

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, domiciliada en la Ciudad de Bogotá, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 30.881.383 de Arjona – Bolívar, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos, debidamente designada mediante Oficio 20181500002733 del 04 de abril de 2018, en los términos de la delegación efectuada por el Señor **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, mediante el artículo octavo de la Resolución N° 0-0303 del 20 de marzo de 2018, documentos que anexo al presente escrito, atentamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **JESUS ANTONIO VALDERRAMA SILVA**, abogado en ejercicio, identificado con la C.C. No. 19.390.977 de Bogotá, Tarjeta Profesional No. 83.468 del C.S.J, para que represente a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** en el proceso de la referencia.

El Doctor **JESUS ANTONIO VALDERRAMA SILVA,** queda investido de las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso y en especial para, sustituir, conciliar total o parcialmente, recibir, presentar recursos ordinarios y extraordinarios y en general para adelantar las diligencias tendientes al cabal desarrollo del presente mandato.

Solicito respetuosamente se reconozca personería al Doctor **JESUS ANTONIO VALDERRAMA SILVA** en los términos y para los fines que confiere el presente poder.

El correo institucional del abogado es antonio.valderrama@fiscalia.gov.co, el correo electrónico para notificaciones judiciales, comunicaciones, citaciones, traslados o cualquier otra actuación que se realice a través de un mensaje de datos es jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

De Usted,

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Coordinadora Unidad de Defensa Jurídica
Dirección de Asuntos Jurídicos

Acepto:

JESUS ANTONIO VALDERRAMA SILVA
C.C. 19.390.977 de Bogotá
T.P... 83.468 del CSJ

Elaboró Rocio Rojas R.-
23-3-21

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

Resolución No. 0 0303
20 MAR. 2018

"Por medio de la cual se establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos y se dictan otras disposiciones"

EL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN

En uso de las facultades otorgadas por el Decreto Ley 016 del 9 de enero de 2014, en especial de las conferidas en los numerales 2, 19, 25 y el parágrafo del artículo 4°, y

CONSIDERANDO:

Que el numeral 19 del artículo 4° del Decreto Ley 016 de 2014, otorgó al Fiscal General de la Nación la facultad de "[e]xpedir reglamentos, protocolos, órdenes, circulares y manuales de organización y procedimiento conducentes a la organización administrativa y al eficaz desempeño de las funciones de la Fiscalía General de la Nación".

Que el numeral 25 del artículo 4° del Decreto Ley 016 de 2014, facultó al Fiscal General de la Nación para "[c]rear, conformar, modificar o suprimir secciones, departamentos, comités, unidades y grupos internos de trabajo que se requieran para el cumplimiento de las funciones a cargo de la Fiscalía General de la Nación".

Que mediante el Decreto Ley 898 de 2017, expedido en desarrollo de las facultades otorgadas al Presidente de la República por medio del Acto Legislativo 001 de 2016, se reformó la estructura orgánica de la Fiscalía General de la Nación con el objeto de dar cumplimiento a los mandatos derivados del Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera.

Que el artículo 30 del Decreto Ley 898 de 2017 modificó el artículo 9° del Decreto Ley 016 de 2014 y definió las funciones a cargo de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación.

Que en virtud de lo anterior es necesario establecer la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos, conforme a los principios que rigen la Administración Pública, a efectos de cumplir con el objeto para el cual fue creada y permitir que su gestión sea ágil, eficiente y oportuna.

Que el artículo 45 del Decreto Ley 016 de 2014 establece que el Fiscal General de la Nación tiene competencia para organizar Departamentos, Unidades y Secciones, así como señalarle sus funciones, atendiendo entre otros principios al de racionalización del gasto, eficiencia, fortalecimiento de la gestión administrativa y mejoramiento de la prestación del servicio. Las jefaturas de Unidades y Secciones serán ejercidas por el servidor de la Fiscalía General de la Nación a quien se le asigne la función.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

CAPÍTULO I

ORGANIZACIÓN INTERNA DE LA DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS

ARTÍCULO PRIMERO. La Dirección de Asuntos Jurídicos tendrá la siguiente organización interna:

1. Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos.
   1.1.Secretaría Común y Apoyo a la Gestión

2. Unidad de Defensa Jurídica.
   2.1. Sección de lo Contencioso Administrativo.
   2.2. Sección de Pago de Sentencias y Acuerdos Conciliatorios.
   2.3. Secretaría Técnica del Comité de Conciliación.

3. Departamento de Jurisdicción Coactiva y Competencia Residual.
   3.1. Sección de Jurisdicción Coactiva.
   3.2. Sección de Competencia Residual.

4. Unidad de Conceptos y Asuntos Constitucionales.
   4.1. Sección de Conceptos y Control de Legalidad.
   4.2. Sección Asuntos Constitucionales y Relatoría.

PARÁGRAFO. Las funciones asignadas a la Dirección de Asuntos Jurídicos por el artículo 9° del Decreto Ley 016 de 2014 modificado por el artículo 30 del Decreto Ley 898 de 2017, desarrolladas en la presente Resolución, serán distribuidas por el Director(a) de esta dependencia en el Departamento, Unidades y Secciones determinados en este artículo.

ARTÍCULO SEGUNDO. Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos. Al Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos le corresponde dirigir, articular, controlar y evaluar el cumplimiento de las funciones establecidas para la dependencia en el artículo 9° del Decreto Ley 016 de 2014, modificado por el artículo 30 del Decreto Ley 898 de 2017.

ARTÍCULO TERCERO. Unidad de Defensa Jurídica. La Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos cumplirá las siguientes funciones:

1. Proponer para la aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos acciones y políticas de estrategia para la adecuada defensa jurídica de la Entidad en los procesos en los que la Fiscalía General de la Nación sea parte o interviniente.
2. Ejercer la representación jurídica y la defensa técnica de la Fiscalía General de la Nación en los procesos extrajudiciales, judiciales y administrativos en los que la Entidad sea parte o interviniente procesal, de acuerdo con la delegación contenida en este acto administrativo.
3. Coordinar la labor de defensa técnica de la Entidad que cumplen los servidores de la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales conforme a las directrices impartidas por el Director(a) de Asuntos Jurídicos.
4. Proponer y sustentar para aprobación del Comité de Conciliación de la Entidad, las políticas de prevención del daño antijurídico, con fundamento en los procesos en que es parte la Entidad.
5. Adelantar las gestiones necesarias para el cumplimiento de las funciones asignadas al Comité de Conciliación de la Entidad.
6. Revisar las actas del Comité de Conciliación las cuales serán suscritas por el Presidente, el Director (a) de Asuntos Jurídicos y el Secretario (a) Técnico que hayan asistido a la respectiva sesión.
7. Coordinar y supervisar el cumplimiento de las sentencias judiciales en las que la Fiscalía General de la Nación tiene la calidad de parte o interviniente.
8. Coordinar y tramitar los reintegros ordenados por autoridades judiciales y elaborar el proyecto de acto administrativo para aprobación del Director (a) de Asuntos Jurídicos y posterior firma del Fiscal General de la Nación. Para el efecto, la Subdirección de Talento Humano será encargada de remitir la información de su competencia, necesaria para el cabal cumplimiento de este trámite.
9. Coordinar para la aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos, la elaboración del protocolo de reparto de expedientes, asignación de turno y seguimiento al rubro de pago de sentencias y conciliaciones, con estricto cumplimiento de los requisitos legales en aras de garantizar el derecho de turno de los peticionarios, así como de los principios de objetividad y transparencia.
10. Adelantar el trámite correspondiente para la expedición del acto administrativo de reconocimiento y pago de sentencias y conciliaciones, previa liquidación por parte de la Subdirección Financiera y someter a la aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos las resoluciones que materializan el cumplimiento de la obligación para la posterior firma del Director Ejecutivo.
11. Elaborar para firma del Director (a) de Asuntos Jurídicos, el proyecto de respuesta a las solicitudes de extensión de jurisprudencia.
12. Presentar para aprobación y suscripción del Director(a) de Asuntos Jurídicos los informes contables correspondientes a esta Unidad.
13. Rendir informes periódicos de las funciones a cargo al Director(a) de Asuntos Jurídicos, con destino al Despacho del Fiscal General de la Nación.

14. Las demás que le sean asignadas por el Fiscal General de la Nación y el Director(a) de Asuntos Jurídicos.

ARTÍCULO CUARTO. Defensa Jurídica a Nivel Departamental y Municipal. La Defensa Jurídica de la Fiscalía General de la Nación en los procesos en los que es parte o interviniente ante los despachos administrativos y judiciales distintos a los ubicados en la ciudad de Bogotá D.C., estará apoyada por los servidores de la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales, quienes cumplirán las siguientes funciones:

1. Asumir la representación de la Entidad dentro de los procesos prejudiciales, judiciales y administrativos en los que tenga la calidad de parte o interviniente, en los eventos en que el Director(a) de Asuntos Jurídicos o el Coordinador de la Unidad de Defensa Jurídica así lo dispongan mediante poder.
2. Realizar seguimiento a las actuaciones y reportar a la Secretaría Común de la Dirección de Asuntos Jurídicos las novedades dentro de los procesos prejudiciales, judiciales y administrativos en los que la Entidad tenga la calidad de parte o interviniente y que se adelanten en la ciudad o municipios comprendidos por la correspondiente Dirección Seccional.
3. Remitir oportunamente a la Secretaría Común de la Dirección de Asuntos Jurídicos, en físico y/o en medio magnético, los documentos correspondientes a todas las actuaciones surtidas o pendientes por atender dentro de los procesos prejudiciales, judiciales y administrativos en los que la Entidad tenga la calidad de parte o interviniente.
4. Elaborar y remitir, dentro de los términos establecidos por el Comité de Conciliación de la Entidad, a la Secretaría Técnica del Comité, los estudios jurídicos a que haya lugar, en los procesos judiciales, prejudiciales y administrativos en los que la Entidad ostente la calidad de parte o interviniente.
5. Atender con carácter prioritario los requerimientos de información que se les formulen desde el Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos o de la Unidad de Defensa Jurídica para la adecuada defensa de los intereses de la Entidad en los procesos en los que es parte o interviniente.
6. Las demás funciones que les sean asignadas por el Fiscal General de la Nación, el Director(a) de Asuntos Jurídicos y/o el Coordinador(a) de la Unidad de Defensa Jurídica.

PARÁGRAFO PRIMERO. En las ciudades o municipios en donde la Dirección de Asuntos Jurídicos no cuente con servidores para el desarrollo de las funciones de defensa asignadas, las Direcciones Seccionales designarán los servidores que se requieran.

ARTÍCULO QUINTO. La expedición de los actos administrativos que definen las situaciones administrativas de los servidores adscritos a la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales, corresponderá al servidor competente para el efecto previa aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos.

ARTÍCULO SEXTO. Departamento de Jurisdicción Coactiva y Competencia Residual. El Departamento de Jurisdicción Coactiva y Competencia Residual de la Dirección de Asuntos Jurídicos cumplirá las siguientes funciones:

1. Adelantar el procedimiento administrativo de cobro por jurisdicción coactiva, conforme a la regulación propia de la materia, a la reglamentación interna y a las directrices que imparta el Director(a) de Asuntos Jurídicos. En desarrollo de esta función, el Coordinador del Departamento ejercerá en nombre de la Fiscalía General de la Nación la facultad ejecutora de las obligaciones creadas a su favor y podrá declarar de oficio o a solicitud de parte, la prescripción de las obligaciones ejecutadas a través del procedimiento de cobro coactivo.
2. Adelantar la defensa judicial de la Entidad, en los procesos iniciados con ocasión al ejercicio del procedimiento de cobro coactivo.
3. Representar judicialmente a la Entidad en los procesos adelantados ante la jurisdicción ordinaria y/o en las acciones ejecutivas que se promueven en la jurisdicción contencioso administrativa, en los que es parte o interviniente procesal.
4. Elaborar y sustentar ante el Comité de Conciliación de la Entidad, los estudios jurídicos en los que se analice la procedencia de la acción de repetición.
5. Representar judicialmente a la Entidad en los procesos que se adelanten por el medio de control de repetición cuya procedencia determine el Comité de Conciliación de la Fiscalía General de la Nación, con el fin de recuperar los valores pagados por la Entidad como consecuencia de sentencias condenatorias o acuerdos conciliatorios aprobados.
6. Constituirse como víctima dentro de los procesos penales, previo estudio de la pertinencia de hacer a la Entidad parte en el proceso conforme a los antecedentes del mismo, para participar en el incidente de reparación integral a efecto de obtener una indemnización económica a favor de la Fiscalía General de la Nación.
7. Rendir informes periódicos de las funciones a cargo al Director(a) de Asuntos Jurídicos, con destino al Despacho del Fiscal General de la Nación.
8. Las demás que le sean asignadas por el Fiscal General de la Nación y/o el Director (a) de Asuntos Jurídicos.

PARÁGRAFO. La Dirección de Asuntos Jurídicos podrá requerir la colaboración de las dependencias de la Entidad en el desarrollo de las actividades propias de los procesos asignados a este Departamento, la cual deberá ser prestada de manera prioritaria por el servidor requerido.

ARTÍCULO SÉPTIMO. Unidad de Conceptos y Asuntos Constitucionales. La Unidad de Conceptos y Asuntos Constitucionales de la Dirección de Asuntos Jurídicos cumplirá las siguientes funciones:

1. Proyectar los conceptos que sean requeridos por las distintas dependencias sobre temas institucionales para mantener la unidad de criterio jurídico en la Fiscalía General de la Nación para posterior firma del Director(a) de Asuntos Jurídicos.
2. El servidor (a) que se designe como coordinador de esta Unidad podrá emitir conceptos y responder peticiones ciudadanas en los asuntos que determine el Director (a) de Asuntos Jurídicos.
3. Apoyar el estudio, análisis de constitucionalidad y seguimiento al trámite de los proyectos de ley y actos legislativos que cursen ante el Congreso de la República, sobre materias que tengan incidencia en la Entidad, en aquellos eventos que determine el Despacho del Fiscal General de la Nación.
4. Elaborar los proyectos de actuaciones ante la Corte Constitucional de interés para la Entidad cuando el Fiscal General de la Nación así lo disponga.
5. Efectuar la revisión de anteproyectos, proyectos de ley y demás documentos solicitados por el Despacho del Fiscal General de la Nación.
6. Ejercer la representación de la Entidad, en los procesos constitucionales en los que la Entidad sea parte o interviniente procesal que no sean competencia de otra dependencia.
7. Preparar para la firma del Director (a) de Asuntos Jurídicos los informes requeridos por la Corte Constitucional en autos de seguimiento, asignados por el Despacho del Fiscal General de la Nación.
8. Realizar el control de legalidad de los actos administrativos requeridos por las dependencias de la Entidad.
9. Revisar para consideración y aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos, los documentos, estudios y directivas que solicite el Despacho del Fiscal General de la Nación para la definición y formulación de políticas, lineamientos y directrices de interpretación en los temas constitucionales y legales que afecten o involucren los objetivos misionales de la Fiscalía General de la Nación.
10. Elaborar los boletines de relatoría de jurisprudencia relevante para las labores de la Entidad y casos exitosos sobre buenas prácticas en el ejercicio de la función de investigación y acusación de la Entidad, y organizar su publicación.
11. Rendir informes periódicos de las funciones a cargo al Director(a) de Asuntos Jurídicos, con destino al Despacho del Fiscal General de la Nación.
12. Las demás que le sean asignadas por el Director (a) de Asuntos Jurídicos y/o el Fiscal General de la Nación.

CAPÍTULO II
OTRAS DISPOSICIONES

ARTÍCULO OCTAVO. Delegaciones Especiales. Delegar en el Director(a) de Asuntos Jurídicos y en el Coordinador (a) de la Unidad Defensa Jurídica, la facultad de otorgar poder para ejercer la representación de la Fiscalía General de la Nación en los procesos judiciales, extrajudiciales, prejudiciales, administrativos en los que sea parte la Entidad conforme a lo previsto en el artículo 77 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012.

ARTÍCULO NOVENO. Los procesos que cursen en los despachos judiciales y administrativos del país, podrán ser atendidos por funcionarios distintos a los servidores adscritos a la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales, cuando el Director(a) de Asuntos Jurídicos, por necesidades del servicio, así lo determine mediante poder.

ARTÍCULO DECIMO. Vigencia. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación, modifica en lo pertinente la Resolución No. 0-2570 de 2017 y deroga las Resoluciones Nos. 0-0582 de 2014, 0-0257 de 2015 y 0-4117 de 2016, y las demás disposiciones que le sean contrarias.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 20 MAR. 2018

NÉSTOR HUMBERTO MARTÍNEZ NEIRA
FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN

FISCALÍA

Radicado No. 20181500002733
Oficio No. DAJ-10400-
04/04/2018

Bogotá D.C., 04 de abril de 2018

Doctora
SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Dirección de Asuntos Jurídicos
Fiscalía General de la Nación
Ciudad

ASUNTO: RATIFICACIÓN DE FUNCIONES COMO COORDINADORA DE LA UNIDAD DE DEFENSA JURIDICA DE LA DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS

Respetada doctora Sonia,

Con ocasión de la expedición de la Resolución No. 0303 del 20 de marzo de 2018, por medio de la cual el Fiscal General de la Nación "establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos", y con el fin de dar continuidad a la función de coordinación que viene desempeñando, de manera atenta me permito ratificar su designación como Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos. Las funciones asignadas a la mencionada Unidad se encuentran consagradas en el artículo 3° de la Resolución No. 0 0303 del 20 de marzo de 2018, por medio de la cual el Fiscal General de la Nación estableció la organización interna de esta Dirección.

Cordialmente,

MYRIAM STELLA ORTÍZ QUINTERO
Directora de Asuntos Jurídicos
Fiscalía General de la Nación

Proyectó: Johanna Pinto García

Señora
JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL	**:**	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE	**:**	**FREDY MARTINEZ CARDOZO y Otros**
RADICADO	**:**	**11001333603720200017800**
DEMANDADAS	**:**	**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y Otras**

JESÚS ANTONIO VALDERRAMA SILVA, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'390.977 de Bogotá, D.C., con Tarjeta Profesional No. 83.468 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado especial de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, conforme al poder y anexos adjuntos, por medio del presente escrito, de manera oportuna procedo a **CONTESTAR** la demanda que, en ejercicio del medio de control de reparación directa, a través de apoderada, instauran el Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO** y Otros.

1. OPORTUNIDAD DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

Dentro de los términos establecidos en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P., procedo a contestar la presente demanda, la cual fue notificada el 19 de marzo de 2021, mediante correo electrónico.

2. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

-. NO ME CONSTAN los hechos **SEXTO A VIGÉSIMO SEPTIMO** de la demanda, porque no se allegaron los documentos anexos del expediente No.25754600039220130114100; por lo tanto, sobre mismos, me atengo a lo que acrediten las pruebas aportadas y solicitadas por el actor en la demanda.

-. **NO ME CONSTAN** los hechos **PRIMERO a QUINTO y VIGESIMO SÉPTIMO** de la demanda, relacionados con el entorno personal, familiar, laboral, social y económico del Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO**,** tampoco el tiempo ni los establecimientos donde afirma estuvo recluido, ni los perjuicios que se informan le fueron ocasionados al mencionado y su núcleo familiar, con ocasión del proceso penal seguido en su contra, el cual es objeto del presente medio de control de reparación directa; por lo tanto, sobre los anteriores aspectos, me atengo a lo que acrediten las pruebas aportadas y solicitadas por el actor en la demanda.

-. ME OPONGO a los hechos **VIGÉSIMO OCTAVO** a **TRIGÉSIMO** de la demanda, porque no son hechos que deban ser objeto del presente debate, pero se refieren a la verificación cumplimiento de los requisitos de procesabilidad de la acción por el presente medio de control de reparación directa.

3. LAS PRETENSIONES, DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA

Se declare administrativamente responsable a la Nación – Rama judicial –Fiscalía General de la Nación-, del *daño antijurídico* causado a los demandantes, por *privación injusta de la libertad* del Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO**, desde el 11 de noviembre de 2013, hasta el 29 de septiembre de 2016, dentro del proceso penal No. 25754600039220130114100 que se adelantó en su contra, por el delito de *Homicidio*, respecto del cual fue absuelto el 30 de enero de 2018 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con función de Conocimiento de Soacha.

En consecuencia, solicita se condene a la parte demandada al pago de los perjuicios en la demanda descritos.

4. ARGUMENTOS DE DEFENSA DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES

1-. **-. Inexistencia del daño antijurídico, por falla del servicio. Cumplimiento de un deber legal.**

ME OPONGO a las pretensiones de la presente demanda, respecto de mi representada la Fiscalía General de la Nación, porque en el presente caso **NO** se demuestra el carácter **"injusto"** del *daño* reclamado, por *privación injusta de la libertad* del Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO, dentro del proceso penal No. 25754600039220130114100 que se adelantó en su contra, por el delito de *Homicidio ,* siendo víctima el señor CRISTIAN ALEJANDRO GIRALDO ARENAS, en concurso con el mismos en grado de tentativa, respecto de los cuales fue absuelto el 30 de enero de 2018 por el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE SOACHA, en aplicación del principio universal de ***in dubio pro reo*****,** por solicitud de las partes, ante la imposibilidad de desvirtuar la presunción de inocencia.

En efecto; según se desprende de los hechos **SEXTO y SÉPTIMO** de la demanda, los hechos objeto del proceso penal, el cual es objeto del presente medio de control de reparación directa, tuvieron su génesis el 10 de noviembre de 2013 cuando se produjo la ***captura en flagrancia*** del Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO como sospechoso de ocasionar la muerte del Señor CRISTIAN ALEJANDRO GIRALDO ARENAS (q.e.p.d.) y causado graves herida a su pareja, en el Barrio Alto de los Pinos de ésta Ciudad, a donde estos últimos en mención, se habrían dirigido a comprar más licor, luego de departir en el barrio Luis Carlos Galán con aquel y sus amigos.

Sobre la anterior circunstancia, la Sección Tercera del H. Consejo de Estado ha señalado que la responsabilidad del Estado derivada de la ***captura en flagrancia*** de un ciudadano **NO** es susceptible de ser analizada con fundamento en los criterios propios de la **"*privación injusta de la libertad*"**, dado que la aprehensión en tales condiciones no proviene de la imposición de una medida de aseguramiento, subrayo, *"..sino del cumplimiento del deber consagrado en el artículo 32 de la Constitución Política, en virtud del cual cualquier ciudadano y autoridad pública debe capturar a las personas sorprendidas al cometer un delito, de ahí que no se requiera una orden judicial ni comporte una detención preventiva"*. (Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 73001233100020080066901 (47338) – 5/10/2017 C.P. Marta Nubia Velásquez**).**

Según el hecho **OCTAVO** de la demanda, la ***legalidad*** de las actuaciones de la Fiscalía General de la Nación, desde el inicio, fue impartida el 11 de noviembre 2013 por el *Juzgado 1º. Penal Municipal con funciones de Control de Garantías*, durante la realización de las ***audiencias preliminares concentradas*** de *legalización* de la *captura, formulación de imputación* e *imposición de la medida de aseguramiento* de *detención preventiva* al Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO**.

No demuestra el actor que en dicha ocasión el Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO** o su defensor hubieran formulado objeciones a las anteriores medidas, tampoco ejercitado los recursos que la ley concede, por lo cual se tiene que las mismas fueron ***legale***s y se mantuvieron ***incólumes*** durante todo el proceso; luego, no le es dable predicar al actor, ahora, sin fundamento, que la privación de la libertad de su mandante fue injusta.

Cabe señalar que la protección de la libertad consagrada en el artículo 28 de la Constitución Política **NO** es absoluta, porque es viable su restricción en los casos y con las formalidades

previstas en el ordenamiento legal, como en los mecanismos de la **CAPTURA** y **MEDIDA DE ASEGURAMIENTO DE DETENCIÓN PREVENTIVA**, los cuales han sido instituidos, vale la pena señalar, solo para garantizar la comparecencia del imputado al proceso, el aseguramiento de la prueba y la protección de la comunidad, en especial, de las víctimas.

La H. Corte Constitucional, en sentencia C-774 de 2001, ha explicado que la detención preventiva, la cual implica la privación de la libertad de una persona en forma temporal, con los fines arriba indicados, como su nombre lo indica, constituye en esencia un acto *jurisdiccional* de naturaleza perentoria, preventiva y provisional en el desarrollo del proceso penal, al cual acceden las partes, bajo el cumplimiento de los estrictos requisitos que la Constitución y la ley consagran.

Luego, es claro que la anterior medida no quebranta en sí misma la presunción de inocencia, dado su carácter precario que no permite confundirla con la pena, pues su adopción, conforme a los principios de *gradualidad y progresividad* dentro de la investigación, no comporta definición alguna acerca de la responsabilidad penal del sindicado y menos todavía sobre su condena o absolución.

La persona detenida sigue entonces gozando de la presunción de inocencia, pero permanece a disposición de la administración de justicia en cuanto existen razones, previamente contempladas por la ley, para mantenerla privada de su libertad mientras se adelante el proceso, siendo claro que precisamente tal circunstancia, de hallarse éste en curso, acredita que el juez competente todavía no ha llegado a concluir si existe responsabilidad penal.

Desde la anterior óptica, el ***daño antijurídico*** reclamado en la demanda por la ***privación injusta de la libertad*** del Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO,** resulta **INEXISTENTE** a la luz de los criterios establecidos en la sentencia C-037 de 1996, la cual señala:

"…el término "injustamente" se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho sino abiertamente arbitraria. **(Subrayo y resalto**)

Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de la libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión del patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados." **(Subrayo y resalto**)

*"… **una falta por parte del administrador de justicia que conlleve responsabilidad patrimonial del Estado, debe ser estudiada desde una perspectiva funcional,** esto es, bajo el entendido de que al juez, por mandato de la Carta política, se le otorga una autonomía y una libertad para interpretar los hechos que se someten a su conocimiento y así mismo, aplicar las normas constitucionales o legales que juzgue apropiadas para la resolución del respectivo conflicto jurídico (Art.228 C.P.**). Dentro de este orden de ideas, se insiste, es necesario que la aplicabilidad del error jurisdiccional parta de ese respeto, hacia la autonomía funcional del juez". .**"(**Subrayo y resalto**)

En igual sentido, referente al concepto *daño antijurídico*, el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, dentro del Expediente con radicación 73001-23-31-000-2002-01099-01 (30.079), en Sentencia proferida el 12 de Noviembre de 2014, señaló al respecto:

"(…)

*El **daño antijurídico** comprendido desde la dogmática jurídica de la responsabilidad civil extracontractual y del Estado, impone considerar dos componentes: a) el alcance del daño como entidad jurídica, esto es, "el menoscabo que a consecuencia de un acaecimiento o evento determinado sufre una persona ya en sus bienes vitales o naturales, ya en su propiedad o en su patrimonio"; o la "lesión de un interés o con la alteración "in pejus" del bien idóneo para satisfacer aquel o con la pérdida o disponibilidad o del goce de un bien que lo demás permanece inalterado, como ocurre en supuestos de sustracción de la posesión de una cosa"; y, **b) aquello que derivado de la actividad, omisión, o de la inactividad de la administración pública no sea soportable** i) bien porque es contrario a la Carta Política o a una norma legal, o ii) porque sea "irrazonable", en clave de los derechos e intereses constitucionalmente reconocidos; y, iii) porque no encuentra sustento en la prevalencia, respeto o consideración del interés general, o de la cooperación social.(…)"* (Resalto y subrayo)

En el caso de estudio, **NO** demuestra el actor en los hechos de la demanda que frente a la *medida de aseguramiento* de *detención preventiva* impuesta, las actuaciones de la Fiscalía General de la Nación fueran contrarias a la Constitución o la Ley, caprichosas, arbitrarias o irrazonables en clave de los derechos e intereses constitucionalmente reconocidos al Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO**.

Por el contrario, atendida las circunstancias procesales, se observa que las actuaciones de la mi representada estuvieron siempre sustentadas en la prevalencia, respeto o consideración del interés general, la protección de la Vida y la Integridad Personal, en especial, las víctimas.

Por lo tanto, **NO** se demuestra en la demanda que frente a la anterior medida **hubo un rompimiento de las cargas públicas del Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO, más allá de los límites constitucional y legalmente permitidos**.

Cabe señalar que, de acuerdo con la Sentencia proferida por el H. Consejo de Estado el 5 de agosto de 1994, expediente 8485, con ponencia del Docto Carlos Betancourt Jaramillo, para que exista indemnización de perjuicios por la presunta ***falla del servicio***, se deben tener en cuenta las circunstancias en las cuales se debe prestar el servicio y determinar si la falla es de tal magnitud que la conducta de la administración deba ser considerada como anormalmente deficiente, lo cual en el presente caso no está demostrado.

En el anterior sentido la Sección Tercera del H. Consejo de Estado, en la sentencia de 3 de febrero de 2010. Rad. Número: 68001-23-15-000-1996-01457-01(17293), al respecto expresó:

"(...)

Según la doctrina, el funcionamiento anormal de la administración de justicia está referido a unos estándares de lo que se considera un funcionamiento normal:

> *"**La comprensión de lo que es funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, debe partir de una comparación de lo que sería o debía ser el funcionamiento normal, lo que remite a unos criterios de actuación, a unos standards de funcionamiento**, a unos conceptos jurídicos indeterminados de una extrema variabilidad y sujetos a una serie de condicionamientos históricos, técnicos y políticos. **Importa señalar que no todo funcionamiento anormal, que no toda deficiencia en la Administración de Justicia, son generadores de responsabilidad, sino aquellos que no van acordes con unos patrones básicos de eficacia y funcionamiento de acuerdo con las necesidades sociales y los intereses de los justiciables**. **El concepto de funcionamiento anormal es ajeno a toda idea de culpa o negligencia aunque tenga en éstas su origen y se basa***

únicamente en la causación del daño que actúa como factor desencadenante de la imputación"[1]***.***

En el caso concreto, no explica el actor el alcance o concepto de violación de las normas que, en su sentir, fueron incumplidas por mi representada, de cara a la *medida de aseguramiento de detención preventiva* que por el Señor Juez de Control de Garantías le fue impuesta.

Según el hecho **NOVENO** de la demanda, en el presente caso el ***escrito de acusación*** fue sustentado el 12 de agosto de 2014 en la ***Audiencia de formulación de acusación*** celebrada ante el *Juzgado 2º. Penal del Circuito de Soacha (Cund.)*.

Tampoco demuestra el actor que, en esta oportunidad, según lo previsto en el artículo 339 del CPP, instalada la audiencia por el Señor Juez de Conocimiento, ordenado el traslado a las partes, el Ministerio Público o la defensa expresaran oralmente causal alguna de *nulidad* u observaciones al *escrito de acusación*, si este no reunía los requisitos establecidos en el artículo 337.

El hecho del otorgamiento de la libertad provisional el Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO** el 29 de septiembre de 2016 por el *Juzgado 2º. Penal Municipal Mixto con funciones de Control de Garantías de Soacha,* por vencimiento de términos, acaeció en la etapa del Juicio, por lo cual no es atribuible fáctica ni jurídicamente a la Fiscalía General de la Nación.

Según los hechos **VIGESIMO SEGUNDO** a **VIGESIMO QUINTO** de la demanda, el 23 de noviembre del 2017 se celebra la *Audiencia de Juicio* Oral, en la cual se afirma, valga destacar, hubo "***renuencia"*** a comparecer por parte de los *testigos de cargo* sobre la responsabilidad del Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO**, por lo cual la Fiscalía solo conto con testigos de acreditación o referencia, la cual resultó insuficiente para solicitar una sentencia, por lo cual en sus alegatos el ente acusador, no obstante haber acreditado la ***materialidad*** de los hechos, se abstuvo de solicitar en contra del mencionado sentencia condenatoria, ante la imposibilidad de desvirtuar la presunción de inocencia.

Sin embargo, la anterior circunstancia, ajena y extraña a las actuaciones de mi representada, no ***deslegitima*** ni ***desvirtúa*** de manera ***"automática"*** las actuaciones cumplidas por la Fiscalía, durante la **investigación y el Juicio.**

Cabe señalar que, conforme al artículo 250 de la Constitución Política, las funciones de la Fiscalía General de la Nación **NO** se encuentran encaminadas a lograr que en todos los eventos se emita sentencia condenatoria.

Así lo ha manifestado el **H. Consejo de Estado** en la sentencia del 6 de diciembre de 2017, dentro del proceso 73001-23-00-000-2012-00327-01(53905), donde considera que si bien es cierto que el ente acusador fue la autoridad que promovió la acción penal y recaudó los elementos materiales probatorios que llevaron a la imposición de la medida de aseguramiento, ***"…no es menos cierto que sus funciones constitucionales y legales no se encuentran encaminadas a lograr que en todos los eventos se emita condena, sino que las mismas, de conformidad con los artículo 250 de la Constitución Política y 66 de la Ley 906 de 2004, tienen como finalidad que se investiguen los supuestos que revisten las características de delito, siempre y cuando medien suficientes motivos y circunstancias fácticas que indiquen su posible existencia."***(destaco)

---

[1]. (pie de página de la cita) Perfecto Andrés Ibáñez y Claudio Movilla Álvarez, El Poder Judicial, Madrid, Edit. Tecnos, 1986. P. 358

En el mismo sentido la **H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, en Sala de Casación, dentro del radicado número: 29118, de fecha 23/04/2008, sobre el anterior aspecto, señaló:

> *"(…)* ***la Sala no aprecia que de verdad la función que constitucional y legalmente le ha sido deferida a la Fiscalía, se agote, o mejor, cumpla su propósito con el solo hecho de obtener que a toda costa se emitan sentencias de condena, únicamente porque la decisión de acusar marca el sino indefectible del comportamiento procesal a adoptar por ese ente en el período enjuiciatorio****.* (Subrayo y resalto)
>
> *En este sentido, debe recordarse cómo la implementación del sistema acusatorio en nuestro país implicó una reforma constitucional que, en lo sustancial, representó variar las competencias y funciones de la Fiscalía General de la Nación, a efectos de obtener, como se dijo en la exposición de motivos del proyecto, que esa entidad dejara de lado o minimizara al extremo sus funciones eminentemente judiciales, para que pudiera concentrarse en las tareas de investigación y acusación, inherentes a la sistemática buscada implementar.*
>
> *(…)*
>
> ***Porque, si bien, dentro de la sistemática acusatoria, a la Fiscalía se le otorga la función instrumental, propia de ella, de acusar, no puede significarse que esa tarea represente un fin en sí mismo, o mejor, gobierne la teleología de qué es lo debido realizar por el fiscal en cada caso concreto****.* (Subrayo y resalto)
>
> ***Ello, por cuanto, aunque esa nueva perspectiva del actuar de la fiscalía dentro de un proceso de partes implica de sus funcionarios una determinada actividad encaminada a demostrar la que se ha asumido particular teoría del caso, por virtud de lo cual ya no se hace imperativo el mandato de la Ley 600 de 2000, de investigación integral que busque allegar tanto lo favorable como lo desfavorable al procesado, es lo cierto que su teoría del caso debe basarse en hechos objetivos, reconociendo aún las aristas que puedan representar beneficio para el procesado, pues, resulta inaudito que se diga cubierto el cometido constitucional de la Fiscalía, solo porque, adoptada una particular perspectiva de los hechos, se obtuvo la sentencia condenatoria pretendida, aún reconociendo que esa óptica no se corresponde con la realidad****.* (Subrayo y resalto)
>
> *(…)*
>
> ***En suma, la adscripción de la Fiscalía a la rama judicial, encomendándosele como función constitucional la de administrar justicia, así como los imperativos legales de que debe actuar con objetividad y lealtad, determinan que si bien, instrumentalmente en ese órgano radica la obligación de acusar, ello no implica que deba hacerlo a toda costa o que pueda pasar por alto circunstancias objetivas en punto de los hechos y la forma de responsabilidad que cabe endilgar a los acusados****.”* (Subrayo y resalto)

Luego, carece de fundamento la crítica del actor sobre las actuaciones cumplidas por la FISCALÍA GENERAL DE LA NACION en el proceso penal adelantado contra el Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO**, por el delito de Homicidio, dado que inicialmente, atendida la ***situación de flagrancia*** y demás elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida, se podía inferir con probabilidad de verdad que los hechos si existieron y que el mencionado podía ser autor o partícipe de la conducta delictiva investigada.

Según el hecho **VIGESIMO SEXTO** de la demanda, en el presente caso se establece que el Señor **FREDY MARTINEZ CARDOZO**, fue absuelto el 30 de enero de 2018 por el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE SOACHA, en aplicación del principio universal de ***in dubio pro reo*****,** por solicitud de las partes, ante la imposibilidad de desvirtuar la presunción de inocencia.

Por lo tanto, el proceso penal adelantado contra el Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO, el cual es objeto del presente medio de control de reparación directa, no culminó realmente bajo alguno de los supuestos que actualmente permiten inferir ***"objetivamente"*** que una persona fue *privada injustamente de la libertad*, aún con la entrada en vigencia de la Ley 270 de 1996; esto es, los supuestos señalados por el derogado artículo 414 del Decreto 2700 de 1991, consistentes en que *el hecho no existió, el sindicado no lo cometió o la conducta no constituía hecho punible*.

Luego, referente al *daño antijurídico* reclamado, por *privación injusta de la libertad,* no se evidencia el carácter ***"injusto"*** de las medidas de *captura y detención preventiva* proferidas al Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO dentro del proceso penal que se adelantó en su contra por el delito de *Homicidio,* siendo que la anterior circunstancia de su absolución, esto es, en aplicación del principio universal de ***in dubio pro reo***, NO desvirtúa ni torna "per se" en ilegales, injustas o arbitrarias las actuaciones de mi representada, durante la investigación y el Juicio.

En este punto, conviene aclarar que si bien el proceso penal es un instrumento creado por el Derecho para juzgar, no lo es necesariamente para condenar, pues también cumple su finalidad constitucional cuando se absuelve al sindicado, como quedó arriba expuesto, a quien en todo momento lo asiste la presunción de inocencia.

Lo anterior, porque tal y como arriba se explica, en el presente caso se demuestra que la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN **sí** tuvo inicialmente los elementos de juicio suficientes, válidos, no arbitrarios, ni errados, ni desproporcionados, ni contrarios a derecho, sino más bien ajustados al ordenamiento jurídico establecido, para la formulación de imputación y, luego, la acusación al Señor FREDY MARTINEZ CARDOZO, por el delito contra el supremo interés de la Vida y la Integridad Personal.

La H. CORTE CONSTITUCIONAL, mediante SENTENCIA SU-072/18, M.P. José Fernando Reyes Cuartas, ha señalado que la responsabilidad del Estado, materia de *privación de la libertad,* no se define a partir de un título de imputación único y excluyente (objetivo o subjetivo), dado que éste debe obedecer a las particularidades de cada caso, y que definir una fórmula automática, rigurosa e inflexible, a partir de un título de imputación objetivo, cuando sobrevenga la absolución por no haberse desvirtuado la presunción de inocencia -aplicación del principio ***in dubio pro reo*****-** o, incluso en otros eventos, como por ejemplo, cuando no se acreditó el dolo, es decir, operó una atipicidad subjetiva, el Estado debe ser condenado de manera automática, sin que medie un análisis previo del juez que determine si la decisión que restringió preventivamente la libertad fue inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria, ello transgrede el precedente constitucional, con efecto *erga omnes*, fijado en la sentencia **C-037 de 1996**, acerca del debido entendimiento en los casos de *privación injusta de la libertad* y, de paso, el régimen general de responsabilidad previsto en el artículo 90 de la Constitución Política, lo cual vulnera los derechos al ***debido proceso*** **y a la** ***igualdad****,* así como el principio de ***sostenibilidad fiscal***.

Por ello, en la sentencia en comento se insta al juez administrativo que con independencia del régimen de responsabilidad estatal que utilice, la ***conducta de la víctima*** es un aspecto que se debe valorar, si tiene la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado, esto es, que puede generar una declaratoria de irresponsabilidad administrativa.

En igual sentido, el H. CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -SECCIÓN TERCERA-, CONSEJERO PONENTE: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, mediante Sentencia de Unificación 66001-23-31-000-2010-00235 01 (46.947) proferida el quince (15) de agosto de dos mil dieciocho (2018), señaló que cuando se observe que el juez penal o el órgano investigador levantó la medida restrictiva de la libertad, sea cual fuere la causa de ello, incluso cuando se encontró que el ***hecho no existió,*** que ***el sindicado no cometió el ilícito*** o que ***la conducta investigada no constituyó un hecho punible***, o que la desvinculación del encartado respecto del proceso penal se produjo por la aplicación del principio ***in dubio pro reo***, **será necesario hacer el respectivo análisis a la luz del artículo 90 de la Constitución Política, esto es, identificar la antijuridicidad del daño, entendido como aquel que el administrado no se encuentra en el deber de soportar**; por lo tanto, se exhorta al juez administrativo verificar, imprescindiblemente, incluso de oficio, si quien fue privado de la libertad, ***visto exclusivamente bajo la óptica del derecho civil*****, actuó con culpa grave o dolo, y si con ello dio lugar a la apertura del proceso penal y a la subsecuente imposición de la medida de aseguramiento de detención preventiva.**

Así mismo en la providencia en comento se señala que si el juez no halla en el proceso ningún elemento que le indique que quien demanda incurrió en esa clase de culpa o dolo, debe establecer cuál es la autoridad u organismo del Estado llamado a reparar el daño.

No obstante, prescribe que el funcionario judicial, en preponderancia de un juicio libre y autónomo, en virtud del principio ***iura novit curia***, puede encausar el análisis del asunto bajo las premisas del título de imputación que considere pertinente, de acuerdo con el caso concreto y deberá manifestar de forma razonada los fundamentos que le sirven de base para ello.

2-. **Falta de legitimación en la causa por pasiva de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

Acerca de la naturaleza de la detención preventiva, cabe señalar que se trata de un acto eminentemente de **carácter jurisdiccional** y que su imposición solo es procedente para garantizar la comparecencia del sindicado al proceso, la ejecución de la pena privativa de la libertad o impedir su fuga o la continuación de su actividad delictual, o las labores que emprenda para ocultar, destruir o deformar elementos probatorios importantes para la instrucción, o entorpecer la actividad probatoria.

Conviene reiterar que en el **Sistema Penal Oral Acusatorio**, la facultad de postulación de la medida de aseguramiento por la FISCALÍA GENERLA DE LA NACIÓN es **limitada**, primer lugar, porque **NO** es una atribución que le sea **exclusiva** y, en segundo término, tampoco su solicitud es **suficiente** o **determinante** para que el Juez con función de Control de Garantías la imponga.

Prueba de lo anterior es que, según el artículo 306 de la Ley 906 de 2004, **también la víctima o su apoderado pueden solicitar al Juez de Control de Garantías la imposición de la medida de aseguramiento, en los eventos en que ésta no sea solicitada por el Fiscal.**

Incluso, dispone el citado artículo que "*…**el juez valorará los motivos que sustentan la no solicitud de la medida por parte del fiscal, para determinar la viabilidad de su imposición**".* (Subrayo y resalto)

Por lo tanto, las actuaciones de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN **NO** son determinantes para la imposición de la medida de aseguramiento de detención preventiva, **TAMPOCO** influyen la decisión del Juez de Control de Garantías quien, con base en los EMP o EV y la información legalmente obtenida, en todo momento decide de manera autónoma e independiente, por lo cual en el presente caso falta el NEXO CAUSAL de las actuaciones de mi representada, con el *daño antijurídico* reclamado en la presente demanda.

En efecto, en el sistema penal oral acusatorio las actuaciones de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, en principio no pueden ser consideradas como la **CAUSA ADECUADA o EFICIENTE** en la producción del *daño antijurídico* reclamado, porque tal y como lo ha señalado el Honorable Consejo Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, en sentencia de 18 de octubre de 2000, Radicado número: 11981; Consejero Ponente: Alier Eduardo Hernández Enríquez; Actor: María Celeny Zapata Zapata y otros, pues, con ello se estaría dando aplicación a la ***"teoría de la equivalencia de las condiciones"***, la cual ha sido desechada por la doctrina y la jurisprudencia para establecer el nexo de causalidad, por su inaplicabilidad práctica, ***" ..pues deshumanizaría la responsabilidad civil y permitiría, absurdamente, buscar responsables hasta el infinito***".

Emerge de lo expuesto, que si bien la Fiscalía interviene en la solicitud de imposición de la medida de aseguramiento, carece dicha actuación de relevancia fáctica y jurídica para determinar la causa jurídica del perjuicio reclamado.

En efecto, según la doctrina y la jurisprudencia, *"…Para suavizar este criterio -**"teoría de la equivalencia de las condiciones"**-, se ha ideado la llamada teoría de la **causalidad adecuada** (subrayo y resalto), según la cual no todos los fenómenos que contribuyeron a la producción del daño tienen relevancia para determinar la causa jurídica del perjuicio; **se considera que solamente causó el daño aquel o aquellos fenómenos que normalmente debieron haberlo producido**(subrayo y resalto); esta teoría permite romper el vínculo de causalidad en tal forma, que solo la **causa relevante** (subrayo y resalto)es la que ha podido producir el daño...* "(Nota original de la sentencia citada: TAMAYO JARAMILLO, Javier. De la Responsabilidad Civil. Las presunciones de responsabilidad y sus medios de defensa. Edit. Temis, 2a edición. Tomo I, vol 2., Santafé de Bogotá, 1996. pp. 245, 246.)

En el anterior orden de ideas, en materia de responsabilidad extracontractual de mi representada, además del el daño y el hecho generador del mismo, se requería establecer una causalidad ***necesaria y eficiente*** en sus actuaciones que permitiera imputar el daño a la conducta (acción u omisión) de sus agentes. No obstante, si no es posible encontrar esa relación mencionada, así haya falla, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

Cabe destacar que en materia de relación causal la ley no establece presunciones legales respecto de las cuales, probado el hecho se pueda inferir la ***causalidad adecuada***, tampoco fija los conocimientos del juez que sobre la realidad lo autorizan para deducir con certeza el ***nexo de causalidad eficiente y determinante.***

Por lo tanto, el ***nexo de causalidad*** debe ser probado en todos los casos por quien ejerce el derecho de acción, lo anterior, de manera independiente de si el régimen de responsabilidad aplicable está fundamentado en la culpa o en alguna de las especies de responsabilidad objetiva.

Por lo expuesto, en el caso concreto no se demuestra alguno de los presupuestos de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270/96- Capítulo VI del Título III) denominados *Error jurisdiccional (art. 67)* o *Privación injusta de la libertad (art. 68)* para atribuir responsabilidad administrativa en cabeza de mi representada, porque, como arriba se explica, en el sistema penal oral acusatorio que regula la Ley 906 de 2004, de manera general, **la Fiscalía General de la Nación carece de facultad jurisdiccional dispositiva acerca de la libertad de las personas.**

En el anterior sentido, el H. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO Bogotá, D.C., mediante Sentencia de veintiséis (26) de abril de dos mil diecisiete (2017), dentro de la Radicación número: 52001-23-31-000-2010-00082-01(47380), Actor: JOHN CARLOS PEÑA VISCAYA Y OTROS, Demandado: NACIÓN - RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al respecto expresó:

"

(…)

De otro lado, la Sala advierte que el daño causado a los demandantes le es imputable a la Rama Judicial, pues fue esta la autoridad que, por conducto del Juzgado Cuarto Penal Municipal de San Andrés de Tumaco con funciones de control de garantías, le impuso medida de aseguramiento al señor John Carlos Peña Vizcaya.

En efecto, la adopción y desarrollo en nuestro ordenamiento jurídico del Sistema Penal Acusatorio, mediante el acto legislativo 3 del 19 de diciembre de 2002[2] y la Ley 906 de 2004, implicó un replanteamiento de las facultades de la Fiscalía General de la Nación, al punto de relevarla de las que la habilitaban para "asegurar la comparecencia de los presuntos infractores de la ley penal, adoptando las medidas de aseguramiento[3], competencias que fueron asignadas a los Jueces de Control de Garantías, de ahí que la actuación del ente acusador se limite a la presentación de la solicitud en virtud de la cual la autoridad judicial debe resolver sobre estos asuntos. Al respecto, el numeral 1 del artículo 250 de la Constitución Política, prevé:

"Artículo 250. La Fiscalía General de la Nación está obligada a adelantar el ejercicio de la acción penal y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito (...). Se exceptúan los delitos cometidos por Miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y en relación con el mismo servicio.

"En ejercicio de sus funciones la Fiscalía General de la Nación, deberá:

> *"1. Solicitar al juez que ejerza las funciones de control de garantías las medidas necesarias que aseguren la comparecencia de los imputados al proceso penal[4], la conservación de la prueba y la protección de la comunidad, en especial, de las víctimas.*
>
> *"El juez que ejerza las funciones de control de garantías, no podrá ser, en ningún caso, el juez de conocimiento, en aquellos asuntos en que haya ejercido esta función (...)"* (Se destaca).

En concordancia con lo anterior, el artículo 297 de la Ley 906 de 2004 señala que para "la captura se requerirá orden escrita proferida por un juez de control de garantías con las formalidades legales y por motivos razonablemente fundados", decisión que, de manera excepcional, podrá ser adoptada por la Fiscalía General de la Nación, en los términos previstos en el artículo 300 ejusdem[5].(Subrayo y resalto)

---

[2] De conformidad con la Sentencia C-591 del 9 de junio de 2005 de la Corte Constitucional M.P. Clara Inés Vargas Hernández, se tiene que *"(...) En Colombia, la adopción mediante reforma constitucional, de este nuevo sistema procesa! penal (Ley 906 de 2004), perseguía en líneas generales las siguientes finalidades: (i) fortalecer la* ***función investigativa de la Fiscalía General de la Nación,*** *en el sentido de concentrar los esfuerzos de ésta en el recaudo de la prueba; (ii) establecimiento de un juicio público, oral, contradictorio y concentrado; (iii)* ***instituir una clara distinción entre los funcionarios encargados de investigar, acusar y juzgar, con el propósito de que el sistema procesal penal*** *se ajustase a los estándares internacionales en materia de imparcialidad de los jueces, en especial, el artículo 8 del Pacto de San José de Costa Rica; (iv) descongestionar los despachos judiciales mediante la supresión de un sistema procesal basado en la* escritura para pasar a la oralidad, y de esta forma, garantizar el derecho a ser juzgado sin dilaciones injustificadas; (v) modificar el principio de permanencia de la prueba por aquel de la producción de la misma durante el juicio oral; (vi) introducir el principio de oportunidad; (vii) crear la figura del juez de control de garantías; e (viii) implementar gradualmente el nuevo sistema acusatorio (...)". (Se destaca).

[3] De conformidad con lo previsto, con anterioridad a su reforma, por el numeral 1 del artículo 250 de la Constitución Política.

[4] Facultad ratificada por el legislador en el numeral 8 del artículo 114 de la Ley 906 de 2004, que señala que a la Fiscalía General de la Nación le corresponde *"[solicitar al juez de control de garantías las medidas necesarias que aseguren la comparecencia de los imputados al proceso penal, la conservación de la prueba y la protección de la comunidad, en especial de las víctimas".*

[5] *"ARTICULO 300. CAPTURA EXCEPCIONAL POR ORDEN DE LA FISCALÍA. El Fiscal General de la Nación o su delegado podrá proferir excepcionalmente orden de captura escrita y motivada en los eventos en los que proceda ¡a detención preventiva, cuando no se encuentre un juez que pueda ordenarla, siempre que existan elementos materiales probatorios, evidencia física o información que permitan inferir razonablemente que el indiciado es autor o partícipe de la conducta investigada, y concurra cualquiera de las siguientes causales:*

A su vez, el artículo 306 del Código de Procedimiento Penal[6] *establece que los jueces penales con funciones de control de garantías se encuentran facultados para resolver,* ***a petición del ente acusador o de la víctima, sobre la procedencia de las medidas de aseguramiento****.* Subrayo y resalto)

Si bien la detención preventiva requiere de una petición previa del ente acusador o de la víctima, no es menos cierto que tal presupuesto no puede considerarse como la causa exclusiva y determinante de la privación de la libertad, porque carecen de la suficiencia para afectar este derecho, pues para esto se requiere de un mandato judicial proferido por el Juez de Control de Garantías, autoridad a la que le corresponde: i) valorar la evidencia física o los elementos materiales probatorios aportados por el solicitante y, ii) verificar si se cumplen o no los presupuestos de procedencia establecidos en los artículos 297 y 308 de la Ley 906 de 2004. (Subrayo y resalto)

Ahora, descendiendo al caso concreto, se colige que, en efecto, ***la decisión en virtud de la cual se restringió el derecho a la libertad del señor John Carlos Peña Vizcaya se profirió en el marco de las competencias asignadas a los Jueces de Control de Garantías dentro del Sistema Penal Acusatorio, circunstancias frente a las cuales no resultó determinante la actuación de la Fiscalía General de la Nación, pues su intervención se limitó a pedir que se decidiera sobre la procedencia de la aprehensión y la emisión de sentencia condenatoria, obligaciones que recaían en la Jurisdicción Ordinaria, especialidad penal, dada su condición de titular de la facultad sancionatoria del Estado frente a casos como el analizado, esto es, en aquellos en los que se vulneran los bienes jurídicos protegidos por la normativa penal -Ley 599 del 2000.*** (Subrayo y resalto)

De este modo, la Fiscalía General de la Nación, como en casos similares lo ha sostenido esta Subsección, no es la llamada a responder por los perjuicios reclamados por los demandantes, dado que estos, por las razones expuestas, le son imputables a la Rama Judicial, lo que impone la modificación de la sentencia de primera instancia en lo que a este punto se refiere*."* (Subrayo y resalto)

Así las cosas, sostengo la ausencia del **NEXO CAUSAL de** las actuaciones de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y con el daño antijurídico reclamado en la demanda, pues en el actual Sistema

---

"1. *Riesgo inminente de que la persona se oculte, se fugue o se ausente del lugar donde se lleva a cabo la investigación.*
"2. Probabilidad fundada de alterar los medios probatorios.
"3. *Peligro para la seguridad de la comunidad o de la víctima en cuanto a que, si no es realizada la captura, el indiciado realice en contra de ellas una conducta punible.*
"La *vigencia de esta orden está supeditada a la posibilidad de acceso al juez de control de garantías para obtenerla. Capturada la persona, será puesta a disposición de un juez de control de garantías inmediatamente o a más tardar dentro de las treinta y seis (36) horas siguientes para que efectúe la audiencia de control de legalidad a la orden y a la aprehensión".*

[6] Norma que para la época de ocurrencia de los hechos, esto es, sin las modificaciones introducidas por el artículo 59 de la Ley 1453 de 2011, señalaba:
"ARTÍCULO 306. El fiscal solicitará al juez de control de garantías imponer medida de aseguramiento, indicando la persona, el delito, los elementos de conocimiento necesarios para sustentar la medida y su urgencia, los cuales se evaluarán en audiencia permitiendo a la defensa la controversia pertinente.
"Escuchados los argumentos del fiscal, Ministerio Público y defensa, el juez emitirá su decisión.
"La *presencia del defensor constituye requisito de validez de la respectiva audiencia'* (Declarada condicionalmente exequible, mediante sentencia C-209 del 21 de marzo de 2007, "en *el entendido de que la víctima también puede acudir directamente ante el juez competente a solicitar la medida correspondiente".*

Penal Oral Acusatorio, de tipo adversarial, reitero, **la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN ES SOLO UNA PARTE EN EL PROCESO** y, conforme al artículo 250 de la Constitución Política, cumple su funciones concentradas de adelantar el ejercicio de la acción penal y realizar la investigación de los hechos que revistan características de delito, que lleguen a su conocimiento por medio de denuncia, petición especial, querella o de oficio, siempre que medien motivos y circunstancias fácticas que indiquen la posible existencia del mismo. No puede, en cambio, suspender, interrumpir, ni renunciar a la persecución penal, salvo en los casos que establezca la ley para la aplicación del principio de oportunidad, regulado dentro del marco de la política criminal del Estado.

El Señor Juez con funciones de Control de Garantías, por su parte, ejerce control de legalidad previo y posterior a las actuaciones de la Fiscalía General de la Nación, para lo cual se apoya en reglas jurídicas que deben establecer no sólo la ***legalidad***, sino además la ***proporcionalidad***, la ***razonabilidad***, y la ***necesidad*** de las medidas restrictivas de los derechos fundamentales de las personas.

Así, le corresponde al señor Juez de Control de Garantías examinar si las medidas de intervención en el ejercicio de los derechos fundamentales, practicadas por la Fiscalía General de la Nación, son o no **LEGALES**; por otro aspecto, si son o no **PROPORCIONALES** o adecuadas para contribuir a la obtención fines constitucionalmente legítimos, si son o no **NECESARIAS** para alcanzar los fines propuestos y, finalmente, si el objetivo perseguido con la intervención compensaba los sacrificios que la medida comporta para el procesado y la sociedad, en especial, las víctimas del delito investigado.

De lo anterior surge que, actualmente, bajo el esquema del procedimiento penal oral acusatorio contemplado en la Ley 906 de 2004, **A LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN NO LE INCUMBE DECIDIR SOBRE LA IMPOSICIÓN DE LA MEDIDA DE ASEGURAMIENTO, PUES, SÓLO LE CORRESPONDE SU POSTULACIÓN ANTE AL JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS, INDICANDO LA PERSONA, EL DELITO, LOS ELEMENTOS DE CONOCIMIENTO NECESARIOS PARA SUSTENTAR LA MEDIDA Y SU URGENCIA, LOS CUALES SE EVALÚAN EN AUDIENCIA, PERMITIENDO A LA DEFENSA EJERCER EL CONTRADICTORIO.**

Por lo tanto, de acuerdo con la ley procesal 906 de 2004, **NO ES LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACION A ENTIDAD LLAMADA A RESPONDER EVENTUALMENTE CON SU PATRIMONIO, POR LA DETENCIÓN INJUSTA, CUYA INDEMNIZACIÓN RECLAMA EL ACTOR EN LA PRESENTE DEMANDA.**

Lo anterior, porque es el Señor Juez de Control de Garantías quien debe valorar, analizar y decidir las medidas en el curso del proceso, incluida aquella que dispone la privación de la libertad de las personas, labor esta que efectúa de manera autónoma, imparcial e independiente.

Valga señalar que los anteriores planteamientos fueron acogidos por el H. CONSEJO DE ESTADO desde la Sentencia del 24 de junio de 2015, radicado 2008-256, Expediente 38.524, M.P. Doctor Hernán Andrade Rincón, al señalar:

> *(…) Sobre el particular, la Sala estima necesario precisar que si bien cada una de las entidades demandadas ostentan la representación de la Nación en casos en los cuales se discute la responsabilidad del Estado por hechos imputables a la Administración de Justicia (inciso segundo del artículo 49 de la Ley 446 de 1998 y numeral 8 del artículo 99 de la Ley 270 de 1996),* ***lo cierto es que las decisiones que se discuten en el presente litigio y que habrían ocasionado el daño cuya indemnización se reclama, fueron proferidas por la Rama Judicial, razón por la cual una vez efectuado el recuento probatorio, se concretará si el aludido daño antijurídico reclamado se encuentra acreditado y , de estarlo , se establecerá si el mismo le resulta imputable a la Rama Judicial,*** *(la cual fue debidamente*

notificada y representada), de lo contrario habrá lugar a confirmar la decisión apelada.

En efecto, con la expedición de la Ley 96 de 2004- Código de procedimiento Penal- el legislador articuló el proceso penal de tal manera que buscó fortalecer la función investigativa de la Fiscalía General de la Nación, como es instituir una clara distinción entre los funcionarios encargados de investigar, acusar y juzgar dentro de la acción penal, por lo que, suprimió del ente investigador- Fiscalía- la facultad jurisdiccional, la cual venía ejerciendo por disposición del antiguo código de procedimiento penal- ley 600 de 2000-.

Así las cosas, a la luz de las nuevas disposiciones del procedimiento penal, la facultad jurisdiccional quedó en cabeza de la Rama Judicial, razón por la cual, ***las decisiones que impliquen una privación de la libertad , son proferidas por las Jueces que tiene a sus cargo el conocimiento del proceso pena****l, como en efecto ocurrió en este caso mediante el auto proferido el 18 de noviembre de 2005 por el Juez segundo Penal Municipal con Funciones de Garantías que decretó la medida de aseguramiento contra el actor*

Así pues, en el sub examine las decisiones que llevaron a la privación de la libertad del señor Carlos Julián Tuñón Gálviz, si bien es cierto fueron solicitadas por la Fiscalía General de la Nación, lo cierto es que dicho ente no tenía la potestad de decidir sobre la privación de la libertad del hoy actor*, cosa que sí le correspondía a la Rama judicial, por encontrarse dentro de sus funciones jurisdiccionales, razón por la cual, forzoso resulta concluir que en el presente asunto y, a la luz de las nuevas disposiciones penales,* ***no es posible endilgarle responsabilidad alguna a la Fiscalía General de la Nación, razón por la cual se confirmará la falta de legitimación en la causa por pasiva*** *por la privación de la libertad del señor Carlos Julián Tuñón Gálviz"* (negrilla cursiva y subrayado fuera de texto)

También el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "C", MP. Doctora, MARIA CRISTINA QUINTERO FACUNDO, dentro del proceso 11001333671420140003 8-01, el 7 de Junio de 2017, mediante sentencia de segunda instancia, en un caso similar, sobre la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de la fiscalía General de la Nación, consideró:

"(…)

*….**La excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, está llamada a prosperar.** Premisa que encuentra fundamento central en el artículo 114 de la Ley 906 de 2004, vigente para el momento de emitirse la orden de captura y librar detención preventiva contra el señor HELBER PARDO PARDO, como quiera que al enlistar sus atribuciones, excluye la de proferir medida de aseguramiento y solo por excepción la de capturar, conforme decanto antes, y contrastada la realidad procesal del sub-lite, se tiene que la orden de captura del Señor …, fue expedida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander, en cumplimiento de la cual, fue capturado por la policía judicial… y colocado a disposición del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander con Funciones de control de Garantías, autoridad que legalizó la captura e impuso medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario, que se prolongó hasta el 29 de mayo de 2012, fecha en la que se profiere sentencia absolutoria a favor del señor …y se ordena su libertad inmediata. Ello es, estuvo privado de la libertad por orden del Juez de Control de Garantías, por lapso de* ***7 meses y cinco días.***

De manera, que en el presente asunto ***se tendrán por acreditados los hechos constitutivos de la excepción de "Falta de Legitimación por pasiva"; prosperando por tanto el medio exceptivo alegado por la Fiscalía General de la Nación…"***

Sobre este particular, en la exposición de motivos de la Ley 906 de 2004, por la cual se expidió en nuevo Código de Procedimiento Penal, se señaló al respecto:

> "*De cara al nuevo sistema no podría tolerarse que la Fiscalía, a la cual se confiere el monopolio de la persecución penal y por ende, con amplios poderes para dirigir y coordinar la investigación criminal, pueda al mismo tiempo restringir, por iniciativa propia, derechos fundamentales de los ciudadanos o adoptar decisiones en torno de la responsabilidad de los presuntos infractores de la ley penal, pues con ello se convertiría en árbitro de sus propios actos.*
>
> ***Por ello, en el proyecto se instituye un conjunto de actuaciones que la Fiscalía debe someter a autorización judicial previa o a revisión posterior, con el fin de establecer límites y controles al ejercicio del monopolio de la persecución penal, mecanismos estos previstos de manera escalonada a lo largo de la actuación y encomendados a los jueces de control de garantías.*** (Subrayo y resalto)**.**
>
> ***Función deferida a los jueces penales municipales, quienes apoyados en las reglas jurídicas hermenéuticas deberán establecer la proporcionalidad, razonabilidad, y necesidad de las medidas restrictivas de los derechos fundamentales solicitadas por la Fiscalía, o evaluar la legalidad de las actuaciones objeto de control posterior.*** (Subrayo y resalto)**.**
>
> ***El juez de control de garantías determinará, particularmente, la legalidad de las capturas en flagrancia, las realizadas por la Fiscalía de manera excepcional en los casos previstos por la ley, sin previa orden judicial y, en especial, tendrá la facultad de decidir sobre la imposición de las medidas de aseguramiento que demande la Fiscalía, cuando de los elementos materiales probatorios o de la información obtenida a través de las pesquisas, aparezcan fundados motivos para inferir que la persona es autora o partícipe de la conducta que se indaga.*** (Subrayo y resalto)**.**
>
> *De otra parte, armonizando la naturaleza de las medidas de aseguramiento con la filosofía que inspira el sistema acusatorio y acorde con la jurisprudencia constitucional, sobre la materia, su imposición queda supeditada a unos fines que justifican la restricción del derecho fundamental a la libertad. En consecuencia, no bastará con evidencias de las cuales se pueda inferir la autoría o participación en la comisión de un delito, sino que se torna indispensable que la privación de la libertad devenga necesaria en razón del pronóstico positivo que se elabore, a partir de tres premisas básicas: que el imputado estando en libertad pueda obstruir el curso de las investigaciones; que pueda darse la fuga; o que, por la naturaleza del hecho investigado, constituya un peligro para la sociedad o las víctimas del delito."* Exposición de motivos del Acto Legislativo 237 de 2002 – Cámara (Actual Acto Legislativo 02 de 2003). Gaceta del Congreso # 134 del 26 de abril de 2002.

La H. Corte Constitucional, sobre la institución del señor Juez Con funciones de Control de Garantías, en la Sentencia C-1092 de 2003, M.P. Dr. Álvaro Tafur Galvis, expresó:

> *(…)* ***"En este contexto, la institución del juez de control de garantías en la estructura del proceso penal es muy importante, como quiera que a su cargo está examinar si las facultades judiciales ejercidas por la Fiscalía se adecúan o no a sus fundamentos constitucionales y, en particular, si su despliegue ha respetado o no los derechos fundamentales de los ciudadanos (subrayo). En ejercicio de esta competencia, los efectos de la decisión que adopte el juez están determinados como a continuación se explica. Si encuentra que la Fiscalía ha vulnerado los derechos fundamentales y las garantías constitucionales, el juez a cargo del control no legitima la actuación de aquella y, lo que es más importante, los elementos de prueba recaudados se reputan inexistentes y no podrán ser luego admitidos como prueba, ni mucho menos valorados como tal (subrayo). En consecuencia, no se podrá, a partir de esa actuación, llevar a cabo la promoción de una***

investigación penal, como tampoco podrá ser llevada ante el juez de conocimiento para efectos de la promoción de un juzgamiento; efectos éstos armónicos con la previsión del artículo 29 superior, conforme al cual es nula de pleno derecho toda prueba obtenida con violación del debido proceso. (subrayo y resalto)**.**

Por el contrario, si el juez de control de garantías advierte que la Fiscalía, en ejercicio de esas facultades, no ha desconocido los límites superiores de su actuación, convalida esa gestión y el ente investigador podrá entonces continuar con su labor investigativa, formular una imputación, plantear una acusación y pretender la condena del procesado. Es cierto que en este supuesto la facultad del juez de control de garantías no implica un pronunciamiento sobre las implicaciones que los elementos de prueba recaudados tengan sobre la responsabilidad del investigado ya que ésta será una tarea que se adelanta en el debate público y oral de la etapa de juzgamiento. (…)".(subrayo y resalto)**.**

Valga referir las características del procedimiento penal acusatorio, las cuales han sido señaladas en la Sentencia C-144 proferida el 3 de marzo de 2010, así:

"... 24. Un desarrollo más detallado de los ingredientes descriptivos del procedimiento penal se encuentra en la sentencia C-396 de 2007, en la cual se señaló:

"Ahora bien, de la interpretación teleológica y sistemática del Acto Legislativo número 3 de 2002 y de la Ley 906 de 2004, la jurisprudencia y la doctrina coinciden en sostener que dentro de las características claras del sistema penal acusatorio se encuentran, entre otras, las siguientes:

"i) ***Separación categórica en las etapas de investigación y juzgamiento*** (subrayo y resalto). *Como consecuencia de ello, desaparece la instrucción como fase de la instancia procesal encomendada al juez y se convierte en una etapa de preparación para el juicio. De esta forma, al juez penal se le encomienda el control de las garantías legales y constitucionales y el juzgamiento mediante el debido proceso oral (...).*

"ii) ***El rol del juez en el sistema penal acusatorio está centrado en el control de los actos en los que se requiera ejercicio de la potestad jurisdiccional o que impliquen restricción de derechos o calificación jurídica de los hechos*** (subrayo y resalto). *Así, el control judicial no sólo debe concretarse en el cumplimiento formal de los requisitos sino en la efectividad de los derechos sustanciales en juego (...).*

"iii) La actuación judicial solamente procede a petición de parte. Así, de acuerdo con el artículo 250 de la Constitución, el ejercicio de la acción penal está a cargo de la Fiscalía, quien puede solicitar al juez de control de garantías las medidas necesarias para asegurar la comparecencia de los imputados, la conservación de la prueba y la protección de la comunidad. Esa misma autoridad tiene a su cargo la presentación del escrito de acusación ante el juez de conocimiento, la solicitud de la preclusión de las investigaciones y las medidas necesarias para la protección de las víctimas (250- 4, 5, 6 y 7).

"iv) El proceso penal es, por regla general, oral, contradictorio, concentrado y público.

"v) Es posible que el proceso penal no se inicie o se termine pese a la certeza de la ocurrencia de un delito porque existió aplicación del principio de oportunidad o porque hubo acuerdo entre las partes. Por regla general, en los casos de terminación anticipada del proceso, existirá control judicial material y formal de la decisión adoptada.

*"vi****) las funciones judiciales del control de garantías y de conocimiento suponen la clara distinción de dos roles para los jueces penales. El primero, el que tiene a su cargo la protección***

> ***de las garantías y libertades individuales en las etapas preliminares a la imputación y, el segundo, el juez que tiene la responsabilidad de llevar adelante el juicio penal con todas las garantías procesales y sustanciales propias del debido proceso*** (subrayo y resalto)*".*

> *25. Todos estos elementos han permitido señalar que el sistema procesal penal adoptado por el ordenamiento jurídico colombiano recoge un modelo propio, singular, específico[25]. En efecto, lo que se ha concebido es un sistema mixto[26], pero esta vez, conforme al Acto legislativo No. 03 de 2002 y a su desarrollo normativo a partir de la Ley 906 de 2004, con tendencia acusatoria[27]. Un sistema en el que se procura la separación clara entre la etapa de investigación y la del juicio, la sujeción a ciertos principios de actuación que pretenden asegurar las mejores condiciones para que la decisión que se adopte sea a la vez respetuosa de los derechos fundamentales del inculpado o acusado y de los derechos de las víctimas, así como garante del deber constitucional de perseguir y punir el delito (…)".*

Conforme a lo anterior, en el sistema penal oral acusatorio, el **rol** de la Fiscalía General de la Nación es limitado y sus funciones son sustancialmente distintas a las señaladas en la Ley 600 de 2000. Así, bajo el esquema de la ley 906 de 2004, como lo he venido señalando a lo largo del presente escrito, la Fiscalía General de la Nación está obligada a adelantar el ejercicio de la acción penal e investigar los hechos que tengan las características de una violación de la ley penal, puestos en su conocimiento y, en tal virtud, no puede suspender, interrumpir ni renunciar a la persecución penal, excepto en los casos previstos en la ley para el principio de oportunidad.

Igualmente, con motivos fundados en los elementos materiales probatorios existentes o evidencia física, debe **solicitar** al Señor Juez con funciones de control de garantías la adopción de las medidas necesarias para asegurar la comparecencia del imputado al proceso penal, la conservación de las pruebas y la protección de la comunidad y, en este caso, en especial, de las víctimas. No obstante, reitero, **CARECE** la Fiscalía General de la Nación de **capacidad dispositiva** para afectar la libertad de las personas, y **su facultad de postulación NO ES VINCULANTE para el Juez**, quien decide siempre, de manera neutral, autónoma e independiente.

Desde la anterior perspectiva, dentro del actual procedimiento **SE INSTITUYE DE MANERA RELEVANTE LA FUNCIÓN DEL *JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS*, COMO EL PRINCIPAL GARANTE DE LA PROTECCIÓN JUDICIAL DE LA LIBERTAD Y DEMÁS DERECHOS FUNDAMENTALES DE QUIENES PARTICIPAN EN EL PROCESO PENAL, CORRESPONDIÉNDOLE A ÉL EL CONTROL DEL EJERCICIO DE LAS COMPETENCIAS RELATIVAS A LA RESTRICCIÓN DE LAS LIBERTADES Y DEMÁS DERECHOS DE LOS CIUDADANOS.**

Con base en los argumentos de defensa expuestos, solicito a su Señoría despachar desfavorablemente las pretensiones de la presente demanda, respecto de la Fiscalía General de la Nación.

6. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Diagonal 22 B No. 52 - 01, Primer Piso del Edificio Nuevo, Ciudad Salitre, Bogotá, Dirección Jurídica de la Fiscalía General de la Nación, jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co y antonio.valderrama@fiscalia.gov.co . Contacto: Cel. 3112502983

Del Señor Juez,



JESUS ANTONIO VALDERRAMA SILVA
C. C. 19.390.977 Bogotá
Tarjeta Profesional No. 83.468 del C. S. de la Judicatura
CONTACTO: CEL. 3112502983

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

Señor
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL: **REPARACION DIRECTA**
DEMANDANTE: **Alfredo Colmenares Herrera y otros**
RADICADO: **2020-00193**

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, domiciliada en la Ciudad de Bogotá, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 30.881.383 de Arjona – Bolívar, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos, debidamente designada mediante Oficio 20181500002733 del 04 de abril de 2018, en los términos de la delegación efectuada por el Señor **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, mediante el artículo octavo de la Resolución N° 0-0303 del 20 de marzo de 2018, documentos que anexo al presente escrito, atentamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **MARIA DEL ROSARIO OTALORA BELTRAN**, abogada, identificada con la C.C. No. 31.936.714 de Cali y portadora de la Tarjeta Profesional No. 87.484 del C.S.J., para que represente a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** en el proceso de la referencia.

La Doctora **MARIA DEL ROSARIO OTALORA BELTRAN**, queda investida de las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso y en especial para, sustituir, conciliar total o parcialmente, recibir, presentar recursos ordinarios y extraordinarios y en general para adelantar las diligencias tendientes al cabal desarrollo del presente mandato.

Solicito respetuosamente se reconozca personería a la Doctora **MARIA DEL ROSARIO OTALORA BELTRAN**, en los términos y para los fines que confiere el presente poder.

El correo institucional del abogado es maria.otalora@fiscalia.gov.co, el correo electrónico para notificaciones judiciales, comunicaciones, citaciones, traslados o cualquier otra actuación que se realice a través de un mensaje de datos es jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

De Usted,

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Coordinadora Unidad de Defensa Jurídica
Dirección de Asuntos Jurídicos

Acepto:

MARIA DEL ROSARIO OTALORA BELTRAN
Cédula de Ciudadanía No. 31.936.714 de Cali
T.P. No. 87.484 del C.S.J.

Elaboró Rocio Rojas R.-
8-3-21

FISCALÍA

Resolución No. 0 0303
20 MAR. 2018

"Por medio de la cual se establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos y se dictan otras disposiciones"

EL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN

En uso de las facultades otorgadas por el Decreto Ley 016 del 9 de enero de 2014, en especial de las conferidas en los numerales 2, 19, 25 y el parágrafo del artículo 4°, y

CONSIDERANDO:

Que el numeral 19 del artículo 4° del Decreto Ley 016 de 2014, otorgó al Fiscal General de la Nación la facultad de "[e]xpedir reglamentos, protocolos, órdenes, circulares y manuales de organización y procedimiento conducentes a la organización administrativa y al eficaz desempeño de las funciones de la Fiscalía General de la Nación".

Que el numeral 25 del artículo 4° del Decreto Ley 016 de 2014, facultó al Fiscal General de la Nación para "[c]rear, conformar, modificar o suprimir secciones, departamentos, comités, unidades y grupos internos de trabajo que se requieran para el cumplimiento de las funciones a cargo de la Fiscalía General de la Nación".

Que mediante el Decreto Ley 898 de 2017, expedido en desarrollo de las facultades otorgadas al Presidente de la República por medio del Acto Legislativo 001 de 2016, se reformó la estructura orgánica de la Fiscalía General de la Nación con el objeto de dar cumplimiento a los mandatos derivados del Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera.

Que el artículo 30 del Decreto Ley 898 de 2017 modificó el artículo 9° del Decreto Ley 016 de 2014 y definió las funciones a cargo de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación.

Que en virtud de lo anterior es necesario establecer la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos, conforme a los principios que rigen la Administración Pública, a efectos de cumplir con el objeto para el cual fue creada y permitir que su gestión sea ágil, eficiente y oportuna.

Que el artículo 45 del Decreto Ley 016 de 2014 establece que el Fiscal General de la Nación tiene competencia para organizar Departamentos, Unidades y Secciones, así como señalarle sus funciones, atendiendo entre otros principios al de racionalización del gasto, eficiencia, fortalecimiento de la gestión administrativa y mejoramien o de la prestación del servicio. Las jefaturas de Unidades y Secciones serán ejercidas por el servidor de la Fiscalía General de la Nación a quien se le asigne la función

FISCALÍA

Página 2 de 7 de la Resolución No. 0 0303

"Por medio de la cual se establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos y se dictan otras disposiciones"

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

CAPÍTULO I

ORGANIZACIÓN INTERNA DE LA DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS

ARTÍCULO PRIMERO. La Dirección de Asuntos Jurídicos tendrá la siguiente organización interna:

1. Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos.
   1.1. Secretaría Común y Apoyo a la Gestión

2. Unidad de Defensa Jurídica.
   2.1. Sección de lo Contencioso Administrativo.
   2.2. Sección de Pago de Sentencias y Acuerdos Conciliatorios.
   2.3. Secretaría Técnica del Comité de Conciliación.

3. Departamento de Jurisdicción Coactiva y Competencia Residual.
   3.1. Sección de Jurisdicción Coactiva.
   3.2. Sección de Competencia Residual.

4. Unidad de Conceptos y Asuntos Constitucionales
   4.1. Sección de Conceptos y Control de Legalidad.
   4.2. Sección Asuntos Constitucionales y Relatoría.

PARÁGRAFO. Las funciones asignadas a la Dirección de Asuntos Jurídicos por el artículo 9° del Decreto Ley 016 de 2014 modificado por el artículo 30 del Decreto Ley 898 de 2017, desarrolladas en la presente Resolución, serán distribuidas por el Director(a) de esta dependencia en el Departamento, Unidades y Secciones determinadas en este artículo.

ARTICULO SEGUNDO. Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos. Al Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos le corresponde dirigir, articular, controlar y evaluar el cumplimiento de las funciones establecidas para la dependencia en el artículo 9° del Decreto Ley 016 de 2014, modificado por el artículo 30 del Decreto Ley 898 de 2017.

ARTÍCULO TERCERO. Unidad de Defensa Jurídica. La Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos cumplirá las siguientes funciones:

FISCALÍA

Página 3 de 7 de la Resolución No. 0 0303

"Por medio de la cual se establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos y se dictan otras disposiciones"

1. Proponer para la aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos acciones y políticas de estrategia para la adecuada defensa jurídica de la Entidad en los procesos en los que la Fiscalía General de la Nación sea parte o interviniente.
2. Ejercer la representación jurídica y la defensa técnica de la Fiscalía General de la Nación en los procesos extrajudiciales, judiciales y administrativos en los que la Entidad sea parte o interviniente procesal, de acuerdo con la delegación contenida en este acto administrativo.
3. Coordinar la labor de defensa técnica de la Entidad que cumplen los servidores de la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales conforme a las directrices impartidas por el Director(a) de Asuntos Jurídicos.
4. Proponer y sustentar para aprobación del Comité de Conciliación de la Entidad, las políticas de prevención del daño antijurídico, con fundamento en los procesos en que es parte la Entidad.
5. Adelantar las gestiones necesarias para el cumplimiento de las funciones asignadas al Comité de Conciliación de la Entidad
6. Revisar las actas del Comité de Conciliación las cuales serán suscritas por el Presidente, el Director (a) de Asuntos Jurídicos y el Secretario (a) Técnico que hayan asistido a la respectiva sesión.
7. Coordinar y supervisar el cumplimiento de las sentencias judiciales en las que la Fiscalía General de la Nación tiene la calidad de parte o interviniente.
8. Coordinar y tramitar los reintegros ordenados por autoridades judiciales y elaborar el proyecto de acto administrativo para aprobación del Director (a) de Asuntos Jurídicos y posterior firma del Fiscal General de la Nación. Para el efecto, la Subdirección de Talento Humano será encargada de remitir la información de su competencia, necesaria para el cabal cumplimiento de este trámite
9. Coordinar para la aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos, la elaboración del protocolo de reparto de expedientes, asignación de turno y seguimiento al rubro de pago de sentencias y conciliaciones, con estricto cumplimiento de los requisitos legales en aras de garantizar el derecho de turno de los peticionarios, así como de los principios de objetividad y transparencia.
10. Adelantar el trámite correspondiente para la expedición del acto administrativo de reconocimiento y pago de sentencias y conciliaciones, previa liquidación por parte de la Subdirección Financiera y someter a la aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos las resoluciones que materializan el cumplimiento de la obligación para la posterior firma del Director Ejecutivo.
11. Elaborar para firma del Director (a) de Asuntos Jurídicos, el proyecto de respuesta a las solicitudes de extensión de jurisprudencia.
12. Presentar para aprobación y suscripción del Director(a) de Asuntos Jurídicos los informes conables correspondientes a esta Unidad
13. Rendir informes periódicos de las funciones a cargo al Director(a) de Asuntos Jurídicos, con destino al Despacho del Fiscal General de la Nación.

FISCALÍA

Página 4 de 7 de la Resolución No. 0 0303

"Por medio de la cual se establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos y se dictan otras disposiciones"

14. Las demás que le sean asignadas por el Fiscal General de la Nación y el Director(a) de Asuntos Jurídicos.

ARTÍCULO CUARTO. Defensa Jurídica a Nivel Departamental y Municipal. La Defensa Jurídica de la Fiscalía General de la Nación en los procesos en los que es parte o interviene ante los despachos administrativos y judiciales distintos a los ubicados en la ciudad de Bogotá D.C., estará apoyada por los servidores de la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales, quienes cumplirán las siguientes funciones:

1. Asumir la representación de la Entidad dentro de los procesos prejudiciales, judiciales y administrativos en los que tenga la calidad de parte o interviniente, en los eventos en que el Director(a) de Asuntos Jurídicos o el Coordinador de la Unidad de Defensa Jurídica así lo dispongan mediante poder.
2. Realizar seguimiento a las actuaciones y reportar a la Secretaría Común de la Dirección de Asuntos Jurídicos las novedades dentro de los procesos prejudiciales, judiciales y administrativos en los que la Entidad tenga la calidad de parte o interviniente y que se adelanten en la ciudad o municipios comprendidos por la correspondiente Dirección Seccional.
3. Remitir oportunamente a la Secretaría Común de la Dirección de Asuntos Jurídicos, en físico y/o en medio magnético, los documentos correspondientes a todas las actuaciones surtidas o pendientes por atender dentro de los procesos prejudiciales, judiciales y administrativos en los que la Entidad tenga la calidad de parte o interviniente.
4. Elaborar y remitir, dentro de los términos establecidos por el Comité de Conciliación de la Entidad, a la Secretaría Técnica del Comité, los estudios jurídicos a que haya lugar, en los procesos judiciales, prejudiciales y administrativos en los que la Entidad ostenta la calidad de parte o interviniente.
5. Atender con carácter prioritario los requerimientos de información que se les formulen desde el Despacho del Director(a) de Asuntos Jurídicos o de la Unidad de Defensa Jurídica para la adecuada defensa de los intereses de la Entidad en los procesos en los que es parte o interviniente.
6. Las demás funciones que les sean asignadas por el Fiscal General de la Nación, el Director(a) de Asuntos Jurídicos y/o el Coordinador(a) de la Unidad de Defensa Jurídica.

PARÁGRAFO PRIMERO. En las ciudades o municipios en donde la Dirección de Asuntos Jurídicos no cuente con servidores para el desarrollo de las funciones de defensa asignadas, las Direcciones Seccionales designarán los servidores que se requieran.

FISCALÍA

ARTÍCULO QUINTO. La expedición de los actos administrativos que definen las situaciones administrativas de los servidores adscritos a la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales, corresponderá al servidor competente para el efecto previa aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos.

ARTÍCULO SEXTO. Departamento de Jurisdicción Coactiva y Competencia Residual. El Departamento de Jurisdicción Coactiva y Competencia Residual de la Dirección de Asuntos Jurídicos cumplirá las siguientes funciones:

1. Adelantar el procedimiento administrativo de cobro por jurisdicción coactiva, conforme a la regulación propia de la materia, a la reglamentación interna y a las directrices que imparta el Director(a) de Asuntos Jurídicos. En desarrollo de esta función, el Coordinador del Departamento ejercerá en nombre de la Fiscalía General de la Nación la facultad ejecutora de las obligaciones creadas a su favor y podrá declarar de oficio o a solicitud de parte, la prescripción de las obligaciones ejecutadas a través del procedimiento de cobro coactivo.
2. Adelantar la defensa judicial de la Entidad, en los procesos iniciados con ocasión al ejercicio del procedimiento de cobro coactivo.
3. Representar judicialmente a la Entidad en los procesos adelantados ante la jurisdicción ordinaria y/o en las acciones ejecutivas que se promuevan en la jurisdicción contencioso administrativa, en los que es parte o interviniente procesal.
4. Elaborar y sustentar ante el Comité de Conciliación de la Entidad, los estudios jurídicos en los que se analice la procedencia de la acción de repetición.
5. Representar judicialmente a la Entidad en los procesos que se adelanten por el medio de control de repetición cuya procedencia determine el Comité de Conciliación de la Fiscalía General de la Nación, con el fin de recuperar los valores pagados por la Entidad como consecuencia de sentencias condenatorias o acuerdos conciliatorios aprobados.
6. Constituirse como víctima dentro de los procesos penales, previo estudio de la pertinencia de hacer a la Entidad parte en el proceso conforme a los antecedentes del mismo, para participar en el incidente de reparación integral a efecto de obtener una indemnización económica a favor de la Fiscalía General de la Nación.
7. Rendir informes periódicos de las funciones a cargo al Director(a) de Asuntos Jurídicos, con destino al Despacho del Fiscal General de la Nación.
8. Las demás que le sean asignadas por el Fiscal General de la Nación y/o el Director (a) de Asuntos Jurídicos.

PARÁGRAFO. La Dirección de Asuntos Jurídicos podrá requerir la colaboración de las dependencias de la Entidad en el desarrollo de las actividades propias de los procesos asignados a este Departamento, la cual deberá ser prestada de manera prioritaria por el servidor requerido.

FISCALÍA

ARTÍCULO SÉPTIMO. Unidad de Conceptos y Asuntos Constitucionales. La Unidad de Conceptos y Asuntos Constitucionales de la Dirección de Asuntos Jurídicos cumplirá las siguientes funciones:

1. Proyectar los conceptos que sean requeridos por las distintas dependencias sobre temas institucionales para mantener la unidad de criterio jurídico en la Fiscalía General de la Nación para posterior firma del Director(a) de Asuntos Jurídicos.
2. El servidor (a) que se designe como coordinador de esta Unidad podrá emitir conceptos y responder peticiones ciudadanas en los asuntos que determine el Director (a) de Asuntos Jurídicos.
3. Apoyar el estudio, análisis de constitucionalidad y seguimiento al trámite de los proyectos de ley y actos legislativos que cursen ante el Congreso de la República, sobre materias que tengan incidencia en la Entidad, en aquellos eventos que determine el Despacho del Fiscal General de la Nación.
4. Elaborar los proyectos de actuaciones ante la Corte Constitucional de interés para la Entidad cuando el Fiscal General de la Nación así lo disponga.
5. Efectuar la revisión de anteproyectos, proyectos de ley y demás documentos solicitados por el Despacho del Fiscal General de la Nación.
6. Ejercer la representación de la Entidad, en los procesos constitucionales en los que la Entidad sea parte o interviniente procesal que no sean competencia de otra dependencia.
7. Preparar para la firma del Director (a) de Asuntos Jurídicos los informes requeridos por la Corte Constitucional en autos de seguimiento, asignados por el Despacho del Fiscal General de la Nación.
8. Realizar el control de legalidad de los actos administrativos requeridos por las dependencias de la Entidad.
9. Revisar para consideración y aprobación del Director(a) de Asuntos Jurídicos, los documentos, estudios y directivas que solicite el Despacho del Fiscal General de la Nación para la definición y formulación de políticas, lineamientos y directrices de interpretación en los temas constitucionales y legales que afecten o involucren los objetivos misionales de la Fiscalía General de la Nación.
10. Elaborar los boletines de relatoría de jurisprudencia relevante para las labores de la Entidad y casos exitosos sobre buenas prácticas en el ejercicio de la función de investigación y acusación de la Entidad, y organizar su publicación.
11. Rendir informes periódicos de las funciones a cargo al Director(a) de Asuntos Jurídicos, con destino al Despacho del Fiscal General de la Nación.
12. Las demás que le sean asignadas por el Director (a) de Asuntos Jurídicos y/o el Fiscal General de la Nación.

FISCALÍA

CAPÍTULO II
OTRAS DISPOSICIONES

ARTÍCULO OCTAVO. Delegaciones Especiales. Delegar en el Director(a) de Asuntos Jurídicos y en el Coordinador (a) de la Unidad Defensa Jurídica, la facultad de otorgar poder para ejercer la representación de la Fiscalía General de la Nación en los procesos judiciales, extrajudiciales, prejudiciales, administrativos en los que sea parte la Entidad conforme a lo previsto en el artículo 77 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012.

ARTÍCULO NOVENO. Los procesos que cursen en los despachos judiciales y administrativos del país, podrán ser atendidos por funcionarios distintos a los servidores adscritos a la Dirección de Asuntos Jurídicos con ubicación laboral en las Direcciones Seccionales, cuando el Director(a) de Asuntos Jurídicos, por necesidades del servicio, así lo determine mediante poder.

ARTÍCULO DECIMO. Vigencia. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación, modifica en lo pertinente la Resolución No. 0-2570 de 2017 y deroga las Resoluciones Nos. 0-0582 de 2014, 0-0257 de 2015 y 0-4117 de 2016, y las demás disposiciones que le sean contrarias.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 20 MAR 2018

NÉSTOR HUMBERTO MARTÍNEZ NEIRA
FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN

FISCALÍA

Radicado No. 20181500002733
Oficio No. DAJ-10400-
04/04/2018
Página 1 de 1

Bogotá D.C., 04 de abril de 2018

Doctora
SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Dirección de Asuntos Jurídicos
Fiscalía General de la Nación
Ciudad

[redacted]

Respetada doctora Sonia,

Con ocasión de la expedición de la Resolución No. 0303 del 20 de marzo de 2018, por medio de la cual el Fiscal General de la Nación "establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos", y con el fin de dar continuidad a la función de coordinación que viene desempeñando, de manera atenta me permito ratificar su designación como Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos. Las funciones asignadas a la mencionada Unidad se encuentran consagradas en el artículo 3° de la Resolución No. 0 0303 del 20 de marzo de 2018, por medio de la cual el Fiscal General de la Nación estableció la organización interna de esta Dirección.

Cordialmente,

MYRIAM STELLA ORTÍZ QUINTERO
Directora de Asuntos Jurídicos
Fiscalía General de la Nación

Proyectó: Johanna Pinto García

FISCALIA

RESOLUCION No. 2 - 1 0 8 1
1 8 ABR. 2016
Por medio de la cual se efectúa un encargo

LA SUBDIRECTORA DE TALENTO HUMANO

En uso de las facultades legales, especialmente las que le confiere el literal a) del numeral 3º del artículo 3º de la Resolución 0-0787 del 9 de abril de 2014, y

CONSIDERANDO

Que de acuerdo con certificación expedida por el Despacho Fiscal General de la Nación el 18 de abril de 2016, el cargo JEFE DE DEPARTAMENTO del Departamento de Defensa Jurídica se encuentra vacante, según ID No. 23091.

Que mediante correo electrónico recibido en la Dirección Nacional de Apoyo a la Gestión el 18 de abril de 2016, el Despacho del Fiscal General de la Nación solicita encargar como **JEFE DE DEPARTAMENTO**, a la servidora que se relaciona a continuación:

No.	SERVIDORA A ENCARGAR	CARGO SERVIDORA POSTULADA	UBICACIÓN CARGO SERVIDORA POSTULADA	CARGO A ENCARGAR	UBICACIÓN CARGO SERVIDOR POSTULADO
1	SONIA MILENA TORRES CASTAÑO	PROFESIONAL EXPERTO	Dirección Jurídica	JEFE DE DEPARTAMENTO	Departamento de Defensa Jurídica

Que revisado por la Subdirección de Talento Humano y el Departamento de Administración de Personal el extracto de hoja de vida de la doctora **SONIA MILENA TORRES CASTAÑO**, se constató que reúne los requisitos exigidos para ocupar el cargo **JEFE DE DEPARTAMENTO**.

Que el artículo 6º del Decreto Ley 021 del 09 de enero de 2014 señala: "*Hay encargo cuando se designa temporalmente a un servidor de la Fiscalía General de la Nación o de las entidades adscritas, para asumir, total o parcialmente, las funciones de otro empleo vacante por falta temporal o definitiva de su titular desvinculándose o no de las propias de su cargo.*

El encargo no interrumpe el tiempo de servicios en el empleo del cual es titular, ni afecta los derechos de carrera del servidor."

Que el artículo 8º del Decreto Ibídem establece: "*En caso de vacancia temporal, el tiempo máximo de duración del encargo será el término de duración de aquella. En caso de vacancia definitiva hasta el momento en que se provea el cargo o hasta la fecha determinada en el respectivo acto administrativo.*"

Que mediante Resolución 0-0787 del 9 de abril de 2014, el señor Fiscal General de la Nación, delegó en la Subdirección del Talento Humano, el ejercicio de las siguientes funciones: "*Expedir los actos administrativos relacionados con las siguientes situaciones administrativas, respecto de los Subdirectores Seccionales de Apoyo a la Gestión y los servidores del Nivel Central, con excepción del Fiscal General de la Nación, Vicefiscal General de la Nación y Director Nacional de Apoyo a la Gestión, así:*

a) Encargos".

Que con el fin de suplir temporalmente la vacancia del cargo JEFE DE DEPARTAMENTO del Departamento de Defensa Jurídica, se hace necesario encargar a la servidora postulada, sin separarse de las funciones propias de su cargo y sin pago de la diferencia salarial.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DE LA QUE REPOSA EN EL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

DEPARTAMENTO ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- ENCARGAR a partir de la fecha de comunicación y mientras se provee la vacante respectiva, a la servidora que se relaciona a continuación; sin separarse de las funciones propias de su cargo y sin pago de la diferencia salarial, de acuerdo con los considerandos del presente acto administrativo, así:

No.	SERVIDOR A ENCARGAR	C.C. No. SERVIDOR ENCARGADO	CARGO A ENCARGAR	UBICACIÓN CARGO
1	SONIA MILENA TORRES CASTAÑO	30881383	JEFE DE DEPARTAMENTO	Departamento de Defensa Jurídica

ARTÍCULO SEGUNDO.- Comunicar el presente acto administrativo a la doctora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO a través del Departamento de Administración de Personal; así como al Despacho del Fiscal General de la Nación, a la Dirección Jurídica y al Departamento de Defensa Jurídica, para lo de sus respectivas competencias.

ARTÍCULO TERCERO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los 18 ABR. 2016

GLORIA MERCEDES JARAMILLO VÁSQUEZ
Subdirectora de Talento Humano

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN EL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

DEPARTAMENTO ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó	Yaneth Millán Reina - DAP / Dalia Rengifo Lozano - DAP		
Revisó	Nelly Yolanda Arenas Herreño - Jefe de Departamento de Administración de Personal (E) Subdirección de Talento Humano		18/04/2016 13:59
Aprobó:	GLORIA MERCEDES JARAMILLO VASQUEZ Subdirectora de Talento Humano		

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

000615

ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá D.C., el día 21 de abril de 2016, se presentó en el Despacho del Subdirector Nacional de la Subdirección de Talento Humano, la señora **SONIA MILENA TORRES CASTAÑO**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 30.881.383,** con el fin de tomar posesión en Encargo del cargo de **JEFE DE DEPARTAMENTO,** del Departamento de Defensa Jurídica de la Dirección Jurídica, sin separarse de las funciones propias de su cargo y sin pago de la diferencia salarial, de conformidad con la Resolución **No. 2-1081** del 18 de abril de 2016.

Para constancia, se firma la presente Acta por quienes en ella intervinieron.

GLORIA MERCEDES JARAMILLO VÁSQUEZ
Subdirector Nacional
Subdirección de Talento Humano

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Posesionada

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL ORIGINAL
QUE REPOSA EN EL DEPARTAMENTO
DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

DEPARTAMENTO ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

NYAH/DRL
Nelly Correa Diaz.

FISCALIA

RESOLUCIÓN No. 0 0745

25 JUN. 2018

Por medio de la cual se efectúan unos nombramientos en provisionalidad

EL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN

En uso de las facultades constitucionales y legales y, en especial, de las conferidas por el artículo 251°, numeral 2, de la Constitución Política y por los artículos 4°, numeral 22, del Decreto Ley 016 de 2014 y 11° del Decreto Ley 020 de 2014,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - NOMBRAR, con carácter provisional, en la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación, a las personas que se relacionan a continuación, así:

No.	NOMBRE	CEDULA	CARGO	I.D.	DEPENDENCIA
1	LEIDY JOHANNA PINTO GARCIA	1.022.327.344	PROFESIONAL EXPERTO	27816	Dirección de Asuntos Jurídicos
2	JAVIER ENRIQUE LÓPEZ RIVERA	93.405.406	PROFESIONAL ESPECIALIZADO II	26686	Dirección de Asuntos Jurídicos
3	VANESA PATRICIA DAZA TORRES	57.297.615	PROFESIONAL ESPECIALIZADO I	23441	Dirección de Asuntos Jurídicos
4	MARÍA DEL ROSARIO OTÁLORA BELTRÁN	31.936.714	PROFESIONAL ESPECIALIZADO I	23295	Dirección de Asuntos Jurídicos
5	MARÍA CONSUELO PEDRAZA RODRÍGUEZ	39.816.850	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	165	Dirección de Asuntos Jurídicos
6	MARÍA ALDA BARRERA LOMBO	28.656.643	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	26293	Dirección de Asuntos Jurídicos
7	EDITH ANDREA MEDINA VILLAMOR	52.811.317	PROFESIONAL DE GESTIÓN II	147	Dirección de Asuntos Jurídicos
8	LAURA JOHANNA PACHÓN BOLÍVAR	52.793.807	PROFESIONAL DE GESTIÓN II	125	Dirección de Asuntos Jurídicos
9	NANCY YAMILE MORENO PIÑEROS	1.075.276.985	PROFESIONAL DE GESTIÓN I	22559	Dirección de Asuntos Jurídicos
10	DANIEL ENRIQUE GARCÍA FONSECA	1.032.445.039	PROFESIONAL DE GESTIÓN I	28500	Dirección de Asuntos Jurídicos
11	GEDUY SIERRA VARGAS	51.634.989	SECRETARIO ADMINISTRATIVO I	8908	Dirección de Asuntos Jurídicos
12	DIANA CAROLINA ORTÍZ CAICEDO	1.014 257.296	ASISTENTE I	10938	Dirección de Asuntos Jurídicos
13	ANDRÉS FELIPE RUBIANO RÍOS	1.104.705.286	AUXILIAR I	5471	Dirección de Asuntos Jurídicos

ARTÍCULO SEGUNDO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 25 JUN. 2018

NÉSTOR HUMBERTO MARTÍNEZ NEIRA
Fiscal General de la Nación

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Revisó	Nelly Yolanda Arenas Hurtado		24 de abril de 2018
Aprobó	Sandra Patricia Silva Mejía		24 de abril de 2018

Scanned by CamScanner

FISCALÍA

000428

ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá D.C., el día 03 de julio de 2018 se presentó en el Despacho del Subdirector Nacional de la Subdirección de Talento Humano de la Dirección Ejecutiva la señora MARÍA DEL ROSARIO OTÁLORA BELTRÁN identificada con cédula de ciudadanía No.31.936.714 con el fin de tomar posesión del cargo de PROFESIONAL ESPECIALIZADO I de la planta de personal de la Fiscalía General de Nación, asignado a la Dirección de Asuntos Jurídicos nombramiento en provisionalidad efectuado mediante Resolución No. 0-0745 del 25 de junio de 2018.

Prestó el juramento de rigor conforme a los preceptos legales, por cuya gravedad se compromete a cumplir y hacer cumplir la Constitución Política y las Leyes de la República y desempeñar fielmente los deberes que el cargo le impone. Igualmente, se le enteró del artículo 6° de la Ley 190 de 1995.

Para esta posesión se presentó la siguiente documentación:

- Carta de Aceptación
- Certificado Antecedentes de Policía Nacional
- Certificado de Responsabilidad Fiscal Contraloría
- Certificado Antecedentes Disciplinarios Procuraduría
- Certificado Antecedentes Consejo Superior de la Judicatura
- Copia Tarjeta Profesional

Para constancia, se firma la presente Acta por quienes en ella intervinieron.

SANDRA PATRICIA SILVA MEJÍA
Subdirector Nacional
Subdirección de Talento Humano

MARÍA DEL ROSARIO OTÁLORA BELTRÁN
Posesionada

JIAM/ACE

Señor
JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTA
E. S. D.

ACCIÓN: **REPARACION DIRECTA**
ACTOR: **ALFREDO COLMENARES HERRERA Y OTROS**
DEMANDADO: **NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y OTRO**
RAD: **11001333603720200019300**

MARIA DEL ROSARIO OTALORA BELTRAN, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.936.714 de Cali- Valle con Tarjeta Profesional número 87484 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada especial de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, de conformidad con el poder que se adjunta juntos con sus respectivos anexos, debidamente otorgado por la Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos, me permito contestar la demanda en los siguientes términos

I.- A LOS HECHOS

Al hecho 1. No me consta le corresponde al demandante probar este hecho y el efecto jurídico que pretende con la demanda conforme lo indica el art 167[1] probar los supuestos de hecho y de derecho y el efecto jurídico que persigue con la demanda, conforme al principio del "**onus probandi**".

Al hecho 2. Es cierto según registro de matrimonio aportado con la demanda.

Al hecho 3. No me consta le corresponde al demandante probar este hecho y el efecto jurídico que pretende con la demanda conforme lo indica el art 167, probar los supuestos de hecho y de derecho y el efecto jurídico que persigue con la demanda, conforme al principio del "**onus probandi**".

Al hecho 4. Me atengo a lo probado dentro del proceso que nos ocupa toda vez que no aporta certificación de las FFMM, no obstante participo en la misión destello 101 que ejecuto labores el día 21 de diciembre de 2004.

Al hecho 5, 6, 7, No me constan le corresponde al demandante probar estos hechos y el efecto jurídico que pretende con la demanda conforme lo indica el art 167, probar los supuestos de hecho y de derecho y el efecto jurídico que persigue con la demanda, conforme al principio del "**onus probandi**".

Al hecho 8. Es cierto parcialmente, toda vez que por los hecho sucedidos el día 21 de diciembre de 2004 donde murió el joven EDWAR LEANDRO ESTRADA BUSTOS, fue solicitada la intervención de la Fiscalía General de la Nación para el levantamiento del cadáver y los elementos incautados en la escena de los mismos.

[1] Artículo 167 del CGP carga de la prueba incumbe a las partes probar probar el supuesto de hecho delas normas que consagra l efecto jurídico que estas persigue , acreditar los hechos que invoca o hechos que se alegan conocido como el principio del "onus probandi "

Al hecho 9. Es cierto según lo manifestado por la providencia del Juzgado Tercero Penal el Circuito Yopal – Casanare

A hecho 10. Es cierto según las circunstancias de tiempo modo y lugar como sucedieron los hechos y del material probatorio arrimado al proceso penal donde estuvo involucrado el demandante.

Al hecho 11. Es cierto de acuerdo con la certificación expedida por el Juzgado Tercero Penal el Circuito de Yopal- Casanare

Al hecho 12. No me consta le corresponde al demandante probar este hecho y el efecto jurídico que pretende con la demanda conforme lo indica el art 167, probar los supuestos de hecho y de derecho y el efecto jurídico que persigue con la demanda, conforme al principio del "**onus probandi**".

Al hecho 13. Es cierto en virtud de la sentencia condenatoria en contra de ALFREDO COLMENARES HERRERA y otros.

Ala hecho 14. Es cierto parcialmente, es cierto que en vía de apelación el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Sala única de Decisión, revocó la sentencia de primera instancia. Es cierto igualmente que dicha entidad judicial adiciono la sentencia absolviendo al demandante y otros de favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida, pero no es hechos las interpretaciones subjetivas del actor por cuanto no están detalladas en las providenciadas antes aludidas.

Al hecho 15, 16. No son hechos, son trascripciones literales de algunas consideraciones la sentencia de segunda instancia proferida Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Sala única de Decisión

Al hecho 17 es cierto de acuerdo con la certificación de la secretaria del Juzgado Tercero Penal del circuito de Yopal- Casanare

Al hecho 18. Es cierto parcialmente es cierto lo referente al tiempo de privación la libertad según constancia, pero no es cierto que estuviera vinculado injustamente por cuanto no está demostrado.

Al hecho 19. No es cierto no esta demostrada que las actuaciones de la Fiscalía incurrieran en una acción o omisión o extralimitación de las funciones otorgadas en el articulo 250 de la Constitución Nacional.

Al hecho 20. No me consta le corresponde al demandante probar este hecho y el efecto jurídico que pretende con la demanda conforme lo indica el art 167, probar los supuestos de hecho y de derecho y el efecto jurídico que persigue con la demanda, conforme al principio del "**onus probandi**

Del hecho 21 al hecho 29. No son hechos, son apreaciones subjetvas del actor frente a la norma y otros hacen parte de las pretensiones de la demanda

Al hecho 30. No es un hecho, es un requisito de ley que confiere delegación al profesional de derecho, para que lo represente dentro de este medio de control de reparación directa .

II.- PRETENSIONES

Me opongo a la prosperidad las pretensiones y condenas de la demanda por ser contrarias a derecho y no estructurarse el daño antijurídico imputable a mi representada y porque el demandante no prueba que la privación de la libertad se produjo como una carga desproporcionada e ilegal .

Igualmente me opongo a la declaración de las pretensiones el actor por que la Fiscalía General de la Nación, al momento de imponerse la medida de aseguramiento, dentro del expediente contaba con los indicios mínimos de responsabilidad que exigía la Ley 600 de 2000, ley aplicable a la causa penal.

Me opongo, porque la investigación y vinculación a un proceso penal, es un deber que debe soportar cualquier ciudadano ante un posible hecho ilícito, y más el que nos ocupa que era el delito de ENCUBRIMIENTO POR FAVORECIMIENTO DEL DELITO DE HOMICIDIO EN P PERSONA PROTEGIDA

Es preciso indicar, que no existen pruebas o evidencias dentro de la demanda y anexos, que sirvan de sustento para endilgarle responsabilidad a la Fiscalía General de la Nación y mucho menos que prueben los supuestos perjuicios morales y materiales aducidos por el apoderado de la parte demandante.

Me permito señalar que el apoderado de los demandantes no probo los supuestos perjuicios que dice le fueron ocasionados al señor ALFREDO COLMENARES HERRERA y a su núcleo familiar, ya que no basta la simple afirmación y la cuantificación de los mismos relacionados en la demanda, es imprescindible aportar las pruebas para permitir la comprobación de la existencia de los supuestos daños. Recordemos que, en esta justicia rogada, lo que se pide o se señala debe demostrarse. Tal requisito es fundamental, pues el Juez o Magistrado solo puede hacerlo si aparecen debidamente probados, elemento sin el cual no se podría configurar una responsabilidad patrimonial por parte de la entidad que represento. Al respecto cabe señalar, *“Carga de la prueba: Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (…)”*.

FRENTE AL CAPITULO DE LAS PRUEBAS

De acuerdo con lo previsto en el inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso ─*aplicable a estos procesos por remisión expresa del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*─ que dispone que

“*El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida*”,

Corresponde a la parte demandante aportar las pruebas que pretender hacer valer dentro de la demanda, como fundamento probatorio de los hechos.

Sobre la carga probatoria que incumbe a las partes, al respecto el Honorable Consejo de estado se ha pronunciado en los siguientes términos:

*"**CARGA DE LA PRUEBA** – compete a la parte que alega un hecho o a quien la excepciona o la controvierte / **CARGA DE LA PRUEBA** – Noción Definición. Concepto*

*Como lo ha precisado la Sala en varias oportunidades, la carga de la prueba compete a la parte que alega un hecho o a quien lo excepciona o lo controvierte, de acuerdo con el artículo 177 del C.P.C., y si bien la ley faculta al juez para decretar pruebas de oficio, tal posibilidad no puede convertirse en un instrumento que supla las obligaciones que corresponden a las partes del proceso. Cabe recordar que la carga de la prueba consiste en una regla de juicio, que le indica a las partes la responsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las pretensiones o a la defensa resulten probadas; en este sentido, en relación con los intereses de la parte demandante, **debe anotarse que quien presenta la demanda, conoce de antemano cuáles de los hechos interesa que aparezcan demostrados en el proceso**…"* (resaltado fuera de texto).

III- FUNDAMENTOS DE DERECHO

Previo al desarrollo de los argumentos del presente escrito, es importante traer a colación que la Fiscalía General de la Nación[2], por mandato constitucional tiene la obligación legal de ejercer la acción penal, elaborar y ejecutar la política criminal del Estado, garantizar la tutela judicial efectiva de los derechos de los intervinientes en el proceso penal; generar confianza y seguridad jurídica en la sociedad mediante la búsqueda de la verdad , la justicia y la reparación[3] y le corresponde a la Fiscalía conforme a la ley asegurar la comparecencia de los presuntos infractores, para el cumplimiento de la misma y para ella se debe desplegar la actividad conducente y dispuesta en los códigos en materia de derecho de defensa, debido proceso y demás garantías de los procesados.

Así las cosas, se tiene de la génesis de los hechos según el grupo familiar el día 21 de diciembre del año 2004 en la vereda Sirivana del Municipio de Nunchia Casanare en horas de la noche al escuchar los ladridos de los perros EDWAR LEANDRO ESTARADA BASTOS, salió a averiguar con una linterna cuando fue atacado con arma de fuego donde perdió la vida de un lado.

Así mismo, el demandante y otros fueron vinculados por tratar de hacer aparecer la muerte de EDWAR LEANDRO como una muerte en combate favoreciendo así a los soldados GEOVANNY MURILLO CRIOLLO Y GENARO VEGA MEDINA condenados por homicidio, ya que manifestaron en sus injuriadas que los hechos fueron originados en razón a la orden dada a unos soldados , bajo el mando del T JHON ALEXANDER LEON TORRES, para que se desplazaran a la finca la ilusión en la vereda Sirivina del Municipio de Nunchia Casanare por la presencia de miembros de las autodefensas .

---

[2] En adelante también se usara la sigla FGN para referirnos a la Fiscalía General de la Nación

[3] [3]Consultar: http://web/oficinas/nuestra_entidad/nuestra_entidad.asp#mision

Se dijo también que por los hechos los uniformados de las Fuerzas Militares desarrollaron el objetivo bajo la operación antiextorsión No 101 los DESTELLOS y que en el desarrollo de esta se dieron cruce de disparos falleciendo EDWAR LEANDRO a quienes encontraron con un revolver, granda y un radio de marca militar.

Según la época de los hechos la ley aplicable para el caso era la ley 600 de 2000, ley que facultaba a la fiscalía a proferir medida de aseguramiento una vez reunidos los indicios mínimos de responsabilidad de los implicados, a calificar el mérito del sumario y a proferir resolución de acusación a los presuntos cómplices del homicidio en persona protegida, calificación que fue modificada a favorecimiento.

El recaudo probatorio estuvo soportado en el acta de inspección del cadáver No 376 realizada por la fiscalía 32 de Yopal , oficios firmados por el comandante del Gaula de Casanare, elementos incautados con ocasión a la operación antiextorsión No 101 Destellos , declaraciones de los funcionaros que participaron en dicha misión, declaración juramentadas de los familiares del extinto EDWAR LEANDRO , ampliación de denuncias de los familiares de EDWAR LEANDRO declaraciones entre otras constituyeron los indicios de responsabilidad de los sindicados.

En virtud de lo anterior se puede observar que al momento de resolver situación jurídica y de decretar la medida de aseguramiento contra el demandante, esta se realizó con fundamento en los dos indicios graves que exigía la Ley 600 de 2000, es decir que la medida de aseguramiento adoptada por la Fiscalía General de la Nación se hizo de manera razonable, ponderada y proporcional, esto es en virtud del Artículo 356 de la ley 600 de 2000, el cual trae como exigencia mínima para la imposición de medida de aseguramiento, **la existencia de al menos dos indicios graves,** de Responsabilidad en contra del sindicado, los cuales se complementan con las pruebas legalmente recaudadas y arrimadas a la investigación.

Acto seguido el Juez 3 Penal del Circuito de Yopal Casanare bajo la valoración del recaudo probatorio y su sana crítica condenó al demandante y otros como coautores del favorecimiento el delito de homicidio en persona protegida, ya que los miembros del ejército ampararon la coartada de la muerte de EDWAR LEANDRO señalando que esta se había presentado en combate en un supuesto enfrentamiento que no existió.

La anterior condena fue revocada por el Tribunal Superior de Yopal a favor de los sindicados.

Conforme a lo anterior en el caso concreto, el *daño antijurídico* reclamado*,* entendido como aquel que el administrado no está en el deber de soportar, bajo el título de imputación *privación injusta de la libertad,* es inexistente lo anterior debe analizarse a la luz de la criterios contenidos de la **Sentencia C-037 del 5 de febrero de 1996**, donde se prescribe que:

(…)

"…el término "injustamente" se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales de forma tal que se torne evidente que la

privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho sino abiertamente arbitraria.

Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de la libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión del patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados."

"… una falta por parte del administrador de justicia que conlleve responsabilidad patrimonial del Estado, debe ser estudiada desde una perspectiva funcional, esto es, bajo el entendido de que al juez, por mandato de la Carta política, se le otorga una autonomía y una libertad para interpretar los hechos que se someten a su conocimiento y así mismo, aplicar las normas constitucionales o legales que juzgue apropiadas para la resolución del respectivo conflicto jurídico (Art.228 C.P.). Dentro de este orden de ideas, se insiste, es necesario que la aplicabilidad del error jurisdiccional parta de ese respeto, hacia la autonomía funcional del juez".

Con el objeto de estructurar o no la responsabilidad del Estado por Falla del Servicio, o privación de la libertad el Honorable Consejo de Estado ha mantenido el criterio de identificación de la obligación administrativa, alcances y órbitas conforme al mandato Constitucional y Legal que le son propias.

La responsabilidad por parte del Estado que se pretende con la presente acción, no reúne los requisitos para determinar que la privación de la libertad del sindicado haya y entonces estuviera fuera de la normatividad, o que fuera una carga desproporcionada, arbitraria e ilegal, como puede evidenciarse el demandante no está probando en que supuesto se enmarco la presunta injusta privación de la libertad, solo soporta una sentencia de absolución y no toda absolución, preclusión de la investigación o cesación del procedimiento penal necesariamente deduce la responsabilidad del Estado

Ahora bien, para el caso en estudio, el proceso penal culmino con absolución al actor, sin embargo no puede ser atribuible a la Fiscalía General de la Nación una omisión, irregularidad o falla en el servicio, puesto que se aprecia que las actuaciones del delegado de la entidad fueron oportunas y eficientes investigando tanto lo favorable como desfavorable al procesado, existiendo suficiente impulso procesal en el cual se tomaron las decisiones que correspondía; y por el contrario, en ningún momento le genero a la parte demandante daños antijurídicos como lo reclama en el presente proceso contencioso.

Esta competencia legal y constitucionalmente atribuida a la Entidad que represento constituye la expresión de la función jurisdiccional del Estado y fue precisamente en ejercicio de esta atribución que la Fiscalía General de la Nación a través de la Fiscalía de conocimiento, adelantó la correspondiente investigación del caso en estudio.

Resulta entonces claro, Señor Juez a la luz de los criterios jurisprudenciales descritos y del análisis de los hechos que son materia de debate procesal, que el proceso penal adelantado fue una decisión proferida dentro del marco de la ley represora y tuvo como fundamento las pruebas allegadas, de las cuales teniendo en cuenta la valoración hecha

por parte de la Fiscalía de conocimiento estuvo ajustada a la constitución y a la ley, jamás fue injusta, desproporcionada o arbitraria.

Ahora bien, el demandante tampoco prueba el título de imputación de la falla del servicio por el defectuoso funcionamiento de administración de justicia, por lo cual hay lugar a relevar de la presunta responsabilidad a mi representada de la reparación del daño alegado; no se demostró elementos que permitan dilucidar dicha responsabilidad, en caso de un título de imputación de defectuoso funcionamiento de la administración de justicia; así se debió advertir que adicional a los lineamientos preceptuados en el artículo 69 de la Ley 270 de 1996, se debe indicar como se materializó el presunto defectuoso funcionamiento de la administración de justicia; frente a acciones u omisiones, distintas a las providencias judiciales, que son necesarias para adelantar un proceso; debe registrarse si dicha actuación tuvo su origen en la conducta de los funcionarios que conocieron del caso; para que opere el citado título de imputación, era necesario que existiera un defectuoso u anormal funcionamiento, tomando como referente la comparación de lo que debería ser un ejercicio adecuado de la función judicial.

La Corte Constitucional, al realizar la revisión de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, en sentencia C-037 de 5 de febrero de 1996[4], manifestó sobre el particular, así: *"Dentro de este orden de ideas, se insiste, es necesario entonces que la aplicabilidad del error jurisdiccional parta de ese respeto hacia la autonomía funcional del Juez. Por ello, la situación descrita no puede corresponder a una simple equivocación o desacierto derivado de la libre interpretación jurídica de la que es titular todo administrador de justicia. Por el contrario, la comisión del error jurisdiccional, debe enmarcarse dentro de una actuación subjetiva, caprichosa, arbitraria y flagrantemente violatoria del debido proceso, que demuestre, sin ningún asomo de duda, que se ha desconocido el principio de que el Juez le corresponde pronunciarse judicialmente de acuerdo con la naturaleza misma del proceso y de las pruebas aportadas – según los criterios que establezca la ley-, y no de conformidad con su propio arbitrio. En otras palabras, considera esta Corporación que el error jurisdiccional debe enmarcarse dentro de los mismos presupuestos que la jurisprudencia, a propósito de la revisión de las acciones de tutela, ha definido como una vía de hecho."*

No es cualquier error o desacierto, el que debe ser sancionado en materia administrativa, sino aquel que desborde flagrantemente los parámetros establecidos para las funciones propias del administrado de justicia, si no fuera así, se estaría vulnerando el principio constitucional de la libre valoración probatoria.

En ninguno de los acápites de los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho descritos en la demanda, se observa que a la Fiscalía General de la Nación se le haga un reproche por imputación diferente a la supuesta privación injusta de la libertad, restringiendo las libertades judiciales del demandante,

El referente constitucional artículo 90, señala " El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijuridicos que le sean imputables causados por la acción o la omisión de las autoridades publicas" , desde la óptica anterior, para que se determine la responsabilidad del Estad deben darse los siguientes postulados :

[4] M. P. Vladimiro Naranjo Mesa.

i) Un daño antijurídico, ii) acción u omisión de la administración y iii) un nexo de causalidad, es decir que el daño le sea imputable al estado

Antijuricidad del daño:

"consistirá siempre en la lesión patrimonial o extra-patrimonial que la víctima no está en el deber jurídico de soportar". En este sentido, el daño ocasionado a un bien jurídicamente tutelado, impone el deber de indemnizar el consecuente detrimento con el objetivo de garantizar el principio de igualdad ante las cargas públicas. (...) De acuerdo con lo que ha establecido esta Sección, al estudiar los procesos de reparación directa es indispensable abordar primeramente, lo relativo a la existencia o no del daño y si el mismo puede o no considerarse antijurídico; solo bajo la premisa de la existencia del daño antijurídico se ha de "realizar la valoración del otro elemento de la responsabilidad estatal, esto es, la imputación del daño al Estado, bajo cualquiera de los distintos títulos que para el efecto se ha elaborado".[5]

I**nexistencia del daño antijuriridico :**

El articulo 308 del estatuto penal , impone al juez de control de garantías decretar la medida cuando "de los elementos materiales probatorios y evidencia física recogidos y asegurados o de la información obtenidos legalmente, se pueda inferir razonadamente que el imputado puede ser el autor o participe de la conducta delictiva que se investiga" por qué (i) que la medida se muestra necesaria para evitar la obstrucción al debido ejercicio de la justicia (ii) que el sujeto de la medida constituye peligro para la seguridad de la sociedad o de la víctima y (iii) que resulte probable que el imputado no comparecerá al proceso o que o cumplir la sentencia. Bajo los criterios de necesidad, razonabilidad y proporcionalidad, que deben orientar la decisión del juez al momento de decidir si se impone o no.

Por lo anterior, no puede afirmarse que la detención del actor se haya estructurado por fuera de las exigencias legales, ya que existía serios indicios en su contra por que este es un **delito de gran connotación que no permite, por mandato legal y por quien en el presente caso resulta ser sujeto pasivo de la conducta delictiva, ningún beneficio, ni subrogado pena**l.

Acción u omisión de la administración

El demandante no prueba cual fue la acción o omisión en que incurrió la fiscalía, si la medida de aseguramiento esta por fuera del ordenamiento legal o si la fiscalía incurrió en una extralimitación de poderes.

Nexo Causal

De acuerdo a lo mencionado anteriormente podemos concluir que no hay nexo sustancial entre las partes con ocasión del presunto daño producido, es decir, la vinculación al proceso y privación de la libertad del convocante, pues estos hechos se dieron bajo la ley

[5] Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia de 18 de febrero de 2010; Exp. 17885

906 y como ya se explicó es el juez quien avala la imputación hecha por la Fiscalía y en consecuencia determina la viabilidad o no de la medida de aseguramiento.

No podía pedírsele al Ente Instructor, que definiera de una vez por todas, todo el sentido de la investigación, de tal suerte que **la medida de aseguramiento como instrumento provisional,** previo a una decisión de fondo no sería procedente, aun cuando, así está estatuido, precisamente cuando hay criterios fijados por la ley por la gravedad de la conducta que se le endilgaba.

Así las cosas, el demandante no establece el nexo causal entre el daño y la acción y omisión de la entidad demanda, en este caso Es importante precisar, que para que pueda condenarse al Estado, deben demostrarse en el proceso los siguientes supuestos: (i) Existencia del hecho (falla en el servicio), (ii) Daño o perjuicio sufrido por el actor, y (iii) **Relación de causalidad entre el primero y el segundo.**

Omisiones Por Parte De La Nación - Fiscalía General

El medio de control de reparación directa no puede ser utilizado como mecanismo de indemnización sin que se verifique si realmente hubo responsabilidad del Estado, derivados de la acción, omisión, operación administrativa u ocupación que haya causado un perjuicio al ciudadano. No se trata entonces de actuar ilícita, ilegal o irresponsablemente, para después pretender que sea el Estado el que asuma la carga de tal comportamiento, recuérdese que nadie puede alegar en beneficio de su propia ilicitud y menos pretender recibir una indemnización por desplegar este tipo de comportamientos.

Las actuaciones de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACION que se acogió en todo momento a la legalidad de la norma para imponer la medida de aseguramiento como lo señala el *"Artículo 356.- Requisitos. Solamente se tendrá como medida de aseguramiento para los imputables la detención preventiva Se impondrá cuando aparezcan por lo menos dos indicios graves de responsabilidad con base en las pruebas legalmente producidas dentro del proceso.",*

Así entones revisado el expediente, no se allegaron los medios probatorios que permiten estructurar el elemento de antijuricidad del daño y tener una convicción que el procesado no estaba en la obligación jurídica de soportarlo o el hecho ***negativo que pregona en cabeza de la Fiscalía General de la Nación***, pues tratándose de la privación injusta de la libertad, resulta palmario comprender que el hito de partida de la pretensión *debió ser la acreditación de la detención, los motivos que la determinaron, además del defecto que es lo que finalmente posibilita su imputación , de cara a la responsabilidad atribuible a la FGN*.

IV. EXCEPCIONES

Ausencia del Defectuoso funcionamiento:

En cuanto al defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, habría que decir que éste, a diferencia del error judicial, se produce en las actuaciones judiciales –distintas a la expedición de providencias– necesarias para adelantar el proceso o la ejecución de

estas últimas. Dentro de este concepto están comprendidas todas las acciones u omisiones constitutivas de falla, que se presenten con ocasión del ejercicio de la función de impartir justicia.

En este orden de ideas, debemos señalar que el aquí demandante, si bien trae a colación la falla del servicio de la administración de justicia, lo cierto es, que no señaló en que consistió o en qué etapa, en la vinculación o el error de hecho o de derecho, es decir, no puntualizó a través de la debida carga argumentativa cuales fueron las circunstancias que dieron lugar a la injusta vinculación, dado que, si se pretende reclamar perjuicio por vinculación injusta al proceso, se deberá persuadir de manera razonable que las actividades o decisiones no correspondieron a una acción conforme a derecho o a una interpretación razonable, sin perjuicio que se pueda examinar en este proceso si la víctima haya contribuido con su conducta a la vincularan al proceso, es decir, si opero o no eximente de responsabilidad.

En este orden de ideas, el demandante se limitó a señalar, *"que la investigación e injusto enjuiciamiento (…) en nada condujo para desvirtuar la presunción de inocencia, y en manera alguna, (…) por lo que resulta manifiestamente desproporcionado que estos debieran soportar los daños y cargas del Estado."*

No obstante, se insiste, que el aquí demandante no hace ver porque considera que esto constituyó una falla del servicio y de esta manera endilgar responsabilidad, esto es, **demostrando que la jurisprudencia reiterada y pacífica de la alta corporación señalaba que la prescripción en esos eventos de carácter disciplinario se computaba de la forma como lo hizo el aquí demandante**, y en este sentido, dejaría sin fundamento alguno la iniciación de una investigación y así como la providencia de imputación, de lo contrario, el hecho de que se puede dar a varias interpretaciones, se a favor de la fiscalía o del demandante, es una situación que no tiene la entidad de constituir error o falla en el servicio.

Inexistencia de la Falla Del Servicio

Como es bien sabido, para que se configure responsabilidad patrimonial de las entidades del Estado por sus acciones u omisiones constitutivas de falla del servicio -entendiéndose este título de imputación como u**na** falta o falla del servicio o de la administración, por omisión, retardo, irregularidad, ineficacia o ausencia del servicio, no personal del agente administrativo, sino la del servicio o anónima de la administración-, es necesario identificar o determinar claramente las obligaciones que desde el punto de vista legal, están llamadas a cumplir, constituyendo este aspecto la piedra angular para poder establecer si frente a un caso concreto una entidad tiene el deber jurídico de asumir patrimonialmente, las consecuencias de su actividad judicial, reguladas y permitidas por el ordenamiento jurídico.

Al analizarse el caso específico a la luz de los principios y criterios que informan la falla del servicio, se tiene que ésta no se presentó pues el proceso penal adelantado contra ALFREDO COLMENARES se ciñó a la ritualidad de la Ley 600 de 2000 ley vigente para la época y lugar de los hechos, con apego a las leyes

Es necesario recordar que la jurisprudencia ha señalado que para que exista indemnización de perjuicios la falla ha de ser de tal magnitud que, teniendo en cuenta las circunstancias en que debe prestarse el servicio, la conducta de la administración sea considerada como anormalmente deficiente, lo cual fue manifestado en los siguientes términos por el Consejo de Estado en sentencia del 5 de agosto de 1994, expediente 8485, con ponencia del doctor Carlos Betancur Jaramillo, así:

> *"...Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, debe entonces previamente establecerse cuál es el alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el estado con su obligación...".*
>
> *"La falla de la administración, para que pueda considerarse entonces verdaderamente como causa del perjuicio y comprometa su responsabilidad, no puede ser entonces cualquier tipo de falta. Ella debe ser de tal entidad, que teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente".*

En punto de los requisitos necesarios para que se presente la Falla, el Consejo de Estado ha dicho:

"...Cuando el Estado en desarrollo de sus funciones incurre en la llamada "falta o falla del servicio", o mejor aún falta o falla de la administración, tratándose de simples actuaciones administrativas, se hace responsable de los daños causados al administrado. Esta es la fuente común y frecuente de la responsabilidad estatal y requiere:

> *a) Una falta o falla del servicio o de la administración, por omisión, retardo, irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio, la falta o falla de que se trata, no es la personal del agente administrativo, sino la del servicio o anónima de la administración;*
> *b) Lo anterior implica que la administración ha actuado o ha dejado de actuar, por lo que se excluyen los actos del agente, ajenos al servicio, ejecutados como simple ciudadano;*
>
> *c) Un daño que implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho bien sea civil, administrativo etc, con las características generales predicadas en el derecho privado para que el daño sea indemnizable como que sea cierto, determinado o determinable, etc ;*
> *d) Una relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o falla del servicio no habrá lugar a la indemnización."*[6]

Esta competencia legal y constitucionalmente atribuida a la Fiscalía General de la Nación constituye la expresión de la función jurisdiccional del Estado y fue precisamente en ejercicio de esta atribución que la Fiscalía General de la Nación a través de la Fiscalía Delegada realizo la investigación contra ALFREDO COLMENARES y otros .

[6] Bogotá D.E., 28 DE OCTUBRE DE 1976 Sección Tercera Sala de lo Contencioso Administrativo, Consejo de Estado. Consejero Ponente : Dr. Jorge Valencia Arango. Ref . Exp 1482.

Bajo la óptica anterior los demandantes pretenden la indemnización de perjuicios bajo el titulo de imputación de privación injusta de la libertad ya que le ocasionaron un daño antijurídico como consecuencia de la responsabilidad de mi representada en la producción del daño, pretensiónes que no debe prosperar teniendo en cuenta el pronunciamiento del Consejo de Estado, el cual señala que el proceso Contencioso Administrativo es autónomo al proceso penal, y por tanto, se analiza las razones por las cuales fue vinculado el demandante al proceso sin que ese análisis constituya violación al principio de presunción de inocencia y juez natural.

Así la sección tercera del Consejo de Estado señaló:

"En aplicación del precedente vigente, la Sala entiende que así se mantenga la presunción de inocencia incólume, no en todos los casos procede la indemnización, sin que ello se traduzca en un menoscabo al derecho fundamental a la libertad, dada la autonomía del juicio de responsabilidad, esto es, de la reparación, al margen de la tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad ya definidas por el juez penal en ejercicio de su competencia, en cuanto presupuestos que probados conjuntamente y con certeza judicial, a toda prueba, no lograron desvirtuar la presunción de inocencia."
(…) Es que la cláusula general de responsabilidad del Estado en todos los casos exige que la víctima no abogue por su propia culpa, misma que, si bien no comprometió su responsabilidad penal, deviene en insuficiente para exigir del Estado reparación, en tanto su conducta no responda a los estándares mínimos de corrección que exige la convivencia, pues sabido es que, a la par de los derechos, los asociados tienen deberes entre los que se debe destacar el de mantener un comportamiento de respeto por los derechos ajenos y no abuso de los propios, relacionados uno y otro con el deber de colaborar con la administración de justicia.

(…) El análisis de la mayor o menor diligencia del privado de la libertad respecto de sus deberes de convivencia social, no se comprende la exigencia de responsabilidad del Estado

En esas circunstancias, aunque el daño consiste en la privación y la presunta antijuridicidad del daño " injusta " de la privación de la libertad , como lo quiere hacer ver la demandante, no sería propio que el juez natural, vulnere el principio del non bis in idem y la presunción de inocencia, ya que la decisión penal no es enjuiciable de lo contrario sería volver sobre lo decidido en sede penal.

V.ANEXOS

1. Poder debidamente conferido al suscrito
2. Copia de la Resolución de Nombramiento y Acta de Posesión de la Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos
3. Copia de la Resolución número la Resolución No. 0303 del 20 de marzo de 2018 "Por medio de la cual se delega la Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la FGN la Dirección Jurídica".

VI-NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Diagonal 22 B No. 52 - 01, Primer Piso del Edificio Nuevo, Ciudad Salitre, Bogotá, Dirección Jurídica de la Fiscalía General de la Nación o en la Secretaría del despacho. Correos para notificaciones judiciales: jur.novedades@fiscalia.gov.co o al correo electrónico institucional del suscrito: maria.otalora@fiscalia.gov.co .

Atentamente



MARIA DEL ROSARIO OTALORA BELTRAN
C. C. 31.936.714 de Cali
T. P. No. 87484 del C. S. de la J.

CONTESTACION DE DEMANDA 11001333603720200019300

Maria Del Rosario Otalora Beltran <maria.otalora@fiscalia.gov.co>

Lun 26/04/2021 8:33 AM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; deajnotif@ramajudicial.gov.co <deajnotif@ramajudicial.gov.co>; myrabogadosespecialistas@gmail.com <myrabogadosespecialistas@gmail.com>; Orfeo <agencia@defensajuridica.gov.co>

3 archivos adjuntos (993 KB)

CONT DDA ALFREDO COLMENARES HERRERA.docx; PODER ALFREDO COLMENARES HERRERA.docx; ANEXOS PODER SONIA.pdf;

Cordial Saludo:

respetuosamente y estando dentro del término legal me permito dar contestación de la demanda dentro del siguiente proceso

Señor
JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTA
E. S. D.

ACCIÓN: REPARACION DIRECTA
ACTOR: ALFREDO COLMENARES HERRERA Y OTROS
DEMANDADO: NACION FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y OTRO
RAD: 11001333603720200019300
ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA

Atentamente,

MARIA DEL ROSARIO OTÁLORA BELTRAN
Profesional Especializado -
Dirección de Asuntos jurídicos
Fiscalía General de la Nación
Tel. (1) 570 20 00 Ext. 11669
Email : jur.noticacionesjudiciales@fiscalia.gov.co,
maría.otalora@fiscalia.gov.co
Cel: 3013371343

NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido. NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

RV: Apoderado Rama Judicial remite contestacion de dda ALFREDO COLMENARES HERRERA Rad: 037-2020-00193-00.

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 27/04/2021 4:10 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

3 archivos adjuntos (4 MB)

% Contesta dda Alfredo Colmenares Herrera Ley 600 de 2000 condena 1 absuelto 2 preclusion.docx; Poder Alfredo Colmenares Herrera DEAJALO20 10526.pdf; ANEXOS DE PODER Dra Belsy Yohana.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Jesus Gerardo Daza Timana <jdazat@deaj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 27 de abril de 2021 4:08 p. m.
Para: Correspondencia CAN Seccion 03 - Bogotá D.C. <correscans3@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Diana Carolina Ramírez Molano <dramirem@deaj.ramajudicial.gov.co>; procjudadm80@procuraduria.gov.co <procjudadm80@procuraduria.gov.co>; myrabogadosespecialistas@gmail.com <myrabogadosespecialistas@gmail.com>; ANDRES MAURICIO CARO BELLO <jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co>; Jesus Gerardo Daza Timana <jdazat@deaj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Apoderado Rama Judicial remite contestacion de dda ALFREDO COLMENARES HERRERA Rad: 037-2020-00193-00.

Bogotá D.C, martes, 27 de abril de 2021.

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez Treinta y Siete (37) Administrativa de Bogotá – Oralidad
Sección Tercera
E.S.D.

Radicación: 11001-33-36-037-2020-00193-00
Medio Control: Reparación Directa
Demandante: Alfredo Colmenares Herrera y Otros.
Demandado: Nación - Rama Judicial y Otros.

Como apoderado de la Nación Rama Judicial en el proceso de la referencia, con todo respeto remito: copia de la demanda, poder, anexos y gestión del oficio solicitando el proceso penal.

De la Señora Juez,

Jesús Gerardo Daza Timaná
CC No. 10'539. 319 de Popayán
TP No. 43. 870 del CSJ
Cel. 320 - 4685184.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

DEAJALO20-10526

Bogotá D.C., miércoles, 22 de diciembre de 2020

Señores
JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO BOGOTA
Bogotá - Cundinamarca

Asunto:	Poder al doctor (a):	**JESUS GERARDO DAZA TIMANA**
	Proceso No.	**11001333603720200019300**
	Acción:	**REPARACION DIRECTA**
	Demandante:	**ALFREDO COLMENARES HERRERA**
	Demandado:	**NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D. C., identificada con cédula de ciudadanía No. 33.368.171 de Tunja, Directora Administrativa de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en ejercicio de la función de representación judicial y extrajudicial que me fue delegada por el Director Ejecutivo de Administración Judicial mediante Resolución No. 5393 de 16 de agosto de 2017, confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor(a) **JESUS GERARDO DAZA TIMANA** abogado(a) de la División de Procesos de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con cédula de ciudadanía No. 10.539.319 y Tarjeta Profesional No. 43.870, para que asuma la representación y defensa de la Nación – Rama Judicial, en el proceso de la referencia.

El (la) apoderado(a) queda facultado(a) para conciliar, desistir, sustituir, en todas las etapas administrativas y judiciales, así como realizar todo cuanto sea necesario para cumplir debidamente este mandato, exceptuando únicamente la facultad de recibir.

Sírvase reconocerle personería.

BELSY YOHANA PUENTES DUARTE
C. C. No. 33.368.171 de Tunja
Directora Administrativa División de Procesos

Acepto:

JESUS GERARDO DAZA TIMANA
C.C.10.539.319 de Popayán
T.P. No. 43.870 del C.S. de la J.
jdazat@deaj.ramajudicial.gov.co
deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co

Iniciales de quien elabora: DCRM

Firmado Por:

SC5780-4

BELSY YOHANA PUENTES DUARTE
DIRECTOR ADMINISTRATIVO DEAJ
DIRECTOR ADMINISTRATIVO DEAJ - DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b742839c7208524c6143fb1470e0c635cde0f81ce485d10d0f5f5507ce071e76
Documento generado en 24/12/2020 12:33:39 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

RESOLUCIÓN No. 5393 16 AGO. 2017

"Por la cual se delega la función de representación judicial y extrajudicial de la Nación – Rama Judicial"

EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL (E)

En ejercicio de sus atribuciones legales, reglamentarias y estatutarias, especialmente las conferidas por los artículos 209 de la Constitución Política, el artículo 9º al 12 de la Ley 489 de 1998 y el numeral 8 del artículo 99 de la Ley 270 de 1996, y

CONSIDERANDO

1. Que el artículo 209 de la Constitución Política dispuso que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, a través, entre otros, de la delegación de funciones.

2. En virtud del Art. 9 de la Ley 489 de 1998, los representantes legales de entidades públicas que poseen estructura independiente y autonomía administrativa, podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos conferidos por la ley, en los empleados públicos del nivel directivo o asesor vinculados al organismo.

3. Que el numeral 8° del artículo 99 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, asignó al Director Ejecutivo de Administración Judicial la función de representación judicial de la Nación – Rama Judicial, para lo cual podrá constituir apoderados especiales. Función que se ratifica en los artículos 149 del Código Contencioso Administrativo y 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4. Que, a su vez, el numeral 7° del artículo 103 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, asignó a los Directores Seccionales de Administración Judicial la función de representación judicial de la Nación – Rama Judicial, en su ámbito territorial, para lo cual podrán constituir apoderados especiales.

5. Que por lo anterior, el Director Ejecutivo de Administración Judicial ejerce la función en mención en el ámbito territorial de Bogotá, Cundinamarca y Amazonas.

6. Que en aras de privilegiar los principios de la función pública de eficacia, economía y celeridad, se hace necesario delegar la función de representación judicial y extrajudicial dentro de los procesos judiciales y extrajudiciales en que sea parte la Nación – Rama Judicial, que corresponde al Director Ejecutivo de Administración Judicial, citada en el numeral anterior.

En mérito de lo expuesto, el Director Ejecutivo de Administración Judicial.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Delegar en el (la) Director(a) Administrativo(a) de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial la función de representación judicial y extrajudicial de la Nación – Rama Judicial ante las autoridades de la Rama Judicial y la Procuraduría General de la Nación, en los procesos o procedimientos en los cuales la Nación – Rama Judicial intervenga como parte o tercero, que se adelanten en la ciudad de Bogotá y en los departamentos de Cundinamarca y Amazonas, facultad que se extiende a toda clase de actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Para el ejercicio de la función delegada, el (la) funcionario (a) delegado (a) deberá conferir poderes a los abogados de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que ejerzan la defensa de los intereses de la Nación – Rama Judicial en el ámbito territorial mencionado en el numeral anterior, con las facultades previstas en el artículo 77 de Código General del Proceso, inclusive la de conciliar en los precisos términos fijados por el Comité Nacional de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, pero no tendrán la facultad de recibir.

ARTÍCULO TERCERO.- Salvo lo dispuesto en el numeral anterior, la disposición de los derechos litigiosos de la Nación – Rama Judicial queda prohibida, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Ejecutivo de Administración Judicial.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.
Dada en Bogotá D.C., el

16 AGO. 2017

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO

Elaboró: Betsy Yohana Puentes Duarte – Directora Administrativa - División de Procesos
Revisó y Aprobó: Pedro Julio Gómez Rodríguez – Director Unidad Asistencia Legal

RESOLUCIÓN NO. 7361 03 NOV. 2016

Por medio de la cual se hace un nombramiento en propiedad.

EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL (E)
En ejercicio de sus facultades legales estatutarias, especialmente las conferidas en el artículo 99 de la Ley 270 de 1996 y de conformidad con el Acuerdo No.PSAA16-10595 de 2016 proferido por la H. Sala Administrativa

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO.- Nombrar en propiedad a la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No.33.368.171, en el cargo de Director Administrativo de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

ARTICULO SEGUNDO- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a 03 NOV. 2016

PABLO ENRIQUE HUERTAS PORRAS

Elaboró: LigiaCG
Revisó: RH/Judith Morante Garcia

ISO 9001 IQNet NTCGP 1000
No. SC 5780 - 1
No. GP 059 - 1

ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá, D. C., a los 30 días del mes de noviembre de 2016, se presentó al Despacho de la Directora Ejecutiva de Administración Judicial la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No.33.368.171, con el fin de tomar posesión del cargo al cual fue nombrada en propiedad, de Director Administrativo de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Prestó el juramento de rigor ordenado por la Constitución y la Ley.

Con efectos fiscales a partir del 1° de diciembre de 2016.

LA DIRECTORA EJECUTIVA

CELINEA ORÓSTEGUI DE JIMÉNEZ

LA POSESIONADA

BELSY YOHANA PUENTES DUARTE

DEAJALO21- 2585
Bogotá D.C, martes, 27 de abril de 2021.

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez Treinta y Siete (37) Administrativa de Bogotá – Oralidad
Sección Tercera
E.S.D.

Radicación: 11001-33-36-037-2020-00193-00
Medio Control: Reparación Directa
Demandante: Alfredo Colmenares Herrera y Otros.
Demandado: Nación - Rama Judicial y Otros.

JESÚS GERARDO DAZA TIMANÁ, identificado con la cédula de ciudadanía No.10'539.319 de Popayán, titular de la tarjeta Profesional No.43.870 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la Nación - Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial en el proceso de la referencia, según poder que adjunto, estando dentro del término legal, procedo a contestar la demanda, en los siguientes términos:

1.- ANTECEDENTES

De la lectura de la demanda se observa que la mayoría de los hechos de la demanda son parcialmente ciertos, excepto los relacionado con la privación injusta y los perjuicios reclamados, por cuanto constituyen los antecedentes del proceso penal adelantado contra: Campo Elías Correa Malatesta, Edwin Guerrero Galvis, Silvio Humberto Caballero, William Ponto Grajales, Angelmiro Ávila Celis, Jairo Sánchez Ospina y Alfredo Colmenares Herrera, radicado con el No.85001-31-04-003-2010-017800, que adelantó la Fiscalía General de la Nación en vigencia de la ley 600 de 2000, por el punible de: favorecimiento al homicidio contra persona protegida, cuyos hechos más relevantes resumo en los siguientes términos:

Expresa la parte actora que, para el año 2004 el señor ALFREDO COLMENAORES HERRERA se desempeñaba como Soldado Profesional del Ejército Nacional y se encontraba adscrito al Grupo Gaula - Casanare.

El 21 de diciembre de 2004 el Mayor Wilson Camargo Tamayo, Comandante del Gaula Casanare, suscribió la Orden de Operaciones Antiextorsión No. 101 DESTELLO con el fin de verificar una información suministrada por la red de cooperantes sobre la presencia de varios integrantes de un grupo al margen de la ley (al parecer integrantes del Bloque Centauros de las ACCU), en la Vereda Sirivana, jurisdicción del Municipio de Nuchía - Casanare.

Para el desarrollo de la misión se dispuso un plan de infiltración a cargo del Teniente Jhon Alexander León Torres quien para la época de los hechos se desempeñaba como Comandante de la Unidad de Inteligencia de Gaula (Casanare). Al teniente lo acompañaban el soldado Profesional ALFREDO COLMENARES HERRERA y varios otros soldados, quienes realizaron un desplazamiento motorizado desde las instalaciones de la Brigada Dieciséis del Ejército en Yopal hasta el punto indicado para el desembarco y así continuar a pie. A eso de las 7:30 de la noche la patrulla llegó hasta una vivienda rural donde fue capturado un sujeto de nombre Mauricio Ángel Barrera, integrante a las ACCU. El Teniente Jhon Alexander León Torres montó allí un puesto de observación y encargó de esa misión a los soldados profesionales Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo.

La patrulla del Teniente León Torres y el Cabo Primero Carlos Andrés Rodríguez Méndez continuó su recorrido junto con los demás integrantes entre ellos el entonces Soldado Profesional ALFREDO COLMENARES HERRERA hacia la finca denominada “Ilusiones” que estaba ubicada a dos (2) kilómetros de distancia aproximadamente. Cuando iban llegando al fundo se escucharon varios disparos que provenían del lugar donde se había dejado el puesto de observación, por lo cual regresaron pudieron a verificar lo ocurrido y pudieron constatar que se había dado de baja al ciudadano Edwar Leandro Estrada Bustos, a quien supuestamente le incautaron un arma de fuego y cerca de la vivienda una granada de fragmentación. El Cabo Primero Carlos Andrés Rodríguez Méndez recibió la orden de su Comandante de prestar seguridad en área mientras se realizaban las respectivas diligencias de inspección judicial y levantamiento del cadáver, y hasta ahí se limitó su función en el sitio de los hechos.

Los hechos fueron narrados por la Fiscalía 43 Especializada UNDH y DIH en la Resolución del 9 de marzo de 2010, así como mediante la Resolución del 6 de septiembre de 2010, por medio de la cual la Fiscalía formuló cargos por el punible de cómplices del delito de homicidio en persona protegida. Esta decisión fue impugnada y en segunda instancia, se modificó la calificación jurídica en favor de los procesados por el delito de favorecimiento por encubrimiento en calidad de coautores.

A raíz de los anteriores hechos la Fiscalía 32 Seccional de Yopal inició la investigación penal. No obstante, la Justicia Penal Militar ya venía adelantando la investigación e inclusive se había definido la situación jurídica de los soldados profesionales Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo, quienes supuestamente habían disparado contra la víctima en legítima defensa (desarrollo de un combate).

Mediante providencia de fecha 13 de diciembre de 2006, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria dirimió el conflicto de competencias adjudicándosela a la justicia ordinaria, por lo que dicha investigación fue asumida directamente por la Fiscalía 43 Especializada de Derechos Humanos.

El señor ALFREDO COLMENARES HERRERA se desempeñaba en el año 2004 como soldado profesional del Ejercito Nacional adscrito al grupo Gaula en Casanare. El 21 de diciembre de ese año recibió por parte de un Mayor y Comandante del grupo una orden de operaciones antiextorsión para verificar lo expuesto por una red de informantes sobre la presencia de miembros de las autodefensas en el Casanare. En dicho operativo falleció Edwar Leandro Estrada, habitante del lugar y por tal motivo se inició la respectiva investigación penal.

Por tal motivo, el la Fiscalía 43 Especializada de Derechos Humanos vinculó a todos quienes habían participado de dicho operativo, y el día 5 de noviembre de 2007 resolvió situación jurídica en contra de aquellos, entre esos de Alfredo Colmenares Herrera. Al convocante se le acusó del delito de encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida.

El convocante fue privado de su libertad desde 17 de marzo de 2010 al 26 de abril de 2011. Una vez desarrollado el trámite procesal, el día 12 de diciembre de 2017, el Juzgado 3 Penal del Circuito de Yopal emitió sentencia condenatoria en contra de los procesados como coautores del delito de encubrimiento. El a quo concluyó:

"…responsabilidad que está demostrada a partir de las declaraciones rendidas por cada una de las personas que convivían en lugares aledaños a la casa donde vivía Edwar Leandro Estrada y su familia, quienes al unísono afirmaron que el día de la muerte de este joven, no se presentó ningún enfrentamiento, por el contrario, solo se escucharon dos disparos después de que el occiso salió de su casa para revisar a que le estaban ladrando los perros de la finca, quien solo encontró la muerte al recibir un disparo de espaldas que llegó directo a su cabeza."

4. La decisión fue apelada y el día 25 de abril de 2018 el Tribunal Superior de Yopal revocó la decisión condenatoria, declarando la absolución del aquí demandante Alfredo Colmenares Herrera.

El 5 de noviembre de 2007 la Fiscalía 21 de derechos Humanos revocó la providencia que definió la situación jurídica de los soldados profesionales Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo y les impuso medida de aseguramiento sin beneficio de excarcelación, como autores materiales de Homicidio Agravado en persona protegida y en auto dictado el día siguiente ordenó la vinculación al proceso de todos los soldados integrantes de la patrulla, así como de los soldados: CAMPO ELIAS CORREA MALATESTA, SILVIO HUMBERTO CABALLERO GARCIAS, WILLIAM PINTO GRAJALES, ANGELMIRO AVILA CELIS, ALFREDO COLMENARES HERRERA Y EDWING GUERRERO GALVIS, como cómplices del mismo delito. También se vinculó a la investigación penal al Mayor Wilson Camargo Tamayo, Comandante del Grupo Gaula del Ejército en Casanare y por el homicidio del menor de edad Edwar Leandro Estrada Bustos, fueron condenados los soldados profesionales Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo por lo que se produjo la ruptura de la unidad procesal y el proceso continuó con los demás soldados que participaron en el operativo.

El aquí demandante ALFREDO COLMENAREA HERERA fue privado de su libertad desde el 7 de julio de 2008 al 11 de agosto de 2008, como afirma el apoderado de la parte actora y fue recluido en el centro de reclusión Militar de la Décimo Sexta Brigada del Ejército Nacional acantonada en la ciudad de Yopal - Casanare.

Mediante sentencia proferida el día 12 de diciembre de 2017, el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal dentro del radicado No. 85001-31-004-003- 2010-017800, fue condenado el Soldado Profesional ALFREDO COLMENANRES HERRREA y Otros procesados a cuarenta y ocho (48) meses de prisión como coautores de responsables del delito de encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida, e inhabilitación de derechos y funciones públicas por un término igual a la pena principal. Sentencia la cual fue apelada.

Mediante sentencia proferida el 25 de abril de 2018 por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Sala Única de Decisión, revocó la sentencia impugnada, absolviendo entre otros al Soldado ALFREDO COLEMENARES HERRERA por considerar que no existía prueba alguna que demostrada su participación indirecta o directa del encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida, en el homicidio del labriego Edwar Leandro Estrada Bustos ocurrido el día 21 de noviembre de 2004 en la vereda Sirivana del Municipio de Nuchía - Casanare. La decisión absolutoria quedó ejecutoriada el día 18 de junio de 2018.

Considera el apoderado de la parte actora, que por estos hechos la vida del soldado profesional ALFREDO COLEMENARES HERRERA sufrió un cambio negativo, perdió por completo su tranquilidad y la de su familia, siendo víctima de varios señalamientos de sus compañeros de armas y superiores. En efecto, estaba siendo acusado injustamente de cometer un delito gravísimo y de gran impacto o de sensibilidad social como fueron los mal llamados ¨ falsos positivos ¨ que tanto daño le hicieron a la imagen del Ejército Nacional en todo el país y especialmente en el departamento de Casanare.

El señor ALFREDO COLEMENARES HERRERA, según certificado del Juzgado, permaneció privado de su libertad cobijado con medida de aseguramiento desde 7 de julio de 2008 al 11 de agosto de 2008, es decir por un (1) mes, cuatro (4) días, y luego del 17 de marzo de 2010 al 25 de abril de 2011, es decir por ocho (8) años, ocho (8) días, EN DETENCIÓN DOMICILIARIA, porque en la sentencia condenatoria CONTRA NINGUNO DE LOS SOLDADOS SE LIBRÓ ORDEN DE CAPTURA, para un total de ocho (8) años, un (1) mes y doce (12) días.

Por el tiempo que el aquí demandante permaneció privado de la libertad la parte actora considera que la Rama Judicial le ha causado perjuicios, materiales, morales y a la vida de relación que ascienden a la suma de $475’355.158.oo.

3.- RAZONES DE DEFENSA DE LA RAMA JUDICIAL

Normatividad aplicable

El demandante pretende que se declare que la Nación – Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial, son responsables administrativamente por los daños y perjuicios que reclama, alegando como título jurídico de imputación de responsabilidad patrimonial la “supuesta” privación injusta de la libertad de que fue objeto ALFREDO COLEMENARES HERRERA.

Por ello se hace imperioso citar las normas relativas a la responsabilidad del Estado y en particular las normas de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia que consagran dicho título de imputación de responsabilidad, analizarlas frente a las consideraciones que respecto a este título de imputación ha hecho el H. Consejo de Estado y examinar si la entidad debe responder por los hechos alegados por el convocante.

El artículo 90 de la Constitución Política consagra la responsabilidad patrimonial del Estado por los daños antijurídicos causados por la acción o por la omisión de las

autoridades públicas". Se trata de una cláusula general de responsabilidad estatal, cuya estructuración se determina a partir del cumplimiento de dos (2) requisitos:

1. Existencia de un daño antijurídico.
2. Que éste sea imputable a la acción u omisión de una autoridad pública.

La noción de daño antijurídico, fue definida por el Consejo de Estado, como aquella lesión patrimonial o extrapatrimonial, causada en forma lícita o ilícita, que el perjudicado no está en el deber jurídico de soportar.

Por su parte, la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia - Ley 270 de 1996-reguló la responsabilidad de los funcionarios y empleados judiciales, por las acciones u omisiones que causen daños antijurídicos, a cuyo efecto determinó tres presupuestos:

- Error jurisdiccional (Art. 67)
- Privación injusta de la libertad (Art. 68).
- Defectuoso funcionamiento de la administración de justicia (Art. 69)

Es importante precisar, que el proceso penal que se analiza, se tramitó en vigencia de la Ley 600 de 2000.

Con el objeto de garantizar el ejercicio del poder punitivo del Estado, se han previsto en ordenamiento jurídico colombiano mediante normas jurídicas elevadas a rango constitucional los órganos encargados de ejercerla. Dentro de ellos, la Fiscalía General de la Nación está obligada a adelantar el ejercicio de la acción penal e investigar los presuntos delitos que lleguen a su conocimiento[1]; así mismo, la jurisdicción ordinaria está investida para juzgar a los asociados por las presuntas infracciones a la ley penal e imponerles las penas previstas en la legislación, si se encuentra probada su responsabilidad.

Los hechos que dieron lugar a la demanda se enmarcan dentro de la vigencia de la Ley 600 de 2000, en la cual el proceso estaba constituido por dos etapas, que de acuerdo con lo dispuesto en la referida ley se desarrollaban en la siguiente forma:

> **1. Etapa de investigación:** La cual es adelantada por la Fiscalía General de la Nación y comprende la investigación preliminar, la investigación propiamente dicha que iniciaba con el auto de apertura, proseguía con la vinculación al proceso del sindicado mediante indagatoria, continuaba con la definición de la situación jurídica, en la que se definía sobre la imposición o no de la medida de

[1] Constitución Política de Colombia, art. 250, modificado por el acto legislativo 03 de 2002.

aseguramiento y culminaba con la calificación del sumario. (Arts. 330 y s.s. Ley 600 de 2000)

2. **Etapa de juzgamiento:** Estaba a cargo de los jueces penales, iniciaba con la audiencia preparatoria (art. 400 Ley 600 de 2000), seguía con la audiencia pública de juzgamiento en la que se practicaban las pruebas, se presentaban alegatos de conclusión y finalizaba con la sentencia (art. 399 y s.s. Ley 600 de 2000)."[2]

Partiendo de lo anterior, se tiene que la Fiscalía General de la Nación como encargada de adelantar la etapa de investigación dentro del proceso penal que se tramita conforme a la Ley 600 de 2000, tiene la facultad de imponer las medidas de aseguramiento.

Por lo anterior, se concluye que en este caso, la llamada a responder en caso de condena es la Fiscalía General de la Nación, como quiera que es esta entidad la que privó de la libertad e impuso medida de aseguramiento intramural contra ALFREDO COLEMENARES HERRERA, y Otros, en tanto, que la actuación del Juez se limitó a garantizar el respeto por las garantías fundamentales de quien se encontraba siendo procesada y decidió anular la actuación y por supuesto dejar en libertad a la hoy convocante.

Por su parte, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, luego que se incoara el recurso de apelación por parte del ente investigador, decidió revocar la sentencia condenatoria de primera instancia contra el aquí demandante.

Falta de legitimidad por pasiva de la Nación – Rama Judicial

Tratándose de casos como el presente, debe tenerse en cuenta que la Fiscalía General de la Nación en vigencia de la Ley 600 de 2000, es la titular de la acción penal (Art, 250 Constitución Política) y en consecuencia es esta institución a través de sus delegados quien tiene la faculta de investigar, recaudar elementos materiales probatorios e imponer e imponer medida de aseguramiento, como en efecto ocurrió en este caso.

Por lo anterior, la etapa de investigación estuvo a cargo de la Fiscalía 32 Seccional de Yopal – Casanare y fue resultado de la facultad exclusiva y excluyente de la Fiscalía General de la Nación. No obstante, la Justicia Penal Militar ya venía adelantando también esta investigación e inclusive se había definido la situación jurídica de los soldados profesionales Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo, quienes habían disparado contra el menor Edwar Leandro Estrada Bustos, al parecer, en legítima defensa en desarrollo de un combate.

[2] Folio 164 del Cuaderno principal

En este caso la captura del aquí demandante se produjo el 7 de julio de 2008 y recuperó su libertad condicional el 11 de agosto de 2008, en el centro de reclusión Militar de la Décimo Sexta Brigada del Ejército Nacional acantonada en la ciudad de Yopal – Casanare.

Como la Justicia Penal Militar inició el proceso penal contra los soldados Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo que dispararon sus armas y luego fueron condenados y de la recepción de las versiones de otros Soldados Profesionales que participaron en el Operativo Destello No. 101, lo que originó un conflicto de competencias.

La Sala Jurisdiccional Disciplinaria mediante providencia de fecha 13 de diciembre de 2006, dirimió el conflicto de competencias adjudicándosela a la justicia ordinaria, por lo que dicha investigación fue asumida directamente por la Fiscalía 43 Especializada de Derechos Humanos.

La fiscalía 43 Especializada de la Unidad Nacional de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario mediante la Resolución de Acusación del 9 de marzo de 2010, acusó a los aquí procesados en calidad de cómplices del presunto delito de Homicidio en persona protegida. Esta decisión fue impugnada y fue confirmada el 6 de septiembre de 2010, pro que mantuvo la acusación contra los procesados, pero modificó la calificación jurídica provisional, variándola al punible de favorecimiento y al día siguiente se ordenó la vinculación al proceso de todos los soldados integrantes de la patrulla: CAMPO ELIAS CORREA MALATESTA, SILVIO HUMBERTO CABALLERO GARCIAS, WILLIAM PINTO GRAJALES, ANGELMIRO AVILA CELIS, ALFREDO COLMENARES HERRERA Y EDWING GUERRERO GALVIS, por el punible de favorecimiento por encubrimiento en calidad de coautores del homicidio. También se vinculó a la investigación penal al Mayor Wilson Camargo Tamayo, Comandante del Grupo Gaula del Ejército en Casanare.

La libertad del aquí demandante se produjo el 11 de agosto de 2008, debiendo suscribir diligencia de compromiso.

En la etapa de juicio, el 12 de diciembre de 2017, el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal dentro del radicado No. 85001-31-004-003- 2010-017800, dictó sentencia condenatoria en contra ALFREDO COLEMENARES HERRERA junto con sus compañeros a cuarenta y ocho (48) meses de prisión como coautores de responsables del delito de encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida. NO SE ORDENÓ LA CAPTURA DE NINGUNO DE ELLOS, por cuanto en el numeral TERCERO de la parte resolutiva SE LES CONCEDIÓ LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA, toda vez que, la penal solo fue de 48

meses el delito imputado lo permite articulo 68 CP y no presenta antecedentes penales, por un período de prueba de dos (2) años, previa suscripción de diligencia de compromiso, debiendo cumplir las exigencias del articulo 65 CP, las que se garantizan con caución prendaria por estos prestada al momento de recobrar la libertad, la que les fuera otorgada mediante decisión del pasado 15 de abril de 2011, debiendo suscribir nueva diligencia de compromiso, advirtiéndoles que si incumplen se revocará.

El 25 de abril de 2018 por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, Sala Única de Decisión, revocó la sentencia impugnada, absolviendo a ALFREDO COLEMENARES HERRERA por considerar que no existía prueba alguna que demostrada su participación indirecta o directa del encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida.

La Ley 600 de 2000, en los artículos 7 y 232 exige al Ente Investigador presentar prueba que conduzca a la certeza de la conducta punible y de la responsabilidad del procesado, los cuales establecen:

> *"Artículo 7°. Presunción de inocencia. Toda persona se presume inocente y debe ser tratada como tal mientras no se produzca una sentencia condenatoria definitiva sobre su responsabilidad penal.*
>
> *En las actuaciones penales toda duda debe resolverse en favor del procesado.*
>
> *Únicamente las condenas proferidas en sentencias judiciales en firme tienen la calidad de antecedentes penales y contravencionales".*

Por su parte el artículo 232, respecto a la certeza de la prueba, establece:

> "*Artículo 232. Necesidad de la prueba. Toda providencia debe fundarse en pruebas legal, regular y oportunamente allegadas a la actuación.*
>
> *No se podrá dictar sentencia condenatoria sin que obre en el proceso prueba que conduzca a la certeza de la conducta punible y de la responsabilidad del procesado".*

Al respecto el artículo 356 de la Ley 600 de 2000, establece tres estadios de conocimiento al momento de definir la situación jurídica para la imposición de la medida de aseguramiento: i).- la presencia al menos de dos (2) indicios graves de responsabilidad, ii).- se debe traspasar el umbral de la sospecha para poder arribar a iii).- la inferencia razonable de la autoría de responsabilidad, para poder proceder a decretar la medida cautelar personal, una vez, el acervo probatorio lleve al Fiscal a la "probabilidad de verdad" frente a los elementos estructurales del delito que se le imputa y se determine la responsabilidad del infractor.

El artículo 397 de la Ley 600de 2000, dispone:

"Artículo 397. Requisitos sustanciales de la resolución de acusación. El Fiscal General de la Nación o su delegado dictarán resolución de acusación cuando esté demostrada la ocurrencia del hecho, exista confesión, testimonio que ofrezca serios motivos de credibilidad, indicios graves, documento peritación o cualquier otro medio probatorio que señale la responsabilidad del sindicado".
(Subrayado no original del texto).

La formulación de imputación es definida por el legislador de la siguiente manera: "La formulación de imputación es el acto a través del cual la Fiscalía General de la Nación comunica a una persona su calidad de imputado, en audiencia que se lleva a cabo ante el juez de control de garantías." 3

En este caso el Ente Investigador se comprometió a demostrar más allá de toda duda, la responsabilidad penal de los Soldados sindicados.

La Fiscalía les impuso medida de aseguramiento restrictiva de la libertad, al encontró demostrado el requisito de necesidad de ella, en tanto las circunstancias permitían inferir la probabilidad de participación en el punible imputado.

Sin embargo, como lo definió la Sala Penal del Tribunal, dichas pruebas aportadas por el Ente Investigador, no tuvieron la virtud demostrativa para soportar una sentencia de condena.

Es por lo anterior que, cuando la Fiscalía incumple sus deberes probatorios, lo cual da lugar a que se deba absolver al procesado no surge la responsabilidad del Estado respecto de la Nación - Rama Judicial, toda vez que, la privación de la libertad, tuvo origen en el caudal probatorio allegado inicialmente por el Ente investigador, en los que, por las deficiencias allí consignadas, el proceso no contó con las pruebas suficientes para ser tenidos como plena prueba y soportar una decisión condenatoria en segunda instancia contra la aquí demandante, además que UN TERCERO, ACEPTO CARGOS y se sometió sentencia anticipada, motivo por el cual, es a quien se le debió reclamar los perjuicios.

Lo anterior permite inferir que la medida de aseguramiento la impuso la Fiscalía, por lo que en este caso se encuentra configurada la falta de legitimación en la causa por pasiva en lo que a la etapa de investigación corresponde.

Por lo anterior, se concluye que la llamada a responder en caso de condena es la Fiscalía General de la Nación, en virtud que el proceso se tramitó en vigencia del sistema

[3] Ley 906 de 2004. Art. 286

contenido en la Ley 600 de 2000, donde dicho ente instructor tenía la facultad exclusiva para privar de la libertad al aquí demandante CAMPO ELIAS CORREA MALATESTA.

Inexistencia de antijuridicidad

Sentencia de 1 y 2 instancia – error judicial

Como quiera que la parte actora cuestiona la sentencia de primera instancia del 12 de diciembre de 2017, proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal dentro del radicado No. 85001-31-004-003- 2010-017800, en el que condenó al aquí demandante, destacando que LA RAMA JUDICIAL LIBRADO ORDEN DE CAPTURA CONTRA NINGUNO DE LOS PROCESADOS y teniendo en cuenta que al aquí demandante se le concedió libertad provisiona a partir del 11 de agosto de 2008, suscribiendo diligencia de compromiso y prestó caución el por cuanto la condena fue por 48 meses de prisión como coautores de responsables del delito de encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida. NO SE ORDENÓ SU CAPTURA EN LA SENTENCIA, por cuanto en el numeral TERCERO de la parte resolutiva SE LES CONCEDIÓ LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA, por cuanto la penal solo fue de 48 meses el delito imputado lo permite articulo 68 CP y no presenta antecedentes penales, por un período de prueba de dos (2) años, previa suscripción de diligencia de compromiso, debiendo cumplir las exigencias del articulo 65 CP, las que se garantizan con caución prendaria se le concedió, debiendo suscribir nueva diligencia de compromiso, por lo que es necesario realizar un análisis del error judicial.

Los argumentos más relevantes en los que se fundamentó la sentencia de condena del 12 de diciembre de 2017, por parte del Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal de primera instancia, son:

> *"Así mismo, la conducta tomada por Silvio Humberto Caballero García, William Pinto, Angelmiro Ávila Celis, Campo Elías Correa Malatesta, Alfredo Colmenares Herrera, Edwin Guerrero Galvis, es antijurídica, pues se vulneró el bien jurídico de la Eficaz y recta impartición de justicia, toda vez que, éstos de manera dolosa decidieron no decir la verdad d ellos hechos que tuvieron ocurrencia el 21 de diciembre del año 2004 en la Vereda Silvania del Municipio de Nunchía – Casanare, pues manifestaron a favor de sus dos compañeros soldados Genaro Vega Medina y Giovanni Murillo Criollo, que ese día escucharon un enfrentamiento, un cruce de disparos que se prolongó por unos minutos y que cuando llegaron al lugar a apoyar a sus colegas, se percataron de un hombre fallecido en la carretera, quien estaba armado, con una granada, un radio y una linterna.*

Se vulneró efectivamente el bien jurídico de la recta impartición de justicia por parte de los hoy condenados desde el día en que falsamente dieron cuenta sobre hechos falsos, ello con el único propósito de salvaguardar el buen nombre del Ejército Nacional y sus compañeros Vega Medina y Murillo Criollo, trasgresión que conllevó a una espera incesante de los familiares y amigos de la víctima por saber la verdad, por obtener una pronta y cumplida justicia, ésta que llegó sólo cuando se condenó penalmente los autores del homicidio de quien en vida respondía al nombre de Edwar Leonardo Estrada Bustos, personas que no hacían parte del conflicto armado ni de ningún grupo beligerante, que se encontraba desarmado y desprotegido en comparación de sus agresores.

Por último, el elemento de la culpabilidad también se cumple en cabeza de los señores Silvio Humberto Caballero García, William Pinto Grajales, Angelmiro Ávila Celis, Campo Elias Correa Malatesta, Alfredo Colmenares Herrera, Edwin Guerrero Galvis pues fueron cada uno de estos y no otros quienes trataron de ayudar a sus compañeros a fin de evitar las pesquisas que se iniciarían en su contra por la muerte de un civil para que no se supiera la verdad, para hacer pasar todo como si fuese una muerte en combate de milicianos de la ACCU, responsabilidad que esta demostrada a partir de las declaraciones rendidas por cada una de las personas que convivían en lugares aledaños a la casa donde convivía Edwar Leonardo Estrada y su familia, quienes al unísono afirmaron que el día de la muerte de este joven no se presentó ningún enfrentamiento, por el contrario, solo se escucharon dos disparos después que el occiso salió de su casa para revisar a quien le estaban ladrando los perros de la finca, quien sólo encontró la muerte al recibir un disparo de espaldas que llegó directo a su cabeza".

La parte actora apeló la sentencia de condena y la Sala Penal del Tribunal Superior de Yopal – Casanare el 25 de abril de 2018, **revocó la sentencia condena** y ordenó la libertad inmediata del procesado, sin que haya calificado la sentencia de primera instancia como constitutiva de un VÍA DE HECHO.

El Consejo de Estado respecto al error jurisdiccional en sentencia del 5 de diciembre de 2007, expediente 15128, Consejero Ponente: Dr. Ramiro Saavedra Becerra, consideró:

"(…) Al juez se le exige un conocimiento básico para el cumplimiento de sus funciones, una aplicación idónea de la normatividad jurídica a los casos de su conocimiento, todo ello dentro del cumplimiento del principio constitucional de la independencia y autonomía de los jueces, según el cual únicamente están sometidos en sus providencias al imperio de la ley (arts. 228 y 230 C.P.).

> *El error del juez no es entonces el que se traduce en una diferente interpretación de la ley a menos que sea irrazonable; es aquel que comporta el incumplimiento de sus obligaciones y deberes, sea porque no aplica la ley vigente, porque desatiende injustificadamente los precedentes jurisprudenciales o los principios que integran la materia, porque se niega injustificadamente a decir el derecho o porque no atiende los imperativos que rigen el debido proceso, entre otros.* (El subrayado no original del texto).

La Corte Constitucional en la sentencia que declaró la exequibilidad del artículo 67 de la Ley 270 de 1996, en el entendido que la misma señala como causales de procedencia del error jurisdiccional, que el afectado interponga los recursos de ley, por tanto, en caso de no proceder así, se entiende que el daño se debió a culpa exclusiva de la víctima, además, la providencia debe haber hecho tránsito a cosa juzgada, pues mientras ello no ocurra, el interesado podrá interponer los recursos de ley y hacer notar que el yerro se ha cometido.

Existe reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, sobre el tema relacionado con el error jurisdiccional, al respecto, ha dicho:

> *"**Por la situación descrita no puede corresponder a una simple equivocación o desacierto derivado de la libre interpretación jurídica de la que es titular todo administrador de justicia. Por el contrario, la comisión del error jurisdiccional debe enmarcarse dentro de una actuación subjetiva, caprichosa, arbitraria y flagrantemente violatoria del debido proceso, que demuestre sin ningún asomo de duda, que se ha desconocido el principio de que al juez le corresponde pronunciarse judicialmente de acuerdo con la naturaleza misma del proceso y las pruebas aportadas - según los criterios que establezca la ley -, y no de conformidad con su propio arbitrio**".* (Subrayado no original del texto).

El H. Consejo de Estado, igualmente se ha pronunciado frente a la materia:

> *"sólo excepcionalmente será admisible la responsabilidad patrimonial del Estado derivada del error judicial cometido por las altas corporaciones de justicia y demás tribunales y juzgados en los eventos en que éste sea absolutamente evidente y no se requiera realizar ninguna labor hermenéutica para hallarlo configurado"* .

La misma Corporación, en sentencia de fecha diciembre 5 de 2007, expediente 15128, Consejero Ponente: Dr. Ramiro Saavedra Becerra, consideró:

> "*El "Error Judicial" según la doctrina "no se produce como consecuencia de la simple revocación a (sic) anulación de una resolución judicial; si se considerase así todo recurso interpuesto con éxito daría lugar a un error judicial cuando, precisamente el sistema de recursos tiene por objeto evitarlo en lo posible. Esto nos lleva a aseverar que no todo error contenido en una resolución judicial constituye error judicial. El error judicial se da sólo cuando la decisión del Juzgador aparezca injustificable desde el punto de vista del derecho"*

También citó algunos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, que afirman:

> *"..en el juicio jurisdiccional fuente de responsabilidad civil para quien lo omite, la culpa implica negligencia o ignorancia y ambas, según sean las circunstancias concretas que rodean cada caso, tienen que ser garrafales, habida consideración que el escueto error de concepto, doctrina o interpretación, aún cuando lo haya, no origina aquella responsabilidad sino en tanto se ponga en evidencia la manifiesta infracción de un precepto legal específico cuya preterintención pueda obedecer sino a descuido o impericia de tal entidad que, para cualquier profesional en las disciplinas jurídicas con rectitud de miras y de mediana experiencia, resulten imperdonables; por fuera de este marco y dada la importancia que la independencia de criterio reviste para el eficaz ejercicio de la función judicial, visto el precario y falible que es el entendimiento humano y por cuanto es en no pocas oportunidades la defectuosa redacción de las leyes el factor desencadenante de desaciertos imputables a los organismos de justicia."*

La diferencia entre una sentencia de primera instancia y la de segunda, no necesariamente implica la existencia de un error judicial, lo que se presentó fue una diversidad de criterios jurídicos, pero en aplicación del principio de la doble instancia y la autonomía judicial, ambas con sustento jurídico y probatorio, uno y otro ajustados a derecho y relacionados con los supuestos fácticos del caso.

En efecto, el Consejo de Estado Sección Tercera, en sentencia del 25 de julio de 1994, Consejero Ponente: Carlos Betancur Jaramillo. Expediente 8666.162, expresó sobre la privación injusta de la libertad:

> *"La investigación de un delito, cuando medien indicios serios contra la persona sindicada, es una carga que todas las personas deben soportar por igual. Y la absolución final que puedan éstas obtener no prueba, persé, que hubo algo indebido en la retención. Este extremo,*

de tan delicado manejo, requería pruebas robustas y serias y no meras inferencias o conjeturas"

Esta postura ha sido sostenida por la citada Corporación en varias oportunidades y consiste en que la privación de la libertad de una persona que posteriormente es absuelta, no constituye daño antijurídico si contra ella mediaron indicios de responsabilidad, ya que existieron pruebas de parte del Ejercito que afirmaban que hubo combate y que el occiso Edwar Leandro Estrada Bustos portaba un arma de fuego y fue disparada contra los soldados y la prueba recaudada de parte de la familia del occiso que daban cuenta que no existió combate, que no portaba armas, que nunca disparó y que fue dado de baja en situación de indefensión, y recibió un tiro en parte trasera de la cabeza, según el acta de necropsia, además, que era imposible en dos manos portar un arma y dispararla, portar además un radio y una linterna con la que se alumbraba, por lo que era necesario definir su participación en los hechos. Se afirma además que, en la habitación del occiso, se encontró material de intendencia, una granda, una hamaca y una toalla, prendas de uso privativo del Ejercito por lo que fueron incautadas. Llama la atención en este aspecto que existen tiendas particulares, en Bogotá abajo de la Casa de Nariño y en el Barrio la Esmeralda cerca a Indumil, donde venden muchos elementos con los colores y emblemas muy idénticos a los que usa el Ejercito, como cuchillos, camuflados, cachuchas, chaquetas, entre otros.

El caudal probatorio citado por el Juzgado de conocimiento, permite llegar a la conclusión de que, en el expediente penal estaban probadas las circunstancias que precedieron a la adopción de la medida de aseguramiento impuesta, la resolución de acusación y la sentencia condenatoria proferida en primera instancia.

En el caso bajo examen no puede evaluarse la responsabilidad patrimonial a partir de la simple decisión de privación de la libertad o de las decisiones adoptadas por el Juez de Primera Instancia, o de la absolución hecha por el Tribunal Superior, (tesis objetiva) sino que habrá de hacerse con base en los elementos de juicio que existían en la investigación penal al momento de ordenarse la privación de la libertad, y la vinculación al proceso del convocante, los cuales estaban soportados en las respectivas pruebas, y en los resultados de la etapa de investigación por parte de la Fiscalía.

En consecuencia, la vinculación del demandante, no fue un acto espontáneo de las autoridades judiciales, sino que obedeció a una serie de razones que hacían plenamente legal su vinculación.

Respecto de la decisión condenatoria del *a quo*, aunque se oponga a la decisión del *ad quem*, no es una decisión ilegal, si bien son opuestas, pero no por ello, son constitutivas de una falla del servicio en la administración de justicia, por cuanto no es caprichosa,

arbitraria o dolosa siendo este el régimen de responsabilidad bajo el cual debe estudiarse el presente caso, como lo exige la sentencia C - 037 de 1996.

Debe indicarse que en casos como el acá estudiado si bien es cierto imperaba una tesis de responsabilidad objetiva, bajo la premisa que se puede establecer la responsabilidad patrimonial del Estado por la privación de la libertad de un ciudadano cuando el proceso penal termina con sentencia absolutoria, pese a que en la detención y a lo largo del proceso se hayan cumplido todas las exigencias legales, ya que se entiende que existió un actuar que rompe con las cargas públicas soportables que una persona en el Estado Social de Derecho debe asumir. La anterior tesis ha perdido fuerza, para dar paso a un verdadero estudio de la falla del servicio, en el cual debe el Juez analizar si efectivamente la actuación del Estado fue desproporcionada y ocasionó un verdadero daño antijurídico al administrado, bajo el supuesto contenido en Art. 68 de la Ley 270/96, que invoca el componente de lo injusto, como elemento que estructura la antijuridicidad del daño.

De otra parte, el Consejo de Estado respecto al error jurisdiccional en sentencia del 5 de diciembre de 2007, expediente 15128, Consejero Ponente: Dr. Ramiro Saavedra Becerra, consideró:

> *"(…) Al juez se le exige un conocimiento básico para el cumplimiento de sus funciones, una aplicación idónea de la normatividad jurídica a los casos de su conocimiento, todo ello dentro del cumplimiento del principio constitucional de la independencia y autonomía de los jueces, según el cual únicamente están sometidos en sus providencias al imperio de la ley (arts. 228 y 230 C.P.).*
>
> *El error del juez no es entonces el que se traduce en una diferente interpretación de la ley a menos que sea irrazonable; es aquel que comporta el incumplimiento de sus obligaciones y deberes, sea porque no aplica la ley vigente, porque desatiende injustificadamente los precedentes jurisprudenciales o los principios que integran la materia, porque se niega injustificadamente a decir el derecho o porque no atiende los imperativos que rigen el debido proceso, entre otros. (*El subrayado no original del texto).

La H. Corte Constitucional al realizar el estudio de constitucionalidad de la citada ley 270 de 1996, en sentencia C - 037 de 5 de febrero de 1996, puntualizó respecto del error jurisdiccional lo siguiente:

- Se materializa únicamente a través de una providencia judicial;

- Debe respetar la autonomía y libertad que por mandato constitucional tiene el juez para interpretar los hechos que se someten a su conocimiento y, asimismo, aplicar las normas

constitucionales o legales que juzgue apropiadas para la resolución del respectivo conflicto jurídico;

- Debe enmarcarse dentro de una actuación subjetiva, caprichosa, arbitraria y flagrantemente violatoria del debido proceso, que demuestre, sin ningún asomo de duda, que se ha desconocido el principio de que al juez le corresponde pronunciarse judicialmente de acuerdo con la naturaleza misma del proceso y las pruebas aportadas según los criterios que establezca la ley y no de conformidad con su propio arbitrio, es decir, debe enmarcarse como una "VÍA DE HECHO";

- No procede contra decisiones de las Altas Cortes.

Sobre el particular, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado1, reiteró que el error jurisdiccional:

- Debe estar contenido en una providencia judicial que se encuentre en firme, esto por cuanto aun cuando una decisión judicial resulte equivocada, si aún puede ser revocada o modificada, el daño no resultaría cierto, pues el error no produciría efectos jurídicos y, además, podría superarse con la intervención del superior funcional.

- Puede ser de orden fáctico o normativo; 1 (C. P. Jaime Orlando Santofimio) Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 73001233100020020050301 Nov. 15/17

- No puede acudirse al título de imputación de error judicial, con el objetivo de promover una nueva instancia para que se resuelvan los mismos puntos de la litis que ya fueron decididos por el juez natural de la contienda jurídica.

En reciente fallo del Consejo de Estado 2, se indicó que el error judicial tiene su génesis en una decisión contraria y/o violatoria de la ley, de ahí que puede acaecer por la configuración de dos supuestos, estos son, el error de hecho y el de derecho.

Así, cuando se trate de un error de derecho se deberá establecer, por lo menos, un señalamiento de las normas que se consideran como transgredidas y una explicación sucinta de la manera en que ellas fueron infringidas.

Por su parte, en el error de hecho deberán entenderse cuáles fueron las pruebas sobre las que recayó el yerro en la actividad probatoria y por qué con ello se transgredió la ley. Por lo dicho, en el título de imputación por error jurisdiccional, el interesado deberá cumplir con la identificación del objeto del mismo, así como establecer un concepto de violación.

Con este fin, le incumbirá a la parte actora cumplir con las cargas de claridad, precisión y debida argumentación para demostrar que existe una imputación de tipo jurídico a la demandada, por lo que el interesado debe circunscribir su actividad discursiva y probatoria a desvirtuar la presunción de legalidad y acierto que abriga la totalidad de la

providencia judicial, no de manera inopinada, sino con sujeción a requisitos previamente establecidos, cuya finalidad no es otra que trazar linderos de la litis para efectos de que sea decidida por el juez contencioso administrativo sin entrar a suplantar la esfera de juicio del juez natural.

Adicional a lo anterior, el H. Consejo de Estado3, ha indicado que, en los procesos de responsabilidad patrimonial del Estado por error judicial, además de demostrar el error judicial, la parte demandante tiene la carga de individualizar con precisión el perjuicio cuya indemnización pretende.

Dicho perjuicio no puede coincidir con la pretensión formulada en el proceso en el cual se dictó la providencia acusada de incurrir en el error, porque la sentencia allí dictada hizo tránsito a cosa juzgada y lo que se puede solicitar ahora es la reparación del daño sufrido como consecuencia de tal decisión.

El perjuicio que aquí puede reclamarse es distinto, lo que implica para el demandante la carga de precisarlo y demostrar su causación.

Así mismo, el Alto Tribunal Contencioso Administrativo, en fallo proferido el 05 de mayo de 2020, por la Sección Tercera, Subsección B, dentro del radicado 2001-01807-01, M.P. Martín Bermúdez Muñoz, precisó que cuando se demande la responsabilidad del Estado por error jurisdiccional, el demandante tiene la carga de precisar cuál es el daño que la decisión le ha causado, sin que resulte admisible pretender que el Juez de la responsabilidad declare la existencia del error y pronuncie una decisión que sustituya la que el demandante estima equivocada, al respecto indicó:

> *"(...) Esta posición jurisprudencial resulta concordante con la adoptada por la Subsección en fallos anteriores en la que se ha precisado que cuando se demanda la responsabilidad del Estado por error jurisdiccional el demandante tiene la carga de precisar cuál es el daño que la decisión le ha causado, sin que resulte admisible pretender que el Juez de la responsabilidad declare la existencia del error y pronuncie una decisión que sustituya la que el demandante estima equivocada. 2 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia de fecha 12 de diciembre de 2019, radicado 20080039501, M.P. María Adriana Marín. (3* Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Sentencia de fecha 03 de abril de 2020, radicado 20040064601 M.P. Martín Bermúdez Muñoz).

En esta dirección se ha señalado que la acción de reparación directa por error judicial no puede considerarse como una tercera instancia, porque (i) la demanda se dirige contra la Rama Judicial del Estado en la medida en que la autoridad que ha causado el daño es el Juez que profirió la providencia; (ii) en el proceso no participa la contraparte de la

víctima del error judicial, porque la sentencia dictada en ese proceso no puede modificarse, dado que es una decisión que está ejecutoriada y, por ende, hizo tránsito a cosa juzgada.

Las circunstancias anteriores permiten precisar que la demanda de reparación directa por error judicial tiene una causa y un objeto distinto al proceso en el cual se profirió la decisión contentiva del error.

Ello impone concluir que en el proceso de reparación directa la parte que reclama la indemnización no puede formular su pretensión expresando simplemente las razones de su desacuerdo con la decisión que califica de equivocada, ni puede solicitar simplemente que se hagan las mismas declaraciones y condenas que le fueron negadas en tal proceso. (…).

Como se ha señalado en anteriores ocasiones, en los procesos de responsabilidad patrimonial del Estado por error judicial, además de demostrar el error judicial la parte demandante tiene la carga de individualizar con precisión el perjuicio cuya indemnización pretende. Dicho perjuicio no puede coincidir con la pretensión formulada en el proceso en el cual se dictó la providencia acusada de incurrir en el error, porque dicha providencia hizo tránsito a cosa juzgada y lo que se puede solicitar en este proceso es la reparación del daño sufrido como consecuencia de tal decisión.

El demandante tiene entonces la carga de identificarlo con precisión para que el Juez deduzca la existencia de una pretensión de indemnización de daños por error judicial y no el intento de revivir un proceso juzgado o adelantar una nueva instancia frente a una providencia que –se itera– ya hizo tránsito a cosa juzgada.

Por último, respecto de la constitución de una instancia adicional por imputación de error judicial, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, en Sentencia de fecha 31 de mayo de 2019, radicado 2015-01789-01, Consejero Guillermo Sánchez Luque, manifestó que:

> *"(…) El título de imputación de error judicial* ***no constituye una instancia adicional que permita la impugnación de las providencias, ni mucho menos se configura por el hecho de que la parte esté en desacuerdo con las consideraciones contenidas en las decisiones judiciales****. Como no se está en presencia de un error jurisdiccional, pues no se aprecia en la decisión judicial una actuación caprichosa o subjetiva del fallador y lo que el demandante pretende es que se revisen los fundamentos jurídicos de la providencia y su valoración probatoria, no se configuró un daño antijurídico*." (Negrilla y subraya fuera de texto).

De las normas y jurisprudencia relacionadas anteriormente, se puede concluir que para que se configure la responsabilidad del Estado por error jurisdiccional, se requiere que se cumplan los siguientes presupuestos:

Debe enmarcarse dentro de una actuación subjetiva, caprichosa, arbitraria, dolosa y flagrantemente violatoria del debido proceso, que demuestre, sin ningún asomo de duda, que se ha desconocido el principio de que al juez le corresponde pronunciarse judicialmente de acuerdo con la naturaleza misma del proceso y las pruebas aportadas según los criterios que establezca la ley y no de conformidad con su propio arbitrio, es decir, debe enmarcarse como una "vía de Hecho";

Al interesado le incumbe la carga de claridad, precisión y debida argumentación para desvirtuar la presunción de legalidad y acierto que abriga la totalidad de la providencia judicial;

No es una nueva instancia que permita la impugnación de las providencias o la manifestación de la simple inconformidad con el criterio jurídico de la autoridad judicial.

El caso concreto

En este contexto, de la revisión del presente caso, llaman la atención las siguientes omisiones:

En el término de ejecutoria de la imposición de la medida de aseguramiento por parte de la Fiscalía, no interpuso los recursos de ley.

En el presente caso, la Ley 600 de 2000 establece mecanismos para que la defensa solicite la libertad de su prohijado en cualquier estado del proceso, veamos:

El artículo 363 establece que durante la instrucción los sujetos procesales pueden solicitar la revocatoria de la medida de aseguramiento, sin que se observe actuación en tal sentido por la defensa.

El artículo 399 consagra la facultad para solicitar la preclusión de la investigación sin que obre solicitud en tal sentido en el proceso.

No se evidencia en el proceso penal que la defensa haya interpuesto una nulidad, un habeas corpus o una acción de tutela, tendiente a obtener la libertad del aquí demandante.

La defensa, con base en lo dispuesto en el artículo 29 A del Decreto 2336 de 2004, estando el aquí demandante en libertad provisional, en momento alguno solicitó

autorización para trabajar, omisión que no puede servir para reclamar perjuicios a la Rama Judicial.

Por lo anterior la defensa esperó a que se produjese en la etapa de juicio la sentencia correspondiente, pudiendo haber obtenido la libertad de su defendido en el menor tiempo posible pero no lo hizo, se desconoce el propósito, lo que contribuyó a la prolongación de la privación, omisión que configura una CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, toda vez que, no puede alegar el desconocimiento de la normatividad su desconocimiento para no haber actuado.

Además, se destaca, que en vigencia de la Ley 600 de 2000, en este caso la captura del aquí demandante se produjo el 7 de julio de 2008 por parte de la Fiscalía quien impuso medida de aseguramiento y fue recluido en el centro de reclusión Militar de la Décima Sexta Brigada del Ejército Nacional acantonada en la ciudad de Yopal – Casanare. Recobró su libertad provisional el 11 de agosto de 2008.

La Fiscalía 43 Especializada de la Unidad Nacional de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario mediante la Resolución de Acusación del 9 de marzo de 2010, acusó a los aquí procesados en calidad de **cómplices** del presunto delito de Homicidio en persona protegida. Esta decisión fue impugnada y fue confirmada el 6 de septiembre de 2010, porque mantuvo la acusación contra los procesados, pero modificó la calificación jurídica provisional, variándola al punible de **favorecimiento** y al día siguiente se ordenó la vinculación al proceso de todos los soldados integrantes de la patrulla: CAMPO ELIAS CORREA MALATESTA, SILVIO HUMBERTO CABALLERO GARCIAS, WILLIAM PINTO GRAJALES, ANGELMIRO AVILA CELIS, ALFREDO COLMENARES HERRERA Y EDWING GUERRERO GALVIS, por el punible de favorecimiento por encubrimiento en calidad de coautores del homicidio. También se vinculó a la investigación penal al Mayor Wilson Camargo Tamayo, Comandante del Grupo Gaula del Ejército en Casanare.

La libertad del aquí demandante se produjo el 11 de agosto de 2008, cuando se le concedió la libertad condicional suscribiendo diligencia de compromiso y prestando caución.

En la etapa de juicio, el 12 de diciembre de 2017, el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal - Casanare, dentro del radicado No. 85001-31-004-003- 2010-017800, dictó sentencia condenatoria en contra ALFREDO COLEMENARES HERRERA junto con sus demás compañeros a cuarenta y ocho (48) meses de prisión como coautores de responsables del delito de encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida. pero no se ordenó su captura siguieron con la medida de aseguramiento que traía dictada por la Fiscalía, por cuanto en el numeral TERCERO de

la parte resolutiva al aquí demandante y demás procesados, se les concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por cuanto la penal solo fue de 48 meses el delito imputado como lo permite articulo 68 CP, no presentan antecedentes penales, por un período de prueba de dos (2) años, previa suscripción de diligencia de compromiso, debiendo cumplir las exigencias del articulo 65 CP, las que se garantizan con la caución prendaria **ya por estos prestada al momento de recobrar la libertad, la que les fuera otorgada mediante decisión del pasado 15 de abril de 2011**, debiendo suscribir nueva diligencia de compromiso, advirtiéndoles que si incumplen se revocará.

Y la Sala Penal del Tribunal Superior de Yopal – Casanare, el 25 de abril de 2018, revocó la sentencia impugnada, absolviendo en forma definitiva a ALFREDO COLMENALRES HERRERA y a Otros por considerar que no existía prueba alguna que demostrada su participación indirecta o directa del encubrimiento por favorecimiento del delito de homicidio en persona protegida.

Lo anterior permite concluir que la privación de la libertad de detención intramural del señor ALFREDO COLEMENARES HERRERA **se produjo por cuenta de la Fiscalía entre el** 7 de julio de 2008 **al 11 de agosto de 2008, momento en que recobró su libertad y suscribió diligencia de compromiso y presto caución. Luego, a pesar de que se profirió una sentencia condenatoria del** 12 de diciembre de 2017, proferida pro el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal - Casanare, NO SE ORDENO CAPTURAS, CONTINUARON CON LA DETENCION DOMICILIARIA ORDENADA POR LA FISCALÍA, porque se les concedió a los condenados en el numeral TEERCERO de la parte resolutiva de la sentencia **LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA**, por cuanto la penal solo fue de 48 meses el delito imputado como lo permite articulo 68 CP, no presentan antecedentes penales, por un período de prueba de dos (2) años, previa suscripción de diligencia de compromiso, debiendo cumplir las exigencias del articulo 65 CP, las que se garantizan con la caución prendaria **ya por estos prestada al momento de recobrar la libertad, la que les fuera otorgada mediante decisión del pasado 15 de abril de 2011**, debiendo suscribir únicamente, nueva diligencia de compromiso.

Lo anterior permite concluir que en este caso NO hubo orden de privación por parte de la Rama Judicial.

Es por lo anterior, que si bien el aquí demandante al ser absuelto, las decisiones del Operador Judicial de primera, la cual se profirió en aplicación a los principios de la doble instancia y la autonomía judicial, por lo que resulta muy curioso que el Juzgado y el Tribunal se hayan equivocado en su análisis, cuando sus decisiones se encuentran debidamente motivadas, razón por la cual, no pueden tenerse como contrarias a derecho y tampoco la Sala de Casación Penal las catalogó como constitutivas de una VÍA DE HECHO, ni se observa que sean arbitrarias, o

proferidas por fuera de los procedimientos legales, **o que el agente jurisdiccional haya actuado con culpa o dolo,** como ya se expresó, pues si bien el parámetro para definir el error es la norma jurídica aplicable al caso, no siempre esta arroja resultados hermenéuticos unificados, con lo cual, distintos operadores jurídicos pueden aplicar la misma norma a partir de entendimientos diferentes, con resultados igualmente dispares, siendo válida la autonomía e interpretación del operador judicial, no existiendo error judicial alguno tratándose de interpretación.

La Corte Constitucional en sentencia C-037 de 2016, declaró exequible el anterior artículo, siempre y cuando fuera entendido en los siguientes términos:

> *"Este artículo, en principio, no merece objeción alguna, pues su fundamento constitucional se encuentra en los artículos 6o, 28, 29 y 90 de la Carta. Con todo, **conviene aclarar que el término "injustamente" se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria**. Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención."*

Siendo así las cosas, las decisiones judiciales cuestionadas se encuentran revestidas de la doble presunción de acierto y legalidad, lo cual equivale a que no se incurrió en un desacierto evidente, lo que permite colegir que mientras las inferencias del Juez sean lógicas, razonadas y aceptables, como en efecto lo fueron, las resoluciones judiciales quedan cobijadas por el doble amparo presuntivo de legalidad (en tanto formalmente emitida), y acierto (en la medida que la argumentación y razonamientos expuestos fueron correctos en las dos instancias).

Así las cosas, de conformidad con el pronunciamiento de constitucionalidad del artículo 68 de la Ley 270, la privación de la libertad SOLO DEVIENE INJUSTA cuando ha sido consecuencia de una actuación o decisión arbitraria, injustificada e irrazonable que transgreda los procedimientos establecidos por el legislador, es decir, **solo en esos eventos el daño se torna antijurídico,** por manera que no puede calificarse como tal la restricción de la libertad que se acompase a los presupuestos legales que la regulan. De este pronunciamiento se desprende que el análisis que debe realizarse para efectos de establecer la responsabilidad extracontractual del Estado por privación injusta de la libertad es bajo el régimen subjetivo o de falla del servicio.

Por lo anterior, es preciso tener en cuente los alcances de los fallos y la independencia judicial al respecto: La jurisprudencia constitucional reiteradamente ha decantado su

posición de prevalecer y respeta los principios de autonomía e independencia judicial, es así como la Corte Constitucional ha manifestado lo siguiente:

"El principio de autonomía e independencia del poder judicial es una de las expresiones de la separación de poderes. Se ha señalado que este aspecto definitorio de la Constitución implica que los órganos del poder público deben ejercer sus funciones de manera autónoma y dentro de los márgenes que la misma Carta Política determina, ello dentro un marco que admite y promueve la colaboración armónica. Para el caso de los jueces, la autonomía e independencia se reconoce a partir del papel que desempeñan en el Estado, esto es, garantizar los derechos de los ciudadanos y servir de vía pacífica e institucionalizada para la resolución de controversias. Por lo tanto, la separación de poderes respecto de la rama judicial se expresa a través del cumplimiento estricto de la cláusula contenida en el artículo 230 C.P., según la cual los jueces, en sus providencias, solo están sometidos al imperio de la ley. La jurisprudencia ha comprendido esta cláusula como un límite para las actividades de los demás poderes públicos y los particulares, que exige que los jueces no sean condicionados, coaccionados o incididos, al momento de adoptar sus decisiones, por ningún factor distinto a la aplicación del ordenamiento jurídico y al análisis imparcial y objetivos de los hechos materia de debate judicial. Estos condicionamientos, a su vez, conforman el segundo pilar de la administración de justicia, como es el deber de imparcialidad de los jueces."

La independencia, como su nombre lo indica, hace alusión a que los funcionarios encargados de administrar justicia no se vean sometidos a presiones o, como lo indica la norma bajo estudio, a insinuaciones, recomendaciones, exigencias, determinaciones o consejos por parte de otros órganos del poder, inclusive de la misma Rama Judicial, sin perjuicio del ejercicio legítimo por parte de otras autoridades judiciales de sus competencias constitucionales y legales.

El Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, en sentencia de fecha 29 de julio de 2019, radicado 52001-23-31-000-2009-00257-03(45171), Magistrado Jaime Enrique Rodríguez Navas, indicó que *el análisis de las providencias respecto de las cuales se juzga la comisión de error jurisdiccional no puede afectar la cosa juzgada, y que* ***el proceso contencioso administrativo no constituye una instancia adicional.*** (Negrilla fuera de texto)

Acorde con lo transcrito es evidente que no puede usarse este medio de control para revivir estadios procesales ya ejecutoriados, ni puede emplearse la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo como instrumento para obtener una segunda instancia, pues es evidente que lo que pretende el actor es someter a un nuevo estudio procesal lo que ya fue probado y debidamente fallado, por lo que las pretensiones del convocante no están llamadas a prosperar.

En efecto, cabe resaltar que el demandante pretende a través del medio de control de reparación directa, una nueva instancia que acceda a sus pretensiones, lo cual es improcedente, puesto que las instancias que previó el ordenamiento jurídico se encuentran precluídas conforme a lo dispuesto en el procedimiento judicial ordinario y constitucional, por lo que no puede ahora cuestionar decisiones debidamente soportadas en jurisprudencia vigente al momento de los hechos, con interpretaciones jurídicas razonadas y coherentes que están amparadas por la garantía de la autonomía funcional de la cual gozan los jueces.

Razones por las que se considera que el **daño que alega el extremo demandante no tiene la calidad de antijurídico**, pues, tanto la decisión de privar preventivamente de la libertad al imputado, como la sentencia absolutoria y su posterior confirmación por el Tribunal Superior de Bogotá fueron consecuencia del agotamiento de los procedimientos y requisitos, tanto constitucionales, como legales, que la permiten y legitiman, en ejercicio del *ius puniendi* del Estado, y en procura de unos fines superiores en los que prevalece el interés general, por ende, **se trató de un daño jurídicamente permitido**.

Inexistencia de daño antijurídico o causa petendi

Acá no estamos frente a una privación injusta de la libertad, sino que el haber permanecido bajo detención obedeció a las circunstancias presentadas en las que se vio involucrado en los sucesos ya referidos, en los cuales el Juez de instancia procedió de conformidad, realizando un válido análisis probatorio, a partir del cual consideró la responsabilidad del enjuiciado y por ende profirió la sentencia condenatoria en primera instancia, con un análisis y fundamento, generando por lo tanto en la persona del hoy demandante principal una carga, la cual estaba en el deber jurídico de soportar, por tanto permitida.

El hecho de un tercero

En el presente caso no puede pasarse por alto que la causa determinante del daño lo constituye el haber afirmado los Soldados Profesionales que participaron en el Operativo Antiextorsión No. 101 DESTELLO realizada en la Vereda Sirivana, jurisdicción del Municipio de Nuchía – Casanare, en el que perdió la vida el menor de 17 años, Edwar Leandro Estrada Bustos y: i).- afirmar, sin ser cierto, que occiso Edwar Leandro Estrada Bustos pertenecía a las ACCU, ii).- que fue dado de baja en combate, cuando no lo hubo, y iii).- que se le encontró material de intendencia, (un pistola, un radio de comunicaciones y una granada) cuando en realidad se trató de un FALSO POSITIVO, iv).- el occiso fue dado de baja en estado de indefensión y no en combate como se pretendió hacer creer a la Fiscalía, lo que dio lugar a que en su contra se iniciar la investigación penal, con el fin de establecer lo exigido por el Consejo de Estado en estos casos: *"establecer si fue consecuencia de un enfrentamiento entre el Ejército y la*

guerrilla, mientras la víctima militaba para algún grupo insurgente, o si se trató de una ejecución extrajudicial"[4]

Las pruebas del proceso son indicativas de una conducta irregular del Ejército Nacional, por cuanto dan cuenta de que miembros de la institución sometieron al mencionado ciudadano, luego de lo cual apareció muerto y trataron de exonerarse de responsabilidad al presentarlo como guerrillero dado de baja en combate. En este asunto, el Ejército Nacional incurrió en una grave infracción del principio de protección de la población civil, prescrito por el derecho internacional humanitario, al haber atacado a una persona que, según las declaraciones de sus vecinos, era completamente ajena al conflicto armado.

Evidencia de lo anterior es que por estos hechos fueron condenados los Soldados Profesionales: Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo, porque fueron quiénes dispararon contra el menor Edwar Leandro Estrada Bustos, teniendo la orden superior de no hacerlo y capturar vivos a los integrantes de las ACCU, en el que son evidentes, imprecisiones:

i).- Nunca se demostró que el menor Edwar Leandro Estrada Bustos, hubiese disparado el arma que supuestamente llevaba y que la acciono primero contra el Ejército, luego que el Soldado Profesional le declara la proclama de pertenecer al Gaula del Ejercito, cuando se acercaba a quien disparó de frente, y en la necropsia aparece con un disparo con orificio de entra en la parte trasera de la cabeza, lo que permite inferir que se le disparó de espaldas.

ii).- Si los integrantes del Ejercito afirmaron que el occiso disparo la pistola que se le encontró en la mano contra el Ejercito, pero para evidenciar ello, NO le realizaron la prueba más elemental requerida en estos casos, la del guantelete de parafina para constatar que efectivamente fue disparada el arma que le fue encontrada en su mano, Ni permitieron que la Fiscalía realiza el levantamiento. La Fiscalía tampoco la realizó.

iii).- No era lógico además, que con dos manos pueda maniobrar de noche portar una linterna con la que él se alumbraba así mismo, portar un radio de comunicaciones y disparar una pistola marca: Pietro Bareta Gardone VT No. 042315 MC, con un proveedor de 9 cartuchos.

[4] **CONSEJO DE ESTADO,** SECCION TERCERA SUBSECCION B Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 05001-23-31-000-2006-00039-01(38757) Actor: MARTHA LUCÍA GIRALDO SUÁREZ Y OTROS Demasndado: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL

iv).- Si el Ejército estaba prestando seguridad en la zona y más exactamente en el lugar del deceso, no se permitió que el levantamiento del cadáver lo realizara la Fiscalía, lo realizó el mismo Ejército, supuestamente por razones de seguridad, a pesar que el lugar estaba custodiado por ellos mismos.

v).- Se aportó como prueba del combate, un video realizado, pero después que la escena del deceso del menor, fue alterada.

vi).- Respecto de la pistola encontrada y la granada nunca el Ejercito aporto un listado del archivo de sus armas, radios y granadas que llevaron a ese operativo.

vii).- En la ampliación de Indagatoria del soldado Yovanny Murillo Criollo afirmó que: quien salió con la linterna se dirigía de frente hacia donde a él estaba, y al lanzarle la proclama que somos tropas del Gaula y escucho disparos que provenían de la persona que se le acercaba de frente y reaccionó con su arma de fuego, lo que fue es cierto.

En este contexto, el acervo probatorio allegado al proceso da cuenta que quien dio lugar a este falso positivo fue el Ministerio de Defensa a través de integrantes del Ejercito Nacional que participaron en el Operativo Antiextorsión No. 101 DESTELLO realizada en la Vereda Sirivana, jurisdicción del Municipio de Nuchía – Casanare, por cuanto sus declaraciones son muy coincidentes, respecto a: la existencia de un combate, pues unos afirmaron que escucharon unos 3, 4, 5 y hasta 6 disparos, cuando realmente fueron tres (3), para hacer parecer el combate, las cuales fueron recepcionadas bajo la gravedad del juramento **en indagatoria**, lo que dio lugar a una ruptura de la unidad procesal, respecto a los demás Soldados Profesionales Campo Elías Correa Malatesta, Edwin Guerrero Galvis, Silvio Humberto Caballero, William Ponto Grajales, Angelmiro Ávila Celis, Jairo Sánchez Ospina y Alfredo Colmenares Herrera.

Además, en dicho Operativo el Soldado: Yovany Murillo Criollo fue condenado por el falso positivo, (en su ampliación de indagatoria afirmó que:

"*Su permanencia en ese sector fue detectada por unos perros, que ladraban hacia donde estaban y en ese sitio pudieron observar "que de la casa entraba y salía una persona que daba vueltas alrededor (sic) de la casa como si estuviera muy pendiente de algo, posteriormente dentra (sic) a la casa toma algo que no sabemos que era, sale alumbrando hacia el frente de la casa donde estábamos nosotros ya la ver (sic) que se nos esta acercando le lanzo la proclama que eramos tropas del Gaula al lanzar la proclama de una vez escucho (sic) disparos que provenían de la persona que se acercaba, yo con mi arma de fuego reacciono (sic) haciendo tres disparos, tomando otra posición de seguridad…".* (No se cuenta con el proceso penal inicial para analizar la

sentencia de condena, ni es posible precisar si solicitaron la exclusión de la responsabilidad de los demás soldados profesionales, o del aquí demandante ALFREDO COLMENARES HERRERA. por lo que fue necesario llevar el proceso hasta la etapa de juicio.

Tampoco se evidencia, de los hechos de la demanda que el aquí demandante hubiese iniciado dentro del proceso penal en el que fueron condenados los Soldados Genaro Vega Medina y Yovany Murillo Criollo el INCIDENTE DE REPARACIÓN DE VÍCTIMAS (Constitución en parte Civil), para reclamar los perjuicios a quien bajo juramento le imputó las supuestas conductas penales, imputaciones que no prosperaron y no a la Rama Judicial, quien se limitó a cumplir con su deber de administrar justicia.

Bajo esta perspectiva, en el presenta caso se configura una causa extraña que impide que el daño antijuridico sea imputable a la Rama Judicial.

Culpa exclusiva de la víctima.

En su declaración inicial ALFREDO COLMENANES HERRERA, afirmó: “

> *“Que cuando iban llegando a la casa del objetivo, se escuchó un intercambio de disparos, registraron la casa y se devolvieron hacia donde fueron los hechos y cuando llegaron ahí estaba el muerto, que tenía una pistola y un radio y en el registro encontraron una granada”*
>
> *“Que escucho un intercambio de disparos, pero no supo cuantos serian, que los oyo pero no supo de qué armas provenían”*. El no estuvo en lugar al momento del deceso.

Si bien el aquí demandante fue absuelto y como lo dijo el Tribunal, con las conductas de los aquí condenados no se puede concluir que realizaron labores encaminadas a evitar que los soldados Vega y Murillo pudieran eludir la investigación judicial porque no se encontraban en el lugar, de todas maneras, **afirmaron que hubo combate**, que el occiso disparó primero el arma, cuando no hay prueba de guantelete de parafina que lo evidencie, cuando ello no fue cierto, al menos, no le constaba, por lo que incurrió en una culpa grave.

Del análisis de lo realmente ocurrido el 21 de diciembre de 2004 en el Operativo Antiextorsión No. 101 DESTELLO realizada en la Vereda Sirivana, jurisdicción del Municipio de Nuchía – Casanare, según sus versiones e indagatoria rendidas bajo la gravedad del juramento, todos los soldados que participaron en el Operativo al unísono afirmaron que “HUBO COMBATE”, cuando solo escucharon unos disparos, era lo único que constaba.

En este contexto, de las pruebas recaudadas en la instancia, su proceder como soldado profesional y servidor público del Ejército Nacional, frente a posibles punibles realizados por sus compañeros, se encontraban en el deber de denunciar y decir la verdad, sin embargo, no lo hicieron, por lo que en este caso, no se comportó como un buen padre de familia que vive en sociedad, con respeto a la dignidad humana, diciendo la verdad en asuntos donde esta en juego la vida de otro ser, con respeto al derecho internacional humanitario y denunciando hechos o actos que estén en contra vía con la moral, las buenas costumbres, máxime si se trata de un hombre público, del que la comunidad espera se desempeñe con rectitud, honestidad, sinceridad, providad, con respeto a la vida de los demás, con respeto a la constitución y las leyes.[5]

Por lo anterior, a partir de lo prescrito por el artículo 63 del Código Civil, la culpa es la conducta reprochable de la víctima, por violación del deber objetivo de cuidado, al no prever los efectos nocivos de su acto o, habiéndolos previsto, confió imprudentemente en poder evitarlos. Reviste el carácter de culpa grave aquel comportamiento grosero, negligente, despreocupado o temerario, al paso que el dolo es asimilado a la conducta realizada con la intención de generar daño a una persona o a su patrimonio.

El Consejo de Estado con ponencia del C**onsejero Ponente: Danilo Rojas Betancourth, sentencia del 2 de mayo de 2016, radicación** 520012331000200201573 02 NI 38303, A Edgar Ricardo Chávez Zambrano y otros. Demandadas: Nación-Rama Judicial-Fiscalía Ge de la Nación, en esta materia ha expresado:

> *"Teniendo en cuenta el fundamento normativo citado, y lo señalado por la Corte Constitucional, el Consejo de Estado ha indicado que el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad se origina cuando el suceso causalmente vinculado a la producción del daño no es predicable de la administración, sino del proceder -activo u omisivo- de la propia víctima, al respecto ha dicho:*
>
> *(…) Cabe recordar que la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño.* (…).
>
> *Específicamente, para que pueda hablarse de culpa de la víctima jurídicamente, ha dicho el Consejo de Estado, debe estar demostrada además*

[5] CE Sección Tercera, Sentencia 20001233100020100050101 (50155), 19/07/17

de la simple causalidad material según la cual la víctima directa participó y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta. Por tanto puede suceder en un caso determinado, que una sea la causa física o material del daño y otra, distinta, la causa jurídica la cual puede encontrarse presente en hechos anteriores al suceso, pero que fueron determinantes o eficientes en su producción.

(…)

Lo anterior permite concluir que si bien se probó la falla del servicio también se demostró que el daño provino del comportamiento exclusivo de la propia víctima directa, la cual rompe el nexo de causalidad; con esta ruptura el daño no puede ser imputable al demandado porque aunque la conducta anómala de la Administración fue causa material o física del daño sufrido por los demandantes, la única causa eficiente del mismo fue el actuar exclusivo y reprochable del señor Mauro Restrepo Giraldo, quien con su conducta culposa de desacato a las obligaciones a él conferidas, se expuso total e imprudentemente a sufrir el daño (…)[6].

20.4. De conformidad con lo dicho, el hecho de la víctima se configura cuando esta dio lugar causalmente a la producción del daño, por haber actuado de forma dolosa o culposa[7], esto es, con incumplimiento de los deberes de conducta que le eran exigibles. Si bien es cierto que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Constitución Política[8] los particulares sólo son responsables por infringir las prohibiciones contenidas en normas legales, en tratándose de servidores públicos, aquellos son responsables por la omisión o extralimitación en el cumplimiento de sus funciones.

20.5. Por esa circunstancia, cuando la privación se produce como consecuencia de una investigación adelantada contra un servidor público por un punible que presuntamente se produjo con ocasión del ejercicio de su cargo, para efectos de verificar si se configuró de un hecho de la víctima es

---

[6] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 25 de julio de 2002, exp. 13744, C.P. María Elena Giraldo, reiterada en las sentencias de 11 de abril de 2012, exp. 23513, C.P. Mauricio Fajardo Gómez y de 9 de octubre de 2013, exp. 33564, C.P. Hernán Andrade Rincón.

[7] *En este punto se retoman las consideraciones vertidas en la sentencia de la Subsección B de 30 de abril de 2014, exp. 27414, con ponencia de quien proyecta este fallo.*

[8] *"Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones".*

preciso determinar cuáles eran sus funciones y obligaciones y establecer si el incumplimiento de alguna de ellas fue determinante para motivar a la Fiscalía a imponer la medida de aseguramiento[25].

Ahora, es preciso aclarar que dicho análisis de la conducta del servidor público no guarda identidad con el adelantado por las autoridades penales al momento de estudiar la culpabilidad del sindica*do, teniendo en cuenta que para desentrañar los conceptos de dolo o culpa en sede de responsabilidad del Estado debe acudirse a las normas propias del derecho civil. Al respecto, ha dicho esta Corporación[9]:*

Para responder el anterior asunto cabe recordar que la Sala[10] ha determinado que cuando se trata de acciones de responsabilidad patrimonial, el dolo o culpa grave que allí se considera, se rige por los criterios establecidos en el derecho civil, artículo 63 del Código Civil, que no se corresponden con los del derecho penal: (…)[11].

Lo anterior permite concluir que el aquí demandante en su condición de Soldado Profesional vulneró diferentes normas que regulan la carrera militar, entre otras, la ley 836 de 2017, la ley 1862 de 2017 las que establecen, principios, valores deberes, prohibiciones:

Artículo 5°. *Principios de la condición militar.* La condición del militar se sustenta en el acatamiento de la Constitución y las leyes, la total convicción por el respeto de la dignidad humana, la transparencia, veracidad y efectividad de sus actos, la unión, el mejoramiento continuo y la búsqueda de cooperación e integración interinstitucional.

Artículo 6°. *Valores militares*. Se constituyen en el conjunto de creencias construidas en forma colectiva que sustentan la organización y actividades que adelantan las Fuerzas Militares. Son valores, entre otros, los siguientes y se entienden así:

1. Honestidad: Actuar con rectitud, sinceridad, transparencia y legalidad. Cumplimiento espontáneo y estricto de los deberes y obligaciones militares.
2. Veracidad: La palabra del militar debe ser veraz para inspirar confianza en superiores, compañeros, subalternos.

---

[9] *Op. cit., sentencia de 30 de abril de 2014, exp. 27414.*

[10] [23] *"Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Subsección B, sentencia de 18 de febrero de 2010, rad. 52001-23-31-000-1997-08394-01(17933), C.P. Ruth Stella Correa Palacio"*.

3. Solidaridad: Actuaciones humanitarias ante situaciones que pongan en peligro la vida, la paz, el orden y la seguridad de los colombianos, fomentando la cooperación ciudadana.

Artículo 7°. *Virtudes militares*. Constituye virtud militar la disposición para hacer lo que es bueno y aceptado institucionalmente en la carrera de las armas; son entre otras las siguientes y se entenderán así:

Prudencia: Discernir y distinguir lo que es bueno o malo, para seguirlo o apartarse de ello.

Artículo 8°. Probidad militar. Toda actuación de los miembros de las Fuerzas Militares debe ajustarse a la disciplina, principios, valores y virtudes militares que hacen parte de la condición militar.

Artículo 18. *Normas de conducta frente al Derecho Internacional Humanitario*. El militar conocerá, difundirá y aplicará en el transcurso de cualquier conflicto armado, los convenios internacionales ratificados por Colombia relativos al alivio de la suerte de heridos, enfermos o náufragos de las fuerzas armadas, al trato a los prisioneros y a la protección de las personas civiles, así como los relativos a la protección de bienes culturales y a la prohibición o restricciones al empleo de ciertas armas, ajustando su comportamiento, entre otras, a las siguientes reglas:

1. Protección de heridos, enfermos, náufragos, prisioneros, detenidos y población civil. Tratará y cuidará con humanidad y sin discriminación alguna a los heridos, enfermos, náufragos, prisioneros, detenidos y miembros de la población civil que estén en su poder.
2. Búsqueda de heridos, enfermos, náufragos y muertos. En la medida que lo permita el cumplimiento de la misión y la seguridad de su unidad, adoptará sin tardanza cuantas medidas sean posibles para buscar a los heridos, enfermos y náufragos, ampararlos contra el saqueo y los malos tratos, así como para buscar a los muertos e impedir el despojo de unos y otros.
3. Actitud como prisionero. Se esforzará en no ser capturado pero, en el caso de caer prisionero, todo combatiente tendrá en cuenta que sigue siendo un militar en su comportamiento ante el enemigo y ante sus compañeros de cautividad, manteniendo las relaciones de subordinación y las reglas de disciplina. No aceptará del enemigo ningún pacto ni favor especial.

   Empeñará todos sus recursos para evitar responder a otras preguntas que no sean relativas a facilitar su nombre y apellidos, empleo, filiación y fecha de nacimiento y hará todo lo necesario para evadirse y ayudar a que sus compañeros lo hagan.

4. Trato a los prisioneros o detenidos. No someterá a tortura o vejación a los prisioneros y detenidos y los tratará con humanidad y respeto, suministrándoles los medios necesarios para su salud e higiene y evitando situarlos en zonas expuestas a los riesgos del combate. En el plazo más breve posible los evacuará lejos de la zona de combate para que queden fuera de peligro.

5. Principio de distinción. En el transcurso de cualquier operación tendrá en cuenta el principio de distinción entre personas civiles y combatientes y entre bienes de carácter civil y objetivos militares para proteger a la población civil y evitar en lo posible las pérdidas ocasionales de vidas, sufrimientos físicos y daños materiales que pudieran afectarle.

6. Protección de población especialmente vulnerable. Protegerá a las personas indefensas o desvalidas, especialmente a las mujeres y a los niños, contra la violación, la prostitución forzada, los tratos humillantes y degradantes o cualquier forma de explotación o agresión sexual.

7. Protección de bienes culturales. No hará objeto de represalias o de actos de hostilidad a bienes culturales o lugares de culto claramente reconocidos, que constituyen el patrimonio cultural y espiritual de los pueblos y a los que se haya otorgado protección en virtud de acuerdos especiales. Evitará la utilización de dichos bienes culturales o de instalaciones que se encuentren próximas a ellos para propósitos que puedan exponerlos a la destrucción o al deterioro.

8. Medios y métodos de combate. No utilizará medios o métodos de combate prohibidos por el Derecho Internacional Humanitario que puedan causar males superfluos o sufrimientos innecesarios, así como aquellos que estén dirigidos a causar o puedan ocasionar extensos, graves y duraderos perjuicios al medio ambiente, comprometiendo la salud o la supervivencia de la población.

Artículo 70. *Deberes*. Son deberes del militar:

1. Cumplir y hacer que se cumplan los preceptos contenidos en la Constitución Política, tratados de Derecho Internacional Humanitario y demás ratificados por el Congreso, la ley, los decretos, los reglamentos, la doctrina militar, los manuales de organización y funciones, las decisiones judiciales y administrativas, así como las órdenes superiores emitidas por funcionario competente.
2. Acatar, respetar y promover el cumplimiento de los principios, valores y virtudes consagrados en la presente ley.

3. Tener disciplina de cuerpo.
4. Mantener, conservar y velar por el buen uso y cuidado de los bienes de propiedad de la institución o al servicio de la misma.
5. Ejercer el mando con respeto a la dignidad humana.
6. Adquirir y perfeccionar los conocimientos necesarios para el ejercicio de la carrera militar y la profesión mediante la cual presta su servicio a la institución.
7. Observar discreción en todos los asuntos relacionados con el servicio y guardar la debida reserva de ley.
8. Asistir con puntualidad a los actos del servicio.
9. Portar el uniforme con mística y de acuerdo con las normas reglamentarias.
10. Mantener el debido respeto y relaciones armónicas con la población civil y las instituciones.
11. Observar estrictamente el conducto regular en asuntos del servicio que lo requieran o restablecerlo cuando haya lugar.
12. Informar el estado civil, domicilio o residencia y núcleo familiar y dar cuenta de los cambios de estos que se susciten.
13. Asumir las responsabilidades propias del cargo y jerarquía.
14. Es deber del superior estimular a quienes se destaquen en el cumplimiento de sus obligaciones, y sancionar a quienes las infrinjan.
15. Procurar conocer al personal subalterno y tomar acciones razonables para prevenir eventos o situaciones que lo pongan en peligro o menoscaben su integridad física y mental o la de superiores, compañeros o subalternos.
16. Guardar el debido respeto a los símbolos patrios así como a emblemas, políticas o direccionamientos institucionales.
17. Mantener el comportamiento que corresponda en las actividades académicas, militares, administrativas, culturales, religiosas, deportivas y sociales que desarrolle la institución.
18. Emplear el personal militar o civil perteneciente a las Fuerzas Militares solo en actividades institucionales.
19. Impartir instrucción del régimen disciplinario en las escuelas de formación y capacitación.

Artículo 71. *Prohibiciones*. Al militar le está prohibido:

1. Incumplir los deberes o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución Política, tratados de Derecho Internacional Humanitario y demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, los estatutos de la Institución, los manuales de funciones y las decisiones judiciales y disciplinarias.
2. Incumplir o contrariar dentro o fuera de la institución los principios, valores y virtudes militares consagrados en la presente ley.
3. Adquirir deudas que no puedan cancelarse o compromisos que no puedan cumplirse, contraviniendo la ética militar.

4. Emplear vehículos, embarcaciones o aeronaves, armamento, equipo, o cualquier elemento de dotación oficial en asuntos diferentes del servicio.
5. Emplear en beneficio propio o de terceros, personal militar o civil u otros medios pertenecientes a las Fuerzas Militares.
6. Suministrar o difundir información sobre las Fuerzas Militares, o hacer publicaciones de la entidad, sin previa autorización del superior competente.
7. Interferir en las actividades de Reclutamiento y Movilización.
8. No cumplir o negar el conducto regular.
9. Incumplir, desatender o entrabar el cumplimiento de las órdenes e instrucciones legalmente emitidas por sus superiores jerárquicos.
10. Irrespetar los símbolos patrios así como a emblemas, políticas o direccionamientos institucionales.
11. Realizar conductas que afecten la misión de las Fuerzas Militares.
12. Irrespetar las insignias, distintivos, condecoraciones, medallas, banderas, estandartes, escudos y demás símbolos militares.
13. Participar o permitir la realización de actividades contrarias a la disciplina militar, así como promoverlas, propiciarlas u organizarlas.
14. Ejecutar actos de violencia o utilizar expresiones irrespetuosas, injuriosas o calumniosas contras superiores, subalternos, compañeros o personal civil.
15. Proporcionar datos o documentos personales inexactos a la Institución.
16. Faltar al servicio o asistir en forma impuntual.
17. Salir sin permiso de la guarnición o de las instalaciones militares, puesto, base o área de vivac.
18. Poner en riesgo la vida o la integridad física y mental de superiores, subalternos, compañeros y demás servidores de la Institución.

Incurrir en acciones u omisiones que pongan en riesgo el éxito de las operaciones o la misión institucional-

Los Soldados del Ejército Nacional como servidores públicos, están en el deber de acatar solo órdenes legitimas.

Según lo dispuesto por la Corte Constitucional en la Sentencia C - 570 de 2019, la finalidad primordial de las FUERZAS MILITARES, es:

“De acuerdo con la Constitución Política de 1991, las Fuerzas Militares (Ejército, Armada y Fuerza Aérea) tienen cuatro finalidades primordiales, a saber, la defensa de (i) la soberanía, (ii) la independencia, (iii) la integridad del territorio y, justamente, (iv) la defensa del orden constitucional (Art. 217, CP). Por tanto, las Fuerzas Militares encuentran su sustento y su razón de ser en una Carta Política que constituye una República democrática, participativa, pluriétnica y multicultural, fundada en el respeto a

la dignidad humana y a los derechos fundamentales que de ella se derivan, así como el respeto al ambiente y la naturaleza en general.

En la misma sentencia dicha Corporación, precisó el concepto de OBEDIENCIA DEBIDA-Límites

> *"En conclusión, el principio constitucional de obediencia debida (Art. 91, CP) no implica un principio de obediencia ciega. Las personas que hacen parte de las Fuerzas Militares* ***no están obligadas a obedecer una orden que implique una violación a los derechos humanos, una infracción al derecho internacional humanitario -DIH-, o al derecho internacional de los derechos humanos****, pues, en estricto sentido, bajo el orden constitucional vigente esa* ***no puede ser una orden militar legítima".***

En este orden de ideas, ante la conducta del procesado, sin guardar el debido deber de cuidado, se rompe el nexo de causalidad respecto a la responsabilidad de la Rama Judicial.

4.- ACUMULACIÓN DE PROCESOS

Con base en lo dispuesto en el artículo 148 del Código General de Proceso, con todo respeto solicito se estudie la posibilidad de acumular este proceso con otro que cursa en el Juzgado 63 Administrativo de Bogotá, radicado con el No. 11001-33-43-063-2020-00212-00 y el proceso radicado con el No. 11001-33-36-031-2020-00213-00 que cursa en el Juzgado 31 Administrativo, por los mismos hechos, partes y entidades demandadas.

5.- PRUEBAS Y PERJUICIOS

El aquí demandante reclama perjuicios morales, materiales y daño a la vida de relación.

La parte actora en el presente caso no acredita haber dado cumplimiento a la radicación del derecho de petición solicitando el expediente penal y la certificación relacionada con el tiempo de reclusión, como lo exige el artículo 173 del código General del Proceso.

Perjuicios morales y a la vida de relación son excluyentes no acumulativos

El Consejo de Estado ha prohibido el doble pago de perjuicios morales y los relacionados con la vida de relación, como lo establece la sentencia de unificación del Consejo de Estado del 28 de agosto de 2014, Expediente 26251, Consejero Ponente Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Actor Ana Rita Alarcón, demandado Municipio de Pereira, por cuanto son excluyentes y no acumulativos, por lo que no hay lugar a su

reconocimiento. Además, los perjuicios a la salud, no se encuentran acreditados, porque no se presumen.

Además, reclama perjuicios por lucro cesante por el periodo en el que estuvo en detención provisional, por los salarios dejados de percibir, sin embargo, no se evidencia gestión alguna por parte de la defensa, con base en lo dispuesto en el artículo 29 A del Decreto 2336 de 2004, estando el aquí demandante en libertad provisional, en la que se haya solicitado autorización para trabajar, omisión que no puede servir para reclamar perjuicios a la Rama Judicial.

Pretende la parte actora que mediante prueba testimonial se acredite la convivencia con su Esposa, EDILMA ROMERO MONQUIRA, como lo expresa en la demanda, olvidando que si se trata de su Esposa, no es posible acreditarlo con testimonios y si se trata de su compañera, dicha prueba se encuentra regulada por el artículo 4 de la Ley 54 de 1990, modificada por la Ley, 979 de 2005, por lo que no se encuentra acreditada, configurándose una falta de legitimación en la causa por activa respecto a su compañera permanente y/o esposa.

Las visitas al Centro de Reclusión solo se deben acreditar mediante certificación de la Brigada Dieciséis del Ejército en Yopal - Casanare, y como no lo aportó con la demanda, por lo que NO es viable suplirlo por prueba testimonial de la misma parte a su favor.

En el evento en que se llegue a determinar una responsabilidad por parte de la Rama Judicial, con todo respeto solicito se tenga en cuenta que el aquí demandante permaneció todo el tiempo de la sentencia de condena en detención domiciliaria, sin que su apoderado haya solicitado autorización para trabajar, omisión que es atribuible a la defensa, por lo que la graduación de los eventuales perjuicios, si el Consejo de Estado reconoce hasta el 50%, en este caso, por la falta de gestión de su defensa deben regularse en un 20%.[12].

Como quiera que a la parte actora le corresponde acreditar los hechos que pretende hacer valer. Al respecto el Consejo de Estado ha expresado:

"CARGA DE LA PRUEBA - Naturaleza / CARGA DE LA PRUEBA - Regla de conducta del juez / CARGA DE LA PRUEBA - Principio de autorresponsabilidad El concepto de carga de la prueba se convierte en (i) una regla de conducta para el juez, en virtud de la cual se encontrará en condiciones de proferir fallo de fondo incluso cuando falte en el encuadernamiento la prueba del hecho que sirve de presupuesto a la norma jurídica que

[12] Consejo de Estado, Consejero ponente: GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 18001-23-31-000-2007-00377-01(46504) Actor: CARLOS EDUARDO FLÓREZ LÓPEZ.

debe aplicar y, al mismo tiempo, (ii) en un principio de autorresponsabilidad para las partes, derivado de la actividad probatoria que desplieguen en el proceso, pues si bien disponen de libertad para aportar, o no, la prueba de los hechos que las benefician y/o la contraprueba de aquellos que, habiendo siendo acreditados por el adversario en la litis, pueden perjudicarlas, las consecuencias desfavorables derivadas de su eventual inactividad probatoria corren por su cuenta y riesgo. En otros términos, «no existe un deber de probar, pero el no probar significa en la mayoría de los casos la derrota»; las reglas de la carga de la prueba sirven para establecer cuál de las partes tendrá que soportar el resultado desfavorable derivado de una actividad probatoria o de la falta de alegación o de una alegación incompleta, pues aunque el juez no disponga de todos los hechos cuyo conocimiento hubiera resultado necesario para fallar en uno u otro sentido, la prohibición de «non liquet» le obliga a resolver, en todo caso. Es entonces cuando las reglas de la carga de la prueba le indicarán en cabeza de cuál de las partes recaía la obligación de haber acreditado un determinado hecho y, por consiguiente, a quién corresponderá adscribir, en la sentencia, las consecuencias desfavorables derivadas de su no demostración, pues dichas reglas, precisamente, permiten al fallador cumplir con su función de resolver el litigio cuando falta la prueba, sin tener que abstenerse de dirimir, de fondo, la cuestión, para no contrariar, con un pronunciamiento inhibitorio, los principios de economía procesal y de eficacia de la función jurisdiccional. En los procesos que cursan ante el Juez de lo Contencioso Administrativo, en que quien pretende determinado efecto jurídico debe acreditar los supuestos de hecho de las normas en que se ampara, luego, en general, corresponde la carga de la prueba de los hechos que sustentan sus pretensiones, en principio, al demandante, al paso que concierne al demandado demostrar los sucesos fácticos en los cuales basa sus excepciones o su estrategia de defensa. (Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ Bogotá, D.C., febrero cuatro (04) de dos mil diez (2010) Radicación número: 70001-23-31-000-1995-05072-01(17720) Actor: ULISES MANUEL JULIO FRANCO Y OTROS Demandado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE TOLU Y OTROS).

NOTA DE RELATORIA: Sobre carga de la prueba", (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 28 de octubre de 1976, MP. Jorge Valencia Arango; del 30 de junio de 1990, rad. 3510, MP. Antonio J. Irisarri Restrepo y del 16 de 2007, MP. Ruth Stella Correa Palacio; rad. 25000-23-25-000-2002-00025-02(AG)).

No obstante lo anterior, la Rama Judicial remitió el Oficio DEAJALO20-2585 del 27 de abril de 2021, con el que se solicité el proceso penal No. 85001-31-04-003-2010-017800 al Juzgado 3 Penal del Circuito de Yopal - Casanare.

5.- NOTIFICACIONES

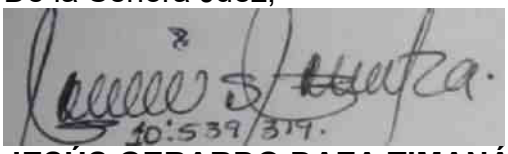
Ministerio Público: Procuradora Judicial 80 Administrativa Dra. Martha Leonor Ferreira: procjudadm80@procuraduria.gov.co

Apoderado parte actora: Wilson Eduardo Munevar Mayorga: correo: myrabogadosespecialistas@gmail.com. Celu: 305-7374749.

La Fiscalía las recibirá en el correo: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Las notificaciones personales las recibiré en la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Calle 72 No.7 - 96 Piso 8º. Tel. 3127011 Ext. 705661 de Bogotá D.C. o en el buzón electrónico de notificaciones: Correo electrónico: notifdeaj@deaj.ramajudicial.gov.co o al mi correo institucional: jdazat@deaj,ramajudicial.gov.co Celular: 320-4685184.

De la Señora Juez,



JESÚS GERARDO DAZA TIMANÁ
C.C. No 10’539.319 de Popayán.
T.P. No 43.870 del C. S. de la J.
Correo: jdazat@deaj.ramajudicial.gov.co
Cel: 320-4685184.

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria

MINDEFENSA

RADICADO MDN-EUC NUMERO
No. 2021251000399082
Asunto: PODER DRA YESSICA GOMEZ OYO
Fecha: 08-01-2021 09:38 AM
Usuario radicador: DIDEF
Destino: JEMPP-CEDE11-DIDEF-DirecciÃ³n D
Remitente: DIRECCION DE DEFENSA JURIDI

17 FEB 2021

Registro poder No. 2021-1826 / MDN-SG-DALGC

Señor (a)
JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E S D

PROCESO No :11-001-3336-037-2020-00196-00

ACTOR :MARIELA ROQUEME ROMERO Y OTROS

MEDIO DE CONTROL :REPARACION DIRECTA

SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ portadora de la Cédula de Ciudadanía No. 37.829.709 expedida en Bucaramanga, en mi condición de **DIRECTORA DE ASUNTOS LEGALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL (E)**, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No. 6549 del 09 de diciembre de 2019 y la resolución 8615 del 24 de diciembre de 2012, resolución 4535 del 29 de junio de 2017, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctor(a) **YÉSSICA GÓMEZ OLAYA** Identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1075266911 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 288462 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Ejercito Nacional, asuma la defensa de la entidad y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia.

El apoderado(a) queda plenamente facultado(a) para que ejerza todas las acciones de conformidad con el Art. 77 del C.G.P., en especial para que sustituya y reasuma el presente poder, asi mismo asistir a las audiencias de conciliación con facultad expresa para conciliar dentro de los parámetros establecidos por el Comité de Conciliación del Ministerio de Defensa Nacional, de conformidad con las normas legales vigentes y en general ejercer todas las gestiones inherentes al mandato judicial, en procura de la defensa de los intereses institucionales y patrimoniales del Estado.

Atentamente;

SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ
CC No 37.829.709 de Bucaramanga

ACEPTO:

YÉSSICA GÓMEZ OLAYA
C.C. 1075266911
T.P. 288462 DEL C.S.J.
Apoderado(a) Ministerio de Defensa Nacional

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Libertad y Orden

ACTA DE POSESIÓN FUNCIONARIOS

ACTA DE POSESIÓN No. 0071-18 **FECHA** 8 de octubre de 2018

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó al ***DESPACHO DEL SECRETARIO GENERAL (E),*** la Doctora **SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** identificada con cédula de Ciudadanía No. **37.829.709,** con el fin de tomar posesión del empleo **DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA,** Código **1-3,** Grado **18,** de la **PLANTA GLOBAL** de empleados públicos de la Dirección de Asuntos Legales de la Unidad de Gestión General del Ministerio de Defensa Nacional, en el cual fue **ENCARGADA,** mediante Resolución No. 7095 de 2018.

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política.

Manifestó, bajo la gravedad de juramento, no estar incursa en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Firma del Posesionado

CARLOS ALBERTO SABOYA GONZALEZ
Secretario General (E)

MINDEFENSA

CERTIFICACION No. 0095-18

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE TALENTO HUMANO DE LA UNIDAD GESTIÓN GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA

CERTIFICA:

Que revisada la hoja de vida de **SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** identificada con la cédula de ciudadanía No. **37.829.709**, quien labora en el Ministerio de Defensa Nacional- Unidad de Gestión General, en la actualidad se desempeña como **DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA Código 1-3 Grado 18 (ENCARGADA),** de la **DIRECCIÓN DE ASUNTOS LEGALES,** en la planta de empleados públicos.

La presente información fue ratificada con los soportes físicos y magnéticos que reposan en el archivo de Hojas de Vida y en el Sistema de Información y Administración del Talento Humano-SIATH.

Se expide en Bogotá a los 26 días del mes de Octubre del 2018.

INES DEL ROCIO HURTADO BUITRAGO
Coordinadora Grupo Talento Humano

Nota: El tiempo de servicio descrito en esta certificación no necesariamente aplica como tiempo válido para pensión de jubilación ni para prima de antigüedad. La certificación de estos tiempos se dará en otras oportunidades teniendo en cuenta las características especiales de los diferentes tipos relacionados.

ELABORÓ: SS.MONTOYA CAYCEDO NESTOR
Suboficial Grupo Talento Humano
Carrera 54 No. 26-25(CAN)
www.mindefensa.gov.co
Twitter: @mindefensa
Facebook: MindefensaColombia
Youtube: MindefensaColombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 7095 DE 2018
(03 OCT 2018)

Por la cual se encarga de las funciones del Despacho de la Dirección de Asuntos Legales, a una funcionaria del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el literal 61 de la Ley 489 de 1998, en concordancia con el artículo 34 del Decreto 1950 de 1973, 53 del Decreto 091 de 2007, y

CONSIDERANDO

Que por necesidades del servicio, se requiere encargar de las funciones del Despacho de la Dirección de Asuntos Legales, a la doctora ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 37.829.709, a partir de la fecha y hasta que el titular del cargo reasuma sus funciones.

Que el artículo 53 del Decreto Ley 091 de 2007 prevé: "*ENCARGOS.- Los servidores Públicos del Sector Defensa, pertenezcan o no al Sistema Especial de Carrera del Sector Defensa, podrán, mediante acto administrativo, ser encargados para desempeñar transitoriamente un empleo o para realizar actividades relacionadas directa o indirectamente con la Misión y las atribuciones del sector o que tengan por finalidad el desempeño de responsabilidades diferentes a las que habitualmente le corresponderían al funcionario en desarrollo de sus funciones.*"

Que existe Disponibilidad Presupuestal para el reconocimiento del encargo, según Certificación No. 131 del 27 de septiembre de 2018, expedida por la Jefe del área de Presupuesto del Grupo Financiero de la Dirección Administrativa.

Que por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1. Encargar a la **ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.829.709, de las funciones del empleo DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA, CODIGO 1-3, GRADO 18 de la Dirección de Asuntos Legales - Unidad de Gestión General del Ministerio de Defensa Nacional, a partir de la fecha y hasta que el titular del cargo reasuma sus funciones.

ARTÍCULO 2. La **ASD30. SONIA CLEMENCIA URIBE RODRIGUEZ,** tendrá derecho a percibir la asignación básica del empleo Director del Sector Defensa, Código 1-3, Grado 18, durante el tiempo que dure el encargo.

ARTÍCULO 3. Comunicar a través del Grupo de Talento Humano de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General, el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO 4. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos a partir del término establecido en el artículo primero.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C., 03 OCT 2018

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

GUILLERMO BOTERO NIETO

Vo. Bo. Secretario General
Vo. Bo. Directora Administrativa
Vo. Bo. Coordinadora Grupo Talento Humano

Identificador : rd6X WRXT 3aH0 6+la 42BJ wdaD pjE= (Válido indefinidamente)
URL: https://www.mindefensa.gov.co/SedeElectronica

MINDEFENSA

EL(LA) SUSCRITO(A) COORDINADORA GRUPO TALENTO HUMANO

HACE CONSTAR

Que el(la) Señor(a)(ita) PARADA ACEROS SANDRA MARCELA, identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No.51684114, en la actualidad labora como PROFESIONAL DE DEFENSA Código 3-1 Grado 18, en el Ministerio de Defensa Nacional en el(la) GRUPO CONTENCIOSO CONSTITUCIONAL y le figura la siguiente información:

Fecha Corte: 30/10/2018

NOVEDAD	DISPOSICIÓN				FECHAS		TOTAL
					DE	A	AA-MM-DD
CONTRATO (TIEMPO COMPLETO)	MDN	CONTR	459	03-08-1994	01-07-1994	29-08-1996	02-01-28
CIVIL TIEMPO CONTINUO	MDN	RES-MDN	12295	30-08-1996	30-08-1996	30-10-2018	22-02-00
Total tiempos reconocidos en MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL							24-03-28

Los datos aqui contenidos están sujetos a verificación por parte de Hojas de Vida.

Se expide en Bogotá D.C. al(los) 30 dia(s) del mes de octubre del 2018

INES DEL ROCIO HURTADO BUITRAGO
COORDINADORA GRUPO TALENTO HUMANO

Nota: El tiempo de servicio descrito en esta certificación no necesariamente aplica como tiempo válido para pensión de jubilación ni para prima de antigüedad. La certificación de estos tiempos se dará en otras instancias teniendo en cuenta las características especiales de los diferentes lapsos relacionados.

Firmado digitalmente por: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
Dependencia :OFICINA ASESORA DE SISTEMAS SG - MDN
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
Fecha firma :30/10/2018 14:59:06

13825

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 8615 DE 2012

(24 DIC. 2012)

Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En uso de sus facultades constitucionales y legales y en particular las conferidas por el artículo 211 de la Constitución Política, los artículos 9 de la Ley 489 de 1998, 8 numeral 2 del Decreto 1512 de 2000, 1 del Decreto 049 de 2003, 2 numeral 8 del Decreto 3123 de 2007, 2 numeral 8 del Decreto 4890 de 2011, 23 de la Ley 446 de 1998, artículos 159 y 160 de la ley 1437 de 2011 y 64 del Código de Procedimiento Civil, y

CONSIDERANDO:

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades.

Que en virtud de la norma en cita la delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel reasumiendo la responsabilidad consiguiente.

Que de conformidad con lo consagrado en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la citada Ley, "están habilitadas para transferir el ejercicio de funciones y la atención y decisión de los asuntos a ellas confiados por la ley, mediante acto de delegación, a los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la ley".

Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 6 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas deben garantizar la armonía en el ejercicio de sus respectivas funciones con el fin de lograr los fines y cometidos estatales y prestar su colaboración a las demás entidades para facilitar el cumplimiento de sus funciones, procurándose en el desarrollo de la función pública, de manera prioritaria, dar aplicación a los principios de coordinación y colaboración entre las autoridades administrativas y entre los organismos del respectivo sector.

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 23 de la Ley 446 de 1998 cuando en un proceso ante cualquier jurisdicción intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente al Representante Legal de la Entidad Pública o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

Que teniendo en cuenta la clase, volumen y naturaleza de los procesos en que es parte la Nación - Ministerio de Defensa, se hace necesario delegar la facultad de notificarse y constituir apoderados, en algunos servidores públicos, en orden a garantizar el cumplimiento de los principios de eficacia, moralidad, economía y celeridad en la gestión litigiosa.

Que el artículo 159 de la ley 1437 de 2011, establece:

"CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.

En los procesos sobre impuestos, tasas o contribuciones, la representación de las entidades públicas la tendrán el Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales en lo de su competencia, o el funcionario que expidió el acto.

En materia contractual, la representación la ejercerá el servidor público de mayor jerarquía de las dependencias a que se refiere el literal b), del numeral 1 del artículo 2 de la Ley 80 de 1993, o la ley que la modifique o sustituya. Cuando el contrato o acto haya sido suscrito directamente por el Presidente de la República en nombre de la Nación, la representación de esta se ejercerá por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor."

Adicionalmente al artículo 160 de la ley 1437 de 2011, nos indica:

"DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo".

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

Que de conformidad con el inciso primero del artículo 64 del Código de Procedimiento Civil, la Nación y demás Entidades de Derecho Público, podrán constituir apoderados especiales para atender los procesos en que sean parte, siempre que sus representantes administrativos lo consideren conveniente por razón de distancia, importancia del negocio u otras circunstancias análogas.

R E S U E L V E

CAPITULO PRIMERO

DELEGACIONES AL INTERIOR DEL MINISTERIO DE DEFENSA – GESTIÓN GENERAL

ARTÍCULO 1. Delegar en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional las siguientes funciones:

1. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, ante el Honorable Consejo de Estado, Tribunales Contencioso Administrativos y Juzgados Contencioso Administrativos, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad.

2. Notificarse de las acciones de Tutela, de Cumplimento, Populares o de Grupo, pudiendo contestar, rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado, así como presentarlas en nombre de la entidad como accionante o demandante.

3. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente o designar apoderados dentro de los procesos que cursen en los Juzgados Civiles, Penales y Laborales de todo el territorio nacional en contra de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

4. Constituirse en parte civil o designar apoderados para que lo hagan, en los términos y para los efectos del artículo 36 de la Ley 190 de 1995.

5. Para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes, otorgar poderes a funcionarios abogados del Ministerio de Defensa Nacional según lo requieran las necesidades del servicio, para los trámites tendientes a la recuperación de la cartera por cobro coactivo, o realizarlas directamente, así como asignar funciones de Secretario a un empleado de la misma entidad, con el fin de apoyar con las funciones administrativas.

6. Notificarse y designar apoderados en las querellas policivas y administrativas que cursen ante el Ministerio de Protección Social e Inspecciones de Policía o atenderlas directamente.

7. Designar apoderados con el fin de iniciar cualquier tipo de acción en las jurisdicciones contencioso administrativo, ordinaria y policiva o iniciarlas directamente.

8. Notificarse y designar apoderados para atender e iniciar las actuaciones administrativas que se surtan o deban surtirse ante las entidades de la Administración Pública del orden Nacional, Departamental, Municipal o Distrital o hacerlo directamente o ante cualquier particular que ejerza funciones públicas, así como de las ofertas de compra de inmuebles que le presenten a la entidad.

9. Notificarse y designar apoderados, así como adelantar todos los trámites administrativos inherentes a las actuaciones ambientales o atenderlo directamente.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

ARTÍCULO 2. Delegar la función de notificarse de las demandas y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos, acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimiento que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional ante los Tribunales y Juzgados, en los Comandantes de las Unidades Operativas y Tácticas de las Fuerzas Militares que se indican a continuación.

Ciudad de ubicación del Despacho Judicial Contencioso Administrativo	Departamento	Delegatario
Medellín	Antioquia	Comandante Cuarta Brigada
Arauca	Arauca	Comandante Brigada Dieciocho
Barranquilla	Atlántico	Comandante Segunda Brigada
Barrancabermeja	Santander del Sur	Comandante Batallón de Artillería de Defensa Aérea No.2 Nueva Granada
Cartagena	Bolívar	Comandante Fuerza Naval del Caribe
Tunja	Boyacá	Comandante Primera Brigada
Buenaventura	Valle del Cauca	Comandante Brigada Fluvial de Infantería de Marina No.2.
Buga	Valle del Cauca	Comandante Batallón de Artillería No.3 Batalla de Palace.
Manizales	Caldas	Comandante Batallón de Infantería No. 22 "Ayacucho"
Florencia	Caquetá	Comandante Décima Segunda Brigada del Ejercito Nacional
Popayán	Cauca	Comandante Batallón de Infantería No.7 "José Hilario López"
Montería	Córdoba	Comandante Décima Primera Brigada del Ejército Nacional
Yopal	Casanare	Comandante Décima Sexta Brigada del Ejército Nacional
Valledupar	Cesar	Comandante Batallón de Artillería No. 2 " La Popa"
Quibdo	Choco	Comandante Batallón de Infantería No. 12 "Alfonso Manosalva Flores"
Riohacha	Riohacha	Comandante Batallón de Infantería Mecanizado No. 6 "Cartagena"
Huila	Neiva	Comandante Novena Brigada del Ejército Nacional
Leticia	Amazonas	Comandante Brigada de Selva No.26 del Ejército Nacional.
Santa Marta	Magdalena	Comandante Primera División del Ejército Nacional.
Villavicencio	Meta	Jefe Estado Mayor de la Cuarta División
Mocoa	Putumayo	Comandante Brigada No.27 del Ejército Nacional
Cúcuta	Norte de Santander	Comandante Grupo de Caballería Mecanizado No. 5 "General Hermógenes Maza"
Pasto	Nariño	Comandante Batallón de Infantería No. 9 "Batalla de Boyacá"
Pamplona	Norte de Santander	Comandante Batallón de Infantería No.13 García Rovira.
Armenia	Quindío	Comandante Octava Brigada del Ejército Nacional.

Pereira	Risaralda	Comandante Batallón de Artillería No. 8 "San Mateo"
San Gil	Santander	Comandante Batallón de Artillería No.5 Capitán José Antonio Galán.
Bucaramanga	Santander	Comandante Segunda División del Ejército Nacional.
San Andrés	San Andrés	Comandante Comando Específico San Andrés y Providencia
Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	Comandante Primera Brigada del Ejército Nacional.
Sincelejo	Sucre	Comandante Primera Brigada de Infantería de Marina
Ibagué	Tolima	Comandante Sexta Brigada del Ejercito Nacional
Turbo	Antioquia	Comandante Batallón Fluvial de Infantería de Marina No 20.
Cali	Valle del Cauca	Comandante Tercera División del Ejercito Nacional
Zipaquira-Facatativá-Girardot	Cundinamarca	Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional

PARÁGRAFO. Podrá igualmente el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, constituir apoderados en todos los procesos que cursen ante los Tribunales y Juzgados Contencioso Administrativos del territorio nacional.

ARTÍCULO 3. Los delegatarios relacionados en el artículo 2 de la presente Resolución, contaran para el ejercicio de la función delegada con los profesionales abogados de la Dirección de Asuntos Legales de este Ministerio.

Por su parte, los delegatarios brindaran apoyo a los abogados designados por la Dirección de Asuntos Legales para el cumplimiento de las funciones litigiosas a ellos asignadas, especialmente en la consecución de pruebas requeridas por las instancias judiciales al interior de los procesos.

PARÁGRAFO. En aquellas Jurisdicciones en donde no se cuente con funcionario de la Dirección de Asuntos Legales, se deberá prestar por parte del delegatario apoyo al apoderado encargado de esa instancia judicial con la designación de un funcionario de su Unidad para que realice el seguimiento a los procesos judiciales que se sigan en contra del Ministerio de Defensa Nacional. Para el efecto se harán las coordinaciones pertinentes.

CAPITULO SEGUNDO

DELEGACIONES EN OTRAS DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE DEFENSA

ARTÍCULO 4. Delegar en el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada las siguientes funciones:

1. La facultad de representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos contencioso administrativos que se surtan ante las diferentes instancias judiciales, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad contra normas de su competencia.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.".

En desarrollo de esta facultad el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada podrá recibir notificaciones y constituir apoderados.

2. La facultad para notificarse de las acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimento, pudiendo rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado.

3. La facultad para representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos por cobro coactivo para hacer efectivos los créditos exigibles a favor de la Superintendencia y la facultad para constituir apoderados para hacer exigibles dichos créditos en todo el territorio nacional, para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes.

4. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa en los procesos ordinarios que contra la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada cursen en los estrados judiciales.

5. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa – Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, en los procesos penales.

ARTÍCULO 5. Delegar en el Director General de Sanidad Militar y Directores de Sanidad de las diferentes Fuerzas y Policía Nacional, en los Jefes de las Oficinas de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional, del Ejército Nacional, de la Fuerza Aérea Colombiana, de la Armada Nacional y de la Policía Nacional, o quien haga sus veces y en los Jefes o Directores de Personal o Desarrollo Humano o quien haga sus veces en el Ministerio de Defensa Nacional, el Ejército Nacional, la Fuerza Aérea Colombiana, la Armada Nacional y la Policía Nacional , la facultad de notificarse de las acciones de Tutela, pudiendo contestar, rendir informes e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado.

En desarrollo de esta delegación se remitirá a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, trimestralmente, la siguiente información:

1. Corporación judicial que atendió la tutela.
2. Accionante
3. Causa de la Acción
4. Resumen del fallo.
5. Decisión de Impugnación, si ha hubiere.

CAPITULO TERCERO

DISPOSICIONES COMUNES

ARTÍCULO 6. CONDICIONES PARA EL EJERCICIO DE LA DELEGACIÓN

Las delegaciones efectuadas a través de la presente resolución, serán ejercidas por los funcionarios delegatarios conforme a las siguientes condiciones:

1. La delegación es una decisión discrecional del delegante y su cumplimiento es vinculante para el delegatario.
2. El ejercicio de las competencias que por medio de la presente resolución se delegan, está sujeto a la observancia plena de los requisitos y parámetros relacionados con la actividad

litigiosa de las Entidades Públicas establecidas en la ley, manuales y políticas del Ministerio de Defensa Nacional.
3. Cuando lo estime conveniente, el Ministro de Defensa Nacional podrá reasumir en todo caso y en cualquier momento, total o parcialmente, las competencias delegadas por medio del presente acto.
4. La delegación establecida en el artículo 3 de esta Resolución no comprende la facultad a motu proprio, o a través de apoderado de conciliar, transar o utilizar cualquier otro mecanismo alternativo de solución de conflictos en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.
5. Las facultades delegadas mediante la presente Resolución son indelegables.
6. La delegación eximirá de toda responsabilidad al delegante, y será asumida plenamente y de manera exclusiva por el delegatario, sin perjuicio de que en virtud de lo dispuesto en el artículo 211 de la Constitución Política el delegante pueda en cualquier tiempo reasumir la competencia, revisar y revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo.
7. El delegatario deberá observar estrictamente las disposiciones legales y reglamentarias que regulen el ejercicio de la delegación y es responsable de las decisiones que tome en ejercicio de la misma.
8. El delegatario deberá desempeñarse dentro del marco de actividades establecido en este acto de delegación.
9. El delegatario deberá atender oportunamente los requerimientos sobre el ejercicio de la delegación, hechos por delegante.
10. El delegatario deberá cumplir las orientaciones generales dadas por el delegante.
11. El delegatario facilitará la revisión de sus decisiones por el delegante.
12. Los servidores públicos que ejerzan la defensa judicial, deberán dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 111 de 1996.
13. En virtud del principio de continuidad de la administración y de la presunción de legalidad de los actos administrativos, el simple cambio de funcionario delegante y/o delegatario no extingue los efectos del acto de delegación. De ahí que, en caso de supresión de cargos o de cambio de denominación de los mismos, las delegaciones se entenderán efectuadas en aquellos que se han citado en el presente acto administrativo para la delegación de competencias, hasta tanto se expida un nuevo acto administrativo que las reasigne.
14. Las responsabilidades y consecuencias de la presente delegación, se rigen por las normas legales aplicables, y en particular por los artículos 9 y siguientes de la Ley 489 de 1998.
15. Este acto tiene fuerza ejecutoria mientras no sea revocado, suspendido, modificado, derogado o anulado por autoridad competente.

ARTÍCULO 7. COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN DE LOS FUNCIONARIOS INVOLUCRADOS EN LA GESTIÓN DE REPRESENTACIÓN, APODERAMIENTO Y DEFENSA JUDICIAL.

Los funcionarios del Ministerio de Defensa Nacional, que tengan como función la actividad litigiosa ante las diferentes Jurisdicciones, deberán suscribir un compromiso anticorrupción que reposará en su folio de vida, en el que se exprese explícitamente su voluntad de abogar por la transparencia en los procesos litigiosos y la responsabilidad de rendir informes de su actuación, compromiso a través del cual, asumirán como mínimo los siguientes:

No ofrecer ni dar prebenda ni ninguna otra forma de contraprestación a ningún funcionario público.

No propiciar que nadie, bien sea empleado de la entidad o familiar ofrezca o dé prebendas o contraprestación a ningún funcionario de la entidad a su nombre;

No recibir directa o indirectamente prebendas ni ninguna otra forma de contraprestación o beneficio a ningún interesado en los procesos que realiza para el cumplimiento de las funciones a su cargo, ni para retardar el ejercicio de dichas funciones.

No realizar conductas que atenten contra la seguridad del personal y de las instalaciones, así como de los intereses de la institución o que pongan a la entidad en desventaja frente a otras personas naturales o jurídicas.

Informar al inmediato superior de las conductas que se detecten relacionadas con falta de transparencia en el ejercicio del cargo, por parte de los funcionarios responsables del litigio.

No realizar acuerdos ni utilizar los mecanismos alternativos de solución de conflictos sin el previo análisis y aprobación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad.

Asumir y reconocer expresamente, las consecuencias que se deriven del incumplimiento del compromiso anticorrupción precedente o de cualquiera otra de sus obligaciones legales asociadas a las gestiones propias de la actividad litigiosa a su cargo, ante las diferentes autoridades encargadas de llevar a cabo las correspondientes investigaciones.

ARTÍCULO 8. INFORME SEMESTRAL. El Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada, deberá remitir semestralmente un informe de la actividad realizada en virtud de esta Delegación al señor Ministro de Defensa Nacional para su seguimiento y control.

Los funcionarios encargados de la actividad litigiosa del Ministerio de Defensa Nacional, deberán rendir informe semestral de las actuaciones y del estado de los procesos a los delegatarios con copia a la Secretaría General de este Ministerio.

PARÁGRAFO: El informe semestral que rindan los delegatarios indicados en este artículo y los apoderados a los delegatarios, constituirá uno de los mecanismos para efectuar el seguimiento y control de la función delegada en este acto administrativo.

ARTÍCULO 9. EMPALME EN CASO DE CAMBIO DE MANDO. Cuando haya cambios de los funcionarios designados como delegatarios a través de la presente Resolución, éstos deberán preparar un informe de situación y ejecución de las funciones asignadas a su cargo, dejando constancia de la información y documentación entregada al nuevo funcionario que ejercerá las funciones o la competencia respectiva, cuya copia será remitida a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, para su control y seguimiento.

ARTÍCULO 10. VIGENCIA Y DEROGATORIA. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las normas que le sean contrarias, en especial la Resolución No. 3530 de 2007.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá, D.C. 24 DIC. 2012

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

JUAN CARLOS PINZÓN BUENO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 4535 **DE 2017**

(29 JUN 2017)

Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,

En ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 9 y 61 parágrafo de la Ley 489 de 1998, artículo 75 de la ley 446 de 1998, en concordancia con los artículos 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 13 de la Ley 1285 de 2009, el Capítulo III del Decreto 1069 de 2015 y el Decreto 1167 de 2016, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, dispuso que las entidades y organismos de Derecho Público del orden nacional, deberán integrar un comité de conciliación, conformado por los funcionarios del nivel directivo que se designen y cumplirá las funciones que se le señalen;

Que el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por la cual se reforma la Ley 270 de 1996, estableció como requisito de procedibilidad para las acciones previstas en los artículos 139, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el adelantamiento de la conciliación extrajudicial;

Que a través la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, el Decreto 1069 de 2015 y el Decreto 1167 de 2015, se reglamentó lo relacionado con los Comités de Conciliación, estableciendo las reglas de su integración y funcionamiento.

Que de conformidad con lo señalado en el Decreto 1512 del 11 de agosto de 2000, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional hacen parte integral de la estructura orgánica del Ministerio de Defensa, en donde de conformidad con las leyes se debe constituir un Comité de Conciliación.

Que mediante Decreto 4222 de 2006, se modificó parcialmente la estructura del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y se establecieron las funciones de la Secretaría General de la Policía Nacional.

Que mediante Decretos 3123 de 2007, 4481 de 2008, 4320 de 2010 y 1381 de 2015, se modificó parcialmente la estructura del Ministerio de Defensa Nacional.

Que los Comités de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, deben conocer de la procedencia o improcedencia de la conciliación ante las diferentes jurisdicciones de acuerdo con lo establecido en la Ley 446 de 1998, la Ley 640 de 2001, Decreto 1069 de 2015 y la Directiva Presidencial número 05 del 22 de mayo de 2009;

Que se hace necesario adecuar la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1069 de 2015 y 1167 de 2016 y exista representación de cada una de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional.

R E S U E L V E:

ARTÍCULO 1. Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional. Los Comités de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional estarán integrados por los funcionarios que se relacionan a continuación, quienes serán miembros permanentes con voz y voto, así:

1. Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional

1.1 El Ministro de Defensa Nacional o su delegado.
1.2 El Asesor que señale el Secretario General del Ministerio de Defensa Nacional.
1.3 El Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, quien además ostenta la calidad de ordenador del gasto del rubro de sentencias y conciliaciones en la Gestión General del Ministerio de Defensa.
1.4 Un delegado de la Inspección General del Ejército Nacional en el grado de Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.5 Un delegado de la Inspección General de la Armada Nacional en el grado de Capitán de Navío o Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.6 Un delegado de la Inspección General de la Fuerza Aérea en el grado de Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.7 El Director de Planeación y Presupuestación del Sector Defensa.
1.8 El Director de Finanzas del Ministerio de Defensa Nacional.
1.9 El Coordinador del Grupo Contencioso Constitucional o el Coordinador del Grupo de Procesos Ordinarios de la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, cuando se someta al Comité asuntos relacionados con sus funciones, según corresponda.
1.10 Un delegado del Departamento Jurídico Integral del Ejército Nacional en grado de Coronel.

2. Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Policía Nacional

2.1 El Ministro de Defensa Nacional o su delegado.
2.2 El Secretario General de la Policía Nacional.
2.3 El Ordenador del Gasto del Rubro de Sentencias en la Policía Nacional, quien lo presidirá.
2.4 El Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, o su delegado.
2.5 El Jefe del Área de Defensa Judicial de la Policía Nacional.
2.6 El Jefe del Área de Defensa Jurídica de la Policía Nacional.
2.7 Un delegado de la Inspección General de la Policía Nacional de Colombia.

PARÁGRAFO 1. Concurrirán solo con derecho a voz los funcionarios que por su condición jerárquica y funcional deban asistir según el caso concreto: El apoderado que represente los intereses de la entidad en cada proceso; el Jefe de la Oficina de Control Interno del Ministerio de Defensa Nacional y quien haga sus veces en la Policía Nacional para el caso del Comité de Conciliación de esa institución, y los Secretarios Técnicos de los Comités.

PARÁGRAFO 2. Los Comités de Conciliación a que hace referencia este artículo serán presididos por los ordenadores del gasto de los rubros de sentencias y conciliaciones, respectivamente.

ARTÍCULO 2. El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y el de la Policía Nacional tendrán las siguientes funciones:

1. Formular y ejecutar políticas de prevención del daño antijurídico.

2. Diseñar las políticas generales que orientarán la defensa de los intereses del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional.

3. Estudiar y evaluar los procesos que cursen o hayan cursado en contra del Ministerio de Defensa y Policía Nacional para determinar las causas generadoras de los conflictos, el índice de condenas, los tipos de daño por los cuales resulta demandada o condenada la Entidad y las deficiencias en las actuaciones procesales por parte de los apoderados, con el objeto de proponer correctivos.

4. Fijar directrices institucionales para la aplicación de otros mecanismos de arreglo directo tales como la transacción y la conciliación, sin perjuicio de su estudio y decisión en cada caso en concreto.

5. Determinar en cada caso, la procedencia o improcedencia de la conciliación y señalar la posición institucional que fije los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado actuará en las audiencias de conciliación. Para tal efecto, el Comité de Conciliación deberá analizar las pautas jurisprudenciales consolidadas, de manera que se concilie en aquellos casos donde exista identidad de supuestos con la jurisprudencia reiterada.

6. Evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición e informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo las correspondientes decisiones anexando copia de la providencia condenatoria, de la prueba de su pago y señalando el fundamento de la decisión en los casos en que se decida no instaurar la acción de repetición.

7. Determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición.

8. Definir los criterios para la selección de abogados externos que garanticen su idoneidad para la defensa de los intereses públicos y realizar seguimiento sobre los procesos a ellos encomendados.

9. Designar los funcionarios que ejercerán la Secretaría Técnica del Comité, uno por parte del Ministerio de Defensa Nacional y otro de la Policía Nacional, preferentemente un profesional del derecho.

10. Solicitar al Grupo Contencioso Constitucional del Ministerio de Defensa Nacional y dependencia que haga sus veces en la Policía Nacional, un informe semestral de las conciliaciones estudiadas durante ese periodo, para efectos de evaluar la gestión y emitir recomendaciones que sirvan como fundamento para prevenir las fallas del servicio que comprometan la responsabilidad de la Nación Ministerio de Defensa y Policía Nacional y la de sus funcionarios.

11. Dictar su propio reglamento.

ARTÍCULO 3. SESIONES Y VOTACIÓN. Los Comités se reunirán ordinariamente una vez a la semana y extraordinariamente cuando sea convocado por su Presidente. Los Comités podrán sesionar con un mínimo de tres (3) de sus miembros permanentes y adoptará las decisiones por mayoría simple, se deberá garantizar que en cada sesión asista por lo menos un profesional del Derecho.

ARTÍCULO 4. El Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, tendrá las siguientes funciones:

1. Elaborar las actas de cada sesión del comité. El acta deberá estar debidamente elaborada y suscrita por quienes asistan a la respectiva sesión, dentro de los cinco (5) días siguientes a la correspondiente sesión.

2. Verificar el cumplimiento de las decisiones adoptadas por el comité.

3. Preparar un informe de la gestión del comité y de la ejecución de sus decisiones, que será entregado al representante legal del ente y a los miembros del comité cada seis (6) meses.

4. Proyectar y someter a consideración del comité la información que este requiera para la formulación y diseño de políticas de prevención del daño antijurídico y de defensa de los intereses de la entidad.

5. Informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo acerca de las decisiones que el comité adopte respecto de la procedencia o no de instaurar acciones de repetición.

6. Informar a los apoderados del Ministerio de Defensa o de la Policía Nacional según el caso, la decisión tomada por el Comité de Conciliación de conciliar o no conciliar junto con su fundamento, con el fin de que sea presentada dicha decisión en la audiencia de conciliación judicial o extrajudicial citada por el funcionario de conocimiento de la misma, decisión que será de obligatorio cumplimiento por el apoderado de la Entidad.

7. Las demás que le sean asignadas por el comité.

14

PARÁGRAFO. La designación de los Secretarios Técnicos del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, se efectuará por parte de los miembros del Comité, la cual deberá ser informada a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

ARTÍCULO 5. El Comité de Conciliación del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional deberá realizar los estudios pertinentes para determinar la procedencia de la acción de repetición. Para ello, el Ordenador del Gasto, una vez opere el pago total del capital de una condena, de una conciliación o de cualquier otro crédito surgido por concepto de la responsabilidad patrimonial de la entidad, deberá remitir el acto administrativo y sus antecedentes al Comité de Conciliación, para que en un término no superior a cuatro (4) meses se adopte la decisión motivada de iniciar o no el proceso de repetición y se presente la correspondiente demanda, cuando la misma resulte procedente, dentro de los 2 meses siguientes a la decisión.

PARÁGRAFO. La Oficina de Control Interno del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional, según el caso, deberá verificar el cumplimiento de las obligaciones contenidas en este artículo.

ARTÍCULO 6. Será obligación de los apoderados:

1. Ante toda solicitud de conciliación extrajudicial, deberá solicitar, de manera oportuna, a la dependencia competente que conoce del caso, los antecedentes necesarios para presentar propuesta al Comité de Conciliación de la Entidad.

2. Iniciar los procesos de repetición dentro del plazo máximo de dos (2) meses contados a partir de la decisión de iniciar el proceso de repetición dada por el Comité.

3. Informar a la Secretaría Técnica del Comité con periodicidad mensual, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, el resultado de la audiencia de conciliación, las sumas conciliadas y el ahorro patrimonial logrado con la conciliación, allegando copia del acta de la audiencia. En el evento de que la conciliación no sea aprobada por la autoridad competente deberá informar dicha circunstancia a la secretaría técnica del comité.

ARTÍCULO 7. Delegar la facultad de constituir apoderados especiales para asistir a las diligencias prejudiciales o judiciales de Conciliación, para asistir a las audiencias que se surten al interior de las Acciones Constitucionales, solicitar conciliación ante las autoridades o Instituciones acreditadas para conocer de la conciliación prejudicial o judicial en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Comando General de la Fuerzas Militares, Ejército Nacional, Armada Nacional, Fuerza Aérea Colombiana y Policía Nacional, cuando los hechos así lo requieran y para iniciar procesos de repetición, en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional y en el Jefe del Área Jurídica de la Policía Nacional, respectivamente.

ARTÍCULO 8. Para los casos de la Policía Nacional, delegar la facultad de designar apoderados para conocer de la conciliación prejudicial o judicial y para iniciar procesos de repetición previa autorización y parámetros del Comité de Conciliación de la Policía Nacional, en los Comandantes de las Unidades Policiales que se indican a continuación:

DEPARTAMENTO	JURISDICCION	DELEGATARIO
Amazonas	Leticia	Comandante Departamento de Policía Amazonas.
Antioquia	Medellín	Comandante Policía Metropolitana del Valle de Aburrá.
		Comandante Departamento de Policía Antioquia.
	Turbo	Comandante Departamento de Policía Urabá.

Arauca	Arauca	Comandante Departamento de Policía Arauca.
Atlántico	Barranquilla	Comandante Policía Metropolitana de Barranquilla.
		Comandante Departamento de Policía Atlántico.
Bolívar	Cartagena	Comandante Policía Metropolitana Cartagena de Indias.
		Comandante Departamento de Policía Bolívar.
Boyacá	Tunja	Comandante Departamento de Policía Boyacá.
	Santa Rosa de Viterbo	
Caldas	Manizales	Comandante Departamento de Policía Caldas.
Caquetá	Florencia	Comandante Departamento de Policía Caquetá.
Casanare	Yopal	Comandante Departamento de Policía Casanare.
Cauca	Popayán	Comandante Departamento de Policía Cauca.
Cesar	Valledupar	Comandante Departamento de Policía Cesar.
Chocó	Quibdó	Comandante Departamento de Policía Chocó.
Córdoba	Montería	Comandante Departamento de Policía Córdoba.
Guajira	Riohacha	Comandante Departamento de Policía Guajira.
Huila	Neiva	Comandante Departamento de Policía Huila.
Magdalena	Santa Marta	Comandante Departamento de Policía Magdalena.
Meta	Villavicencio	Comandante Departamento de Policía Meta.
Nariño	Pasto	Comandante Departamento de Policía Nariño.
Norte de Santander	Cúcuta	Comandan de Policía Metropolitana de Cúcuta.
		Comandante Departamento de Policía Norte de Santander.
	Pamplona	Comandante Departamento de Policía Norte de Santander.

Continuación de la Resolución "Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones".

Putumayo	Mocoa	Comandante Departamento de Policía Putumayo
Quindío	Armenia	Comandante Departamento de Policía Quindío.
Risaralda	Pereira	Comandante Departamento de Policía Risaralda.
San Andrés	San Andrés	Comandante Departamento de Policía San Andrés.
Santander	Bucaramanga	Comandante Policía Metropolitana de Bucaramanga.
		Comandante Departamento de Policía Santander.
	San Gil	Comandante Departamento de Policía Santander.
	Barrancabermeja	Comandante Departamento de Policía Magdalena Medio.
Sucre	Sincelejo	Comandante Departamento de Policía Sucre
Tolima	Ibagué	Comandante Departamento de Policía Tolima.
Valle del Cauca	Cali	Comandante Policía Metropolitana Santiago de Cali.
		Comandante Departamento de Policía Valle.
	Buga	Comandante Departamento de Policía Valle.
	Buenaventura	
	Cartago	

ARTÍCULO 9. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las demás disposiciones que le sean contrarias en especial la Resolución número 3200 del 31 de julio de 2009.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 29 JUN 2017

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

LUIS C. VILLEGAS ECHEVERRI

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES
EJÉRCITO NACIONAL
DEPARTAMENTO JURÍDICO INTEGRAL

Al contestar, cite este número
Radicado No. **2021251004647613**: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMPP-CEDE11-DIDEF-1.9

Bogotá D.C., 19 de abril de 2021

Señor Teniente Coronel
JULIÁN ANDRÉS ARANGO BETANCOURT
Comandante Batallón Especial, Energético y Vial No. 22
Naranjitos, Arauca

ASUNTO: Solicitud información
MEDIO CONTROL: Reparación Directa No. 11-001-3336-037-2020-00196-00
DEMANDANTE: Mariela Roqueme Romero y otros.
DEMANDADO: Nación–Mindefensa–Ejército Nacional
JUZGADO: Juzgado 37 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá

Respetuosamente me permito solicitar al señor Teniente Coronel Comandante del Batallón Especial, Energético y Vial Nº 22, su colaboración en el sentido de ordenar a quien corresponda, allegar copia en medio magnético de los documentos que adelante se relacionan, solicitados en el medio de control de la referencia, para el ejercicio de la defensa jurídica de la Nación, así:

1. Orden fragmentaria No. 001 a la Orden de Operaciones de Seguridad y Defensa de la Fuerza 023 “Justiciero 2” del año 2019 donde se relacione el señor SLR (R) ANTONIO BELTRÁN ROQUEME
2. Informe de Patrullaje emitido por el Comandante de Compañía y/o Pelotón que desarrolló la orden fragmentaria No. 001 a la orden de Operaciones de Seguridad y Defensa de la Fuerza 023 “Justiciero 2” del año 2019, donde se relacione SLR (R) ANTONIO BELTRÁN ROQUEME

Finalmente, me permito solicitar a mi coronel, que la respuesta del presente requerimiento sea otorgada perentoriamente y enviada a la doctora Yessica Gómez Olaya a través de los correos electrónicos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y yessica.abogada2017@gmail.com, en consideración a que corren términos para su cumplimiento, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial.

Respetuosamente,

Teniente Coronel CARLOS IVAN SANCHEZ SANCHEZ
Director de Defensa Jurídica Integral del Ejercito

Elaboró: OPS. Yéssica Gómez Olaya
Abogada DIDEF Bogotá D.C.

Revisó: TE. Sebastián Carcamo Londoño
Oficial de Defensa Litigiosa DIDEF

Bogotá, D.C., *F_RAD_S*

Señores
JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCION TERCERA
E. S. D.

Ref. **PROCESO** **: 11-001-3336-037-2020-00196-00**
MEDIO CONTROL **: ACCION DE REPARACION DIRECTA**
DEMANDANTE **: MARIELA ROQUEME ROMERO Y OTROS.**
DEMANDADO **: NACIÓN–MINISTERIO DEFENSA–EJÉRCITO NACIONAL**
ACTUACION **: CONTESTACIÓN DEMANDA**

YÉSSICA GÓMEZ OLAYA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1075266911 de Neiva – Huila, portadora de la Tarjeta Profesional No.288462 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, encontrándome debidamente facultado, por medio del presente comparezco a su despacho dentro de la oportunidad procesal para presentar escrito de **CONTESTACION DE LA DEMANDA**, en los siguientes términos, así:

1. DEMANDA

Declarar Administrativa y Patrimonialmente responsable a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL,** por graves daños causados derivados por el fallecimiento del Joven **ANTONIO BELTRÁN ROQUEME Q.E.P.D**. cuando se encontraba prestando el servicio militar obligatorio y en consecuencia se proceda a la indemnización de perjuicios a los demandantes.

2. CONFORMACION DEL GRUPO DEMANDANTE

- MARIELA ROQUEME ROMERO - CC. 1.101.878.746 **Madre del occiso.**
- EDINSON BELTRÁN ROQUEME – CC. 1.005.474.034 **Hermano del occiso.**
- CARMEN ALICIA MONTALVO ROMERO – CC 32.980.187 **Abuela del occiso.**

3. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones consignadas en el escrito de la demanda, pues la Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, no puede ser declarado responsable administrativamente, esto debido a que no existen requisitos legales y probatorios que permitan establecer la responsabilidad del Estado de conformidad con los parámetros jurisprudenciales, constitucionales y legales.

Ahora bien, comoquiera que no es posible establecer la totalidad de los requisitos legales que conlleven a determinar la responsabilidad del Estado, no es posible condenarlo a indemnizar perjuicios, y mucho menos a otorgar pagos a los que no hay lugar.

CEDE1-DIDE

4. HECHOS

Así las cosas, se concreta lo siguiente frente a cada uno de los hechos citados en la demanda, de acuerdo al orden y numerales asignados por el actor, conforme a las precisiones que en el acápite de las pruebas se efectuarán respecto de los documentos allegados por el demandante, así:

HECHO No. 4.1.1: Es cierto según documental que se anexa junto con el escrito de demanda.

HECHO No. 4.1.2: Es cierto según documental que se anexa junto con el escrito de demanda.

HECHOS No. 4.1.3, 4.1.4 y 4.1.5: Es cierto según documental que se anexa junto con el escrito de demanda.

HECHO No. 4.2.1: No me consta, me atengo a lo demostrado en la información suministrada por el Ejército Nacional.

HECHO No. 4.2.2: No me consta, me atengo a lo demostrado en la información suministrada por el Ejército Nacional.

HECHO No. 4.2.3: Cierto parcialmente según documental que se anexa junto con el escrito de demanda. Hay manifestaciones hechas por el abogado de la parte actora que deberán ser debidamente probadas dentro del transcurso del proceso.

HECHO No. 4.2.4: Son manifestaciones hechas por el abogado de la parte actora que deberán ser debidamente probadas dentro del transcurso del proceso.

HECHOS No. 4.2.5 y 4.2.6: Son manifestaciones hechas por el abogado de la parte actora que deberán ser debidamente probadas dentro del transcurso del proceso.

HECHOS 4.3.1 al 4.5: Son manifestaciones hechas por el abogado de la parte actora que deberán ser debidamente probadas dentro del transcurso del proceso.

5. EXCEPCIONES

DE LA TEORIA DE LA RESPONSABILIDAD:

En el concepto de daño antijurídico contenido en el mandamiento constitucional del artículo 90, pues sobre él - en tanto afecta a la víctima - se edifica la responsabilidad del Estado, a condición de que le sea imputable. El daño, en *"su sentido natural y obvio"*, es un hecho, consistente en *"el detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia causado a alguien", "…en su persona, bienes, libertad, honor, afectos, creencias, etc.…"* y *"...supone la destrucción o disminución de ventajas o beneficios patrimoniales o extramatrimoniales de que goza un individuo".*

Según se ha visto, la condición necesaria para que desencadene la reparación es que el daño sea antijurídico, calificación que se obtiene de constatar que el ordenamiento jurídico no le ha impuesto a la víctima el deber de soportarlo, es decir, que el daño carezca de *"causales de justificación".* Este punto lo explica así el profesor García de Enterría: *"la calificación de un perjuicio en justo o injusto depende de la existencia o no de causas de justificación (civil) en la acción personal del sujeto a quien se impute el perjuicio. La causa de justificación ha de ser expresa y concreta y consistirá siempre en un título que legitime el perjuicio contemplado: por ejemplo, la exacción de un impuesto, el cumplimiento de un contrato, una ejecución administrativa o procesal. Fuera de esta hipótesis, todo perjuicio o detrimento patrimonial imputable a un sujeto será una lesión, un perjuicio injusto."*

CEDE1-DIDEF

Adviértase como, entendido así el daño antijurídico frente al cual la Constitución impone la obligación reparatoria a cargo del Estado, si bien puede revestir modalidades diversas (material, moral, fisiológico, etc.), constituye una constante, razón por la cual, al tiempo que constituye un elemento indispensable para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado, se sitúa en la base misma de la institución jurídica proveyéndola de fundamento.

Es por esto que quien pretenda la acción resarcitoria por responsabilidad extracontractual de Estado, según reiterada jurisprudencia de Honorable Consejo de Estado, debe demostrar los siguientes elementos axiológicos:

1. Un mal funcionamiento del servicio que corresponde a la Administración incluyendo dentro de este concepto el funcionamiento tardío, el deficiente y su no prestación. (En el Presente caso no existe o no se prueba)

2. Que se causó un perjuicio. (En el presente caso no existe o no se prueba)

3. Que existe una relación de causalidad entre el perjuicio y el mal funcionamiento (sentencia 1638 de noviembre 24 de 1989. Sala de lo contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero Ponente: Doctor GUSTAVO DE GREIFF RESTREPO. Expediente: 5573. Actor: FELIX CELIS PALENCIA y otros).

De la demostración de esos 3 elementos, depende el que las pretensiones de la parte actora puedan prosperar ya que, a ninguna de las partes intervinientes en un proceso de conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa, la ley exonera de la obligación de probar de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, cuya aplicación al proceso contencioso administrativos autoriza el artículo 267 del Código de Procedimiento Administrativo.

Se ha dicho, teniendo que teniendo en cuenta el precepto del art 90 Constitucional, que la responsabilidad patrimonial del Estado requiere, además del daño antijurídico, que el mismo le sea imputable.

El Honorable Consejo de Estado al respecto ha manifestado:

> *"la lesión pueda ser imputada… ", ha dicho la doctrina, significa que pueda ser "…jurídicamente atribuida, a un sujeto distinto de la propia víctima. " [1] "La imputabilidad consiste, pues, en la determinación de las condiciones mínimas necesarias para que un hecho pueda ser atribuido a alguien como responsable del mismo, con el objeto de que deba soportar las consecuencias."*[2]
>
> *De allí que elemento necesario para la imputación del daño es la existencia del nexo causal entre la actividad (lícita o no) o la omisión de las autoridades públicas (art 90 de la C.P.) y el daño antijurídico que se reclama, de modo tal que éste sea efecto de aquellas que serán su causa.*
>
> *Necesaria la causalidad, no resulta siempre suficiente cuando de imputar el daño se trata, pues, como lo enseñan García de Enterría y Tomás Ramón Fernández,*
>
> *"El supuesto más simple que cabe imaginar es, naturalmente, el de la acusación material del daño por el sujeto responsable. En tal caso, la imputación de responsabilidad, en cuanto fenómeno jurídico, se produce automáticamente una vez que se prueba la relación de causalidad existente entre la actividad del sujeto productor del daño y el perjuicio producido. Las cosas no se producen siempre tan simplemente, sin embargo, y ello porque en materia de responsabilidad civil, a diferencia de lo que ocurre en el ámbito penal, el objetivo último que se persigue no es tanto como el de identificar a una persona como autora del hecho lesivo, sino el de localizar un patrimonio con cargo al cual podrá hacerse efectiva la reparación del daño causado. Esta finalidad garantizadora, que está en la base de todo*

[1] Vásquez, Adolfo R. Responsabilidad Aquiliana del Estado y sus funcionarios, página 179.
[2] Ibídem, página 180.

CEDE1-DIDEF

sistema de responsabilidad patrimonial, produce con frecuencia una disociación entre imputación y causalidad. Probar que existe un nexo causal entre el hecho que constituye la fuente normativa de la responsabilidad y el daño producido será siempre necesario para que la imputación pueda tener lugar y con ella pueda nacer la responsabilidad, pero la mera relación de causalidad entre el hecho (y su autor) y el daño no basta para justificar la atribución del deber de reparación al sujeto a quien la Ley califica de responsable. Así ocurre, por lo pronto, cuando la responsabilidad se predica de personas jurídicas, en la medida en que éstas sólo pueden actuar a través de personas físicas. En tales casos - y en todos aquellos en los que la responsabilidad se configura legalmente al margen de la idea de culpa - la imputación no puede realizarse en base a la mera causación material del daño, sino que tiene que apoyarse, previa justificación de su procedencia, en otras razones o títulos jurídicos diferentes, ya sea la propiedad de la cosa que ha producido el daño, la titularidad de la empresa en cuyo seno ha surgido el perjuicio, la dependencia en que respecto del sujeto responsable se encuentra el autor material del hecho lesivo, o cualquier otra.

"Siendo la administración pública una persona jurídica, el problema de la imputación de responsabilidad se plantea en los términos que acabamos de decir, lo cual hace necesario precisar los títulos en virtud de los cuales pueda atribuírsela jurídicamente el deber de reparación.". (Consejo de Estado Sección Tercera. Sentencia del 27 de enero del 2000. Expediente 10867. M.P. Alier Hernández)

Por lo tanto, es elemento necesario para la imputación del daño, la existencia del nexo causal entre la actividad (lícita o no) o la omisión de las autoridades públicas (art. 90 de la C.P.) y el daño antijurídico que se reclama, de modo tal que éste sea efecto de aquellas que serán su causa.

En relación con la imputabilidad del daño el Honorable Consejo de Estado ha manifestado igualmente:

"*Establecido el primero de los elementos que, como se dijo constituye la base misma de la responsabilidad patrimonial del Estado, es decir, la existencia de un daño antijurídico sufrido por el demandante, es menester establecer el segundo: la imputación de ese daño al Estado.*

Imputar —para nuestro caso— es atribuir el daño que padeció la víctima al Estado, circunstancia que se constituye en condición sine qua non para declarar la responsabilidad patrimonial de este último.

De allí que elemento indispensable —aunque no siempre suficiente — para la imputación, es el nexo causal entre el hecho causante del daño y el daño mismo, de modo que este sea el efecto del primero.

Por eso, la parte última del inciso primero del artículo 90 de la Constitución Política, en cuanto exige —en orden a deducir la responsabilidad patrimonial del Estado—, que los daños antijurídicos sean "causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas", está refiriéndose al fenómeno de la imputabilidad, tanto fáctica como jurídica.

Rodrigo Escobar Gil se refiere al punto en estos términos:
"... para el nacimiento de la obligación de reparar no basta sólo la imputatio facti; es decir, la relación de causalidad entre un hecho y un daño, sino que es necesario la imputatio juros, esto es, una razón de derecho que justifique que la disminución patrimonial sufrida por la víctima se desplace al patrimonio del ofensor).

Leguina lo expresa de esta manera: "Para poder imputar un daño a un ente público, lo que interesa es... que el ente tenga la titularidad del servicio o de la actividad desarrollada por sus funcionarios"

García de Enterría se ocupa también de los "títulos y modalidades de imputación del daño a la administración" y, entre ellos se ocupa de "la integración del agente en la organización o actividad" —por la cual se ocasiona el daño, aunque advierte que "...por muy generosa que quiera ser la fórmula legal, es obvio que la cobertura de la administración no puede ser indefinida entre estos casos, de forma que alcance a los daños puramente personales del agente "puesto que "El fenómeno de imputación a la administración de la conducta lesiva de las personas que emplea se detiene, naturalmente, en los límites del servicio público, que es la referencia que la ley utiliza, excluyendo la actividad privada de aquéllos"

En este entendimiento, la imputación del daño al Estado depende, en este caso, de que su causación obedezca a la acción o a la omisión de las autoridades públicas, en desarrollo del servicio público o en nexo con él, excluyendo la conducta personal del servidor público que, sin conexión con el servicio, causa un daño. (Sentencia 10948 y 11643 de octubre 21 de 1999. Consejo de estado- Sección tercera.).

Es por ello que se deberá analizar si en el presente caso se cumplen todos los requisitos para que se estructure la responsabilidad administrativa del Ejercito Nacional y verificar si el material probatorio

CEDE1-DIDE

allegado es suficiente para determinar si la entidad debe entrar a responder por los perjuicios pretendidos por la parte actora.

Por lo anterior podemos concluir lo siguiente: En el caso que nos ocupa no se avizora ni se prueba un mal funcionamiento del servicio que corresponde a la Administración incluyendo dentro de este concepto el funcionamiento tardío, el deficiente y su no prestación; si bien existe un daño este no es imputable a la entidad que represento, o por lo menos no se prueba por parte del demandante.

Que existe una relación de causalidad entre el perjuicio y el mal funcionamiento (No existe relación de causalidad y no se prueba en la demanda).

EL SERVICIO MILITAR EN SÍ MISMO NO CONSTITUYE UN DAÑO ANTIJURIDICO:

Ahora bien, teniendo en cuenta que no se puede perder de vista que los Soldados que prestan el servicio militar obligatorio *(en cualquiera de las modalidades estipuladas por la Ley, Regular, Campesino o Bachiller)*[3], son reclutados y se encuentran prestando servicio militar en cumplimiento de un mandato Constitucional y Legal, y que el Estado debe garantizar su integridad tanto física como psíquica, en la medida en la cual se trata de una persona que se encuentra sometida a su custodia y cuidado; no es menos cierto que dentro del análisis de la imputación objetiva de la responsabilidad derivada por las lesiones sufridas durante el periodo de prestación del servicio, deben ser muy bien revisados los deberes jurídicos atribuibles a la Entidad, con base en los cuales se imputa la responsabilidad.

Así, la necesidad de verificar los deberes jurídicos de la Entidad demandada respecto de las actuaciones que produjeron determinadas lesiones en las personas que prestan servicio militar, se sustenta en que el cumplimiento de la obligación constitucional de la prestación del servicio militar, en sí misma NO constituye un daño antijurídico, pues **conforme a lo establecido en el artículo 216 de la Constitución Política de 1991, el deber constitucional y legal de tomar las armas, es una carga que los ciudadanos de la República de Colombia deben soportar, debido al mismo deber constitucionalmente impuesto**.

El artículo 216 de la Constitución Política establece que todos los colombianos están obligados a tomar las armas, con el fin de cumplir el fin constitucional de la defensa del Estado Social de Derecho.

> *"**ARTICULO 216.** La fuerza pública estará integrada en forma exclusiva por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional. **Todos los colombianos están obligados a tomar las armas cuando las necesidades públicas lo exijan para defender la independencia nacional y las instituciones públicas**. La Ley determinará las condiciones que en todo tiempo eximen del servicio militar y las prerrogativas por la prestación del mismo".*

La Ley 48 de 1993, *"Por la cual se reglamenta el servicio de Reclutamiento y Movilización"*, desarrolla este deber instaurado por el Constituyente, el cual, per se, NO CONSITUYE UN DAÑO ANTIJURÍDICO, pues la prestación del servicio militar para todos los colombianos, es una carga que se debe soportar, por tratarse de una obligación constitucionalmente establecida.

En este sentido, el artículo 10 de la Ley 48 de 1993 precisa que *"todo varón colombiano está obligado a definir su situación militar a partir de la fecha en que cumpla su mayoría de edad, a excepción de los estudiantes de bachillerato, quienes definirán cuando obtengan su título de bachiller".*

> "***ARTICULO 3.** Servicio militar obligatorio. Todos los colombianos están obligados a tomar las armas cuando las necesidades públicas lo exijan para defender la independencia nacional y las instituciones públicas con las prerrogativas y las exenciones que establece la presente Ley."*

[3] Ley 48 de 1993 "por la cual se reglamenta el servicio de Reclutamiento y Movilización"

CEDEN DIPE

> *"**Artículo 14.** Todo varón colombiano tiene la obligación de inscribirse para definir su situación militar dentro del lapso del año anterior en que cumpla la mayoría de edad, requisito sin el cual no podrá formular solicitudes de exención o aplazamiento. Cuando se llegue a la mayoría de edad sin haberse dado cumplimiento a esta obligación, la autoridad podrá compelerlo sin perjuicio de la aplicación de las sanciones que se establecen en la presente Ley."*

En el caso que nos ocupa observamos que el Ejército Nacional no desplegó ninguna acción u omisión determinante en la muerte del señor **ANTONIO BELTRÁN ROQUEME Q.E.P.D**. o por lo menos el abogado de la parte actora no lo prueba, según el material probatorio allegado no se puede establecer cuál fue la causa de la muerte.

AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PRESUPUESTOS DE HECHO:

Es importante reiterar que el actor no acreditó todos los hechos fundamento de su demanda, especialmente, no probó de manera concreta las circunstancias de tiempo modo y lugar en las que supuestamente se configura la responsabilidad administrativa de la entidad que represento, solo se manifiesta que en el desarrollo de una orden de operaciones fragmentaria y el cumplimiento de un deber legal como lo es la prestación del servicio militar y como consecuencia de un hecho ocasionado por un grupo armado organizado, se origina la obligación indemnizatoria del Estado, pero en si no es clara la causa del lamentable hecho.

Resulta claro entonces, que en dicho suceso NO se ha probado la presunta *"falla táctica militar",* originada por Ejército Nacional, pues para la emisión de una orden de operaciones se debe observar el proceso militar para la toma de decisiones "PMTD", que permite adoptar el mejor curso de acción frente a los factores presentes en el área de operaciones, procurando actuaciones negligentes por parte de la Unidad Militar.

De esta manera, ante la mencionada ausencia probatoria no puede tampoco pensarse en que el juez deba acudir a la prueba indiciaria para probar los hechos afirmados en la demanda, dado que para que un hecho pueda considerarse como indicio, deberá estar debidamente probado en el proceso, pues en la prueba indiciaria se parte de un hecho conocido, y mediante una inferencia lógica, se llega a uno desconocido.

En el caso concreto entonces, no queda menos que concluir que no se probaron aspectos fundamentales relacionados con los fundamentos de hecho afirmados en la demanda, por los cuáles se pretende imputar responsabilidad a la entidad demandada, cuando el actor éste debió acreditar el hecho de la administración que dio lugar al daño reclamado, es decir, los actores no acreditaron debida y fehacientemente la totalidad de los hechos, mediante los cuales pretenden imputar a la Administración responsabilidad.

Así las cosas, me permito citar algunas precisiones efectuadas por el Consejo de Estado frente a un caso similar, en la sentencia de fecha doce (12) de septiembre de dos mil doce (2012, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Constitucional, siendo Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, dentro del proceso con radicación número: 76001232500019980147101(25426), actor: MARIA LILIANA ALVAREZ NARVAEZ y demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS-INVIAS, así:

> *"(…) Pues bien, visto con detenimiento el escasísimo material probatorio que obra en el plenario, puede concluirse que, si bien se encuentra demostrado el daño sufrido por doña María Liliana, como consecuencia de las lesiones que padeció en una de sus extremidades superiores, que le produjeron una invalidez equivalente al 12,7%, según lo indica el dictamen de Medicina Laboral (folio 18, cuaderno 1), dicho material no permite establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el accidente en el que aquélla resultó afectada, información que resulta de suma importancia a fin de precisar el grado de responsabilidad que pueda tener la entidad*

CEDE1-DIPOC

demandada por los hechos acá imputados, pues solo con ella puede saberse a ciencia cierta si alguna acción o alguna omisión suya fue determinante en la producción del accidente y, por ende, del daño por el cual se demandó. (…)

Así, se insiste, que el escasísimo material probatorio que milita en el expediente no permite esclarecer los hechos que rodearon el accidente de la señora Álvarez Narváez y, por consiguiente, no es posible concluir que el mismo hubiera ocurrido tal como se dijo en la demanda, de modo que, ante la ausencia de pruebas, no existen elementos de juicio suficientes para pregonar que, en este caso, se configuró una falla en la prestación del servicio, imputable a la demandada."

6. PRUEBAS

- Solicito respetuosamente se aporte al plenario el oficio No. 2021251004647613 del 19 de abril de 2021, dirigido al Comandante Batallón Especial, Energético y Vial No. 22, mediante el cual se solicita remitir como prueba a este medio de control: Orden fragmentaria No. 001 a la Orden de Operaciones de Seguridad y Defensa de la Fuerza 023 "Justiciero 2" e Informe de Patrullaje emitido por el Comandante de Compañía y/o Pelotón que desarrolló la orden fragmentaria No. 001 a la orden de Operaciones de Seguridad y Defensa de la Fuerza 023 "Justiciero 2"

7. SOLICITUD ESPECIAL

Por lo expuesto anteriormente, sírvase señor Juez, declarar probados los fundamentos jurídicos de la defensa, y como consecuencia de ello, negar las pretensiones de la demanda, máxime si se tiene en cuenta la notoria carencia de material probatorio.

8. EN CUANTO A LAS COSTAS

Se acoge lo prescrito en el artículo 188 del C.P.A.C.A, el Despacho se abstendrá de condenar en costas a las partes, en tanto no se ha comprobado un uso indebido o arbitrario de los instrumentos procesales por parte de estas[4].

9. NOTIFICACIONES

El apoderado de los demandados en la Dirección de Asuntos Contenciosos del Ejército, Sede Bogotá ubicada en la calle 44B N° 57 – 15 Barrio La Esmeralda de la Ciudad de Bogotá D.C.; al correo electrónico: yessica.abogada2017@gmal.com y al celular: 3016275306

En consecuencia, sírvase señora Juez, reconocerme personería para actuar.

Respetuosamente,

YESSICA GÓMEZ OLAYA
C.C. 1075266911 de Neiva – Huila
T.P. N .288462 del Consejo Superior de la Judicatura.

[4]Sentencia del 25 de mayo de 2006. Subsección B, Jesús María Lemus. Rad. 2001-04955-01(2427-2004) "(..) sólo cuando el Juez, después de valorar la conducta de las partes, compruebe que hubo uso abusivo de los medios procesales es del caso condenar en costas lo que, contario sensu, significa que si la conducta procesal fue correcta no es posible acceder a la condena en costas"

CEDE1-DIDE

República de Colombia

Rama Judicial
Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá
Sección Tercera

CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA 1 DÍAS
ARTÍCULO 110 DEL C.G.P

Con la presente se deja constancia que se fija el proceso en lista por el término de un (1) día así:

Inicio: 04 de mayo de 2021, 8:00 A.M

Termina: 04 de mayo de 2021, 5:00 P.M.

Se corre traslado por tres (3) días, DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADA (S) POR LA (S) ENTIDAD (ES) DEMANDADA (S), de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2, del artículo 175 del CPACA así:

> *""CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *3. Las excepciones.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días."*

MARIA DEL CARMEN LOZANO BARRAGAN
Secretaria