**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Repetición** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **201300371 00** |
| Demandante | : | Nación -Ministerio de Relaciones Exteriores |
| Demandado | : | Patricia Rojas Rubio y otros |
| Asunto | : | Se requiere a la parte demandada la señora Ituca Helena Marrugo y se reconoce personería jurídica |

**1.** Mediante providencia de 3 de julio de 2020 se ordenó notificar a las personas que integraban la parte demandada y que eran representados por el abogado Franklin Lievano Fernández (QEPD) para que designaran nuevo apoderado que representara sus intereses y se interrumpió el proceso (folio 221 del cuaderno principal).

Frente a lo anterior, en auto de fecha 11 de noviembre de 2020, ordenó notificar a la demandada, Ituca Helena Marrugo, a fin de que designe apoderado que represente sus intereses para lo cual se le concedió un término de 30 días al recibo del mensaje de datos, so pena de dar aplicación a los poderes sancionatorios que tiene el juez de conformidad con el artículo 44 del CGP.

Por secretaría del despacho se libró requerimiento dirigido al correo electrónico ituca01@hotmail.com, buzón de notificaciones informado por la parte actora.

En atención a que no se ha llegado la documental solicitada se ORDENARÁ A LA SECRETARÍA DE ESTE DESPACHO QUE LIBRE NUEVAMENTE OFICIO a la señora Ituca Helena Marrugo, para que designe apoderado que represente su intereses y remita poder, actuación que deberá surtirse en un máximo de 15 días, informándole que de no acatar lo dispuesto, se podrá dar aplicación a los poderes sancionatorios que tiene el juez de conformidad con el artículo 44 del CGP.

**2.** Por otro lado, a folios 257 a 258 obra poder conferido por el Jefe de la Oficina Jurídica de la Nación -Ministerio de Relaciones Exteriores al abogado José Luis Rodriguez, para lo cual aportó anexos.

**En consecuencia de lo anterior SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado José Luis Rodriguez como apoderada de la demandante, de conformidad con el poder allegado al proceso.

**3.** Finalmente a folios 260 a 164 se remitió por correo electrónico memorial a favor de la abogada Martha Rueda Merchán, por medio del cual se aportó poder general, con el que acreditó que asume la defensa de Patricia Rojas Rubio, no obstante se advierte que frente a la misma en auto de fecha 11 de noviembre de 2020, ya se le reconoció personería por lo que se está a lo dispuesto en la mencionada providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dbcdacfabab8f1c34c3eaac30f05b672d403b94a786baa009b770bb2efad772**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2015 00549 00** |
| Demandante | : | Herminia Sánchez |
| Demandado | : | Nación –Ministerio de Defensa –Ejército Nacional |
| Asunto | : | No se acepta la renuncia, por secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese |

1. El despacho advierte a folios 324 a 329 del cuaderno principal renuncia de poder del mandato conferido por allegado por el abogado Juan David Gutiérrez González conforme al mandato conferido por la Nación –Ministerio de Defensa –Ejército Nacional.

No obstante lo anterior el despacho evidencia al revisar la demanda que no obra poder del abogado Juan David Gutiérrez González para que represente los intereses de la demandada Nación –Ministerio de Defensa –Ejército Nacional, por lo que no se acepta la renuncia.

2. Por secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b49b1c119f5163d1ff2a98e82cda4368e6b9b772d9bd641b67c5e240a9a1b6e2**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2015-00603-00** |
| Demandante | : | Antonio María Sánchez Cebay y otros |
| Demandado | : | Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional y otros |
| | : | |
| Asunto | | Pone en conocimiento respuesta a oficios; Reprograma audiencia de pruebas. |

1. En auto proferido en audiencia de pruebas del 20 de octubre de 2020, se reiteraron las siguientes pruebas:

Parte demandante

Oficio 019-983 dirigido al Gobernador del Departamento del Cauca, reiterado con oficio 020-119

El día 03 de noviembre de 2020, se allegó respuesta, en la que informa que no se encontraron registros o informes que contengan información sobre presencia, acción o confrontación de grupos armados organizados para los dias 10 de agosto de 2009 y 10 de diciembre de 2010 en jurisdicción Municipio de Inza-Cauca, entre otras manifestaciones. Adjunta pago de la multa impuesta por no dar respuesta a oficio. (fls 29 a 31 cuaderno respuesta a oficios)

**Póngase en conocimiento de las partes las respuestas anteriormente descritas.**

Oficio 019-986 dirigido a la Corregiduría Municipal de Inza, Cauca, reiterado con oficio 020-120

El día 19 de noviembre de 2020 se allegó respuesta en la que informa que una vez revisado el archivo central no se encuentran denuncias o quejas de los señores Antonio María Sánchez Cebay y su grupo familiar, entre otros (fls 32 a 33 cuaderno respuesta a oficios

**Póngase en conocimiento de las partes las respuestas anteriormente descritas.**

2. En la mencionada audiencia de pruebas, se reprogramÓ el testimonio de Manuel Salvador Oidor.

Visto lo anterior, el Despacho observa que en el proceso de la referencia, solo estaba pendiente las documentales puestas en conocimiento y la recepción del testimonio del señor Manuel Salvador Oidor, en consecuencia, el Despacho fija como nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas el día **28 de enero de 2022 a las 11:00 a.m**., la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación MICROSOFT TEAMS u otra herramienta similar.

La invitación a la reunión se enviará a las partes a través de los correos electrónicos que obran en el expediente. El apoderado de la parte solicitante de la prueba deberá remitir la invitación a los testigos o peritos cuya prueba se decretó a instancia suya para que asistan a la diligencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75618272037c82e2fe75012fd73876cf3a4ea93c48961ff017286706f639a977**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2015-00635-00** |
| Demandante | : | Luz Dary Jiménez Ramírez |
| Demandado | : | Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional |
| Asunto | : | Incorpora documental; corre traslado por el término de 10 días para alegar de conclusión |

**1**. En auto del 21 de julio de 2021, se corrió traslado a las partes por el término de 3 días siguientes a la notificación del auto, para los efectos previstos en el artículo 173 inciso 3 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 247, 269 (tacha) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P., de las siguientes documentales, libradas mediante los siguientes oficios:

1.1.-Oficio dirigido al Jefe de la Sala de Grabaciones de Línea de Emergencia 123 Secretaría de Seguridad Ciudadana y Policía Metropolitana del Valle de Aburra.

Informe expedido por el Jefe de la Sala de Grabación de 123 de la Policía Metropolitana del Valle de Aburra que *"Sala de Grabaciones de Línea de Emergencia 123 de la Secretaria de Seguridad Ciudadana de la Policía Metropolitana del Valle de Aburra"*; no existe como dependencia adscrita a unidad orgánica de la Policía Metropolitana del Valle de Aburrá. Y que remitió *"a la Secretaría de Seguridad de la Alcaldía de Medellín mediante Oficio No. S-2020-160863-MEVAL"*.Documental que fue puesta en conocimiento de las partes en auto de fecha 6 de noviembre de 2019.

Informe expedido por la Alcaldía de Medellín donde indicó que *"no es posible entregar grabaciones de llamadas de la ciudadanía hechas al Numero Único de Seguridad y Emergencias - NUSE-123 y comunicaciones radiales del canal de Policía Bello para la fecha 07 de julio 2013, toda vez que la Secretaria de Seguridad trata de almacenar la información recogida por el Sistema Integrado de Emergencias y Seguridad Metropolitano SIES-M, por 5 años."*, y que "*no fue posible salvar la información almacenadatal y como consta en la cadena de correos enviados por personal técnico y anexos a esta petición"*. Documental que fue puesta en conocimiento de las partes en auto de fecha 3 de febrero de 2021.

1.2. Oficio dirigido al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses-Seccional Antioquia.

**2.** El plazo señalado feneció el día 27 de julio de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

**3.** En consecuencia, se incorporan las documentales mencionadas anteriormente al expediente.

**4.** Así las cosas, se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten por escrito los **alegatos de conclusión**. El

mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento del artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

*"Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentenciase expedirá por escrito.(...)"*

Vencido este término el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e544db9e3de943985b325904fbfef8a8dbd5a23c35cf039d78641cb83ab0cd**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Repetición** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2015 00775** 00 |
| Demandante | : | NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL |
| Demandado | : | JORGE LUIS LUBO DAZA |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Declara prosperidad de excepción de caducidad - Liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 21 de octubre de 2015 se radicó demanda MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL en contra de JORGE LUIS LUBO DAZA ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos como consta a folio 19 del cuaderno principal.

1.2. Mediante providencia de 27 de enero de 2016 se admitió la acción de repetición presentada por MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL en contra de JORGE LUIS LUBO DAZA como consta a folios 21 a 24 vuelto del cuaderno principal.

1.3. Con auto de 27 de abril de 2016, se requiere al apoderado previo desistimiento tácito. (folio 26 del cuaderno principal).

1.4. A través de auto de 25 de mayo de 2016, se concede término adicional para sufragar gastos y reconocerle personería jurídica (folios 39 y vuelto del cuaderno principal).

1.5. Ante la imposibilidad de poder notificar al demandado, con auto de 2 de noviembre de 2016 se requirió apoderado de parte demandante para que remitiera notificación o solicitara emplazamiento (folios 45 y vuelto del cuaderno principal).

1.6. Con auto de 1 de marzo de 2017 se advierte sobre desistimiento tácito, como consta a folio 47 del cuaderno principal.

1.7. Mediante proveído de 5 de julio de 2017 se requirió a la apoderada de la parte demandante, se concedió término y se ordenó oficiara al Director de la Oficina Jurídica de la Policía Nacional. (folio 50 del cuaderno principal).

1.8. En providencia de 20 de septiembre de 2017 se sancionó y se requirió al apoderado de la Policía Nacional, se concede término y se advierte sobre

desistimiento tácito de la demanda (folios 52 y vuelto del cuaderno principal).

1.9. El apoderado de la parte demandante interpone recurso contra la decisión adoptada, luego de fijarlo en lista y correr el traslado mediante providencia de 17 de enero de 2018 se repone providencia de 20d e septiembre de 2017, se reconoce personería, se ordena emplazamiento, se impone carga a la parte demandante y se concede término. (folios 66 a 67 vuelto del cuaderno principal).

1.10. Con providencia de 11 de abril de 2018 se ordena oficiar al Director de la Oficina Jurídica de la Policía Nacional para que rinda descargos e inicie investigación disciplinaria (folio 68 del cuaderno principal).

1.11. Mediante providencia de 18 de julio de 2018 se tuvo por desistida la demanda (folios 76 a 77 vuelto del cuaderno principal).

1.12. El apoderado de la parte demandada interpone recurso de apelación mediante escrito de 19 de julio de 2018 como consta folios 78 a 82 del cuaderno principal.

1.13. A través de proveído de 5 de septiembre de 2018 concede recurso de apelación contra el auto que tuvo por desistida la demanda (folios 101 y vuelto del cuaderno principal).

1.14. Mediante providencia de 6 de diciembre de 2018 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la decisión adoptada en auto de 18 de julio de 2018 y ordenó continuar trámite procesal (folios 108 a 111 del cuaderno principal).

1.15. Se dictó auto de obedézcase y cúmplase y se reconoció personería al apoderado de la parte demandante el 20 de febrero de 2019 como consta a folio 113.

1.16. Con auto de 8 de mayo de 2019 se realizó requerimiento, previo a sanción, como consta folios 114 y vuelto del cuaderno principal.

1.17. Con providencia de 5 de junio de 2019 se sanciona al apoderado de la parte demandante (folio 115 del cuaderno principal).

1.18. El apoderado de la parte demandante interpone recurso, el cual fue fijado en lista y se corre traslado y con auto de 23 de octubre de 2019 no se repone decisión y se requiere a la parte demandante (folios 118 a 119 del cuaderno principal).

1.19. Mediante providencia de 5 de febrero de 2020 tiene por cumplida carga procesal impuesta, revoca sanción y ordena a Secretaría registrar emplazamiento (folios 123 y vuelto del cuaderno principal).

1.20. A través de providencias de 11 de noviembre de 2020, 17 de febrero de 2021, 7 de abril de 2021 se designó curador como consta a folios 125 y vuelto, 128 y vuelto, 131 a 132 del cuaderno principal.

1.21. El 26 de abril de 2021, se notifica por correo electrónico al curador *ad litem* Daniel Ricardo Sarmiento Cristancho su designación.

1.22. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA inició el 19 de mayo de 2021 y culminó el 15 de junio de 2021.

1.23. El curador *ad litem* Daniel Ricardo Sarmiento Cristancho mediante correo electrónico de 19 de mayo de 2021 remite contestación a la demanda a este Despacho y a la demandante (folios 135 a 138 del cuaderno principal).

1.24. Por secretaria se fijó en lista y se corrió traslado de la contestación de la demanda. (folio 139 del cuaderno principal).

1.25. Dentro del término de traslado la parte demandante guardó silencio.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El curador *ad litem* de JORGE LUIS LUBO DAZA dio contestación a la demanda mediante escrito remitido por correo electrónico el 19 de mayo de 2021, y propuso la excepción de caducidad.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de caducidad formulada.

## 2.1. EXCEPCION DE CADUCIDAD

El curador ad litem para proponer la excepción señaló:

> *(…) 3.1. Caducidad de la acción o prescripción extintiva.*
>
> *El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el literal 1) del numeral 2) del artículo 164 estableció que el término de caducidad de la acción de repetición es de 2 años contados a partir de la fecha en que la Entidad condenada haya realizado el pago.*

*En ese sentido, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia del 2 de mayo de 2016, expediente 56361 refirió lo siguiente respecto al cómputo de la caducidad en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo: "El literal 1) numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que tiene que ver con la caducidad de la repetición establece el plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago total efectuado por la entidad, en los eventos de la Ley 1437 de 2011.*

*De acuerdo con lo anterior, el cómputo de la caducidad de la acción de repetición para los procesos que se adelanten en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, será de dos años contados a partir (i) del pago realizado por la Entidad de la sentencia condenatoria o conciliación.*

*En conclusión, la Policía Nacional pagó el 29 de octubre de 2013 el valor total de la condena, en este caso el término para interponer la acción transcurrió entre el 30 de octubre de 2013 y el 30 de octubre de 2015. Prueba fehaciente de que operó el fenómeno de la caducidad se encuentra en que la demanda se radicó el 21 de octubre de 2015, fecha en la que se interrumpieron los términos de prescripción y caducidad, siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado a partir del día siguiente de la notificación de tales providencias. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. (Tal como lo establece el Artículo 94 del C.G.P.). El 27 de enero de 2016 fue admitida la demanda, empezando a correr el término de un año para notificar al demandado, término que culminó el 28 de enero de 2017. Sin perjuicio de lo anterior, el auto admisorio de la demanda sólo le fue notificado a este Curador Ad Litem hasta el 26 de abril de 2021, razón por la cual debe prosperar la excepción de caducidad de la acción. (…)*

Sobre el tema del conteo para la caducidad en las acciones de repetición el Consejo de Estado[1] se pronunció en el siguiente sentido:

*(…) Tratándose del ejercicio oportuno de la acción de repetición, cabe precisar que existen dos momentos a partir de los cuales empieza a contarse el término de dos años para impetrar la acción, a saber: a) a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, b) desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 18 meses (…) previsto para la que la entidad pública cumpla la obligación indemnizatoria que le ha sido impuesta. Dado lo anterior, se toma lo que ocurra primero en el tiempo, (…) La posición de la Sección Tercera del Consejo de Estado en innumerables providencias respecto de los requisitos para que proceda la acción de repetición, indica entre otras, que la entidad debe acreditar el pago efectivo que hubiere realizado respecto de la suma dineraria que le hubiere sido impuesta por una condena judicial. Por tal razón no le es dable a la entidad el hecho de que quede a su discreción determinar el término de caducidad de la acción, cuando aquella está determinada en la ley. (…) Ahora bien, el recurrente insiste que la fecha de la caducidad de la acción debe contabilizarse a partir del momento en que se efectuó el pago de los intereses moratorios (…) ya que éstos tuvieron origen en la condena proferida en contra de la administración. Olvida la entidad demandante que mediante la resolución (…) se efectuó la liquidación de la condena incluyendo salarios, prestaciones, parafiscales e intereses moratorios y corrientes. Adicionalmente y con fundamento en los recursos de reposición y apelación interpuestos por la señora Hawk Martínez contra la anterior resolución, (…) se ordenó la liquidación de los intereses moratorios desde el 6 de marzo de 2003 hasta el 6 de junio de la misma anualidad. Dicha situación es ajena a los presupuestos para que proceda la acción de repetición, por cuanto los intereses moratorios y corrientes pagados por la parte actora no corresponden a lo establecido en la condena impuesta a la entidad, condena que fue debidamente cancelada el 4 de junio de 2003. (…) teniendo en cuenta que en el presente caso encuentra probada la excepción de caducidad, no se procederá a analizar los demás requisitos para que proceda la acción de repetición.*

---

[1] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA. Bogotá D.C., treinta (30) de enero de dos mil trece (2013).Radicación número: 25000-23-26-000-2005-11423-01(41281)

Para resolver es preciso señalar que el literal l) del artículo 164 del CPACA establece que cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otras formas de terminación de un conflicto, el término será de **2 años** contados a partir del día siguiente de la fecha de pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de las condenas conforme a lo previsto en el CPACA.

Conforme a la jurisprudencia en cita, para el ejercicio oportuno de la acción de repetición, el término de dos años para impetrar la acción se cuenta de dos formas, a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 10 meses, lo que ocurra primero en el tiempo.

En el presente asunto lo que ocurrió primero el pago efectivo de la obligación conforme a la certificación obrante a folio 56 del cuaderno de pruebas se realizó el 19 de octubre de 2013.

No obstante, resulta pertinente revisar si dicho pago se realizó dentro del plazo establecido en la ley, como quiera que el artículo 192 del CPACA establece que las condenas impuestas a entidades públicas serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses.

En el presente asunto se dictó sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado el 29 de febrero de 2012, la cual fue aclarada el 25 de abril del mismo año quedando ejecutoriada el 10 de mayo de 2012; por lo que debe darse aplicación al presente asunto a lo dispuesto en el CPACA dada la fecha en la que fue proferida la providencia. Se advierte que los 10 meses concluyeron el 10 de marzo de 2013 y mediante la Resolución No. 01374 de 25 de octubre de 2013 se reconoció y ordenó el pago para dar cumplimiento a la orden impartida.

Por lo expuesto, el término de 2 años para efectos del conteo de caducidad debe realizarse a partir del 18 de octubre de 2013 al tenor de lo dispuesto en el literal l) de artículo 164 del CPACA que establece que el término de los 2 años se contará "*a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago*" por lo que el término para la interposición de la demanda feneció el 10 de marzo de 2015, y advirtiendo que la demanda fue presentada el 21 de octubre de 2015, operó el fenómeno de la caducidad.

Una vez en firme la decisión adoptada, por Secretaría liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese en el SISTEMA SIGLO XXI.

Finalmente frente a los argumento presentado en cuanto a la prescripción extintiva debe indicarse que el art. 94 del C.G.P., en el que refiere que *"La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad…".*

La anterior aseveración, la reitera el Consejo de Estado[2], al señalar:

> *"La entidad demandada propuso la excepción de prescripción, por considerar que habían transcurrido más de dos años entre la fecha de ocurrencia del hecho y la fecha de*

---

*[2] Sección Tercera, Subsección "B". Radicación: 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH, diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013).*

*notificación de la demanda, razón por la cual resulta procedente resolverla en primer lugar. Al respecto, el artículo 1081 del C. de Co., establece: (…) fue a partir del 13 de octubre de 1998, que empezó a correr el término de 2 años de prescripción, dentro del cual debía ser ejercida la acción para la reclamación judicial del pago de la indemnización objeto de la póliza de seguro multiriesgo expedida por La Previsora a favor del hospital San Antonio de Guatavita, lo que significa que esta entidad tenía hasta el 13 de octubre de 2000 para acudir en forma oportuna ante la jurisdicción y la demanda fue efectivamente presentada el 7 de septiembre de 2000, lo que demuestra que la acción fue ejercida en tiempo, conclusión a la que inclusive también se llegaría, en el evento de que se contabilizara el término de prescripción a partir de la fecha misma del siniestro, 19 de septiembre de 1998. 15. Se advierte además, que la entidad demandada alegó esta excepción con fundamento en que el término de 2 años contemplado en la ley para el ejercicio de la acción ya había transcurrido, pero observa la Sala que para hacer tal afirmación, efectuó la contabilización hasta la fecha de notificación de la demanda, **lo cual resulta equivocado**, puesto que el hecho que interrumpe el término de prescripción, **es precisamente la presentación de la demanda y no su notificación al demandado**".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

La misma sentencia también se refiere a la forma de contabilización de los términos de prescripción de la acciones, al aseverar: *"Resulta por ende de lo dicho, que **los dos años de la prescripción ordinaria** corren para todas las personas capaces, a partir del momento en que conocen real o presuntamente del hecho que da base a la acción, por lo cual dicho término se suspende en relación con los incapaces (artículo 2541 C.C.), y no corre contra quien no ha conocido ni podido o debido conocer aquél hecho; mientras que los cinco años de la prescripción extraordinaria corren sin solución de continuidad, desde el momento en que nace el respectivo derecho, contra las personas capaces e incapaces, con total prescindencia del conocimiento de ese hecho, como a espacio se refirió, y siempre que, al menos teóricamente, no se haya consumado antes la prescripción ordinaria".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

En el caso concreto frente a la demanda no se podría hablar de la radicación de la demanda, en el entendido de que su vinculación se realizó cuando le fue notificada la demanda al curador.

Por las anteriores razones y argumentos, se **DECLARA LA PROSPERIDAD** de la excepción de caducidad propuesta por el *curador ad litem* de JORGE LUIS LUBO DAZA.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARA LA PROSPERIDAD** de la excepción denominada **CADUCIDAD** propuesta por el *curador ad-litem* de JORGE LUIS LUBO DAZA.

3. Una vez en firme la decisión adoptada, **por Secretaría** liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese en el SISTEMA SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales.

Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0fb8b1ffecea547c19f796c4913a660a819bb358d3a9fbfd38d835bbd308004c**

Documento generado en 11/08/2021 11:30:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2016-00218-00** |
| Demandante | : | Jimmy Fonseca García y Otros |
| Demandado | : | Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario-INPEC |
| | : | |
| Asunto | | Por secretaría remítase dictamen; reconoce personería jurídica. |

1. En auto del 24 de febrero de 2021, se ordenó por secretaría remitir al correo electrónico de la parte demandante fonsecajimmy87@gmail.com dictamen pericial.

La secretaría del Despacho cumplió con la orden el día 15 de marzo de 2021 como consta a folios 341 del cuaderno principal)

2. El día 03 de marzo de 2021, el apoderado de la parte actora allegó memorial indicando que en el correo electrónico del demandante no se encuentra el referido dictamen pericial, por lo que solicita sea remitido con copia al correo reparaciondirecta@condeabogados.com

Visto lo anterior, y en aras de garantizar la debida notificación del dictamen pericial, **por secretaria** se enviará el dictamen pericial al correo electrónico fonsecajimmy87@gmail.com con copia al correo electrónico reparaciondirecta@condeabogados.com. Recibido el documento, el demandante deberá devolverlo firmado y escaneado nuevamente al correo electrónico de correspondencia dentro de los 5 días siguientes a su recibo.

Acreditado lo anterior, el expediente deberá ingresar al Despacho para proveer de conformidad.

2. El día 12 de mayo de 2021, se allegó nuevo poder por parte del Director Regional Central del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario-INPEC, a la abogada María Carolina Murcia García. (fls 346 a 353 cuaderno principal)

En consecuencia, **se reconoce personería jurídica** a la abogada María Carolina Murcia García como apoderada del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario-INPEC, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado**

**Adriana Del Camacho**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Por:**

**Pilar Ruidiaz**

**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**cacffba9b74f2fee8e8514b2f0c0fb872c9dc98e1779985345c29ac1864a66b0**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2016-00254 -00** |
| Demandante | : | Martha Cecilia Alarcón Ramírez y otros |
| Demandado | : | Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional y otros |
| Asunto | : | Incorpora documental; corre traslado por el término de 10 días para alegar de conclusión |

**1.** Por auto de fecha 21 de julio de 2021, se puso en conocimiento de las partes la documental allegada por la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL DE INTERPOL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL BOGOTÁ el 23 de junio de 2021, donde se tuvo por surtida el requerimiento del despacho frente a la documental y se corrió traslado de la misma a las partes por el término de 3 días a la notificación de la providencia, para los efectos previstos en el artículo 173 inciso 3 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 247, 269 (tacha) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

**2.** El plazo concedido en providencia de 21 de julio de 2021 feneció el día 27 de julio de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

**3.** En consecuencia, se incorporan las documentales mencionadas anteriormente al expediente.

**4**. Así las cosas, se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten por escrito los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento del artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> *"Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentenciase expedirá por escrito.(...)"*

Vencido este término el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8e8b5bd19897526cc96292f2723815315786bb8ef2b91f7f0b8e7dc0e334c4d**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2016 0030700** |
| Demandante | : | Chistian amilo Veloza |
| Demandado | : | Distrito Capital –Secretaría de Movilidad y otros |
| Asunto | : | Incorpora documental; corre traslado por el término de 10 días para alegar de conclusión |

En auto del 21 de julio de 2021, se corrió traslado a las partes de la copia del escrito expedido por el Representante Legal Suplente de la clínica Shaio por medio del cual informó que al paciente Cristian Camilo Veloza no se le practicó la prueba de etano, por el término de 3 días siguientes a la notificación del auto, para los efectos previstos en el artículo 173 inciso 3 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 247, 269 (tacha) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

El plazo señalado feneció el día 27 de julio de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

2. En consecuencia, se incorporan las documentales mencionadas anteriormente al expediente.

3. Así las cosas, se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten por escrito los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento del artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> *"Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentenciase expedirá por escrito.(...)"*

Vencido este término el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83f9b64f19a28266e44a7ec87fa86ae0fc5810c385092494ae6caf4462a4623e**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2016 00377 00** |
| Demandante | : | DALTON STIVEN TAMARA MONTENEGRO Y OTROS |
| Demandado | : | DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ -ALCALDÍA LOCAL DESAN CRISTÓBAL-FONDO DE DESARROLLO LOCAL DESAN CRISTÓBAL, CONSORCIO INTERVIAS SC |
| Asunto | : | Incorpora documental; corre traslado por el término de 10 días para alegar de conclusión |

**1**. En auto del 14 de julio de 2021, se corrió traslado a las partes del dictamen de reconocimiento médico legal sobre embriaguez respecto del ciudadano Oscar Guillermo Méndez, documental expedida por la Fiscalía 308 Local U. Casos Querellables –Casa de la Justicia de Cuidad Bolívar por el término de 3 días siguientes a la notificación del auto, para los efectos previstos en el artículo 173 inciso 3 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 247, 269 (tacha) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

**2.** El plazo señalado feneció el día 27 de julio de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

**3.** En consecuencia, se incorporan las documentales mencionadas anteriormente al expediente.

**4.** Se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten por escrito los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento del artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> *"Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentenciase expedirá por escrito.(...)"*

Vencido este término el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b31316dc0adfa702e173a862fd65f7a72d31ea1e466611768f4e8ec78abcfb0**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Repetición** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2017 00046** 00 |
| Demandante | : | NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL |
| Demandado | : | PABLO EFRAIN HERNANDEZ Y OTROS |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Declara prosperidad de excepción de caducidad - Liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese – Reconoce personeria |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 21 de febrero de 2017 se radicó demanda MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL en contra de PABLO EFRAIN HERNANDEZ Y OTROS ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos como consta a folio 28 del cuaderno principal.

1.2. A través de providencia de 24 de febrero de 2016 se inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados (folios 29 a 31 vuelto del cuaderno principal).

1.3. Con escrito de 8 de junio de 2017 se subsanó la demanda como consta a folios 32 a 50 del cuaderno principal

1.4. Mediante providencia de 30 de agosto de 2017 se admitió la acción de repetición presentada por MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL en contra de PABLO EFRAIN HERNANDEZ Y OTROS como consta a folios51 a 53 del cuaderno principal.

1.5. El 1 de febrero de 2018 se notificó el señor PABLO EFRAIN HERNANDEZ CORREDOR como consta a folio 58 dl cuaderno principal.

1.6. Con auto de 11 de abril de 2018, se requiere al apoderado. (folios 60 y vuelto del cuaderno principal).

1.7. El apoderado de parte demandante allega trámite de emplazamiento mediante escritos de 11 y 23 de julio de 2018 (folios 61 a 68 del cuaderno principal).

1.8. A través de providencias de 20 de marzo de 2019, 27 de noviembre de 2019, 5 de febrero de 2020 se designó curador como consta a folios 73 y vuelto, 76 y vuelto, 79 y vuelto del cuaderno principal.

1.9. Con proveído de 11 de marzo de 2020 se deja sin efecto auto de 5 de febrero de 2002 y se acepta como curador al abogado Mauricio Roa Pinzón. (folios 82 y vuelto del cuaderno principal).

1.10. Con auto de 18 de noviembre de 2020 se designa como curador al abogado Mauricio Roa Pinzón, como consta a folios 85 y vuelto del cuaderno principal.

1.11. El 17 de febrero de 2021 se informa al curador *ad-litem* que por auto de 18 de noviembre de 2020 se tuvo por posesionado, se ordena dar cumplimiento a lo dispuesto en providencia de 18 de noviembre de 2020 (folios 90 y vuelto del cuaderno principal).

1.12. El 1 de marzo de 2021, se notifica por correo electrónico al curador *ad litem* su designación. (folios 91 a 94 del cuaderno principal)

1.13. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA inició el 4 de marzo de 2021 y culminó el 22 de abril de 2021.

1.14. El demandado PABLO EFRAIN HERNANDEZ CORREDOR no contestó la demanda.

1.15. El 20 de febrero de 2021, la abogada Lady Johanna González Pinto remite poder a ella conferido junto con soportes, como consta a folios 96 a 109 del cuaderno principal.

1.16. El curador *ad litem* de los demás demandados mediante correo electrónico de 22 de abril de 2021 remite contestación a la demanda a este Despacho y a la demandante (folios 110 a 114 del cuaderno principal).

1.17. Por secretaria se fijó en lista y se corrió traslado de la contestación de la demanda. (folio 114 del cuaderno principal).

1.18. Dentro del término de traslado la parte demandante guardó silencio.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El curador *ad litem* dio contestación a la demanda mediante escrito remitido por correo electrónico el 19 de mayo de 2021, propuso la excepción de caducidad.

Como el demandado PABLO EFRAIN HERNANDEZ CORREDOR no contestó la demanda por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de caducidad formulada.

## 2.1. EXCEPCION DE CADUCIDAD

El curador *ad litem* al proponer la excepción señaló:

*(…) CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE REPETICIÓN.*

*Teniendo en cuenta la documental aportada por la accionante, el medio de control de reparación directa mediante el cual la Nación y especialmente el Ministerio de Defensa Nacional, fue condenado al pago correspondiente de una indemnización en favor de los señores JOSÉ YAMIL ORDOÑEZ y la señora AMPARO BOHÓRQUEZ BUSTOS, mediante decisión tomada por el Consejo de Estado, por medio del fallo de fecha veinte (20) de marzo del año dos mil trece (2013), la cual quedo debidamente ejecutoriada el día dieciocho (18) de abril del mismo año; en donde se declaró administrativamente responsables a la parte activa de esta acción de repetición.*

*A folio 56 del expediente o a folio 61 del expediente digital de la referencia, obra solicitud de fecha diez (10) de octubre del año dos mil trece (2013) con numero de radicado 037351, recibido en la dependencia Gestión Documental UGG, el cual contenía cuarenta y seis (46) folios; siendo presentada por el abogado ABELARDO BARRERA MARTÍNEZ, y cuyo contenido de referencia era: "SOLICITUD DE CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA PROCESO NO. 1998-02484 CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN TERCERA, ACTOR JOSÉ YAMIL ORDOÑEZ Y OTRA."*

*A su vez, como expresa la prueba documental aportada en la demanda, el Ministerio de Defensa Nacional - Ejercito Nacional, mediante certificado de la tesorera principal de dicho Ministerio hace constar que fue cancelada la suma de CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS VEINTIUNO MIL QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE ($177.721 ) con orden de pago del sistema integrado de información financiera SIIF No. 30843415 por medio de la Dirección del Tesoro Nacional con transferencia electrónica a la cuenta No. 15295909126 del Banco de Colombia S.A. cuya titular es la señora SANDRA PATRICIA GARCÍA SÁNCHEZ, que para los efectos probatorios de este proceso, como hace constar la prueba documental presentada en esta demanda, era la representante judicial de los señores JOSÉ YAMIL ORDOÑEZ y AMPARO BOHÓRQUEZ BUSTOS, la cual fue realizada el día veinticinco (25) de febrero del año dos mil quince (2015).*

*De acuerdo a los anteriores elementos facticos y probatorios de la demanda, para analizar la caducidad en el presente caso es necesario tener en cuenta el artículo 192 del C.P.A.C.A (modificatorio del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, Decreto 01 del año 1984), el cual se encontraba vigente para la fecha de pago de la sentencia y que establece:*

*"ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS(…)*

*Así las cosas, vemos que el Ministerio de Defensa no dio cumplimiento al pago de la correspondiente sentencia, dentro de los diez (10) meses establecidos dentro de este artículo, máxime que dentro de este correspondiente lapso de tiempo los beneficiarios del correspondiente pago por intermedio de apoderado judicial,*

*presentaron múltiples solicitudes de exigencia del mismo. En ese sentido, teniendo en cuenta que la fecha de ejecutoria de la sentencia es del dieciocho (18) de abril del año dos mil trece (2013), el Ministerio de Defensa, tenia diez (10) meses para cumplir la decisión indemnizatoria impuesta por el Consejo de Estado, la cual vencía el día dieciocho (18) de febrero del año dos mil catorce (2014).*

*Si bien el articulo 11 de la Ley 678 del año 2001, contempla la forma en que opera el fenómeno extintivo de caducidad en este tipo de acciones de la siguiente manera:*

*"ARTÍCULO11. CADUCIDAD. (…)*

*También lo es que, de acuerdo a la interpretación jurisprudencia! dada en su momento al artículo 177 del C.C.A, modificado por el artículo 192 del C.P.A.C.A, en el cual en el primero se tenía un tiempo de dieciocho (18) meses previsto para la que la entidad pública cumpla la obligación indemnizatoria que le ha sido impuesta, el articulo 192 disminuyó como ya vimos anteriormente, este plazo a diez (1 O) meses. En este sentido el Consejo de Estado, se ha pronunciado sobre este aspecto en particular mediante sentencia de fecha treinta y uno (31) de enero de dos mil diecinueve (2019), proferida por la SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Radicación número: 25000-23-26- 000-2009-00955-01 ( 49591) Actor: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL, Demandado: JUAN MANUEL CRANE PÁEZ, ALEXANDER SÁNCHEZ CACAIS Y JHON JAIME BELTRÁN GARCÍA; de la siguiente manera: (…)*

*En el mismo sentido el Consejo de Estado mediante sentencia de fecha treinta (30) de enero de dos mil trece (2013), proferida por la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, Radicación número: 25000-23-26-000-2005-11423-01 (41281), Actor: INSTITUTO D ISTRITAL PARA LA RECREACIÓN Y DEPORTE - I.D .R.D ., Demandado: CARLOS DE JESÚS SOTOMONTE AMAYA, de la siguiente manera: (…)*

*Por lo anteriormente argumentado, es claro que en el presente asunto se debe examinar los efectos de caducidad de la correspondiente acción de repetición, tomándose como fecha inicial para el computo del término de dos (2) años, que se tiene para interponer esta respectiva demanda, no a partir de la fecha de pago efectiva a los beneficiarios, sino como muy bien lo ha resultado la jurisprudencia antes mencionada, desde el momento en que feneció el plazo para realizar el correspondiente pago, es decir que para el caso en particular seria el día diecinueve (19) de febrero del año dos mil catorce (2014), contando a partir de este momento los dos (2) años correspondientes que ha fijado la ley, dándonos como limite de interposición de la demanda con el fin de interrumpir el fenómeno de caducidad de la acción, el día diecinueve (19) de febrero del año dos mil dieciséis (2016). Razón por la cual, si vemos que la parte activa presento el día veintiuno (21) de febrero del año dos mil diecisiete (2017) esta acción, el fenómeno de la caducidad ha operado por un tiempo aproximado de un (1) año y en ese sentido es necesario que se declare la misma dándose por terminado el correspondiente proceso sin que prosperen las pretensiones solicitadas en el libelo de la demanda. (…)*

Sobre el tema del conteo para la caducidad en las acciones de repetición el Consejo de Estado[1] se pronunció en el siguiente sentido:

*(…) <u>Tratándose del ejercicio oportuno de la acción de repetición, cabe precisar que existen dos momentos a partir de los cuales empieza a contarse el término de dos años para impetrar la acción, a saber: a) a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, b) desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 18 meses (…) previsto para la que la entidad pública</u>*

[1] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA. Bogotá D.C., treinta (30) de enero de dos mil trece (2013).Radicación número: 25000-23-26-000-2005-11423-01(41281)

> *cumpla la obligación indemnizatoria que le ha sido impuesta. Dado lo anterior, se toma lo que ocurra primero en el tiempo, (…) La posición de la Sección Tercera del Consejo de Estado en innumerables providencias respecto de los requisitos para que proceda la acción de repetición, indica entre otras, que la entidad debe acreditar el pago efectivo que hubiere realizado respecto de la suma dineraria que le hubiere sido impuesta por una condena judicial. Por tal razón no le es dable a la entidad el hecho de que quede a su discreción determinar el término de caducidad de la acción, cuando aquella está determinada en la ley. (…) Ahora bien, el recurrente insiste que la fecha de la caducidad de la acción debe contabilizarse a partir del momento en que se efectuó el pago de los intereses moratorios (…) ya que éstos tuvieron origen en la condena proferida en contra de la administración. Olvida la entidad demandante que mediante la resolución (…) se efectuó la liquidación de la condena incluyendo salarios, prestaciones, parafiscales e intereses moratorios y corrientes. Adicionalmente y con fundamento en los recursos de reposición y apelación interpuestos por la señora Hawk Martínez contra la anterior resolución, (…) se ordenó la liquidación de los intereses moratorios desde el 6 de marzo de 2003 hasta el 6 de junio de la misma anualidad. Dicha situación es ajena a los presupuestos para que proceda la acción de repetición, por cuanto los intereses moratorios y corrientes pagados por la parte actora no corresponden a lo establecido en la condena impuesta a la entidad, condena que fue debidamente cancelada el 4 de junio de 2003. (…) teniendo en cuenta que en el presente caso encuentra probada la excepción de caducidad, no se procederá a analizar los demás requisitos para que proceda la acción de repetición.*

Para resolver es preciso señalar que el literal l) del artículo 164 del CPACA establece que cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otras formas de terminación de un conflicto, el término será de **2 años** contados a partir del día siguiente de la fecha de pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de las condenas conforme a lo previsto en el CPACA.

Conforme a la jurisprudencia en cita, para el ejercicio oportuno de la acción de repetición, el término de dos años para impetrar la acción se cuenta de dos formas, a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 10 meses, lo que ocurra primero en el tiempo.

En el presente asunto lo que ocurrió primero el pago efectivo de la obligación conforme a la certificación obrante en el expediente se realizó el 25 de febrero de 2015.

No obstante, resulta pertinente revisar si dicho pago se realizó dentro del plazo establecido en la ley, como quiera que el artículo 192 del CPACA establece que las condenas impuestas a entidades públicas serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses.

En el presente asunto se dictó sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado el 20 de marzo de 2013, la cual quedó ejecutoriada el 10 de mayo de 2012; por lo que debe darse aplicación al presente asunto a lo dispuesto en el CPACA dada la fecha en la que fue proferida la providencia. Se advierte que los 10 meses concluyeron el 20 de enero de 2014 y mediante la Resolución No. 946 de 16 febrero de 2015 se reconoció y ordenó el pago para dar cumplimiento a la orden impartida.

Por lo expuesto, el término de 2 años para efectos del conteo de caducidad debe realizarse a partir del 20 de enero de 2014 al tenor de lo dispuesto en el literal l) de artículo 164 del CPACA que establece que el término de los 2 años se contará "*a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago*" por lo que el término para la interposición de la

demanda feneció el 20 de enero de 2016, y advirtiendo que la demanda fue presentada el 21 de febrero de 2017, operó el fenómeno de la caducidad.

Una vez en firme la decisión adoptada, por Secretaría liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese en el SISTEMA SIGLO XXI.

Por las anteriores razones y argumentos, se **DECLARA LA PROSPERIDAD** de la excepción de caducidad propuesta por el *curador ad litem*.

**OTROS ASUNTOS**

Obra poder conferido por la Directora de asunto legales del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional a la abogada Lady Johanna González Pinzón para que represente los intereses de la entidad (folio 96 vuelto del cuaderno principal) obran anexos a folios 97 a 109 cuaderno principal), en consecuencia es procedente reconocerle personería jurídica en los términos y para los fines del poder conferido.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARA LA PROSPERIDAD** de la excepción denominada **CADUCIDAD** propuesta por el curador *ad-litem* de JORGE LUIS LUBO DAZA.

**3. SE RECONOCE PERSONERIA** a la abogada Lady Johanna González Pinzón para que representen los intereses de la entidad demandada MINSITERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL en los términos y para los fines del poder que obra a folio 96 vuelto del cuaderno principal.

4. Una vez en firme la decisión adoptada, **por Secretaría** liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese en el SISTEMA SIGLO XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***729a049181b5041f9ca8dbc24152ebbf8b6f50e814cbf743af820ec27365ee1e***
*Documento generado en 11/08/2021 11:30:33 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | Reparación Directa |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 2017 0016300 |
| Demandante | : | Luis Hernán Ramírez Mejía |
| Demandado | : | Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial |
| Asunto | : | Concede recurso de apelación, ordena el envío del expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca |

1. Mediante sentencia proferida el 19 de julio de 2021 se condenó a la entidad demandada Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

2. El 22 de julio de 2021, fue notificada mediante correo electrónico, la sentencia a la parte actora, a la entidad demandada y al agente del Ministerio Público.

3. El 3 de agosto de 2021, el apoderado de la parte demandada presentó y sustentó recurso de apelación por correo electrónico en contra de la providencia en tiempo, toda vez que el término vencía el 9 de agosto de 2021.

Visto lo anterior y de conformidad con el numeral 2 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el cual establece:

> *"Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. (…) (Subrayado y negrillas del Despacho).*

En el presente asunto no se observa solicitud para la realización de la audiencia ni proponen formula conciliatoria, por lo que se da trámite al recurso de apelación interpuesto.

El artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 243 del CPACA, establece:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (…) (Subrayado y negrillas del Despacho).*

El artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 247 del CPACA, establece:

> *"Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

> *1.El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia. (…) (Subrayado y negrillas del Despacho).*

De conformidad con lo solicitado parte demandada, concédase **en efecto suspensivo** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera, los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida en audiencia inicial del 19 de julio de 2021.

**Remítase** en su totalidad el proceso de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, previas las anotaciones del caso.

4. El despacho advierte recurso de apelación allegado por el abogado Jesús Gerardo Daza, quien no está reconocido en el proceso para actuar por los intereses de la demandada, por lo que dicho escrito no se tendrá en cuenta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**JUEZ**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2a2c016d43488a591362c63b73c7f3da7c524681dd7776953c87db55a3f5f555**

Documento generado en 11/08/2021 11:30:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2017 00240 00** |
| Demandante | : | LUZ ESMERALDA HUMOA HERRERA Y OTROS |
| Demandado | : | HOSPITAL LA VICTORIA -INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO |
| Llamamiento | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E. A SEGUROS DEL ESTADO S.A. |
| Asunto | : | **Ordena-oficiar, concede término y pone en conocimiento** |

**1.** En auto de fecha 19 de mayo de 2021, se ordenó elaborar y tramitar los siguientes oficios:

**A CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE**

**1.1. Oficio dirigido al HOSPITAL LA VICTORIA III NIVEL DE ATENCIÓN E.S.E.**, para que rindiera descargos y allegara *"copia auténtica e íntegrade la historia clínica por la atención dada al señor RAMIRO RIVERA LOAIZA, identificado con cédula de ciudadanía número 10.170.535 de La Dorada (Caldas)".*

Se impuso la carga a la parte demandante de elaborar y tramitar el oficio, no obstante a la fecha no ha allegado soporte por medio del cual se advierte el cumplimiento de lo ordenado por el Despacho.

En consecuencia, se requiere al apoderado, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia en los términos de la Ley 2028 de 202 1 que modifica la Ley 1437 de 2011, acredite el trámite de lo ordenado por el despacho junto con sus anexos, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba conforme a los dispuesto en el artículo 178 del CAPACA.

**1.2. Oficio dirigido al DIRECTOR COMPLEJO CARCELARIO PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**.

Se impuso la carga a la parte demandante de elaborar y tramitar el oficio, no obstante, a la fecha no ha allegado soporte por medio del cual se advierte el cumplimiento de lo ordenado por el Despacho.

En consecuencia, se requiere al apoderado, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia en los términos de la Ley 2028 de 202 1 que modifica la Ley 1437 de 2011, acredite el trámite de lo ordenado por el

despacho junto con sus anexos, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba conforme a los dispuesto en el artículo 178 del CAPACA.

Se recuerda que la prueba fue decretada de manera conjunta con la **parte demandada INPEC**, por lo que se le ordena al apoderado realizar los trámites pertinentes para la obtención de la documental, para lo cual se le concede un término de 15 días siguientes a la notificación de esta providencia para que informe lo relacionado al respecto, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba conforme a lo dispuesto en el artículo 178 del CAPACA.

**1.3. Oficio dirigido al Instituto Nacional de Medicina Legal,** con la finalidad que practicara dictamen y designara perito.

Se impuso la carga a la parte demandante de elaborar y tramitar el oficio, no obstante, a la fecha no ha allegado soporte por medio del cual se advierte el cumplimiento de lo ordenado por el Despacho.

En consecuencia, se requiere al apoderado, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia en los términos de la Ley 2028 de 202 1 que modifica la Ley 1437 de 2011, acredite el trámite de lo ordenado por el despacho junto con sus anexos, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba pericial conforme a los dispuesto en el artículo 178 del CAPACA.

**1.4. Oficio dirigido a la COMEB –PICOTA,** para que remita las siguientes documentales:

En respuesta, le COMEB –PICOTA allega nuevamente respuesta de lo solicitado por el despacho y aporta parte de la Historia Clínica del señor Ramiro Rivera Loaiza.

**Documental que se pone en conocimiento de las partes a los correos que obran en el expediente.**

**2.** A folio 289 obra renuncia de poder allegada por el abogado Cesar Augusto Roa quien actúa en nombre y presentación de la demandada Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, sin que se anexen soportes en los términos del artículo 76 del CGP.

En consecuencia, no se acepta la renuncia de poder allegada por el abogado Cesar Augusto Roa toda vez que no se cumplen los presupuestos del artículo 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2060026bf8a0576f67e9d55154a8854765514262703654 9ed314d075d92266a2**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2017-00269-00** |
| Demandante | : | Karen Viviana Méndez Castillo |
| Demandado | : | Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional |
| Asunto | : | Incorpora documental; corre traslado por el término de 10 días para alegar de conclusión |

En auto del 21 de julio de 2021, se corrió traslado a las partes de la copia auténtica de la acción de tutela No. 25000-23-42-000-2016-01951-00 y expediente ejecutivo No. 11001400306420150146500, por el término de 3 días siguientes a la notificación del auto, para los efectos previstos en el artículo 173 inciso 3 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 247, 269 (tacha) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

El plazo señalado feneció el día 27 de julio de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

2. En consecuencia, se incorporan las documentales mencionadas con anterioridad al expediente.

3. Se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten por escrito los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento del artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> *"Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentenciase expedirá por escrito.(...)"*

Vencido este término el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be6012785e9b817cfa7b0406d472647d9d3ffc8c6ef08043f0500429acb23e52**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| JUEZ | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | Ejecutivo |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037- 2017-00335-00 |
| Demandante | : | Vigilancia y Seguridad de Bogotá |
| Demandado | : | Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y otro |
| Asunto | : | Requiere a la parte demandante |

1. Por medio de auto del 28 de febrero de 2018, este despacho libró mandamiento de pago en contra del señor Javier Peña Hurtado y la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

2. En providencia de fecha 25 de abril de 2018 se ordenó notificar de manera personal al señor Javier Peña Hurtado.

3. En atención a que no fue posible la notificación personal, se ordenó por auto de fecha 20 de enero de 2021, notificar por aviso a la demanda el señor Javier Peña Hurtado en los términos del artículo 292 de CGP.

4. En cumplimiento de la orden dispuesta por el Despacho fue allegado escrito de la parte demandante por medio del cual informa que realizó el trámite previsto en el artículo 292 del C.G.P., sin embargo, no se allegó junto con la copia cotejada del aviso constancia emitida por la empresa de servicio postal autorizado donde se informe la entrega del mismo al destinatario.

Lo anterior, con fundamento en el inciso tercero del artículo 292 del CGP que dispuso *"La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior."(*Negrilla por el Despacho)

Por consiguiente se requiere al apoderado de la parte demandante para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de este proveído allegue certificación expedida por la empresa de servicio postal en los términos del artículo 292 del CGP, so pena de dar aplicación a los dispuesto en el artículo 187 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f946eb5b7c5c40684d6449a1d6a9f178c08d30005b79670f129ffebdb7e4b468**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2018 -00029-00** |
| Demandante | : | Hipólito Rodríguez Rodríguez y otros |
| Demandado | : | Nación –Fiscalía General de la Nación y otro |
| Asunto | : | Incorpora documental; corre traslado por el término de 10 días para alegar de conclusión |

En auto del 21 de julio de 2021, se corrió traslado a las partes de la copia expediente No. 110016000015201209420O N.I 179213 seguido en contra de HIPOLITO RODRIGUEZ RODRIGUEZ, por el término de 3 días siguientes a la notificación del auto, para los efectos previstos en el artículo 173 inciso 3 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 247, 269 (tacha) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

El plazo señalado feneció el día 27 de julio de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

2. En consecuencia, se incorporan las documentales mencionadas anteriormente al expediente.

3. Se corre traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten por escrito los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento del artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> *"Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentenciase expedirá por escrito.(...)"*

Vencido este término el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

# Juez

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df9042d13f23a068d83cf2743406b516eadfdd2703d0814195ee819c8172676a**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2018 00065 00** |
| Demandante | : | PIEDAD LÓPEZ GÓMEZ |
| Demandado | : | GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA Y OTROS |
| Asunto | : | Se pone en conocimiento documental; se decreta el desistimiento de la prueba documental; Corre traslado a las partes; ordena una vez ejecutoriado el presente auto por secretaría ingresara el expediente al despacho para proceder de conformidad |

**1.** En auto de 16 de junio de 2021, se requirió a la parte demandante con la finalidad que allegara constancia de trámite y elaboración de oficio dirigido a la Secretaría de Movilidad de Bogotá y Jefe de Seguridad Ciudadana so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba documental de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

**1.1.** Frente a lo anterior se advierte a folios 288 a 292 del cuaderno principal respuesta emitida por la Secretaria de Movilidad, por medio de la cual allegó informe por medio solicitó expediente administrativo adelantado en virtud de la orden de comparendo No. 11001000000008233017, así mismo se anexó y se allegó la notificación por aviso.

**Documental que se pone en conocimiento de las partes a los correos que obran en el expediente.**

**1.2.** Frente a la documental requerida al Jefe de Seguridad Ciudadana, el despacho recuerda que la documental fue decretada en audiencia inicial de fecha 16 de febrero de 2021 a instancia de la parte actora.

No obstante ante la falta de elaboración y trámite de la prueba por auto de fecha de fecha 19 de mayo de 2021, se requirió a la parte actora para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la providencia, allegara ante este despacho la elaboración y tramite del oficio, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 del CPACA.

El plazo señalado feneció el día 11 de junio de 2021, sin que el apoderado de la parte demandante cumpliera con el requerimiento efectuado en mencionado auto, en consecuencia, se decreta el desistimiento tácito de la prueba documental dirigida al Jefe de Seguridad Ciudadana.

**2.** En el decreto de pruebas de audiencia inicial ordenó librar oficios a:

**2.1.** Oficio dirigido a la **FISCALÍA 43 SECCIONAL DE VILLAVICENCIO**

En respuesta el Fiscal 19 Especial allegó escrito por medio del cual informó que aportó expediente penal radicado N° 500016000563201502367en un "CD". Documental que se puso en conocimiento de las partes en auto de fecha 6 de junio de 2021.

**2.2.** Oficio dirigido a la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA -SEDE OPERATIVA DE CALERA**

En respuesta el jefe de servicios de la GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA SECRETARÍA DE TRANSITO informó que respecto al paz y salvo por infracciones de tránsito expedido por el SIMIT a nombre de la señora PIEDAD LÓPEZ GÓMEZ que la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, no elabora un certificado, sino que se revisan las bases de datos, por lo tanto antes de realizar el trámite, se revisa el Certificado de Tradición y Libertad y que el vehículo no tenga gravámenes, ni tenga comparendo y bajo esa evidencia ya se realiza el trámite. Para lo anterior remiten historia de la placa TTQ548. Documental que se puso en conocimiento de las partes en auto de fecha 6 de junio de 2021.

**2.3.** Oficio dirigido a la **Directora Seccional Meta**

Fue allegado por el Fiscal 19 Especializado de la Unidad de Fe Unidad y Patrocinio Económico – Fiscalía General de la Nación – Seccional Meta las denuncias penal radicadas en los procesos Nos. 500016000563220150236 7 y 190016000602201703123, el informe de campo, el informativo ejecutivo, el informe de investigador y resolución de creación de Despacho esto dentro del proceso 500016000563220150236 7. Documental que se puso en conocimiento de las partes en auto de fecha 19 de mayo de 2021.

**3.** En consecuencia, se corre traslado a las partes por el término de 3 días de las citadas documentales para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidad probatoria) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento de documento) del C.G.P.

Vencido el término anterior, por secretaría se deberá ingresar el expediente al despacho. De surtirse el traslado de las documentales sin observaciones, se correrá traslado para alegar de conclusión y proferir sentencia de manera anticipada, al tenor de lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021, en atención a que no hay más pruebas por practicar en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d43782a12817911e55479b1bcf614b02c2f31f35263dbc079b71c3085855311**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCION TERCERA-**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | **Ejecutivo** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037**2018**00**111**00 |
| Demandante | : | Gil Roberto González y otros |
| Demandado | : | Nación-Fiscalía General de la Nación |
| Asunto | : | Cúmplase |

El 04 de mayo de 2021, el apoderado de la parte ejecutante, interpuso recurso de apelación sobre la liquidación de crédito modificada en auto del 29 de abril de 2021 (fls 361 a 363 cuaderno ejecutivo)

En consecuencia por **secretaría Fíjese en lista y córrase traslado por tres días al recurso interpuesto.**

**CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

*SMCR*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b882d5e43eee445baffd05e20db201c626e8843b325bd7ac510a3e2981b65840**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Contractual** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2018 0017400** |
| Demandante | : | INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO "IDU" |
| Demandado | : | CIVILTEC INGENIEROS LTDA |
| Asunto | : | Se ordena por secretaría el envío al correo del perito del acta de posesión, se requiere a las partes y se concede término |

**1.** En auto de fecha 14 de julio de 2021 se ordenó a la **parte demandante elaborar oficio dirigido al ingeniero civil Carlos Marco Aurelio Moncayo Nieto**, informándole que ha sido designado como perito para realizar el dictamen decretado en audiencia inicial en los numerales 8.1.2 y 8.2.5 (prueba conjunta), quien debía manifestarse su aceptación sobre su para efectos de la posesión.

Al respecto el perito, allegó escrito por medio del cual acepta la designación del cargo y solicita las piezas procesales necesarias para la elaboración del mismo.

**1.1.** Frente a lo anterior, se dispone que **por secretaría del despacho** se envíe al correo del perito, el cual corresponde a marcomoncayonieto@yahoo.com, acta de posesión en medio magnético y/o agendar fecha al citado para que tome el encargo encomendado si así lo requiere con la finalidad que tenga acceso al expediente.

Adviértasele en el mismo escrito que deberá enviar fotocopia de las certificaciones de estudios y experiencia profesional al correo del despacho (jadmin37bta@notificacionesjudiciales.gov.co) los cuales no fueron remitidos con la aceptación. Así mismo, se le recuerda que el peritazgo se deberá limitar a las documentales aportadas al proceso, que le concede el término de 20 días contados a partir del día siguiente de su posesión. Así mismo infórmesele que los honorarios serán fijados en la audiencia de contradicción de dictamen. Y que la parte actora suministrará los documentales necesarios juntos por la demandada.

**1.2.** Se requiere a las partes para que por intermedio de sus apoderados remitan las documentales necesarias para la obtención de la experticia quienes deberán remitir al perito copia de la audiencia inicial de decreto la prueba pericial, junto con todas y cada una de las pruebas que requiera el perito que obren en el expediente.

Las partes deberán acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término **de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, so pena de dar aplicación a las medidas correctivas y sancionatorias previstas en el artículo 44 de CGP.**

**2.** Finalmente se advierte que en audiencia inicial se decretó a favor de la parte demandada el testimonio de los señores Luis enrique Peña, Nubia Marleny Ramírez Casas y Leopoldo Gómez, por lo que se advierte que la audiencia de pruebas podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes que aparece en el expediente, con una antelación no inferior a 10 días calendario, por lo que deberá remitir a los testigos cuya declaración se haya decretado a instancia suya.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de Oficina de apoyo es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***ad12bbfa5aa3bc6a1f1ff907a5b43609e0db31923538a18deda6163791eefd9c***
*Documento generado en 11/08/2021 11:30:59 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2018-00195-00** |
| Demandante | : | Alexander Giraldo López y otros |
| Demandado | : | La Nación –Ministerio de Defensa –Ejército Nacional |
| Asunto | : | Accede a la solicitud, ordena oficiar. |

El despacho recuerda que por auto de fecha 14 de abril de 2021 se dispuso poner en conocimiento y correr traslado por el termino de 3 días de las documentales allegadas por la Oficina Jurídica de la Dirección de Sanidad Militar quien informó que no reposa acta de Junta Médica del señor Alexander Giraldo López, así como de la constancia de tiempos de servicios del SLR Giraldo López Alexander e investigación disciplinaria N° 003-2017.

Frente a lo anterior la parte actora a través de su apoderado, solicitó con escrito allegado el 2 de mayo de 2021, una ampliación del término toda vez que al señor Alexander Giraldo López le fueron practicados los últimos exámenes médicos para la elaboración de la Junta Médico Laboral, prueba documental decretada a instancia suya en audiencia inicial de fecha 3 de marzo de 2020.

**1.** Como quiera que ya se ha avanzado en las gestiones de la prueba decretada, el Despacho **accede a la solicitud**, para lo cual ordena oficiar a la **Oficina Jurídica de la Dirección de Sanidad Militar.**

**2. La Parte Demandante deberá elaborar dirigido a la Dirección de Sanidad Militar** para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, remita copia del acta de Junta Médica Laboral practicada al Soldado Regular Alexander Giraldo López identificado con cédula de ciudadanía No. 1.149.452.728.

Adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c03942fb0bde7180993d70324b33458284b929a754e9a1914750e860976dc3d**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2018-00277-00** |
| Demandante | : | Raquel Gutiérrez Domínguez y otros |
| Demandado | : | Nación- Fiscalía General de la Nación y otros |
| Asunto | : | Inicio Proceso Coactivo; requiere apoderado-concede término; Reconoce personería jurídica; No se da trámite al poder allegado; Estarse a lo dispuesto en auto del 13 de mayo de 2021; Acepta renuncia. . |

1. Mediante auto de fecha 13 de mayo de 2021, se impuso multa al abogado Hugo Ernesto Figueroa de un (1) SMLMV, por no dar cumplimiento a los requerimientos efectuados de acreditar ante el Despacho el traslado de la demanda y sus anexos al correo electrónico habilitado para recibir notificaciones del señor JAIME HERNANDO LAFAUIRE VEGA.

El tiempo feneció el día 24 de mayo de 2021, sin que hasta la fecha acredite el pago de la multa impuesta, en consecuencia y conforme al acuerdo PSAA 10-6979 del 2010 en el parágrafo primero del artículo 1 que establece:

> ***Parágrafo primero:*** *La Dirección Ejecutiva Seccionales de Bogotá D.C-Cundinamarca ejercerá el cobro coactivo de las obligaciones contendidas en su propios actos administrativos, y* ***el de las obligaciones impuestas por los Juzgados de su competencia territorial*** *(Bogotá, Cundinamarca, Amazonas y municipios asignados específicamente por los acuerdos de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).*

**Por Secretaría**, ofíciese **a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá**, para el respectivo cobro coactivo, anexando copia del auto que impuso la sanción y de esta providencia.

2. En vista de que el apoderado de la parte actora, no ha cumplido con el requerimiento efectuado desde auto del 15 de julio de 2020, **se requiere al apoderado de la parte actora**, para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia, cumpla con los requerimientos efectuados en autos del 15 de julio de 2020, del 07 de abril de 2021, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda frente a la Unión Temporal de Servicios Integrados y Especializados de Tránsito y Transporte de Cundinamarca SIEETT CUNDINAMARCA, sin DISMACOR SA, JAIME HERNANDO LAFAURIE VEGA y DIAPOPA LTDA. De conformidad con el artículo 178 del CPACA.

3. El día 03 de agosto de 2020, se allegó memorial por parte de la entidad demandada Departamento de Cundinamarca, manifestando que realizaron la

contestación de la demanda el 01 de octubre de 2019 y anexa nuevamente contestación de la demanda (fls 300 a 301 continuación cuaderno principal).

Visto lo anterior, esta contestación de la demanda ya fue tenida en cuenta en auto del 15 de julio de 2020, **por lo que esta contestación no se tendrá en cuenta** por el Despacho.

4.El 24 de agosto de 2020, se allegó nuevo poder por parte de la Directora de Defensa Judicial del Departamento de Cundinamarca a la abogada Sonia Marina Castro Mora (fls 302 a 307 continuación cuaderno principal).

En consecuencia, **se reconoce personería jurídica** a la abogada Sonia Marina Castro Mora como apoderada del Departamento de Cundinamarca.

5. El día 21 de agosto de 2020, se allegó nuevo poder por parte de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial al abogado Fredy de Jesus Gomez Puche. Sin anexos (fls 308 a 311 continuación cuaderno principal).

En consecuencia, el **Despacho no da trámite al poder** allegado ya que este se encuentra sin los respectivos anexos.

6. El día 01 de octubre de 2020, el abogado del Municipio de San Juan Bautista de Guacari, allegó contestación de la demanda y poder sin anexos (fls 312 a 321 continuación cuaderno principal).

Visto lo anterior, en auto del 13 de mayo de 2021, se tuvo por no contestada la demanda, por no cumplir el respectivo requerimiento a la abogada María Fernanda Borja, para que allegara la calidad de quien confiere el poder, por lo tanto, deberá **estarse a lo dispuesto en auto del 13 de mayo de 2021**.

7. El día 20 de enero de 2021, se allegó renuncia de poder por parte de la abogada Sonia Marina Castro Mora como apoderada del Departamento de Cundinamarca (fls 322 a 324 continuación cuaderno principal).

En consecuencia, por cumplir los requisitos del artículo 76 del C.G.P **se acepta la renuncia** presentada por la abogada Sonia Marina Castro Mora como apoderada del Departamento de Cundinamarca

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cad8e418f1b921d2edb3fbe25dbf679f9bf456bd9342bb7c3406c3183f25447c**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37)**
**ADMINISTRATIVODE ORALIDAD CIRCUITO**
**JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2018 00360** 00 |
| Demandante | : | Harly Cuesta Sánchez Y Otros. |
| Demandado | : | E.S.E. Hospital San Francisco de Asís Quibdó en Liquidación |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Requiere apoderado. |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 18 de octubre de 2018 se radicó demanda por Harly Cuesta Sánchez, Luz María Sánchez de Cuesta, Luz Mary Cuesta Sánchez, Claribel Cuesta Sánchez, Edison Cuesta Lizcano, Inocencio Parra Salas, Purificación Parra Sala, Luis Manuel Rentería Parra y Lina Marcela Rentería Parra contra E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en Liquidación, Fundación Vida - Funvida I.P.S., Fundación Médico Preventiva E.P.S., Secretaría de Salud de Chocó, Superintendencia Nacional de Salud y Ministerio de Salud y Protección Social (folio 12 del cuaderno principal).

1.2. Mediante providencia de 27 de febrero de 2019 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Harly Cuesta Sánchez, Luz María Sánchez de Cuesta, Luz Mary Cuesta Sánchez, Claribel Cuesta Sánchez, Edison Cuesta Lizcano, Inocencio Parra Salas, Purificación Parra Sala, Luis Manuel Rentería Parra y Lina Marcela Rentería Parra contra E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en Liquidación, Fundación Vida - Funvida I.P.S., Fundación Medico Preventiva E.P.S., Secretaria de Salud de Choco, Superintendencia Nacional de Salud y Ministerio de Salud y Protección Social (Fls. 57 a 59 cuad ppal).

1.3. Con providencia de 20 de marzo de 2019 se resolvió recurso en contra de la tasación de los gastos del proceso fijados en el auto admisorio (fls. 65 a 67).

1.4. El 29 de mayo de 2019 se requirió a la parte actora para que allegara constancia del trámite de los oficios de traslado de la demanda (fl.75 cuad ppal)

1.5. Con escrito de 3 de julio de 2019 la E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en Liquidación, allegó contestación de la demanda propuso como excepción la falta de legitimación en la causa por pasiva (fls. 77 a 116 cuad ppal).

1.6. El 5 de agosto de 2019 el Ministerio de Salud allegó contestación de la demanda, proponiendo como excepción la falta de legitimación en la causa por pasiva y excepciones de fondo (fls. 117 a 132).

1.7. Con escrito de 5 de agosto de 2019 FUNVIDA allego contestación de la demanda proponiendo como excepción previas falta de legitimación en la causa por pasiva y falta de competencia, llamo en garantía a Luis Fernando Ramírez Velásquez y Aseguradora Solidaria (fls. 133 a 197 cuad ppal).

1.8. El 9 de agosto de 2019 se notificó por correo electrónico a la E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en Liquidación, Fundación Vida - Funvida I.P.S., Fundación Medico Preventiva E.P.S., Secretaría de Salud de Chocó, Superintendencia Nacional de Salud, Ministerio de Salud y Protección Social, a la Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 239 a 246 cuad ppal)

1.9. Teniendo que la notificación se surtió por correo electrónico de 9 agosto de 2019, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 16 de septiembre de 2019, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACAculminó el 29 de octubre de 2019.

1.10. El 9 de septiembre de 2019 la Superintendencia Nacional de Salud allego contestación de la demanda proponiendo como excepción previas falta de legitimación en la causa por pasiva y de mérito (fls. 198 a 232 cuad ppal).

1.11. Con memorial de 21 de octubre de 2019 la Fundación Medico Preventiva allegó contestación de la demanda proponiendo excepciones de mérito y llamó en garantía a seguros del Estado (fls. 261 a 287 cuad ppal).

1.12. Mediante memorial de 18 de noviembre de 2019 la parte actora allegó reforma de la demanda con relación al acápite de pretensiones, hechos y pruebas (fls. 288 a 342 cuad ppal).

1.13. La reforma de la demanda fue admitida mediante providencia de 19 de febrero de 2020 y se ordenó notificar por estado (fls. 343 a 345 cuad ppal)

1.14. El 10 de marzo de 2020 FUNVIDA contestó la reforma de la demanda estando dentro del término (fls. 350 a 391 cuad ppal 2).

1.15. Con memorial radicado el 11 de marzo de 2020 el Ministerio de Salud contestó la reforma de la demanda dentro del término de traslado (fls 392 a 412 cuad ppal 2)

1.16. El 21 de julio de 2020 el San Francisco de Asís de Quibdó presentó contestación de la reforma de demanda de forma extemporánea (fls. 512 a 550 cuad ppal 2).

1.17. De las excepciones propuestas se fijó en lista el 22 de junio de 2021 y se corrió traslado.

1.18. Dentro del término de traslado la parte actora descorrió traslado y solicitó pruebas.

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE FUNDACIÓN MÉDICO PREVENTIVA A SEGUROS DEL ESTADO**

1.19. Mediante providencia de 19 de febrero de 2020 se admitió el llamamiento efectuado a Seguros del Estado (fls. 28 a 29 cuad llamamiento).

1.20. El llamamiento se notificó mediante correo electrónico el 25 de febrero de 2020 y los 15 días de traslado vencieron el 2 de julio de 2020, dentro del término el llamado no contestó.

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE LUIS FERNANDO RAMIREZ VELASQUEZ A MAPFRE SEGUROS GENERALES**

1.21. Mediante providencia de 2 de septiembre de 2020 se inadmitió el llamamiento efectuado a Mapfre Seguros Generales (fls. 27 a 28 cuad llamamiento).

1.22. Con memorial radicado en correo electrónico el llamante presentó recurso de reposición contra el auto que inadmitió el llamamiento (fls. 29 a 35 cuad llamamiento).

1.23. Con auto de 3 de febrero de 2021 se resolvió el recurso presentado y se admitió el llamamiento en garantía (fls. 37 a 39 cuad llamamiento

1.24. El llamamiento de notificó mediante correo electrónico el 15 de febrero de 2021 y los 15 días de traslado vencieron el 8 de marzo de 2021, por correo electrónico el llamado aportó contestación del llamamiento y de la demanda en tiempo y propuso excepciones de fondo

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE FUNVIDA A LUIS FERNANDO RAMIREZ VELASQUEZ**

1.25. Mediante providencia de 11 de diciembre de 2019 se inadmitió el llamamiento efectuado a LUIS FERNANDO RAMIREZ VELASQUEZ (fls. 23 a 24 cuad llamamiento).

1.26. Con memorial radicado el 20 de enero de 2020 el llamante subsanó el llamamiento dentro del término concedido (fls. 25 a 175 cuad llamamiento).

1.27. Con auto de 19 de febrero de 2020 se admitió el llamamiento en garantía y se ordenó notificar (fls. 37 a 39 cuad llamamiento)

1.28. El llamamiento se notificó mediante correo electrónico el 25 de febrero de 2020 y los 15 días de traslado vencieron el 2 de julio de 2020. Por correo electrónico el llamado aportó contestación del llamamiento y de la demanda en tiempo y llamó en garantía a Mapfre seguros generales.

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE FUNVIDA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**

1.29. Mediante providencia de 11 de diciembre de 2019 se inadmitió el llamamiento efectuado a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA (fls.

23 a 24 cuad llamamiento).

1.30. Con memorial radicado el 20 de enero de 2020 el llamante subsanó el llamamiento dentro del término concedido (fls. 35 a 36 cuad llamamiento).

1.31. Con auto de 19 de febrero de 2020 se admitió el llamamiento en garantía y se ordenó notificar (fls. 44 a 45 cuad llamamiento)

1.32. El llamamiento se notificó mediante correo electrónico el 25 de febrero de 2020 y los 15 días de traslado vencieron el 2 de julio de 2020, el llamado aportó contestación del llamamiento y de la demanda en tiempo el 10 de marzo de 2020 y propuso excepciones de mérito.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Con los escritos de contestación de la demanda, E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en liquidación, el Ministerio de Salud, la Superintendencia Nacional de Salud, Luis Fernando Ramírez Velásquez y Funvida propusieron la excepción la falta de legitimación en la causa por pasiva, de igual manera Luis Fernando Ramírez Velásquez y Funvida propusieron la excepción la falta de competencia territorial.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

Conforme a la norma señalada, el despacho procederá a resolver las excepciones previas propuestas.

### 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA

Frente a la excepción propuesta, por E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en liquidación, el Ministerio de Salud, la Superintendencia Nacional de Salud, Luis Fernando Ramírez Velásquez y Funvida, debe señalarse que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de ninguno de los demandados, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es

un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)* (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que el argumento de la parte demandante obedece a que el fallecimiento del señor Juan Jacinto Cuesta Cuesta se originó en la fallas y omisiones presentadas en el servicio médico prestado, y en la liquidación e intervención del Hospital San Francisco de Asís de Quibdó actuaciones adelantadas por el Ministerio de Salud y Supersalud, por lo que se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por el apoderado que integran la parte demandada (E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en liquidación, el Ministerio de Salud, la Superintendencia Nacional de Salud, Luis Fernando Ramírez Velásquez y Funvida) y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 2.2 FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL

La presente excepción formulada por el llamado en garantía Luis Fernando Ramírez Velásquez y la demanda Funvida se argumenta en que el domicilio de varios de los demandados y de los demandantes es en Quibdó lo que genera una falta de competencia territorial para conocer del presente proceso.

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura[2], crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA, señala:

---

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

[2] *ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.*

"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(…)

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o la sede principal de la entidad demandada a elección del demandante" (Subrayado del Despacho)*

De lo anterior, es claro que la parte actora tenía toda la facultad de instaurar la demanda en los Juzgado Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, teniendo que varios de los demandados poseen su sede principal en la ciudad de Bogotá, en razón a la anterior se declara la improsperidad de la excepción propuesta por el llamado en garantía Luis Fernando Ramírez Velásquez y la demanda Funvida

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 02:30 P.M.**

De conformidad con el artículo 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción previa propuestas.

**RESUELVE**

**1 DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por el apoderado que integran la parte demandada (E.S.E. Hospital San Francisco de Asís de Quibdó en liquidación, el Ministerio de Salud, la Superintendencia Nacional de Salud, Luis Fernando Ramírez Velásquez y Funvida), de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

**2 DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL planteada por los apoderados del llamado en garantía Luis Fernando Ramírez Velásquez y la demanda Funvida

**3 FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 02:30 P.M.** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**4 REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para

que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

**5 RECONOCER** personería jurídica al abogado ORLANDO AMAYA OLARTE identificado con cédula No. 3.019.245 y T.P No. 19.118 del C.S.J, como apoderado de la Llamada en Garantía Mapfre Seguros Generales.

**6** Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda o contestación, según corresponda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

*MEAG*

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***

***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***ebd09e8758bd24aeec37764366df62e48f60651d38d1b1750567fb02d9e94551***
*Documento generado en 11/08/2021 11:31:11 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2018 00361** 00 |
| Demandante | : | **YANETH DEL CARMEN BETIN BURGOS Y OTROS.** |
| Demandado | : | **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| Asunto | : | Control de Legalidad **–** Control de legalidad – Declara improsperidad excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva - Fija fecha audiencia inicial 7 de abril de 2022 a las 2:30 de la tarde – Requiere parte demandada |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 18 de octubre de 2018, a través de apoderado judicial la señora Yaneth del Carmen Betin Burgos y otros, interpusieron demanda a través del medio del control de reparación directa en contra de la Nación-Fiscalía General de la Nación y otro. (folio 36 cuaderno principal).

1.2. Por auto de 5 de diciembre de 2018, se inadmitió la demanda para que se subsanara los defectos de esta. (folios 37 a 41 cuaderno principal).

1.3. Mediante auto de fecha 6 de febrero de 2019, el Despacho admitió la demanda presentada por la señora Yaneth del Carmen Betin Burgos y otros en contra de la Nación-Fiscalía General de la Nación y otro (folios 54 a 55 cuaderno principal)

1.4. El apoderado de la actora acreditó el trámite de los traslados de la demanda (folios 60 a 64 cuaderno principal)

1.5. El 3 de mayo de 2019, se notificó por correo electrónico a las partes, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (folios 66 a 69 cuaderno principal).

1.6. Los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 10 de junio de 2019, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 24 julio de 2019.

1.7. Por intermedio de apoderado judicial la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, allegó el 24 de julio de 2019 escrito de contestación de la demanda proponiendo excepciones (folios 71 a 82 del cuaderno principal), en tiempo.

1.8. La Fiscalía General de la Nación, por intermedio de apoderado, allegó escrito de contestación de la demanda proponiendo excepciones el 24 de julio de 2019 (folios 83 a 97 del cuaderno principal), en tiempo.

1.9. El apoderado de la parte demandante mediante escrito de fecha 9 de agosto de 2019, solicitó la corrección de auto admisorio de la demanda. (folios 98 a 100 cuaderno principal)

1.10. El 6 de agosto de 2019, el apoderado de los demandantes presentó reforma de la demanda con relación al acápite de pruebas y aporta documental. (folios 101 a 102 cuaderno principal). En auto de 28 de agosto de 2019, se admitió reforma de la demanda, se corrigió el numeral primero del auto admisorio de la demanda teniendo como demandantes y demandados asi:

*1. Yaneth del Carmen Betin Burgos (cónyuge de la víctima directa)*
*2. Orlando Elián Jiménez Betin (hijo de la víctima directa)*
*3. Jair Leonardo Jiménez Betin (hijo de la víctima directa)*
*4. Angélica Rocío Rodríguez Martínez (compañera permanente de Jair Leonardo Jiménez Betin)*
*5. Grey Cecilia Wilches Otero (madre de los hijos del fallecido) en nombre propio y en representación sus hijos menores 6. Martin Elías Jiménez Wilches y 7. Maicol Estiben Jiménez Wilches*
*8. Carmen Alicia Mendoza Martínez*
*9. Ana Sofía Jiménez Mendoza*
*10. Manuel del Cristo Jiménez Páez (padre de la víctima directa)*
*11. Ana Vargas de Jiménez (madre de la víctima directa)*
*12. José Gabriel Jiménez Vargas (hermano de la víctima directa)*
*13. Adriana Lucia Jiménez Vargas (hermana de la víctima directa)*
*14. Diego Raúl Burgos Ramos (cuñado de la víctima directa)*
*15. Álvaro José Jiménez Vargas (hermano de la víctima directa) actuando en representación propia de sus hijos menores de edad 16. José Ángel Jiménez Pastrana y 17. Álvaro José Jiménez Pastrana*
*18. Angie Paola Jiménez Mestra (sobrina de la víctima directa)*
*19 Rubén Darío Jiménez Vargas (hermano de la víctima directa) actuando en nombre propio y en representación de sus hijas menores 20.Ana Sofía y 21. María Ángel Jiménez Rincón*
*22. Rubén Darío Jiménez Arango (sobrino de la víctima directa)*
*23. Manuel del Cristo Jiménez Vargas (hermano de la víctima directa)*
*24 Nevis del Carmen Vargas Hernández (cuñada de la víctima directa)*
*25. Manuel David Jiménez Vargas (sobrino de la víctima directa)*
*26. Adelmo Jiménez Vargas (hermano de la víctima directa) quien actúa en nombre propio y en representación de su hija menor 27. Natalia Jiménez García,*
*28. Lorena Jiménez Castaño (sobrina de la víctima directa)*
*29. Leonela Jiménez Castaño (sobrina de la víctima directa)*
*30. Libardo Antonio Jiménez Vargas (hermano de la víctima directa) quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijas 31. Meliza Paola y 32. Ana Karina Jiménez Velásquez*
*33. Ángela Patricia Velásquez Torres (cuñado)*
*34. Nelly del Carmen Jiménez Vargas (hermana)*
*35. Daniela Sofía Muñoz Jiménez (sobrina)*
*36. Gustavo Humberto Mercado Julio (compañero de sobrina Daniela Sofía Muñoz Jiménez)*
*37. Clarena del Carmen Muñoz Jiménez (sobrina de la víctima directa) en nombre propio y en representación de su hija menor 38. Karin Sofía González Muñoz*

*39. José Domingo González Lozano (compañero de sobrina de Clarena del Carmen Muñoz Jiménez)*

*En contra de la Nación-Fiscalía General de la Nación, Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial-Rama Judicial."*

Se rechazó parcialmente la demanda frente a LUIZ GUSTAVO MERCADO. (folios 103 a 105 cuaderno principal)

1.11. El 02 de septiembre de 2019 el apoderado de la parte demandante interpone recursos de reposición frente al auto del 28 de agosto de 2019 (folios 106 a 107 cuaderno principal).

1.12. A folio 111 cuaderno principal, obra la constancia del traslado del recurso interpuesto, mediante fijación en lista, por tres (3) días contados dese el 15 de noviembre de 2019.

1.13. En auto de 15 de julio de 2020, se resolvió recurso, se repuso, se corrigió numeral 7 del auto del 28 de agosto de 2019 (folios 115 a 117 cuaderno principal)

1.14. Por Secretaría se fijó en lista las excepciones las excepciones presentadas por las entidades demandadas el 23 de octubre de 2020 y se corrió traslado del 31 de octubre al 05 de noviembre de 2020 (fl.118 cuaderno principal). Sin manifestación al respecto dentro de dicho término.

1.15. 14. El apoderado de la parte actora allegó escrito el 28 de octubre de 2020 con solicitud "se sirvan enviar a correo electrónico, copia del escrito de excepciones y del auto de fecha 22 de octubre de 2020 que corre traslado según la anotación de la página web, con el objeto de descorrerlo". (folio 119 cuaderno principal).

1.16. Mediante providencia de 10 de marzo de 2021, se deja sin efecto, requiere apoderados parte demandadas y ordena a la Secretaría fijar en lista y corre traslado. (folios 120 a 121 cuaderno principal).

1.17. Con auto de 19 de mayo de 2021, se requiere apoderada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial (folios 126 y vuelto del cuaderno principal).

1.18. La apoderada da cumplimento a la carga procesal impuesta como se observa a folios 127 a 132 del cuaderno principal.

1.19. Por secretaría se da cumplimento a la providencia de 10 de marzo de 2021, se fija en lista y corre traslado de las excepciones propuestas por las demandadas (folio 133 del cuaderno principal).

1.20. Con escrito de 3 de junio de 2021, el apoderado de la parte demandante presentó escrito descorriendo el traslado de excepciones(folios 134 a 137 del cuaderno principal).

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 24 de julio de 2019, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, remitió por correo electrónico en tiempo contestación de la demanda, presentó excepciones de mérito y la de falta de legitimación por pasiva y no solicitó práctica de pruebas.

El 24 de julio de 2019, la Fiscalía General de la Nación, remitió por correo electrónico en tiempo contestación de la demanda, en la que presentó excepciones de mérito.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de falta de legitimación en la causa formulada.

## 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el*

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

*derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*

***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
(Subrayado y negrillas del Despacho).

En cuanto a la excepción de falta de legitimación por pasiva de la demandada Dirección Ejecutiva de Administración Judicial debe indicarse que la demanda presentada tiene su origen en muerte violenta del señor Orlando Jimenez Vargas ocurrida el 15 de agosto de 2016 por la presunta omisión del Estado en proteger su vida, así las cosas, se declara la **IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** planteada por el apoderado que integran la parte demandada (Dirección Ejecutiva de Administración Judicial), y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

**3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL**

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **7 DE ABRIL DE 2022 A LAS 2:30 DE LA TARDE.**

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CASUSA POR PASIVA** propuesta por la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.**

**3. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **7 DE ABRIL DE 2022 A LAS 2:30 DE LA TARDE** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**4. REQUERIR** a las personas que integran la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f5df032a54b420ae05326498d5454976fed06158e25bf784036ff1b332b70c62**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **20180038300** |
| Demandante | : | Héctor Julio Tovar Sánchez y Otros |
| Demandado | : | NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL |
| Asunto | : | Se decreta el desistimiento de la prueba documental |

**1.** En auto de 17 de marzo de 2021, se ordenó librar Oficio dirigido al Comandante del Batallón de Caballería Montado No. 16 "GUÍAS DEL CASANARE", para lo cual se le impuso la carga de elaboración y trámite a la parte actora.

Ante la falta de trámite del oficio en auto del 14 de julio de 2021, se requirió a la parte demandante con la finalidad de que allegara diligenciamiento del oficio dirigido al Comandante del Batallón de Caballería Montado No. 16 "GUÍAS DEL CASANARE", so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba documental de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

El plazo señalado feneció el día 6 de agosto de 2021, sin que el apoderado de la parte demandante cumpliera con el requerimiento efectuado en el mencionado auto, en consecuencia, se decreta el desistimiento tácito de la prueba documental dirigida al Jefe de Seguridad Ciudadana.

**2.** Finalmente se advierte que en audiencia inicial se decretó a favor de la parte demandante el testimonio de los señores DIDIER JAVIER TUMAY y LUIS ESTUPIÑAN PEÑA, por lo que se advierte que la audiencia de pruebas podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes que aparece en el expediente, con una antelación no inferior a 10 días calendario, por lo que deberá remitir a los testigos cuya declaración se haya decretado a instancia suya.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1db4f33442bf671acc45b358d05a1696da381a5399cb9c91423e0b08272bfd7**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Reparación directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **20180038600** |
| Demandante | : | Rubén Andrey Sánchez Forero y otros |
| Demandado | : | Nación -Ministerio de Defensa –Ejército Nacional |
| | | |
| Asunto | : | Se decreta el desistimiento de la prueba |

**1.** En cumplimiento de lo dispuesto en audiencia inicial de fecha 27 de octubre de 2020, se ordenó en auto de fecha 17 de marzo de 2021 requerir a las entidades oficiadas Batallón de ASPC No. 1 de la ciudad de Tunja –Boyacá, Notaría Primera de Moniquirá –Boyacá, Dirección de Sanidad del Ejército Nacional e Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses para que rindieran descargos y aportaren respuestas; carga que se impuso al apoderado del demandante de elaborar y tramitar.

No obstante de lo anterior, la parte demandante no allegó constancia de elaboración y trámite de los oficios, por lo que el Despacho en auto de fecha 14 de julio de 2021 dispuso requerir al apoderado de la parte actora para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la providencia cumpliera con la carga impuesta en auto de fecha 17 de marzo de 2021, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba librada mediante oficios dirigidos al Batallón de ASPC No. 1, de la ciudad de Tunja –Boyacá, Notaría Primera de Moniquirá –Boyacá, Dirección de Sanidad del Ejército Nacional y Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

El plazo señalado feneció el día 6 de agosto de 2021, sin que el apoderado de la parte demandante cumpliera con el requerimiento efectuado en mencionado auto, en consecuencia, se decreta el desistimiento tácito de la prueba documental dirigida al Batallón de ASPC No. 1, de la ciudad de Tunja –Boyacá, Notaría Primera de Moniquirá –Boyacá, Dirección de Sanidad del Ejército Nacional e Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Es de advertir que las pruebas dirigidas a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional e Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses correspondían a pruebas periciales.

**2.** Finalmente se advierte que en audiencia inicial se decretó a favor de la parte demandante el testimonio de los señores FREIMAN CAMILO GUERRERO FAJARDO, DIANA ROCIO FORERO ALONSO, NORMA TRIANA Y KAREN ASTRID CALLE CABEZAS, por lo que se advierte que la audiencia de pruebas podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes que aparece en el expediente, con una antelación no

inferior a 10 días calendario, por lo que deberá remitir a los testigos cuya declaración se haya decretado a instancia suya.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de correspondencia es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado Por:**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **821509ad2a1b4b60ced368f2240d010d2beddc4adc5933ff3db6ceff8817a63b**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2018 0040900** |
| Demandante | : | FUNDACIÓN CULTURAL ANDRÉS FELIPE |
| Demandado | : | DISTRITO CAPITAL –SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL |
| Asunto | : | Se requiere a la parte demandada y se le concede término |

En auto de fecha 14 de julio de 2021 se requirió la parte demandada para que en el término de 5 días siguientes a la notificación de la providencia allegara acta de liquidación unilateral elaborada por la entidad mediante Resolución No. 0954 de 29 de abril de 2019 y comunicación de la misma.

Lo anterior, se requirió en atención a que la parte demandada en escrito de fecha 5 de abril de 2021, allegó informe por medio del cual señaló que no existe propuesta conciliatoria y que aportaba acta de liquidación unilateral, no obstante la misma no se aportó.

Como quiera que la parte demandada no ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el Despacho, se le concede al apoderado de la demandada un término de cinco (5) siguientes a la notificación del presente auto por estado, para que allegue la documental, **so pena de sanción**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fccfb897093539e009f3e99951a263ba479c65c881ecc87bc5e2a18c57e6bb25**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37)**
**ADMINISTRATIVODE ORALIDAD CIRCUITO**
**JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2018 00415** 00 |
| Demandante | : | José Ricardo Valencia Garzón Y Otros. |
| Demandado | : | Nación – Ministerio del Interior, Fiscalía General de la Nación, Unidad Nacional de Protección y Policía Nacional |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Requiere apoderado. |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 27 de noviembre de 2018 se radicó demanda por José Ricardo Valencia García, Olida Garzón Rivera, Leidy Patricia Valencia Garzón, Leidy Samantha Mayusa Valencia, Sandra Milena Valencia Garzón, Sisley Estefanía Dueñas Valencia, Jhosep Felipe Huérfano Valencia, Jennifer Katerine Valencia Garzón, Dilan Alexander Rodríguez Valencia, Juan Sebastián Martínez Valencia, Ingrid Marlyn Valencia Garzón, Juan Nicolás Hernández Valencia, Yuly Andrea Valencia Garzón, Kevin Giovanny Aparicio Valencia, Esperanza Garzón Rivera, William Felipe Guzmán Garzón, Leidy Alexandra Guzmán Garzón y William Stiven Guzmán Garzón contra Nación – Ministerio de Transporte, Instituto Nacional de Vías, Agencia Nacional de Infraestructura, Via 40Express S.A.S., Fiduciaria de Occidente S.A., Sociedad Concesión Autopista Bogotá-Girardot S.A., Constructora Concreto S.A., Esfinanzas Banca de Inversión, y la Sociedad Concesionaria Operadora aeroportuaria Internacional S.A. - OPAIN (folio 58 del cuaderno principal).

1.2. Mediante providencia de 27 de febrero de 2019 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por José Ricardo Valencia García, Olida Garzón Rivera, Leidy Patricia Valencia Garzón, Leidy Samantha Mayusa Valencia, Sandra Milena Valencia Garzón, Sisley Estefanía Dueñas Valencia, Jhosep Felipe Huérfano Valencia, Jennifer Katerine Valencia Garzón, Dilan Alexander Rodríguez Valencia, Juan Sebastián Martínez Valencia, Ingrid Marlyn Valencia Garzón, Juan Nicolás Hernández Valencia, Yuly Andrea Valencia Garzón, Kevin Giovanny Aparicio Valencia, Esperanza Garzón Rivera, William Felipe Guzmán Garzón, Leidy Alexandra Guzmán Garzón y William Stiven Guzmán Garzón contra Nación – Ministerio de Transporte, Instituto Nacional de Vías, Agencia Nacional de Infraestructura, Via 40Express S.A.S., Fiduciaria de Occidente S.A., Sociedad Concesión Autopista Bogotá-Girardot S.A., Constructora Concreto S.A., Esfinanzas Banca de Inversión, y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. – OPAIN (Fls. 70 a 72 cuad ppal).

1.3. Con escrito de 28 de marzo de 2028 se acreditó la constancia de envío del traslado a la demandada, como consta a folios 92 a 96 del cuaderno principal.

1.4. El 29 de marzo de 2019 se allegó recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda por parte de OPAIN S.A. (fls. 97 a 105 cuad ppal).

1.5. Con providencia de 10 de abril de 2019, se requirió a la parte actora (fl. 106 cuad ppal).

1.6. El 27 de mayo de 2019 la abogada Diana Marcela Díaz Rueda se notificó personalmente de la admisión del proceso como apoderada de VÍA 40 EXPRESS (fls. 131 a 140cuad ppal).

1.7. Con memorial del 30 de mayo de 2019 la parte actora descorrió traslado del recurso presentado por OPAIN (fls.142 a 143 cuad ppal).

1.8. El 5 de junio de 2019 Esfinanza Banca de Inversión allegó contestación de la demanda proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito (fls. 145 a 156 cuad ppal).

1.9. La demandada Constructora Concreto S.A. allegó contestación de la demanda proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito, visible en el cuaderno 4 en 425 folios

1.10. Con memorial de 14 de junio de 2019 el Ministerio de Transporte contestó la demanda, allegó poder proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito (fls. 201 a 215 cuad ppal).

1.11. El 21 de junio de 2019 la Concesión Autopista Bogotá – Girardot – en Reorganización allegó contestación de la demanda proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito (fls. 222 a 252 cuad ppal).

1.12. Con memorial de 11 de julio de 2019 la demandad VÍA 40 EXPRESS allegó contestación de la demanda proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito (fls. 254 a 272 cuad ppal).

1.13. El 17 de julio de 2019 Fiduoccidente allegó contestación de la demanda proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito (fls. 273 a 280 cuad ppal).

1.14. Con memorial de 13 de agosto de 2019 INVIAS contestó la demanda propuso excepciones de mérito, allego pruebas y llamo en garantía a MAPFRE SEGUROS GEENRALES (fls. 281 a 323 cuad ppal)

1.15. Mediante providencia de 16 de octubre de 2019 se resolvió recurso presentado por OPAIN, se reconoció personería y se ordenó notificar (fls. 324 a 326 cuad ppal).

1.16. Con memoriales de 3 de diciembre de 2019 OPIAN propuso excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva y contestó la demanda allegó pruebas y solicitó el decreto de pruebas (fls.338 a 415 cuad

ppal).

1.17. El 7 de febrero de 2020 la ANI aportó contestación de la demanda, proponiendo falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa y excepciones de mérito (fls. 427 a 444 cuad ppal).

1.18. El 28 de octubre de 2019, se notificó por correo electrónico, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

1.19. Teniendo que la notificación se surtió por correo electrónico el 28 de octubre de 2019, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 11 de diciembre de 2019, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACAculminó el 14 de febrero de 2020.

1.20. El 10 de noviembre mediante correo electrónico los demandantes allegaron nuevo poder conferido al abogado Pedro José Ruiz Calderón por el fallecimiento del abogado Alvaro Enrique Cruz Amaya (fls. 39 a 48 cuad ppal)

1.21. De las excepciones propuestas se fijó en lista y se corrió traslado como consta a folios 424 del cuaderno principal.

1.22. Dentro del término de traslado la parte actora descorrió traslado y allegó pruebas.

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE INVIAS A MAPFRE SEGUROS GENERALES**

1.23. Mediante providencia de 21 de octubre de 2020 se inadmitió el llamamiento efectuado a Mapfre Seguros Generales (fls. 24 a 26 cuad llamamiento).

1.24. Con memorial allegado mediante correo electrónico el 6 de noviembre de 2020 el apoderado de INVIAS subsano el llamamiento (fls. 27 a 37 cuad llamamiento).

1.25. Mediante auto de 27 de enero de 2021 se admitió el llamamiento efectuado (fls. 38 a 39 cuad llamamiento).

1.26. El llamamiento de notificó mediante correo electrónico el 8 de febrero de 2021 y los 15 días de traslado vencieron el 1 de marzo de 2021 sin que el llamado contestara el llamamiento o la demanda

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

**2. EXCEPCIONES PREVIAS**

Con los escritos de contestación de la demanda, Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. - OPAIN propusieron la excepción la falta de legitimación en la causa por pasiva (folios 49 a 59 del cuaderno principal).

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

## 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA

Frente a la excepción propuesta, por la Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. - OPAIN el Despacho debe indicar que en ésta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. - OPAIN, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación*

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

*para el proceso; por el contrario,* ***la legitimación en la causa*** *ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)* (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que el argumento de la parte demandante obedece a que el accidente en que perdió la vida el señor Gustavo Valencia Garzón se originó al perder el control de la motocicleta en que se transportaba por huechos en la via, se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por el apoderado que integran la parte demandada (Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. - OPAIN el Despacho debe indicar que en ésta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. – OPAIN y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas en la demanda (Oficios y dictamen), la parte demandada agregó un oficio con la contestación pero no solicitó oficiar, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 2:30 PM**.

De conformidad con el artículo 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción previa propuestas.

**RESUELVE**

**1. DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por el apoderado que integran la parte demandada (Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. - OPAIN el Despacho debe indicar que en ésta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Esfinanza Banca de Inversión, Constructora Concreto S.A., el Ministerio de Transporte, Concesionaria Autopista Bogotá – Girardot, Vía 40 Express, Fiduoccidente, la Agencia Nacional de Infraestructura y la Sociedad Concesionaria Operadora Aeroportuaria Internacional S.A. – OPAIN), de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

**2. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 2:30 PM**.informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los

apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**3. REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

**4. RECONOCER** personería jurídica al abogado DAVID ENRIQUE MONTENEGRO identificado con cédula No. 1.032.435.059 y T.P No. 269.457 del C.S.J, como apoderado de VIA 40 EXPRESS de conformidad con el poder que obra a folio 423 vuelto del cuaderno principal.

**5.** Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

*MEAG*

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***650a880ed69beb0acc3ffac632144a38949f06fb6dba3e1a6610674b62e1db9a***
*Documento generado en 11/08/2021 11:31:35 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| JUEZ | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | Ejecutivo |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037- 2019-0002100 |
| Demandante | : | Víctor Manuel Robayo Muñoz y Otros |
| Demandado | : | Nación-Fiscalía General de la Nación |
| Asunto | : | Se aprueba liquidación de costas |

En auto de fecha 11 de diciembre de 2019, se rechazó la excepción del turno, se dejó sin efectos el numeral 2º del auto de 4 de septiembre de 2019 que corrió traslado de las excepciones, se modificó el mandamiento de pago, se ordenó seguir adelanta la ejecución y se dispuso por secretaría la elaboración de la liquidación de las agencias.

En cumplimiento de lo anterior, la Secretaría del Despacho elaboró liquidación de costas, en consecuencia, se aprueba dicha liquidación, por la suma de $ 5.954.340,54 que debe ser pagada por la ejecutada - Nación-Fiscalía General de la Nación a favor de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**98465f7d9eb1eadbf55780f5cf8bd5849308805dce826299b1db55a650c6bce2**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00043** 00 |
| Demandante | : | JUAN CARLOS CONTRERAS Y OTROS |
| Demandado | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE Y OTRO |
| Llamados en garantías | | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E A SEGUROS DEL ESTADO S.A<br>SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE LLAMA EN GARANTÍA A PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS |
| Asunto | : | Control de Legalidad **–** Control de legalidad – Declara improsperidad excepciones de falta de legitimación en la casusa por pasiva y prescripción de la acción de seguros - Fija fecha audiencia inicial 5 de mayo 2022 a las 10:30 de la mañana – Requiere parte demandada |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. Mediante apoderado el señor Juan Carlos Contreras y otros, interpusieron acción contenciosa administrativa por el medio de control reparación directa contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte y Positiva Compañía de Seguros, ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el 22 de febrero de 2019 (folio 17 del cuaderno principal).

1.2. Con auto del 13 de marzo de 2019, se inadmitió la demanda para que fueran subsanados los defectos encontrados (folios 18 a 21 cuaderno principal)

1.3. El día 21 de marzo de 2019, se allegó escrito de subsanación por parte de la parte actora (folios 23 a 26 cuaderno principal)

1.4. El 24 de abril de 2020, se admitió la demanda por medio de control de reparación directa presentada por Juan Carlos Contreras González, Carmen Elena Gómez González y Belén González Avendaño en contra de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte- Unidad Prestadora de Servicios de Salud Engativá y Positiva Compañía de Seguros (folios 27 a 28 del cuaderno principal).

1.5. En auto del 14 de agosto de 2019, se dejó sin efecto el numeral 3 de la parte resolutiva del auto admisorio del 24 de abril de 2019. (gastos de notificación) (folio 31 del cuaderno principal ).

1.6. El auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico a la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte, Positiva Compañía de Seguros, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional el 01 de noviembre de 2019 (folios 43 a 46 del cuaderno principal).

1.7. Los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron 10 de diciembre de 2019[1], el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 13 de febrero de 2021[2].

1.8. El 06 de noviembre de 2019, Positiva Compañía de Seguros, contestó la demanda, solicitó pruebas, presentó excepciones (folios 47 a 57 cuaderno principal)

1.9. El 10 de diciembre de 2019, Positiva Compañía de Seguros allegó prueba sobreviniente (folios 58 a 60 cuaderno principal)

1.10. El 06 de febrero de 2020, la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte, contestó la demanda, solicitó pruebas, presentó excepciones, efectuó llamamiento en garantía a Previsora Seguros y Seguros del Estado (folios 62 a 85 cuaderno principal y cuaderno 1 a 24 del cuaderno 3 y 1 a 24 del cuaderno 4).

1.10.1 LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE LA SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E a SEGUROS DEL ESTADO S.A

- El 06 de febrero de 2020, la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte llama en garantía a Seguros del Estado S.A. (folio 1 a 24 del cuaderno No.3)

- El 29 de julio de 2020 se inadmitió el llamamiento en garantía efectuado por la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte a Seguros del Estado S.A. (folio 25 a 26 del cuaderno No.3)

- El 31 de julio de 2020, se presentó escrito de subsanación del llamamiento la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte formulado contra Seguros del Estado S.A. (folio 27 a 42 del cuaderno No.3)

- El 20 de enero de 2021 se admitió el llamamiento realizado la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte a Seguros del Estado S.A. (folio 43 a 44 del cuaderno No.3)

- El 02 de febrero de 2021, se notificó por correo electrónico el llamamiento en garantía a Seguros del Estado S.A, visible en folios 45 a 46 del cuaderno No.3.

- El término de los 15 días para contestar el llamamiento en garantía vencía el 23 de febrero de 2021, conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA.

- Seguros del Estado S.A, presentó escrito de contestación al llamamiento en garantía el 05 de febrero de 2021, es decir en tiempo, aportó pruebas en un folio y medio magnético (cd) (folios 47 a 48 del cuaderno de No. 3).

---

[1] Suspensión de términos paro judicial los días 22 y 27 de noviembre de 2019
[2] Suspensión de términos día rama judicial 17 de diciembre de 2019 y vacancia judicial desde el 19 de diciembre de 2019 al 13 de enero de 2020.

1.10.2 LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE LA SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

- El 06 de febrero de 2020 la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte llama en garantía a la Previsora S.A. Compañía de Seguros (folio 1 a 24 del cuaderno No.4)

- El 29 de julio de 2020, se inadmitió el llamamiento en garantía efectuado por la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte a Previsora S.A. Compañía de Seguros. (folio 25 a 26 del cuaderno No.4)

- El 31 de julio de 2020 se subsanó el llamamiento (folios 29 a 37 cuaderno No.4)

- El 20 de enero de 2021 se admitió el llamamiento realizado la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte a la Previsora S.A-Compañía de Seguros. (folio 38 a 39 del cuaderno No.4)

- El 02 de febrero de 2021, se notificó por correo electrónico el llamamiento en garantía a Previsora S.A-Compañía de Seguros., visible en folios 40 a 41 del cuaderno No.4.

- El término de los 15 días para contestar el llamamiento en garantía vencía el 23 de febrero de 2021, conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA.

- La Previsora S.A. Compañía de Seguros, el 15 de febrero de 2021 de febrero de 2021 presentó escrito de contestación al llamamiento en garantía, en un folio y medio magnético (cd) (folios 50 a 51 del cuaderno de No. 4).

1.11. Por Secretaría se corrió traslado de las excepciones presentadas por el término de 3 días contados a partir del 05 de abril de 2021 como consta a folio 89 del cuaderno principal.

1.12. La parte actora, guardó silencio.

1.13. El día 17 de marzo de 2021, el apoderado de Seguros del Estado, el abogado Sebastián Camilo Marín Barba allegó mediante dos escritos renuncia de poder (folios 90 a 97 cuaderno principal)

1.14. El 6 de abril de 2021, la apoderada general de Positiva Compañía de Seguros allegó poder a la abogada Diana Paola Caro Forero, con anexos (folios 98 a 115 cuaderno principal).

1.15. A través de providencia de 14 de julio de 2021, se ordenó reconocer personería jurídica, se aceptó renuncia; se ordenó a secretaría desglosar y se estableció que en firme el auto ingresara al Despacho para proveer de conformidad. (folios 116 a 118 del cuaderno principal

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 06 de noviembre de 2019, Positiva Compañía de Seguros, contestó la demanda, solicitó pruebas, presentó la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva y de fondo (folios 47 a 57 cuaderno principal)

El 06 de febrero de 2020, la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte, contestó la demanda, presentó excepciones de fondo., (folios 62 a 85 cuaderno principal).

Seguros del Estado S.A, presentó escrito de contestación al llamamiento en garantía el 05 de febrero de 2021, propuso excepciones de fondo (CD a folio 48 de No. 3).

La Previsora S.A. Compañía de Seguros, el 15 de febrero de 2021 de febrero de 2021 presentó escrito de contestación al llamamiento en garantía, en el que formuló las excepciones previas de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en la modalidad de aseguramiento *claims made* y falta de legitimación en la causa por pasiva de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E. (folio 51 del cuaderno de No. 4).

De conformidad con el artículo 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción previas propuestas.

## 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA MATERIAL

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en ésta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de Positiva Compañía de Seguros y la llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros, en favor de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[3]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el*

[3] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

*asunto". (…)* (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que los hechos de la demanda hacen referencia a una prestación de servicio médico derivado de un accidente de trabajo y que fue atendido por el entonces Hospital de Engativá hoy Subred de Servicios de Salud Norte ESE, se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por los apoderados Positiva Compañía de Seguros y la llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros, y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 2.2. EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO EN LA MODALIDAD DE ASEGURAMIENTO CLAIMS MADE PROPUESTA POR LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

Dentro de la excepción señalada el mismo apoderado da contestación al llamamiento en garantía indicando que la demandada conoció que se iniciaría acción en su contra con la vinculación realizada a través de la etapa prejudicial, así como tuvo conocimiento el 5 de diciembre de 2018, el plazo para vincular a la aseguradora feneció el 5 de diciembre de 2020.

Frente a la prescripción de las acciones derivadas de las pólizas de seguro, el artículo 1081 del Código de Comercio establece:

> ***"PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES.*** *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser* ***ordinaria*** *o extraordinaria.*
>
> *La prescripción ordinaria* ***será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción****.*
>
> *La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*
>
> *Estos términos no pueden ser modificados por las partes".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

Por su parte la H. Corte Constitucional al referirse a la tipología de prescripción, en su jurisprudencia[4] apalabró:

> *"La Corte Suprema de Justicia, como máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, ha interpretado este artículo en diferentes oportunidades. Así, encontramos que "a pesar de que en la norma se hace alusión a dos especies de prescripción, esto es, la ordinaria y la extraordinaria, no quiere decir que sean el producto de una dicotomía irreconciliable, pues, son más los puntos que las unen que los que las separan". Incluso, como se verá más adelante, los dos términos pueden, como en efecto sucede, correr simultáneamente.*
>
> ***La prescripción ordinaria*** *tiene como principal propósito proteger los intereses de los asegurados que por su condición o por razones ajenas a su voluntad, no hayan tenido o debido tener conocimiento de los hechos que dieron lugar al siniestro. Esto significa que mediante esta modalidad de prescripción, el Código de Comercio quiso dotar de mayores garantías a los legitimados para ejercer las acciones derivadas del contrato de seguro. Si el efecto de la prescripción es crear una consecuencia desfavorable a quien teniendo las posibilidades de ejercer un derecho o una acción, transcurrido determinado tiempo no lo hizo, en este evento la voluntad del legislador no fue castigar a quien ni siquiera conocía que tiene el derecho o quien por su condición no podría presentar la reclamación.*

---

*[4] Sentencia T-272 de 2015.*

> *En materia de prescripción ordinaria se ha establecido que "no basta el acaecimiento del hecho que da base a la acción, sino que por imperativo legal 'se exige además que el titular del interés haya tenido conocimiento del mismo efectivamente, o a lo menos, debido conocer este hecho, momento a partir del cual ese término fatal que puede culminar con la extinción de la acción 'empezará a correr' y no antes, ni después".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

Continua la sentencia y haciendo remisión a un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera de Colombia, se refirió en los siguientes términos:

> *"los parámetros para la determinación del **momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción**, distingue entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la **prescripción ordinaria** y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, **en la extraordinaria**. Se destaca entonces, el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto en la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

Ante la ausencia de norma en el Código de Comercio, se hace remisión al contenido del art. 94 del C.G.P., en el que refiere que *"La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad…".*

La anterior aseveración, la reitera el Consejo de Estado[5], al señalar:

> *"La entidad demandada propuso la excepción de prescripción, por considerar que habían transcurrido más de dos años entre la fecha de ocurrencia del hecho y la fecha de notificación de la demanda, razón por la cual resulta procedente resolverla en primer lugar. Al respecto, el artículo 1081 del C. de Co., establece: (…) fue a partir del 13 de octubre de 1998, que empezó a correr el término de 2 años de prescripción, dentro del cual debía ser ejercida la acción para la reclamación judicial del pago de la indemnización objeto de la póliza de seguro multiriesgo expedida por La Previsora a favor del hospital San Antonio de Guatavita, lo que significa que esta entidad tenía hasta el 13 de octubre de 2000 para acudir en forma oportuna ante la jurisdicción y la demanda fue efectivamente presentada el 7 de septiembre de 2000, lo que demuestra que la acción fue ejercida en tiempo, conclusión a la que inclusive también se llegaría, en el evento de que se contabilizara el término de prescripción a partir de la fecha misma del siniestro, 19 de septiembre de 1998. 15. Se advierte además, que la entidad demandada alegó esta excepción con fundamento en que el término de 2 años contemplado en la ley para el ejercicio de la acción ya había transcurrido, pero observa la Sala que para hacer tal afirmación, efectuó la contabilización hasta la fecha de notificación de la demanda, **lo cual resulta equivocado**, puesto que el hecho que interrumpe el término de prescripción, **es precisamente la presentación de la demanda y no su notificación al demandado**".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

La misma sentencia también se refiere a la forma de contabilización de los términos de prescripción de la acciones, al aseverar: *"Resulta por ende de lo dicho, que **los dos años de la prescripción ordinaria** corren para todas las personas capaces, a partir del momento en que conocen real o presuntamente del hecho que da base a la acción, por lo cual dicho término se suspende en relación con los incapaces (artículo 2541 C.C.), y no corre contra quien no ha conocido ni podido o debido conocer aquél hecho; mientras que los cinco años de la prescripción extraordinaria corren sin solución de continuidad, desde el momento en que nace el respectivo derecho, contra las personas capaces e incapaces, con total prescindencia del conocimiento de ese hecho, como a espacio se refirió, y siempre que, al menos teóricamente, no se haya consumado antes la prescripción ordinaria".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

---

*[5] Sección Tercera, Subsección "B". Radicación: 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH, diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013).*

En el caso concreto frente a las llamada en garantía no se podría hablar de la radicación de la demanda, en el entendido de que la vinculación de La Previsora S.A. Compañía de Seguros se realizó por parte la demandada haciendo uso del llamamiento en garantía consagrado en el art. 225 del CPACA, entonces los dos (02) años de que trata el art. 1081 del C. de Co., se empiezan a contabilizar de manera especial desde el momento en el que la llamante en garantía se entera del siniestro, y esto es con la notificación del escrito de demanda, sobre el particular el máximo tribunal de la jurisdicción de lo contencioso administrativo señaló en sentencia del 22 de abril de 2015[6]:

> *"Dado que no se conoce reclamación extrajudicial, vale suponer que el asegurado - departamento de Santander-* ***tuvo conocimiento de las pretensiones de reparación cuando cada uno de los autos admisorios le fue notificado****, lo que ocurrió el 2 de agosto de 1994, en el proceso 13.838 y el 22 de febrero de 1995, en el proceso 13.839. Empezando a correr a partir de cada una de esas fechas el término de la prescripción extintiva de la acción nacida del contrato de seguro. Siendo así, la vinculación de las llamadas en garantía que propusieron la excepción se efectuó dentro del bienio extintivo, si se tiene en cuenta que esas aseguradoras fueron notificadas el 27 y 28 de junio de 1995, en el proceso 13.838 y el 5 de marzo de 1996, en el expediente 13.839, de manera que también por este aspecto la sentencia de primera instancia habrá de confirmarse".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

En consonancia con lo señalado en apartes referenciados anteriormente, la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte fue notificada del auto admisorio de la demanda el 1 de noviembre de 2019, fecha en la cual se tuvo certeza de que se inició una acción en su contra por hechos que se le imputaban en virtud de la prestación de un servicio médico y, por lo tanto, la prescripción frente a la póliza de seguro pilar del llamamiento en garantía fenecía el 1 de noviembre de 2021, y el llamamiento en garantía se allegó el 02 de febrero de 2021 (folios 40 a 41 del cuaderno No.4.), dentro del término para contestar la demanda principal, para hacer el llamamiento en garantía.

Por las anteriores razones y argumentos, se profiere el siguiente **AUTO. Declarar** la improsperidad de la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO EN LA MODALIDAD DE ASEGURAMIENTO CLAIMS MADE PROPUESTA POR LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL**

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE MAYO 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA.**

**4. OTROS ASUNTOS**

4.1. En cuanto a la solicitud de *link* para revisión del proceso remitida por correo electrónico el 4 de febrero de 2021, debe indicarse que el expediente de la referencia no se encuentra digitalizado, por lo tanto, no es posible acceder a la solicitud del apoderado, sin embargo, con el fin de garantizar el acceso al expediente **se fija cita para el día viernes 13 de agosto de 2021 a las 3:00 de la tarde** para que la llamada en garantía La Previsora pueda asistir al

---

*[6] CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera, Subsección "B". Radicación: 15001-23-31-000-2000-03838-01(19146). Consejera ponente: STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO.*

edificio a consultar el expediente y tomar copias, claro está, cumpliendo la medidas de bioseguridad.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción denominada FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por los apoderados de Positiva Compañía de Seguros y la llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

**3. DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción denominada PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO EN LA MODALIDAD DE ASEGURAMIENTO CLAIMS MADE propuesta por la llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

4. **SE FÍJA el día viernes 13 de agosto de 2021 a las 3:00 de la tarde** para que la llamada en garantía La Previsora pueda asistir al edificio a consultar el expediente y tomar copias.

**5. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**6. REQUERIR** a las personas que integran la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

**7.** Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**053b3339d2a7575e542f8b0e8c535a15c74adfc93739263abd1f7a23aff84f92**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00051** 00 |
| Demandante | : | John Jairo Quiñones Lozada |
| Demandado | : | Nación –Fiscalía General de la Nación y otros |
| Llamado en garantía | | Secretaria Distrital de Movilidad a Consorcio de Servicios Integrales para la Movilidad "SIM" |
| Asunto | : | Control de Legalidad **–** Control de legalidad – Declara improsperidad excepciones de falta de legitimación en la casusa por pasiva, falta de competencia y/o jurisdicción y pleito pendiente - Fija fecha audiencia inicial 5 de mayo de 2022 a las 11:30 de la mañana – Requiere parte demandada |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 4 de marzo de 2019 se radicó demanda por John Jairo Quiñones Lozada contra la Nación –Fiscalía General de la Nación y otros ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos como consta a folio 15 del cuaderno principal.

1.2. Mediante providencia de 27 de marzo de 2019 se admitió la acción de reparación directa presentada por John Jairo Quiñones Lozada contra la Nación –Fiscalía General de la Nación, Superintendencia de Notariado y Registro, Notario 27 del Circulo de Bogotá y Secretaría de Movilidad de Bogotá como consta a folios 16 a 19 vuelto del cuaderno principal.

1.3. Con auto de 8 de mayo de 2019 se corrigió el auto admisorio de la demanda en el sentido de notificar a los demandados (folio 26 del cuaderno principal).

1.4. Mediante escrito de 9 de julio de 2019 el apoderado de la Secretaría Distrital de Movilidad contestó la demanda, presentó excepciones previas y de fondo y allegó poder (folios 32 a 42 del cuaderno principal). De igual forma presentó llamamiento en garantía (folios 1 a 11 del cuaderno 3).

1.5. El tramite surtido dentro del llamamiento en garantía es el siguiente:

- A través de proveído de 4 de marzo de 2020 se inadmitió el llamamiento en garantía presentado para que fueran subsanados los defectos encontrados (folios 12 a 13 vuelto del cuaderno 2).

- Mediante escrito de 11 de marzo de 2020 se subsanó el llamamiento en garantía como consta a folios 15 a 16 del cuaderno 2.

- Con proveído de 2 de septiembre de 2020 se admitió el llamamiento en garantía realizado por Secretaria Distrital de Movilidad al Consorcio de Servicios Integrales por la Movilidad "SIM" conformado por QUIPUX S.A. CREATIVESOFT LTDA, DATATOOLS Y TABORDA VELEZ & CIA EN C. (folios 17 a 18 del cuaderno 2).

- El consorcio SIM y los integrantes Quipux S.A. y DATATOOLS fueron notificados por correo electrónico el 9 de septiembre de 2020, folios 19 a 21 del cuaderno 2.

- Mediante escrito de 30 de septiembre de 2020 el apoderado de las sociedades QUIPUX S.A., DATATOOLS, SUITCO S.A. y SITT Y CIA S.A.S. la cuales integran el CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD "SIM", contestó la demanda como consta a folios 24 a 31 del cuaderno 2.

- Con auto de 10 de febrero de 2021 se tuvo por notificado por conducta concluyente a las sociedades SUITCO S.A. y SITT Y CIA S.A.S. como integrantes del CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD "SIM. (folios 180 a 181 del cuaderno principal).

- Por secretaría se corrió traslado de las excepciones (23 a 25 de junio de 2021) como consta a folio 38 del cuaderno 2.

1.6. La apoderada de la Superintendencia de Notariado y Registro contestó la demanda el 30 de julio de 2019, propuso excepciones de mérito y allegó poder como consta a folios 43 a 50 del cuaderno principal.

1.7. El 23 de agosto de 2019, se notificó por correo electrónico a la Fiscalía General de la Nación, a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Notario 27 del Círculo de Bogotá y a la Secretaria de Movilidad de Bogotá, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (folios 51 a 55 del cuaderno principal).

1.8. Los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el artículo 199 del CPACA vencieron el 30 de septiembre de 2019, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 18 de noviembre de 2019

1.9. Por intermedio de apoderado judicial el Notario 27 de Bogotá contestó la demanda, propuso excepciones de fondo, allegó poder el 26 de agosto de 2019, en tiempo. (folios 56 a 130 del cuaderno principal).

1.10. A folios 132 a 148 del cuaderno principal obra una segunda contestación por la Superintendencia de Notariado y Registro la cual fue radicada el 12 de agosto de 2019, propuso excepciones previas y de mérito y allegó poder.

1.11. Obra contestación de la demanda por parte de la Fiscalía General de la Nación el 13 de noviembre de 2019 (folios 149 a 158 del cuaderno principal).

1.12. Por secretaría se corrió traslado de las excepciones (11 al 13 de noviembre de 2020) como consta a folio 177 del cuaderno principal.

1.13. Dentro del término de traslado la parte actora guardó silencio.

1.14. Con auto de 10 de febrero de 2021 se realizó control de Legalidad, se ordenó a Secretaría y se reconoció personería a apoderado de la llamada en garantía. (folios 180 a 181 del cuaderno principal).

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Con escrito de 9 de julio de 2019 el apoderado de la Secretaría Distrital de Movilidad contestó la demanda, presentó las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva y la de falta de competencia y/o jurisdicción y de fondo (folios 32 a 42 del cuaderno principal).

La Superintendencia de Notariado y Registro contestó la demanda el 30 de julio de 2019, propuso excepciones de mérito como consta a folios 43 a 50 del cuaderno principal.

El Notario 27 del Circulo de Bogotá a través de escrito presentó contestación a la demanda la cual fue radicada el 12 de agosto de 2019, propuso excepciones de mérito. folios 56 a 130 del cuaderno principal

Obra una segunda contestación por la Superintendencia de Notariado y Registro la cual fue radicada el 12 de agosto de 2019, propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa y excepciones de mérito como consta a folios 132 a 148 del cuaderno principal.

La Fiscalía General de la Nación contestó la demanda el 13 de noviembre de 2019 propone la excepción previa de pleito pendiente y de fondo (folios 149 a 158 del cuaderno principal).

Mediante escrito de 30 de septiembre de 2020 el apoderado de las sociedades QUIPUX S.A., DATATOOLS, SUITCO S.A. y SITT Y CIA S.A.S. la cuales integran el CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD "SIM", contestó la demanda y propuso sólo excepciones de mérito como consta a folios 24 a 31 del cuaderno 2.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de falta de legitimación en la causa formulada.

## 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Secretaria Distrital de Movilidad y la Superintendencia de Notariado y Registro, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
> (Subrayado y negrillas del Despacho).

En cuanto a la excepción de falta de legitimación por pasiva de las demandadas la Secretaria Distrital de Movilidad y la Superintendencia de Notariado y Registro debe indicarse que la demanda presentada tiene su origen en las presuntas omisiones realizadas por las demandadas dentro de un trámite de traspaso de un vehículo que culminó con un proceso penal en contra de la demandante, así las cosas, se declara la **IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** planteada por los apoderado que integran la parte demandada (Secretaria Distrital de Movilidad y Superintendencia de Notariado y Registro), y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 2.2. FALTA DE COMPETENCIA Y/O JURISDICCIÓN

La Secretaría Distrital de Movilidad indicó que la fuente de la obligación es un negocio jurídico (compraventa entre particulares). teniendo en cuenta este argumento el Despacho debe indicar que el Consejo de Estado, que frente al

---

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

fuero de atracción ha señalado:

> *(…) Ahora bien, comoquiera que junto con las entidades públicas antes relacionadas se demando también a una empresa de servicios públicos domiciliarios de naturaleza mixta (CHEC), resulta irrelevante detenerse a determinar la composición accionaria y/o el porcentaje de participación estatal en dicha entidad, puesto que desde un principio le resulta aplicable el llamado fuero de atracción. En efecto, en virtud de dicha figura, al presentarse una demanda de forma concurrente contra una entidad estatal, cuyo conocimiento corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y contra otra entidad, en un caso en el que la competencia corresponda a la jurisdicción ordinaria, el proceso debe adelantarse ante la primera, la cual tiene competencia, entonces, para fallar acerca de la responsabilidad de todas las entidades demandadas. Por lo tanto, se concluye que esta Corporación es competente para pronunciarse respecto de la responsabilidad que le pudiere ser atribuida a cualquiera de las entidades demandadas que fueron demandadas en el presente asunto.*[2]

Así las cosas, aun cuando los hechos surgen de un negocio de carácter privado, teniendo en cuenta que la demanda se dirige contra entidades públicas por presunta omisión en el cumplimiento de sus funciones dentro de la prestación de un servicio a cargo del Estado, por fuero de atracción le corresponde a la jurisdicción contenciosa y no a la jurisdicción ordinaria, en consecuencia, profiere el siguiente **AUTO.** Declarar la improsperidad de la excepción denominada FALTA DE COMPETENCIA Y/O JURISDICCIÓN propuesta por el apoderado de la Secretaria Distrital de Movilidad.

## 2.3. PLEITO PENDIENTE

La argumentación de la Fiscalía General de la Nación (folio 157 del cuaderno principal), tiene su fundamente en que se adelanta proceso penal por falsa denuncia contra las señoras Yesica Paola Rojas Ramírez y Miriam Faride Macías Gómez.

Advierte el Despacho que es procedente entrar a resolver esta excepción aun cuando fue propuesta como excepción de mérito, teniendo en cuenta que se encuentra consagrada dentro de las excepciones previas señaladas en el artículo 100 del CGP.

Sobre el pleito pendiente y sus características, el máximo tribunal de lo contencioso administrativo[3] señaló:

> *"Como un desarrollo del principio procesal de la seguridad jurídica, así como del principio constitucional del non bis in ídem, el ordenamiento prevé la configuración de los fenómenos de la cosa juzgada(…) como excepción mixta- y el **pleito pendiente** (…) como excepción previa (…) Ambas figuras se encaminan a evitar la duplicidad de demandas y de litigios judiciales sobre un mismo punto de controversia entre las mismas partes, ya que ello podría derivar en la expedición de dos sentencias contradictorias sobre un idéntico asunto. La diferencia esencial entre la cosa juzgada y el pleito pendiente radica en la simultaneidad o no de los dos procesos en los cuales se haya controvertido el mismo derecho en litigio. Así, mientras la cosa juzgada surge cuando la actuación anterior ya finalizó con sentencia de mérito debidamente ejecutoriada, **el pleito pendiente** procede como excepción previa cuando el otro trámite judicial aún se encuentra en curso y no ha sido decidido de fondo, de manera definitiva o irreversible, por el juez que lo esté conociendo. Por lo demás, ambas instituciones procesales presentan los mismos **supuestos**, esto es, que entre los dos procesos exista **i)** identidad*

---

[2] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA SUBSECCION A. Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 66001-23-31-000-1998-00409-01(19067)

*[3] CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera – Subsección "A". Radicación: 05001-23-33-000-2014-00834-01(57718). Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO (E), diez (10) de julio de dos mil diecisiete (2017).*

*de causa, **ii)** identidad de objeto y, por último, **iii)** identidad de partes".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

De los elementos que constituyen el pleito pendiente descritas por la jurisprudencia denotada, se tiene como segundo punto **que las pretensiones en uno y otro procesos sean las mismas**, basta con la revisión de las pretensiones incluidas en uno y otro, en el que en uno se busca una reparación por las presuntas omisiones de las entidades demandadas en virtud de un proceso de traspaso de vehículo automotor y en el otro se busca investigar la comisión delito; por lo tanto, **NO TIENEN LAS MISMAS PRETENSIONES**.

Por otro lado, **NO EXISTE IDENTIDAD DE PARTES**, pues como el mismo excepcionante lo señala, el proceso penal se adelanta por falsa denuncia contra las señoras Yesica Paola Rojas Ramírez y Miriam Faride Macías Gómez y no contar el hoy demandante John Jairo Quiñones Lozada .

Las anteriores razones son suficientes para proferir el siguiente **AUTO. DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción denominada **PLEITO PENDIENTE** propuesta por el apoderado de la Fiscalía General de la Nación.

**3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL**

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA.**

**4. OTROS ASUNTOS**

Advierte el Despacho que a la fecha no se ha reconocido personería a los abogados que contestaron la demanda Fiscalía General de la Nación, Superintendencia de Notariado y Registro, Notario 27 del Circulo de Bogotá y de la llamada en garantía, es de indicar que no ocurre lo mismo con el apoderado de la Secretaría de Movilidad de Bogotá como consta folios 12 a 13 del cuaderno 3, por lo que es procedente reconocer personería de conformidad con los poderes y anexos aportados así:

4.1. El Notario 27 del Circulo de Bogotá confirió poder a los abogados José Raúl Castro Perilla y Paula Katherine Montaña Rivera, se reconoce personería de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del CGP al primero como principal y a la segunda como sustituta.

4.2. Teniendo en cuenta que obra una segunda contestación por la Superintendencia de Notariado y Registro la cual fue radicada el 12 de agosto de 2019, entiéndase revocado el poder conferido para la contestación allegada el 30 de julio de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del CGP se reconocerá personería a la última apoderada designada esto es a María Manuela Pérez Garzón en los términos del poder que obra a folio 142 del cuaderno principal.

4.3. Obra poder conferido por la Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asunto Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación a la abogada María Consuelo Pedraza Rodríguez, como consta a folio 159 y anexos a folios 160 a 172 del cuaderno principal)

4.4. Se allegó escritura pública otorgada por los miembros del CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD "SIM" integrado por las sociedades QUIPUX S.A., DATATOOLS, SUITCO S.A. y SITT Y CIA S.A.S. donde se constituye como apoderada general a la abogada Haydee Cañizares Madariaga y poder especial conferido por la apoderada al abogado Cesar Danilo Sanabria Palacio, como consta en CD obrante a folio 37 del cuaderno 3 por lo que es procedente reconocer personería jurídica.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CASUSA POR PASIVA** propuesta por la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD Y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**

**3. DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCION DE FALTA DE COMPETENCIA Y/O JURISDICCIÓN** propuesta por el apoderado de la Secretaría Distrital de Movilidad**.**

**4. DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCION DE PLEITO PENDIENTE** propuesta por el apoderado de la Fiscalía General de la Nación**.**

**5. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**6. RECONOCER PERSONERIA** a los abogados José Raúl Castro Perilla y Paula Katherine Montaña Rivera, como apoderados de Notario 27 del Circulo de Bogotá en los términos y para los fines del poder conferido al primero como principal y a la segunda como sustituta, de conformidad con el poder que obra a folios 87 y vuelto del cuaderno principal

**7. RECONOCER PERSONERIA** a la abogada María Manuela Pérez Garzón para que represente los intereses de la entidad demandada Superintendencia de Notariado y Registro en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folio 142 del cuaderno principal.

**8. RECONOCER PERSONERIA** a la abogada María Consuelo Pedraza Rodríguez para que represente los intereses de la entidad demandada Fiscalía General de la Nación en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folios 160 a 172 del cuaderno principal.

**9. RECONOCER PERSONERIA** como apoderada general a la abogada Haydee Cañizares Madariaga del CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD "SIM" integrado por las sociedades QUIPUX S.A., DATATOOLS, SUITCO S.A. y SITT Y CIA S.A.S. de conformidad con la escritura pública allegada y como apoderado especial al abogado Cesar Danilo Sanabria Palacio, como consta en CD obrante a folio 37 del cuaderno 3 en los términos y para los fines del poder conferido.

**10. REQUERIR** a las personas que integran la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

11. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74a0c779f5defd5df62ad74d26975dff4918f9159f70c433d349f1cdfeaaef9**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| JUEZ | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | Ejecutivo |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037- 2019 0009700 |
| Demandante | : | Instituto Colombiano de Bienestar Familiar |
| Demandado | : | Asociación Nacional de Pensionados del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar |
| Asunto | : | Se aprueba liquidación de costas |

En auto de fecha 11 de diciembre de 2019 se ordenó seguir adelante la ejecución y se dispuso por secretaría la elaboración de la liquidación de las agencias.

En cumplimiento de lo anterior, la Secretaría del Despacho elaboró liquidación de costas, en consecuencia, se aprueba dicha liquidación, por la suma de $ 117.186,3 que debe ser pagada por la ejecutada - Asociación Nacional de Pensionados del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar a favor de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ce510f425efd2d3110a2a7fa7d76b78e21231180b6a05607bcfdc791a26b68f6**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Repetición** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00135** 00 |
| Demandante | : | NACION – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTACIÓN JUDICIAL |
| Demandado | : | GUSTAVO ARLEY CORDOBA MURILLO |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Declara prosperidad de excepción de caducidad - Liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese – Reconoce personería |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 13 de diciembre de 2018 se radicó demanda de repetición por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTACIÓN JUDICIAL en contra GUSTAVO ARLEY CORDOBA MURILLO ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos como consta a folio 19 del cuaderno principal.

1.2. Por reparto le correspondió al Juzgado 65 Administrativo de Bogotá, quien con providencia de 8 de abril de 2019 lo remitió por competencia este Despacho (folios 21 y vuelto del cuaderno principal).

1.3. Como consta a folio 25 del cuaderno principal la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos lo asignó a este Despacho el 10 de mayo de 2019.

1.4. A través de providencia de 9 de octubre de 2019 se inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados (folios 26 a 28 vuelto del cuaderno principal).

1.5. Con escrito de 18 de octubre de 2019 se subsanó la demanda como consta a folios 29 a 34 del cuaderno principal

1.6. Mediante providencia de 12 de febrero de 2020 se admitió la acción de repetición presentada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTACIÓN JUDICIAL en contra GUSTAVO ARLEY CORDOBA MURILLO como consta a folios 36 a 37 del cuaderno principal.

1.7. El 15 de septiembre de 2020 se notificó por correo electrónico al señor GUSTAVO ARLEY CORDOBA MURILLO como consta a folios 41 a 44 del cuaderno principal.

1.8. Los 25 días de traslado común feneció el 23 de octubre de 2020 y traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 4 de diciembre de 2020.

1.9. El apoderado del demandado el 19 de noviembre de 2020 remite contestación a la demanda a este Despacho y a la demandante (folios 45 a 55 del cuaderno principal).

1.10. Por secretaria se fijó en lista y se corrió traslado de la contestación de la demanda. (folio 56 del cuaderno principal).

1.11. Dentro del término de traslado la parte demandante guardó silencio.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El apoderado de la parte demandada dio contestación a la demanda mediante escrito remitido por correo electrónico el 19 de noviembre de 2020, propuso la excepción de caducidad.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de caducidad formulada.

## 2.1. EXCEPCION DE CADUCIDAD

El curador *ad litem* para proponer la excepción señaló:

> *(…)* ***3.1. EXCEPCION MIXTA· CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROLDE REPETICION***
>
> *El Código General del Proceso, en su artículo 90 establece lo siguiente:*
> *"Artículo 90. (…)*
>
> ***El juez rechazará la demanda*** *cuando carezca de jurisdicción o de A su turno la Ley 1437 de 2011 en lo que resulta aplicable tan bien contiene lo siguiente:*
>
> *"Articulo 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. (…)*
>
> *Por su parte la Ley 678 de 2001, dispone lo siguiente:*

*ARTÍCULO 11. CADUCIDAD. (…)*

*En el presente caso al momento de radicación de la demanda de repetición,* ***"ya se encontraba vencido el término de caducidad para instaurarla",*** *tal como lo dispone el artículo 90 del CGP por haber operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción.*

*Para la prosperidad del Medio de Control de Repetición, resulta de vital importancia que la misma cumpla con los requisitos que el ordenamiento jurídico ha dispuesto:*

*ARTÍCULO 2o. ACCIÓN DE REPETICIÓN. (…) .*

*Al respecto, con Resolución No 1875 del 25 de noviembre de 2016, se reconoce los valores a cancelar por concepto de la condena impuesta y los anexos de la demanda dan cuenta que el pago fue registrado en el SIIF Nación el 21 de diciembre de 2016. Por lo tanto, los dos años con que contaba la entidad demandante para interponer la demanda fenecieron el 21 de diciembre de 2018 sin que se presentara en término la misma debido a que la radicación del libelo ocurrió el 10 de mayo de 2019, cuando ya había operado el fenómeno extintivo de la caducidad.. (…)*

Pese a lo señalado por excepcionante debe indicarse que sobre el tema del conteo para la caducidad en las acciones de repetición el Consejo de Estado[1] se pronunció en el siguiente sentido:

*(…) Tratándose del ejercicio oportuno de la acción de repetición, cabe precisar que existen dos momentos a partir de los cuales empieza a contarse el término de dos años para impetrar la acción, a saber: a) a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, b) desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 18 meses (…) previsto para la que la entidad pública cumpla la obligación indemnizatoria que le ha sido impuesta. Dado lo anterior, se toma lo que ocurra primero en el tiempo, (…) La posición de la Sección Tercera del Consejo de Estado en innumerables providencias respecto de los requisitos para que proceda la acción de repetición, indica entre otras, que la entidad debe acreditar el pago efectivo que hubiere realizado respecto de la suma dineraria que le hubiere sido impuesta por una condena judicial. Por tal razón no le es dable a la entidad el hecho de que quede a su discreción determinar el término de caducidad de la acción, cuando aquella está determinada en la ley. (…) Ahora bien, el recurrente insiste que la fecha de la caducidad de la acción debe contabilizarse a partir del momento en que se efectuó el pago de los intereses moratorios (…) ya que éstos tuvieron origen en la condena proferida en contra de la administración. Olvida la entidad demandante que mediante la resolución (…) se efectuó la liquidación de la condena incluyendo salarios, prestaciones, parafiscales e intereses moratorios y corrientes. Adicionalmente y con fundamento en los recursos de reposición y apelación interpuestos por la señora Hawk Martínez contra la anterior resolución, (…) se ordenó la liquidación de los intereses moratorios desde el 6 de marzo de 2003 hasta el 6 de junio de la misma anualidad. Dicha situación es ajena a los presupuestos para que proceda la acción de repetición, por cuanto los intereses moratorios y corrientes pagados por la parte actora no corresponden a lo establecido en la condena impuesta a la entidad, condena que fue debidamente cancelada el 4 de junio de 2003. (…) teniendo en cuenta que en el presente caso encuentra probada la excepción de caducidad, no se procederá a analizar los demás requisitos para que proceda la acción de repetición.*

Para resolver es preciso señalar que el literal l) del artículo 164 del CPACA establece que cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otras formas de terminación de un conflicto, el término será de **2 años** contados a partir del día siguiente de la fecha de pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta

[1] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA. Bogotá D.C., treinta (30) de enero de dos mil trece (2013).Radicación número: 25000-23-26-000-2005-11423-01(41281)

la administración para el pago de las condenas conforme a lo previsto en el CPACA.

Conforme a la jurisprudencia en cita, para el ejercicio oportuno de la acción de repetición, el término de dos años para impetrar la acción se cuenta de dos formas, a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 18 meses, lo que ocurra primero en el tiempo.

En el presente asunto lo que ocurrió primero el pago efectivo de la obligación conforme a la certificación obrante en el expediente se realizó el 13 de diciembre de 2016 como consta a folios 16 a 17 del cuaderno de pruebas.

No obstante, resulta pertinente revisar si dicho pago se realizó dentro del plazo establecido en la ley, como quiera que el artículo 192 del CPACA establece que las condenas impuestas a entidades públicas serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses.

En el presente asunto se aprobó conciliación judicial el 15 de abril de 2016, la cual quedó ejecutoriada el 16 de abril de 2016; por lo que debe darse aplicación al presente asunto a lo dispuesto en el CPACA dada la fecha en la que fue proferida la providencia. Se advierte que los 10 meses concluyeron el 15 de febrero de 2016 y mediante la Resolución No. 7855 de 25 de noviembre de 2016 se reconoció y ordenó el pago para dar cumplimiento a la orden impartida (folios 70 a 73 del cuaderno de pruebas).

Por lo expuesto, el término de 2 años para efectos del conteo de caducidad debe realizarse a partir del 16 de febrero de 2016 al tenor de lo dispuesto en el literal l) de artículo 164 del CPACA que establece que el término de los 2 años se contará "*a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago*" por lo que el término para la interposición de la demanda feneció el 16 de febrero de 2018, y advirtiendo que la demanda fue presentada el 13 de diciembre de 2018, operó el fenómeno de la caducidad.

Una vez en firme la decisión adoptada, por Secretaría liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese en el SISTEMA SIGLO XXI.

Por las anteriores razones y argumentos aquí expuestos, se **DECLARA LA PROSPERIDAD** de la excepción de caducidad propuesta por el apoderado de la parte demandada, pero bajo los argumentos señalados en la presente providencia.

**OTROS ASUNTOS**

Obra poder conferido por el demandado al abogado Yesid Mosquera Campas para que represente sus intereses, en consecuencia, es procedente reconocerle personería jurídica en los términos y para los fines del poder conferido.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARA LA PROSPERIDAD** de la excepción denominada **CADUCIDAD** propuesta por el apoderado de la parte demandada, pero bajo los argumentos señalados en la presente providencia.

**3. SE RECONOCE PERSONERIA** Yesid Mosquera Campas en los términos y para los fines del poder que obra a folio 54 del cuaderno principal.

4. Una vez en firme la decisión adoptada, **por Secretaría** liquídense los remantes, archívese el proceso y finalícese en el SISTEMA SIGLO XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a2665757aedaec07e972a745963e49f674fc61fbf49766c4d1bb3a9ec550752d**
Documento generado en 11/08/2021 11:31:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00167** 00 |
| Demandante | : | ANDREA TATIANA GONZAGA GARCÍA Y OTROS |
| Demandado | : | NACIÓN- UNIDAD PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y OTROS |
| Asunto | : | Control de Legalidad **–** Control de legalidad – Declara improsperidad excepciones de falta de legitimación en la casusa por pasiva, falta de competencia y/o jurisdicción y pleito pendiente - Fija fecha audiencia inicial **4 de marzo 2022 a las 10:00 A.M**. – Requiere parte demandada – Da órdenes a secretaría - Reconoce personería |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 29 de mayo de 2019, mediante apoderado la señora Andrea Tatiana Gonzaga García y otros, interpusieron acción contenciosa administrativa por el medio de Reparación Directa en contra de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, del Departamento de Putumayo, del Municipio de Mocoa, de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia y de Biomad Consultoría Ambiental SAS ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá (folio 33 del cuaderno principal).

1.2. Mediante proveído de 10 de septiembre de 2019, se inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados (folios 34 a 37 del cuaderno principal).

1.3. La apoderada de la parte actora mediante escritos de 24 y 25 de septiembre de 2019 solicita ampliación de término para aportar documentales requeridas en la inadmisión (folios 38 a 39 y 40 a 41 del cuaderno principal).

1.4. El 23 de octubre de 2019, se admitió la demanda por medio de control de Reparación Directa presentada por Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García en contra de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, del Departamento de Putumayo, del Municipio de Mocoa, de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia y de Biomad Consultoría Ambiental SAS (folios 42 a 43 del cuaderno principal)

1.5. El apoderado de la parte actora acreditó la radicación de la demanda y sus anexos ante las entidades demandadas conforme al parágrafo 5 del artículo 199 del CPACA. (A folios 49 a 64 del cuaderno principal).

1.6. De igual forma mediante escrito de 14 de enero de 2020 se allegaron documentales en cumplimiento del auto admisorio (folios 65 a 74 del cuaderno principal).

1.7. El auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico a la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, al Departamento de Putumayo, al Municipio de Mocoa, de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 17 de enero de 2020 (folios 75 a 80 del cuaderno principal).

1.8. Los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron 21 de febrero de 2020, el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 23 de julio de 2020.[1]

1.9. Mediante correo electrónico remitido el 7 de julio de 2020 el apoderado de la demandada Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres manifestó contestar la demanda, y allegó poder debidamente conferido (folios 81 a 84 del cuaderno principal), sin embargo, el *link* adjunto no permitía abrir el archivo por lo que por Secretaría se requirió a la entidad.

1.10. A través de correo electrónico de 13 de julio de 2020 se remitieron anexos de la demanda por parte del apoderado de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (folio 86 y CD folio 87 del cuaderno principal).

1.11. Con memorial de 13 de julio de 2020 se allegó poder por parte del Municipio de Mocoa (folios 88 a 93 vuelto del cuaderno principal).

1.12. Mediante correo electrónico remitido el 13 de julio de 2020 se allegó contestación a la demanda por parte del Municipio de Mocoa, como consta a folios 94 a 129 del cuaderno principal).

1.13. Ante el requerimiento formulado la demandada Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres allegó contestación como consta a folios 130 a 157 del cuaderno principal).

1.14. Mediante correo electrónico remitido el 21 de julio de 2020, el apoderado del Departamento de Putumayo allegó contestación de la demanda, como consta a folios 158 a 173 obra CD a folio 174 del cuaderno principal).

1.15. Obra contestación de la demanda por parte del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible a folios 175 a 194 del cuaderno principal, sin embargo, es de advertir que esta entidad no se encuentra demandada y que por error fue notificada como se advierte a folio 75 del cuaderno principal.

---

[1] Teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura expidió varios acuerdos tendientes a adoptar medidas transitorias por motivos de salubridad pública en el marco de la emergencia creada en el país por el COVID-19 y entre otras medidas, ordenó la suspensión de los términos judiciales entre el 16 de marzo de 2020 y el 30 de junio de 2020, se hace necesario reprogramar la audiencia que se encontraba fijada dentro del lapso señalado. Acuerdos Nos. PCSJA -11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11526, PCSJA20-11556, entre otros.

1.16. El proceso se fijó en lista y se corrió traslado (23 a 25 de septiembre de 2020) como consta a folio 194 del cuaderno principal.

1.17. La apoderada de la parte actora presentó escrito descorriendo el traslado de excepciones el 28 de septiembre de 2020 fuera del término concedido (folios 195 a 204 vuelto y 216 a 220 vuelto del cuaderno principal).

1.18. A folios 205 a 215 del cuaderno principal obra memorial dirigido al expediente 2017 – 218.

1.19. Mediante escrito remitido por correo electrónico el 28 de septiembre de 2020, la apoderada de la parte demandante descorre el traslado de las excepciones propuestas (folios 216 a 220 del cuaderno principal)

1.20. Obra contestación por parte de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia remitida por correo electrónico el 2 de octubre de 2020 y solicitud de tener por contestada la demanda ya que por la pandemia no fue recibida la contestación en físico. (folios 221 a 242 vuelto del cuaderno principal).

1.21. Con auto de 18 de noviembre de 2020, se realizó control de legalidad, se tuvo por cumplida carga procesal impuesta, se ordenó a la Secretaria notificar a Biomad Consultoría Ambiental SAS y realizar desglose, no se dio trámite a solicitudes y se reconoció personerías como consta a folios 243 a 245 del cuaderno principal.

1.22. El apoderado de Biomad Consultoría Ambiental SAS mediante correo electrónico remitido el 3 de marzo de 2021 dio contestación a la demanda como consta a folios 246 a 253 vuelto del cuaderno principal, sin embargo, no remitió el escrito a la demás partes para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021.

1.23. Por Secretaria se fijó las excepciones propuestas y se agregó a la fijación realizada en la página el escrito presentado por el apoderado de Biomad, como consta a folio 263 del cuaderno principal.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

La Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa, inexistencia del título jurídico de imputación de responsabilidad administrativa de las autoridades públicas demandadas alegado por la parte actora (ineptitud sustantiva de la demanda), y de fondo del régimen jurídico de la falla probada del servicio, configuración de la fuerza mayor como causal eximente de responsabilidad de la administración pública, ausencia de culpa de la Unidad Nacional para la Gestión del riesgo de Desastres por su indebida diligencia y cuidado en el cumplimiento de los deberes que le fueron asignados por el ordenamiento jurídico, ausencia de nexo causal, restablecimiento de las condiciones de vida de los damnificados como atenuación de la presunta responsabilidad reclamada de las autoridades públicas, informaciones preventivas efectuadas por la unidad materia. (CD obrante a folio 87 y a folios 130 a 174 del cuaderno principal).

El Municipio de Mocoa propuso las excepciones de fuerza mayor, inexistencia de presupuestos de la responsabilidad de responsabilidad administrativa por ausencia del hecho generador y del nexo o relación de la causalidad, falta de objeto y causa para demandar al Municipio de Mocoa - Putumayo, inexistencia de falla del servicio respecto del Municipio de Mocoa frente a los sucesos de la tragedia natural del año 2017, cumplimiento de las funciones de la entidad. (folios 94 a 129 vuelto del cuaderno principal).

El Departamento de Putumayo propuso la excepción previa de pleito pendiente y de fondo de fuerza mayor. (folios 158 a 174 del cuaderno principal)

El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa (solicita práctica de pruebas documentales pero las aporta) y las excepciones de fondo fuerza mayor o caso fortuito y ausencia de daño causado a los demandantes. (folios 175 a 192 del cuaderno principal).

La Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa material por pasiva, pleito pendiente y de fondo inexistencia de responsabilidad de CORPOAMAZONIA por no configurarse falla del servicio por omisión, inexistencia de omisión de la demandada Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia CORPOAMAZONIA en un su deber legal de apoyo de asistencia técnica, fuerza mayor y caso fortuito por hecho de la naturaleza. (folios 221 a 242 vuelto del cuaderno principal).

Biomad Consultoría Ambiental SAS, propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva y las excepciones de fondo falta de determinación d nexo causal, falta de imputación del demandante, el demandado no suple al Estado, fuerza mayor y caso fortuito por hecho de la naturaleza.

De conformidad con el artículo 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción previas propuestas.

## 1.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA MATERIAL

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia, del Ministerio de Ambiente y del Desarrollo Sostenible, de Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastre y de Biomad Consultoría Ambiental SAS, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[2]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si*

[2] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

*existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*

***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)* (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que el argumento de la parte demandante obedece a una avalancha ocurrida en la ciudad de Mocoa el 1 de abril de 2017, se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por los apoderados que integran la parte demandada (Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastre y de Biomad Consultoría Ambiental SAS), y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 1.2. INEXISTENCIA DEL TÍTULO JURÍDICO DE IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LAS AUTORIDADES PÚBLICAS DEMANDADAS ALEGADO POR LA PARTE ACTORA (INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA)

Para sustentar esta excepción la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres señaló:

*(…) Atendiendo al derrotero jurisprudencia! citado en el numeral 3.1.3. de éste acápite, así como a los hechos alegados por la parte demandante, se advierte que, si bien es cierto se alega una presunta omisión por parte de las autoridades públicas demandadas, no es menos cierto que, de ninguna manera, se atribuye o se establece cual fue el presunto incumplimiento, desde el punto de vista funcional, atribuido a las autoridades públicas.*

*Los demandantes, tratándose de juicios de responsabilidad de la administración pública, como en éste caso, deben cumplir con unas cargas mínimas, tanto de orden formal como de orden sustancial; al efecto, en aplicación del título de imputación de falla probada del servicio, la parte demandante está en la obligación material y/o sustancial de señalar con precisión y claridad tanto el hecho a partir del cual se estructura el presunto daño, así como el deber funcional presuntamente incumplido por la administración pública.*

*En términos de la jurisprudencia en cita, corresponde a la parte demandante establecer la imputación fáctica así como la imputación jurídica de manera precisa, para que de esta manera, por virtud del principio de lealtad procesal, así como de la garantía fundamental al debido proceso, especialmente, en cuanto a los derechos de defensa y contradicción se refiere, las autoridades públicas demandadas puedan defender su actuación ante la autoridad judicial de la causa.*

*Nótese que los derechos y obligaciones de las partes en cualquier proceso judicial, son bidireccionales, es decir, se aplican tanto a la parte demandante como a la parte demandada, en tanto que, el juez es el garante del cumplimiento de esos derechos y deberes.*

*Descendiendo al asunto objeto de la controversia, en relación con la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, se advierte que la parte demandante le atribuyó una presunta responsabilidad con ocasión de un daño causado por un desastre o hecho de la naturaleza, cuyo factor determinante fue el presunto incumplimiento (omisión) de un deber atribuido por el ordenamiento jurídico.*

*No obstante, la parte demandante no cumplió con la carga de señalar con precisión cual fue el presunto incumplimiento de ese deber jurídico, es más, ni siquiera preciso cual son las normas jurídicas que rigen las actuaciones de las autoridades públicas demandadas.*

*Por virtud de los argumentos hasta aquí expuestos, solicito, respetuosamente, al honorable Juez, que declare probada la excepción propuesta y en su lugar disponga que la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres no es patrimonialmente responsable por los hechos u omisiones expresados con la demanda.*

La inepta demanda constituye un presupuesto procesal fundamentado en que el escrito demandatorio no reúne todos los requisitos de forma, o no se alleguen los documentos que la ley exige para iniciar un determinado proceso.[3]

Advierte el Despacho que la inepta demanda tal y como lo señalan otros autores entre ellos Hernán Fabio López[4], se presenta cuando la acción carezca de los requisitos formales o por la indebida acumulación de pretensiones.

Frente al contenido de la demanda, el art. 162 del CPACA establece:

*"Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

*1. La designación de las partes y de sus representantes.*
*2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
*3.* ***Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados****.*
*4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*
*5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.*
*6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*
*7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

En el mismo sentido el Código General del Proceso establece en su art. 82:

*"****REQUISITOS DE LA DEMANDA.*** *Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*1. La designación del juez a quien se dirija.*
*2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
*3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
*4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*
*5.* ***Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados****.*

---

[3] Para Tratadistas como Hernando Morales Molina, la inepta demanda puede proponerse en dos casos: *"…. a) Cuando la demanda no reúne los requisitos legales, v, gr., no expresa la vecindad de una de las partes, lo que se pide, los hechos en que se fundan, los fundamentos de derecho, la cuantía cuando fuere necesario; o si los hechos no se enuncian clasificados o no se discrimina el valor de cada una de las pretensiones que se acumulan, o no se determina claramente el objeto de la pretensión; b) Cuando la demanda contiene una indebida acumulación de pretensiones pues el juez no está facultado para desacumularlas y conocer sólo de aquellas que fueren procesalmente idóneas, ya que el demandante le somete a su conocimiento todas" (MORALES MOLINA HERNANDO – Curso de Derecho Procesal Civil – Parte General Novena Edición 1985)*

[4] *INSTITUCIONES DE DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO. Tomo I Parte General. Décima Edición, Bogotá D.C., 2009.*

*6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*
*7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
*8. Los fundamentos de derecho.*
*9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*
*10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
*11. Los demás que exija la ley".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

De la relación fáctica realizada por el apoderado de la parte demandante se evidencia que se hace relación a los hechos derivados de la avalancha que tuvo origen el 31 de marzo de 2017 derivada del desbordamiento de la Quebrada La Taruca.

Le asiste la razón a la apoderada de la parte demandada en el sentido de indicar que los hechos de la demanda están presentados de formas general al atribuir responsabilidad a las entidades, pero debe advertirse que no puede primar el derecho procesal sobre el sustancial y realizando un análisis en la demanda aparece relacionada la situación fáctica de estudio, siendo del caso precisamente estudiar si le es atribuible endilgar responsabilidad alguna a las hoy demandadas, aspecto que debe ser analizado al estudiar de fondo en la demanda como ya se indicó al resolver la excepción de falta de legitimación en la causa.

Para el tratadista JUAN CARLOS HENAO[5], la definición del daño hace referencia a:

*"Con independencia de la forma como se conciban en términos abstractos los elementos necesarios de la responsabilidad, lo importante es recordar, con el rector Hinestroza, que "el daño es la razón de ser de la responsabilidad, y por ello, es básica la reflexión de que **su determinación** en sí, precisando sus distintos aspectos y su cuantía, ha de ocupar en primer lugar, en términos lógicos y cronológicos, en la labor de la parte y el juez en el proceso. Si no hubo daño o no se puede determinar o no se le pudo evaluar, hasta allí habrá de llegarse; todo esfuerzo adicional, relativo a la autoría y a la calificación moral de la conducta del autor resultará necio o inútil. De ahí también el desatino de comenzar la indagación por la culpa de la demandada".*
*(…)*

***El daño es**, entonces, el primer elemento de la responsabilidad, y de no estar presente torna inoficioso el estudio de la misma, por más que exista una falla del servicio. La razón de ser de ésta lógica es simple; si una persona no ha sido dañada no tiene porqué ser favorecida con una condena que no correspondería sino que iría a enriquecerla sin justa causa. El daño es la causa de la reparación y la reparación es la finalidad última de la responsabilidad civil.*
*(…)*

*Se trata de tomar posición respecto de la manera como se debe estudiar la responsabilidad civil: primero se ha de estudiar el daño, luego la imputación, y finalmente, la justificación del porqué se debe reparar, esto es, el fundamento.*
*(…)*

*Diferente ocurre con **el daño**: su ausencia -no la de la falla del servicio- **implica inexistencia de responsabilidad"**.* (Negrillas y subrayado del Despacho).

En el mismo sentido y dando una noción del daño, el máximo tribunal de lo contencioso administrativo en su jurisprudencia[6] ha indicado:

---

*[5] El Daño, Análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en derecho colombiano y francés. UNIVERSIDAD DEL EXTERNADO, 1998.*
*[6] CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera – Subsección "B". Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Radicación: 05001-23-31-000-1991-06952-01(29590), diez (10) de septiembre de dos mil catorce (2014).*

> *"El daño constituye el primer elemento o supuesto de la responsabilidad, cuya inexistencia, o falta de prueba, hace inocuo el estudio de la imputación frente a la entidad demandada; esto es, ante la ausencia de daño se torna estéril cualquier otro análisis, comoquiera que es el umbral mismo de la responsabilidad extracontractual del Estado. Así las cosas,* ***el daño*** *se refiere a aquel evento en el cual se causa un detrimento o menoscabo, es decir, cuando se lesionan los intereses de una persona en cualquiera de sus órbitas, es "la ofensa o lesión de un derecho o de un bien jurídico cualquiera" aunque algunos autores han considerado que esta concepción debe incluir también la "amenaza o puesta en peligro del interés", con lo cual se amplía su concepción a la "función preventiva" del mismo (…) la constatación de éste no es suficiente para que se proceda a su indemnización; en efecto, el daño debe ser cualificado para que sea relevante en el mundo jurídico".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

Así las cosas, cuando se demande la responsabilidad extracontractual del Estado, las pretensiones deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda[7], de manera que el *petitum* de la demanda debe tener relación directa con la descripción de los hechos en el libelo respectivo. En el presente asunto, conforme a los hechos de la demanda y las pretensiones relacionadas en el expediente se tiene que lo que se pretende es la indemnización de la demandante por los daños causados por la avalancha.

Por las anteriores consideraciones, el Despacho profiere el siguiente **AUTO.** Declarar improsperidad de la excepción denominada **INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA** propuesta por la demandada la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres.

## 1.3. PLEITO PENDIENTE

El inciso segundo del artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica dispuso:

> *"Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Advirtiendo que en el presente asunto los apoderados del Departamento de Putumayo y de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia propusieron las excepción previas de pleito pendiente; y que una vez verificado el material probatorio aportado por las partes no obran certificaciones que establezcan si los hoy demandantes se encuentran dentro de las acciones de grupo que se adelantan por los mismos hechos y/o la certificación que establezca que los demandantes solicitaron ser excluidos del grupo, se evidencia que las pruebas son necesarias para resolver la excepción pleito pendiente.

Debe indicar este Despacho que dentro de las acciones de reparación directa Nos. 2019 -076, 2019-077, 2019-095, 2020-140, los hechos tienen su génesis en el mismo suceso esto es el desbordamiento de las quebradas en el Municipio de Mocoa el 31 de marzo de 2017, que por estos mismos hechos se ha ordenado librar oficios en aras de establecer la prosperidad o no de la excepción planteada, sin embargo, debe indicarse que en virtud de la excepción es del caso establecer si los demandantes Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego

---

*[7] Inciso final del art. 163 del CPACA.*

Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García se encuentran dentro de las acciones de grupo que se adelantan por los mismos hechos y/o la certificación que establezca que los demandantes solicitaron ser excluidos del grupo, así las cosas, en observancia de la norma transcrita se hace necesario librar los correspondientes oficios para obtener la información necesaria indicando que no se trata de la reiteración de la petición adelantada antes los despacho oficios sino de una nueva que se limita a la certificación frente a los demandantes aquí señalados, en consecuencia se ordena oficiar a:

**POR SECRETARÍA LÍBRESE** al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que remita certificación indicando si dentro de personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo 2017-687, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**POR SECRETARÍA LÍBRESE** oficio al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera – Magistrado Ponente Oscar Armando Dimaté Cárdenas para que remita certificación indicando si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo 2019-1048, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**POR SECRETARÍA LÍBRESE** oficio al Tribunal Administrativo de Nariño - Sala Unitaria de Decisión para que remita certificación indicando si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo 2019-195, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**POR SECRETARÍA LÍBRESE** un solo oficio al Tribunal Administrativo de Nariño para que remita certificación indicando:

SOBRE EL EXPEDIENTE ACCIÓN DE GRUPO NO. 2019-183.

1.1. Si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo No. 2019-183, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**SOBRE EL EXPEDIENTE ACCIÓN DE GRUPO NO. 2019-546.**

1.2. Si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo No. 2019-546, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167del cual conoce este Despacho.

2. **POR SECRETARÍA** tómese copia o imprimase la presente providencia y agréguese a los expedientes Nos. 2019-076, 2019-077, 2019-085, 2019-095 y 2019-140 a efectos de que se conozcan las ordenes aquí emitidas.

3. Una vez se dé respuesta por las entidades requeridas **POR SECRETARÍA** imprimase una copia de la misma y agréguese a los expedientes Nos. 2019-076, 2019-077, 2019-085, 2019-095 y 2019-140. Y agréguese por economía procesal a este expediente las respuestas que obran en el expediente 2019-076

**3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL**

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **4 DE MARZO 2022 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA.**

**4. OTROS ASUNTOS**

4.1. Obra poder conferido por el representante legal de Biomad Consultoría Ambiental SAS al abogado Oscar Ivan Delgado Ranza, como consta a folio 247 y anexos a folios 247 a 249 vuelto del cuaderno principal), en consecuencia, es procedente reconocer personería al abogado en los términos y para los fines del poder conferido.

4.2. Se advierte que a la fecha no se ha realizado el desglose ordenado en auto de 18 de noviembre de 2020, se requiere a la Secretaría para que adelante la orden impartida en el auto dejando las respectivas anotaciones del caso.

4.3. Se observa en el escrito de contestación de la demanda realizada por Biomad Consultoría Ambiental SAS que se allegó un link para consultar las documentales aportadas, advirtiendo que el expediente de la referencia aun no se ha habilitado como digital y es necesario que reposen las documentales en el expediente por Secretaria descárguense las documentales señaladas en el escrito de contestación, para el efecto los documentos pueden ser almacenados en CD como que se ha realizado con otras contestaciones.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción denominada FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por los apoderados que

integran la parte demandada (Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastre y Biomad Consultoría Ambiental SAS).

**3. DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción denominada INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA propuesta por la demandada la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres.

4. Para resolver la excepción de **PLEITO PENDIENTE** por Secretaría líbrese oficio indicando que no se trata de una reiteración del oficio ya librado dentro de la acción de reparación directa No. 2019-076, sino de una petición dentro de la acción de reparación directa No. 2019-167 que corresponde a otros demandantes, así:

**4.1. POR SECRETARÍA LÍBRESE** al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que remita certificación indicando si dentro de personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo 2017-687, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**4.2. POR SECRETARÍA LÍBRESE** oficio al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera – Magistrado Ponente Oscar Armando Dimaté Cárdenas para que remita certificación indicando si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo 2019-1048, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**4.3. POR SECRETARÍA LÍBRESE** oficio al Tribunal Administrativo de Nariño - Sala Unitaria de Decisión para que remita certificación indicando si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo 2019-195, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**4.4. POR SECRETARÍA LÍBRESE** un solo oficio al Tribunal Administrativo de Nariño para que remita certificación indicando:

**4.4.1. SOBRE EL EXPEDIENTE ACCIÓN DE GRUPO NO. 2019-183.** Si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo No. 2019-183, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo

demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167 del cual conoce este Despacho.

**4.4.2. SOBRE EL EXPEDIENTE ACCIÓN DE GRUPO NO. 2019-546.** Si dentro de las personas que integran la parte demandante dentro de la Acción de Grupo No. 2019-546, Andrea Tatiana Gonzaga García, Segundo Gabriel Jiménez Gonzaga, Rubén Darío Jiménez García, Diego Alejandro Jiménez García, Duver Arley Jiménez García, Segundo Johaner Jiménez Gonzaga y Fabián Andrés Jiménez García solicitaron su exclusión del grupo demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 472 de 1998, grupo demandante que corresponde al proceso de reparación directa No. 2019-167del cual conoce este Despacho.

**4.5. POR SECRETARÍA** tómese copia o imprimase la presente providencia y agréguese a los expedientes Nos. 2019-076, 2019-077, 2019-085, 2019-095 y 2019-140 a efectos de que se conozcan las ordenes aquí emitidas.

**4.6.** Una vez se dé respuesta por las entidades requeridas **POR SECRETARÍA** imprimase una copia de la misma y agréguese a los expedientes Nos. 2019-076, 2019-077, 2019-085, 2019-095 y 2019-140. Y agréguese por economía procesal a este expediente las respuestas que obran en el expediente 2019-076

**5. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **4 DE MARZO DE 2022 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**6. RECONOCER PERSONERIA** al abogado Oscar Iván Delgado Ranza, como apoderado de Biomad Consultoría Ambiental SAS en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folio 247 del cuaderno principal

**7. POR SECRETARIA REALÍCESE** el desglose ordenado en auto de 18 de noviembre de 2020, se requiere a la Secretaría para que adelante la orden impartida en el auto dejando las respectivas anotaciones del caso.

**8. POR SECRETARIA** descárguense las documentales señaladas en el escrito de contestación Biomad Consultoría Ambiental SAS, para el efecto los documentos pueden ser almacenados en CD como que se ha realizado con otras contestaciones, de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

**9. REQUERIR** a las personas que integran la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

**10.** Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido

conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e948965fa69208e5b3e03198e7260eec3e4cbf1baf97f20426b00e9fd5a17e59**

Documento generado en 11/08/2021 11:31:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | **CONTRACTUAL** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00190** 00 |
| Demandante | : | Terminal de Transporte de Bogotá D.C. S.A. |
| Demandado | : | Construcciones OR S.A.S. |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 21 de junio de 2019 se radicó demanda por Terminal de Transporte de Bogotá D.C. S.A. contra la Construcciones OR S.A.S. (fl. 15 cuad ppal).

1.2. Mediante providencia de 29 de enero de 2020 se admitió la acción Contractual presentada por Terminal de Transporte de Bogotá D.C. S.A. contra Construcciones OR S.A.S. (fls. 19 a 20 cuad ppal).

1.3. Con providencia de 2 de diciembre de 2020 se requirió a la parte actora para que diera cumplimiento al auto admisorio (fl. 27 cuad ppal).

1.4. El 22 de enero de 2021, se notificó por correo electrónico, a Construcciones OR. S.A.S., al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 31 a 34 cuad ppal).

1.5. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 26 de febrero de 2021, los 25 dias de que trata el artículo 199 del CPACA vencieron el 26 de febrero de 2021; y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 19 de abril de 2021.

1.6. Con escrito de 19 de abril de 2021 remitido por correo electrónico el apoderado de Construcciones OR. S.A.S contestó la demanda (fls. 47 a 48 cuad ppal)

1.7. De las excepciones propuestas la parte actora descorrió traslado el 26 de abril de 2021 mediante correo electrónico (fls. 49 a 52 cuad ppal)

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 19 de enero de 2021, el apoderado de la demandada, remitió por correo electrónico en tiempo contestación de la demanda, en la que presentó excepciones de mérito y la de falta de agotamiento de la conciliación

extrajudicial como requisito de procedibilidad del medio de control ejercido, frente a algunas de las pretensiones incoadas en la demanda.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción de falta de legitimación en la causa formulada.

De conformidad con el artículo 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción previa propuesta.

**2.1 FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DEL MEDIO DE CONTROL EJERCIDO, EN CUANTO ALGUNAS DE LAS PRETENSIONES INCOADAS EN LA DEMANDA**

La apoderada de la demandada sustenta su excepción de la siguiente manera en resumen:

> *"La Ley 1285 de 2009 estableció la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad para acudir a dicha jurisdicción cuando se interpongan las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. A su vez, el numeral 1 del artículo 161 del CPACA establece que:*
>
> *Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales".*
>
> *De la simple lectura de las pretensiones puestas a consideración por la parte demandante en el presente medio de control, se observa que frente a algunas de ellas no se agotó el requisito previo de conciliación y, consecuentemente, procede su rechazo. Para ilustrar el punto, en el siguiente cuadro comparativo se observan las evidentes diferencias entre las dos actuaciones: (…).*

Frente a lo anterior, el H. Tribunal Administrativo de Boyacá[1] señalo:.

[1] Exp: 15001333301020160010001. Fecha: 31-08-17

*Así lo sostuvo el Tribunal Administrativo de Boyacá con apoyo en jurisprudencia de la Sección Primera del Consejo de Estado, de cuya lectura le permitió afirmar que los requisitos y alcances de la demanda y de la solicitud de conciliación extrajudicial son distintos y que basta con que ambas resulten congruentes en el objeto del asunto para entender agotado el requisito.*

*Resaltó igualmente que cuando se acude a la conciliación extrajudicial, su objeto sustancial es económico y no de legalidad de actos administrativos. En efecto, refirió que en materia contencioso administrativa, la Ley 1285 de 2009 estableció la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad para acudir a dicha jurisdicción cuando se interpongan las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. Así mismo, el Decreto 1716 de 2009 precisó en su artículo 2o que pueden acudir a la conciliación las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, para llegar a un acuerdo entorno a conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las citadas acciones.*

*(…)*

*Así entonces, señaló el tribunal que lo fundamental al momento de examinar si la conciliación extrajudicial guarda concordancia con la demanda no es el aspecto relativo a la legalidad sino al restablecimiento que se demanda, siempre que los hechos que dan lugar a ésta sean los mismos que se adujeron en la conciliación; ello por cuánto ante el Ministerio Público no se pretende discutir la legalidad del acto administrativo sino el pago económico que se pretendería en una demanda a título de restablecimiento del derecho, si ella fuera, posteriormente presentada.*

*En el caso examinado encontró el tribunal que las pretensiones económicas formuladas en la audiencia de conciliación no fueron diferentes de las planteadas en la demanda. Por el contrario, su objeto coincidía plenamente, esto es, el reintegro y pago de salarios y demás emolumentos que debía devengar el actor en la prestación del servicio.*

*Ahora, respecto del argumento de la entidad demandada referido a que en sede de conciliación, no se alegó la ilegalidad de los actos administrativos y por consecuencia no se solicitó su nulidad, consideró la corporación judicial, en primer lugar, que carecía de razonabilidad pues, cuando más, si en sede de conciliación se llegara a un acuerdo de contenido económico, lo que procedería sería la revocatoria directa de los actos administrativos y, en segundo lugar, tampoco era de recibo dicho argumento puesto que, la ahora entidad demandada se opuso a la conciliación, precisamente, al considerar que los actos ahora demandados se ajustaban a la legalidad.*

*Adicionalmente recordó el tribunal que la facultad para declarar la nulidad de un acto administrativo es de exclusiva competencia del juez administrativo, quien por definición, ha sido desde siempre el guardián de la legalidad administrativa, facultad que no compete al Ministerio Público al llevar a cabo la conciliación extrajudicial. En consecuencia esta era una pretensión que no podía formularse en esa sede; se reitera, sólo que si se llegara al acuerdo conciliatorio se entendería revocado el acto administrativo como lo prevé el artículo 71 de la Ley 446 de 1998 y lo ha entendido la jurisprudencia de tiempo atrás*

Revisadas las pretensiones tanto de la solicitud de conciliación como las presentadas con la demanda encuentra que las mismas son congruentes en el sentido que las mismas buscan la reparación de la demandante por el presunto incumplimiento del Contrato de Consultoría TT-118 de 2013 por parte de Construcciones OR, por lo que el despacho declara la improsperidad de la excepción formulada.

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas en la reforma demanda (Oficios), la parte demandada solicitó tener como prueba ele expediente administrativo, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 2:30 DE LA TARDE**.

**RESUELVE**

1. **DECLARAR** la improsperidad de la excepción FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DEL MEDIO DE CONTROL EJERCIDO, EN CUANTO ALGUNAS DE LAS PRETENSIONES INCOADAS EN LA DEMANDA

2. **FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 2:30 DE LA TARDE** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. **REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

4. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado ARIEL HUMBERTO GUEVARA PABÓN para que represente los intereses de la demandada en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folio 48 del cuaderno principal.

5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

   Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9e0c75735413320fe99ee47605ce1a73b76af301786615d20cc499ac936829f9**

Documento generado en 11/08/2021 11:32:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2019-00252 -00** |
| Demandante | : | Franck Andrés López Castellar y otros |
| Demandado | : | Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional. |
| Asunto | : | oficiar |

1. En auto de pruebas proferido en audiencia inicial del 01 de julio de 2021, se decretaron las siguientes pruebas:

Parte demandante

1.1 Oficio dirigido a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional

El día 19 de julio de 2021, el apoderado de la parte actora allegó memorial acreditando elaboración y diligenciamiento del oficio como consta a folios 92 a 93 cuaderno principal.

A la fecha no se ha allegado respuesta, en consecuencia, **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional,** para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio radicado el 16 de julio de 2021 bajo el No. 2021340001150582, en el que se solicitó:

> *"Remita Junta Médico Laboral elaborada al señor FRANCK ANDRES LOPEZ CASTELLANOS identificado con cédula de ciudadanía No. 1.051.833.043.*

Así mismos adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 smlmv establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del oficio radicado el 16 de julio de 2021 bajo el radicado 2021340001150582 y el presente auto**.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b93caf65554b90d615769328af7c11d22cb192177c231dc6f924af756554de0**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | Reparación Directa |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 2019 0026000 |
| Demandante | : | Angie Paola Ramírez Machado |
| Demandado | : | Nación –Ministerio de Defensa –Ejército Nacional |
| Asunto | : | Se reanudar con el trámite del presente proceso, se requiere al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento al numerales 3 del auto de fecha 1º de julio de 2020 y se reconoce personería juridica |

1. Mediante providencia de 16 de septiembre de 2020 se dispuso declarar la interrupción del proceso por enfermedad grave del apoderado de la parte demandante, el abogado Álvaro Enrique Cruz Amaya, para lo cual se ordenó comunicar a la parte demandante con la finalidad que designe nuevo apoderado.

2. Con escrito allegado el 9 de diciembre el abogado Pedro José Ruiz Calderón, informó de la muerte del profesional del derecho el señor Álvaro Enrique Cruz Amaya (q.e.p.d) y aportó poder conferido por la demandante Angie Paola Ramírez Machado, no obstante no allegó pruebas de su deceso de Álvaro Enrique Cruz Amaya (q.e.p.d).

3. Frente a lo anterior el despacho por auto de fecha 3 de marzo de 2021, requirió al abogado Pedro José Ruiz Calderón para que allegara el registro civil de defunción del abogado Álvaro Enrique Cruz Amaya (q.e.p.d).

4. En cumplimiento, fue allegado el 26 de julio de 2021 registro civil de defunción del señor Álvaro Enrique Cruz Amaya (q.e.p.d), por lo que se entiende cumplida la carga impuesta por el despacho.

En consecuencia, se dispone:

**1.** Reanudar el trámite del presente proceso para lo cual se levanta la interrupción del proceso declarada en auto de fecha 16 de septiembre de 2020.

**2.** Se requiere al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento al numerales 3 del auto de fecha 1º de julio de 2020, por medio del cual se admitió la demanda, en lo que respecta a radicar en medio magnético al correo electrónico o plataforma habilitada para recibir notificaciones judiciales de la entidad demandada de la demanda con la totalidad de sus anexo, para lo cual se le concede un término de 10 días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, para que aporte constancia.

**3.** Una vez cumplido lo anterior por la parte actora, por secretaría del despacho dese cumplimiento al numeral 4 del auto de fecha 1º de julio de 2020, respecto de la notificación personal del auto admisorio.

**4.** Se reconoce personería jurídica al abogado Pedro José Ramírez identificado con cédula de ciudadanía No. 19.171.207 y TP 157.033 para que actué en nombre y representación de la parte actora en los términos y para los efectos del poder que obra a folios 66 (reverso) y 67 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**JUEZ**

JARE

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e1ced267b67abc59c7d996e2bbc37b8042682c2106b1ae32f398232e401f6d55**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| JUEZ | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | Repetición |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037- 20190031200 |
| Demandante | : | Empresa de Teléfonos de Bogotá ETB SA ESP |
| Demandado | : | Alfonso Barrios Barrero |
| Asunto | : | Designa curador del señor Alfonso Barrios Barrero al abogado Manuel Mauricio Martínez López |

En auto del 10 de marzo de 2021, se requirió a la secretaría del Despacho, para que procediera a realizar el Registro del emplazamiento del demandado, el señor Alfonso Barrios Barrero, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por Secretaría se realizó el Registro del emplazamiento el día 8 de julio de 2021, y a partir de esta fecha se cuenta el término de 15 días para que el emplazamiento quede en firme, conforme al inciso 6 del artículo 108 del CGP, los cuales vencieron el 23 de julio de 2021.

Vencido el término del emplazamiento y observando que el emplazamiento cumple con los requisitos de ley, corresponde entonces al despacho, en este caso la designación de curador ad litem para la demandada, el señor Alfonso Barrios Barrero.

El numeral 7 del artículo 48 del CGP, indica lo siguiente respecto a la designación de Auxiliares de la Justicia -Curador Ad Litem:

> *"(...)7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir su cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiera lugar, (…)*

Conforme a lo anterior, este despacho

**RESUELVE**

1. Designar como Curador Ad – Litem del demandadao Alfonso Barrios Barrero al abogado MANUEL MAURICIO MARTÍNEZ LÓPEZ, identificado con C.C. No. 93.388.094 de Ibagué (Tolima) y T.P. No. 172.793 del C.S de la J., con domicilio en la Dirección Calle 12-B Nº 8-23 Ofic. 723 –Edificio Central y correo mauriciomartinezlopezabogados@gmail.com.

2. Por Secretaría COMUNÍQUESE su designación y forzosa aceptación, so pena de además de su carga procesal que se le imponga.

Igualmente se les comunicará que si en el término de cinco (5) días contados a partir de la comunicación de su designación, no se ha notificado, se procederá a compulsar copia a la autoridad competente, salvo que demuestre justa causa

para rehusar la designación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e8f5d1e4ab74ce7a695a72fa9db2811faf1fb621316ee1f131a1412042a43a8a**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00348** 00 |
| Demandante | : | Novación Blue S.A. |
| Demandado | : | Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional. |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Resuelve Excepción - Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD.

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 6 de septiembre de 2019 se radicó demanda por Novación Blue S.A.S. contra la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC y el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – Fonade (fl. 22 cuad ppal).

1.2. Mediante providencia de 4 de octubre de 2019 el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca (fls. 23 a 25 cuad ppal) declaró la falta de competencia y ordenó remitir el proceso a la Oficina de Apoyo para los Juzgado Administrativos para ser sometido a reparto, reparto que se cumplió el 14 de noviembre de 2019 (fl. 29 cuad ppal).

1.3. Con auto de 11 de marzo de 2019 se inadmitió la presente demanda y se concedió término para subsanar (fl. 30 a 33 cuad ppal).

1.4. Mediante providencia de 7 de octubre de 2020 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Novación Blue S.A.S. en contra de la USPEC y FONADE (fls. 56 a 59 cuad ppal).

1.5. Con correo electrónico de 23 de noviembre de 2020 el apoderado de la USPEC contestó la demanda, allegó poder y propuso excepciones de fondo (fls. 63 a 71 cuad ppal).

1.6. El 30 de noviembre de 2020, se notificó por correo electrónico a la USPEC, FONADE, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 62 a 66 cuad ppal).

1.7. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 30 de noviembre de 2020, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 28 de enero de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 10 de marzo de 2021.

1.8. Con escrito de 21 de enero de 2021 remitido por correo electrónico el apoderado de ENTERRITORIO antes FONADE allegó contestación de la

demanda con anexos, poderes y propuso excepciones previas y de fondo (fls. 41 a 54 cuad ppal).

1.9. De las excepciones propuestas el apoderado de la parte actora allego pronunciamiento el 11 de marzo de 2021 (fls. 112 a 116 cuad ppal).

1.10. Mediante correo electrónico Stephany Muñoz Olaya allego poder conferido por el USPEC

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en ésta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de ENTERRITORIO antes FONADE, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
> (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que el argumento de la parte demandante obedece a la falta de pago por obras realizadas y entregadas a satisfacción ENTERRITORIO antes FONADE, se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

---

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 11:30 AM**.

**RESUELVE**

1. **DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por el apoderado de ENTERRITORIO antes FONADE, de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

2. **FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 11:30 AM** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. **REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

4. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado NELSON TORRES ROMERO para que represente los intereses de la entidad demandada en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folio 50 del cuaderno principal.

5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

   Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

   La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo

caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***c2a3a6ababd96de18b872b3a1b0a15cadbc6e0c0dbaadffc73b15238fca5c7be***
*Documento generado en 11/08/2021 11:32:17 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2019 00351** 00 |
| Demandante | : | Jesús David Escalante y Otro. |
| Demandado | : | Nación Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional. |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 18 de noviembre de 2019 se radicó demanda por Jesús David Escalante y Myriam Cecilia Escalante contra la Nación - Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

1.2. Mediante providencia de 11 de marzo de 2020 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Jesús David Escalante y Myriam Cecilia Escalante contra la Nación - Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

1.3. El 11 de septiembre de 2020, se notificó por correo electrónico al Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

1.4. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 11 de septiembre de 2020, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 15 de octubre de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 2 de diciembre de 2020.

1.5. Con escrito de 27 de noviembre de 2020 remitido por correo electrónico la apoderada del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional allegó contestación de la demanda con anexos y poderes.

1.6. De las excepciones propuestas se fijó en lista y se corrió traslado el 9 de julio de 2021, del traslado las partes guardaron silencio

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Con escrito remitido por correo electrónico el 27 de noviembre de 2021 el Ejército Nacional no propuso excepciones previas

**3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL**

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas en la demanda (contradicción dictamen aportado), así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA**.

**4. OTROS ASUNTOS**

Obra poder conferido por la Directora de asuntos Legales del Ministerio de Defensa del Ejército Nacional a la abogada Nadia Melissa Martinez Castañeda como consta folio 34 del cuaderno principal, de igual forma obran anexos para acreditar la calidad de quien confiere el poder (folios 35 vuelto a 46 del cuaderno principal) , en consecuencia, es procedente reconocer personería jurídica a las citada apoderada para que represente los intereses de la entidad demandada en los términos y para los fines del poder conferido.

**RESUELVE**

**1. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**2. REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

**3. SE RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada NADIA MELISSA MARTINEZ CASTAÑEDA para que represente los intereses de la entidad demandada Ministerio de Defensa – Ejército Nacional en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folio 34 del cuaderno principal.

**4.** Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.
Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***6893953eff21139f76b86addc318220da145c1351595103f9b67c11afdb8d002***
*Documento generado en 11/08/2021 11:32:21 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00037** 00 |
| Demandante | : | Carlos Andrés Torregroza Llanes y Otros. |
| Demandado | : | Nación Ministerio de Defensa – Policia Nacional. |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 14 de febrero de 2020 se radicó demanda por Carlos Andres Torregoza Llanes, Dagoberto Torregroza Gutiérrez, Ismari Isabel Llanes Meza, Arcedia Cristina Bonilla Torres, Jacksury Torregroza Bonilla, Mery Paola Torregroza Llanes, Dagoberto Torregroza Yanes, Priscila de la Cruz Meza Cervantes contra la Nación - Ministerio de Defensa – Policia Nacional.

1.2. Mediante providencia de 1° de julio de 2020 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Carlos Andres Torregoza Llanes, Dagoberto Torregroza Gutiérrez, Ismari Isabel Llanes Meza, Arcedia Cristina Bonilla Torres, Jacksury Torregroza Bonilla, Mery Paola Torregroza Llanes, Dagoberto Torregroza Yanes, Priscila de la Cruz Meza Cervantes contra la Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

1.3. El 11 de septiembre de 2020, se notificó por correo electrónico al Ministerio de Defensa – Policia Nacional, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 63 a 67 cuad ppal).

1.4. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 11 de septiembre de 2020, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 19 de octubre de 2020, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 2 de diciembre de 2020.

1.5. Con escrito de 2 de diciembre de 2020 remitido por correo electrónico el apoderado del Ministerio de Defensa – Policía Nacional allegó contestación de la demanda con anexos y poderes (fls. 69 a 78 cuad ppal).

1.6. Mediante correo electrónico allegado el 7 de diciembre de 2020 la parte actora allegó reforma de la demanda (fls. 79 a 80 cuad ppal).

1.7. Con providencia de 14 de abril de 2021 se admitió reforma de la demanda y se ordenó notificar a las partes (fls. 81 a 82 cuad ppal).

1.8. De las excepciones propuestas se fijó en lista y se corrió traslado el 12 de mayo de 2021, del traslado la parte actora se pronunció dentro de tiempo (fls. 83 a 86 cuad ppal).

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

En el escrito de contestación de la demanda la Policía Nacional no presentó excepciones que deban resolverse en esta etapa procesal.

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 9:30 AM**.

**RESUELVE**

1. **FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 9:30 AM** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

2. **REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

3. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

   Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***8c76b39d99ecb28203e3e754f1a0946c5d30311014d48fc7203da7645c83c25b***
*Documento generado en 11/08/2021 11:32:26 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00062** 00 |
| Demandante | : | Isabel Cristina Bustamante Restrepo y Otros. |
| Demandado | : | Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional. |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Resuelve Excepción - Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD.

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 2 de marzo de 2020 se radicó demanda por Isabel Cristina Bustamante Restrepo y Juan Sebastián León Bustamante contra la Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

1.2. Mediante providencia de 3 de septiembre de 2020 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Isabel Cristina Bustamante Restrepo y Juan Sebastián León Bustamante contra la Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional (fls. 32 a 33 cuad ppal).

1.3. Con auto de 16 de diciembre de 2020 se requirió al demandante para que diera cumplimiento al auto admisorio (fl. 34 cuad ppal)

1.4. El 19 de febrero de 2021, se notificó por correo electrónico al Ministerio de Defensa – Policía Nacional, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 63 a 67 cuad ppal).

1.5. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 11 de septiembre de 2020, los dos (2) días de traslado de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 23 de febrero de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 14 de abril de 2021.

1.6. Con escrito de 8 de abril de 2021 remitido por correo electrónico el apoderado del Ministerio de Defensa – Policía Nacional allegó contestación de la demanda con anexos y poderes (fls. 41 a 54 cuad ppal).

1.7. De las excepciones propuestas se fijó en lista y se corrió traslado el 9 de junio de 2021, del traslado las partes guardaron silencio (fl. 55 cuad ppal).

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Policía Nacional, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
> (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que el argumento de la parte demandante imputa el daño a la presunta omisión de la Policía Nacional en brindar seguridad en la vía que conduce de Mojarras a Popayán en el Departamento de Cauca, se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 10:30 AM**.

**RESUELVE**

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

1. **DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por el apoderado de la parte demandada, de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

2. **FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 10:30 AM** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. **REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

4. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado NELSON TORRES ROMERO para que represente los intereses de la entidad demandada en los términos y para los fines del poder conferido y que obra a folio 50 del cuaderno principal.

5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

   Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda o contestación, según corresponda.

   La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

***Firmado Por:***

***Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz***
***Juez Circuito***
***Sala 037 Contencioso Admsección 2***
***Juzgado Administrativo***
***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***971995db548bb37a9bc24b3b7499ab99361b7c331b8021b7892805568f109519***
*Documento generado en 11/08/2021 11:32:29 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2020-00063-00** |
| Demandante | : | Juan David Luengas Ramírez y otros |
| Demandado | : | Deja sin efecto, Reconoce personería jurídica; requiere |
| Asunto | : | apoderado concede término; se prescinde del traslado por secretaria; una vez cumplido con el requerimiento el expediente deberá ingresar al Despacho para proveer. |

1. Mediante auto de fecha 02 de septiembre de 2020 se admitió la demanda por Juan David Luengas Ramírez y otros en contra de la Nación-Ministerio de Defensa–Armada Nacional.

2. Del auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico a la Nación-Ministerio de Defensa–Armada Nacional, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 26 de febrero de 2021, como se evidencia en el sistema siglo XXI.

3. El 20 de abril de 2021, el Ministerio de Defensa Nacional-Armada Nacional, contestó la demanda, presentó excepciones, solicitó pruebas y allegó poder, en tiempo poder debidamente conferido a Jesús Rodrigo Gutiérrez Jiménez.

4. Por Secretaría se corrió traslado de las excepciones presentadas por el término de 3 días contados a partir del 04 de mayo de 2021 como consta en el sistema siglo XXI.

El Despacho no evidencia que la entidad demandada haya corrido traslado de la contestación de la demanda a la parte actora.

5. Visto lo anterior y ya que el Ministerio de Defensa Nacional-Armada Nacional no cumplió con el traslado de la contestación de la demandada a las partes conforme el **Decreto o 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021**, en aras de garantizar el derecho a la defensa el Despacho, **se requiere al apoderado de la parte demandada el Ministerio de Defensa Nacional-Armada Nacional**, que envíe al demandante contestación de la demanda radicada el 20 de abril de 2021 junto con todos sus anexos al correo de la parte actora darioespana@hotmail.com, dentro del término de 3 días siguientes a la notificación del presente auto.

Cumplido lo anterior, y de conformidad con el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021, que señaló lo siguiente:

*Artículo 201A. Traslados. Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente. De los traslados que hayan sido fijados electrónicamente se conservará un archivo disponible para la consulta permanente en línea por cualquier interesado por el término de diez (10) años"*

Por lo anterior, el Despacho prescindirá del traslado por secretaría y la parte actora contará con el termino anteriormente establecido, una vez se haya cumplido con lo anterior ingrese el expediente al Despacho para proveer de conformidad según sea el caso.

**RESUELVE**

1. **Deja sin efecto** la fijación y traslado de las excepciones de fecha (04 de mayo de 2021 y 05 de mayo de 2021 al 07 de mayo de 2021).

2. Se **reconoce personería jurídica** al abogado Jesús Rodrigo Gutiérrez Jiménez, como apoderado de la Nación- Ministerio de Defensa Nacional-Armada Nacional, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado.

**3.Se requiere al apoderado de la parte demandada Nación- Ministerio de Defensa Nacional-Armada Nacional**, para que envíe al demandante contestación de la demanda radicada el 20 de abril de 2021 junto con todos sus anexos al correo de la parte actora darioespana@hotmail.com, dentro del término de 3 días siguientes a la notificación del presente auto.

3. Cumplido lo anterior por Secretaría fíjese y córrase traslado de las excepciones presentadas por la parte demandada a la parte demandante, con el fin de que dentro de dicho término la parte actora se pronuncie al respecto y vencido el mismo ingrese al Despacho para proveer

Cumplido lo anterior, la parte actora cuenta con el termino establecido en el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021, para pronunciarse sobre las excepciones y se prescinde del traslado por secretaría. Una vez se cumpla con lo anterior, ingresar el expediente para proveer de conformidad según el caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abf763cc073695fa70ca1ba7ef4d6eba52dcbf740a3872f29570af457491429c**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTA**
**-SECCION TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001 33 36 037 **2020 00142** 00 |
| Demandante | : | Marisol del Valle Canduri y otros |
| Demandado | : | Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E |
| Asunto | : | Admite llamamiento en garantía de la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E a Previsora Seguros; reconoce personería jurídica |

## ANTECEDENTES

1. Mediante auto de fecha 29 de julio de 2020, el despacho inadmitió la demanda presentada por Marisol del Valle Canduri y otros en contra de la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E. y otro. (Archivo 5)

2. Mediante auto de fecha 20 de enero de 2021, el despacho admitió la demanda presentada por:

1. Marisol del Valle Canduri Mejias (madre del menor) en nombre propio y en representación de sus menores hijas 2. Mariendi Fuentes Canduri (hermana) y
3. Endimar Alicia Fuentes Canduri (hermana)
4. Pancha Mejias de Rivera (abuela materna)
5. Gustavo Jose Canduri Mejias (tío materno)
6. Yusmarina Canduri Mejias (tía materno)
7. Joandry Xavier Rivera (tío materno)

En contra de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E (Archivo 10)

3. El 05 de marzo de 2021 se notificó por correo electrónico a la entidad demandada a la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 11)

4. El 28 de abril de 2021, a través de apoderada la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E, contestó demandada, allegó poder a la abogada María Elizabeth Casallas Fernández (Archivo 12) y efectuó llamamiento en garantía a la Previsora Compañía de Seguros. (Archivo 13)

## FUNDAMENTOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El demandado sustenta su petición de llamamiento en garantía, en los siguientes argumentos:

*"(...)1. La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE es una empresa Social del Estado que garantiza la prestación de los servicios del régimen subsidiado, que reúne todos y cada uno de los requisitos esenciales exigidos por las autoridades competentes de acuerdo con el nivel de complejidad y a la especialidad.*

*1. La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE suscribió POLIZAS DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL Nos. 1007138 la cual se expidió el día 05 de Febrero de 2018; con vigencia del 1 de Febrero de 2018 al 18 de Marzo de 2018; cuyo objeto era responsabilidad civil Profesional Clínicas y Hospitales.*

*2. El día 05 de Marzo de 2018 ingresa la Unidad de Urgencias del CAPS CHAPINERO la señora MARISOL DEL VALLE CANDURI con su menor hijo ENDER XAVIER FUENTES CANDURI de un año y 5 meses cuyo motivo de consulta se suscribió así: Enfermedad actual: paciente lactante mayor traído por la madre, quien refiere cuadro de 24 horas de evolución consistente en dolor en la base del cuello, dificultad para la movilidad del cuello, hiporexia, fiebre de 39. 5°c, inflamación de rostro, vacunas completas. Noción de contagio positiva por la hermana de 7 años con igual cuadro gripal. Lactante mayor venezolano con cuadro de 1 día de evolución consistente en adenopatías bilaterales del cuello, rinorrea hialina y abundantes secreciones; vacuna "completas" desde que llega al país de Colombia. Considera iniciar manejo con acetaminofén, lavados nasales e inhalaciones con solución hipertónica. Se revalorara y se definirá egreso según estado del paciente.*

*3. En la Unidad de Urgencias del CPAS Chapinero y en virtud al estado de salud del menor se procedió a ordenar lo conducente y dar egreso al menor con RECOMENDACIONES Y SIGNOS DE ALARMA. Donde se registro lo siguiente: Diagnósticos activos después de la nota: J00X - RINOFARINGITIS AGUDA (RESFRIADO COMUN), A419 - SEPTICEMIA, NO ESPECIFICADA (En Estudio).*

*4. Dos días después, esto es el día 07 de Marzo de 2018 ingresa la señora MARISOL DEL VALLE CANDURI con su hijo en brazos en muy mal estado de salud , donde el motivo de ingreso se registró así:*
*(10+37) Valorado por médico. Motivo de consulta: "tiene fiebre y esta hinchado" Enfermedad Actual: Se trata de paciente de 1 año, quien ingresa en brazos de la madre, está acusando que el paciente ha presentado síntomas respiratorios desde hace 3 días, tos y quien desde ayer presenta edema en cara y región torácica, acusa además anuria. Niega fiebre, niega vómito, niega diarrea; ingresa irritable, llanto débil, con taquipnea quien (ilegible) ahora iniciar remisión urgencias para valoración por pediatría.*

*5. El menor es remitido de manera urgente a la Unidad de Simón Bolívar a efectos de ser valorado por el área de Pediatría y en vista a su grave estado de salud, por lo que requería dicha atención priorizada.*

*6. Una vez llega a la Unidad de Simón Bolívar se dejan los siguientes antecedentes de atención al menor: A unidad En el Hospital Simón Bolívar el día 07-03-2018 (11+30) como consta en el libro de referencia de la UCI pediatría. Ingresa a las 13+30 en ambulancia medicalizada acompañados por médico, terapeuta de Chapinero. Se realiza estabilización del paciente de las 13+30 hasta las14+30. Paciente con cuadro de 6 días de evolución consistente en fiebre, recibió tratamiento con acetaminofén; cinco días antes de ingreso a UCIP consulta a Chapinero por cuadro de adenopatías retro auriculares y submaxilares derechas con dolor cervical, le formulan acetaminofén y manejo ambulatorio. El paciente ingresa a la UCIP con tubo en boca por donde se evidencia salida de líquido gástrico, cianótico, sin pulsos por lo que inician reanimación con adrenalina, masaje cardíaco, se intuba con tubo No. 5 fijo en 16 sin complicaciones ventila simétrico, se conecta a ventilador. Se pasa bolo de cristaloide 200 cc, glucometría de 26 mg/dl, se pada bolo de DAD al 10% 50 cc, realizan glucometría de control que muestra 32 mg/dl, sin tensión arterial, pasan bolo de hidrocortisona a 1 mg/kg/hora por insuficiencia adrenal funcional; tercera glucometría de 67 mg/dl con goteo de DAD al 10%. Previa asepsia y antisepsia realizan paso de catéter central en vena femoral izquierda; inician soporte presor con dopamina,*

*noradrenalina, FC de control de 195 por minuto, sinusal, inician milrinone, pasan línea arterial en axilar izquierda marcando una tensión invasiva de 83/40 con goteo de noradrenalina a 0.8mcg/kg, vasopresina 0.013 U/min, dopamina 10 mcg/kg/min, inician adrenalina para mejorar tensión arterial. Abdomen globoso, blando pasan sonda nasogástrica obteniendo drenaje fecaloide con sangre por lo que pasan goteo de ranitidina, omeprazol y vitamina K; previa asepsia y antisepsia pasan sonda vesical, inician goteo de furosemida, toman gases arteriales con lo que se decide cambiar parámetros de ventilación, pasan nuevo bolo de cristaloides interpretándose como severa hipoperfusión secundaria a choque. Inician tratamiento con clindamicina, ceftriaxona. IDx: Paro cardiorespiratorio, choque séptico refractario, choque adrenal, disfunción miocárdica severa, academia metabólica, hiperlactatoacidemia, trastorno electrolítico, coagulación intravascular diseminada, adenitis abscedada, celulitis cervical bilateral, síndrome de reperfusión, estado posreanimación. (16+00) Glucometría: 115 mg/dl, continúa con hidrocortisona, LEV, aumentan FIO2 100%, por hipotensión adicionan al tratamiento fenilefrina, aumento del bicarbonato, continúan con furosemida, pasan bolo de bicarbonato. (18+00) Ordenan transfusión de glóbulos rojos empaquetados (GRE) por hemoglobina de 6.8 gr. Realizaron ecocardiograma que mostró dilatación de las 4 cavidades con mala fracción de eyección (disminuida), hipertensión pulmonar severa. (20+30) Pésimas condiciones generales con T/A 56/24 con TAM, necesitando alto soporte inotrópico con vasopresina, dopamina, adrenalina, noradrenalina; persisten lesiones en piel cuello, ventila simétrico, pulsos no perceptibles. (20+57) Presenta paro cardiaco, se reanima sin obtener respuesta, fallece a las 21+40, se comunica telefónica a la madre. Se notifica muerte, se avisa a medicina legal.*
*7. Por parte de la entidad, esto es, Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE el menor NDER XAVIER FUENTES CANDURI recibió la atención médica necesaria, ya que los galenos brindaron en forma oportuna toda la atención necesaria a fin de garantizar su bienestar y mejorar su estado de salud; por lo tanto a pesar de los esfuerzos realizados por los galenos el menor fallece el día 07 de Marzo de 2018.*
*8. Para la época de los hechos la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE ESE tenía vigente la Póliza de Seguro DE RESPONSABILIDAD CIVIL Nos. 1007138 la cual se expidió el día 05 de Febrero de 2018; con vigencia del 01 de Febrero de 2018 al 18 de Marzo de 2018; cuyo objeto era responsabilidad civil Profesional Clínicas y Hospitales.*
*9. La entidad que represento fue notificada y dentro del término establecido se procedió a presentar la contestación de la demanda.*
*10.Que de acuerdo a lo consagrado en el artículo 225 del CPACA, por tratarse el presente litigio de una ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA, resulta procedente solicitar la vinculación dentro del proceso de referencia de la aseguradora, en este caso LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.*
*11. Que existen los fundamentos legales para que la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. vincule a la aseguradora LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS dentro del presente proceso, en aras de ejercer la exigibilidad del pago de la indemnización de perjuicios que pudieren generarse en caso de una eventual condena en sentencia contra la entidad aquí demandada, indemnización tal que en el evento hipotético mencionado debe ser reembolsado por la Aseguradora.*

## CONSIDERACIONES

Como quiera que la formulación del llamamiento se efectuó de manera oportuna, procede entonces el despacho, a verificar los supuestos para aceptar el llamamiento formulado.

Con relación a los requisitos del llamamiento en garantía, la Ley 1437 de 2011 CPACA indica que:

***"Artículo 225. Llamamiento en garantía.***
*(…)*
***El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:***

*1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
*2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
*3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
*4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas.*

En el presente caso al revisar la solicitud de llamamiento en garantía se encuentran cumplidos los requisitos señalados anteriormente.

Así mismo, fue allegada la siguiente documental:

-Póliza de Responsabilidad Civil No. 1007138 prorroga 3.
-Certificado de Previsora S.A Compañía de Seguros expedido por la Superintendencia Financiera
-Certificado de Cámara de comercio de Previsora S.A Compañía de Seguros

De la documental mencionada se evidencia que la póliza de Responsabilidad Civil No. 1007138 prorroga 2., tiene las siguientes vigencias desde el 01 de febrero de 2018 hasta 18 de marzo de 2018, asegurado el Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E, con categoría clínicas y hospitales.

Conforme a lo anterior, se tiene que la póliza de Responsabilidad Civil No. 1007138 prorroga 2, se encontraba vigente para la fecha de los hechos, esto es, 07 de marzo de 2018.

En conclusión por cumplirse los requisitos enunciados en el artículo 225 del CPACA, de conformidad con la Póliza de Responsabilidad Civil No. 1007138 prorroga 2, para los hechos y reclamación de la presente demanda, este despacho aceptará el llamamiento en garantía que hace la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E a la Previsora S.A Compañía de Seguros.

Por lo expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** el llamamiento en garantía que hace la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E a la **Previsora S.A Compañía de Seguros**, conforme a la parte considerativa de esta providencia.

**2. NOTIFICAR PERSONALMENTE** por correo electrónico al llamado en garantía la **Previsora S.A Compañía de Seguros**., de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 numeral 2 del CPACA en concordancia con el artículo 291 numeral 2 CGP, para el efecto adjúntese copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

**3. Córrase traslado a la Previsora S.A Compañía de Seguros** por el término de quince (15) para que dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA.

De igual manera se le advierte al llamado que con la contestación deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el

proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 96 in fine del C.G.P.

**4. Se reconoce personería jurídica** a la abogada María Elizabeth Casallas Fernández como apoderada de la parte demandada la Subred Integrada de Servicios Salud Norte E.S.E, de conformidad con el poder y anexos allegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**cc70ba430c4b12a05bae65a50cd468eb1823370ea3a4302da29aadd973d0b0a3**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00167** 00 |
| Demandante | : | María Fátima López Paz y otros |
| Demandado | : | Nación –Fiscalía General de la Nación y otros |
| Llamado en garantía | | Distrito Capital-Alcaldía Mayor de Bogotá y otros |
| Asunto | : | Control de Legalidad **–** Control de legalidad – Declara improsperidad excepciones de falta de legitimación en la casusa por pasiva, falta de legitimación por activa - Fija fecha audiencia inicial 5 de mayo de 2022 a las 9:30 de la mañana –Reconoce personería – Acepta renuncia Requiere parte demandada |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 30 de julio de 2020 se radicó demanda por María Fátima López Paz, Bernardo López Almeida, Luz Elena López Paz, María Imelda Paz de López en contra de Bogotá-Distrito Capital-Alcaldía Mayor de Bogotá, Instituto de Desarrollo Urbano-IDU, Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos como consta en archivo 1.

1.2. A través de proveído de 2 de septiembre de 2020 se inadmitió la demanda para que fueran subsanados los defectos encontrados (Archivo 5)

1.3. La parte demandante remitió por correo electrónico subsanación de la demanda el 16 de septiembre de 2020 como consta en archivos 6 a 10.

1.4. Mediante providencia de 11 de noviembre de 2020 se admitió la acción de reparación directa presentada por María Fátima López Paz, Bernardo López Almeida, Luz Elena López Paz, María Imelda Paz de López en contra de Bogotá-Distrito Capital-Alcaldía Mayor de Bogotá, Instituto de Desarrollo Urbano-IDU, Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial (Archivo 13) .

1.5. Con escrito remitido el 19 de enero de 2021 remitido por el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU" allegó contestación de la demanda (Archivos 15 y 16)

1.6. El 29 de enero de 2021, se notificó por correo electrónico a las partes, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 17 ).

1.7. Los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el artículo 199 del CPACA vencieron el 25 de marzo de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 26 de abril de 2021

1.8. Por intermedio de apoderado judicial la Secretaría de Movilidad contestó la demanda el 26 de abril de 2021, en tiempo. (Archivo 18).

1.9. Obra contestación de la demanda por parte de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial el 26 de abril de 2021 (Archivo 19).

1.10. Por secretaría se corrió traslado de las excepciones (5 a 7 de mayo de 2021)

1.11. Dentro del término de traslado la parte actora allegó escrito como consta en archivos 20 y 21.

1.12. La apoderada de la parte demandada Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial allegó renuncia como consta en archivo 22.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El Instituto de Desarrollo Urbano "IDU" allegó contestación de la demanda y propuso excepciones de fondo que denominó insuficiencia de material probatorio y culpa exclusiva de la víctima (Archivos 15 y 16)

La Secretaría de Movilidad contestó la demanda el 26 de abril de 2021, propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, falta de legitimación en la causa por activa y las de fondo aplicación de la teoría de causalidad adecuada, culpa exclusiva de la víctima y hecho o culpa de un tercero, incompatibilidad de indemnizaciones. (Archivo 18).

Obra contestación de la demanda por parte de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial el 26 de abril de 2021 (Archivo 19), propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa y la de fondo de inexistencia de nexo causal.

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de falta de legitimación en la causa formulada.

## 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la Secretaría de Movilidad y de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

*"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*

***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
(Subrayado y negrillas del Despacho).

En cuanto a la excepción de falta de legitimación por pasiva de las demandadas la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial debe indicarse que la demanda presentada tiene su origen en los daños causados con ocasión al fallecimiento de José Sebastián Camilo López Luna ocurrida el 25 de marzo de 2018 en la Avenida carrera 30 con calle 71 de Bogotá, así las cosas, se declara la **IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** planteada por los apoderado que integran la parte demandada (Secretaria Distrital de Movilidad y Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial), y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

---

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

**2.2. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CASUA POR ACTIVA**

En cuanto a la falta de legitimación por activa de de los señores Bernardo López Almeida, María Himelda Páez de López y Luz Elena López Paz, advierte el despacho que la señalada señora comparece al proceso en calidad de abuelos y tía quienes de conformidad con la demanda se vieron afectados por el fallecimiento de José Sebastián Camilo López Luna ocurrida el 25 de marzo de 2018 en la Avenida carrera 30 con calle 71 de Bogotá.

Debe indicarse que la legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso, ahora bien la acreditación o no de la calidad en la que se demanda no hace parte de los presupuestos para la admisión de la demanda, contrario a esto dicha acreditación debe encontrase realizada para el reconocimiento de perjuicios en la sentencia condenatoria, aspecto que será analizado en esa etapa procesal, por lo que se **DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE ESTA EXCEPCIÓN**, sin perjuicio de que los argumentos presentados por la Secretaría de Movilidad serán resueltos al momento de proferir sentencia.

**3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL**

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas solicitadas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA.**

**4. OTROS ASUNTOS**

4.1. Obra poder conferido por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial a la abogada Nury Andrea Patiño Jaramillo, como consta a folio 1 y 2 y anexos a folios 3 a 27 del archivo 12)

4.2. Obra poder conferido por el Director Técnico de Gestión Judicial del Instituto de Desarrollo Urbano "IDU" a la abogada María Consuelo Moreno Cuellar, como consta a folios 2 y3 y anexos a folios 4 a 22 del Archivo 16)

4.3. Obra poder conferido por la Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad a la abogada Edith Carolina Chávez Briceño, como consta a folios 3 y 4 y anexos a folios 5 a 133 del archivo 18).

4.4. La abogada Nury Andrea Patiño Jaramillo quien representaba los intereses de la demandada Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial allegó renuncia a poder y cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 76 del CGP como consta en archivo 22, en consecuencia, se acepta la renuncia presentada.

**RESUELVE**

**1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.**

**2. DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CASUSA POR PASIVA** propuesta por la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD** y la **UNIDAD**

**ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN MANTENIMIENTO VIAL.**

**3. DECLARA LA IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CASUSA POR PASIVA** propuesta por la **SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD.**

**4. FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE MAYO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

**5. RECONOCER PERSONERIA** a Nury Andrea Patiño Jaramillo, como apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial en los términos y para los fines del poder conferido y que obra en el archivo 12.

**6. RECONOCER PERSONERIA** a la abogada Edith Carolina Chávez Briceño para que represente los intereses de la entidad demandada Instituto de Desarrollo Urbano "IDU" en los términos y para los fines del poder conferido y que obra en el archivo 16.

**7. RECONOCER PERSONERIA** a la abogada Edith Carolina Chávez Briceño para que represente los intereses de la entidad demandada Secretaría Distrital de Movilidad en los términos y para los fines del poder conferido y que obra en el archivo 18.

**8. SE ACEPTA LA RENUNCIA** presentada por la abogada Nury Andrea Patiño Jaramillo quien representaba los intereses de la demandada Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación Mantenimiento Vial

**9. REQUERIR** a las personas que integran la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

10. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda o contestación, según corresponda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la

invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*Jrp*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**53b7b256b2140854637cac721b18017552229735a79d7af02bb9ed7dd8078e7e**

Documento generado en 11/08/2021 11:32:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037-2020-00176-00 |
| Demandante | : | Sandra Milena Riascos Rosero y otros |
| Demandado | : | Nación –Ministerio de Defensa –Armada Nacional |
| Asunto | : | Admite reforma de la demanda, reconoce personería jurídica. |

1. Mediante apoderado la señora Sandra Milena Riascos Rosero y otros, interpusieron acción contenciosa administrativa por el medio de control reparación directa contra de la Nación –Ministerio de Defensa –Armada Nacional, el 27 de julio de 2020.

2. El 30 de septiembre de 2020, se inadmitió la demanda para que fueran subsanados los defectos encontrados (archivo 9)

3. El día 08 de octubre de 2020, el apoderado de la parte actora, allegó memorial de escrito de subsanación (archivos 10, 11, 12)

4. El 20 de enero de 2021, se admitió la demanda por medio de control de reparación directa presentada por:

1. Sandra Milena Riascos Rosero en nombre propio y en representación de 2. Aneshly Rubi Estacio Riascos y 3. Kaylee Yannina Estacio Riascos,
2. Justa Gladys Sinisterra en nombre propio y en representación de
3. José Félix Estacio Sinisterra en nombre propio y en representación de 4. José Félix Estacio Merlano, 5. Juan Sebastian Estacio Merlano y 6. Michell Carolina Estacio González
4. Anyela Liceth Estacio González
5. Merlin Dayana Estacio González
6. Francisco Javier Estacio Sinisterra
7. Gladys Estacio Sinisterra
8. Pablo César Estacio Sinisterra
9. Wilson Fernando Estacio Sinisterra

En contra Nación –Ministerio de Defensa –Armada Nacional. (archivo 13)

5. Del auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico a la Nación –Ministerio de Defensa –Armada Nacional, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 05 de marzo de 2021 (archivo 15).

6. El 12 de mayo de 2021, la parte demandante allegó solicitud de **reforma de la demanda**. (archivo 18)

Se evidencia que corrió traslado a la reforma de la demanda a la entidad demandada el día 18 de mayo de 2021 al correo electrónico jrgutierrez.abogado@gmail.com

7. El día 28 de abril de 2021, la Armada Nacional., contestó la demanda, presentó excepciones, allegó y solicito pruebas. (Archivo 17) El día 08 de junio de 2021 se allegó poder y anexos de poder conferido a Jesús Rodrigo Gutiérrez Jiménez (Archivo 24).

Se evidencia que corrió traslado a la contestación de la demanda a la parte actora el día 28 de abril de 2021 al correo electrónico notificaciones@legalgroup.com.co y al legalgroupespecialistas@gmail.com.

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de reforma de la demanda, es necesario examinar el artículo 173 del CPACA, el cual reza:

> ***Artículo 173. Reforma de la demanda.*** *El demandante podrá* ***adicionar,*** *aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*
>
> *1.* ***La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.*** *De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial. (Negrilla y subrayado del Despacho)*
>
> *2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*
>
> *3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*
>
> *La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.*

Para contabilizar el término que tenía para radicar reforma de la demanda, hay que tener en cuenta las siguientes disposiciones contempladas en el CPACA y la Ley 2080 de 2021.

Al respecto la Ley 2080 de 2021 dispuso:

> *"ARTÍCULO 48. Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: ARTÍCULO 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. (…) El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente."*

Por su parte el CPACA indicó:

*"ARTÍCULO 172. TRASLADO DE LA DEMANDA. De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención".*

Respecto al término para reformar la demanda el Consejo de Estado ha señalado:

> "*Se presentan discusiones en cuanto a partir de qué momento se computa el término con que cuenta el demandante para reformar la demanda, esto es, si es desde los diez días iniciales del término de traslado de la demanda, o a partir del vencimiento del mismo. El correcto entendimiento de la norma debe ser el segundo, esto es, que la* ***oportunidad para la reforma de la demanda se prolonga hasta el vencimiento de los 10 días siguientes a la finalización del término de traslado de la demanda inicial y no solamente durante primeros 10 días de ese término****. En consecuencia, no es que exista un desequilibrio de las cargas procesales al permitir la reforma de la demanda con posterioridad al vencimiento del traslado de la demanda y su contestación, puesto que el mismo legislador previó una nueva oportunidad de traslado del escrito de reforma con el fin de que el demandado se pronuncie sobre la misma"* [1]*subrayado por el Despacho.*

Con lo anterior y al revisar el término para presentar la reforma de la demanda, se tiene que si los 32 días en el presente caso vencieron el 28 de abril de 2021 la parte demandante contaba hasta antes del vencimiento de los 10 días, esto es 12 de mayo de 2021, como quiera que la presentó el 12 de mayo de 2021, la misma se encuentra en tiempo.

Como quiera que el numeral 2 del artículo 173 del CPACA, indica que la reforma puede versar sobre pruebas y la misma fue presentada dentro del término legal, este despacho admitirá la reforma de la demanda, toda vez que la misma versa sobre los fundamentos fácticos, fundamentos jurídicos y jurisprudenciales de las pretensiones y se adicionan algunas pruebas, las cuales no son en su totalidad, por lo que se procede a aceptar la reforma.

Se advierte que la parte actora remitió el escrito de reforma de la demandada a la demandada, por lo que se encuentra cumplida la carga.

Por lo antes expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la reforma de la demanda presentada el 12 de mayo de 2021, por la apoderada de la parte demandante, por las razones consignadas en la presente providencia.

**2.** En aplicación del numeral 1, del artículo 173 del CPACA, se notifica por estado la admisión de la reforma de la demanda y se corre traslado de la misma a las entidades demandadas y al Ministerio Público, por la mitad del término inicial

---

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A" , sentencia del 21 de junio de 20169, Radicación Nº 11001-03-25-000-2013-00496-00(0999-13) MP WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ.

para contestar demanda, esto es quince (15) días a partir del día siguiente de la notificación del presente auto.

**3.** Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial.

Se insta a las partes para que alleguen todos los memoriales al expediente en medio digital.

**4. Reconocer personería Jurídica** al abogado Jesús Rodrigo Gutiérrez Jiménez como apoderado de la parte demandada Nación –Ministerio de Defensa –Armada Nacional de conformidad con los fines y alcances del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd6025aae7ae49ad76fed5948500d24bf2e5f7fdc6fb02a11fdc4b223191ebe4**

Documento generado en 11/08/2021 11:32:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00186** 00 |
| Demandante | : | Miladis María Romero Paredes Y Otros. |
| Demandado | : | Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional y Policía Nacional |
| Asunto | : | Control de Legalidad – Declara Improsperidad de Excepciones y Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 11 de agosto de 2020 se radicó demanda por Miladis María Romero Paredes, Domingo de Jesús Díaz Navarro, Jairo de Jesús Díaz Romero, Naudis María Cobos Romero, Neyla del Carmen Díaz Romero, Nathaly Andrea Romero Paredes, Verónica Serrano Copete contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional y Policía Nacional (archivo 2).

1.2. Mediante providencia de 7 de octubre de 2020 se inadmitió la presente acción en donde se le requirió para que aclarara el poder otorgado en el sentido de quien se pretendía demandar, remitiera la demanda y sus anexos a las demandadas y aportara la demanda en formato Word (archivo 5).

1.3. Con providencia de 25 de noviembre de 2020 admitió la acción de Reparación Directa presentada por Miladis María Romero Paredes, Domingo de Jesús Díaz Navarro, Jairo de Jesús Díaz Romero, Naudis María Cobos Romero, Neyla del Carmen Díaz Romero, Nathaly Andrea Romero Paredes, Verónica Serrano Copete contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional y Policía Nacional (archivo 8).

1.4. Con escrito de 16 de diciembre de 2020 se acreditó la constancia de envío del traslado a la demandada (archivo 9).

1.5. El 29 de enero de 2021, se notificó por correo electrónico al Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, a la Policía Nacional, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (archivo 10).

1.6. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 29 de enero de 2021, los veinticinco (25) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 5 de marzo de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 26 de abril de 2021.

1.7. Con escrito de 4 de marzo de 2021 remitido por correo electrónico el Ejército Nacional contestó la demandada, presentó excepciones y allego poder y anexos (archivo 11).

1.8. Con memorial de 15 de marzo de 2020, el apoderado de la Policía Nacional allegó contestación de la demanda, proponiendo excepciones de mérito y poder con sus anexos (archivo 12).

1.9. De las excepciones propuestas se fijó en lista y se corrió traslado el 31 de mayo de 2021 (archivo 13).

1.10. Con memorial de 2 de junio de 2021 la parte actora descorrió traslado de las excepciones (archivos 15 y 16).

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 4 de marzo de 2021 la apoderada del Ejército Nacional remitió por correo electrónico en tiempo contestación de la demanda, en la que presentó excepciones de mérito y la de falta de legitimación en la causa por activa, como excepción de no comprender todos los litisconsortes necesarios. (archivo 11).

El 15 de marzo de 2021, la Policía Nacional, remitió por correo electrónico en tiempo contestación de la demanda, en la que presentó excepciones de fondo (archivo 12).

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción de falta de legitimación en la causa formulada.

De conformidad con el artículo 101 del CGP procede el Despacho a resolver la excepción previa propuestas.

## 2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR ACTIVA.

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que mediante auto se reconoció la legitimación a la señora Verónica Serrano Copete allegada con las pruebas obrantes a folios 34 y 35 del archivo 4 del expediente digital contentiva de declaración extraproceso, en la cual las señoras Isabel Madera Almanza y Lenis Ramírez Urango declararon haber conocido en vida al señor José Luis Díaz Romero quien vivía en unión libre con la señora Verónica Serrano Copete durante al menos 5 años.

La legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
> (Subrayado y negrillas del Despacho).

Por lo expuesto y advirtiendo que el argumento de la parte demandada obedece a que el documento allegado no es suficiente para demostrar el vínculo de la señora Verónica Serrano Copete con la víctima, se declara la **IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA planteada por la apoderada del Ejercito Nacional, no obstante, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

## 2.2 NO COMPRENDER TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIO.

En la contestación presentada por el apoderado del Ejército Nacional sustentó la excepción de la siguiente manera:

> *"Su señoría, la demanda no comprende los Litis consortes necesarios, lo anterior toda vez que, para el caso de marras, es deber de la parte demandante llamar al presente proceso a todas las entidades que*

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

*presuntamente tengan responsabilidad administrativa por los hechos aquí manifestado, es necesario vincular a la Fiscalía General de la Nación- CTI, a fin que se establezca si se está ante una responsabilidad por parte de la entidad que represento o si existe responsabilidad por parte de esta entidad, que demás, fue en donde la victima directa denunció el delito de extorsión, de acuerdo con lo manifestado en el HECHO 15 del escrito contentivo de la demanda.*

*Lo anterior, como quiera que los demandantes manifiestan en el escrito contentivo de la demanda que solicitaron las medidas de protección y seguridad física para el propietario y los trabajadores de la Ferretería la Hacienda.*
*(…)*

Frente a la noción del litisconsorte necesario el H. Consejo de Estado[2] señala lo siguiente:

*Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única "relación jurídico sustancial" (art. 51 C. de P. Civil); en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos. En cambio, el litisconsorcio será facultativo o voluntario cuando concurran libremente al litigio varias personas, en calidad de demandantes o demandados, ya no en virtud de una única relación jurídica, sino de tantas cuantas partes dentro del proceso deciden unirse para promoverlo conjuntamente (legitimación por activa), aunque válidamente pudieran iniciarlo por separado, o de padecer la acción si sólo uno o varios de ellos debe soportar la pretensión del actor (legitimación por pasiva). Bajo esta modalidad, los actos de cada uno de los litisconsortes no redundarán en provecho o en perjuicio de los otros, sin que ello afecte la unidad del proceso o implique que la sentencia sea igual para todos (art. 50 del C. de P. Civil). En este caso, el proceso puede adelantarse con o sin su presencia porque el contenido de la sentencia en últimas no lo perjudica ni lo beneficia. Sólo contándose con su presencia en el proceso, la decisión que se adopte en la sentencia lo vinculará, dado que en ella se decidirá sobre sus propias pretensiones o sobre las razones que esgrime en su defensa. La intervención facultativa sólo podrá ejercerse hasta antes de que se profiera sentencia de única o primera instancia y dentro del término previsto para la interposición de la acción correspondiente, esto es, siempre que no hubiese operado la caducidad (art. 52 ejusdem).*

La apoderada del Ejército señala que por la denuncia presentada a la Fiscalía General de la Nación, dicha entidad debe ser parte dentro del presente proceso.

Al respecto evidencia el despacho que el presente proceso puede adelantarse sin la presencia de la Fiscalía General de la Nación, pues como están formuladas las pretensiones de la demanda, el fallo no afectaría los intereses de la entidad, por lo cual se declarara la no prosperidad de la excepción alegada.

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas, así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de

[2] C.E., SIII, EXP. 66001-23-31-000-2009-00073-01(38341), C.P. RUTH STELLA CORREA PALACIO, diecinueve (19) de julio de dos mil diez (2010)

la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 3:30 DE PM**.

**RESUELVE**

1. **DECLARAR LA IMPROSPERIDAD** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA y NO COMPRENDER TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIO planteada por la apoderada del Ejército Nacional de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

2. **FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **5 DE ABRIL DE 2022 A LAS 3:30 DE PM** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. **REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

4. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado Jenny Cabarcas Cepeda para que represente los intereses de la entidad demandada Ejército Nacional en los términos y para los fines del poder conferido y que obra en el archivo 11.

5. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado Lenin Javier Suarez Herrera que represente los intereses de la entidad demandada Policía Nacional en los términos y para los fines del poder conferido y que obra en el archivo 12.

6. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

   Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

   La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo

caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bf97d181ead8f56c078e0d1cf4a9d92e23a94fb592f52a92cc2fedf18626cc2**

Documento generado en 11/08/2021 11:32:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C.., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00190 00** |
| Demandante | : | Fernando Luis González Madrigal y otros |
| Demandado | : | Nación-Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura |
| Asunto | : | Concede recurso de apelación |

1. El Despacho profirió auto del 09 de junio de 2021, rechazando la reforma demanda presentada por la parte actora, el día 03 de mayo de 2021-

2. Mediante escrito presentado por el apoderado de la parte actora el día 15 de junio de 2021, por correo electrónico, estando en tiempo se interpuso el recurso de apelación contra la providencia del 09 de junio de 2021, ya que el tiempo vencía el 16 junio de 2021.

3. La parte actora corrió traslado a las partes del recurso de apelación presentado.

Frente al recurso de apelación el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 243 del CPACA, establece:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*
>
> *(...)1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.* (Subrayado y negrillas del Despacho)."

El artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 244 del CPACA, establece:

> **"***Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*
> *1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.*
> *2. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá. interponerse y sustentarse oralmente a continuación de su notificación en estrados o de la del auto que niega total o parcialmente la reposición. De inmediato, el juez o magistrado dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales, con el fin de que se pronuncien, y a continuación, resolverá si lo concede o no, de todo lo cual quedará constancia en el acta.*
> *3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días. De la sustentación*

*se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo. Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

*4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.(…)*

En consecuencia, de conformidad con lo solicitado por la parte demandante, concédase el **recurso de apelación** contra la providencia del 9 de junio de 2021, por la cual se rechazó la reforma de la demanda, en efecto suspensivo y ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca –Sección Tercera.

Ejecutoriado el presente auto **remítase** el proceso digital, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**JUEZ**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Exp. 110013336037**2021-00068-00**
Medio de Control de Reparación Directa
Auto concede apelación

Código de verificación:
**73a02fafa41e396c42dbc4eb4cc6b467cee1015711c5ce4956dddffcfeb00a59**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | **11001333637 2020-00193-00** |
| Demandante | : | Alfredo Colmenares Herrera y otros |
| Demandado | : | Nación –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial |
| | : | y otro |
| Asunto | | Reconoce personería jurídica; No hay oposición parte actora a las excepciones presentadas; Niega acumulación de procesos, una vez en firme el auto ingrese el expediente para proveer de conformidad. |

1. Mediante apoderado el señor Alfredo Colmenares Herrera y otros, interpusieron acción contenciosa administrativa por el medio de control reparación directa contra de la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y la Nación – Fiscalía General de la Nación, el 19 de agosto de 2020.

2. El 14 de octubre de 2020, se inadmitió la demanda para que fueran subsanados los defectos encontrados (archivo 6)

3. El día 22 de octubre de 2020 el apoderado de la parte actora allegó memorial de escrito de subsanación (archivos 07, 08, 09)

4. El 02 de diciembre de 2020, se admitió la demanda por medio de control de reparación directa presentada por los señores Alfredo Colmenares Herrera, Edilma Romero Monquira, Marly Celeny Colmenares Romero y Yudy mayerly Colmenares Romero en contra de la Nación –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y la Nación –Fiscalía General de la Nación. (archivo 10)

5. Del auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico a la Nación –Ministerio de Defensa –Armada Nacional, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 05 de marzo de 2021 (archivo 12).

6. El día 26 de abril de 2021, la Fiscalía general de la Nación., contestó la demanda, presentó excepciones, solicitó pruebas y allegó poder y anexos de poder conferido a María del Rosario Otálora Beltrán (Archivo 13).

Se evidencia que corrió traslado a la contestación de la demanda a las partes, a la parte actora el día 26 de abril de 2021 al correo electrónico myrabogadosespecialistas@gmail.com y la parte demandada DEAJ al correo electrónico deajnotif@ramajudicial.gov.co.

6. El día 27 de abril de 2021, la Dirección ejecutiva de Administración Judicial., contestó la demanda, presentó excepciones, solicitó pruebas y allegó poder y anexos de poder conferido a Jesús Gerardo Daza Timaná (Archivo 15).

Se evidencia que corrió traslado a la contestación de la demanda a las partes, a la parte actora el día 27 de abril de 2021 al correo electrónico myrabogadosespecialistas@gmail.com y la parte demanda Fiscalía General de la Nación al correo electrónico jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co.

En la contestación de la demanda se evidencia que hay solicitud de acumulación de procesos de la siguiente manera:

> *(…)"Con base en lo dispuesto en el artículo 148 del Código General de Proceso, con todo respeto solicito se estudie la posibilidad de acumular este proceso con otro que cursa en el Juzgado 63 Administrativo de Bogotá, radicado con el No. 11001-33-43-063-2020- 00212-00 y el proceso radicado con el No. 11001-33-36-031-2020-00213-00 que cursa en el Juzgado 31 Administrativo, por los mismos hechos, partes y entidades demandadas"*

7. Por Secretaría se corrió traslado de las excepciones presentadas por el término de 3 días contados a partir del 04 de mayo de 2021 como consta en el sistema siglo XXI.

8. Vencido el término, no existe manifestación alguna sobre las excepciones.

9. El 13 de mayo de 2021, el apoderado parte actora, allegó memorial adjuntando expediente penal 2010-178 (archivo 16)

10. El 25 de mayo de 2021, se allegó respuesta por parte del Ejército Nacional a solitudes realizadas por la parte actora (archivo 18)

11. El 23 de junio de 2021, el apoderado parte actora, allegó memorial de contestación de derecho de petición (pruebas) (archivo 19)

12. El 13 de mayo de 2021, se allegó respuesta por parte del Ejército Nacional a solitudes realizadas por la parte actora referente al expediente prestacional (archivo 20)

## CONSIDERACIONES

1. Encontrándose el proceso de la referencia, para resolver solicitud de acumulación de procesos, el apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, solicito la acumulación de los procesos que cursan con en el Juzgado 63 Administrativo de Bogotá, radicado con el No. 11001-33-43-063-2020- 00212-00 y el proceso radicado con el No. 11001-33-36-031-2020-00213-00 que cursa en el Juzgado 31 Administrativo, por los mismos hechos, partes y entidades demandadas.

Para resolver, el despacho trae a colación el artículo 148 del C.G.P, que establece:

> *"Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

*2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.*

*3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial (Subrayado por el Despacho)*

*Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.*

*De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.*

*En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.*

*Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.*

*La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código."*

Para ser procedente la acumulación debe reunir las siguientes características:

- Que los procesos se estén tramitando en la misma instancia.

- Que las pretensiones sean susceptibles de poder acumularse en una misma demanda.

- Cuando se trate del mismo demandado y las excepciones de mérito se fundamente en los mismos hechos.

Por otro lado, el Código General del Proceso agrega la posibilidad de acumulación cuando las partes de los distintos procesos sean demandantes y demandados recíprocos y las pretensiones sean conexas; la acumulación de procesos es una figura creada para cumplir el principio de economía procesal.

Además de lo anterior, se prevé que la acumulación procederá hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

## CASO EN CONCRETO

En el presente caso el apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en la solicitud no allegó constancias de las partes, las pretensiones y

los hechos de los referidos procesos, así mismo no allegó certificación del estado actual de cada uno de los procesos.

Al respecto el Despacho al verificar la página web de la Rama Judicial, avizora lo siguiente:

1. Proceso No. 11001-33-43-063-2020- 00212-00, de reparación directa adelantado por "SOL56585- EDWING GUERRERO GALVIS" en contra la NACION RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACION adelantado ante el JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA, se encuentra al Despacho para sentencia desde el 15 de julio de 2021.

2. Proceso No. 11001-33-36-031-2020-00213-00, de reparación directa adelantado por "SOL45359- CAMPO ELIAS CORREA MALATESTA" en contra la NACION RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACION adelantado ante el JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA, se encuentra al Despacho y en auto del 10 de junio de 2021 , se resolvieron excepciones.

Frente a la acumulación de procesos el Consejo de Estado, Sala de lo Contenciosos Administrativo- Sección Cuarta, en proceso con Radicación número: 11001-03-26-000-2014-00054-00(21025) Actor: HELBER ADOLFO CASTAÑO, ENRIQUE ALFREDO DAZA GAMBA Y RODRIGO TORO ESCOBAR Demandado: MINISTERIOS DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Y MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA señalo:

> *(…)"La acumulación de procesos persigue que las decisiones judiciales sean coherentes y evita soluciones contradictorias en casos análogos. Además, simplifica el procedimiento y reduce gastos procesales, en aras del principio de economía procesal. La acumulación de procesos se encuentra regulada en los artículos 148 del Código General del Proceso (CGP), aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Según esa norma, podrán acumularse los procesos que tengan igual procedimiento, que se encuentren en la misma instancia y siempre que medie petición de quien sea parte en cualquiera de los procesos que se pretende acumular, salvo que el juez ordene la acumulación de oficio.*

Visto lo anterior, como quiera que el proceso No. 11001-33-43-063-2020-00212-00 que cursa en el Juzgado 63 Administrativo de Bogotá ya se encuentra para sentencia y, en relación con el proceso 11001-33-36-031-2020-00213-00 que cursa en el Juzgado 31 Administrativo de Bogotá se advierte que las partes no son las mismas en los 2 procesos cuya acumulación se pretende, por lo que la solicitud se despachará de manera negativa.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

1. **Reconocer personería Jurídica** al abogado Jesús Gerardo Daza Timana como apoderado de la parte demandada Dirección ejecutiva de Administración Judicial, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado.

2. **Reconocer personería Jurídica** a la abogada María del Rosario Otálora Beltrán como apoderada de la parte demandada Fiscalía General de la Nación, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado.

3. Se entiende que no hubo oposición por la parte actora a las excepciones presentadas por las entidades demandadas.

4. Niéguese la solicitud de acumulación de procesos que efectuó Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por las razones expuestas en la parte motiva.

Una vez en firme el auto ingrésese el expediente para proferir de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**JUEZ**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado Por:**

**Adriana Del Ruidiaz**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Pilar Camacho**

**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4911ca271eb68f0bc4bf3027867fa73b12a69cabe710fa72bd3ac9a0e365b077**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Ejecutivo** |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037-**2020-00200**-00 |
| Demandante | : | Martha Lucia Taborda Caro |
| Demandado | : | Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo |
| Asunto | : | Se acepta retiro de la demanda. |

## I. ANTECEDENTES

1.En auto del 16 de diciembre de 2020 se adecuó la demanda y se negó mandamiento de pago.

2.El día 28 de enero de 2020 se radicó subsanación de demanda referente al número de proceso de la referencia, pero se evidencia que hace referencia a otro tipo de proceso y otros demandantes, a saber: reparación directa, y como demandantes Diego Armando Castillo Garzón y otros, por lo que el Despacho concluye que esta subsanación corresponde al proceso 2020-249 y no al 2020-200.

3. En auto del 24 de marzo de 2021, se ordenó por secretaría lo siguiente:
(…)" *desglósese la radicación del 28 enero de 2020 que hace referencia a la subsanación al proceso 2020-200 y anéxese al proceso 2020-249. Cumplido lo anterior, archívese el proceso 2020-200, previas anotaciones del caso."*

4.El día 24 de marzo de 2021, el apoderado de la parte ejecutante interpone recurso de reposición en contra de la providencia del 24 de marzo de 2021, argumentando que radicó el día 17 de diciembre de 2020, recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto que negó mandamiento de pago.

5. En auto del 27 de mayo de 2021, se resolvió recurso y no se repuso la decisión.

6. El día 01 de junio de 2021, el apoderado de la parte ejecutante interpone recurso de reposición.

7. El día 02 de junio de 2021, el apoderado de la parte ejecutante allegó solicitud de reiteración del recurso.

8. El día 08 de junio de 2021, el apoderado de la parte ejecutante allegó memorial solicitando retiro de demanda.

Sobre el particular, el Despacho advierte que de conformidad con lo señalado por el artículo 174 del CPACA, se podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares.

Ahora bien como quiera que en el proceso de la referencia no se ha notificado al demandado, se cumple con lo requerido por el artículo 174 mencionado y tal solicitud resulta procedente.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**Primero.** - **Acéptase** el retiro de la demanda en el proceso de la referencia.

**Segundo.** - Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado Por:**

**Adriana Del Ruidiaz**
**Juez Circuito**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Pilar Camacho**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c2d63b5284d45a8418bdfad3aa4ac4d637fb6a2619f1c3d0437d91dc7397f5d**
Documento generado en 11/08/2021 11:32:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00202** 00 |
| Demandante | : | Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P. |
| Demandado | : | Consorcio INGEAP |
| Asunto | : | Control de Legalidad y Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 1° de septiembre de 2020 se radicó demanda por Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P. contra Consorcio INGEAP (Archivo 2).

1.2. Mediante providencia de 21 de octubre de 2020 se inadmitió la acción de Reparación Directa presentada por Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P. contra Consorcio INGEAP (archivo 6)

1.3. Con escrito de 27 de octubre de octubre de 2020 la parte actora presentó recurso de reposición en contra del auto inadmisorio (Archivo 8)

1.4. Mediante providencia de 24 de febrero de 2021 se repuso el auto inadmisorio y se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P. contra Consorcio INGEAP (Archivo 12)

1.5. El 31 de mayo de 2021, se notificó por correo electrónico a Consorcio INGEAP, al correo ingevolco@gmail.com, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 13).

1.6. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 31 de mayo de 2021, los dos (2) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 2 de junio de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 19 de julio 2021, sin que la parte demandada contestara la demanda.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Como la parte demandada no contestó la demanda no hay lugar a pronunciamiento al respecto

## 3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**.

**RESUELVE**

1. **FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

2. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

   Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

   La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**850c65cf12dcddd67e19039197cc24c58a296c6135ed544150c65c1e0027384c**

Documento generado en 11/08/2021 11:32:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037-2020-00226-00 |
| Demandante | : | Willian Maldonado Paris y otro |
| Demandado | : | Nación-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial |
| Asunto | : | Niega reforma demanda; reconoce personería jurídica |

## ANTECEDENTES

1.Por medio de auto del 27 de enero de 2021 este despacho admitió la demanda presentada por presentada por Willian Maldonado Paris y Rodrigo Azriel Maldonado Paris en contra de la Nación- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

2.El auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico al Ministerio Público, a la Nación- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial-Rama Judicial, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 19 de marzo de 2021

3.El día 12 de mayo de 2021, el apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, allegó contestación de la demanda y allegó poder conferido al abogado Jesús Gerardo Daza Timana.

4. El día 27 de mayo de 2021, el apoderado de la parte demandante presentó **reforma de la demanda** adicionando como demandante a la señora EDILMA MALDONADO PARIS. Con el escrito aportó el traslado a las partes.

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de reforma de la demanda, es necesario examinar el artículo 173 del CPACA, el cual reza:

> ***Artículo 173. Reforma de la demanda.*** *El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*
>
> *1.* ***La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.*** *De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial. (Negrilla y subrayado del Despacho)*
>
> *2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*

*3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

*La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.*

Así las cosas, la demanda de la referencia fue admitida mediante auto del 27 de enero de 2021, las notificaciones a las partes demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se efectuaron el 19 de marzo de 2021, los cuales se cuentan transcurridos dos días hábiles siguientes al envió del mensaje con el auto admisorio de conformidad con el artículo 199 del CPACA y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Destaca el Despacho que, en este caso, el traslado de los 30 días de que trata el artículo 172 del CPACA y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021 transcurrió entre el 25 de marzo de 2021[1] y el 12 de mayo del 2021.

De manera tal, que los 10 días con los que contaba la parte demandante para corregir, adicionar o reformar la demanda comenzaron a contarse a partir del 13 de mayo de 2021 y terminaron el 27 de mayo de la misma anualidad.

De conformidad con lo aducido, la reforma de la demanda presentada por la parte demandante el 27 de mayo de 2021, es decir, de forma oportuna.

Como se advierte, la parte demandante con la reforma a la demanda pretende incluir una nueva demandante y así mismo altera las pretensiones y hechos, en relación con la nueva demandante.

Así, referente a los requisitos de procedibilidad para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa, el artículo 161 del CPACA, dispone*:*

*"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida. Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.(…)"*

Ahora bien, revisado la reforma de la demanda frente a esta nueva demandante a la luz de lo establecido en el artículo 161 referenciado, encuentra el despacho que frente a la señora EDILMA MALDONADO PARIS no se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

En el efecto, en la conciliación prejudicial celebrada ante la Procuraduría 135 Judicial II para Asuntos Administrativos estuvieron como convocantes William Maldonado Paris, Rodrigo Azriel Maldonado Paris, se observa entonces que no se agotó el requisito de procedibilidad la señora EDILMA MALDONADO PARIS señalado en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 referido a la conciliación prejudicial, por lo que se niega la reforma realizada.

[1] Suspensión términos semana santa del 27 de marzo al 4 de abril de 2021

Por lo antes expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**1. NIEGA** la reforma de la demanda presentada el 27 de mayo de 2021, por el apoderado de la parte demandante, por las razones consignadas en la presente providencia.

2.Se reconoce personería jurídica al abogado Jesús Gerardo Daza Timana Rodríguez como apoderada de la Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado y anexos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**JUEZ**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9bc19acd6d78449f25128fbb2351e42b570de19065180229042901cbe301f120**

Documento generado en 11/08/2021 11:33:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00235**00 |
| Demandante | : | Julio Alberto Velásquez Cuartas |
| Demandado | : | Nación-Ministerio de Defensa-Fuerza Aérea Colombiana, Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación-Fiscalías Seccionales de Montería, Fiscalía 20 |
| Asunto | : | Resuelve solicitud; reconoce personería jurídica; Resuelve nulidad |

1. Mediante apoderado el señor Julio Alberto Velásquez Cuartas, interpuso acción contenciosa administrativa por el medio de Reparación Directa en contra de la Nación-Ministerio de Defensa-Fuerza Aérea Colombiana, Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación-Fiscalías Seccionales de Montería, Fiscalía 20, el 19 de octubre de 2020.

2. El 11 de noviembre de 2020, se inadmitió la demanda, para que fueran subsanados los defectos encontrados (archivo 12)

3. El 30 de noviembre de 2020, el apoderado de la parte actora, subsanó los defectos encontrados (archivos 13, 14, 15)

4. El 20 de enero de 2021, se admitió la demanda por medio de control de Reparación Directa presentada por el señor Julio Alberto Velásquez Cuartas en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Nacional-Fuerza Aérea Colombiana, Ministerio de Defensa-Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación-Fiscalías Seccionales de Montería, Fiscalía 20. (archivo16)

5. El 28 de enero de 2021, la apoderada de la parte actora, allegó memorial donde se videncia el traslado de la subsanación de la demanda a las entidades demandadas (archivo 17)

6.El auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico al Ministerio Público, a la Nación-Ministerio de Defensa Nacional-Fuerza Aérea Colombiana, Ministerio de Defensa-Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación-Fiscalías Seccionales de Montería, Fiscalía 20. y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 12 de marzo de 2021 (archivo 18).

7. Teniendo en cuenta que la última notificación a las partes fue el 12 de marzo de 2021, los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje fue el 16 de marzo de 2021, el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 05 de mayo de 2021[1].

[1] Suspensión términos semana santa desde el 27 de marzo al 4 de abril de 2021

8.El 12 de abril de 2021, se allegó memorial con poder por parte de la Fiscalía General de la Nación a la abogada María Consuelo Pedraza Rodríguez (archivo 19), así mismo allegó memorial solicitando lo siguiente:

> *(…)"MARÍA CONSUELO PEDRAZA RODRÍGUEZ, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía 39.616.850 de Fusagasugá, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No 161.966 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada especial de la NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de conformidad con el poder y anexos que allego a su despacho, respetuosamente le solicito se sirva reconocerme personería para actuar dentro del presente proceso.*
> *Teniendo en cuenta que el Honorable Despacho al momento de admitir la demanda mediante auto de fecha 20 de enero de 2021, dispuso en el numeral 9 lo siguiente: "Se requiere a la parte demandante para que un término de diez (10) días hábiles aporte constancia de la radicación en medio magnético al correo electrónico o plataforma habilitada para recibir notificaciones judiciales de la entidad demandada del escrito de la subsanación de la demanda con la totalidad de sus anexos, conforme lo señalado en el artículo 6° del Decreto de 806 del 4 junio de 2020" De manera atenta, solicito se me informe en que momento el demandante dio le cumplimiento. Lo anterior, teniendo en cuenta que transcurrido el término de los 10 días hábiles y hecha la consulta del proceso en el Sistema Siglo XXI, no aparece el registro de tal cumplimiento; ni tampoco se evidencia la notificación al correo electrónico dispuesto por la F.G.N. para dichos eventos.*
> *El correo electrónico para notificaciones judiciales, comunicaciones, citaciones, traslados o cualquier otra actuación que se realice a través de un mensaje de datos es jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co*

Visto lo anterior, se le aclara a la apoderada de la Fiscalía General de la Nación, que el día 28 de enero de 2021, la apoderada de la parte actora dio cumplimiento al requerimiento en auto admisorio de la demanda y radicó el traslado de la subsanación de la demanda a los siguientes correos electrónicos: Notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co; decun.notificacion@policia.gov.co; jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co; tramiteslegales@fac.mil.co.

Así las cosas, pese a que no se evidencia en el sistema siglo XXI, obran las constancias en el proceso digital y la apoderada de la parte actora cumplió con el requerimiento efectuado.

Así mismo se reconoce personería jurídica a la abogada María Consuelo Pedraza Rodríguez como apoderada de la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con los fines y alcances del poder anexo.

9. El 26 de abril de 2021, la Fiscalía General de la Nación, contestó la demanda, presentó excepciones, solicitó pruebas y presentó escrito de nulidad (archivo 20) en el que argumenta lo siguiente:

> (…)" *El En primer término, se procede a formular incidente de nulidad procesal por indebida notificación del Auto Admisorio de la Demanda, de acuerdo con lo establecido en el No. 8 del Artículo 133 de la Ley 1564 de 2012, por expresa remisión del Artículo 208 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:*
>
> *Entiende este apoderado de la Fiscalía General de la Nación que en el presente proceso no se ha surtido la notificación judicial del Auto Admisorio de la demanda y por tanto no se ha iniciado el cómputo de los términos previstos para la contestación, en tanto de un lado el correo con el cual se envió el auto admisorio proviene de la parte demandante y no de la Secretaría del Juzgado y en ese sentido, tampoco se ha efectuado la correspondiente anotación de tenerse por notificado el Auto Admisorio en los términos previstos en el inciso 4º del Artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso; pero a prevención de que el Juzgado interprete lo contrario, es decir que esta ya fue surtida, se formula este incidente de nulidad de conformidad con los argumentos que a continuación se exponen.*

*Conforme a las actuaciones surtidas en el expediente de la referencia, se advierte que mediante Auto del 20 de enero de 2021 se admitió la demanda de reparación directa presentada por JULIO ALBERTO VELASQUEZ CUARTAS. Enel referido auto se ordenó en el numeral 9 a la parte actora que dentro de los diez (10) días hábiles para que aporte constancia de radicación en medio magnético al correo electrónico o plataforma habilitada para recibir notificaciones judiciales de la entidad demandada del escrito de la subsanación de la demanda con la totalidad de los anexos, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.*

*En tal sentido, a la fecha (21 de abril de 2021) el apoderado de los demandantes no ha dado cumplimiento a lo ordenado por su despacho en el auto admisorio de la demanda de fecha 20 de enero de 2021. Así mismo esta apoderada mediante memorial radicado el 12 de abril de 2020 en el correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, en el que solicité a su despacho, se me informará en que momento el demandante dio cumplimiento a lo ordenado por su despacho en el auto admisorio de demanda en comento.*

*La suscrita apoderada solicitó a la Coordinadora de la Secretaría Común de la F.G.N, grupo encargado de administrar el correo de jurídica notificaciones judiciales jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co, para que informara si el apoderado del demandante JULIO ALBERTYO VELASQUEZ CUARTAS, o el Juzgado 37 Administrativo de Bogotá, remitieron la Subsanación de la Demanda con sus debidos anexos. Obteniéndose como respuesta, que no se encontró registro virtual o físico de la subsanación de la demanda y de los anexos con radicado 1100133360372020-00235-00, demandante Julio Alberto Velásquez Cuartas (correo de fecha 20-04-2021)*

*Se recuerda en ese sentido el deber que tenía la parte demandante de haber remitido la subsanación de la demanda con la totalidad de sus anexos, desde el momento de la presentación de la demanda, como se dispone en el inciso 4º del Artículo 6º del Decreto 806 de 2020; situación que, pese a no haber ocurrido no fue reparada por el Juzgado al momento de la admisión de la demanda, por lo cual; entiende esta apoderada la orden de remitir la subsanación de la demanda con la totalidad de los anexos al correo electrónico o plataforma habilitada para recibir notificaciones judiciales a las entidades demandas.*

*Pero de cualquier manera ha de indicarse que la notificación personal del auto admisorio y en general de todas las decisiones judiciales, constituye una función pública expresamente asignada por la Ley, la cual no ha sido sustraída de la órbita de competencia de los funcionarios y empleados judiciales hacia las partes.*

*Sobre este aspecto se recuerda que la Honorable Corte Constitucional ha indicó mediante la Sentencia C 783 de 2004, que: "Conforme a la doctrina jurídica, la notificación judicial es un acto procesal mediante el cual se hacen saber o se ponen en conocimiento de las partes o de terceros las decisiones adoptadas por los funcionarios respectivos, con las formalidades señaladas en las normas legales. En virtud de esta función, dicho acto es un instrumento primordial de materialización del principio de publicidad de la función jurisdiccional consagrado en el Art. 228 superior.*

*Por efecto de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que estén en desacuerdo con ellas y ejercer su derecho de defensa. Por esta razón, el mismo constituye un elemento básico del debido proceso previsto en el Art. 29 de la Constitución".*

*Se recuerda como el Acuerdo PCSJA17-10779 del 25 de septiembre de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura, en desarrollo de los niveles ocupacionales para la clasificación de los empleos de la Rama Judicial, en concordancia con lo establecido en el Artículo 161 de la Ley 270 de 1996, actualizó las funciones de diferentes cargos adscritos a los juzgados administrativos y expresamente indicó sobre estos el deber funcional de notificación personal a algunos empleados judiciales con el establecimiento del grupo de notificaciones.*

*El Inciso final del Artículo 6º del Decreto 806 de 2020 ratificó la notificación personal del auto admisorio de la demanda como una función judicial, en tanto prevé ante la posibilidad de que se haya enviado la demanda y sus anexos; se proceda a la notificado el Auto Admisorio de la demanda únicamente con el envío electrónico de esta decisión. Sobre este aspecto debe indicarse que, si bien se han presentado cambios en la reglamentación sobre la forma de notificación personal, facilitando el uso adecuado de herramientas electrónicas estas no relevan el deber funcional que corresponde al personal que cumple funciones asistenciales o de apoyo como empleados judiciales. Se entiende que en el ámbito de las funciones públicas se genera el fenómeno de huida del derecho administrativo, pero este ha de ser precedido en desarrollo del principio de legalidad, por una serie de normas jurídicas que reglamenten el tema y que a la postre no se han proferido en nuestro ordenamiento jurídico.*

*Ni si quiera se tiene referencia jurisprudencial que, por vía de una función interpretativa y mucho menos creadora del derecho, haya relevado de esa función a los empleados judiciales que tienen esa expresa labor asignada de notificación personal. Es decir que se mantiene incólume el deber funcional de notificación en cabeza de los empleados que cumplen funciones asistenciales en los juzgados administrativos. No de otra forma podría concluirse dicha interpretación, cuando hasta la fecha no existe una norma expresa que autorice a los particulares a la notificación personal de las decisiones judiciales.*

*Una interpretación diferente llevaría a escenarios en los cuales las secretarías de los despachos judiciales perderían en consecuencia el control administrativo sobre las notificaciones y en últimas; un juzgado podría enterarse del acto de notificación solo hasta el momento en el cual se interponen recursos contra la decisión supuestamente ya fue notificada; cuando la notificación ha de entenderse que es una función judicial que brinda certeza al Juzgado pero también a las partes sobre el inicio del cómputo de términos judiciales y sobre el momento en el cual las decisiones judiciales están llamadas a tener efectos. En este caso resulta tan notable la ambigüedad en la pretendida notificación a cargo de la parte demandante, que para los efectos correspondientes el apoderado de la parte demandante incumplió con el mandato establecido en el auto admisorio, pues a la fecha no ha llegado la demanda con la totalidad de los anexos de la misma.*

*Pero adicional a lo anterior, entiende que la notificación del auto admisorio de la demanda como garantía procesal, constituye el deber por parte de los empleados judiciales, de verificar bien al momento de la presentación de la demanda o luego de notificado por estado el auto admisorio de esta, el envió adecuado y efectivo no solamente del auto, también de la demanda y sus anexos (Artículo 612 de la Ley 1564 de 2012).*

*En ese sentido al no haberse efectuado dicha constatación en este caso, no se cumple con la certeza y las garantías que debe dar la notificación personal, en tanto el auto admisorio fue remitido por el Juzgado junto con el escrito de demanda, dejo la carga después de la admisión de la demanda que se enviara a la demandante el escrito de subsanación junto con la totalidad de los anexos que pretende hacer valer dentro del proceso; lo cual genera una violación a las formas propias del juicio, al derecho fundamental al debido proceso. Se resalta como ya se anotó, que en el presente caso no fueron aportados los anexos de la demanda ni el escrito de subsanación de la misma, con lo cual no se han brindado las garantías necesarias para una óptima contestación de la demanda que implica tener todo el conocimiento de las pruebas que se pretenden hacer valer y con fundamento en estas, efectuar la correspondiente contradicción, así como la verificación o aclaración de los hechos en los cuales se fundamentan las pretensiones del libelo; situaciones que a la postre configuran un quebranto al derecho a la defensa con lo cual se resalta que más allá del apego a las formas propias del juicio, efectivamente hay una situación lesiva de afectación del derecho fundamental al debido proceso en perjuicio de la parte demandada y que surge de la indebida notificación del auto admisorio de la demanda. Por lo anterior, respetuosamente se solicita que aúnen el caso de que el Juzgado entienda surtida la notificación personal de auto admisorio de la demanda, se proceda a decretar la nulidad de dicha actuación a efectos de que se adopten las medidas de saneamiento procesal necesarias que impliquen de una parte la notificación personal por parte de quien corresponde y por la otra, el inicio de los*

*términos legales para interponer recursos contra el auto admisorio y para la contestación de la demanda y la subsanación de la misma, con la totalidad de los anexos que se pretenden hacer valer dentro del presente proceso; esto es con todas las garantías necesarias para el efecto"*

10. El Despacho evidencia que se corrió traslado a las partes del escrito de nulidad.

11. La apoderada de la parte actora descorrió traslado de la nulidad el 03 de mayo de 2021, es decir en tiempo, de la siguiente manera:

*(…)"• La apoderada de la Fiscalía General de la Nación alega que la suscrita apoderada de la parte demandante, no cumplió con las órdenes impartidas por el juzgado, en cuanto al envío del escrito de subsanación de los requisitos para la admisión de demanda. La anterior afirmación es totalmente falsa, toda vez que en correo con fecha del 28 de enero de 2021 se envió a la dirección de correo electrónico jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co, la notificación del memorial que subsana los requisitos de la demanda, tal como ordenó este despacho.*
*• Adicionalmente, la apoderada de la demandada Fiscalía General de la Nación, asevera que no tiene conocimiento de la demanda con la totalidad de sus anexos, afirmando una vez más de forma errónea, que dicha información no fue enviada al correo electrónico por parte del demandante. Ante tal afirmación, se informa, tal como consta en los requisitos para la admisión de la demanda, el envío del correo electrónico con fecha del 19 de octubre de 2020, a la dirección jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co, con el escrito de demanda y sus correspondientes anexos.*
*• Ahora bien, se constata que los correos enviados oportunamente por la parte demandante en el desarrollo de este proceso, sí se realizaron a la dirección de correo electrónica correcta, siendo así como la apoderada de la Fiscalía General de la Nación declara expresamente este mismo correo como canal para recibir información. Sin embargo, no es una carga que deban soportar las demás partes el manejo que la demandada le de a su buzón electrónico.*
*• Con base en lo expuesto, es evidente que no hubo violación alguna al debido proceso o defensa por parte de la demandada Fiscalía General de la Nación, ya que reposa en su buzón la información necesaria, oportuna y completa. Conforme a lo anterior señora Juez, solicito sea rechazada en todo la Nulidad Procesal propuesta por la Fiscalía General de la Nación a través de su apoderada judicial, y con base en ello sea declarada la debida notificación personal, al evidenciarse la correcta notificación y envío de la información procesal al canal digital habilitado para ello por parte de la accionada.*
*PRUEBAS: - Copia correo electrónico del 19 de octubre de 2020 - Copia correo electrónico del 28 de enero de 2021"*

En el presente asunto, el Despacho procede a verificar si existe nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda a la demanda Fiscalía General de la Nación.

**De la notificación del Auto Admisorio de la Demanda**

Sabido es que la notificación del auto admisorio de la demanda constituye un trámite esencial al interior del procedimiento propio de esta acción pues, es a través de ella, que se integra el contradictorio y se da la oportunidad a la parte demandada para pronunciarse acerca de los hechos y pretensiones de la demanda, así como solicitar y aportar las pruebas que crea necesarias para ejercer su derecho de defensa, presupuesto esencial del debido proceso.

Por lo anterior, el funcionario judicial debe propender en todo momento porque la notificación judicial sea efectiva, de tal forma que se ponga en conocimiento del accionado la demanda que contra él se ha interpuesto, esto a través del medio más eficaz y expedito.

Al respecto, es importante señalar que los artículos 291 y 612 del C.G.P. y 197 del CPACA, establecen la obligación de que, tanto las entidades públicas como privadas, registren una cuenta de correo electrónico, exclusivamente destinada para notificaciones judiciales, dirección que debe darse a conocer a todos los ciudadanos con el objeto de hacer más céleres y eficaces todos los procesos judiciales.

> *(…)"ARTÍCULO 197. DIRECCIÓN ELECTRÓNICA PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales. Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico"*[2] .

**CASO EN CONCRETO**

Una vez verificada la actuación, encuentra este Despacho que en proveído de fecha 20 de enero de 2021, se admitió la demanda por medio de control de Reparación Directa presentada por el señor Julio Alberto Velásquez Cuartas en contra de la Nación-Ministerio de Defensa Nacional-Fuerza Aérea Colombiana, Ministerio de Defensa-Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación-Fiscalías Seccionales de Montería, Fiscalía 20.

**Por secretaría** del despacho se notificó a la Fiscalía a través del correo electrónico **jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co** dirección destinada para la accionada recibir notificaciones judiciales y que corresponde a la señalada como dirección de notificaciones judiciales por la apoderada en el escrito de nulidad. Esta notificación se surtió por la secretaría del Despacho el 15 de marzo de 2021, por lo que no se obvió con la notificación personal del auto admisorio.

Acerca de la notificación por correo electrónico, tal como se expuso en precedencia, no existe duda de que la misma es posible, siempre y cuando se tenga certeza de que es ese el correo electrónico destinado por la accionada para recibir notificaciones judiciales, artículo 197 del C.P.C.A.

Visto lo anterior, es claro y existe certeza de que la notificación del auto admisorio de la demanda ha sido efectuado en debida forma a la Fiscalía General de la Nación ya que se trata del correo electrónico dispuesto por la entidad para recepcionar notificaciones judiciales, por lo que se entiende notificada en debida forma.

Respecto a los argumentos presentados por la parte demandada Fiscalía General de la Nación y la parte actora referente a la radicación de los traslados de la subsanación de la demanda, concluye el Despacho que estas afirmaciones no se tendrán en cuenta en este punto ya que hacen referencia al radicado de los traslados de la subsanación de la demanda y no de la notificación personal del auto admisorio de la demanda y en cuanto a la solicitud de traslado de la subsanación de la demanda esta solicitud fue resuelta en el numeral 8 del este auto.

Así las cosas, el despacho no advierte una causal de nulidad, por lo que se niega la nulidad presentada por la parte demandada Fiscalía General de la Nación y, en consecuencia, se:

---

[2] Artículo 197 Ley 1437 de 2011

**RESUELVE**

**1.** Resuelve solicitud presentada por la parte demandada Fiscalía General de la Nación, referente a los traslados de la subsanación de la demanda, teniendo en cuenta las razones motivas del numeral 8 de esta providencia.

**2. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada María Consuelo Pedraza Rodríguez como apoderada de la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con los fines y alcances del poder anexo

**3. Negar** la nulidad interpuesta por la apoderada de la Fiscalía General de la Nación, por las razones expuestas en la parte motiva.

Una vez en firme este auto, ingrese al despacho para proveer de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**07da54a09437bed50af5f2fba2e8e7e026afde33b0b9a7744746ef96e55573e5**

Documento generado en 11/08/2021 11:33:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTA**
**-SECCION TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | : | **Controversias Contractuales** |
| Ref. Proceso | : | 11001 33 36 037 **2020 00236** 00 |
| Demandante | : | UNION TEMPORAL BPM-LAT Y JP&CA SAS SALUD |
| Demandado | : | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD |
| Asunto | : | Admite llamamiento en garantía de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD a la UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 (PROJECT AND BUSINESS MANAGEMENT S.A.S e IO INNOVATION PLACE SAS en liquidación) |

## ANTECEDENTES

1. Mediante auto del 02 de diciembre de 2020 el Despacho admitió el medio de control de controversias contractuales presentada por la UNION TEMPORAL BPM-LAT Y JP&CA SAS SALUD, conformado por la empresa BUSINESS PROCESS MANAGEMENT LATINOAMERICA LTDA y la sociedad JARAMILLO PEREZ Y CONSULTORES ASOCIADOS en contra de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.(Archivo 8)

2. El 05 de marzo de 2021 se notificó por correo electrónico a la entidad demandada a la Superintendencia Nacional de Salud, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 13)

3. El 28 de abril de 2021, la Superintendencia Nacional de Salud, contestó la demanda, solicitó pruebas y allegó poder general conferido a Paul Giovanni Gómez Díaz (Archivo 14), y efectuó llamamiento de garantía a la Unión Temporal Supersalud 2016 (PROJECT AND BUSINESS MANAGEMENT S.A.S e IO INNOVATION PLACE SAS en liquidación) (Archivo 15)

## FUNDAMENTOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

La demandada sustenta su petición de llamamiento en garantía del contrato 635 de 2015, en los siguientes argumentos:

> *"(...)1. La Superintendencia Nacional de Salud, fue demandada por la UNION TEMPORAL BPM-LAT y JP&CA SAS SALUD, proceso que cursa ante el Juzgado 37 Administrativo de Oralidad Circuito Judicial Bogotá, bajo el radicado No. 11001333603720200023600. Medio de Control - Controversias Contractuales.*
> *2. La demandante UNION TEMPORAL BPM-LAT y JP&CA SAS SALUD imputa responsabilidad a la Superintendencia Nacional de Salud por el presunto incumplimiento de lo que denomina "la obligación de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, de aportar el Sistema de Gestión Documental, para la integración e interoperabilidad con el software provisto por parte de la Unión Temporal BMP-LAT Y JP&CA SAS-SALUD, en los términos dispuestos en el*

*"Contrato de Compraventa No. 00265 de 2017" y en el "ANEXO No. 1. ESPECIFICACIONES TECNICAS"*
*3. La Superintendencia Nacional de Salud y la UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 suscribieron el Contrato de compraventa No. 247 de 2016, que tenía por objeto el siguiente: "CLAUSULA PRIMERA. - OBJETO: Adquisición, licenciamiento y servicios conexos para la implementación del sistema de información para la Gestión Documental en la Superintendencia Nacional de salud." 4. En el Contrato de compraventa No. 247 de 2016, en la CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA, "RESPONSABILIDAD", se estipuló lo siguiente:*
*"EL CONTRATISTA responderá civil y penalmente tanto por el incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, como por los hechos u omisiones que le fueren imputables y que causen daño o perjuicio a LA SUPERINTENDENCIA, todo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 52, 53 y 56 de la ley 80 de 1993."*
*5. La UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 (las sociedades que la integran) no satisfizo el objeto del Contrato de compraventa No. 247 de 2016, pues no entregó ni implementó en debida forma el sistema de información para la Gestión Documental en la Superintendencia Nacional de salud. (Resolución No 003187 del 5 de abril de 2021 por medio de la cual se resuelve una actuación administrativa sancionatoria – Declara que la UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 incumplió el Contrato de compraventa No. 247 de 2016 y Resolución No 05159 del 22 de abril de 2021 por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición contra la Resolución No 003187 del 5 de abril de 2021 – Confirma.)*
*6. Si de los hechos que se debaten dentro del proceso promovido por la UNION TEMPORAL BPM-LAT y JP&CA SAS SALUD, referidos a la eventual responsabilidad de la Superintendencia Nacional de Salud por la no disponibilidad del Sistema de Gestión Documental para las actividades de interoperabilidad establecidas en el Contrato de Compraventa No. 265 de 2017, la Superintendencia Nacional de Salud llegase a recibir alguna condena, tiene derecho al reembolso por la UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 (y de las sociedades que la integran) de la suma que deba pagar al demandante como consecuencia de la eventual sentencia condenatoria en su contra. Ya que, la no disponibilidad del Sistema de Gestión Documental obedeció, fue consecuencia directa de la NO satisfacción del objeto contractual del Contrato de compraventa No. 247 de 2016.*

## CONSIDERACIONES

Como quiera que la formulación del llamamiento se efectuó de manera oportuna, procede entonces el despacho, a verificar los supuestos para aceptar el llamamiento formulado.

Con relación a los requisitos del llamamiento en garantía, la Ley 1437 de 2011 CPACA indica que:

***"Artículo 225. Llamamiento en garantía.***
*(…)*
***El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:***

*1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
*2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
*3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
*4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas.*

En el presente caso al revisar la solicitud de llamamiento en garantía se encuentran cumplidos los requisitos señalados anteriormente.

Así mismo, fue allegada la siguiente documental referente al incumplimiento del contrato de No. 247 de 2016 ya que aporta varios documentos pero de los cuales no hay archivos, y lo referente al contrato No. 265 de 2017 pero no se pueden abrir los archivos.
-Cámara de Comercio de IO INNOVATION PLACE SAS EN LIQUIDACION
- Cámara de Comercio de PROJECT AND BUSINESS MANAGEMENT S.A.S.

No se evidencia documento de conformación de la Unión Temporal Supersalud 2016, ni aporta contrato No. 247 de 2016.

En conclusión por no cumplirse los requisitos enunciados en el artículo 225 del CPACA, este despacho inadmite el llamamiento en garantía que hace la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD a la UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 (PROJECT AND BUSINESS MANAGEMENT S.A.S e IO INNOVATION PLACE SAS en liquidación), con el fin de que se allegue la documental requerida.

Lo anterior por cuanto el Consejo de Estado ha señalado que cuando se observe la carencia de alguno de los requisitos formales del llamamiento en garantía, lo procedente es su inadmisión, en prevalencia del derecho sustancial y el acceso a la administración de justicia.[1]

Por lo expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**1. INADMITIR** el llamamiento en garantía que hace la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD a la UNIÓN TEMPORAL SUPERSALUD 2016 (PROJECT AND BUSINESS MANAGEMENT S.A.S e IO INNOVATION PLACE SAS en liquidación), por lo expuesto anteriormente.

Se le concede al apoderado de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar los defectos anotados, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA.

**2. Se reconoce personería jurídica** al abogado Paul Gómez Diaz como apoderado de la parte demandada la Superintendencia Nacional de Salud, de conformidad con el poder y anexos allegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

[1] Consejo de Estado, Auto del 25-09-2011 Rad. 410001-23-31-000-2009-00255-01(01538-10) M.P Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8ef62e41d797eaa2283a8c54c1ac8e953e1ff23f67ad7bb4f9f2d97533236728**
Documento generado en 11/08/2021 11:33:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2020-00260-00** |
| Demandante | : | Jhon Alexander Camargo Villaneda |
| Demandado | : | Nación-Ministerio de Defensa-Comando Fuerza Aérea Colombiana |
| Asunto | : | Se tiene por notificado por conducta concluyente a la demandada, se ordena notificar al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; se deja fin efectos el numeral 2º del auto de fecha 14 de julio de 2021 y se reconoce personería |

1. Mediante auto de fecha 24 de febrero de 2021, el despacho admitió la demanda presentada por el señor Jhon Alexander Camargo Villaneda en contra de la Nación-Ministerio de Defensa-Comando Fuerza Aérea Colombiana.

2. Por auto de fecha 14 de julio de 2021 se indicó en el numeral 2 que se había notificado a las partes, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado del auto admisorio.

En la referida providencia a su vez se requirió al apoderado de la parte demandada-Nación-Ministerio de Defensa-Comando Fuerza Aérea Colombiana, con la finalidad que envíe al demandante contestación de la demanda junto con todos sus anexos al correoeverjara0211@gmail.com, toda vez que no se había dado cumplimiento a lo ordenado en el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021.

Frente a lo anterior el despacho evidencia que a la fecha no se ha notificado a las partes por la secretaría del Despacho, no obstante, como quiera que la demandada contestó la demanda, a través de apoderado quien aportó y solicitó pruebas, y presentó poder, se entenderá notificado por conducta concluyente de conformidad con lo dispuesto en inciso segundo del artículo 301 del CGP, el cual remitió escrito a la parte demandante en los términos del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021.

Por otra parte, el Despacho observa que no se ha notificado el Ministerio Público, ni la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por lo que se ordenará su notificación.

Finalmente se dejará fin efectos el numeral 2º del auto de fecha 14 de julio de 2021, por medio del cual se indicó que las partes fueron notificadas del auto admisorio el 24 de febrero de 2021.

Así las cosas, el despacho

**RESUELVE**

**1. TÉNGASE POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a Nación-Ministerio de Defensa- Comando Fuerza Aérea Colombiana.

**2. NOTIFÍQUESE** por secretaría al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**3. DÉJESE** fin efectos el numeral 2º del auto de fecha 14 de julio de 2021, por medio del cual se indicó que las partes fueron notificadas del auto admisorio el 24 de febrero de 2021.

**4. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Diana Carolina León Moreno identificada con cedula de ciudadanía No. 1013579878 y TP No. 208094, como apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea, en los términos y para los fines del poder allegado con la contestación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68e28d691f8b10dfddfcda7e4b526181b506e6d720abe0056c69817751b042d7**
Documento generado en 11/08/2021 11:33:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD - CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Repetición** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2020-0027500** |
| Demandante | : | Empresas Públicas de Cundinamarca |
| Demandado | : | Juan Carlos Penagos Londoño y otros |
| Asunto | : | Resuelve recurso- Repone, Rechaza demanda por caducidad; reconoce personería jurídica |

## ANTECEDENTES

1. El 20 de enero de 2021, este despacho avocó conocimiento y admitió la demanda por el medio de control de repetición presentada por la Empresas Públicas de Cundinamarca en contra de:

1. Juan Carlos Penagos Londoño (Subgerente General)

2. Jackeline Meneses Olarte (Subgerente de agua y saneamiento básico)

3. Wilber Mauricio Vargas González (Jefe de Oficina Jurídica Institucional)

4. Didia Consuelo Guzmán Hernández (Directora Financiera y de presupuesto)
5. Jairo Calderón Tique (miembro comité evaluador concurso méritos)

6. María Clara del Pilar Mojica (miembro comité evaluador concurso méritos)

7. Manuel Darío Jaime Vásquez (miembro comité evaluador concurso méritos)

2 El auto admisorio de la demanda se notificó mediante correo electrónico al Ministerio Público, a los demandados. y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 12 de marzo de 2021 (archivo 14).

2. El 19 de marzo de 2021, el apoderado de la parte demanda de Jackeline Meneses Olarte, Wilber Mauricio Vargas González, Jairo Calderón Tique, María Clara del Pilar Mojica, y Manuel Darío Jaime Vásquez, allegó poderes y radicó recurso de reposición frente al auto del 20 de enero de 2021.

3. Por secretaría se fijó en lista el 24 de marzo de 2021, se corrió traslado por tres días el recurso de reposición presentado como consta en el sistema Siglo XXI-

4.A la fecha las partes guardaron silencio.

## CONSIDERACIONES

1. Procede el despacho a revisar lo ateniente al trámite del recurso de reposición contra providencias judiciales, de conformidad con lo señalado en el artículo 242 del CPACA modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 y conforme a los artículos 318 y 319 del CGP. Al respecto observa el despacho que el mismo fue presentado en tiempo, toda vez que la providencia fue notificada

personalmente el 12 de marzo de 2021, los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje fue el 16 de marzo de 2021por lo que la parte contaba con tres (3) días, es decir, hasta el 19 de marzo de 2021 y en esta fecha lo presentó.

El apoderado de la de la parte actora en el recurso sustentó lo siguiente:

*(…)"2. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Claro lo anterior, me permito proceder a exponer los argumentos que sustenta el recurso de Reposición y que conllevaran a que la señora Juez reponga para revocar el auto admisorio de la demanda y como consecuencia se proceda a rechazar la demanda por cuanto sobre la acción de repetición incoada opero la CADUCIDAD DE LA ACCIÓN como expongo a continuación:*

*En el presente asunto, la señora Juez al momento de emitir el auto aquí recurrido y proceder a admitir la demanda debió tener en cuenta que para el presente asunto opero la caducidad de la acción de repetición, ya que el término de caducidad de dos años que establece el literal I) del numeral del artículo 164 del CPA,C,A, para la fecha de presentación de la demanda ya se encontraba más que vencido (anexa imagen)*
*Así las cosas, en el presente asunto debe contarse a partir del vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de las condenas impuestas, plazo este que conforme al artículo 192 de la ley 1437 de 2011 corresponde a diez (10) meses Sobre el particular y en caso similar al que aquí nos convoca, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia del 8 de marzo del 2017, dentro del radicado 15001- 23-33-000-2016-00585-01, resolvió la apelación contra providencia proferida por elTribunal Administrativo de Boyacá, M.P Dr. Osear Alfonso Granados, en la cual se rechazó la demanda, e indicó: " ... Así pues, comoquiera que la sentencia condenatoria adquirió firmeza el 11 de enero de 2013, esto es, cuando se encontraba vigente la Ley 1437 de 20117, el término de caducidad para el caso concreto deberá ser computado con arreglo a sus disposiciones, por lo que, bajo ese contexto deberá darse aplicación al literal L del numeral 2º del artículo 164 de esa normatividad, el que dispuso lo siguiente: "Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este código" (se destaca). Como quedó visto, se toma lo que ocurra primero en el tiempo, esto es el pago de la suma a que se condenó, o por la cual se concilió, o cuyo reconocimiento se realizó, o el vencimiento de los 1 O meses a que se refiere el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 143 7 de 2011- sin que se haya realizado el pago de tal suma, como el momento para que empiece a correr el término para ejercer la pretensión" (subrayas de la Sala). Partiendo entonces de la Jurisprudencia antes referida, podemos concluir, que para el presente asunto, el término de los dos años se toma a partir del evento que ocurra primero, es decir, que los 2 años se cuentan o i) a partir del pago, cuando éste se hace dentro plazo de 10 meses, o ii) desde el vencimiento de este último plazo, si el mismo transcurre sin que se haga el pago. Para el presente asunto, se encuentra probado lo siguiente:*
*• La existencia, sin discusión alguna de la Sentencia de fecha 27 de enero de 2016 emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCION B, mediante la cual se revocó la sentencia de primera instancia , se accedió a las pretensiones de la demanda y se condenó al pago de suma dineraria a la aquí demandante. Obsérvese que contra esta sentencia no se interpuso ningún tipo de recurso, aclaración, corrección y/o complementación dentro del término pertinente, por lo que la misma quedo debidamente ejecutoriada • Que la sentencia antes*

*mencionada quedo ejecutoriada el 4 de febrero de 2016, tal y como bien lo establece en el auto de fecha 18 de julio de 2018 a través del cual quien fungía como Juez 37 Administrativo de Bogotá libro mandamiento de pago dentro del proceso 11001333603720130050700 en contra de la aquí demandante, así como en los demás documentos que obran como pruebas en este plenario • Esta probado que los diez (10) meses con los que contaba la administración, en cabeza de las EMPRESAS PUBLICAS DE CUNDINAMARCA, para pagar la condena impuesta en la sentencia de fecha 27 de enero de 2016 emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCION B, se comenzaron a contarse desde el día 4 de febrero de 2016, por lo que vencían el día 4 de diciembre de 2016, tanto así que el ejecutivo en contra de la aquí demandante, fue radicado por la empresa SERVINC LTDA el día 9 de diciembre de 2016 y por tal razón le dieron tramite y libraron mandamiento de pago*

*• Esta probado que el pago de la condena impuesta mediante sentencia de fecha 27 de enero de 2016 emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCION B, fue realizado pro las EMPRESAS PUBLICAS DE CUNDINAMARCA el día 27 de diciembre de 2016, es decir en fecha posterior al vencimiento del término de los diez (10) meses que tenia esa entidad para realizar el respectivo pago*

*• Y está probado que la demanda en acción de repetición en contra de mis representados, que aquí nos convoca fue efectuada solo hasta el 4 de diciembre del año 2020 Probado lo anterior, podemos afirmar que la sentencia sobre la que se pretende recuperar la suma pagada por la entidad, fue proferida bajo el sistema oral, y a su vez, cobró ejecutoria en vigencia del mismo sistema regido por la ley 1437 de 2011; por tanto, se tiene en cuenta que la entidad contaba con diez ( 10) meses siguientes a la ejecutoria para proceder al pago, pues allí expresamente se señaló que ese era el término para dar cumplimiento a la condena. Así las cosas, tenemos que los diez (10) meses contados a partir del 4 de febrero de 2016, (fecha de ejecutoria), vencían el 4 de diciembre de 2016, y el pago total se efectúo el 27 de diciembre de 2016, por lo que se observa que efectivamente lo que ocurrió primero fue el vencimiento del plazo que tenía la entidad para pagar, la sentencia ya ejecutoriada, es decir el 4 de diciembre de 2016. En consecuencia, la señora Juez debe proceder a reponer para revocar el auto admisorio de la demanda y consecuentemente emitir auto a través del cual se rechace la demanda de acción de repetición por caducidad de la acción, como quiera que los dos años que tenía la parte demandante para acudir en repetición se cuentan desde la fecha de vencimiento del plazo que tenía la entidad para efectuar el pago, por ser el evento que ocurrió primero, es decir, del 4 de diciembre de 2016 al 4 de diciembre de 2018, lapso en el que no presentó la demanda en tanto fue radicada el 4 de diciembre de 2020, por lo que sin temor a equivocarme operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.*

*Como sustento jurisprudencia de mi dicho, y desde ya desvirtuar un futuro argumento respecto a que la fecha a partir de la cual se debe contar la caducidad de la acción es otra, me permito traer a colación la sentencia C- 832 de 2001. M.P. Rodrigo Escobar Gil, en la que se sostuvo que "... el Estado cuenta con un término preciso para efectuar el respectivo trámite presupuesta! para efectos de cancelar el monto de la condena judicial por los perjuicios causados a los particulares, en síntesis el plazo con que cuenta la entidad para realizar el pago de las sentencias de condena en su contra, no es indeterminado, y por lo tanto el funcionario presuntamente responsable, objeto de la acción de repetición, no tendrá que esperar años para poder ejercer su derecho de defensa ...". Es claro señora Juez que el auto a través del cual usted admitió la demanda de acción de repetición, adolece de análisis respectivo de la caducidad, pues si se hubiese realizado dicha actuación, muy seguramente usted hubiese rechazado la acción desde que tuvo conocimiento de la misma y se hubiese evitado un desgaste a la administración de justicia Teniendo en cuenta lo anterior me permito elevar la siguientes*

3. *PETICIONES Por todo lo anterior, le solicito a la señora Juez tenga en cuenta lo anteriores argumentos y proceda a realizar el respectivo análisis y declaratoria de la caducidad de la acción aquí esgrimida, procediendo a revocar el auto admisorio de la demanda y consecuentemente rechazar la demanda por caducidad de la acción. Se de por terminado el proceso Se condene en costas a la parte demandante*

Visto lo anterior, el Despacho advierte lo siguiente: Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

> *"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *(…) Cuando se pretenda repartir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el termino será de dos (2) años, **contados a partir del día siguiente de la fecha del pago**, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este código. (Negrillas y subrayados del despacho)*

Para resolver es preciso señalar que el literal l) del artículo 164 del CPACA establece que cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otras formas de terminación de un conflicto, el término será de **2 años** contados a partir del día siguiente de la fecha de pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de las condenas conforme a lo previsto en el CPACA.

En ese orden de ideas, para el ejercicio oportuno de la acción de repetición, el término de dos años para impetrar la acción se cuenta de dos formas, a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 10 meses, lo que ocurra primero en el tiempo.

En el presente asunto lo que ocurrió primero el pago el vencimiento del plazo de la obligación. No obstante, resulta pertinente revisar si dicho pago se realizó dentro del plazo establecido en la ley, como quiera que el artículo 192 del CPACA establece que las condenas impuestas a entidades públicas serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses.

En el presente asunto se dictó sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 27 de enero de 2016, la cual quedó ejecutoriada el 04 de febrero de 2016; por lo que debe darse aplicación al presente asunto a lo dispuesto en el CPACA dada la fecha en la que fue proferida la providencia. Se advierte que los 10 meses concluyeron el 05 de diciembre de 2016 y se efectuó el pago para dar cumplimiento a la orden impartida el día 27 de diciembre de 2016, según la certificación expedida por la Tesorería de Empresas Públicas de Cundinamarca S.A.

Por lo expuesto, el término de 2 años para efectos del conteo de caducidad debe realizarse a partir del 05 de diciembre de 2016 al tenor de lo dispuesto en el literal l) de artículo 164 del CPACA que establece que el término de los 2 años se contará "*a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la*

*administración para el pago*" por lo que el término para la interposición de la demanda feneció el 06 de diciembre de 2018, y advirtiendo que la demanda fue presentada el 08 de noviembre de 2019, operó el fenómeno de la caducidad.

Por lo que este Despacho repone la decisión del auto admisorio de la demanda y en su lugar declarará la caducidad de la acción.

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

*ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad. (…)*

En virtud de lo anterior el Despacho,

**RESUELVE**

**1.Repone** auto del 20 de enero de 2021, por las razones expuestas y en su lugar:

**2. RECHAZAR** la demanda por CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia**.**

**3.** Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

4. Se reconoce personería jurídica al abogado Haiver Alejandro López López, como apoderado de los demandados Jackeline Meneses Olarte, Wilber Mauricio Vargas González, Jairo Calderón Tique, María Clara del Pilar Mojica, y Manuel Darío Jaime Vásquez, de conformidad con los fines y alcances de los poderes anexos.

5. No se dará trámite a la solicitud de reforma a la demanda, por sustracción de materia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**JUEZ**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0f1c591c58290ebc67d9c67bc1118120ddafda572c2433e56e0f6b3f2e6f9a4d**
Documento generado en 11/08/2021 11:33:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2020 00280** 00 |
| Demandante | : | Pinto Muñoz S.A.S. |
| Demandado | : | Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Seccional de Sanidad |
| Asunto | : | Control de Legalidad y Corre traslado para alegar de conclusión |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 11 de diciembre de 2020 se radicó demanda por Pinto Muñoz S.A.S. contra Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Dirección de Sanidad (Archivo 1).

1.2. Mediante providencia de 27 de enero de 2021 se inadmitió la acción de Reparación Directa presentada por Pinto Muñoz S.A.S. contra Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Seccional de Sanidad (archivo 18)

1.3. Con escrito de 8 de febrero de 2021 la parte actora presentó subsanación en tiempo (Archivo 20)

1.4. Mediante providencia de 10 de marzo de 2021 se admitió la acción de Reparación Directa presentada por Pinto Muñoz S.A.S. contra Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Seccional de Sanidad (Archivo 22)

1.5. El 31 de mayo de 2021, se notificó por correo electrónico a la Policía Nacional, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 24).

1.6. Teniendo en cuenta que la notificación se surtió por correo electrónico el 31 de mayo de 2021, los dos (2) días de traslado común de que trata el art. 199 del CPACA vencieron el 2 de junio de 2021, y el traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 19 de julio 2021, sin que la parte demandada contestara la demanda.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

## 2. EXCEPCIONES PREVIAS

Como la parte demandada no contestó la demanda no hay lugar a pronunciamiento al respecto

## 3. SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACAdispuso:

*"Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (…)*

### 3.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

### 3.2. DOCUMENTAL:

**TÉNGASE** como medio de prueba la documental aportada con la demanda, correspondiente al poder otorgado; las que reposan en expediente, de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.

La parte actora no solicitó el decreto de pruebas adicionales.

### 3.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA:

La entidad demanda no contesto la demanda, por lo que no hay lugar a pronunciamiento alguno.

### 4.1. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Establecer si el Estado a través del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional – Seccional Sanidad, es responsable administrativa y extracontractualmente por los perjuicios económicos causados al demandante,

con ocasión de los cánones de arrendamientos presuntamente no cancelados derivados del contrato de arrendamiento 81-1-20603-17, o si se presenta algún eximente de responsabilidad o si no se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

**RESUELVE**

1 **Tener por no contestada la demanda por parte del Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Seccional Sanidad**

2 **SE CORRE TRASLADO** a las partes por el término de 10 días para que presentes sus alegatos de conclusión.

3 **SE FIJA EL LITIGIO** de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8614b462f3eadad7d4d1ee30f4c8c236fe3ef45bdf35bf20a3b05b3908ab65bc**

Documento generado en 11/08/2021 11:33:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Controversias Contractuales** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2021-00039** 00 |
| Demandante | : | FONDO DE ADAPTACIÓN |
| Demandado | : | UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA y otros |
| Asunto | : | Subsana-admite; reconoce personería jurídica |

## 1. DE LA INADMISIÓN.

Mediante auto del 21 de abril de 2021, se inadmitió la demanda para que se subsanaran las siguientes irregularidades:

> *"Como quiera que, de acuerdo a lo anterior, el apoderado de la parte actora, señala que los hechos se conocieron en reunión celebrada el 21 de febrero de 2019, donde se pudo conocer deficiencia de los diseños y que hubo comunicación posterior del 6 de agosto de 2019.*
> *El Despacho al revisar no evidencia prueba sumaria de lo mencionado por la parte actora, por lo que se requiere al apoderado de la parte actora aporte lo mencionado anteriormente.*
> *"En el presente asunto la Secretaria General del Fondo de Adaptación, otorga poder al abogado José del Carmen Bernal Calvo (fl. 1 archivo 3. poderes)*
> *Pero no se evidencian anexos de otorgamiento del poder, por lo que se requiere para que aporte lo mencionado anteriormente.*
> *"No se evidencia cámara y comercio de las siguientes sociedades demandadas GYG CONSTRUCCIONES SAS, CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A, por lo que se requiere al apoderado de la para que aporte lo mencionado anteriormente.*
> *"El apoderado de la parte demandante no señaló las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Por lo que se requiere para que subsane lo mencionado anteriormente.*
> *"No se evidencia copia del envío de la demanda y sus anexos a las demandadas por correo electrónico o de manera física a las demandadas, por lo que se requiere al profesional en derecho subsane lo mencionado anteriormente. Finalmente, se deja constancia que fue allegado medio magnético pero no contiene archivo en formato Word. Se requiere al apoderado de la parte actora, allegue demanda en formato Word.*

## 2. DE LA SUBSANACIÓN

Teniendo en cuenta que el auto inadmisorio de la demanda se notificó el 22 de abril de 2021 el término de 10 días de que trata el artículo 170 del CPACA para subsanar la demanda venció el 06 de mayo de 2021.

El apoderado de la parte demandante radicó memorial de subsanación de la demanda el 27 de abril de 2021, en tiempo.

Con el escrito de la subsanación de la demanda la apoderada allegó:

1.Acta de reunión celebrada el 21 de febrero de 2019.

**DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**

El artículo 164 del CPCA señala:

*"**OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:*
*(…)*
***2.** En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

***j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contaran a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirva de fundamento.(...)***

Como quiera que el día se pudo conocer deficiencia de los diseños del contrato fue en la reunión celebrada el **21 de febrero de 2019**, los dos años de que trata la norma comenzaran a contar **22 de febrero de 2019** por lo que el plazo se extendía hasta el **22 de febrero de 2021**

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **18 de febrero de 2021**, por lo tanto, es evidente que el actor se encontraba en término a la fecha de presentación del medio de control.

2. Aporta anexos de otorgamiento de poder

3.Aporta cámara y comercio de las sociedades GYG CONSTRUCCIONES SAS, CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A

4. Anexa correos electrónicos de la agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado-

5. Aportó demanda en formato Word.

6. Aportó constancia de traslados de la demanda a las entidades demandadas-

En atención a lo anterior, se

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Controversias Contractuales presentada por el FONDO DE ADAPTACION en contra de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrado por GYG CONSTRUCCIONES SAS, CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A., ALLIANZ SEGUROS S.A.

**2.Por Secretaría NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrado por CONSTRUCCIONES SAS, CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A., ALLIANZ SEGUROS S.A., la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

**3**. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA. 5. Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P.

**4.** REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

**5.** El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

**6.** La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que,

directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

**7**. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. Se insta a las partes para que alleguen todos los memoriales al expediente en medio físico y digital, el cual puede ser allegado en CD adjunto.

8. Se **reconoce personería jurídica** al abogado JOSE DEL CARMEN BERNAL CALVO como apoderado de la parte actora, de conformidad con los fines y alcances del poder allegado-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de correspondencia es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24152017e0d9fa744bf1a81f4b5e221757de3064890ca08485fa0675496d9824**
Documento generado en 11/08/2021 11:33:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.** |
| Medio de Control | | **Ejecutivo** |
| Ref. Proceso | : | 11001333637 **2021-00047-00** |
| Demandante | : | Manuel Ignacio Prieto Rojas y otros |
| Demandado | : | Nación-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial |
| Asunto | : | Resuelve solicitud; Corrige auto. |

1. En auto del 29 de abril de 2021, el despacho libró mandamiento de pago a favor de Manuel Ignacio Prieto Rojas y otros y en contra de la Nación-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

2. El 04 de mayo de 2021, la abogada Gloria Cristina Martínez Martínez solicita corrección del auto de la siguiente manera:

> 2.1. *(…)"1. En el numeral 6 de la parte resolutiva del Auto del 29/04/2021, dentro del radicado No.110013336037 2021-00047-00 se señala: "Reconocer personería al abogado José Fernando Martínez Acevedo como apoderado de la parte ejecutante, de conformidad con el poder obrante en el proceso de conciliación 11001333603720150006600". El artículo 77 del CGP establece que el poder para litigar se entiende conferido para realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia. De acuerdo con esta norma, el abogado que actuó en el proceso ordinario se encuentra facultado para cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en la sentencia.*
>
> *En el expediente ordinario 2013-488 de reparación directa, del cual se sigue el presente proceso ejecutivo, la suscrita abogada GLORIA CRISTINA MARTÍNEZ MARTÍNEZ obró en calidad de apoderada de la parte demandante compuesta por MANUEL IGNACIO PRIETO ROJAS Y OTROS, tal y como se registra en los poderes obrantes en dicho expediente.*
>
> *Igualmente, el mismo Juzgado dentro del proceso de la referencia, emitió constancia secretarial del 23/09/2016 en la cual se expresa que: "Actuó como apoderado (sic) de la parte actora la Abogada GLORIA CRISTINA MARTÍNEZ identificada con la C.C. No. 53.107.566 de Bogota (sic) y portadora de la T.P No. 162.391 del C.S. de la J." (Esta constancia se anexó junto con la demanda ejecutiva).*
>
> *El proceso 2013-488 de reparación directa fue desarchivado el 19/02/2021, como aparece en el Sistema Siglo XXI, según solicitud que hiciera la suscrita apoderada el 17/02/2021 a la Oficina de Apoyo, para que se pudiera verificar, entre otras cosas, los poderes otorgados en la actuación ordinaria. Mediante correo electrónico enviado por la suscrita apoderada con fecha del 22/02/2021 se comunicó al Despacho que el proceso se encontraba desarchivado y disponible en la Oficina de Apoyo. En todo caso, con el escrito de la demanda ejecutiva se acompañó, como anexo, la constancia secretarial emitida por el Juzgado el 23/09/2016 en el que consta que la suscrita obró como apoderada de, quien hoy es, la parte ejecutante.*
>
> *En vista de lo anterior, para la suscrita apoderada es claro que lo contenido en el numeral sexto del Auto del 29/04/2021, dentro del radicado No.110013336037*

*2021-00047-00 obedece a un error por cambio de palabras. Con fundamento en el artículo 286 del CGP le solicito a su señoría se sirva enmendar la información, así: "Reconocer personería a la abogada Gloria Cristina Martínez Martínez como apoderada de la parte ejecutante, de conformidad con los poderes obrantes en el proceso de reparación directa 11001333603720130048800".*

Visto lo anterior, el Despacho observa que la abogada Gloria Cristina Martínez Martínez es quien adelantó la demanda de reparación directa y la demanda ejecutiva, por que le asiste la razón al profesional de derecho.

De conformidad al inciso 1 del artículo 286 del CGP que establece: (…) (corrección de errores aritméticos y otros),*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dicto en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto*, se corregirá el numeral 6 de la parte resolutiva del auto que libró mandamiento de pago de fecha 29 de abril de 2021.

Igualmente señala la apoderada:

*2.2. (…)"En el numeral 1 de la parte resolutiva del Auto del 29/04/2021, dentro del radicado No.110013336037 2021-00047-00 se señala: "(…) Para ÁLVARO PRIETO SÁNCHEZ (Hijo) 15 smlmv (…)" Mediante memorial radicado por la suscrita con fecha del 5/02/2021, dentro del proceso de reparación directa 2013-488, se le hizo la siguiente solicitud al juzgado: "(…) En el acápite SEGUNDO de la parte resolutiva de la sentencia se señala: "Para ÁLVARO PRIETO SÁNCHEZ (Hijo) 15 smlmv"*

*El art. 286 del CGP permite, en cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, que se corrija la sentencia por errores de cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella. Con fundamento en la norma transcrita le solicito a su señoría que enmiende el apellido del demandante, su vínculo consanguíneo respecto del afectado con la privación injusta de la libertad y el número que corresponden al valor de los salarios mínimos, así: "Para ÁLVARO PRIETO ROJAS (Hermano) 2 smlmv". Lo anterior teniendo en cuenta que en la demanda presentada por la suscrita, siempre se señaló el nombre y los apellidos de manera correcta, así como que era hermano de Manuel Ignacio Prieto Rojas afectado con la privación injusta de la libertad; igualmente, se aportó el poder otorgado en debida forma y el registro civil de nacimiento que acredita su condición de hermano, por lo que el hecho de que en la sentencia se haya puesto SÁNCHEZ y no ROJAS, así como que se haya puesto Hijo y no Hermano, corresponde a un error por cambio de palabras, es decir gramatical.*

*Ahora bien, por lealtad procesal, la suscrita también debe solicitar la corrección en el número que corresponde al valor de los salarios mínimos decretados como perjuicios morales ya que se trata de un error numérico que surgió como consecuencia de haberse trastocado o cambiado el segundo apellido y el vínculo de consanguinidad del demandante (…)". Es importante aclarar que el anterior memorial fue radicado por la suscrita el 5/02/2021, dentro del proceso de reparación directa 2013-488, es decir, antes de la radicación de la demanda ejecutiva, con el fin de que el Juzgado procediera, en primer lugar a emitir Auto de Corrección y, luego, librara mandamiento ejecutivo con los nombres y apellidos correctos de uno de los demandantes, esto es, el señor Álvaro Prieto Rojas, ya que el señor Álvaro Prieto Sánchez, que es el que se encuentra consignado en la sentencia, no existe.*

*Asimismo, es preciso aclarar que, para que se le pudiera dar trámite a la solicitud, la suscrita pidió el desarchivo del proceso de reparación directa 2013-488; el cual, según consta en el Sistema Siglo XXI, fue desarchivado el 19/02/2021 y así se comunicó al Juzgado mediante correo electrónico enviado por la suscrita apoderada con fecha del 22/02/2021, en el cual se indicó que el proceso se encontraba desarchivado y disponible en la Oficina de Apoyo. También es importante informar que en el numeral 7 de la demanda ejecutiva se puso en conocimiento del Juzgado la situación descrita, lo cual se hizo en los siguientes términos: "7. El día cinco (5) de febrero de dos mil veintiuno (2021) la suscrita solicitó ante su Despacho corrección de la sentencia, por error numérico y gramatical, a la luz del artículo 286 del CGP, para que se cambie el apellido de uno de los demandados y su vínculo de*

*consanguinidad respecto del directamente afectado con la privación injusta de la libertad, a fin de que se corrigiera de la siguiente manera: "Para ÁLVARO PRIETO ROJAS (Hermano) 2 smlmv".*

*Sin embargo y comoquiera que el Juzgado no se ha pronunciado respecto del memorial radicado el 5/02/2021 y, en tal sentido, no ha procedido a emitir el Auto mediante el cual corrija la sentencia dictada dentro del proceso de reparación directa 2013-488, le solicito a su señoría respetuosamente, proceder a emitir Auto de corrección que dé respuesta al memorial radicado el 5/02/2021 y con el cual se corrijan los nombres y apellidos de uno de los demandantes, esto es, ALVARO PRIETO ROJAS y luego de cumplida esta actuación, se aclare en el mandamiento de pago dentro del Rad. No.110013336037 2021-00047-00, que se libra mandamiento de pago, entre otros, a favor de ALVARO PRIETO ROJAS; solicitud que hago en virtud del artículo 285 el CGP.*

En este caso se observa que no le asiste razón a la profesional del derecho, ya que dentro de la reparación directa 2013-488 hubo pronunciamiento a la solicitud de corrección como se resolvió en auto del 23 de junio de 2021, donde se corrigió el fallo de primera instancia y se remitió al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca para las respectivas correcciones de segunda instancia.

En lo referente al auto que libra mandamiento, éste será corregido advirtiendo lo señalado en auto del 23 de junio de 2021 que corrigió la sentencia de primera instancia.

De conformidad al inciso 1 del artículo 286 del CGP que establece: (…) (corrección de errores aritméticos y otros),*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dicto en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto*, se corrige parte considerativa y resolutiva del auto que libro mandamiento de pago de fecha 29 de abril de 2021, en relación con los daños morales del señor ÁLVARO PRIETO ROJAS (Hermano)

Visto lo anterior, este Despacho

**RESUELVE**

**1. CORRIGE** numeral 6 de la parte resolutiva del auto que libró mandamiento de pago de fecha 29 de abril de 2021, quedando así:

*6. Reconocer personería a la abogada* Gloria Cristina Martínez Martínez *como apoderado de la parte ejecutante, de conformidad con el poder obrante en el proceso de reparación directa 11001333603720130048800.*

**2. CORRIGE** parte considerativa y resolutiva del auto que libró mandamiento de pago de fecha 29 de abril de 2021, únicamente en relación con los daños morales del señor ÁLVARO PRIETO ROJAS (Hermano), quedando así:

***CASO EN CONCRETO***
*1. CAPITAL*
*Encuentra el Despacho que de los documentos antes señalados, aducidos por el ejecutante como título ejecutivo, se desprende que existe una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor. Lo anterior en consideración a que la sentencia de la condena impuesta a la Nación –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial se declaró lo siguiente:*
*• Por perjuicios materiales a favor de Manuel Ignacio Prieto Rojas: lucro cesante $5.718.602,7.*
*• Por perjuicios morales:*
*• Para Manuel Ignacio Prieto Rojas (afectado) 40 SMLMV*

*• Para María Stella Sánchez de Prieto (esposa) 30 SMLMV*
*• Para Luis Gerardo Prieto Sánchez (hijo) 15 SMLMV*
*• Para Alcira Prieto Sánchez (hija) 15 SMLMV*
*• Para Rosa Amanda Prieto Sánchez (hija) 15 SMLMV*
*• Para José Manuel Prieto Sánchez (hijo) 15 SMLMV*
*• Para Orlando Prieto Sánchez (hijo) 15 SMLMV*
*• Para Álvaro Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Carolina María Prieto Colmenares (nieta) 3 SMLMV*
*• Para Viviana Andrea Prieto Prieto (nieta) 3 SMLMV*
*• Para Arsenio Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Gustavo Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para José Alfredo Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Luis Eduardo Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Emma Ines Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*
*• Para Eloisa Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*
*• Para Floralba Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*

***RESUELVE***
*1. Librar mandamiento de pago así:*
*Por la suma de capital de $150.158.866.7 Divididos así, a favor de:*
*• Por perjuicios materiales a favor de Manuel Ignacio Prieto Rojas: lucro cesante $5.718.602,7.*
*• Por perjuicios morales:*
*• Para Manuel Ignacio Prieto Rojas (afectado) 40 SMLMV*
*• Para María Stella Sánchez de Prieto (esposa) 30 SMLMV*
*• Para Luis Gerardo Prieto Sánchez (hijo) 15 SMLMV*
*• Para Alcira Prieto Sánchez (hija) 15 SMLMV*
*• Para Rosa Amanda Prieto Sánchez (hija) 15 SMLMV*
*• Para José Manuel Prieto Sánchez (hijo) 15 SMLMV*
*• Para Orlando Prieto Sánchez (hijo) 15 SMLMV*
*• Para Álvaro Prieto Rojas(hermano) 2 SMLMV*
*• Para Carolina María Prieto Colmenares (nieta) 3 SMLMV*
*• Para Viviana Andrea Prieto Prieto (nieta) 3 SMLMV*
*• Para Arsenio Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Gustavo Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para José Alfredo Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Luis Eduardo Prieto Rojas (hermano) 2 SMLMV*
*• Para Emma Ines Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*
*• Para Eloisa Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*
*• Para Floralba Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*
*• Para Rosa Elvia Prieto Rojas (hermana) 2 SMLMV*
*SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia, esto salario del año 2016 es decir, $ 789.455, para un valor total en SMMLV de 182, es decir $143.680.810.*
*• El valor como agencias en derecho la suma de $759.454 En contra de la Nación-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**

**Juez**

SMCR

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado Por:**

**Adriana Del Ruidiaz**
**Juez Circuito**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Pilar Camacho**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af068f86f3e90c09adb169e1f667c91671814e684df9c743d39449b2bb25b37d**
Documento generado en 11/08/2021 11:33:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Repetición** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2021-00066** 00 |
| Demandante | : | FIDUAGRARIA S.A. |
| Demandado | : | CAMILO ALBERTO DÍAZ RINCÓN y otro |
| Asunto | : | Rechaza demanda por caducidad. |

## 1. DE LA INADMISIÓN.

Mediante auto del 06 de mayo de 2021, se inadmitió la demanda para que se subsanaran las siguientes irregularidades:

> *"El Despacho advierte en este punto que junto con la demanda se allegó link donde se puede descargar la demanda, poderes y anexos, no obstante frente a estos dos últimos documentos no se permite la visualización, por generar error.*
> *En tal sentido y dado que no se puede observar las pruebas y los anexos de la demanda, se requerirá al apoderado para que allegue la documental necesaria para surtir el trámite descrito en la norma.*
>
> *"Como se dijo con antelación junto con la demanda no se aportó en debida forma las pruebas necesarias para el estudio del medio de control, por lo que se requiere al profesional del derecho.*
>
> *"No obstante a lo anterior, se advierte que no se allegó el acta del comité de conciliación y defensa judicial de la entidad por medio del cual deliberaron y decidieron iniciar acción de repetición en contra de los aquí demandados, por lo que se requiere al apoderado de la parte demandante.*
>
> *"En el presente asunto si bien se relaciona en el acápite de anexos de la demanda poder, en el link anexo no se permite su visualización por lo que se requiere al profesional del derecho.*
>
> *"No obstante no se evidencia Resoluciones de nombramientos, acta de posesión, donde se puede evidenciar el tiempo de servicio prestado, cargo desempeñado por lo aquí demandados.*
> *Por lo que se requiere al apoderado de la parte actora allegue lo anteriormente mencionado.*

*"En consideración de lo expuesto el despacho advierte que junto con la demanda no se allegó correos electrónicos de los demandados, por lo que se requiere al apoderado de la parte demandante. Por otro lado, no se juntó con la demanda constancia de envío de la demanda a la demandada, por lo que se requiere al apoderado de la parte.*

*"Se requiere a la apoderada de la parte actora para que allegue medio magnético con la demanda en formato WORD."*

## 2. DE LA SUBSANACIÓN

Teniendo en cuenta que el auto inadmisorio de la demanda se notificó el 07 de mayo de 2021 el término de 10 días de que trata el artículo 170 del CPACA para subsanar la demanda venció el 25 de mayo de 2021.

El apoderado de la parte demandante radicó memorial de subsanación de la demanda el 21 de mayo de 2021, en tiempo.

En auto del 16 de junio de 2021, se requirió al apoderado parte actora, para que dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia, allegará el link o allegara los documentos que se puedan visualizar, so pena de no tener subsanada la demanda.

El día 17 de junio de 2021, el apoderado cumplió con el requerimiento efectuado, con el escrito se allegó:

-poder otorgado por la apoderada de Patrimonio Autónomo de Remanentes del instituto de Seguros Sociales en liquidación al abogado Ricardo Escudero Torres (fls 22 archivo 12) Con respectiva escritura pública de poder general.

- Pago de acreencias reconocidas por la Resolución No.008950 del 13-03-2015-contrato de transacción de fecha 12-02-2020
- Resolución No.008950 del 13-03-2015
- contrato de transacción de fecha 12-02-2020

-Comprobante de Egresos C-09923 de fecha 14 de febrero de 2020 por la suma de $64.303.125.

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

*"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
*(…)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
*(…)*
*(…) Cuando se pretenda repartir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el termino será de dos (2) años,* ***contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago*** *de condenas de conformidad con lo previsto en este código. (Negrillas y subrayados del despacho)*

Para resolver es preciso señalar que el literal l) del artículo 164 del CPACA establece que cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otras formas de terminación de un conflicto, el término será de **2 años** contados a partir del día siguiente de la fecha de pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de las condenas conforme a lo previsto en el CPACA.

Así las cosas, para el ejercicio oportuno de la acción de repetición, el término de dos años para impetrar la acción se cuenta de dos formas, a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia y, desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 10 meses, lo que ocurra primero en el tiempo.

En este caso ocurrió primero el vencimiento de plazo. No obstante, resulta pertinente revisar si dicho pago se realizó dentro del plazo establecido en la ley, como quiera que el artículo 192 del CPACA establece que las condenas impuestas a entidades públicas serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses.

En el presente asunto se dictó sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 22 de febrero de 2012, la cual quedó ejecutoriada el 07 de marzo de 2012; por lo que debe darse aplicación al presente asunto a lo dispuesto en el CPACA dada la fecha en la que fue proferida la providencia. Se advierte que los 10 meses concluyeron el 08 de enero de 2013 y mediante la Resolución No. 008950 de 13 marzo de 2015 se reconoció y ordenó el pago para dar cumplimiento a la orden impartida.

Por lo expuesto, el término de 2 años para efectos del conteo de caducidad debe realizarse a partir del 08 de enero de 2013 al tenor de lo dispuesto en el literal l) de artículo 164 del CPACA que establece que el término de los 2 años se contará "*a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago*" por lo que el término para la interposición de la demanda feneció el 13 de enero de 2015, y advirtiendo que la demanda fue presentada el 19 de noviembre de 2020, operó el fenómeno de la caducidad.

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

*ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad. (…)*

En virtud de lo anterior el Despacho,

**RESUELVE**

**1. RECHAZAR** la demanda por CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia**.**

**2.** Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de correspondencia es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da08d275ff777deb1771f30c3cd043c2cb6b9a677c1e9cee6ea641f866d7427**
Documento generado en 11/08/2021 11:29:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2021-00106** 00 |
| Demandante | : | Ramón Emiro Suarez y otros |
| Demandado | : | Nación- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otro |
| Asunto | : | Subsana-admite; reconoce personería jurídica; requiere apoderado; concede término |

## 1. DE LA INADMISIÓN.

Mediante auto del 27 de mayo de 2021, se inadmitió la demanda para que se subsanaran las siguientes irregularidades:

> *"En el presente caso, no se evidencia acta de conciliación extrajudicial, por lo que se requiere al apoderado de la parte actora allegue lo mencionado anteriormente.*
>
> *"El Despacho evidencia que se aporta el registro civil de nacimiento de Jhon Kener Suarez, pero el cual no tiene poder ni se encuentra en el escrito de la demanda. Así mismo, no se aporta registro civil de nacimiento para determinar la calidad de Freddy Davian Gómez Suarez, Karen Julieth Gómez, por lo que se requiere al apoderado de la parte actora, aporte lo enunciado anteriormente o se pronuncie de conformidad.*
>
> *"El apoderado de la parte demandante no señaló las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por lo que se le requiere.*
>
> *"En consideración de lo expuesto el despacho advierte que no allegó correos electrónicos de los testigos, ni junto con la demanda no se allegó copia del envió de la demanda y sus anexos a la demandada por correo electrónico ni de manera física por lo que se requiere al apoderado para que aporte lo correspondiente.*
>
> *Finalmente, se deja constancia que fue allegado medio magnético pero no contiene archivo en formato Word. Se requiere a la apoderada de la parte actora, para que allegue demanda en medio magnético en formato Word.*

## 2. DE LA SUBSANACIÓN

Teniendo en cuenta que el auto inadmisorio de la demanda se notificó el 28 de mayo de 2021 el término de 10 días de que trata el artículo 170 del CPACA para subsanar la demanda venció el 16 de junio de 2021.

El apoderado de la parte demandante radicó memorial de subsanación de la demanda el 11 de junio de 2021, en tiempo. Con el escrito de la subsanación de la demanda el apoderado allegó:

1.Acta de conciliación extrajudicial (fls 226 a 233 archivo 8)

En el presente caso, la solicitud de conciliación se radicó el día **19 de febrero de 2021** ante la Procuraduría 194 Judicial I para Asuntos Administrativos y la fecha de constancia de la audiencia de conciliación el día **27 de abril de 2021**, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **DOS (02) MESES y OCHO (08) DIAS.**

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de RAMÓN EMIRO SUAREZ, GLORIA ASTRID ESCOBAR SANCHEZ, quien actúa en nombre propio en representación de los menores BRANDON YESID PEÑA ESCOBAR, WESLEY FERNANDO ESCOBAR SANCHEZ, ANDREA FABIANA GUTIERREZ DE PIÑEREZ ESCOBAR; CLEMENTINA SUAREZ, YANETH MARCELA SUAREZ ANAYA, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor VALERY SOFIA SANDOVAL SUAREZ; MARIA DE LA CRUZ GUEVARA SUAREZ, ANA DE JESÚS SUAREZ y ROSA ELENA SUAREZ, SILVIA PATRICIA GOMEZ SUAREZ, ALBA LUZ SOLANO SUAREZ, KAREN JULIETH GOMEZ SUAREZ y FREDDY DAVIAN GOMEZ SUAREZ y como convocado la RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

## 5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

> *"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la*

*imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia".* (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el **13 de agosto de 2019** (fecha de ejecutoria de la sentencia absolutoria de fecha 19 de febrero de 2019) (fls 147 archivo 03.anexos) y y de acuerdo a esto citada se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa; ahora, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **DOS (02) MESES y OCHO (08) DIAS.,** el plazo para presentarla se extendía hasta el **17 DE AGOSTO DE 2021.**

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **28 de ABRIL de 2021**, por lo tanto, es evidente que el actor se encontraba en término a la fecha de presentación del medio de control.

2. En el escrito el apoderado, solicita que se excluyan de la presente demanda los accionantes FREDDY DAVIÁN GÓMEZ SUAREZ y KAREN JULIETH GÓMEZ, debido a que por su lejanía consanguínea con la víctima directa, desisten de la acción por lo complejo de la prueba de los perjuicios morales para los sobrinos en la Jurisprudencia actual.

Por lo anterior, se entenderán excluidos de la demanda los demandantes FREDDY DAVIÁN GÓMEZ SUAREZ y KAREN JULIETH GÓMEZ-

3. El apoderado no se pronunció sobre el señor Jhon Kener Suarez.
El Despacho no tendrá en cuenta este como demandante al no haber subsanado.

4. Aporta dirección de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado.

5.Manifiesta que no conoce los correos electrónicos de los testigos, pero que serán ubicados por el apoderado de la parte actora.

6.Aporta demanda en formato Word.

6. Pese a que manifiesta que remitió traslado de la demanda y de la subsanación de la demanda a las demandas, no se evidencia prueba de ello, por lo que **se requiere al apoderado de la parte actora** para que dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia cumpla con lo señalado anteriormente y aporte constancia al Despacho.

En atención a lo anterior, se

**RESUELVE**

**1.ADMITIR** la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por:

1.RAMÓN EMIRO SUAREZ (VICTIMA)
2. GLORIA ASTRID ESCOBAR SANCHEZ, quien actúa en nombre propio en representación de los menores 3. BRANDON YESID PEÑA ESCOBAR 4.WESLEY FERNANDO ESCOBAR SANCHEZ y 5.ANDREA FABIANA GUTIERREZ DE PIÑEREZ ESCOBAR (HIJOS DE CRIANZA)
6.CLEMENTINA SUAREZ,
7.YANETH MARCELA SUAREZ ANAYA (HIJA), quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor 8.VALERY SOFIA SANDOVAL SUAREZ (NIETA)
9.MARIA DE LA CRUZ GUEVARA SUAREZ (HERMANA)
10.ANA DE JESÚS SUAREZ (HERMANA)
11.ROSA ELENA SUAREZ(HERMANA)
12.SILVIA PATRICIA GOMEZ SUAREZ (HERMANA)
13.ALBA LUZ SOLANO SUAREZ (SOBRINA)

En contra de la Nación- RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

2.Se tiene excluidas de la demanda como demandantes a los señores KAREN JULIETH GOMEZ SUAREZ y FREDDY DAVIAN GOMEZ SUAREZ.

3. Se rechaza la demanda frente al demandante Jhon Kener Suarez.

4.Se concede a la parte actora un término de diez (10) días hábiles para que aporte constancia de la radicación en medio magnético al correo electrónico o plataforma habilitada para recibir notificaciones judiciales de la entidad o entidades demandadas de la demanda con la totalidad de sus anexos, conforme lo señalado en el artículo 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020. O acredite lo anteriormente mencionado.

5.Acreditado lo anterior, **por Secretaría NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a Nación- RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

**6**. Adviértase a los demandados que una vez notificados, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

**7.** Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a la demandada para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncie sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P.

**8.** El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio.

Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

**9.** La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA.

Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

**8.** Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. Se insta a las partes para que alleguen todos los memoriales al expediente en medio físico y digital, el cual puede ser allegado en CD adjunto.

9. Se reconoce personería jurídica al abogado Pedro Luis Uribe Sánchez, como apoderado de la parte actora, de conformidad con los fines y alcances del poder anexo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

SMCR

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de correspondencia es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3370b40612fcdb9a8aeb26227c1879f8baffa2b17793f9f9bd60ab4aefd730f6**
Documento generado en 11/08/2021 11:29:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Reparación Directa** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2021-124-00** |
| Demandante | : | María Elena Irua Meneses y otros |
| Demandado | : | Nación –Fiscalía General de la Nación |
| Asunto | : | Admite demanda- Subsana |

**ANTECEDENTES**

**De la inadmisión de la demanda**

Mediante auto de 7 de julio de 2021, notificado por correo, este despacho inadmitió la demanda para que se subsanara lo siguiente:

> *"El Despacho advierte de la constancia expedida por la procuraduría que el nombre de la demandante MARIA HELENA IRUA MUÑOZ difiere del contenido en la demanda y las pruebas (registro civil), por lo que se requiere al abogado con la finalidad que allegue corrección de la constancia de conciliación.*
>
> *Por otro lado, el despacho advierte del registro civil del señor JHON FILLER PEREZ IRUA que el nombre difiere del contenido en la demanda y la constancia de conciliación por lo que se requiere al abogado.*
> *(…)*
> *Aunado a lo anterior se allega proceso penal, no obstante no se allega registro civil de defunción de la señora Elida Amanda Pérez Irua (q.e.p.d), por lo que se requiere al apoderado*
>
> *(…)*
> *Visto lo anterior, se requiere al apoderado de la parte demandante, para que allegue la prueba sumaria del vínculo matrimonial o de compañeros permanentes entre los señores ARNUBIO TUQUERRES MUÑOZ y ELIDA AMANDA PÉREZ IRUA.*
> *(…)*
> *En consideración de lo expuesto el despacho advierte que junto con la demanda se allegó correo electrónico del demandado y los demandantes, no obstante no obra el de los testigos por lo que se requiere al abogado.*
> *(…)*
> *Se requiere ala apoderada de la parte actora para que allegue medio magnético con la demanda en formato WORD."*

**De la subsanación de la demanda**

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante* ***corrija en el plazo de diez (10) días…)"***(Negrillas del despacho)

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 23 de julio de 2021 y se radicó escrito el 22 de julio de 2021 encontrándose dentro del término.

## CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto del 16 de junio de 2021, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y en escrito se indicó:

- La Procuraduría 144 Judicial II, en la certificación y constancia cometió un error al transcribir el nombre de la demandante MARIA ELENA IRUA MUÑOZ, al hacerlo como HELENA; es decir le puso la H, a este nombre. Sin embargo en la misma constancia, también escribe el nombre ELENA sin H, (numeral 2), al referirse que se trata de la madre de la víctima.

- Señaló que para enmendar el error de la demanda, basado en el hecho de que la demanda se refiere a JHON MILLER PEREZ IRUA, ciudadano identificado con la C.C. No. 12.144.643 expedida en San Agustín, siendo que corresponde en verdad a JHON FILLER PEREZ IRUA, identificado con la misma cedula de ciudadanía, conforme al poder debidamente otorgado en donde aparece de manera correcta su nombre, CORRIGE la demanda en el sentido de que el demandante corresponde a JHON FILLER PEREZ IRUA.

- Frente al registro civil de defunción indicó que aún no se tiene el registro civil de defunción, porque éste registro, tratándose de muerte violenta le compete exclusivamente a la Fiscalía que lleva el caso, quien ha informado que aún no lo tiene.

- Por ultimó señaló que desiste de la demanda en favor de ARNUBIO TUQUERRES MUÑOZ, dado que no tiene el registro civil de matrimonio o prueba sumaria de la unión marital.

- Informó los correos de los testigos.

- Aportó copia de la solicitud de corrección hecha a la Procuraduría 144 Judicial administrativa de Bogotá.

De lo anterior el despacho aceptara el desistimiento de la demanda frente al señor ARNUBIO TUQUERRES MUÑOZ.

Por otro lado, el despacho le advierte a la parte que en aplicación al principio de acceso a la administrativo de justicia admitirá la demanda, no obstante se le advierte al apoderado que deberá allegar el registro civil de defunción la señora Elida Amanda Pérez Irua (q.e.p.d) previo audiencia inicial, así como la constancia de corrección del acta emitida por la Procuraduría 144 Judicial II.

Así las cosas de lo anterior se colige que los defectos anotados fueron subsanados, así las cosas con las documentales aportadas es suficiente para admitir la demanda.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**1. ADMITIR** la acción contenciosa administrativa por el medio de control de REPARACIÓN DIRECTA presentada por los señores

1. MARIA HELENA IRUA MENESES (madre de la víctima)
2. ARNUBIO TUQUERRES MUÑOZ quien actúa en nombre del VICTOR MANUEL TÚQUERRES PEREZ (hijo de la víctima directa)

3. KEVIN MAURICIO TÚQUERRES PEREZ (hijo de la víctima directa)
4. YENNY ALEIDA PÉREZ IRUA (hermana de la víctima directa)
5. JHON FILLER PEREZ IRUA (hermano de la víctima directa)
6. DOLLY YOLANDA PEREZ IRUA (hermana de la víctima directa)
7. DEYA AMINTA PEREZ IRUA (hermana de la víctima directa)
8. NIDIA HERMILIA PEREZ IRUA (hermana de la víctima directa) y
9. CIRO OLMEDO PEREZ IRUA (hermano de la víctima directa)

En contra de la Nación –Fiscalía General de la Nación

**2.** Se acepta el desistimiento de la demanda frente al señor ARNUBIO TUQUERRES MUÑOZ.

**3.** Acreditado lo anterior, por Secretaría NOTIFICAR el auto admisorio de la demanda personalmente a la parte demandada, a la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

**4.** Adviértase a la entidad demandada que una vez notificada, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

**5.** Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a la demandada para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncie sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el artículo 38 de la Ley 2080 en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P.

**6.** REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 40 de la Ley 2080 presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

**7.** El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

**8**. La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis.

Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA.

Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte,

salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso.

Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

**9**. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. Se insta a las partes para que alleguen todos los memoriales al expediente en medio físico y digital, el cual puede ser allegado en CD adjunto.

**10.** Se le advierte a la parte demandante que deberá allegar el registro civil de defunción de la señora Elida Amanda Pérez Irua (q.e.p.d) previo audiencia inicial, así como la constancia de corrección del acta emitida por la Procuraduría 144 Judicial II.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

JARE
**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de Oficina de apoyo es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**
**Juez Circuito**
**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2822a01d589da4fec5694dcbaadddc231dabbdaa573d390cdd8a7576fe96bdbd**
Documento generado en 11/08/2021 11:29:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **REPETICIÓN** |
| Ref. Proceso | : | 110013336037 **2021 00126** 00 |
| Demandante | : | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL. |
| Demandado | : | MARIA CRISTINA LUCERO GARCIA |
| Asunto | : | Avoca conocimiento - Control de Legalidad y Fija Fecha |

## 1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 4 de julio de 2018 se radicó demanda por la Policía Nacional contra María Cristina Lucero García ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá siendo asignada por reparto al Juzgado 38 Administrativo de Bogotá (folio 17 del cuaderno principal).

1.2. Mediante providencia de 3 de agosto de 2018 se admitió la acción de Repetición presentada por la Nación – Policía Nacional Maria Cristina Lucero García como consta a folios 18 a 21 vuelto del cuaderno principal.

1.3. El 23 de enero de 2019, la demandada allegó contestación de la demanda, otorgó poder y presentaron excepciones

1.4. El 23 de enero de 2019, la demandad allegó escrito contentivo de excepciones proponiendo falta de competencia, ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, indebida representación de la parte demandante y falta de legitimación en la causa por pasiva.

1.5. Mediante memorial de 7 de febrero de 2019 la entidad demandante se pronunció frente a las excepciones presentadas.

1.6. Mediante providencia de 1° de abril de 2019 se fijó fecha para adelantar audiencia inicial el 29 de octubre de 2019.

1.7. En audiencia celebrada el 29 de octubre de 2019, se resolvieron las excepciones previas propuesta por la parte demandada, declarando no probadas la falta de competencia, ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, indebida representación de la demandante y falta de legitimación en la causa por pasiva y declaró probada la excepción de caducidad, frente a la decisión de excepciones los apoderados presentaron recursos de apelación, que fueron concedidos y se ordenó remitir al superior.

1.8. Con Providencia de 5 de marzo de 2020 el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la decisión mediante la cual se declaró probada la caducidad de la acción, negó las excepciones de indebida representación del demandante, falta de legitimación en la causa por pasiva, y declaró la falta de competencia del Juzgado 38 Administrativo de Bogotá y ordenó remitir el Expediente a este Despacho Judicial.

1.9. Con auto de 23 de noviembre de 2020 el Juzgado 38 Administrativo de Bogotá, ordenó remitir el proceso a este Despacho judicial mediante oficina de apoyo.

1.10. Con oficio de 19 de abril de 2021 el Juzgado 38 remitió el expediente a la oficina de apoyo para los juzgados administrativos para posterior entre a este Despacho, asignándosele número de reparto 2021-126 por parte de oficina de apoyo.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

De conformidad con lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca se avocará conocimiento del presente y se continuará el tramite hasta donde fue adelantado por parte del Juzgado 38 Administrativo de Bogotá.

## 3. FIJACIÓN FECHA PARA CONINUACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas, así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA**.

**RESUELVE**

1. **AVOCAR conocimiento del presente proceso de conformidad con lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Bogotá**

2. **FIJAR** como fecha para la continuación de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **3 DE MAYO DE 2022 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

   La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición

no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

*MEAG*

**Firmado Por:**

**Adriana Del Pilar Camacho Ruidiaz**

**Juez Circuito**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**163cbe98aece33f834bcaeac0d2551fc0b7489da73af8151decabf2ad770bed7**

Documento generado en 11/08/2021 11:29:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO**
**DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **JUEZ** | : | **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ** |
| Medio de Control | | **Controversias Contractuales** |
| Ref. Proceso | : | 11001-33-36-037-**2021-00208**-00 |
| Demandante | : | Consorcio Obras Juan Amarillo |
| Demandado | : | Empresa de Acueducto de Alcantarillado de Bogotá SA ESP |
| Asunto | : | Se acepta retiro de la demanda. |

## I. ANTECEDENTES

El 03 de agosto de 2021, por medio de apoderado el Consorcio Obras Juan Amarillo, interpuso demanda por el medio de control de controversias contractuales en contra de la Empresa de Acueducto de Alcantarillado de Bogotá SA ESP.

2. El día 05 de agosto de 2021, el apoderado de la parte actora allegó memorial solicitando retiro de demanda ya que por cuantía ésta se está tramitando en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Sobre el particular, el Despacho advierte que de conformidad con lo señalado por el artículo 174 del CPACA, se podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares.

Ahora bien como quiera que en el proceso de la referencia no se ha notificado al demandado, se cumple con lo requerido por el artículo 174 mencionado y tal solicitud resulta procedente.

En consecuencia, se

## RESUELVE

**Primero.** - **Acéptase** el retiro de la demanda en el proceso de la referencia.

**Segundo.** - Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
**Juez**

**NOTA:** Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales.

Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

**Firmado Por:**

**Adriana Del Ruidiaz**
**Juez Circuito**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN TERCERA**

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

**Pilar Camacho**

**Sala 037 Contencioso Admsección 2**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2b12abd53bd5a1bb2f4a4bc84b27a0502d4160bcef233c3809d26867822f1e3**
Documento generado en 11/08/2021 11:30:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**