RV: CONTESTACIÓN ALLIANZ SEGUROS S.A. Ref: Demanda de Controversias Contractuales No. 11001-33-36-037-2021-00039-00 del FONDO ADAPTACIÓN contra la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 1/10/2021 2:25 PM
Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Notificaciones <notificaciones@velezgutierrez.com>
Enviado: jueves, 30 de septiembre de 2021 3:38 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Diana Ariza <dariza@velezgutierrez.com>; Yenny Katerine Serrano Ramirez <yserrano@velezgutierrez.com>; Biviana Rocio Aguillon Mallorga (baguillon@procuraduria.gov.co) <baguillon@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; m.cardona@codiseno.con <m.cardona@codiseno.con>; contabilidad@codiseno.com <contabilidad@codiseno.com>; gygconstruccionessas@gmail.com <gygconstruccionessas@gmail.com>
Asunto: CONTESTACIÓN ALLIANZ SEGUROS S.A. Ref: Demanda de Controversias Contractuales No. 11001-33-36-037-2021-00039-00 del FONDO ADAPTACIÓN contra la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO

Señores (as)
JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Tercera.
Dra. Adriana del Pilar Camacho Ruidiaz
E. S. D.

<u>Ref</u>: Demanda de Controversias Contractuales No. 11001-33-36-037-2021-00039-00 del FONDO ADAPTACIÓN contra la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A

-<u>CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y A SU SUBSANACIÓN</u>-

Quien suscribe, **RICARDO VÉLEZ OCHOA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.470.042 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 67.706 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado judicial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** dentro del proceso de la referencia, de conformidad con el poder que obra en el Certificado de Existencia y Representación legal que aporto, encontrándome dentro del término legal correspondiente, procedo a **contestar la demanda y su subsanación** presentada por el FONDO ADAPTACIÓN (en adelante "el FONDO" y/o "la entidad pública contratante" y/o "la entidad asegurada") **la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A.** y **ALLIANZ SEGUROS S.A.** (en adelante "**ALLIANZ**" y/o "la Aseguradora" y/o "la Compañía de Seguros"), en los términos que se exponen en el memorial que adjunto.

De la señora Juez, respetuosamente,

RICARDO VELEZ OCHOA
notificaciones@velezgutierrez.com · Velezgutierrez.com
Pbx.(571) 337 1513
VÉLEZ GUTIÉRREZ ABOGADOS
CRA. 7 # 74b - 56 Piso 14 Bogotá - Colombia

VÉLEZ GUTIÉRREZ
ABOGADOS

Señores (as)
JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Tercera.
Dra. Adriana del Pilar Camacho Ruidiaz
E. S. D.

Ref: Demanda de Controversias Contractuales No. 11001-33-36-037-2021-00039-00 del FONDO ADAPTACIÓN contra la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A

-CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y A SU SUBSANACIÓN-

Quien suscribe, **RICARDO VÉLEZ OCHOA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.470.042 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 67.706 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado judicial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** dentro del proceso de la referencia, de conformidad con el poder que obra en el Certificado de Existencia y Representación legal que aporto, encontrándome dentro del término legal correspondiente, procedo a **contestar la demanda y su subsanación** presentada por el FONDO ADAPTACIÓN (en adelante "el FONDO" y/o "la entidad pública contratante" y/o "la entidad asegurada") **la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A.** y **ALLIANZ SEGUROS S.A.** (en adelante "**ALLIANZ**" y/o "la Aseguradora" y/o "la Compañía de Seguros"), en los siguientes términos:

I. IDENTIFICACIÓN DE LA SOCIEDAD ASEGURADORA DEMANDADA

ALLIANZ SEGUROS S.A. (NIT. No. 860.026.182-5), es una sociedad legalmente constituida mediante Escritura pública No. 1959 del 3 de marzo de 1959, otorgada el 3 de marzo de 1997 en la Notaría 29 de Bogotá, representada legalmente por EDGAR HERNANDO PEÑALOZA

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

SALINAS, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número. 1.026.575.922.

II. A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

2.1. Pretensiones declarativas:

1. **Me opongo**, como quiera que no existe ningún elemento de juicio que permita inferir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y C CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no ha cumplido satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas. Asimismo, es preciso señalar que, en el caso bajo análisis, se habría configurado la caducidad de la acción de controversias contractuales y la prescripción extintiva de cualquier derecho derivado del contrato de seguro.

2. **Me opongo**, como quiera que no existe ningún elemento de juicio que permita inferir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A. no ha cumplido satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas. Además, tampoco se encuentran reunidos los requisitos para la afectación de la póliza de cumplimiento.

2.2. Pretensiones de condena

3. **(enumerada como quinta) Me opongo**, como quiera que al no existir ningún elemento de juicio que permita inferir válidamente que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y C CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no ha cumplido satisfactoriamente con las

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

obligaciones contractuales asumidas, no hay lugar a que se imponga la condena a la que se hace mención en este numeral.

4. **(enumerada como sexta) Me opongo**, como quiera que al no existir ningún elemento de juicio que permita inferir válidamente que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y C CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no ha cumplido satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas, no hay lugar a que se imponga la condena a la que se hace mención en este numeral.

5. **(enumerada como séptima) Me opongo**, como quiera que al no existir ningún elemento de juicio que permita inferir válidamente que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y C CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no ha cumplido satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas, no hay lugar a que se imponga la condena a la que se hace mención en este numeral. Además, tampoco se encuentran reunidos los requisitos para la afectación de alguno de los amparos pactados en la póliza No. 021501385.

6. **(enumerada como octava) Me opongo**, como quiera que al no reunirse los requisitos para la afectación de alguno de los amparos pactados en la póliza No. 021501385, tampoco habrá lugar al reconocimiento de intereses moratorios. Asimismo, es preciso destacar que, en todo caso, ninguno de los documentos presentados por la demandante ante ALLIANZ SEGUROS S.A. reúne los requisitos establecidos por el artículo 1077 para ser considerada una reclamación en estricto sentido.

7. **(enumerada como novena) Me opongo,** toda vez que, debido que ninguna de las anteriores pretensiones del proceso está llamada a ser reconocida, tampoco habrá lugar

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

a que se condene a las entidades demandadas al pago de costas y gastos procesales, como consecuencia de este litigio.

III. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Paso para pronunciarme sobre los hechos de la demanda, siguiendo el orden allí expuesto, de la siguiente manera:

Hechos relacionados con el contrato de prestación de servicios 174 de 2013 contratista demandado.

Al Primero. **No me consta** ninguna de las circunstancias a las que se hace referencia en este numeral, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. no participó directamente en las condiciones de modo, tiempo y lugar en que se suscribió y ejecutó el acuerdo contractual firmado por el FONDO ADAPTACIÓN y la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA. Sobre el particular, me atengo a lo que en el proceso resulte demostrado. Por lo demás, es preciso mencionar que no son hechos las trascripciones que se efectúan en este hecho por lo que, en torno a este punto, me atengo al contenido literal de los documentos materia de trascripción.

Al Segundo. El presente numeral hace referencia a varias circunstancias sobre las cuales paso a pronunciarme, en su orden, de la siguiente manera:

- **No me consta** cual era la visión, objeto y finalidad del FONDO DE ADAPTACIÓN con la celebración del contrato 174 de 2013. Lo anterior, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. desconoce de forma directa los trámites y las condiciones de tiempo, modo y lugar que antecedieron a la celebración de dicho acto jurídico. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

- **No me consta** el objeto ni las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la celebración de los contratos a los que se hace mención en este numeral, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. no participó en la suscripción de estos, asi como tampoco amparó el cumplimiento de dichos actos jurídicos.

Al Tercero. El presente numeral hace referencia a varias circunstancias sobre las cuales paso a pronunciarme, en su orden, de la siguiente manera:

- Si bien **es cierta** la existencia del informe al que se hace alusión en este hecho, es preciso aclarar que **no me consta** la veracidad de lo que allí se menciona, así como **tampoco me consta** que, en efecto, se hubieren producido los defectos en los entregables del contrato No. 174 de 2013 a los que se hace referencia en el presente numeral. Lo anterior, toda vez que ALLIANZ SEGUROS S.A. desconoce de forma directa las condiciones de tiempo, modo y lugar que permearon el desarrollo del contrato No. 174 de 2013, así como también ignora los datos y el estudio que soportó la realización del informe en comento. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

- **No me consta** que los supuestos defectos en los entregables del contrato No. 174 de 2013 hubieren impedido a los Contratistas de obra ejecutar en parte los diseños entregados por el contratista demandado, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. no tiene conocimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permearon las obras que se adelantaron con fundamento en los estudios adelantados por el contratista demandado. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

- **No son hechos** las transcripciones que del informe de interventoría se realizan en el presente numeral. Sobre el particular me atengo al contenido de dicho informe, asi como a la veracidad que sobre lo allí descrito se logre probar por la parte demandante dentro del proceso.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Al Cuarto. **No es un hecho** la transcripción que del informe de cumplimiento se realiza en el presente numeral. No obstante, en todo caso es pertinente mencionar que **no me consta** la veracidad de las afirmaciones que son objeto de transcripción, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. es ajena a las mismas al no haber participado esta compañía directamente en la ejecución del contrato materia de estudio. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

Al Quinto. El presente numeral hace referencia a varias circunstancias sobre las cuales paso a pronunciarme, en su orden, de la siguiente manera:

- **No me consta** ninguna de las circunstancias a las que se hace referencia en este numeral, toda vez que ALLIANZ SEGUROS S.A., al no haber participado directamente en la ejecución del contrato No. 174 de 2013, desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que el mismo se desarrolló, asi como también ignora la configuración de los supuestos incumplimientos que se le atribuyen al contratista afianzado. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

- **No me consta** que los diseños realizados por el contratista afianzado no se hubieran podido ejecutar como consecuencia de falencias atribuibles a dichos diseños. Lo anterior, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. desconoce tanto el contenido de dichos contratos de construcción, como las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la ejecución de estos. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

- **No me consta** que los ajustes que se efectuaron en los otrosíes a los que se hace mención en el presente numeral se hubieren suscrito como consecuencia de cambios asociados a errores en los diseños que fueron entregados como consecuencia de la ejecución del contrato No. 174 de 2013. Lo anterior, en tanto ALLIANZ SEGUROS S.A. fue

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

totalmente ajena a firma de dichos actos jurídicos, asi como a las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los mismos.

Al Sexto. El presente numeral hace referencia a varias circunstancias sobre las cuales paso a pronunciarme, en su orden, de la siguiente manera:

- **No me consta** ninguna de las modificaciones contractuales que se realizaron a los contratos No. 251 de 2017 y 2293 de 2018. Lo anterior, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. es completamente ajena a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se desarrollaron tales contratos. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

- **No me consta** de forma directa que el FONDO DE ADAPTACIÓN hubiese sufrido los daños a los que se hace mención en el presente numeral, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. no participó directamente en la ejecución del contrato que fue celebrado entre dicha entidad con el contratista afianzado. En este sentido, me atengo a lo que sobre el particular sea demostrado dentro del proceso.

  No obstante, lo anterior, es precio mencionar que, conforme se mencionó en comunicación con fecha del 7 de diciembre de 2020, ninguno de los supuestos incumplimientos que se atribuyen al contratista afianzado se encuentra debidamente demostrado:

  > **"**En relación al HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3, cabe la pena anotar que el contrato No. 251 de 2017, incluye la "ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS", en ese orden de ideas, en su oficio del Asunto claramente se señala que, el contratista de construcción, atendiendo sus obligaciones:

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

> *Estudio de suelos: En cuanto a la realización del diseño de cimentación el cual forma parte del estudio de suelos realizado por el consultor del proyecto UT Nueva Era Hospitalaria en el año 2015 (Contrato 174 de 2013), el CONTRATISTA de obra decidió no apropiarse del estudio de suelos; razón por la cual realiza un nuevo estudio de suelos para tener certeza de las condiciones actuales del predio donde se va a construir el hospital, y determinar si las condiciones del diseño de cimentación planteadas por el consultor se ajustan a las exigencias del suelo de la zona.*

No obstante lo anotado, en conversaciones sostenidas con la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, indica que desde la fecha de entrega de los productos del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO de la ciudad de Puerto Tejada, en el mes de Julio de 2015, no fue requerido ni se le comunicó de inconsistencias o falencias ni menos incumplimientos de especificaciones técnicas alguna.

En cuanto a lo anotado en su comunicación respecto de supuestas inexactitudes en el sistema de ventilación, se basan en un informe subjetivo de una empresa dedicada al suministro e instalación de equipos relacionados que no demuestran falencia alguna los estudios y diseños entregados por el contratista y en consecuencia en sus obligaciones contractuales.**"**

Más adelante, en su comunicación anota que

> *"…2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente."*

El Contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, ha manifestado frente al tema que:

> *"todos los diseños se ejecutaron bajo parámetros de norma y condiciones reales en cada una de las zonas; siguiendo los lineamientos planteados en los estudios previos y las directrices de la*

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

interventoría del Fondo de Adaptación y de UNOPS "CRITERIOS PARA EL DESARROLLO DE INSTLACIONES DE VENTILACIÓN MECANIZA Y AIRE ACONDICIONADO"

"Estos estudios fueron parametrizados, revisados, aprobados ´por profesionales designados por las interventorías, es de anotar que cambios posteriores a la entrega o mejoramiento de los mismos no son base para imputar al consultor de inconsistencias y deficiencias en la calidad del producto entregado"

Además, agrega que:

"… adicional a lo anterior, tenemos que, los estudios y diseños elaborados por parte de UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA EN VIRTUD del contrato de consultoría que nos ocupa, fueron sometidos igualmente a revisión por parte de la Secretaría de Planeación de Puerto Tejada, entidad que, tras la revisión correspondiente profirió la resolución número 016 del 22 de julio de 2015, en virtud de la cual expidió licencia de construcción oficial para el proyecto del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO, lo cual, es clara evidencia del cumplimiento de las disposiciones que rigen la materia"

En relación al HOSPITAL MIRAFLORES E.S.E, se indica que se hicieron modificaciones incluyendo mayores y menores cantidades de obra:

"… en cuanto al requerimiento de incluir nuevas actividades e items no previstos, obedece a una revisión y análisis técnico, que mostró la necesidad de complementar y fortalecer el diseño y/o mejor estabilidad del proyecto"

No se relaciona ni se explica en su comunicación el detalle de las supuestas falencias en aquellos diseños entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA y no se establece la relación de los ajustes (mayores y menores cantidades de obra), con los problemas que de manera general hacen referencia.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

> Se determina, que en ambos casos sobre los que se pretende reclamar, los ajustes, actualización y mejoras a los diseños, que es obligación de los contratistas de construcción, se pretende validarlos como falencias del consultor inicial. El oficio en Asunto es confuso ya que no se determina con claridad sobre que aspecto de cada hospital pretende establecer una reclamación y el presunto perjuicio que se pretende.
>
> En relación con ese presunto perjuicio, las cifras señaladas, no tienen soporte alguno n se relacionan de manea alguna con las posibles falencias reportadas. Si para un contratista de obra, no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, no es de responsabilidad del consultor que ejecutó el contrato No. 174 de 2013. (…)"

Al Séptimo. El presente numeral hace referencia a varias circunstancias sobre las cuales paso a pronunciarme, en su orden, de la siguiente manera**:**

- **Es cierto** que la sociedad demandada, en calidad de contratista afianzado adquirió, en favor del fondo de adaptación, la póliza No. 021501385**.** Sobre el particular me remito al contenido del contrato de seguro analizado.

- **Es cierto** que los valores asegurados que fueron pactados en la póliza analizada, luego de sus modificaciones respectivas, son las que se mencionan en el presente numeral. Sobre el particular me remito al contenido del contrato de seguro analizado.

- **Es cierto** que ALLIANZ SEGUROS S.A., a través del contrato de seguros analizado, se comprometió a garantizar el pago de los perjuicios por parte del afianzado durante la ejecución del contrato 174 de 2013. No obstante, es preciso señalar que la cobertura en comento se encuentra delimitada por las condiciones generales y particulares que componen el contrato de seguros.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

- **Es parcialmente cierta** la descripción que del alcance del amparo de calidad de servicio se realiza en el presente numeral. Lo anterior, toda vez que en el presente hecho no se describen las circunstancias de tiempo, modo y lugar que fueron pactadas en la póliza a fin de que dicho amparo pueda operar. Para tal efecto, me permito trascribir la cláusula en que se describe dicho amparo:

> "CALIDAD DEL SERVICIO El amparo de calidad del servicio cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato, y que se deriven de (i) la mala calidad o insuficiencia de los productos entregados con ocasión de un contrato de consultoría o (ii) de la mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato.
>
> PARAGRAFO PRIMERO: En virtud de lo señalado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, la garantía de cumplimiento cubrirá los perjuicios causados a la entidad estatal contratante asegurada como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, o de la responsabilidad imputable al contratista GARANTIZADO, derivados de un proceso de responsabilidad fiscal, siempre y cuando esos perjuicios deriven del incumplimiento de las obligaciones surgidas a cargo del contratista GARANTIZADO relacionadas con el contrato amparado por la garantía.
>
> PARAGRAFO SEGUNDO: Los amparos de la póliza serán independientes unos de otros respecto de sus riesgos y de sus valores asegurados. La entidad estatal contratante asegurada no podrá reclamar o tomar el valor de un amparo para cubrir o indemnizar el valor de otros. Estos no son acumulables y son excluyentes entre sí.
>
> PARAGRAFO TERCERO: De conformidad con el artículo 11 del decreto 4828 de 2008, antes del inicio de la ejecución del contrato, será responsabilidad de la entidad estatal contratante asegurada aprobar la garantía. La aprobación comprenderá las condiciones generales y particulares de la póliza."

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Al Octavo. El presente numeral **no contiene hechos** sino una apreciación subjetiva de la parte demandante sobre la justificación que subyace a la contratación del amparo de calidad en los bienes. No obstante y, aun cuando no me asiste deber jurídico de pronunciarme, es importante destacar desde ya que en el caso que nos ocupa, además de no encontrarse demostrado que existió una deficiente calidad en el trabajo efectuado por el contratista afianzado, lo cierto es que, conforme se demostrará dentro del proceso, cualquier acción que hubiese surgido en cabeza de la entidad demandante en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A con fundamento en el contrato de seguros expedido por mi representada, se encuentra prescrita.

Al Noveno. **Es parcialmente cierto**. Lo anterior, toda vez que, si bien es cierto que el amparo de cumplimiento se encuentra vigente durante la vigencia del contrato, se debe aclarar que el amparo de calidad del servicio -conforme fue pactado en el contrato de seguros- cubre los perjuicios que sean "imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato".

Al Décimo. **Es cierto**. Sobre el particular me atengo a lo que, de cara a este punto, fue pactado en el contrato de seguros.

Al Undécimo. No es un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte actora de cara a la normatividad que, a su juicio, resulta aplicable para resolver el presente asusto. No obstante, y aun cuando sobre el particular no me asiste deber jurídico de pronunciarme, es del caso aclarar que la responsabilidad de ALLIANZSEGUROS S.A. se circunscribe a los términos y condiciones que fueron pactados en el contrato de seguros analizados.

Al Duodécimo. El presente numeral hace referencia a varias circunstancias sobre las cuales paso a pronunciarme, en su orden, de la siguiente manera:

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

- **Es cierto** que el FONDO DE ADAPTACIÓN presentó, el 6 de noviembre de 2020, escrito ante ALLIANZ SEGUROS S.A. solicitando la afectación de la póliza No. 021501385.

- **No es cierto** que en el escrito en comento se hubiere acreditado la ocurrencia y cuantía del siniestro. Lo anterior, como quiera que, conforme se puso de presente por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. en comunicación con fecha 7 de diciembre de 2020, de la documentación remitida por el FONDO DE ADAPTACION, no se evidencia que se hubiere estructurado incumplimiento contractual alguno en cabeza del contratista afianzado. Todo lo contrario, dicho contratista cumplió en debida forma con la ejecución de los diseños y conceptos que le fueron encomendados, sin que se denote de forma alguna una calidad calidad en los mismos.

Al Decimotercero. Es cierto. En efecto, en dicha comunicación se esgrimieron, entre otros, los siguientes argumentos a fin de precisar que ninguno de los supuestos incumplimientos que se atribuyen al contratista afianzado se encuentra debidamente demostrado:

> **"**En relación al HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3, cabe la pena anotar que el contrato No. 251 de 2017, incluye la "ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS", en ese orden de ideas, en su oficio del Asunto claramente se señala que, el contratista de construcción, atendiendo sus obligaciones:
>
> > *Estudio de suelos: En cuanto a la realización del diseño de cimentación el cual forma parte del estudio de suelos realizado por el consultor del proyecto UT Nueva Era Hospitalaria en el año 2015 (Contrato 174 de 2013), el CONTRATISTA de obra decidió no apropiarse del estudio de suelos; razón por la cual realiza un nuevo estudio de suelos para tener certeza de las condiciones actuales del predio donde se va a construir el hospital, y*

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

determinar si las condiciones del diseño de cimentación planteadas por el consultor se ajustan a las exigencias del suelo de la zona.

No obstante lo anotado, en conversaciones sostenidas con la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, indica que desde la fecha de entrega de los productos del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO de la ciudad de Puerto Tejada, en el mes de Julio de 2015, no fue requerido ni se le comunicó de inconsistencias o falencias ni menos incumplimientos de especificaciones técnicas alguna.

En cuanto a lo anotado en su comunicación respecto de supuestas inexactitudes en el sistema de ventilación, se basan en un informe subjetivo de una empresa dedicada al suministro e instalación de equipos relacionados que no demuestran falencia alguna los estudios y diseños entregados por el contratista y en consecuencia en sus obligaciones contractuales.**"**

Más adelante, en su comunicación anota que

"…2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente."

El Contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, ha manifestado frente al tema que:

"todos los diseños se ejecutaron bajo parámetros de norma y condiciones reales en cada una de las zonas; siguiendo los lineamientos planteados en los estudios previos y las directrices de la interventoría del Fondo de Adaptación y de UNOPS "CRITERIOS PARA EL DESARROLLO DE INSTLACIONES DE VENTILACIÓN MECANIZA Y AIRE ACONDICIONADO"

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

"Estos estudios fueron parametrizados, revisados, aprobados ´por profesionales designados por las interventorías, es de anotar que cambios posteriores a la entrega o mejoramiento de los mismos no son base para imputar al consultor de inconsistencias y deficiencias en la calidad del producto entregado"

Además, agrega que:

"… adicional a lo anterior, tenemos que, los estudios y diseños elaborados por parte de UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA EN VIRTUD del contrato de consultoría que nos ocupa, fueron sometidos igualmente a revisión por parte de la Secretaría de Planeación de Puerto Tejada, entidad que, tras la revisión correspondiente profirió la resolución número 016 del 22 de julio de 2015, en virtud de la cual expidió licencia de construcción oficial para el proyecto del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO, lo cual, es clara evidencia del cumplimiento de las disposiciones que rigen la materia"

En relación al HOSPITAL MIRAFLORES E.S.E, se indica que se hicieron modificaciones incluyendo mayores y menores cantidades de obra:

"… en cuanto al requerimiento de incluir nuevas actividades e items no previstos, obedece a una revisión y análisis técnico, que mostró la necesidad de complementar y fortalecer el diseño y/o mejor estabilidad del proyecto"

No se relaciona ni se explica en su comunicación el detalle de las supuestas falencias en aquellos diseños entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA y no se establece la relación de los ajustes (mayores y menores cantidades de obra), con los problemas que de manera general hacen referencia.

Se determina, que en ambos casos sobre los que se pretende reclamar, los ajustes, actualización y mejoras a los diseños, que es obligación de los contratistas de construcción, se pretende validarlos como falencias del consultor inicial. El oficio en Asunto es confuso ya que no se determina con

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

claridad sobre que aspecto de cada hospital pretende establecer una reclamación y el presunto perjuicio que se pretende.

En relación con ese presunto perjuicio, las cifras señaladas, no tienen soporte alguno n se relacionan de manea alguna con las posibles falencias reportadas. Si para un contratista de obra, no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, no es de responsabilidad del consultor que ejecutó el contrato No. 174 de 2013. (…)"

Al Decimocuarto. Es cierto. En torno a este punto, es importante destacar que, en comunicación del 2 de marzo de 2021, ALLIANZ SEGUROS S.A. dio respuesta a la solicitud de reconsideración en comento señalando:

> "De la manera más atenta nos permitimos dar respuesta a su comunicación citada en la referencia, en la cual solicita se reconsidere la posición de esta Aseguradora, en cuanto a la objeción emitida en relación con la solicitud de indemnización formulada por dicha Entidad.
>
> Al respecto, efectuado un análisis completo y detallado de su petición inicial, como de la reconsideración allegada, no tenemos elementos que nos permitan variar la posición manifestada por esta Compañía de Seguros en la comunicación de fecha 7 de diciembre de 2020, por lo cual debemos reiterar todos y cada uno de los puntos expuesto en la referida comunicación.
>
> Por otra parte, además de los puntos expuesto en nuestra misiva, debemos adicionar que a la fecha las acciones derivadas del contrato de seguros se encuentran prescritas, toda vez que dicha entidad conoció con el informe de supervisión, las presuntas fallas, en mayo de 2018, habiendo transcurrido más de dos años a la fecha, sin que la entidad iniciara el trámite administrativo respectivo, conforme lo establece la Ley.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Al respecto, el artículo 1081 del Código de Comercio, indica los términos de prescripción, los cuales para el caso ya se consolidaron, por ende no es viable la indemnización solicitada.

Por lo antes expuesto, Allianz Seguros S.A., reitera que no es viable atender favorablemente la solicitud de indemnización, y ratifica los términos de la objeción remitida."

Al Decimoquinto. El presente numeral **no contiene hechos** sino simples apreciaciones subjetivas de la parte actora cuya veracidad deberá ser demostrada dentro del proceso. No obstante, y aun cuando no me asiste deber jurídico de pronunciarme sobre el particular, en torno a este punto, es importante mencionar que, además del argumento asociado a la inexistencia de cobertura de la póliza, la solicitud elevada por el FONDO DE ADAPTACIÓN fue objetada, entre otros argumento, porque, por una parte, las acciones derivadas del contrato de seguros que pretende afectar la parte demandante se encuentra prescrito y, por otra parte, no se ha demostrado el incumplimiento y/o el deficiente cumplimiento del contratista afianzado.

Al Decimosexto. El presente numeral **no contiene hechos** sin apreciaciones subjetivas sobre la legitimación en la causa por actividad que, a juicio de la parte actora, le asiste a la misma para vincular al proceso a ALLIANZSEGUROS S.A. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

Al Decimoséptimo. No me consta ninguna de las circunstancias a las que se hace mención en el presente numeral, máxime cuando no se hace mención a la fecha que tiene la comunicación a la que se hace referencia. Por demás vale la pena resaltar desde ya que el dicho particular de la parte actora no puede ser analizado como prueba en favor de las pretensiones de la demanda.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

V. EXCEPCIONES Y ARGUMENTOS DE DEFENSA FRENTE A LA DEMANDA Y SU SUBSANACIÓN

1. Caducidad de la acción de controversias contractuales en relación con la Aseguradora.
2. Prescripción de los derechos derivados del contrato de seguro.
3. Ausencia de cobertura de los hechos materia de análisis de cara al amparo de cumplimiento de la póliza No. 021501385.
4. Inexistencia de siniestro de cara al amparo de calidad del servicio de la póliza No. 021501385.
5. ALLIANZ SEGUROS S.A. no está llamada a pagar intereses moratorios en favor de la entidad demandante.

V. RAZONES DE LA DEFENSA FRENTE A LA DEMANDA Y SU SUBSANACIÓN

1. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES EN RELACIÓN CON LA ASEGURADORA

De conformidad con el principio de congruencia procesal (art. 281[1] CGP) y con la necesidad de interpretar la demanda de forma racional, lógica y sistemática, es evidente que la intención del FONDO ADAPTACIÓN es aducir que la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA incumplió el contrato No. 174 de 2013 debido a errores en los diseños que,

[1] "La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.

No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta.

Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último.

En la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio. (…)".

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

con ocasión de la ejecución de dicho acto jurídico, debía ejecutar el citado contratista. De esta manera, si se es congruente y consecuente con la postura fáctica y argumentativa defendida por la parte demandante, inexorablemente deberá concluirse que, en relación con la Aseguradora que apodero, ha operado la caducidad de la acción de controversias contractuales.

En efecto, es preciso señalar que, de acuerdo con lo establecido en el numeral iii literal j del artículo 164 del CPACA, el término de caducidad, en los supuestos en que el contrato se deba liquidar, empezará a contarse desde el día siguiente a la firma del acta correspondiente. El citado aparte, reza de la siguiente manera:

> **"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:
>
> 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
>
> j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.
>
> (…)
> En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:
>
> **iii) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes, desde el día siguiente al de la firma del acta." (Se resalta)**

En el caso que nos ocupa, como quiera que el contrato No.174 de 2013 debía ser objeto de liquidación, el término que tenía la parte demandante para incoar la demanda que da origen al presente proceso empezó a transcurrir, a la luz de la normatividad antes transcrita, desde el 10 de agosto de 2015 (o a lo sumo desde el 19 de enero de 2018 fecha en la que se suscribió acta de liquidación complementaria), fecha esta en la que se liquidó el contrato antes referenciado. De

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

esta manera, y como quiera que el FONDO contaba hasta el 11 de agosto de 2017 para ejercer la acción que ahora nos ocupa, es claro que para la fecha en que se presentó la demanda que da origen al proceso dicho término ya había fenecido.

Ahora bien, pese a lo expuesto, y como quiera que en el escrito de demanda se argumenta que el término de caducidad debería empezar a contabilizarse desde el momento en que el FONDO tuvo conocimiento de los hechos que dan origen al proceso, deberá tenerse en consideración que, aun bajo esta interpretación, la acción que da origen al proceso ya había caducado para la fecha en que se radicó el escrito de demanda. Para el efecto, deberán tenerse en cuenta las siguientes fechas:

- **El 25 de mayo de 2018 empezó a transcurrir el término de caducidad frente a los supuestos incumplimientos asociados con los diseños realizados de cara al proyecto Hospital del Cincuentenario nivel I E.S.E. Norte 3 :** de la lectura del informe de incumplimiento No. 2020 002461 se infiere que, de cara al proyecto Hospital del Cincuentenario nivel I E.S.E. Norte 3, desde el 25 de mayo de 2018 se puso de presente por parte de los contratistas de obra e interventoría, sobre la supuesta falta de calidad de los productos entregados por la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARÍA.

  Sobre el particular se adujo en el citado informe lo siguiente:

  > **"A. PROYECTO HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E NORTE 3:**
  > La falta de calidad de los productos entregados por el consultor para el proyecto **Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E Norte 3**, se constata en los reportes realizados por los contratistas de obra e interventoría en comunicados Nro. 389-17-036- 2018 del 25 de mayo de 2018, 389-17-042-2018 del 8 de junio de 2019 (Contratista), en comunicado R-2018-032888 del 27 de septiembre de 2018 radicado

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

por el interventor Gustavo Torres ante el FONDO; así como a lo reportado en el informe de interventoría del 1 de noviembre de 2018, y en actas de reunión del 27 de agosto de 2018, y 21 de febrero de 2019.

Además, luego de verificarse falencias de índole técnico en los productos entregados por el consultor, se ocasionaron perjuicios económicos a la entidad, lo que se concretó con la suscripción del modificatorio No 2 del Contrato 251 de 2017, Modificatorio 3 del Contrato 138 de 2018, en donde se efectuó reconocimiento económico por estos conceptos como solución a la viabilidad técnica al proyecto, y para garantizar el control
y seguimiento al mismo.

Las inconsistencias y deficiencias de índole técnico de los productos, imputables al CONSULTOR se detallan a continuación: Deficiencias en el diseño aire acondicionado: Teniendo en cuenta que el consultor, no tuvo en cuenta las condiciones climáticas del municipio de Puerto Tejada, diseñando un sistema de ventilación mecánica, que al verificar esta condición por parte del CONSORCIO TADEO ESE NORTE 3 se requirió cambiar el diseño por sistema de aire acondicionado. Aumentando cantidad y costos por los equipos necesarios para el funcionamiento de este sistema para el hospital."

En este sentido, y como quiera que desde el 25 de mayo de 2018 se hace referencia a la existencia de supuestos incumplimientos contractuales asociados al estudio que se realizó por parte de la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARÍA, es claro que desde este momento la entidad demandante conoció de la configuración de estos incumplimientos. Por ello, de cara a los mismos, el término de caducidad se configuró el 26 de mayo de 2020. Esto es, se configuró con anterioridad a la fecha en que se presentó la demanda que da origen al proceso.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

- **El 6 de agosto de 2018 empezó a transcurrir el término de caducidad frente a los supuestos incumplimientos asociados con los diseños realizados de cara a la construcción de la nueva sede del Hospital Regional de Miraflores E.S.E. Departamento de Boyacá:** de la lectura de la comunicación suscrita el 6 de agosto de 2018 por parte del CONSORCIO PROHOSPITALES, remitida a la interventoría del contrato No. 2293 de 2018, se evidencia que para esta fecha era claro que se debían efectuar modificaciones contractuales como consecuencia de los ajustes de diseño que, a juicio del citado contratista, estaban llamados a realizarse.

  En la citada comunicación se señala lo siguiente:

  > "Por medio de la presente, el consorcio Prohospitales se permite informar, después de hacer una revisión detallada del proyecto Hospital Regional de Miraflores, que para cumplir con las condiciones de habilitación del proyecto es necesario incluir nuevas actividades de obra, las cuales responden a los ajuste de diseños, necesarios, realizados en la revisión. Teniendo en cuenta que las nuevas actividades no previstas generan un incremento en el costo del proyecto, el Consorcio Prohospitales solicita formalmente la adición de estos recursos adicionales, los cuales explicaremos y justificamos en la presente acta. (…)"

  En este sentido, de cara a los daños *sub examine*, el término de caducidad empezó a transcurrir el 6 de agosto de 2018, por lo que el mismo se consigue el 7 de agosto de 2020. Esto es, se configuró con anterioridad a la presentación de la demanda, e incluso con anterioridad a la fecha en que se presentó el primer escrito radicado por el FONDO ante ALLIANZ SEGUROS S.A. solicitando el pago de los daños que reclama dentro del presente proceso.

  De esta manera, con fundamento en lo expuesto, subyace claramente que, para la fecha en que se radicó el escrito de demanda, había caducado la acción de controversias

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

contractuales que se encuentra ejerciendo la parte actora. En este sentido, solicitó al Despacho se exonere a mi procurada de toda responsabilidad.

En todo caso, sobre el particular me reservo el derecho de ampliar los argumentos expuestos en esta excepción de cara a las pruebas que sean recaudadas dentro del proceso.

2. PRESCRIPCIÓN DE LOS DERECHOS DERIVADOS DEL CONTRATO DE SEGURO

Sobre el particular, es necesario empezar por destacar que los derechos derivados del contrato de seguro tienen un término de prescripción ordinaria de dos años contados a partir de la fecha en que el interesado (FONDO) conoció o debido conocer del hecho que da base a la acción, conforme lo establece el art. 1081 del Código de Comercio (CCo):

> "La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.
>
> **La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción**.
>
> La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.
>
> Estos términos no pueden ser modificados por las partes" (resaltado no original).

Ahora bien, en aras de dilucidar el correcto alcance de la estipulación normativa citada, es indispensable señalar, de entrada, que es imperioso que el interesado en hacer valer cualquier derecho derivado del contrato aseguraticio, para efectos de la operatividad del lapso prescriptivo, conozca o deba conocer el *"hecho que da base a la acción*"; entendiendo por éste, ni más ni menos,

el acaecimiento material del siniestro, tal cual lo ilustra el siguiente aparte jurisprudencial elaborado por la Corte Suprema de Justicia:

> "El recurrente propone como regla del caso, que el término de prescripción ordinaria establecido por el artículo 1081 del Código de Comercio inicia su curso cuando la aseguradora rechaza la reclamación que el interesado le presenta.
>
> Pero tal planteo carece de fundamento, porque como ha interpretado la Corte, las expresiones "tener conocimiento del hecho que da base a la acción' y 'desde el momento en que nace el respectivo derecho' (utilizadas en su orden por los incisos 2° y 3° del artículo 1081 del C. de Co.) comportan 'una misma idea', esto es, que para el caso allí tratado no podían tener otra significación distinta que el conocimiento (real o presunto) de la ocurrencia del siniestro, o simplemente del acaecimiento de éste, según el caso, pues como se aseveró en tal oportunidad 'El legislador utilizó dos locuciones distintas para expresar una misma idea' ". En la misma providencia esta Sala concluyó que el conocimiento real o presunto del siniestro era "el punto de partida para contabilizar el término de prescripción ordinario", pues, como la Corte dijo en otra oportunidad, no basta el acaecimiento del hecho que da base a la acción, sino que por imperativo legal "se exige además que el titular del interés haya tenido conocimiento del mismo efectivamente, o a lo menos, debido conocer este hecho, momento a partir del cual ese término fatal que puede culminar con la extinción de la acción 'empezará a correr' y no antes, ni después". En suma, la regla legal aplicable en casos como el presente, dista radicalmente del planteamiento del casacionista, pues el conocimiento real o presunto del siniestro por parte del interesado en demandar, es el hito temporal que debe ser considerado para que se inicie el conteo de la prescripción ordinaria.
>
> Con abstracción del carácter objetivo o subjetivo que ronda en derredor de la prescripción ordinaria o extraordinaria en materia de seguros y que no es objeto del recurso, lo cierto es que sea cual sea la percepción acerca del fenómeno deletéreo, no hay elemento normativo alguno que permita tomar el rechazo de una reclamación como detonante del término prescriptivo.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

> Entonces, el rechazo de la reclamación no puede tenerse como el referente inicial para contar el término de prescripción ordinaria previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio, como sugiere el recurrente, porque según la propia norma la prescripción se inicia "desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción", disposición que indudablemente descarta la búsqueda de una ocasión distinta para despuntar la contabilización del citado término de dos años"[2].
>
> "Resulta por ende de lo dicho, que los dos años de la prescripción ordinaria corren para todas las personas capaces, a partir del momento en que conocen real o presuntamente del hecho que da base a la acción, por lo cual dicho término se suspende en relación con los incapaces (artículo 2541 C.C.), y no corre contra quien no ha conocido ni podido o debido conocer aquél hecho; mientras que los cinco años de la prescripción extraordinaria corren sin solución de continuidad, desde el momento en que nace el respectivo derecho, contra las personas capaces e incapaces, con total prescindencia del conocimiento de ese hecho, como a espacio se refirió, y siempre que, al menos teóricamente, no se haya consumado antes la prescripción ordinaria"[3] (subrayado no original).

Es así cómo, frente a cualquier cuestión indemnizatoria derivada del contrato de seguro, se verifica la prescripción ordinaria extintiva de los derechos de cobro correspondientes, cuando se da el transcurso de dos años desde el momento en que el interesado tuvo o ha debido tener conocimiento del acaecimiento del siniestro, sin que éste haya adelantado las actuaciones pertinentes para interrumpir el cómputo del referido término. Al respecto, debe anotarse que dentro de la categoría jurídica de "interesado", pueden incluirse las instituciones del asegurado y del beneficiario de la póliza, que son aquellas que ostentaba FONDO, en relación con el seguro de cumplimiento celebrado con mi poderdante:

[2] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil y Agraria. Sentencia del 12 de febrero de 2007, Exp. No. 68001-31-03-001-1999-00749-01, MP. Dr. Edgardo Villamil Portilla.
[3] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil y Agraria. Sentencia del 3 de mayo de 2000, Exp. No. 5360, MP. Dr. Nicolás Bechara Simancas.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

"Para el cabal entendimiento del artículo 1081 C. de Co. es preciso comprender claramente lo que se quiso regular en el inciso segundo de la disposición y establecer qué significan las expresiones "el interesado" y "hecho que da base a la acción" y (sic) al respecto, es necesario tener presente que por "el interesado" debe entenderse, en primer término, el sujeto de derecho (persona natural, jurídica o patrimonio autónomo) que tiene la posibilidad de ser indemnizada por el asegurador con ocasión de la ocurrencia de un siniestro (…)

Por consiguiente, no es un interés jurídico indirecto en el contrato el que permite tipificar la calidad de interesado, sino uno directo y de contenido económico que es el que se origina para quienes quedan vinculados al mismo y que son los sujetos antes referidos.

La Corte Suprema de Justicia, es de esta opinión al afirmar que "por *interesado* debe entenderse quien deriva algún derecho del contrato de seguro, que al tenor de los numerales 1º y 2º del art. 1047 son el tomador, el **asegurado**, **el beneficiario** y el asegurador", agrega que "estas son las mismas personas contra quienes puede correr la prescripción extraordinaria porque no se trata de una acción pública que pueda ejercitar cualquiera"[4].

En este orden de ideas creo que los arts. 1037 y 1080 del C. de Co. son las normas claves para poder conocer concretamente quiénes tienen la calidad de interesados, ya que el primero de ellos se refiere al tomador y a la aseguradora y el último establece los que pueden cobrar una indemnización (**asegurado o beneficiario**) y quién está obligado a pagarla. De las citadas disposiciones también se extrae que las personas mencionadas anteriormente son las que ostentan la calidad de interesados y, por ende, las cobijadas por el plazo de prescripción, ora a favor, bien en contra.

En consecuencia, si por "el interesado" se entiende a más del asegurador, el tomador, el **asegurado** o el **beneficiario**, con relación a estos sujetos de derecho correrán los términos de prescripción previstos en el art. 1081 del C. de Co. y no solo la ordinaria de dos años expresamente señalada en el inciso segundo, sino también la extraordinaria de que trata el inciso tercero (…)"[5] (resaltado y subrayado no original).

[4] Corte Suprema de Justicia, sentencia de julio 4 de 1977, publicada en "*Informativo Jurídico de Fasecolda*", núm. 3, septiembre de 1977.
[5] LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Comentarios al Contrato de Seguro. Bogotá: DUPRE Editores, 5 edición, 2010, p. 289-290.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Así las cosas, considerando el caso que nos ocupa, con el objeto de armonizar los postulados jurídicos antes plasmados con la normatividad que gobierna a la contratación estatal en nuestro medio, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha fijado un diáfano derrotero jurisprudencial, de conformidad con el cual es imperioso que la Administración, para enervar las consecuencias extintivas intrínsecas al mecanismo de la prescripción, debe acometer las actuaciones administrativas y/o judiciales pertinentes, dentro de los dos años que siguen a la ocurrencia material de los incumplimientos contractuales que se reprochan; tal cual pasa a ejemplificarse, mediante las siguientes citas jurisprudenciales:

> -"(…) Al respecto el Código de Comercio dispone: "artículo 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria. La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes." Para la comprensión de ese artículo deben tenerse en cuenta otras disposiciones del mismo código artículos 1.072 y 1.131; en materia de seguros también dispone que el riesgo asegurado debe acaecer dentro de la vigencia del contrato de seguro. Es de ley que cuando es un particular el beneficiario del contrato de seguro y el asegurador no lo indemnice a su solicitud, es decir por el mero requerimiento, le corresponde asistir a estrados judiciales, para pedir que se declare la obligación del asegurador, es decir que se le reconozca judicialmente que el hecho o siniestro sí se dio y que, en consecuencia, se declare que el asegurador está obligado a indemnizarlo. Y cuando la Administración es la beneficiaria del contrato de seguro, está previsto en la ley que como ella está privilegiada con la decisión previa, es decir que para el reconocimiento de la existencia del siniestro no tiene que acudir ante la rama judicial para que declare la existencia de la obligación del asegurador, puede reconocer la existencia del siniestro por acto administrativo y mediante la notificación del mismo requerir al asegurador al cumplimiento de la obligación indemnizatoria. Es por esto que cuando el Estado declara la obligación de indemnización del asegurador, ello equivale a la reclamación extrajudicial por vía administrativa; la reclamación así entendida - noticiando al asegurador - tendrá que

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

hacerse dentro del término de prescripción ordinaria es decir dentro de los dos años contados a partir de la ocurrencia del siniestro.

(…) La vigencia de la póliza es el período dentro del cual el asegurador si ocurre o se da el riesgo o hecho garantizado debe responder, si es que surge su responsabilidad del contrato de seguro; la vigencia de la póliza, marca entonces el tiempo dentro del cual si ocurre el hecho garantizado podría ocasionarle a aquel, responsabilidad de indemnizar. Podría decirse de otro modo, si el hecho o el riesgo asegurado ocurre o se da, dentro del primero o último minuto de vigencia de la garantía, en principio, el asegurador debe responder. Cuando la administración declara la existencia del siniestro u ocurrencia del riesgo asegurado, concluye que se dio o ocurrieron antecedentes precavidos en el contrato de seguro del que es beneficiario; no significa que el acto jurídico que declara la existencia del siniestro hace que en la vida jurídica el siniestro sé dé en ese momento; lo que ocurre es, que previo a proferir ese acto jurídico, el riesgo asegurado ha acaecido; la ocurrencia del siniestro es en lógica, anterior al acto que reconoce su ocurrencia. Recuérdese, por otra parte, que el riesgo es el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurador o beneficiario y cuya realización da origen a la obligación del asegurador (art 1.054 C. de Co.) y que se entiende ocurrido el siniestro desde el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado (art 1.131 ibídem)"[6] (subrayado no original).

-"(…) Ahora bien, el artículo 1081 del C.Co. establece respecto de la prescripción: (…). En el caso concreto debe aplicarse la prescripción ordinaria comoquiera que la administración debió tener conocimiento de la ocurrencia del siniestro, toda vez que ella misma fue la que autorizó la importación temporal a largo plazo hasta el 28 de abril de 1999. Teniendo en cuenta lo anterior, el término de prescripción debe contarse desde el 29 de abril de 1999, el cual vencía el 29 de abril de 2001. Considera la Sala que los actos administrativos que ordenan la efectividad de la garantía deben quedar en firme dentro del período de dos años que establece el artículo 1081 del C.Co. para que no se configure la prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro. El 28 de abril de 2000 se dictó, por parte de la Jefe de

[6] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 11 de marzo de 2002, Exp. No. 22511, CP. Dra. María Elena Giraldo Gómez.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

la División de Liquidación Aduanera, la Resolución 001238 mediante la cual se declaró el incumplimiento del régimen de importación temporal a largo plazo y se ordenó la efectividad de la póliza de cumplimiento 162170. La misma fue notificada el 11 de mayo de 2000. Posteriormente el 19 de junio de 2000 se resolvió el recurso de reposición, confirmando la Resolución 001238. Finalmente, mediante Resolución 00961 del 31 de mayo de 2001, la Administración Especial de Aduanas de Cartagena, resolvió el recurso de apelación igualmente confirmando la Resolución atacada. De los hechos anteriormente transcritos se infiere que los actos administrativos que ordenaron la efectividad de la garantía quedaron en firme con posterioridad al 29 de abril de 2001, configurándose la prescripción de que trata el artículo 1081 del C.Co. con ocasión de la finalización de la importación temporal a largo plazo" (subrayado fuera de texto)[7].

-"(…) "Cabe precisar que la declaratoria del siniestro, materializada mediante un acto administrativo, deberá hacerse por la Administración, a más tardar dentro de los dos años siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia del siniestro, hecho que necesariamente debe acaecer durante la vigencia del seguro, así la declaratoria se produzca después de su vencimiento. Lo anterior tiene sustento tanto en la ley, artículo 1081[8] del Código de Comercio, como en la doctrina y la jurisprudencia que sobre el tema, en particular, ha desarrollado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado.

"El artículo 1081 del Código de Comercio consagró un término de dos años para la prescripción ordinaria y uno de cinco años para la extraordinaria, la primera de ellas corre desde el momento en que el interesado haya tenido conocimiento real o presunto del hecho

[7] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Sentencia del 12 de junio de 2008, Exp. No. 13001-23-31-000-2001-01484-01, CP. Dra. Martha Sofía Sanz Tobón.

[8] Cita original de la Sentencia de abril 22 de 2009, expediente 14.667: *«**Artículo 1081.-** La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos (2) años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco (5) años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.»

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

que da base a la acción, (factor subjetivo) mientras que la extraordinaria por ser objetiva, correrá contra toda clase de personas sin consideración alguna del citado conocimiento, desde el momento en que nace el respectivo derecho.[9],

"De otra parte ha señalado la doctrina que los términos de prescripción ordinaria y extraordinaria corren simultáneamente, es decir, que dentro del plazo de los cinco años puede operar el término de los dos años, lo cual no significa que el interesado pueda acogerse indistintamente, a su conveniencia, a una u otra de las prescripciones anotadas[10] toda vez que aquella que primero se agote está llamada a producir el efecto extintivo de la obligación o del derecho correlativo[11].

"A su vez, el Consejo de Estado, en sentencia de 6 de octubre de 2005, reiteró el criterio que de tiempo atrás había sostenido en relación con el término del cual disponía la Administración para declarar el siniestro acaecido en un contrato estatal, amparado por un contrato de seguro. En el siguiente sentido se pronunció[12]:

> 'El acaecimiento del siniestro, o sea, el incumplimiento, debe ocurrir dentro del plazo de vigencia del seguro fijado en la póliza, para que el Asegurador resulte obligado a la indemnización. Empero, dicho término no es el mismo dentro del cual las autoridades

[9] Cita original de la Sentencia de abril 22 de 2009, expediente 14.667Al: "respecto puede consultarse la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 3 de mayo de 2000, Exp. 5360, M.P. Nicolás Bechara Simancas."

[10] Cita original de la Sentencia de abril 22 de 2009, expediente 14.667: "LOPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Aviso de siniestro, reclamación, objeción y subrogación dentro del contrato de seguro. Revista Fasecolda, No. 9. "

[11] Cita original de la Sentencia de abril 22 de 2009, expediente 14.667: "OSSA, Efrén, Teoría del contrato de Seguro, Segunda Edición. Editorial Temis, 1991. Bogotá, Colombia, pág. 443."

[12] Cita original de la Sentencia de abril 22 de 2009, expediente 14.667: "Consejo de Estado, Sección Primera, Sentencia de 6 de octubre de 2005, Exp. 7840, M.P. Camilo Arciniegas Andrade; sobre el mismo tema pueden consultarse las siguientes sentencias: de la Sección cuarta, sentencia de 31 de octubre de 1994, Exp. 5759; de la Sección Primera, sentencia de 21 de septiembre de 2000, Exp. 5796."

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

aduaneras deben declarar el incumplimiento. La Sala siguiendo este mismo criterio, se ha pronunciado reiteradamente en los siguientes términos [13] :

'Cosa distinta la constituye el término para proferir el acto administrativo que ordene hacer efectiva la garantía, que junto con la póliza otorgada constituyen el título ejecutivo conforme lo preceptúa el artículo 68 numeral 5o. del Código Contencioso Administrativo.
'Término que contrariamente a lo expresado por el a-quo no necesariamente debe coincidir con el de vigencia de la póliza de garantía, porque éste tiene por objeto amparar el riesgo (incumplimiento) que se produzca en su vigencia. Ocurrencia que puede tener lugar en cualquier momento incluido el último instante del último día de vigencia. Hecho muy diferente al de reclamación del pago o a la declaratoria del siniestro ocurrido, que pueden ser coetáneos o posteriores a la de la vigencia de la póliza.» [14]

'Por regla general, la Administración dispone del término de (2) dos años para declarar el siniestro y la consiguiente efectividad de la garantía, contados a partir de cuando tenga conocimiento de la ocurrencia del siniestro, o de la fecha en que razonablemente podía tenerlo, conforme a lo dispuesto en el artículo 1081 del Código de Comercio, que establece los términos de prescripción en el contrato de seguros, a este tenor:"

"De lo anteriormente expuesto se colige que la Administración tiene como termino máximo para declarar el siniestro, el de dos años después de haber tenido conocimiento de la ocurrencia de los hechos constitutivos del mismo, de tal suerte que expedido el acto administrativo que lo declara y ejecutoriado el mismo, mediante el agotamiento de la vía

[13] Cita original de la Sentencia de abril 22 de 2009, expediente 14.667: "Cita original del texto, Sentencia de 11 de julio de 2002 (C.P. Dr. Gabriel Mendoza Martelo) Exp: 11001-03-24-000-1999-0376-01 (Actor: Avianca S.A.)"

[14] Cita original del texto transcrito) Sentencia de 31 de octubre de 1994. (C.P: Dr. Guillermo Chaín Lizcano). Exp.5759. (Actor: Compañía de Seguros Generales de Colombia S.A.)

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

gubernativa, empezará a correr el término de los dos años que la ley ha previsto para el ejercicio de la acción contractual. (…)"[15].

"(…) **Por ser pertinente para dilucidar el caso sometido a valoración de la Sala como primera medida, se hace necesario diferenciar el momento de ocurrencia del riesgo amparado, y de otra parte, el de su declaratoria que se realiza posteriormente y la cual es efectuada por la entidad pública mediante acto administrativo, con el propósito de ver materializada la garantía que ampara el patrimonio público.**

De esta manera, lo que le interesa a la compañía aseguradora para efectos del reconocimiento de la indemnización, es que el hecho constitutivo del riesgo haya acaecido en periodo de vigencia de la póliza.

Así, lo ha resaltado la jurisprudencia de esta Corporación:

"El riesgo asegurado, se realizó durante la vigencia de la póliza, y lo único que hizo la entidad en el acto administrativo, fue declarar su ocurrencia, como mecanismo idóneo para proceder al cobro de la indemnización de las aseguradoras, puesto que esa era una exigencia contemplada en las mismas condiciones de sus pólizas: la declaratoria del siniestro, para hacer exigible la obligación. Antes de este acto, así se hubiera producido es incumplimiento del contratista – riesgo asegurado- la entidad no podía reclamar.

Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho al tener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley (…)"

[15] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 22 de abril de 2009, Exp. No. 14667, CP. Dra. Myriam Guerrero de Escobar; citada por la Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 19 de agosto de 2009, Exp. No. 21432, CP. Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Aunado a lo anterior, se trae a colación la reiterada jurisprudencia de esta Corporación quien frente a la declaratoria de siniestro y prescripción de las acciones contemplada en el artículo 1081 del C.Co., discurrió:

"Amén: de lo anterior, cabe precisar que la declaratoria del siniestro, materializada mediante un acto administrativo, deberá hacerse por la Administración, a más tardar dentro de los dos años siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia del siniestro, hecho que necesariamente debe acaecer durante la vigencia del seguro, así la declaratoria se produzca después de su vencimiento. Lo anterior tiene sustento tanto en la ley, artículo 1081 del Código de Comercio, como en la doctrina y la jurisprudencia que sobre el tema, en particular, ha desarrollado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado.

El artículo 1081 del Código de Comercio consagró un término de dos años para la prescripción ordinaria y uno de cinco años para la extraordinaria, la primera de ellas corre desde el momento en que el interesado haya tenido conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, (factor subjetivo) mientras que la extraordinaria por ser objetiva, correrá contra toda clase de personas sin consideración alguna del citado conocimiento, desde el momento en que nace el respectivo derecho.

(…) De lo expuesto, la Sala puede establecer varias conclusiones a saber: (i) Primero es la ocurrencia del riesgo o siniestro y posteriormente, se produce su declaratoria. (ii) La Administración debe declarar la ocurrencia del siniestro mediante acto administrativo; (ii) El plazo máximo con que cuenta la entidad estatal para esta declaratoria, es a más tardar dentro de los dos años siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia del siniestro; (iii) El riesgo debe acaecer durante la vigencia del seguro; y por último, (iv) No obstante, la declaratoria de ocurrencia del mismo, puede producirse después del vencimiento de la póliza. Así las cosas, se infiere que el término establecido de dos años para que opere la prescripción ordinaria aludido por el artículo 1081 del C.Co., no significa que el acto administrativo que declara el siniestro debe quedar en firme dentro de ese período, solo se requiere, entiéndase bien, que durante ese término de vigencia de la póliza haya ocurrido del siniestro y que la

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Administración lo haya declarado mediante acto administrativo a más tardar dentro de los dos años siguientes a la fecha en que tuvo conocimiento de la realización del riesgo amparado (…)"[16] (negrillas fuera de texto)

En el caso que nos ocupa, la entidad contratante (FONDO) optó por acudir a la vía jurisdiccional, en pro de elevar al mundo jurídico la ocurrencia del siniestro asegurado, y obligar a mi representada a asumir la indemnización correspondiente. En tal sentido, los postulados jurisprudenciales que acaban de trascribirse deben ser leídos en clave de las particularidades del caso que nos ocupa, de cara al ejercicio del derecho de acción judicial en búsqueda de la efectividad de la póliza de cumplimiento.

En este orden de ideas, nótese que, de conformidad con el principio de congruencia procesal (art. 281[17] CGP) y con la necesidad de interpretar la demanda de forma racional, lógica y sistemática, es evidente que la intención del FONDO ADAPTACIÓN es que de declare que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA incumplió el contrato 174 de 2013 debido a errores en los diseños que, con ocasión de la ejecución de dicho contrato, debía ejecutar el citado contratista. Particularmente, se debe resaltar que en el escrito de demanda se aduce que los incumplimientos que se imputan al contratista generaron mayores costos en la realización de los siguientes dos proyectos: i) en la construcción del hospital del cincuentenario nivel I ESE norte 3, en el municipio de puerto tejada departamento del cauca (contrato 251 de 2017) y, ii) la

[16]Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 26 de noviembre de 2015, Exp. 76001-23-31-000-2011-01873-00 (53.914), CP. Dr. Jaime Orlando Santofimio.

[17] "La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.

No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta.

Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último.

En la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio. (…)".

construcción de la nueva sede del hospital regional de Miraflores E.S.E.- Departamento de Boyacá (contrato 2293 de 2018).

Pues bien, si se es congruente y consecuente con la postura fáctica y argumentativa defendida por la parte demandante, y considerando que el FONDO tiene el deber de estar plenamente informado de lo que ocurría en el contrato estatal celebrado, puede afirmarse que, al menos desde cualquiera de las siguientes fechas, el FONDO conocía o debía conocer sobre la configuración de los incumplimientos que ahora achaca a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA (art. 1081 CCo: "(…) *haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción* (…)");

- **19 de enero de 2018 frente a la totalidad de los daños reclamados**: fecha de la liquidación del contrato No. 174 de 2013. Para esta fecha el FONDO debía estar atento al correcto cumplimiento del contrato. En este caso la prescripción se configuró el **19 de enero de 2020,** esto es, ante de que se presentara el primer escrito radicado por el FONDO ante ALLIANZ SEGUROS S.A. solicitando el pago de los daños que reclama dentro del presente proceso. Este último escrito se radicó el **5 de noviembre de 2020.**

- **25 de mayo de 2018 frente a los supuestos incumplimientos asociados con los diseños realizados de cara al proyecto Hospital del Cincuentenario nivel I E.S.E. Norte 3 :** De la lectura del informe de incumplimiento No. 2020 002461 se infiere que, de cara al proyecto Hospital del Cincuentenario nivel I E.S.E. Norte 3, desde el 25 de mayo de 2018 se puso de presente por parte de los contratistas de obra e interventoría, sobre la supuesta falta de calidad de los productos entregados por la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARÍA. Sobre el particular se adujo en el citado informe, lo siguiente:

  "A. PROYECTO HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E NORTE 3:

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

La falta de calidad de los productos entregados por el consultor para el proyecto **Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E Norte 3**, se constata en los reportes realizados por los contratistas de obra e interventoría en comunicados Nro. 389-17-036- 2018 del 25 de mayo de 2018, 389-17-042-2018 del 8 de junio de 2019 (Contratista), en comunicado R-2018-032888 del 27 de septiembre de 2018 radicado por el interventor Gustavo Torres ante el FONDO; así como a lo reportado en el informe de interventoría del 1 de noviembre de 2018, y en actas de reunión del 27 de agosto de 2018, y 21 de febrero de 2019.

Además, luego de verificarse falencias de índole técnico en los productos entregados por el consultor, se ocasionaron perjuicios económicos a la entidad, lo que se concretó con la suscripción del modificatorio No 2 del Contrato 251 de 2017, Modificatorio 3 del Contrato 138 de 2018, en donde se efectuó reconocimiento económico por estos conceptos como solución a la viabilidad técnica al proyecto, y para garantizar el control
y seguimiento al mismo.

Las inconsistencias y deficiencias de índole técnico de los productos, imputables al CONSULTOR se detallan a continuación: Deficiencias en el diseño aire acondicionado: Teniendo en cuenta que el consultor, no tuvo en cuenta las condiciones climáticas del municipio de Puerto Tejada, diseñando un sistema de ventilación mecánica, que al verificar esta condición por parte del CONSORCIO TADEO ESE NORTE 3 se requirió cambiar el diseño por sistema de aire acondicionado. Aumentando cantidad y costos por los equipos necesarios para el funcionamiento de este sistema para el hospital."

En este sentido, y como quiera que desde el 25 de mayo de 2018 se hace referencia a la existencia de supuestos incumplimientos contractuales asociados al estudio que se realizó por parte de la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARÍA, es claro que desde este momento la entidad demandante conoció o debió haber conocido de la configuración de estos incumplimientos. Por ello, de cara a los mismos, el término de

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

prescripción se configuró el 25 de mayo de 2020. Esto es, se configuró con anterioridad a la fecha en que se presentó el primer escrito radicado por el FONDO ante ALLIANZ SEGUROS S.A. solicitando el pago de los daños que reclama dentro del presente proceso.

- **6 de agosto de 2018 frente a los supuestos incumplimientos asociados con los diseños realizados de cara a la construcción de la nueva sede del Hospital Regional de Miraflores E.S.E. Departamento de Boyacá:** De la lectura de la comunicación suscrita el 6 de agosto de 2018 por parte del CONSORCIO PROHOSPITALES, remitida a la interventoría del contrato No. 2293 de 2018, se evidencia que para esta fecha era claro que se debían efectuar modificaciones contractuales como consecuencia de los ajustes de diseño que, a juicio del citado contratista, estaban llamados a realizarse. En la citada comunicación se señala lo siguiente:

> "Por medio de la presente, el consorcio Prohospitales se permite informar, después de hacer una revisión detallada del proyecto Hospital Regional de Miraflores, que para cumplir con las condiciones de habilitación del proyecto es necesario incluir nuevas actividades de obra, las cuales responden a los ajustes de diseños, necesarios, realizados en la revisión. Teniendo en cuenta que las nuevas actividades no previstas generan un incremento en el costo del proyecto, el Consorcio Prohospitales solicita formalmente la adición de estos recursos adicionales, los cuales explicaremos y justificamos en la presente acta. (…)"

En este sentido, de cara a los daños sub examine, el termino de prescripción empezó a transcurrir el 6 de agosto de 2018, por lo que el mismo se configuró el 6 de agosto de 2020. Esto es, se estructuró con anterioridad a la fecha en que se presentó el primer escrito radicado por el FONDO ante ALLIANZ SEGUROS S.A. solicitando el pago de los daños que reclama dentro del presente proceso.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

De esta manera, con fundamento en lo expuesto, subyace claramente que, cualquier acción que se hubiere radicado en cabeza del FONDO en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A., con fundamento en la póliza No. 021501385 se encuentra prescrita.

Sobre el particular me reservo el derecho de ampliar los argumentos expuestos en esta excepción de cara a las pruebas que sean recaudadas dentro del proceso.

3. AUSENCIA DE COBERTURA DE LOS HECHOS MATERIA DE ANÁLISIS DE CARA AL AMPARO DE CUMPLIMIENTO DE LA PÓLIZA NO. 021501385.

Conforme subyace de la lectura de la pretensión séptima del escrito de demanda, la parte actora solicita que el pago de los perjuicios que se encuentra reclamado se efectúe de manera principal con cargo al amparo de cumplimiento de la póliza No. 021501385 y, solo de manera subsidiaria con cargo al amparo de calidad del servicio. No obstante, y si bien ninguno de tales amparos está llamado a ser afectado para cubrir los hechos materia de litigio, en el presente argumento de defensa nos centraremos en señalar las razones por las cuales los hechos en comento no son objeto de cobertura por parte del amparo de cumplimiento.

En efecto, conforme se aprecia de la lectura de la póliza No. 021501385, se apreciada que el amparo de cumplimiento fue contratado en los siguientes términos:

> "CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO
> El amparo de cumplimiento del contrato cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios directos derivados del incumplimiento total o parcial de las obligaciones nacidas del contrato, así como de su cumplimiento tardío o de su cumplimiento defectuoso, cuando ellos son imputables al contratista GARANTIZADO. La indemnización total a que hubiere lugar no excederá, en ningún caso la suma asegurada establecida para el efecto. Además de esos riesgos, este amparo comprenderá el pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria que se hayan pactado en el contrato garantizado. El pago de la cláusula penal

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

pecuniaria será considerado como parcial pero definitivo de los perjuicios causados a la entidad estatal contratante."

Ahora bien, el amparo de cumplimiento, en el caso que nos ocupa, estuvo vigente entre el 7 de abril de 2015 y el 23 de enero de 2016. Es decir, estuvo vigente durante el plazo de ejecución del contrato como quiera que, precisamente, los daños que se encuentran cubiertos por este amparo son aquellos que, habiendo encontrado su causa en el cumplimiento defectuoso o en la falta de cumplimiento del contrato se detecten desde el inicio del contrato hasta su liquidación[18]. De esta manera, aquellos daños que se generen o se detecten con posterioridad al citado plazo, esto es, con posterioridad a la terminación de ejecución del contrato, deberán ser materia de cobertura – si se cumplen los requisitos para ello- por parte del amparo de estabilidad y calidad de la obra.

De cara a la vigencia y plazo para que se afecte la cobertura de cumplimiento, resulta ilustrativo, lo dicho por la Cámara de Cumplimiento de Fasecolda sobre el particular:

"**Vigencia**

El amparo de cumplimiento debe mantenerse vigente durante el plazo de ejecución del contrato y su etapa de liquidación. Al respecto, debe recordarse que el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, regula la oportunidad para efectuar la liquidación del contrato, de la siguiente manera:

"Artículo 11. Del plazo para la liquidación de los contratos. La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal término, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término

[18] "(…)es importante aclarar que a través del amparo de cumplimiento se cubrirían los perjuicios que este incumplimiento defectuoso cause mientras el contrato se esté ejecutando, pues aquellos riesgos que se generen por esta misma causa con posterioridad al mismo serán cubiertos con cargo al amparo de calidad" http://www.tesauro.com.co/EJECUCIONpeta/CARTILLA%20SEGUROS%20FASECOLDA.pdf

previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga. En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A. Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A. Los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo, y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo." La norma trascrita prevé tres formas de efectuar la liquidación del contrato: de mutuo acuerdo, unilateralmente cuando fracasa la primera y en sede judicial.

De acuerdo con lo anterior, ¿Cómo debería estructurarse la vigencia de este amparo? Ésta debería exigirse por el término de ejecución de las obligaciones más el término previsto para la liquidación por mutuo acuerdo y dos meses más.

Ejemplo:
- Término de duración del contrato= 1 año
- Término de liquidación del contrato= 4 meses (mutuo acuerdo) + 2 meses (unilateral) - Vigencia del amparo= un año y seis meses más

¿Resulta procedente solicitar que el amparo se encuentre vigente también durante los dos años que otorgan la Ley 1150 de 2007 y el Código Contencioso Administrativo para solicitar la liquidación en sede judicial? No, por cuanto no podría otorgarse cobertura durante una etapa en la que el contrato sigue sin liquidación por culpa del asegurado, es decir, la entidad contratante, al no haber efectuado la liquidación unilateral, dentro de los dos meses siguientes al fracaso de la de mutuo acuerdo."[19]

[19] " http://www.tesauro.com.co/EJECUCIONpeta/CARTILLA%20SEGUROS%20FASECOLDA.pdf

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Con fundamento en lo antes expuestos, y en el remoto evento en que las anteriores excepciones no sean acogidas por el Despacho, deberá tenerse en consideración que el amparo de cumplimiento no otorgó su cobertura sobre los hechos materia de análisis, como quiera que los mismos se detectaron y/o estructuraron con posterioridad a la ejecución del contrato garantizado. Al respecto, se pone de presente que, en el escrito de demanda, particularmente, en el acápite denominado *"5. Caducidad de la acción",* se menciona que los hechos en que se fundamenta la demanda se conocieron – supuestamente- hasta el 6 de agosto de 2019. Esto es, con posterioridad a la ejecución y liquidación del contrato afianzado. Por tal motivo, no queda la menor duda que los mismos se estructuraron con posterioridad a la vigencia del amparo de cumplimiento materia de estudio.

4. INEXISTENCIA DE SINIESTRO DE CARA AL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO DE LA PÓLIZA NO. 021501385.

Si bien, conforme se expuso en líneas anteriores, el amparo que, eventualmente, estaría llamado a afectarse con ocasión de los hechos que dan origen al presente proceso corresponde al de *"calidad del servicio",* lo cierto es que, conforme se pasará a explicar a continuación, en el caso que nos ocupa no se cumplen los presupuestos necesarios para que dicha cobertura pueda activarse.

Con el propósito de desarrollar este argumento, es imperativo empezar por transcribir el citado amparo, el cual reza de la siguiente manera:

> "CALIDAD DEL SERVICIO El amparo de calidad del servicio cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato, y que se deriven de (i) la mala calidad o insuficiencia de los productos entregados con ocasión de un contrato de consultoría o (ii) de la mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

PARAGRAFO PRIMERO: En virtud de lo señalado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, la garantía de cumplimiento cubrirá los perjuicios causados a la entidad estatal contratante asegurada como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, o de la responsabilidad imputable al contratista GARANTIZADO, derivados de un proceso de responsabilidad fiscal, siempre y cuando esos perjuicios deriven del incumplimiento de las obligaciones surgidas a cargo del contratista GARANTIZADO relacionadas con el contrato amparado por la garantía.

PARAGRAFO SEGUNDO: Los amparos de la póliza serán independientes unos de otros respecto de sus riesgos y de sus valores asegurados. La entidad estatal contratante asegurada no podrá reclamar o tomar el valor de un amparo para cubrir o indemnizar el valor de otros. Estos no son acumulables y son excluyentes entre sí.

PARAGRAFO TERCERO: De conformidad con el artículo 11 del decreto 4828 de 2008, antes del inicio de la ejecución del contrato, será responsabilidad de la entidad estatal contratante asegurada aprobar la garantía. La aprobación comprenderá las condiciones generales y particulares de la póliza."

Del aparte contractual antes transcrito, surge claramente que el citado amparo está llamado a operar cuando, terminada la ejecución contractual, se evidencian errores, defectos o mala calidad en los productos objeto del contrato. No obstante, lo cierto es que, en el caso bajo análisis, tal supuesta mala calidad no se encuentra fehacientemente demostrada. Todo lo contrario, lo que se encuentra acreditado es que los diseños y conceptos que fueron entregados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA en desarrollo del contrato afianzado, presentaban un nivel óptimo de calidad al punto que, si eventualmente se adelantaron algunos cambios de cara a los diseños iniciales por parte de los contratistas que estaban llamada a ejecutarlos, tales modificaciones se efectuaron como consecuencia de mejoras que propusieron tales contratistas, más no porque las obras diseñadas y materia de análisis no se pudieran ejecutar en los términos en que lo propuso la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Sobre el particular, resulta oportuno poner de presente el análisis que al respecto se realizó por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. en comunicación del 7 de diciembre de 2020:

"(…)
Por otra parte, en su comunicación se señalan unas obligaciones y actividades que efectuó la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA en virtud del Contrato 174-2013 para la elaboración de los diseños y estudios técnicos de 18 IPS, que incluyen el HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3 y el HOSPITAL DE MIRAFLORES E.S.E., MUNICIPIO DE MIRAFLORES, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ, y unas presuntas deficiencias referidas en el Informe de Incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020, el cual se entregó sin anexos, así como en otros documentos y comunicaciones no allegadas a su reclamación.

En relación con el HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3, cabe la pena anotar que el contrato No. 251 de 2017, incluye la "ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS", en ese orden de ideas, en su oficio del Asunto claramente se señala que, el contratista de construcción, atendiendo sus obligaciones:

"*Estudio de suelos: En cuanto a la realización del diseño de cimentación el cual forma parte del estudio de suelos realizado por el consultor del proyecto UT Nueva Era Hospitalaria en el año 2015 (Contrato 174 de 2013), el CONTRATISTA de obra decidió no apropiarse del estudio de suelos; razón por la cual realiza un nuevo estudio de suelos para tener certeza de las condiciones actuales del predio donde se va a construir el hospital, y determinar si las condiciones del diseño de cimentación planteadas por el consultor se ajustan a las exigencias del suelo de la zona.*"

No obstante lo anotado, en conversaciones sostenidas con la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, indica que, desde la fecha de entrega de los productos del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO de la ciudad de Puerto Tejada, en el mes de Julio de 2015, no fue requerido ni se le comunicó de inconsistencias o falencias ni menos incumplimientos de especificaciones técnicas alguna.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

En cuanto a lo anotado en su comunicación respecto de supuestas inexactitudes en el sistema de ventilación, se basan en un informe subjetivo de una empresa dedicada al suministro e instalación de equipos relacionados que no demuestran falencia alguna los estudios y diseños entregados por el contratista y en consecuencia en sus obligaciones contractuales.

Más adelante, en su comunicación anota que

> *"…2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente."*

El Contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, ha manifestado frente al tema que:

> ***"todos los diseños se ejecutaron bajo parámetros de norma y condiciones reales en cada una de las zonas; siguiendo los lineamientos planteados en los estudios previsto y las directrices de la interventoría del Fondo de Adaptación y de UNOPS "CRITERIOS PARA EL DESARROLLO DE INSTALACIONES DE VENTILACIÓN MECANICA Y AIRE ACONDICIONADO."***
>
> ***Estos estudios fueron parametrizados, revisados, aprobados por profesionales designados por las interventorías, es de anotar que cambios posteriores a la entrega o mejoramiento de los mismos no son base para imputar al consultorio de inconsistencias y deficiencias en la calidad del producto entregado."***

Además, agrega que:

> *"… Adicional a lo anterior, tenemos que, los estudios y diseños elaborados por parte de la UNION TEMPORAL NUEVA ERA EN VIRTUD del contrato de consultoría que nos ocupa, fueron sometidos igualmente a revisión por parte de la Secretaría de Planeación de*

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Puerto Tejada, entidad que, tras la revisión correspondiente profirió la resolución número 016 del 22 de julio de 2015, en virtud de la cual expidió licencia de construcción oficial para el proyecto del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO , lo cual, es clara evidencia del cumplimiento de las disposiciones legales que rigen la materia"

En relación al HOSPITAL DE MIRAFLORES E.S.E., se indica que se hicieron modificaciones incluyendo mayores y menores cantidades de obra:

"...En cuanto al requerimiento de incluir nuevas actividades o ítems no previstos, obedece a una revisión y análisis técnico, que mostró la necesidad de complementar y fortalecer el diseño y/o mejorar la estabilidad del proyecto"

No se relaciona ni se explica en su comunicación el detalle de las supuestas falencias en aquellos diseños entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA y no se establece la relación de los ajustes (mayores y menores cantidades de obra), con los problemas que de manera general hacen referencia.

Se determina, que en ambos casos sobre los que se pretende reclamar, los ajustes, actualización y mejoras a los diseños, que es obligación de los contratistas de construcción, se pretende validarlos como falencias del consultor inicial. El oficio en Asunto es confuso ya que no se determina con claridad sobre que aspecto de cada hospital se pretende establecer una reclamación y el presunto perjuicio que se pretende.

En relación con ese presunto perjuicio, las cifras señaladas, no tienen soporte alguno ni se relacionan de manera alguna con las posibles falencias reportadas. Si para un contratista de obra, no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, no es de responsabilidad del consultor que ejecutó el Contrato No. 174 de 2013.

Es evidente, que no se tienen claros los alcances del contrato de consultoría ejecutado por la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, los parámetros bajos los cuales se elaboraron los estudios y diseños como tampoco las actividades realizadas para llevarlos a cabo

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

ni las evaluaciones que de los mismos efectuó en su momento la interventoría (UNOPS), quien recibió a satisfacción los productos.

Relacionado con lo anterior, no se aporta documento de la interventoría del Contrato No. 174 de 2013, en donde manifieste su opinión y análisis de lo expuesto por el Fondo Adaptación en el oficio en Asunto.

Lo anterior, sin contar que el amparo de calidad ya expiró, por ende, el amparo que se pretende afectar no se encuentra vigente a la fecha.

Por lo antes expuesto, Allianz Seguros S.A., no puede atender favorablemente su solicitud de indemnización." (Se resalta)

Asi pues, de acuerdo con lo expuesto, es claro que las modificaciones que se realizaron a los diseños y estudios entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA se produjeron como consecuencia de mejoras que se efectuaron a los mismos producto de una decisión autónoma del contratista que estaba llamado a ejecutar los mismos, más no debido a la existencia de problemas o defectos atribuibles a tales diseños. Por consiguiente, y debido a que la parte demandante no ha probado por el momento la existencia de errores imputables a los diseños y estudios presentados por la referenciada UNIÓN TEMPORAL, no hay lugar a que se afecte la cobertura del amparo *sub examine.*

De esta manera, y sin perjuicio de los demás argumentos que, sobre el particular, se esbozaran dentro del proceso, constituye un grave error de hecho y de derecho y el desconocimiento de las normas relevantes, el pretender obligar a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** a pagar una indemnización derivada de hechos que no constituyen siniestro de cara al amparo materia de estudio.

6. ALLIANZ SEGUROS S.A. NO ESTÁ LLAMADA A PAGAR INTERESES MORATORIOS EN FAVOR DE LA ENTIDAD DEMANDANTE –

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS PARA EFECTUAR UNA RECLAMACIÓN EN CONTRA DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

En el escrito de demanda, la parte actora solicita que, en atención a lo establecido por el artículo 1080 del Código de Comercio, se condene a ALLIANZ SEGUROS al pago de intereses moratorios *"ante la mora en que incurrió al no realizar el pago de la reclamación presentada en la que se acreditó la ocurrencia del siniestro y su cuantía"* No obstante, no hay lugar al pago de tales intereses puesto que no se ha configurado incumplimiento obligacional alguno atribuible a ALLIANZ SEEGUROS S.A. que legitime la causación de los mismos. Lo anterior, toda vez que para la fecha en que el FONDO aduce haber realizado la primera reclamación ante ALLIANZ SEGUROS S.A. – fecha esta desde la cual solicita el pago de intereses moratorios- no se acreditó ni la existencia del siniestro ni mucho menos la cuantía del mismo.

Sobre el particular, el artículo 1080 del código de comercio estable lo siguiente:

> **"ARTÍCULO 1080. <PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS>.**
> <Inciso modificado por el parágrafo del Artículo 111 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.
>
> El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

El asegurado o el beneficiario tendrán derecho a demandar, en lugar de los intereses a que se refiere el inciso anterior <inciso primero original del artículo>, la indemnización de perjuicios causados por la mora del asegurador."

Ahora bien, el artículo 1077 reza de la siguiente manera:

ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.
El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.

Por demás, en este punto, es preciso resaltar que, de acuerdo con lo estipulado en la póliza materia de análisis, el FONDO debía, no solo cumplir con los requerimientos establecidos por los artículos antes señalados para efectuar en debida forma una reclamación ante ALLIANZ ESEGUROS S.A., sino que, además, tenía que garantizar el derecho de audiencia del contratista garantizado y de la aseguradora en los siguientes términos:

1. RECLAMACIÓN DEL SINIESTRO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 1077 en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio la entidad estatal contratante asegurada deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y acreditar la cuantía de la pérdida, previo agotamiento del derecho de audiencia del contratista garantizado y de la Compañía, de la siguiente forma:

1.1 En caso de caducidad, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual, además de la declaratoria de caducidad, procederá a hacer efectiva la cláusula penal o a cuantificar el monto del perjuicio y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

1.2 En caso de aplicación de multas parciales, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual impondrá la multa y ordenará su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía.

1.3 En los demás casos de incumplimiento, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual declarará el incumplimiento, procederá a cuantificar el monto de la pérdida o a hacer efectiva la cláusula penal, si ella está pactada en el contrato y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía. (Se resalta).

De esta manera, y como quiera que, según la información que fue suministrada a la Compañía Aseguradora, no se adelantó diligencia alguna en que se permitiera al asegurado ejercer su derecho de defensa y contradicción de cara a los hechos que motivan la presente demanda, es evidente que no se acreditaron los requisitos pactados en la póliza a fin de poder elevar la correspondiente reclamación de cara a la misma.

En este sentido, no habiéndose agotado el procedimiento antes mencionado, ni mucho menos presentado en el caso que ahora nos atañe reclamación alguna en que se demostrara el acaecimiento del siniestro y su cuantía, es factible concluir que no se han causado intereses moratorios en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A., ni mucho menos ha surgido obligación de pago alguna en cabeza de mi representada.

VI. PRUEBAS

DOCUMENTALES

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

1. Poder que me legitima para actuar que obra en el certificado de existencia y representación legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**
2. Seguro de Cumplimiento No. 021501385 expedida por ALLIANZ SEGUROS S.A.
3. Carátula inicial del seguro de cumplimiento No. 021501385
4. Comunicación del 5 de noviembre de 2020 suscrita por el FONDO DE ADAPTACIÓN.
5. Comunicación del 7 de diciembre de 2020 suscrita por ALLIANZ SEGUROS S.A.
6. Comunicación del 2 de febrero de 2021 suscrita por el FONDO DE ADAPTACIÓN.
7. Comunicación del 2 de marzo de 2021 suscrita por ALLIANZ SEGUROS S.A.
8. Acta de liquidación parcial del Contrato No. 174 de 2013 del 10 de agosto de 2015.
9. Acta de liquidación parcial del Contrato No. 174 de 2013 del 19 de enero de 2018.

EXHIBICIÓN DOCUMENTAL

1. Pido muy respetuosamente que se fije fecha y hora para que el FONDO DE ADAPTACIÓN, directamente o por medio de su apoderado judicial, se sirvan exhibir, por encontrarse en su poder, copia u original de los siguientes documentos:

- El primer documento en que el FONDO DE ADAPTACIÓN tuvo conocimiento de los supuestos errores de diseños, estudios y, en general, sobre los incumplimientos que se imputan a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA como consecuencia de la ejecución del contrato No. 174 de 2013.

- El primer documento o comunicación en que el contratista del contrato No. 251 de 2017, cuyo objeto es la construcción del Hospital del Cincuentenario nivel I ESE Norte3, en el municipio de Puerto Tejada, departamento del Cauca, informó sobre los errores de diseños, estudios, y en general, sobre las falencias e incumplimientos que dentro del

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

presente proceso se atribuyen a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA como consecuencia de la ejecución del contrato No. 174 de 2013.

- El primer documento o comunicación en que el contratista del contrato No. 2293 de 2018, cuyo objeto corresponde a la "construcción de la nueva sede del hospital regional de Miraflores E.S.E.- Departamento de Boyacá", informó sobre los errores de diseños, estudios, y en general, sobre las falencias e incumplimientos que dentro del presente proceso se atribuyen a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA como consecuencia de la ejecución del contrato No. 174 de 2013.

  El objeto de la exhibición es establecer la fecha a partir de la cual empezó a correr, a la luz del art. 1081C. Co, el término de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro del que funge como asegurado el FONDO DE ADAPTACIÓN.

VII. RESPECTO A LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA DE LA DEMANDA

Aunque la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que el juramento estimatorio regulado por el art. 206 CGP no tiene cabida en los procesos contencioso administrativos[20], en todo caso, a manera de precaución, objeto la cuantificación realizada por la parte demandante, dado que no existen soportes valederos que la apoyen fácticamente.

VIII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

[20] V.gr. v. Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Auto del 16 de julio de 2015, Exp. No. 63001-23-33-000-2013-00117-01 (A.G.), CP. Dra. Stella Conto Díaz del Castillo.

Pbx. (571) 317 1513 · Fax. (571) 317 0509 · Cra. 7 No. 74B-56 Piso 14 · Bogotá – Colombia · www.velezgutierrez.com.

Fundamento la contestación que aquí se presenta en los arts. 1602 y siguientes del Código Civil, en los arts. 1079, 1081, 1127 y siguientes del Código de Comercio, modificados por la Ley 45 de 1990, y en las demás normas concordantes y complementarias.

IX. ANEXOS

1. Documentos mencionados en el acápite de pruebas.

X. NOTIFICACIONES

Finalmente, aprovecho para actualizar las direcciones de notificación: la Carrera 7 No. 74B – 56 Oficina 1401 (Edificio Corficaldas) de la ciudad Bogotá D.C., y en todos y cada uno de los siguientes correos electrónicos: notificaciones@velezgutierrez.com[21], lmcubillos@velezgutierrez.com[22] y dariza@velezgutierrez.com.

De la señora Juez, respetuosamente,



RICARDO VÉLEZ OCHOA
CC. 79.470.042 de Bogotá D.C.
TP. 67.706 del C.S. de la J.

[21] Es el nuevo correo que he inscrito en el Registro Nacional de Abogados.
[22] Ibídem.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: ALLIANZ SEGUROS SA
Nit: 860.026.182-5
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00015517
Fecha de matrícula: 12 de abril de 1972
Último año renovado: 2021
Fecha de renovación: 9 de marzo de 2021

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cr 13 A No. 29 - 24
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono comercial 1: 5188801
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.
Página web: WWW.ALLIANZ.CO

Dirección para notificación judicial: Cr 13 A No. 29 - 24
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono para notificación 1: 5188801
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Signature Not Verified
Constanza del Pilar Pacheco Trujillo

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Bogotá (1).

Por Acta No. 553 de la Junta Directiva, del 18 de noviembre de 2003, inscrita el 24 de marzo de 2004 bajo el número 115219 del libro IX, la sociedad de la referencia se decretó la apertura de una sucursal en la ciudad de: Bogotá D.C.

Por Acta No. 690 de la Junta Directiva, del 24 de febrero de 2014, inscrita el 16 de julio de 2014 bajo el número 00236034 del libro VI, la sociedad de la referencia se decretó la apertura de una sucursal en la ciudad de: Bogotá D.C.

Por Acta No. 694 de la Junta Directiva, del 25 de junio de 2014, inscrita el 8 de enero de 2015 bajo el número 00241141 del libro VI, la sociedad de la referencia se decretó la apertura de una sucursal en la ciudad de: Bogotá D.C.

Por Acta No. 701 de la Junta Directiva, del 30 de enero de 2015, inscrita el 5 de junio de 2015 bajo el número 00246480 del libro VI, la sociedad de la referencia decretó la apertura de una sucursal en la ciudad de: Bogotá D.C.

REFORMAS ESPECIALES

Por Escritura Pública No. 1959 del 3 de marzo de 1997, Notaría 29 de Santafé de Bogotá, inscrita el 07 de marzo de 1997, bajo el No. 576957 del libro IX, la sociedad en referencia, absorbió mediante fusión a la: NACIONAL COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Por Escritura Pública No. 8774 del 01 de noviembre de 2001, de la Notaría 29 de Bogotá D.C., inscrita el 03 de diciembre de 2001 bajo el número 804526 del libro IX, la sociedad de la referencia absorbió mediante fusión a la sociedad CYBERSEGUROS DE COLOMBIA S.A., la cual se disuelve sin liquidarse.

Por Escritura Pública No. 676 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 16

---

de marzo de 2012, inscrita el 20 de marzo de 2012 bajo el número 01617661 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: ASEGURADORA COLSEGUROS SA, por el de: ALLIANZ SEGUROS SA.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Que mediante Oficio No. 0714 del 28 de marzo de 2014, inscrito el 14 de abril de 2014 bajo el No. 00140557 del libro VIII, el Juzgado 23 Civil del circuito de Bogotá, comunicó que en el proceso ordinario No. 11001310302320140013500 de Arasely Johana Acosta Carrillo, Yesid Alexander Acosta Carrillo, Elvia Maria Carrillo De Acosta, Amparo Acosta Carrillo Y Angel Arbei Acosta Carrillo, contra Juan David Forero Casallas, ALLIANZ SEGUROS S.A., JORGE CORTES Y CIA LTDA ASESORES DE SEGUROS se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1982/2014-00555 del 22 de septiembre de 2014, inscrito el 29 de octubre de 2014 bajo el No. 00144405 del libro VIII, el Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Cali, comunicó Que en el proceso verbal de responsabilidad Civil extracontractual No. 2014-00555 de Pablo Antonio Ruiz Alvarado, Luz Irene Gutiérrez, Hedí Fernando Ruiz Gutiérrez, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 183 del 6 de febrero de 2015, inscrito el 12 de febrero de 2015 bajo el No. 00145857 del libro VIII, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Guaduas, comunico que en el proceso ordinario de Yolanda Ochoa Sanchez y otros en contra de Jhon Jairo Isaza Castaño y otros se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 0139 del 29 de enero de 2015, inscrito el 12 de enero de 2015 bajo el No. 00145865 del libro VIII, el Juzgado 26 Civil del Circuito de Bogotá, comunico que en el proceso ordinario de responsabilidad Civil extracontractual No. 2014-00543 de: Olimpo Díaz Suescún, Ana Cecilia Suescún De Díaz y Olimpo Diaz, en nombre propio y en representación de su hijo menor Esteben Díaz Suescún, contra Julian Cardona Vargas, SERVIENTREGA SA., y ALLIANZ SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que mediante Oficio No. 1439 del 28 de septiembre de 2015, inscrito el 2 de octubre de 2015 bajo el No. 00150694 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil del circuito ampliación sistema procesal oral de montería/córdoba, comunico que en el proceso verbal de mayor cuantía No. 2015-00165 de Yuris Paola Martinez Esquivel y Rafael Euclides Martinez contra Hector Dario Villadiego Sanchez, la EMPRESA SOFAN INGENIEROS S.A.S., y la ALLIANZ SEGUROS S.A. (con amparo de pobreza), se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. J9cc-00106 del 22 de enero de 2016, inscrito el 29 de enero de 2016 bajo el No. 00152401 del libro VIII, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Cartagena, comunico que en el proceso demanda ordinaria de responsabilidad-civil extracontractual No. 13-001-31-21-001-2014-00131-00 de Luis Enrique Hernandez Martinez, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1343 del 04 de mayo de 2016 inscrito el 08 de junio de 2016 bajo el No. 00154027 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Bogotá, comunico que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual de Adalgiza Bejarano Ruiz, Mario Sory Echeverry Sanchez, Jorgue Enrrique Bejarano Osorio, Graciela Ruiz De Bejarano y Jonathan Alexis Echeverry Bejarano contra Diego López Peña y ALLIANZ SEGUROS S.A se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 0811 del 12 de mayo de 2016 inscrito el 17 de junio de 2016 bajo el No.00154184 del libro VIII el Juzgado 26 Civil del Circuito de Bogotá comunico que en el proceso verbal No. 2015-00407 de Yuli Paola Bermudez Avila y Jose Daniel Martinez Diaz contra Jorge Andres Gonzalez, Adriana Alexandra Cantor Rimolo y ALLIANZ SEGUROS S.A. Se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 0530 del 23 de febrero de 2016, inscrito el 10 de enero de 2017 bajo el No. 00158207 del libro VIII, el Juzgado 21 Civil Municipal de Santiago de Cali, comunico Que en el proceso declarativo de: Harold Edison Ordoñez, contra: ALLIANZ SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda Civil sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que mediante Oficio No. 0355 del 5 de abril de 2017, inscrito el 24 de mayo de 2017 bajo el No. 00160480del libro VIII, el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Sincelejo, comunico Que en el proceso responsabilidad Civil extracontractual, de: Gerardo Maria Gomez Ramirez, Luis Alberto Gomez Ramirez, Marta Ofelia Gomez Ramirez y Darlo De Jesus Gomez Ramirez, contra: NELSON ENRIQUE LOPEZ, TRANSPORTES SAFERBO S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda Civil sobre la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 2571 del 27 de julio de 2017, inscrito el 31 de julio de 2017 bajo el registro No. 00161682 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Palmira - Valle del Cauca, comunico que en el proceso de responsabilidad Civil extracontractual No. 76 520 31 03 002 2017 00085 00, de: Esther Nadia Rojas Balcazar y otros, contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.; se decretó la inscripción de la demanda Civil sobre la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 3027 del 25 de septiembre de 2017, inscrito el 17 de octubre de 2017 bajo el registro No. 00163650 del libro VIII, el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali, comunico Que en el proceso declarativo No. 76-001-31-03-014-2017-00205-00, de: Maria Esneda Vernaza Prado, Benyi Julieth Vernaza y Tania Constanza Henao Vernaza contra: Hector Efrain Ortega Romero, BLANCO Y NEGRO MASIVO S.A y ALLIANZ SEGUROS S.A. se decretó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1354 del 22 de noviembre de 2017, inscrito 5 de diciembre de 2017 bajo el registro No. 00164808 del libro VIII, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Cali, comunico que en el proceso verbal de Yeison David Causil Polo y Ingrid Johana Causil Polo apoderado Jose Nicolas Doria Guerra contra ALLIANZ SEGUROS S.A., y CARLOS GUSTAVO AYAZO SIERRA., se decretó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 0472 del 10 de abril de 2018, inscrito el 25 de abril de 2018 bajo el No. 00167654 del libro VIII, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Sabanalarga - Atlántico, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad Civil extracontractual No. 0282-2017 de: Carlos Manuel Salazar Iglesias y otros contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE SABANALARGA ATLÁNTICO "COOTRANSA LTDA" y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que mediante Oficio No. 0896 del 28 de junio de 2018, inscrito el 10 de julio de 2018 bajo el No. 00169535 del libro VIII, el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bucaramanga - Santander, comunicó que en el proceso verbal No. 68001-31-03-011-2018-00116-00 de: Jose Alfredo Hernandez Rodriguez, contra: Custodio Muñoz Sanabria, ALLIANZ SEGUROS S.A. Y COVOLCO se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1169-2018-00049-00 del 16 de julio de 2018, inscrito el 16 de agosto de 2018 bajo el No. 00170530 del libro VIII, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Sincelejo (Sucre), comunicó Que en el proceso ordinario de responsabilidad Civil extracontractual No. 2018-00049-00 de: Jorge Alberto Gutierrez Lamadrid, contra: la ALLIANZ SEGUROS S.A., representada por Santiago Lozano Cifuentes y los señores Jhon Jaime de Jesus Paniagua y Nancy Florida Jiménez Ochoa, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1595 del 11 de septiembre de 2018, inscrito el 1 de octubre de 2018 bajo el No. 00171471 del libro VIII, el Juzgado 34 Civil del Circuito de Bogotá D.C., de oralidad, comunicó que en el proceso verbal de mayor cuantía No. 2018-242 de Pedro Antonio Balcero Moreno, María Delfina Cárdenas Ibáñez y Fabio Antonio Balcero Cárdenas contra José Joaquín Barbosa Gordo, José Agustín Ardila Ardila, COGECAR S.A.S., y ALLIANZ SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1454 del 23 de julio de 2018, inscrito el 4 de octubre de 2018 bajo el No. 00171556 del libro VIII, el Juzgado tercero Civil del circuito de montería - córdoba, comunicó Que en el proceso verbal No. 23-001-31-03-003-2018-001122-00 de: Alaim Olascoaga Espitia, ALLIANZ SEGUROS S.A., y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 643 del 2 de noviembre de 2018, inscrito el 5 de diciembre de 2018 bajo el No. 00172486 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Sincelejo (Sucre), comunicó Que en el proceso verbal de responsabilidad Civil Extracontractual No. 2018-00103-03-00 de: Piedad Del Carmen Gutierrez De Caceres, contra: ALLIANZ SEGUROS S.A., Jhon Jaime De Jesus Paniagua y Nancy Florida Jimenez Ochoa, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que mediante Oficio No. 1505 del 21 de mayo de 2019, inscrito el 7 de Junio de 2019 bajo el No. 00177067 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Neiva (Huila), comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 41001-31-03-002-2019-00021-00 de: José Balmore Zuluaga Garcia y otra, contra: Salomón Serrato Suarez y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 1.508 del 13 de junio de 2019, inscrito el 19 de Junio de 2019 bajo el No. 00177385 del libro VIII, el Juzgado 3 Civil del Circuito de Buenaventura (Valle del Cauca, comunicó que en la demanda declarativa de: Anuncio Reyes Córdoba y Otros, contra: ALLIANZ SEGUROS S.A y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 0694 del 03 de julio de 2019, inscrito el 9 de Julio de 2019 bajo el No. 00177971 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito De Buga (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso verbal - acción directa de la victima del siniestro contra el asegurado No. 76-111-31-03-002-2019-00021-00 de: Orfilia Soto Cardenas CC. 29.540.974 en nombre propio y de los menores Valery Sofía Gutierrez Carvajal y Kenned Andres Frades Carvajal, contra: ALLIANZ SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Que mediante Oficio No. 2212 del 05 de agosto de 2019, inscrito el 18 de Octubre de 2019 bajo el No. 00180726 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito De Palmira (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso declarativo de responsabilidad extracontractual No. 76-520-31-03-002-2019-00107-00 de: Balbina Hernández Rentería CC. 31.627.743, Claribel Golu Carabalí CC. 1.113.679.935, Jhon Janner Golu Hernández CC. 1.114.898.780, Norbey Hernandéz Remtería CC.94.040.315, Nidia Hernández Rentería CC. 29.504.091, Angélica María Hernández Rentería CC. 29.506.399, Lucrecia Hernández Rentería CC. 16.893.398, Darwin Andrés Hernández Rentería CC. 1.114.884.887, Nilson Hernández Rentería CC. 16.888.525, Jose Abad Hernández CC. 6.303.006, Mará Lucrecia Rentería CC. 29.498.791, Contra: INGENIO MARIA LUISA SA, ALLIANZ SEGUROS SA, Jose Fernando Córdoba Ruiz CC. 16.881.997, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que mediante Oficio no. 720 del 25 de febrero de 2020, inscrito el 3 de Marzo de 2020 bajo el no. 00183512 del libro VIII, el Juzgado 11 Civil del Circuito de Santiago de Cali, comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 760013103011-2020-00039-00 de Duván Alejandro Barragán Pérez y María Alejandra Navarrete Salgado en nombre propio y en representación de la menor Ana Sofía Barragán Navarrete, Ricardo Barragán Soto, Marysol Pérez Gonzalez, Myriam Salgado Muñoz, Fidel Navarrete Cortes contra Vivian Astrid Sánchez Álvarez identificada con C.C. 66.953.459, Álvaro Duque Castillo identificado con C.C. 79.447.515 (Propietario), ALLIANZ SEGUROS S.A. identificada con NIT. 860.026.182-5, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1353 del 04 de diciembre de 2020, el Juzgado 6 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal No. 680013103006 2020 00233 00 de Jose Maria Aparicio Riaño CC. 96.186.186, Nayeth Zulay Altamar Villegas CC. 49.556.901, Jonathan Fabian Aparicio Altamar CC. 1.007.891.005 y Estebana del Carmen Villegas CC. 26.731.829, Contra: Ivan Mauricio Torres Cortes CC. 2.996.595, SOLUTRANS SAS y ALLIANZ SEGUROS SA, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 10 de Diciembre de 2020 bajo el No. 00186827 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 651 del 27 de enero de 2021, el Juzgado 13 Civil del Circuito Oral de Barranquilla (Atlántico), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso No. 08001315301320200006200 de Wuendy Yulani Robles Mendoza CC. 55.223.859 y otros, Contra: COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES DEL LITORAL y otros, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 29 de Enero de 2021 bajo el No. 00187347 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 328 del 15 de marzo de 2021, el Juzgado 04 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal - responsabilidad civil extracontractual No. 6800131030042020-00289-00 de: Luis Eduaro Ramirez Castro CC. 12225368, Yadira Cuadros Torres CC. 28168735, Jaime Darío Ángulo Cuadros CC. 1005131740, Mayra Julieth Ángulo Cuadros CC. 1095825963; contra: Otto Éli Sierra Hernandez CC. 13817562, Jhon Fredy Sierra Pulido CC. 91516371, MOTOTRANSPORTAMOS SAS, ALLIANZ SEGUROS SA, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de Marzo de 2021 bajo el No. 00188152

---

del libro VIII.

Mediante Oficio No. 0359 del 08 de abril de 2021, el Juzgado 02 Civil del Circuito de Montería (Córdoba) ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso ejecutivo singular No. 230013103002-2020-00188-00 de Sirlis Saudith Sánchez Fabra CC. 1067901215, Taliana Perdomo Sánchez CC. 1.068.427.991, Rafael Enrique Sánchez Fabra CC. 1.062.985.980, María Nury Montiel Anaya CC. 25.806.163 y Juan Bautista Perdomo Lugo CC. 3.959.984, Contra: Nilson Uriel Parra Vargas CC. 74.357.084, Jósefina Chavez Campo CC. 63461119 COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE TANQUES Y CAMIONES PARA COLOMBIA y ALLIANZ SEGUROS S.A, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 14 de Abril de 2021 bajo el No. 00188601 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 0373 del 10 de mayo de 2021, el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá (Cundinamarca), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal - responsabilidad civil extracontractual No. 2020-0085-00 de Hernan Oswaldo Fajardo Rodriguez y otra, Contra: Wilson Rincon Espinosa y otros, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 21 de Mayo de 2021 bajo el No. 00189834 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 477 del 02 de junio de 2021, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Garzón (Huila), inscrito el 11 de Junio de 2021 con el No. 00190150 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 41-298-31-03-001-2021-00030-00 de Contanza Carvajal Quintero CC.1 .077.855.695, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija Danna Fernanda Carvajal Carvajal; Gloria Quintero Yucuma CC.55.062.410, Iván Carvajal Blásquez CC. 12.190.693, Iván Carvajal Quintero CC. 1.007.865.942, Rossana Carvajal Quintero CC. 1.077.869.008 y Yury Marcela Carvajal Quintero CC. 1.077.865.630, contra Jesús Meñaca González CC. 7.731 .057, Nelson Castillo Rubiano CC. 12.190.304 y ALLIANZ SEGUROS.

Mediante Oficio Sin Num del 09 de junio de 2021, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 21 de Junio de 2021 con el No. 00190294 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

760013103001-2021-00098-00 de Elizabeth Cordoba Jaramillo, Jose Stevan Cordoba Jaramillo, Martha Cecilia Ladino, Contra: SPECTRA INGENIERIA LTDA, ALLIANZ SEGUROS SA, Jaime Alberto Acevedo Hernandez.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 31 de diciembre de 2100.

OBJETO SOCIAL

El objeto de la sociedad, es celebrar y ejecutar diversas, modalidades de contratos de seguro y reaseguro, aceptando o cediendo riesgos que, de acuerdo con la ley y la técnica aseguradora, pueden ser materia de este contrato. En desarrollo de su objeto social, la sociedad podrá invertir su capital y sus reservas de acuerdo con las normas legales que regulan el funcionamiento de las compañías de seguros, arrendar, hipotecar, pignorar y enajenar cualquier terma toda clase de bienes muebles, inmuebles o semovientes; girar; endosar, aceptar, descontar, adquirir, garantizar, protestar, dar en prenda o garantía y recibir en pago toda clase de instrumentos negociables o efectos de comercio; dar o recibir dinero en préstamo con o sin intereses; celebrar contratos de sociedad con otras personas que tengan objetos análogos o conexos y que en alguna forma tiendan al cumplimiento del objeto principal. Podrá también garantizar por medió de fianzas, prendas, hipotecas y depósitos, sus obligaciones propias u obligaciones de terceros, si ello fuere legalmente posible, realizar operaciones de libranza y, en general, ejecutar todos aquellos actos y celebrar todos los contratos que se relacionen con el objeto social y que se encuentren autorizados por las disposiciones legales que reglamentan la inversión del capital y la reserva de las compañías de seguros.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor : $102.500.000.000,00

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

No. de acciones : 10.250.000.000,00
Valor nominal : $10,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : $82.334.522.790,00
No. de acciones : 8.233.452.279,00
Valor nominal : $10,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $82.334.522.790,00
No. de acciones : 8.233.452.279,00
Valor nominal : $10,00

NOMBRAMIENTOS

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN

JUNTA DIRECTIVA

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Gonzalo De Jesus Sanin Posada	C.C. No. 000000019216312
Segundo Renglon	Javier Bernat Domenech	P.P. No. 000000PAG665171
Tercer Renglon	Jaime Francisco Paredes Garcia	C.C. No. 000000079142562
Cuarto Renglon	David Alejandro Colmenares Spence	C.C. No. 000000080470041
Quinto Renglon	Emilia Restrepo Gomez	C.C. No. 000000051883809

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Velez Ochoa Ricardo	C.C. No. 000000079470042
Segundo Renglon	Lidia Mireya Pilonieta Rueda	C.C. No. 000000041490054
Tercer Renglon	Santiago Lozano Cifuentes	C.C. No. 000000079794934

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Cuarto Renglon	Sachica Sachica Gustavo Adolfo	C.C. No. 000001010170152
Quinto Renglon	Fernando Amador Rosas	C.C. No. 000000019074154

Por Acta No. 98 del 15 de junio de 2010, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 7 de septiembre de 2010 con el No. 01411900 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Segundo Renglon	Lidia Mireya Pilonieta Rueda	C.C. No. 000000041490054

Por Acta No. 118 del 27 de marzo de 2015, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 9 de julio de 2015 con el No. 01955275 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Velez Ochoa Ricardo	C.C. No. 000000079470042

Por Acta No. 124 del 8 de septiembre de 2017, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 29 de septiembre de 2017 con el No. 02263855 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Cuarto Renglon	David Alejandro Colmenares Spence	C.C. No. 000000080470041

Por Acta No. 129 del 27 de marzo de 2019, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 23 de agosto de 2019 con el No. 02498874 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Gonzalo De Jesus Sanin Posada	C.C. No. 000000019216312

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Tercer Renglon	Jaime Francisco Paredes Garcia	C.C. No. 000000079142562

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Tercer Renglon	Santiago Lozano Cifuentes	C.C. No. 000000079794934

Por Acta No. 130 del 17 de junio de 2019, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 26 de agosto de 2019 con el No. 02499345 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Cuarto Renglon	Sachica Sachica Gustavo Adolfo	C.C. No. 000001010170152
Quinto Renglon	Fernando Amador Rosas	C.C. No. 000000019074154

Por Acta No. 131 del 29 de octubre de 2019, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 15 de enero de 2020 con el No. 02541845 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Quinto Renglon	Emilia Restrepo Gomez	C.C. No. 000000051883809

Por Acta No. 132 del 27 de marzo de 2020, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 27 de agosto de 2020 con el No. 02610026 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Segundo Renglon	Javier Bernat Domenech	P.P. No. 000000PAG665171

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 126 del 23 de marzo de 2018, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 14 de junio de 2018 con el No. 02349104 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	PWC CONTADORES Y AUDITORES SAS	N.I.T. No. 000009009430484

Por Documento Privado del 16 de abril de 2018, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 14 de junio de 2018 con el No. 02349105 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Edgar Augusto Pedraza Pulido	C.C. No. 000000016645869 T.P. No. 19555-T

Por Documento Privado del 16 de abril de 2018, de Representante Legal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 26 de junio de 2018 con el No. 02352479 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Suplente	Ingrid Janeth Ramos Mendivelso	C.C. No. 000000052426886 T.P. No. 79160-T

PODERES

Por Escritura Pública No. 2157 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 18 de junio de 2009, inscrita el 19 de junio de 2009 bajo el No. 016212 del libro V, compareció Belen Azpurua De Mattar identificado con cédula de extranjería No. 324.238 en su calidad de representante legal, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Aleyda Consuelo Brausin Rondon, identificada con cédula ciudadanía No. 52.166.641 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedades mencionadas ejecute los siguientes actos: A) Firmar contratos o suscribir ofertas mercantiles mediante

---

la firma de órdenes de compra de servicios con corredores, agencias, agentes y, en general, intermediarios de seguros; y B) Firmar comunicaciones de terminación de dichos contratos, convenios y ofertas mercantiles, así como comunicaciones de cancelación de claves a los intermediarios.

Por Escritura Pública No. 4639 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 14 de diciembre de 2009, inscrita el 18 de diciembre de 2009 bajo el No. 00017004 del libro V, compareció Arturo Sanabria Gomez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.451.316 en su calidad de representante legal de las sociedades ASEGURADORA COLSEGUROS S.A., ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A., y COMPAÑIA COLOMBIANA DE INVERSION COLSEGUROS S.A., por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Ricardo Velez Ochoa, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.470.042 de Bogotá D.C., y con tarjeta profesional de abogado No. 67.706 del C S de la J; para que en nombre y representación de las sociedades mencionadas ejecute los siguientes actos: A) Representar con amplias facultades a las referidas sociedades en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores, B) Representar con amplias facultades a las mismas sociedades en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital Bogotá, C) Atender los requerimientos y notificaciones provenientes la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e intentar en nombre y representación de las sociedades antes mencionadas los recursos ordinarios tales como reposición, apelación y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley, D) Realizar las gestiones siguientes, con amplias facultades de representación: Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá, o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y

extraordinarios, renunciar a términos, asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales, y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante de que se trate, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representen, e) recibir, desistir, transigir, conciliar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 4215 de la Notaría 31 de Bogotá D.C., del 28 de septiembre de 2005, inscrita el 15 de septiembre de 2008 bajo el No. 14513 del libro V, compareció Belen Azpurua De Mattar, identificada con cédula de extranjería No. 324.238, en su condición de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Carlos Andres Vargas Vargas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79687849 de Bogotá D.C., y con tarjeta profesional de abogado No. 111896 del C S de la J; para ejecutar los siguientes actos: A) Representar con amplias facultades a las referidas sociedades en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores. B) Representar con amplias facultades a las mismas sociedades en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal, y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental o municipal. C) Atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e intentar en nombre y representación de las sociedades antes mencionadas los recursos ordinarios, tales como reposición, apelación y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley. D) Representar a las mismas sociedades en reuniones ordinarias o extraordinarias de asambleas generales de accionistas o juntas de socios de sociedades en que aquellas sean accionistas o socias, y otorgar poderes en nombre de las citadas sociedades para la asistencia de otros representantes a tales reuniones, cuando sea el caso; E) Realizar las gestiones siguientes, con amplias facultades de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

representación: Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental o municipal, o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios ante cualquiera de dichas autoridades, renunciar a términos, asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad; F) Objetar las reclamaciones que presenten los asegurados y clientes a las sociedades poderdantes; G) Otorgar poderes especiales en nombre de las citadas sociedades; H) Firmar traspasos de vehículos que se efectúen a nombre de las sociedades poderdantes y adelantar ante las entidades competentes todas las gestiones pertinentes al trámite de los mismos; I) Firmar física, electrónicamente o por cualquier medio que establezca la dirección de impuestos y aduanas nacionales, las declaraciones de cualquier tipo de impuestos u obligaciones tributarias que estén a cargo de las sociedades poderdantes y J) Igualmente queda facultada expresamente para desistir, conciliar, transigir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 4874 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 19 de diciembre de 2008, inscrita el 29 de diciembre de 2008 bajo los registros Nos. 14965, 14966, 14969, 14970, 14971, 14972, 14973, 14974, 14975, 14976, 14977, del libro V, compareció Belen Azpurua De Mattar, identificada con cédula de extranjería No. 324238 en su calidad de representante legal, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a, Maria Elvira Bossa Madrid, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.560.200 y con tarjeta profesional de abogada No. 35.785; Servio Tulio Caicedo Velasco, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.381.908 y con tarjeta profesional de abogado No. 36.089; Maria Lourdes Forero Quintero, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.607.509 y con tarjeta profesional de abogada No. 34105, Hugo Moreno Echeverri, identificado con cédula ciudadanía No. 19.345.876 y con tarjeta profesional de abogado No. 56.799; Milciades Alberto Novoa Villamil identificado con cédula de ciudadanía No. 6.768.409 y con tarjeta profesional de abogado No. 55.201; Luis Fernando Novoa Villamil, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.759.141 y con tarjeta profesional de abogado No. 23.174; Eidelman Javier Gonzalez Sanchez, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.170.035 y con tarjeta profesional de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

abogado No. 108.916, Lidia Mireya Pilonieta Rueda, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.490.054 y con tarjeta profesional de abogada No. 15.820, Marcelo Daniel Alvear Aragon identificado con cédula de ciudadanía No. 79424383 y con tarjeta profesional de abogado No. 75250, Fernando Amador Rosas identificado con cédula de ciudadanía No. 19074154 y con tarjeta profesional de abogado No. 15818, para que en nombre de y representación de las sociedades mencionadas ejecuten los siguientes actos: A) Representar con amplias facultades a las referidas sociedades en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores. B) Representar con amplias facultades a las mismas sociedades en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá. C) Atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la dirección de impuestos y aduanas nacionales, o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e intentar en nombre y representación de las sociedades antes mencionadas los recursos ordinarios tales como reposición, apelación y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley. D) Realizar las gestiones siguientes, con amplias facultades de representación: Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionados administrativos del orden nacional departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá, o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios, renunciar a términos, asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante de que se trate, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representen. E) recibir, desistir, transigir, conciliar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 0119 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

20 de enero de 2012, inscrita el 01 de febrero de 2012 bajo el No. 00021418 del libro V, compareció Lucas Fajardo Gutierrez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.786.989 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Soraya Ines Echeverrry 13013 identificada con cédula ciudadanía No. 28.682.886 chaparral (Tol.) y tarjeta profesional de abogada No. 80.012 expedida por el consejo superior de la judicatura, para que en nombre y representación de cada una de las sociedades poderdantes, ejecute los siguientes actos: 1.1 Representar con amplias facultades a la sociedad poderdante en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones del trabajo, inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, la corte constitucional, el consejo superior de la judicatura, la corte suprema de justicia y el consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores. 1.2 Representar a la sociedad poderdante, con amplias facultades, en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá. 1.3 Atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la dirección de impuestos y aduanas nacionales o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e interponer, en nombre y representación de la sociedad poderdante, los recursos ordinarios, tales como reposición, apelación y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conferidos por la ley. 1.4 Realizar las gestiones siguientes con amplias facultades de representación: Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios renunciar a términos, asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante; absolver interrogatorios de parte y confesar y comprometer a la sociedad poderdante. 1.6 Otorgar poderes especiales en nombre de la sociedad poderdante. 1.7 Desistir, recibir,

transigir, conciliar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 1647 de la Notaría veintitrés de Bogotá D.C., del 29 de junio de 2012, inscrita el 16 de julio de 2012 bajo el No. 00022988 del libro V, compareció Luz Marina Falla Aaron identificada con cédula de ciudadanía No. 36.161.591 de Neiva en su calidad de representante legal, por medio de la presente Escritura Pública, Allianz Seguros S.A (en adelante la sociedad) confiere poderes generales a Jorge Enrique Becerra Olaya, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.686.990 de Bogotá, para que en nombre y representación de las sociedades se notifique de los actos administrativos proferidos por COLJUEGOS E.I.C.E, así como para que descorra traslados, interponga y sustente recursos y renuncie a términos.

Por Escritura Pública No. 2680 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 17 de octubre de 2012, inscrita el 27 de octubre de 2012 bajo el No. 00023761 del libro V, compareció Veronica Velasquez Melo, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.690.447 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal, de Allianz Seguros S.A confiere poder general a Ludy Giomar Escalante Mendoza, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.937.308 de Bogotá y la tarjeta profesional de abogado número 76.632, expedida por el consejo superior de la judicatura, para que, en nombre y representación de cada una de las sociedades poderdantes, ejecute los siguientes actos: A) Representar con amplias facultades a la sociedad poderdante en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, la corte constitucional, el consejo superior de la judicatura, la corte suprema de justicia y el consejo de estado, bien sea como demandante, demandada, litisconsorte, coadyuvante u opositora; B) Representar a la sociedad poderdante, con amplias facultades, en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá; C) Atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la dirección de impuestos y aduanas nacionales o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

interponer, en nombre y representación de la sociedad poderdante, los recursos ordinarios, tales como reposición, apelación y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conferidos por la ley; D) Realizar las gestiones siguientes con amplias facultades de representación: Notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental; municipal o del distrito capital de Bogotá o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes; descorrer traslados; interponer y sustentar recursos, ordinarios y, extraordinarios; renunciar a términos; asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas; asistir a, todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales can virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante; absolver interrogatorios de parte y confesar y comprometer a la sociedad poderdante; E) Otorgar, poderes especiales en nombre de la sociedad poderdante F) Desistir, recibir, transigir, conciliar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 442 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 4 de marzo de 2013, inscrita el 3 de mayo de 2013 bajo el No. 00025147, del libro V, modificado mediante la Escritura Pública No. 1184 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 27 de mayo del 2015, inscrita el 04 de junio de 2015. Bajo el No. 00031245 del libro V, compareció Rafael Alberto Ariza Vesga identificado con cédula de ciudadanía No. 79.952.462 de Bogotá en su calidad de representante legal, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Luis Fernando Encinales Achury, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.686.380 de Bogotá para que ejecute en nombre y representación de la sociedad los siguientes actos 1.1 Representar con amplias facultades a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones del trabajo, inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores. 1.2 Representar con amplias facultades a la sociedad en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá y, ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental; municipal o del distrito capital de Bogotá. 1.3 Atender los

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

requerimientos y notificaciones provenientes de la dirección de impuestos y aduanas nacionales o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e intentar en nombre y representación de la sociedad los recursos ordinarios; tales como reposición, apelación, y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley. 1.4 Realizar las gestiones siguientes, con amplias facultades de representación: - (I) notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental., municipal o del distrito capital de Bogotá o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, (II) descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios, (III) renunciar a términos, (IV) asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, (V) asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y (VI) realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad 1.5 Responder solicitudes, quejas y requerimientos presentados por autoridades o terceros a la sociedad en desarrollo del derecho de petición. 1.6 Otorga poderes especiales en nombre de la sociedad y 1.7 Desistir, conciliar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 1706 de la Notaría No. 23 de Bogotá D.C, del 05 de agosto de 2013, inscrita el 26 de noviembre de 2013, bajo el No. 00026723, modificado mediante la Escritura Pública No. 1184 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 27 de mayo del 2015, inscrita el 04 de junio de 2015. Bajo el No. 00031245 del libro V, compareció Rafael Alberto Ariza Vesga, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.952.462 , en calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, para ampliar el poder otorgado a Luis Fernando Encinales Achury, identificado con la cédula ciudadanía número 79.686.380 de Bogotá, con tarjeta profesional No. 194.487 expedida por el consejo superior de la judicatura, en el sentido de indicar que en nombre y representación de la sociedad ejecute los siguientes actos: (I) pronunciarse sobre las reclamaciones presentadas a la sociedad por tomadores, asegurados, beneficiarios y por cualquier persona; y (II) pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de objeciones que sean presentadas a la sociedad por tomadores, asegurados, beneficiarios y por cualquier personal. Para que en nombre y representación de la sociedad realice las siguientes actividades: (I) suscripción de contratos de salvamento y contratos de transacción necesarios para el desarrollo de la actividad de la compañía.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 2038 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 27 de agosto de 2014, inscrita el 9 de septiembre de 2014 bajo el No. 00029008 del libro V, compareció juan enrique sierra vaca identificado con cédula de ciudadanía No. 79.653.399 en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Nelson Gutierrez Rueda identificada con cédula de ciudadanía No. 79.737.771 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad realice las siguientes actividades: A) Firmar matriculas, prematriculas, regrabaciones, traspasos, cancelación de matrículas y contratos de compraventa de vehículos que se efectúen a nombre de la sociedad y adelantar ante las entidades competentes toda las gestiones pertinentes para el trámite de los mismos; (B) Aceptar pignoraciones de vehículos a favor de la sociedad y levantar dichos gravámenes; (C) Otorgar poderes generales y especiales a abogados u otras personas para la realización de gestiones usuales en materia de indemnizaciones en el ramo de automóviles, tales como asistencia a audiencias o diligencias.

Por Escritura Pública No. 547 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 17 de marzo de 2015, inscrita el 27 de abril de 2015 bajo el No. 00030872 del libro V, compareció Giovanny Grosso Lewis identificado con cédula de ciudadanía No. 72.167.595 en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Luisa Fernanda Robayo Castellanos identificada con cédula ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá D.C., para que en nombre y representación de las sociedades realice las siguientes actividades: A) Objetar las reclamaciones correspondientes a los ramos de seguros generales, presentadas a la sociedad poderdante por asegurados, beneficiarios y, es general cualquier persona, e igualmente pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de objeciones correspondientes a los ramos de seguros generales, que sean presentadas a dicha sociedad. B) Responder solicitudes, quejas y requerimientos presentados por autoridades o terceros a la sociedad poderdante en desarrollo del derecho de petición. C) Otorgar poderes generales y especiales a abogados y otras personas, en nombre de la sociedad poderdante, para la realización de gestiones usuales en materia de indemnizaciones del ramo de seguros generales, tales como tramites de recuperación de vehículos, procesos de recobro y asistencia a audiencias o diligencias. D) Firmar matriculas, prematriculas, regrabaciones,

traspasos, cancelación de matrículas y contratos de compraventa de vehículos que se efectúen a nombre de la sociedad poderdante y adelantar ante entidades competentes todas las gestiones pertinentes para el trámite de los mismos. E) Aceptar pignoraciones de vehículos a favor de la sociedad poderdante y levantar dicho gravámenes. F) Otorgar poderes especiales en nombre de la sociedad poderdante. G) Desistir, recibir, transigir, conciliar, sustituir, reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 2379 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 20 de diciembre de 2016, inscrita el 6 de enero de 2017 bajo el No. 00036660 del libro V, compareció Giovanny Grosso Lewis identificado con cédula de ciudadanía No. 72.167.595 de barranquilla, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Yeison Rene Malpica Ortiz, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.503.590 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (a) representar a la sociedad poderdante en las actuaciones judiciales y extrajudiciales que sean necesarias con la finalidad de efectuar los recobros a que haya lugar en virtud de la subrogación legal contra los terceros causantes de daños a los asegurados de la sociedad. (b) al apoderado le queda expresamente prohibido recibir a nombre de la sociedad poderdante. Confiere poder general a William Padilla Pinto, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.473.362 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (A) Representar a la sociedad en las audiencias extrajudiciales a las que sea convocada, con la facultad de conciliar total o parcialmente.

Por Escritura Pública No. 448 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 22 de marzo de 2017, inscrita el 24 de marzo de 2017 bajo el No. 00037044 del libro V, compareció Giovanny Grosso Lewis identificado con cédula de ciudadanía No. 72.167.595 expedida en barranquilla, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Juan Carlos Aponte Velasquez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.469.062 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos: A) Pronunciarse sobre las reclamaciones presentadas a la sociedad por tomadores, asegurados, beneficiarios y por cualquier persona B) Pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de objeciones que sean presentadas a la sociedad por tomadores, asegurados,

beneficiarios y por cualquier persona. C) Responder solicitudes, quejas y requerimientos presentados a la sociedad por autoridades o terceros en desarrollo del derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la constitución política de Colombia. D) Firmar las contestaciones de las acciones de tutela e interponer las impugnaciones de los respectivos fallos.

Por Escritura Pública No. 1712 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 3 de septiembre de 2018, inscrita 06 de septiembre de 2018 bajo el registro No. 00039969 del libro V compareció Luisa Fernanda Robayo Castellanos identificada con cédula de ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá en su calidad de representante legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., por medio de la presente Escritura Pública, ALLIANZ SEGUROS S.A., confiere poder general a Diego Ignacio Vergara Peña identificado con cédula ciudadanía No. 79.656.161 de Bogotá D.C., y portador de la tarjeta profesional No. 86.336 expedida por el consejo superior de la judicatura, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (A) Representar con amplias facultades a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado bien sea como demandante, demandado, litisconsorte, coadyuvante u opositores; (B) Representar con amplias facultades a las mismas sociedades en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá; (C) Atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la dirección de impuestos y aduanas nacionales Dian o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de administración, e intentar en nombre y representación de las sociedades antes mencionadas los recursos ordinarios tales cómo reposición, apelación y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley; (D) Realizar las gestiones siguientes con amplias facultades de representación, notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados, interponer y sustentar recursos

ordinarios y extraordinarios, renunciar a términos, asistir a toda clase de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante de que se trate, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que se trate, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representen; (E) Recibir, desistir, transigir, conciliar, sustituir y reasumir el presente mandato; (F) Representar a la sociedad poderdante en las actuaciones judiciales y extrajudiciales que sean necesarias con la finalidad de efectuar los recobros a que haya lugar en virtud de la subrogación legal contra los terceros causantes de daños a los asegurados de la sociedad; (G) Al apoderado le queda expresamente prohibido recibir a nombre de la sociedad poderdante.

Por Escritura Pública No. 2166 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 31 de octubre de 2018 inscrita el 26 de noviembre de 2018 bajo el registro No. 00040479 del libro V compareció Luisa Fernanda Robayo Castellanos, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia. Sección primera: Que por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Esneith Lorena Beltran Acosta identificada con cédula ciudadanía No. 1.032.363.066, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (A) Representar con amplias facultades a la sociedad poderdante en toda clase de procesos judiciales ante juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de toda clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores; (B) Otorgar poderes especiales en nombre de la sociedad poderdante; (C) Celebrar, suscribir y/o ejecutar todos los actos y contratos celebrados conforme a las facultades y atribuciones legales conferidas por la poderdante, tales como solicitudes de audiencias de conciliación, suscribir finiquitos de liberación, receipt&release, contratos de transacción, actas de conciliación y demás documentos conforme a los acuerdos con terceras partes, en representación de la sociedad poderdante; (D) Facultad para notificarse de toda clase de providencias judíos o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental o municipal, o entidades descentralizadas de los mismos ordenes; (E) Facultad para descorrer traslados, interponer y sustentar toda clase de recursos, ordinarios y extraordinarios, así como todas aquellas facultades contempladas en

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

el artículo 77 del código general del proceso; (F) Para que cobre, requiera el pago y exija judicial o extrajudicialmente cualquier obligación a favor de el poderdante; reciba cualquier cantidad de dinero o especie que le adeuden o lleguen a adeudarle, actualmente o en el futuro a el poderdante, expida los recibos y otorgue cancelaciones; (G) Para que transija toda clase de pleitos y diferencias en forma judicial o extrajudicial que se presenten respecto de los derechos, obligaciones y bienes de propiedad de la parte poderdante. También podrá conciliar cualquier diferencia o disputa ampliando plazos, otorgando rebajas o descuentos. Sección segunda: que por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Jhon Jairo Lopez Gomez identificado con cédula ciudadanía No. 1.022.380.842, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (A) Representar con amplias facultades a la sociedad poderdante en toda clase de procesos judiciales ante juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de toda clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores; (B) Otorgar poderes especiales en nombre de la sociedad poderdante; (C) Celebrar, suscribir y/o ejecutar todos los actos y contratos celebrados conforme a las facultades y atribuciones legales conferidas por la poderdante, tales como solicitudes de audiencias de conciliación, suscribir finiquitos de liberación, receipt&reiease, contratos de transacción, actas de conciliación y demás documentos conforme a los acuerdos con terceras partes, en representación de la sociedad poderdante; (D) Facultad para notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental o municipal, o entidades descentralizadas de los mismos órdenes; (E) Facultad para descorrer traslados, interponer y sustentar toda clase de recursos, ordinarios y extraordinarios, así como todas aquellas facultades contempladas en el artículo 77 del código general del proceso; (F) Para que cobre, requiera el pago y exija judicial o extrajudicialmente cualquier obligación a favor de el poderdante; reciba cualquier cantidad de dinero o especie que le adeuden o lleguen a adeudarle, actualmente o en el futuro a él poderdante, expida los recibos y otorgue cancelaciones; (G) Para que transija toda clase de pleitos y diferencias en forma judicial o extrajudicial que se presenten respecto de los derechos, obligaciones y bienes de propiedad de la parte poderdante. También podrá conciliar cualquier diferencia o

---

disputa ampliando plazos, otorgando rebajas o descuentos.

Por Escritura Pública No. 278 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 26 de febrero de 2019, inscrita el 8 de marzo de 2019 bajo el número 00041050 del libro V, compareció Luisa Fernanda Robayo Castellanos identificada con cédula de ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá en su calidad de representante legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., por medio de la presente Escritura Pública, manifestó: sección primera: Poder a favor de Luisa Ximena Angarita Arevalo por medio de la presente Escritura Pública ALLIANZ SEGUROS S.A., confiere poder general a Luisa Ximena Angarita Arevalo, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.721.832 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (a) firmar traspasos y cancelaciones de los vehículos declarados pérdida total que se encuentran a nombre de la COMPAÑÍA ALLIANZ SEGUROS S.A., y (b) firmar trámites relacionados con vehículos declarados pérdida total y salvamentos.

Por Escritura Pública No. 1807 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 02 de octubre de 2019, inscrita el 10 de Octubre de 2019 bajo el registro No 00042367 del libro V, compareció Luisa Fernanda Robayo Castellanos identificada con cédula de ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá D.C. en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Nelson Joan Guerrero Rangel, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.019.046.530 de Bogotá, para que en nombre y representación de la Sociedad realice los siguientes actos: (A) Representar a la sociedad poderdante en las actuaciones judiciales y extrajudiciales que sean necesarias con la finalidad de efectuar los recobros a los que haya lugar en virtud de la subrogación legal contra los terceros causantes de daños a los asegurados de la sociedad; (B) Al Apoderado le queda expresamente prohibido recibir a nombre de la sociedad poderdante.

Por Escritura Pública No. 40 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 15 de enero de 2020, inscrita el 19 de Febrero de 2020 bajo el registro No 00043144 del libro V, compareció Tatiana Gaona Corredor identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.743.736 de Bogotá D.C. en su condición de Representante Legal, por medio de la presente Escritura Pública, ALLIANZ SEGUROS S.A, confiere poder general a José Luis Arroyave Garrido identificado con cédula ciudadanía No. 79.524.259 de Bogotá D.C., para que en nombre y representación de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Sociedad realice los siguientes actos (A) Suscriba toda clase de contratos hasta por una cuantía de CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($50.000.000) con los distintos proveedores y funcionarios de la compañía, así como sus respectivos otrosí, adendos modificatorios, actas de liquidación y/o terminación.

Por Escritura Pública No. 245 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 2 de febrero de 2020 inscrita el 2 de Marzo de 2020 bajo el registro No. 00043236 del libro V, compareció Luisa Fernanda Robayo Castellanos identificado con cédula de ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá D en su calidad de Representante legal, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Edgar Hernando Peñaloza salinas identificado con cedula ciudadanía No.1.026.575.922 de Bogotá D.C., con tarjeta profesional 264.834, para que en nombre y representación para que por medio de la presente escritura pública ALLIANZ SEGUROS S.A. Y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., confieren poder general A Edgar Hernando Peñaloza salinas, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía no. 1.026.575.922 de Bogotá, y tarjeta profesional no. 264.834 para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (a) objetar las reclamaciones correspondientes a los ramos de seguros generales presentadas a la sociedad poderdante por asegurados, beneficiarios y en general ,cualquier persona, e igualmente pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de objeciones correspondientes a los ramos de seguros generales, que sean presentadas a dicha sociedad; (b) responder solicitudes, quejas y requerimientos presentados por autoridades o terceros a la sociedad poderdante en desarrollo del derecho de petición; (c) otorgar poderes generales y especiales a abogados u otras personas, en nombre de la sociedad poderdante para la realización de gestiones usuales en materia de indemnizaciones del ramo de seguros generales, tales como tramite de recuperación de vehículos, procesos de recobro y asistencia a audiencias o diligencias; (d) firmas matriculas, prematrículas, regrabaciones, traspasos, cancelación de matrículas, y contratos de compraventa de vehículos que se efectúen a nombre de la sociedad poderdante y adelantar ante entidades competentes todas las gestiones pertinentes para el trámite de los mismos; (e) aceptar pignoraciones de vehículos a favor de la sociedad poderdante y levantar dichos gravámenes (f) representar con amplias facultades a la sociedad poderdante en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramiento de cualquier clase, corte constitucional, consejo superior de la judicatura, corte

suprema de justicia y consejo de estado, bien sea como demandantes, demandadas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores; (g)representar con amplias facultades a la sociedad poderdante en toda clase de actuaciones y procedimientos ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o distrito capital de Bogotá, y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital de Bogotá, y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental, municipal o del distrito capital ante cualquier organismos descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental municipal o del distrito capital de Bogotá , (h) realizar las gestiones siguiente, con amplias facultades de representación notificarse de toda clase de providencia judicial o emanada de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental, municipal o distrital de Bogotá , o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados , interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios , renunciar a términos de asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencia de conciliación- y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante que se traten absolver interrogatorios dé parte;(i) contestar, formular peticiones, interponer recursos y demás medios de defensa a que haya lugar y en general, realizar todas las actuaciones y gestiones pertinentes en nombre de la sociedad poderdante, en la acciones de tutela en las que esta esté vinculada de cualquier forma o sea oficiada para suministrar información; (j) otorgar poderes especiales en nombre de la sociedad poderdante; y (k) desistir, recibir, transigir, conciliar sustituir y resumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 603 de la Notaría 23 de Bogotá D.C, del 3 de julio de 2020, inscrita el 29 de Julio de 2020 bajo el No. 00043731 del libro V, compareció Luisa Fernanda Robayo Castellanos, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.251.473 de Bogotá D.C., en su calidad de Representante Legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública confiere poder general a Pablo Andrés Velandia Angarita, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.010.187.197 de Bogotá, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (A) Representar a la sociedad poderdante en las actuaciones judiciales y extrajudiciales que sean necesarias con la finalidad de efectuar los

recobros a que haya lugar en virtud de la subrogación legal contra los terceros causantes de daños a los asegurados de la sociedad. (B) Al apoderado le queda expresamente prohibido recibir a nombre de la sociedad poderdante.

Por Escritura Pública No. 1635 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., del 30 de diciembre de 2020, inscrita el <F_000002100017806> bajo el registro No. <R_000002100017806> del libro V, compareció Andres Felipe Alonso Jimenez identificado con cédula ciudadanía No. 80.875.700, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Victor Hugo Leon Narvaez identificado con cédula ciudadanía No. 94.399.634 de Cali., para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos (A) Pronunciarse sobre las reclamaciones presentadas a la sociedad por tomadores, asegurados, beneficiarios y por cualquier persona respecto al ramo de seguro de automóviles; (B) Pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de objeciones que sean presentadas a la sociedad por tomadores, asegurados, beneficiarios y por cualquier persona respecto al ramo de seguro de automóviles; (C) Responder solicitudes de quejas y requerimientos presentados a la sociedad por autoridades o terceros en desarrollo del derecho fundamental de petición consagrado por el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia. Confiere poder general a Santiago Sanin Franco identificado con cédula ciudadanía No. 80.088.324, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes (A) Suscriba toda clase de contratos hasta por una cuantía de cincuenta millones de pesos ($50.000.000) con los distintos proveedores y funcionarios de la compañía, así como sus respectivos otrosí, adendos modificatorios, actas de liquidación y/o terminación.

Por Escritura Pública No. 559 del 26 de abril de 2021, otorgada en la Notaría 23 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el <F_000002100244386>, con el No. <R_000002100244386> del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Bertha Beatriz Leal Villareal, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.794.813, John Camilo Rojas Corredor, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.047.569, Liana Catherin Valencia Valencia, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.121.824.110, Liliana Maria Oyuela Muñoz, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.267.389, Julio Cesar Riaño Heredia, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.468.736, Meidy Xiomara Rodriguez Bernal,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.961. 801 y Fhauda Margarita Gattas Carreño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.810.864, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes actos: (A) Celebrar todos los contratos referentes al negocio de seguros y de ahorro, que sean propios del giro ordinario de los negocios de las sociedades, cualquiera que sea su cuantía; (B) participar en licitaciones públicas o privadas referentes al negocio de seguros y de ahorro, presentando ofertas, directa o indirectamente o a través de apoderado y suscribiendo los contratos que de ello se deriven cualquiera que sea su cuantía; (C) firmar pólizas de seguro de los ramos autorizados para cada una de las sociedades, incluyendo pero sin limitarse a pólizas de seguros de cumplimiento, pólizas de seguros de vida, pólizas de seguros de salud, pólizas de seguros de automóviles, pólizas de seguros de responsabilidad. Sección segunda: Por medio de la presente escritura ALLIANZ SEGUROS S.A Y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A confieren poder general a Iveth Zohe Cubillos Mendoza, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.030.560.430, para que en nombre y representación de la sociedad realice los siguientes (A) representar con amplias facultades a las sociedades en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, juzgados y tribunales de todo tipo, incluidos tribunales de arbitramento de cualquier clase, Corte Constitucional, Consejo Superior de la Judicatura, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado, bien sea como demandantes, demandas, litisconsortes, coadyuvantes u opositores; (B) representar con amplias facultades a las mismas sociedades en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal, y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público de orden nacional, departamental o municipal; (C) atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración e intentar en nombre y representación de las sociedades los recursos ordinarios, tales como reposición, apelación, y reconsideración, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley; (D) representar a las sociedades en reuniones ordinarias o extraordinarias de asambleas generales de accionistas o juntas de socios en sociedades de que esta sea accionista o socia y otorgar poderes en nombre de la sociedad para la asistencia de otros representantes a tales reuniones, cuando sea el caso; (E) realizar las gestiones siguientes, con amplias facultades de representación:

notificarse de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios administrativos del orden nacional, departamental o municipal, o de entidades descentralizadas de los mismos ordenes, descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios ante cualquiera de dichas autoridades, renunciar a términos, asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesary comprometer a las sociedades; (F) objetar las reclamaciones que presentenlos asegurados y clientes a la sociedades poderdantes. (G) Otorgar poderes en nombre de las citadas sociedades; (H) Firmar traspasos de vehículos que se efectúen a nombre de las sociedades poderdantes y adelantar ante entidades competentes todas las gestiones pertinentes al trámite de los mismos; (I) firmar física, electrónicamente, o por cualquier medio que establezca la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, las declaraciones de cualquier tipo de impuestos u obligaciones tributarias que estén a cargo de las sociedades poderdantes y (J) igualmente queda facultado expresamente para desistir, conciliar, transigir y reasumir el presente mandato.

Por Escritura Pública No. 831 del 18 de junio de 2021, otorgada en la Notaría 23 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el <F_000002100352000>, con el No. <R_000002100352000> del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Adriana Marcela Varon Cortes, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.107.098, y a Miguel Arturo Garcia Sandoval identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.756.752 para que en nombre y representación de la sociedades realice los siguientes actos (A) firme declaraciones tributarias del orden nacional, departamental y municipal (B) atienda y firme los requerimientos de la administración tributaria nacional, departamental y municipal; (C) solicite devoluciones y/o compensaciones de saldos a favor en impuestos de las compañías. (D) solicite estados de cuenta a la administración tributaria nacional, departamental y municipal. (E) firme poderes para la atención de visitas de la administración tributaria nacional, departamental y municipal. (F) firme los demás documentos requeridos para el cumplimiento de las responsabilidades tributarias formales del orden nacional, departamental y municipal. Confiere poder general a Daniel Leandro Tamayo Londoño identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.152.434.684 y a Beatriz Elena Lopez

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Bermudez identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.818.990, para que en nombre y representación de la sociedad realicen los siguientes actos: (A) objetar las reclamaciones correspondientes a los ramos de seguros generales presentadas por asegurados, beneficiarios y en general a cualquier persona. (B) pronunciarse sobre la solicitudes de reconsideración de objeciones correspondientes a los ramos de seguros generales que sean presentadas a dicha sociedad; y (C) responder solicitudes quejas y requerimientos presentados por autoridades o terceros a la sociedad poderdante en desarrollo del derecho de petición. Confiere poder general a Jeannette Reyes Hernández identificada con cédula de ciudadanía No. 52.557.561, Nilton Fernando Cerquera Vargas identificado con cédula de ciudadanía No. 1.075.256.431, Dayana Carolina Reatiga Pulido identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.460.534, para que en nombre y representación de la sociedad realicen los siguientes actos: (A) firmar traspasos y cancelaciones de los vehículos declarados pérdida total que se encuentran a nombre de la compañía y (B) firmar trámites relacionados con vehículos declarados pérdida total y salvamentos.

Que por Documento Privado No. Sin núm de Representante Legal, del 18 de julio de 2017, inscrito el 27 de julio de 2017 bajo el número 00037633 del libro V, Santiago Lozano Cifuentes identificado con cédula de ciudadanía No. 79.794934 de Bogotá, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio del presente documento, confiere poder especial amplio y suficiente a Gustavo Adolfo Cano Ospina, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.536.,234 de Cali, única y exclusivamente para que realice, en representación de ALLIANZ, los reportes diarios de las pólizas de responsabilidad civil contractual (RCC) y responsabilidad civil extracontractual (RCEC) al registro único nacional automotor - RUNT administrado por la entidad concesión RUNT S.A. (antes reportado al registro nacional de empresas de transporte público y privado - RNTE), firme digitalmente dichos reportes y, para efectos de los mismos, se autentique como representante de ALLIANZ.

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
4204	1-IX--1.969	10 BTA	15-IX--1.969 NO. 41130

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

5319	30-X -1.971	10 BTA	25-XI -1.971	NO. 45225
2930	25-VII-1.972	10 BTA	5 -XII-1.972	NO. 6299
2427	5 -VI -1.973	10 BTA	13-XII-1.973	NO. 13874
2858	26-VII-1.978	10 BTA	15-IX -1.978	NO. 61845
3511	26-X -1.981	10 BTA	19-XI -1.981	NO. 108739
1856	8 -VII-1.982	10 BTA	26-VII-1.982	NO. 119222
3759	15-XII-1.982	10 BTA	26-I -1.983	NO. 127655
1273	23--V--1.983	10 BTA	1-VII-1.983	NO. 136713
1491	16-VI--1.983	10 BTA	1-VIII-1.983	NO. 136714
1322	10-III-1.987	29 BTA.	9--VI--1.987	NO. 212861
3089	28-VII-1.989	18 BTA.	11-VIII-1.989	NO.271.99
4845	26- X -1.989	18 BTA.	14- XI -1.989	NO.279780
2186	11- X -1.991	16 STAFE BTA.	20-XI-1.991	NO.346317
447	30-III-1994	47 STAFE BTA	08-IV-1.994	NO.443176
6578	19- VII-1994	29 STAFE BTA	27- VII-1994	NO.456.468
1115	17- IV- 1995	35 STAFE BTA	26- IV- 1995	NO.490.027
5891	21- VI- 1996	29 STAFE BTA	25- VI--1996	NO.543.204
9236	20- IX--1996	29 STAFE BTA	01- X---1996	NO.557.213
1572	21- II-1997	29 STAFA BTA	26- II-1997	NO.575.503
2162	07-III- 1997	29 STAFE BTA	07- III-1997	NO.575.940
1959	03-III-1.997	29 STAFE BTA	07- III-1997	NO.576.957

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0001366 del 11 de junio de 1997 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	00590892 del 28 de junio de 1997 del Libro IX
E. P. No. 0006941 del 16 de julio de 1997 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00593519 del 17 de julio de 1997 del Libro IX
E. P. No. 0012533 del 16 de diciembre de 1997 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00615741 del 24 de diciembre de 1997 del Libro IX
E. P. No. 0002432 del 24 de septiembre de 1998 de la Notaría 7 de Bogotá D.C.	00650591 del 24 de septiembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0003298 del 24 de diciembre de 1998 de la Notaría 7 de Bogotá D.C.	00662276 del 28 de diciembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0001203 del 15 de junio	00684276 del 16 de junio de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

de 1999 de la Notaría 7 de Bogotá D.C.	1999 del Libro IX
E. P. No. 0001131 del 28 de junio de 2000 de la Notaría 7 de Bogotá D.C.	00735146 del 30 de junio de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0006315 del 24 de agosto de 2000 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00743684 del 6 de septiembre de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0007672 del 2 de octubre de 2001 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00799463 del 24 de octubre de 2001 del Libro IX
E. P. No. 0008774 del 1 de noviembre de 2001 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00804526 del 3 de diciembre de 2001 del Libro IX
E. P. No. 0010741 del 11 de diciembre de 2001 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00813095 del 4 de febrero de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0008964 del 4 de septiembre de 2002 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00845307 del 19 de septiembre de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0005562 del 14 de mayo de 2003 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00883352 del 6 de junio de 2003 del Libro IX
E. P. No. 0000997 del 7 de febrero de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00977446 del 17 de febrero de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0001903 del 28 de mayo de 2008 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.	01219506 del 9 de junio de 2008 del Libro IX
E. P. No. 02736 del 8 de abril de 2010 de la Notaría 72 de Bogotá D.C.	01376523 del 18 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 2197 del 14 de julio de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.	01400812 del 24 de julio de 2010 del Libro IX
E. P. No. 3950 del 16 de diciembre de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.	01444031 del 11 de enero de 2011 del Libro IX
E. P. No. 676 del 16 de marzo de 2012 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.	01617661 del 20 de marzo de 2012 del Libro IX
E. P. No. 865 del 15 de abril de	01828565 del 23 de abril de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

2014 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.	2014 del Libro IX
E. P. No. 2171 del 28 de noviembre de 2019 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.	02530653 del 6 de diciembre de 2019 del Libro IX
E. P. No. 459 del 5 de mayo de 2020 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.	02572989 del 29 de mayo de 2020 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado del 4 de enero de 2000 , inscrito el 7 de enero de 2000 bajo el número 00711547 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- ALLIANZ COLOMBIA S A
Domicilio: Bogotá D.C.
Presupuesto: No reportó
Que se ha configurado una situación de grupo empresarial con la sociedad de la referencia.

Por Documento Privado del 6 de abril de 2009 de Representante Legal, inscrito el 5 de mayo de 2009 bajo el número 01294378 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- ALLIANZ SE
Domicilio: (Fuera Del País)
Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio
Que se ha configurado una situación de grupo empresarial con la sociedad de la referencia.

La sociedad matriz también ejerce situación de control sobre la sociedad de la referencia.
Aclaración de Situación de Grupo Empresarial
Se aclara la Situación de Grupo Empresarial inscrita el 05 de mayo de 2009 bajo el número 01294378 del libro IX, en el sentido de indicar que dicha situación se configuro a partir del 25 de octubre de 1999.

CERTIFICAS ESPECIALES

Por Resolución No. 3612 del 3 de octubre de 1990 de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Superintendencia Bancaria, inscrita el 17 de octubre de 1990 bajo el No. 307716 del libro IX, se autorizó una emisión de bonos obligatoriamente convertibles en acciones por valor de cuatrocientos millones de pesos ($ 400.000.000.00) moneda corriente.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s)en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre:	ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL BOGOTÁ
Matrícula No.:	01358450
Fecha de matrícula:	24 de marzo de 2004
Último año renovado:	2021
Categoría:	Sucursal

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Dirección:	Cl 72 No. 6 - 44
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	ALLIANZ SEGUROS S A SUCURSAL BROKERS BOGOTA
Matrícula No.:	02282316
Fecha de matrícula:	28 de diciembre de 2012
Último año renovado:	2021
Categoría:	Sucursal
Dirección:	Cr 13 A No. 29 - 24 Par Central
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria $ 1.609.024.109.770
Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6511

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de septiembre de 2021 Hora: 11:03:50
Recibo No. 0921063407
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 921063407B595B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Los siguientes datos sobre RIT son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 12 de mayo de 2017. Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

****

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.



Empresas

Documento resumen de las condiciones contratadas

Allianz

Certificado del seguro

de Cumplimiento - A Favor de Entidades Estatales - Garantía Única

www.allianz.co

ASESORES EN SEGUROS DE LOS ANDES LTDA

NIT: 830093971
CL 106 CR 57 - 23 OFIC 304
BOGOTA
Tel. 2268900
E-mail: DelosAndes@allia2.com.co

Datos Generales

Tomador del Seguro:	UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA NIT: 9006636245 CALLE 1 35 43A BOGOTA Teléfono: 12664893
Asegurado:	FONDO ADAPTACION NIT: 9004502058 CALLE 75 NO.5-88 PISO 3 BOGOTA Teléfono: 15082054 Email:
Beneficiario/s:	NIT:9004502058 FONDO ADAPTACION
Póliza y duración:	nº: 021501385 / 0 Suplemento N°: 14 Duración: Desde las 00:00 horas del 16/09/2013 hasta las 24:00 horas del 09/08/2020. Fecha en Vigor 20150928 A partir de la fecha de efecto de este suplemento las Condiciones de la póliza de seguro quedan sustituidas íntegramente por las presentes condiciones. Importes expresados en PESO COLOMBIANO.
Intermediario:	ASESORES EN SEGUROS DE LOS ANDES LTDA Clave: 1063661 CL 106 CR 57 - 23 OFIC 304 BOGOTA NIT: 830093971 Teléfonos: 2268900 0 E-mail: DelosAndes@allia2.com.co
Garantizado :	G Y G CONSTRUCCIONES SAS NIT 8002154664 CALLE 127C NO. 4-16 BQ10 16 BQ 10 COLOMBIA BOGOTA Teléfono: 5225475
Garantizado :	CONDISENO S A NIT 8909209182 CALLE 1 35 434 INT 101 COLOMBIA MEDELLIN Teléfono: 42664893

Identificación del riesgo objeto del seguro

Descripción de riesgo	Categoria del Riesgo	Tipo de Póliza

28-09-2015 09:15:38 03101010026101000C052 CE01682 1063661

Servicios profesionales, asesoría y consultoría	Contrato prestación de servicios	A Favor de Entidades Estatales - Garantía Única

Descripción	
Valor de la oferta / Contrato	2.518.497.894,00
Duración contrato	153 días

Objeto del seguro

GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS POR PARTE DEL AFIANZADO DURANTE LA EJECUCION DEL CONTRATO CONTRATO 174 DE 2013 CUYO OBJETO ES ELABORAR LOS DISEÑOS, ESTUDIOS TECNICOS, VALIDAR DE LA AFECTACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA IPS A INTERVENENIR, REALIZA EL ANALISIS DEL RIESGO Y/O AMENAZA DE LOS LOTES DONDE SE ENCUENTRA LA IPS AFECTADAS Y/O DE LOS PREDIOS PROPUESTOS PARA LAS NUEVAS CONSTRUCCIONES Y LA GESTION PREDIAL DE DIECIOCHO (18) IPS, UBICADAS EN LOS DEPARTAMENTOS DE BOLIVAR, (ver alcance)

Coberturas Contratadas

Cobertura	Suma asegurada	Vigencia desde	Vigencia hasta	Prima a Prorrata
Cumplimiento del contrato	503.699.578,80	07/04/2015	23/01/2016	0,00
Calidad del servicio	755.549.368,00	10/08/2015	10/08/2020	0,00
Devolucion de pagos anticipados	506.073.063,00	07/04/2015	23/01/2016	0,00
Pago de salarios, prest sociales e indemnizaciones laborales	503.699.578,80	10/08/2015	25/07/2018	0,00
Total Suma Asegurada	2.269.021.588,60			

Especificaciones Adicionales

Intermediarios:

Código	Nombre Intermediario	% de Participación Allianz
1063661	ASESORES EN SEGUROS DE LOS ANDES LTDA	100,00

Unión Temporal o Consorcio

TOMADOR/AFIANZADO: UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA
CONFORMADO POR:

CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A. NIT. 890,920,918-2 PART 40%

GYG CONSTRUCCIONES SAS NIT. 800,215,466-4 PART 60%

Inclusión /Exclusión de coberturas

POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO Y DE ACUERDO A LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN EL CONTRATO SE ACLARA QUE LAS COBERTURAS CONTRATADAS PARA LA PRESENTE POLIZA SON DEVOLUCION DEL PAGO ANTICIPADO CON VALOR ASEGURADO DE $506.073.063 Y CALIDAD DEL SERVICIO CON VALOR ASEGURADO DE $ 755.549.368 Y CINCO AÑOS A PARTIR DEL 10/08/2015 HASTA EL 10/08/2020 PARA LAS DOCE (12) IPS RELACIONADAS EN EL CERTIFICADO No.13.
LA PRESENTE ACLARACION NO CASUA COBRO NI DEVOLUCION DE PRIMA.
DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADAS CONTINUAN VIGENTES

Servicios para el Asegurado

Para realizar de manera rápida consultas, peticiones de aclaración, declaración de siniestros, solicitudes de intervención, corrección de errores o subsanación de retrasos, el asegurado podrá dirigirse a:

En cualquier caso

El Asesor ASESORES EN SEGUROS DE LOS ANDES LTDA
Teléfono/s:2268900 0
También a través de su e-mail: DelosAndes@allia2.com.co
Sucursal: PUENTE LARGO

Urgencias y Asistencia

Línea de atención al cliente a nivel nacional.....018000513500
En Bogotá 5941133
Desde su celular al #265
www.allianz.co

Si tiene inquietudes, sugerencias o desea presentar una queja, visite www.allianz.co, enlace Atención al cliente.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

El contrato de seguro está integrado por la carátula de la póliza, las condiciones generales y particulares de la póliza, la solicitud de seguro firmada por el asegurado, los formularios de asegurabilidad y los anexos que se emitan para adicionar o modificar, la póliza.

De conformidad con el artículo 1068 del Código de Comercio, la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a la compañía para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

La Compañía no otorgará cobertura ni será responsable de pagar ningún siniestro u otorgar ningún beneficio en la medida en que (i) el otorgamiento de la cobertura, (ii) el pago de la reclamación o (iii) el otorgamiento de tal beneficio expongan a la Compañía a cualquier sanción, prohibición o restricción contemplada en las resoluciones, leyes, directivas, reglamentos, decisiones o cualquier norma de las Naciones Unidas, la Unión Europea, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, los Estados Unidos de América o cualquier otra ley nacional o regulación aplicable.

Se hace constar expresamente que sin el pago del recibo de prima carecerá de validez la cobertura del seguro

Representante Legal
Allianz Seguros S.A.

Recibida mi copia y aceptado el contrato en todos sus términos y condiciones,
El Tomador

UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

ASESORES EN SEGUROS DE LOS ANDES LTDA

Aceptamos el contrato en todos sus términos y condiciones,
Allianz Seguros S.A.

Expedido el día 28 de Septiembre de 2015.

Capítulo II
Objeto y Alcance del Seguro

CONDICIONES GENERALES

ALLIANZ SEGUROS S.A. , sociedad legalmente establecida en Colombia y debidamente autorizada por la superintendencia financiera de Colombia para operar en el país, la cual en lo sucesivo se denominara la compañía, otorga a favor de la entidad estatal contratante asegurada y beneficiaria, sin exceder

el valor asegurado, los amparos mencionados en los datos identificativos de la presente póliza. Los amparos se otorgan de conformidad con lo previsto en el artículo 1088 del código de comercio, según el cual, el contrato de seguro es de mera indemnización y jamás podrá constituir fuente de enriquecimiento; en donde la indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, siendo éste ultimo objeto de un acuerdo expreso para que goce de la cobertura de esta póliza. Esta póliza cubre los perjuicios directos con sujeción a las condiciones generales y particulares de la misma en su alcance y contenido, según las definiciones que a continuación se estipulan:

1. RIESGOS AMPARADOS.

CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

El amparo de cumplimiento del contrato cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios directos derivados del incumplimiento total o parcial de las obligaciones nacidas del contrato, así como de su cumplimiento tardío o de su cumplimiento defectuoso, cuando ellos son imputables al contratista GARANTIZADO. La indemnización total a que hubiere lugar no excederá, en ningún caso la suma asegurada establecida para el efecto. Además de esos riesgos, este amparo comprenderá el pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria que se hayan pactado en el contrato garantizado. El pago de la cláusula penal pecuniaria será considerado como parcial pero definitivo de los perjuicios causados a la entidad estatal contratante.

CALIDAD DEL SERVICIO

El amparo de calidad del servicio cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato, y que se deriven de (i) la mala calidad o insuficiencia de los productos entregados con ocasión de un contrato de consultoría o (ii) de la mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato.
PARAGRAFO PRIMERO: En virtud de lo señalado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, la garantía de cumplimiento cubrirá los perjuicios causados a la entidad estatal contratante asegurada como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, o de la responsabilidad imputable al contratista GARANTIZADO, derivados de un proceso de responsabilidad fiscal, siempre y cuando esos perjuicios deriven del incumplimiento de las obligaciones surgidas a cargo del contratista GARANTIZADO relacionadas con el contrato amparado por la garantía.
PARAGRAFO SEGUNDO: Los amparos de la póliza serán independientes unos de otros respecto de sus riesgos y de sus valores asegurados. La entidad estatal contratante asegurada no podrá reclamar o tomar el valor de un amparo para cubrir o indemnizar el valor de otros. Estos no son acumulables y son excluyentes entre sí.
PARAGRAFO TERCERO: De conformidad con el artículo 11 del decreto 4828 de 2008, antes del inicio de la ejecución del contrato, será responsabilidad de la entidad estatal contratante asegurada aprobar la garantía. La aprobación comprenderá las condiciones generales y particulares de la póliza.

DEVOLUCIÓN DE PAGOS ANTICIPADOS

El amparo de devolución de pago anticipado cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios sufridos por la no devolución total o parcial, por parte del contratista GARANTIZADO, de los dineros que le fueron entregados a título de pago anticipado, cuando a ello hubiere lugar.

PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES

El amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales cubrirá a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios que se le ocasionen como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones laborales a que esté obligado el contratista GARANTIZADO, derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado

2. EXCLUSIONES

Los amparos otorgados en la presente póliza excluyen:

- Causa extraña, esto es la fuerza mayor o caso fortuito, el hecho de un tercero o la culpa exclusiva de la victima.
- Daños causados por el contratista a los bienes de la entidad no destinados al contrato, durante la ejecución de éste.
- El uso indebido o inadecuado o la falta de mantenimiento preventivo a que esté obligada la entidad contratante.
- El demérito o deterioro normal que sufran los bienes entregados con ocasión del contrato garantizado, como consecuencia del mero transcurso del tiempo.

Capítulo III
Siniestros

1. RECLAMACIÓN DEL SINIESTRO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 1077 en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio la entidad estatal contratante asegurada deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y acreditar la cuantía de la pérdida, previo agotamiento del derecho de audiencia del contratista garantizado y de la Compañía, de la siguiente forma:

1.1 En caso de caducidad, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual, además de la declaratoria de caducidad, procederá a hacer efectiva la cláusula penal o a cuantificar el monto del perjuicio y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía.
1.2 En caso de aplicación de multas parciales, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista

garantizado y de la Compañía, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual impondrá la multa y ordenará su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía.

1.3 En los demás casos de incumplimiento, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la entidad estatal contratante asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual declarará el incumplimiento, procederá a cuantificar el monto de la pérdida o a hacer efectiva la cláusula penal, si ella está pactada en el contrato y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía.

2. COMPENSACIÒN Y/O REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN

Si la entidad estatal contratante asegurada al momento de tener conocimiento del incumplimiento o en cualquier momento posterior a dicho conocimiento y anterior al pago de la indemnización, fuere deudor del contratista garantizado por cualquier concepto, la indemnización se disminuirá en el monto de las acreencias, siempre y cuando estas sean compensables según la ley, de conformidad con lo señalado en los artículos 1714 y ss. del Código Civil. Los montos aquí compensados se disminuirán del valor de la indemnización.

Disminuirá también de la indemnización el valor de los bienes, haberes o derechos que la entidad estatal contratante asegurada y beneficiaria haya obtenido del contratista garantizado judicial o extrajudicialmente, en ejercicio de las acciones derivadas del contrato cuyo cumplimiento se garantiza por la presente póliza o mediante sus certificados de modificación.

3. PAGO DEL SINIESTRO

La aseguradora pagará el valor del siniestro, así:

3.1. Para el caso previsto en el Numeral 1.1. del item RECLAMACION DEL SINIESTRO, dentro del mes siguiente a la comunicación escrita que con tal fin haga la Entidad Estatal Contratante asegurada para reclamar el pago, acompañada de una copia auténtica del Acto Administrativo correspondiente ejecutoriado y del acta de liquidación del contrato o de la resolución ejecutoriada que acoja la liquidación unilateral.

3.2. Para el caso presentado en el Numeral 1.2. y 1.3. del item RECLAMACION DEL SINIESTRO , dentro del mes siguiente a la comunicación escrita que con tal fin haga la Entidad Estatal Contratante asegurada, acompañada de una copia auténtica del Acto Administrativo ejecutoriado que constituya la ocurrencia del siniestro, junto con la constancia de la entidad estatal contratante asegurada de la no existencia de saldos a favor del Contratista garantizado respecto de los cuales se pueda aplicar la compensación de que trata la item COMPENSACIÒN Y/O REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN de este capitulo en la que conste la disminución en el valor a indemnizar en virtud de la compensación.

PARAGRAFO.- De conformidad con el artículo 1110 del Código de Comercio la Aseguradora podrá optar por cumplir su prestación mediante el pago de la indemnización o continuando la ejecución de la obligación garantizada, para este último evento se requiere la aceptación de la entidad estatal contratante asegurada.

4. SUBROGACIÓN.

En virtud del pago de la indemnización, de acuerdo con el artículo 1096 del código de comercio, en concordancia con el artículo 203 del decreto 663 de 1993 (E.O.S.F.) Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, La Compañía se subroga hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos que la entidad estatal contratante asegurada tenga contra el contratista garantizado

5. COEXISTENCIA DE SEGUROS

En caso de existir, al momento del siniestro, otros seguros de cumplimiento en los cuales se cubran los mismos amparos, respecto del mismo contrato, el importe de la indemnización a que haya lugar, se distribuirá entre los aseguradores en proporción a las cuantías de sus respectivos contratos de seguros, sin exceder en ningún caso de la suma asegurada establecida en el contrato.

6. CLÁUSULA PAGO DE INDEMNIZACIÓN E INTERESES DE MORA

Debidamente facultadas por el Artículo 185 del Estatuto Orgánico del Sistema financiero, las partes acuerdan:

1. La compañía pagará la indemnización dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, de acuerdo con el Artículo 1077 de Código de Comercio.

2. En caso de mora en el pago de la indemnización, la compañía pagará al asegurado o beneficiario, sobre el importe de la misma el 4% de interés moratorio, para el periodo de mora causado hasta la fecha de pago de la indemnización.

Capítulo IV
Administración de la Póliza

CLAUSULA MONEDA EXTRANJERA

Con sujeción a las condiciones generales, particulares, límites asegurados y demás términos consignados en la póliza arriba mencionada en este Anexo, y que hace parte integral de la misma, mediante esté se aclara que:

La póliza que se emita en moneda extranjera, deberá hacerse con la Tasa Representativa del Mercado del día en que se emita la póliza, además que para todos los efectos de la póliza arriba enunciada se utilizará para el pago de la prima, la TRM de la fecha de pago de la póliza, y para el pago de los siniestros se utilizará la TRM del día del pago del siniestro.

Capítulo V
Cuestiones fundamentales de carácter general

SUMA ASEGURADA
La suma asegurada, determinada para cada amparo en la "Datos Identificativos" de esta póliza, delimita la responsabilidad máxima de la compañía en caso de siniestro.
La responsabilidad de la Compañía con respecto a cada amparo se limita al valor establecido como suma asegurada en la "Datos Identificativos" o en los anexos que se expidan con fundamento en ella y no excederá, en ningún caso, de dicha suma, de conformidad con lo establecido en el artículo 1079 del Código de Comercio.
El monto del valor asegurado podrá restablecerse previa aceptación expresa por parte de la Compañía, cuando exista solicitud formal de la Entidad Estatal o del contratista garantizado, dando de esa manera lugar al cobro adicional de prima, la cual deberá ser pagada previamente por el TOMADOR del seguro.

VIGENCIA
La vigencia de los amparos otorgados por la presente póliza se hará constar en la "Datos Identificativos" de la misma o mediante anexos, según la naturaleza de cada uno de ellos. La vigencia del amparo de cumplimiento en ningún caso podrá ser inferior plazo de ejecución y liquidación del contrato.
La vigencia podrá ser prorrogada a solicitud de la entidad estatal contratante asegurada o del contratista cuando así se manifieste. Si la Compañía acepta la prorroga, expedirá los certificados o anexos en los que conste dicha modificación, con sujeción al pago de la prima correspondiente.

CERTIFICADOS O ANEXOS DE MODIFICACIÓN.
Para los casos en que la suma asegurada sea aumentada o disminuida y para aquellos en los cuales las estipulaciones del contrato original sean modificadas de acuerdo con la ley, la aseguradora expedirá un certificado o anexo de modificación del seguro, en donde exprese su conocimiento y autorización respecto de las modificaciones acordadas entre el contratista garantizado y la entidad estatal contratante asegurada.

RESTABLECIMIENTO O AMPLIACIÓN DE LA GARANTÍA.
De conformidad con el artículo 12 del decreto 4828 de 2008 El oferente o contratista garantizado deberá restablecer el valor de la garantía cuando éste se haya visto reducido por razón de las reclamaciones efectuadas por la entidad estatal contratante. Este caso dará origen al cobro adicional de prima, la cual deberá ser pagada previamente por el contratista garantizado.
De igual manera, en cualquier evento en que se aumente o adicione el valor del contrato o se prorrogue su término, el contratista garantizado deberá ampliar el valor de la garantía otorgada o ampliar su vigencia, según el caso, previo pago de la prima.

CESION DEL CONTRATO.
En el evento que por incumplimiento del contratista garantizado la Compañía resolviera continuar, como cesionario o a favor de quien determine esta, con la ejecución del Contrato y la Entidad Estatal Contratante asegurada estuviese de acuerdo con ello, el contratista garantizado acepta desde ahora la cesión del Contrato a favor de la Compañía.
En tal evento la Compañía presentará garantías en los términos exigidos por la licitación o contrato.

NO EXPIRACIÓN POR FALTA DE PAGO DE PRIMA E IRREVOCABILIDAD.
La presente póliza no expirará por falta de pago de la prima ni será revocable en forma unilateral por parte de La Compañía o del contratista.

NOTIFICACIONES Y RECURSOS.
La Entidad Estatal Contratante asegurada deberá notificar oportunamente a La Compañía los Actos Administrativos que se profieran por o con ocasión del contrato garantizado, en especial, los atinentes a la efectividad de cualquier amparo de la póliza, (declaración del siniestro y su cuantificación) previo agotamiento del derecho de defensa del contratista garantizado de La Compañía de conformidad con lo establecido en el Código Contencioso Administrativo.

CLÁUSULA DE GARANTÍA. MODIFICACIONES AL CONTRATO.
La Compañía otorga el presente seguro bajo la garantía, en los términos definidos por el artículo 1060 y 1061 del código de comercio, aceptada por el contratista garantizado y la entidad estatal contratante asegurada, que durante su vigencia no se Introducirán modificaciones al contrato garantizado por la presente póliza, sin la notificación y la expedición del certificado de modificación correspondiente en caso de que la misma sea aceptada por la aseguradora.
La Compañía podrá exigir al contratista, previamente a la expedición del anexo respectivo, el pago de la prima y la firma de las contragarantías a que hubiere lugar con motivo de la modificación.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA
Cuando la discusión acerca del incumplimiento del contrato se ventile en un proceso arbitral o judicial que dirima controversias entre la entidad estatal contratante asegurada y el contratista garantizado; el acudir o aceptar el llamamiento en garantía será decisión discrecional de la Aseguradora según lo previsto en el artículo 127 de la ley 446 de 1998.

VIGILANCIA
La Compañía tiene derecho a ejercer la vigilancia sobre el contratista garantizado en la ejecución del contrato, para lo cual la Entidad Estatal Contratante asegurada le prestará la colaboración necesaria.
La Entidad Estatal Contratante asegurada se compromete a ejercer estricto control sobre el desarrollo del contrato y sobre el manejo de los fondos y bienes correspondientes dentro de las atribuciones que dicho contrato le confiere.

COASEGURO
En caso de presentarse coaseguro en los términos del articulo el artículo 1095 del Código de Comercio, el importe de la indemnización a que haya lugar se distribuirá entre los aseguradores en proporción de las cuantías de sus respectivos seguros, sin que exista solidaridad entre las aseguradoras participantes y sin exceder de la suma asegurada bajo el contrato de seguro.

PROCESOS CONCURSALES
La entidad estatal contratante asegurada se obliga a hacer valer sus derechos dentro de cualquier proceso concursal o preconcursal, o los previstos en la ley 550 de 1999 y sus normas complementarias y en general en la legislación colombiana, en el que llegare a ser admitido el contratista garantizado, en la forma en que debería hacerlo si careciese de la garantía otorgada por la presente póliza, sus certificados de aplicación y sus amparos, dando aviso a la Compañía de tal conducta.

PRESCRIPCION
La prescripción de las acciones derivadas del presente contrato se regirá por las normas del código de comercio sobre contrato de seguro, en particular lo estipulado en al artículo 1081 y demás leyes que lo adicionen o modifiquen o de cualquier otra ley especial que sea aplicable al caso.

CLAUSULAS INCOMPATIBLES
En caso de incongruencia o divergencia entre las condiciones generales o particulares de la presente póliza y las del contrato garantizado, prevalecerán las primeras. Sin la incongruencia se presente entre las condiciones particulares y las condiciones generales, prevalecerán las últimas.

PROHIBICION DE LA TRANSFERENCIA
No se permite hacer cesión o transferencia de la presente Póliza sin el consentimiento escrito de la Compañía. En caso de incumplimiento de esta disposición, el Amparo termina automáticamente y la Compañía solo será responsable por los actos de incumplimiento que hayan ocurrido con anterioridad a la fecha de la cesión o transferencia.

CONFLICTO DE INTERESES
La Compañía y la entidad estatal contratante asegurada ejercerán recíprocamente, el mayor cuidado y harán
todas las diligencias razonables para prevenir cualquier acción o acciones que pudieran ocasionar un conflicto entre los intereses de ambas partes. Estas actividades también serán aplicables a sus empleados o agentes en sus relaciones mutuas.

AUTORIZACIÓN PARA CONSULTA Y REPORTE A CENTRALES DE RIESGO
El contratista garantizado autoriza a La Compañía para que informe, use y/o consulte a las centrales de riesgo, el comportamiento de sus obligaciones así como su información comercial disponible.

DOMICILIO
Sin perjuicio de las disposiciones procesales, para los efectos relacionados en el presente contrato se fija como domicilio de las partes la ciudad de Bogotá en la República de Colombia.

CLAUSULAS ADICIONALES

Cláusula libre
NOTA: EL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO TENDRA UNA VIGENCIA DE CINCO AÑOS
CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DEL RECIBO DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS Y SU
VIGENCIA
SERA ACTUALIZADA CON DICHA ACTA.

Cumplimiento en favor de Particulares

GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE PARTICULARES
ALLIANZ SEGUROS S.A
NIT 860026182-5

Allianz

COMPAÑÍA 03 **COD. SUC** 209 **SUCURSAL** BOGOTA 3 **PRODUCTO** GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE PARTICULARES

POLIZA NO 21501385 **CERTIFICADO** 1 **DOCUMENTO DE** ACTA DE INICIO

DATOS DEL CLIENTE

TOMADOR	UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA			**TIPO DOC**	NIT 900663624	5
DIRECCION	CL 1 35 43 A	**CIUDAD**	BOGOTA	**TELEFONO**	2664893	
GARANTIZADO	UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA			**TIPO DOC**	NIT 900663624	5
DIRECCION	CL 1 35 43 A	**CIUDAD**	BOGOTA	**TELEFONO**	2664893	
ASEGURADO	FONDO ADATACION			**TIPO DOC**	NIT 900450205	8
BENEFICIARIO	FONDO ADATACION			**TIPO DOC**	NIT 900450205	8

VIGENCIA DEL SEGURO

DESDE	A LAS		HASTA	A LAS	
16/09/2013	00:00	HORAS	16/02/2017	24:00	HORAS

PERIODO QUE CUBRE ESTE CERTIFICADO

DESDE	A LAS		HASTA	A LAS	
16/09/2013	00:00	HORAS	16/02/2017	24:00	HORAS

INTERMEDIARIOS

CODIGO	NOMBRE	% PART
1063661	ASESORES EN SEGUUROS DE LOS ANDE	100

COASEGURO CEDIDO ☐ ACEPTADO ☐

CODIGO	NOMBRE COMPAÑÍA	% PART.	VR. PRIMA

DESCRIPCION DE LA POLIZA

OBJETO DEL SEGURO

COD. NEG ENFOCADO 0002 016 000 000 **CAT.NEG.ENFOCADO** B **MONEDA** PESOS **T.R.M.** **FECHA T.R.M.**

GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS POR PARTE DEL AFIANZADO DURANTE LA EJECUCION DEL CONTRATO CONTRATO 174 DE 2013 CUYO OBJETO ES ELABORAR LOS DISEÑOS, ESTUDIOS TECNICOS, VALIDAR DE LA AFECTACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA IPS A INTERVENENIR, REALIZA EL ANALISIS DEL RIESGO Y/O AMENAZA DE LOS LOTES DONDE SE ENCUENTRA LA IPS AFECTADAS Y/O DE LOS PREDIOS PROPUESTOS PARA LAS NUEVAS CONSTRUCCIONES Y LA GESTION PREDIAL DE DIECIOCHO (18) IPS,
UBICADAS EN LOS DEPARTAMENTOS DE BOLIVAR,

AMPAROS

AMPAROS	VR. ASEGURADO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	VR. PRIMA
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	506.073.063,00	16/09/2013	16/08/2014	0
BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSION DEL ANTICIPO	506.073.063,00	16/09/2013	16/08/2014	0
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES	506.073.063,00	16/09/2013	16/02/2017	0
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	759.109.594,00	16/09/2013	16/09/2018	0
TOTAL SUMA ASEGURADA	2.277.328.783,00			

El presente contrato se integra por: la solicitud de seguro, los formularios de asegurabilidad, la carátula, las condiciones generales y particulares, los anexos de amparos adicionales, con o sin sublímite, y las cláusulas relacionadas en la crátula, contenidas en el condicionado Forma , las cuales han sido recibidas por el Tomador, y los anexos y los certificados que se expidan en aplicación a ella. La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del mismo, (Artículo 1068 C. de C.) este término legal no aplicará para los convenios de pago establecidos.

PRIMA BRUTA	0
DESCUENTOS	0
PRIMA NETA	0
GASTOS DE EXPEDICIÓN	0
IVA	0
TOTAL A PAGAR	**0**

OBSERVACIONES

SE DEJA CONSTANCIA MEDIANTE EL PRESENTE CERTIFICADO QUE SEGÚN ACTA DE INICIO FIRMADA EL 30/09/2013 SE TRASLADA LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA EN 150 DIAS, QUEDANDO LOS AMPAROS ASI: CUMPLIMIENTO 16/09/2013 HASTA 16/08/2014 ANTICIPO 16/09/2013 HASTA 16/08/2014 ESTABILIDAD 16/09/2013 HASTA 16/09/2018 SALARIOS 16/09/2013 HASTA 16/02/2014 DEMAS TÉRMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS CONTINUAN VIGENTES.

En fé de lo cual la compañía expide el presente contrato en la ciudad de BOGOTA D.C. Sucursal o Agencia CASA PRINCIPAL a los 16 días del mes de MARZO de 2014

Firma Autorizada

CR 13A CL 29-24 PISO 8
Dirección para Notificaciones

Firma Tomador

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Grandes Contribuyentes. Régimen Común. No Sujetos a retención

FONDO ADAPTACIÓN 5/11/2020 Folios: 1	
Anexos: 0, Tipo Anexo: VARIOS	**E-2020-007334**
Origen: (7.2)/ETGC/EQUIPO DE TRABAJO GESTIÓN CONTRACTUAL	
Destinatario: ALLIANZ SEGUROS S.A.	
Asunto: RECLAMACION SINIESTRO POLIZA NO. 021501385 CONTRATO 174 DE 2013 UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA (GYG CONSTRUCCIONES SAS Y CONDISEÑO S.A.)	

Bogotá D.C.,

Señores
ALLIANZ SEGUROS S.A.
Carrera 13ª#29-24
indemnizaciones@allianz.co

REFERENCIA. RECLAMACION SINIESTRO POLIZA No. 021501385 CONTRATO 174 de 2013 UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA (GYG CONSTRUCCIONES SAS Y CONDISEÑO S.A.)

Respetados Señores.

DIANA PATRICIA BERNAL PINZÓN, actuando en calidad de Secretaria General del Fondo Adaptación, empresa de derecho público, con régimen privado de contratación, de conformidad con el contrato de seguro contenido en la póliza de cumplimiento No. **021501385** con ustedes contratado por el contratista afianzado **UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA** en el cual figura como asegurado Beneficiario el Fondo Adaptación, entidad que represento, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1080 del mismo Código, y en el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil (hoy artículo 165 del Código General del Proceso), y para los fines y efectos establecidos en el artículo 94 del Código General del proceso, presento escrito de reclamación formal por los hechos que a continuación se exponen, así como solicito el pago de la indemnización y por tanto la efectividad de la citada póliza en los términos que se describen a continuación:

Conforme al artículo 1072 del Código de Comercio, para el caso particular, el siniestro corresponde en este caso tanto a la realización del Riesgo conocido en la póliza como CALIDAD por el afianzado **UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA** ante la evidente, clara y contundente deficiencia de calidad de los servicios prestados por el afianzado, en tal evento, conforme lo previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio, el asegurado, esto es el Fondo Adaptación, procederá a demostrar aun extrajudicialmente, la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la indemnización pretendida con el presente escrito de reclamación formal.

a. EL RIESGO ASEGURADO

Constituye parte fundamental del riesgo, el contrato No. 239 de 2013, cuya Calidad garantizó la aseguradora, el cual tenía como objeto: El CONSULTOR: se compromete a elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, de conformidad con el estudio

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

previo origen de este contrato y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato, para todos los efectos, sobre esta última.

El siniestro que se reclama se centra en los perjuicios causados al Fondo Adaptación derivados de problemas de calidad en los diseños que solo pudieron ser evidenciados cuando fueron a realizarse las obras que ejecutarían los diseños recibidos, correspondientes a los proyectos de:

HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA

CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES E.S.E., DEPARTAMENTO DE BOYACÁ

CONTRATISTA: UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA. NIT 9006636245.

Integrantes: GYG CONSTRUCCIONES SAS NIT 800215466-4.
Calle 127C No. 4-16 BQ10 16 BQ10- Bogotá. Tel: 5225475

CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. NIT 890920918-2.
Calle 1#35-434 Int. 101 - Medellín. Tel: 42664893

b. HECHOS QUE PRUEBAN EL SINIESTRO Y LA CUANTIA DE LA INDEMNIZACION:

1. En el contrato 174 de 2013, que por remisión establece las obligaciones de las partes en el documento de Estudios Previos del PROCESO DE INVITACION DIRECTA CT 174-2013 que hacen parte del citado contrato, se indicó que el Consultor debía:

Frente al HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3 (A)

3.5.2 Obligaciones específicas de la elaboración de los diseños y estudios técnicos se establece en su numeral 3: "3. Garantizar el cumplimiento de la normatividad técnica vigente para el sector hospitalario, la NSR-10 de 2010, las normas ambientales, sanitarias y demás que sean aplicables para la elaboración de los diseños y estudios técnicos objeto del presente estudio previo". TITULO H.9.1-3. Identificación de los suelos expansivos. NSR10

3.5.2 Obligaciones específicas de la elaboración de los diseños y estudios técnicos se establece en su numeral 3: "3. Garantizar el cumplimiento de la normatividad técnica vigente para el sector hospitalario, la NSR-10 de 2010, las normas ambientales, sanitarias y demás que sean aplicables para la elaboración de los diseños y estudios técnicos objeto del presente estudio previo". Norma: norma UNE 100713:2005 y ASHRAE.

3.4 Forma de Pago, donde se establece: Se cuenta con el presupuesto, especificaciones técnicas y memorias de las áreas de urbanismo.

Por productos entregables. Se consideraron los siguientes porcentajes para el pago de cada producto por IPS, así: Tabla 5 – Forma de pago productos entregables ITEM PRODUCTO POR CADA IP % DE PAGO POR PRODUCTO … 7 Elaboración del diseño arquitectónico de cada IPS, aprobado por MSPS. Incluye: planos (plantas, cortes,

fachadas, detalles constructivos y obras exteriores), especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra. 30% de pago por producto.

3.5.2 Obligaciones específicas de la elaboración de los diseños y estudios técnicos se establece en su numeral 8: "8. Consolidar en la elaboración de los diseños y estudios técnicos de cada IPS, las especificaciones técnicas de construcción, cantidades de obra y el presupuesto de obra, así como la programación de la obra…"

Frente al HOSPITAL DE MIRAFLORES E.S.E., MUNICIPIO DE MIRAFLORES, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ (B).

3.5.2 Obligaciones específicas de la elaboración de los diseños y estudios técnicos se establece en su numeral 3: "3. Garantizar el cumplimiento de la normatividad técnica vigente para el sector hospitalario, la NSR-10 de 2010, las normas ambientales, sanitarias y demás que sean aplicables para la elaboración de los diseños y estudios técnicos objeto del presente estudio previo". (…) "8. Consolidar en la elaboración de los diseños y estudios técnicos de cada IPS, las especificaciones técnicas de construcción, cantidades de obra y el presupuesto de obra, así como la programación de la obra…"

TITULO H.9.1-3. Identificación de los suelos expansivos. NSR10 Norma: norma UNE 100713:2005 y ASHRAE.

ALCANCE DE LAS OBLIGACIONES GENERALES DEL CONSULTOR:

"- Validación de la afectación de las IPS por el Fenómeno de la Niña 2010 - 2011: Consistirá en la validación documental y en campo que tendrá como fin, garantizar que la afectación obedece al objeto misional de intervención del FONDO.

La revisión de la documentación y soportes presentados deberá incluir, sin limitarse a ello, las actas de los respectivos Comités Locales para la Atención de Emergencias y Desastres - CLOPAD y/o Comités Regionales para la Atención de Emergencias y Desastres- CREPAD, y la revisión del reporte de la afectación y su inclusión en la base de datos de la Unidad Nacional de Gestión del Riesgo. Su resultado será un informe técnico de los hallazgos, con el debido soporte documental y fotográfico, en el cual el consultor confirmé o desvirtué la afectación de cada IPS de acuerdo con el objeto misional del FONDO. –

Análisis de riesgo y/o amenaza: Consistirá en la validación del predio de la infraestructura afectada, así como en el lote propuesto en caso de determinar una reubicación. Dicha validación se hará en primera instancia mediante una revisión documental de la información existente, relacionada con la amenaza y el riesgo reportado por las Direcciones Territoriales de Salud u otras entidades Adicionalmente, se realizará una visita de campo que tendrá como resultado un concepto a nivel de experto del grado de amenaza, vulnerabilidad y nivel de riesgo estimado como bajo, medio o alto de cada una de las IPS a intervenir.

Esta actividad contemplará la verificación del lote existente donde pueda ser posible una reconstrucción con obras de mitigación o la determinación bajo el mismo criterio de una inminente reubicación, en cuyo caso se deberá realizar el mismo análisis al lote propuesto. Para aquellos donde se determine un riesgo medio o alto, que según el concepto del experto requiera un mayor análisis, se deberá hacer un estudio detallado de riesgo del lote donde finalmente se realizará la intervención.

- Gestión Predial: Consistirá en el estudio de los títulos y demás acciones de gestión predial para garantizar la legalidad de los predios a intervenir, así como revisar la gestión

de los procesos de compra o adquisición del predio en caso de realizarse. - Elaboración de los diseños y estudios técnicos: Una vez realizadas las actividades anteriores, se realizarán las siguientes actividades para cada una de las IPS sujetas de intervención de acuerdo a los lotes definidos:

- Estudio de suelos;
- Levantamiento topográfico;
- Diseño arquitectónico;
- Diseños de ingeniería correspondientes: Estructurales, hidráulicos y sanitarios, eléctricos y TIC, gases medicinales, ventilación mecánica y aire acondicionado, redes especiales;
- Detalles constructivos;
- Especificaciones técnicas de construcción y su consolidación;
- Cantidades y presupuesto de obra y su consolidación;
- Programación de obra;

Así mismo, el trazado y presentación de los planos se deberá enmarcar en los lineamientos de la "Guía y estándares para el desarrollo gráfico del proyecto", disponible en el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares y en su página web http:l/www.cpnaa.qov.co/.

- Licencias de construcción y demás permisos necesarios para garantizar el inicio de la obra: Se tramitarán las licencias de construcción y demás permisos que se exijan para la construcción de cada una de las IPS a intervenir. El consultor no tendrá que asumir los pagos requeridos por la Curaduría Urbana o por la oficina que haga sus veces en el municipio".

2. De acuerdo a la misión, objeto y finalidad perseguida por el Fondo Adaptación de construir y hacer las obras plasmadas en los Diseños y estudios contratados y garantizados por la aseguradora, se suscribieron los siguientes Contratos de obra:

2.1 Contrato No. 251 de 2017 Cuyo objeto es la CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA, INCLUYENDO LA ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS, donde realiza la comparación del estudio de suelos adelantado por CONDISEÑO y CGG Construcciones SAS (UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA)

2.2. El FONDO y EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ, celebraron el Convenio Nro. 163 de 2013, cuyo objeto es "Acordar entre EL FONDO y EL DEPARTAMENTO, la ejecución descentralizada de los proyectos orientados a la construcción, reconstrucción y recuperación de la infraestructura del Sector Salud en las zonas afectadas por el fenómeno de La Niña 2010-2011 en EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ". (Anexo Nro. 17).

2.3 El Departamento de Boyacá suscribió el diecinueve (19) de noviembre de 2018, con EL CONSORCIO PROHOSPITALES, el contrato Nro. 2293 de 2018, cuyo objeto corresponde a "Construcción de la nueva sede del hospital regional de Miraflores E.S.E. - Departamento de Boyacá". (Anexo Nro. 19).

3. Mediante informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020 se plasman las distintas no conformidades, problemas de calidad de los entregables, y defectos en los entregables del contrato 174 de 2013, que impidieron a los contratistas de obra ejecutar en parte los diseños entregados por el Contratista Afianzado, específicamente en los siguientes aspectos de los entregables.

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

Estudio de suelos: En cuanto a la realización del diseño de cimentación el cual forma parte del estudio de suelos realizado por el consultor del proyecto UT Nueva Era Hospitalaria en el año 2015 (Contrato 174 de 2013), el CONTRATISTA de obra decidió no apropiarse del estudio de suelos; razón por la cual realiza un nuevo estudio de suelos para tener certeza de las condiciones actuales del predio donde se va a construir el hospital, y determinar si las condiciones del diseño de cimentación planteadas por el consultor se ajustan a las exigencias del suelo de la zona.

El especialista en geotécnica de la interventoría revisó y comparó el estudio de suelos realizado por el consultor Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el realizado por el Contratista, a fines de emitir concepto. Por ello en oficio G.A.T.D-F.D. A-138-055 (Anexo Nro. 4 Documento probatorio 2), la interventoría se pronunció informando que se requiere realizar una cimentación superficial, como lo manifestó el Consorcio Tadeo ESE Norte 3.

El contratista Consorcio Tadeo ESE Norte 3, ratificó la necesidad de implementar una cimentación profunda y propuso como tercera alternativa la densificación del terreno con el objetivo de realizar una cimentación superficial. En el mentado oficio el contratista señala: "(…) se realizó una comparación entre los estudios geotécnicos realizados en el mes de febrero del año 2015 por la unión temporal CONDISEÑO y CGG Construcciones S.A.S y el estudio geotécnico realizado en el mes de mayo del año 2018 por el Consorcio Tadeo ESE-Norte 3, encontrando las siguientes diferencias:

Actividad	E. Geotécnico CONDISEÑO - CGG	E. Geotécnico Consorcio Tadeo ESE-Norte 3
# Perforaciones	4	5
Profundidad	Entre 3.9 y 5.1 m	Entre 8 y 15 m

Actividad	E. Geotécnico CONDISEÑO - CGG	E. Geotécnico Consorcio Tadeo ESE-Norte 3
Ensayos HN	10	42
L. Atterberg	6	42
Gradación por tamiz	7	42
qu	5	2
Presión de expansión	0	1
Ensayo de corte directo CD	0	1
Ensayo de consolidación	0	1
Ensayo de contracción	0	1
Análisis de parámetros geotécnicos	Si	Si
Cálculo de asentamiento ante cargas estáticas	Si	Si
Cálculo de asentamiento ante cargas dinámicas	No	Si
Chequeo del potencial de licuación en cada sondeo	No	Si
Recomendaciones constructivas con sus posibles inconvenientes	No	Si

4. Da cuenta el informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020, que el CONSORCIO TADEO ESE NORTE 3, presentó con las siguientes opciones: Opción 1: densificación del terreno: La propuesta consiste en proveer una alternativa de mejoramiento de suelos que permita soportar las estructuras indicadas mediante un sistema de Página 16 de 54 cimentación superficial conformada por zapatas aisladas; Opción 2: Construcción de cimentación por

pilotes.

5. La interventoría mediante comunicado No. G.A.T.D-F.D. A-138-077, radicado en el FONDO con el número R-2018-013457 del 14 de junio de 2019 informó al FONDO sobre el concepto técnico rendido por el INTERVENTOR, comunicado No. G.A.T.D-F.D. A-138-076, que respecto de la cimentación señaló:

"De acuerdo con su comunicado 389-17-042-2018 del pasado sábado 9 de los corrientes, en donde ponen de presenten los costos aproximados de las dos (2) alternativas de cimentación a implementar en el proyecto de la referencia, esta interventoría pidió el concepto del Ingeniero estructural y en consideración del lng. Mesa, estas son sus conclusiones:

a. El ejercicio realizado por el Consorcio Tadeo ESE Norte 3 es preliminar y falta contemplar costos adicionales como pre-huecos, descabece de pilotes y preparación del terreno.
b. Una vez se contemplen los costos adicionales, el valor de ambas alternativas tendrán un valor similar.
c. La propuesta de pilotaje puede ser más rápida dependiendo de la maquinaria dispuesta en obra, ahorrando tiempo de ejecución y por ende la entrega del hospital a la comunidad será en un tiempo menor a la alternativa de densificación del terreno.

6. De la misma forma, los estudios realizados por Nueva Era Hospitalaria, contemplaban un sistema de ventilación mecánica, cuando debido a las necesidades de localización del proyecto (territorio donde las temperaturas externas superan las temperaturas internas), es necesario implementar sistema de aire acondicionado.

Lo anterior no cumple con los estándares del Anexo 5 "guía principales lineamientos de instalaciones Sector Salud" en lo siguiente:

"3.1 ASPECTOS GENERALES: En los hospitales la ventilación tiene que cubrir las necesidades clínicas y proporcionar las condiciones higiénicas adecuadas con el fin de proteger a los pacientes y a los profesionales que realizan sus tareas en éste ámbito y a su vez, realizar el tratamiento térmico de ambiente. Desde el punto de vista de la prevención de riesgos laborales, la ventilación de los lugares de trabajo es una medida de protección colectiva que permite eliminar o reducir el contenido de agentes contaminantes que puedan estar presentes en el ambiente. Las unidades técnicas de acondicionamiento del aire deben de estar diseñadas para asegurar la circulación del caudal de aire necesario entre los diferentes locales, disponiendo de accesos fáciles, que permitan llevar a cabo las tareas de limpieza, desinfección, mantenimiento y cambio de filtros. El sentido de la circulación del aire será desde las zonas más limpias hacia las zonas más sucias, y las condiciones termo-higrométricas han de ser las adecuadas para cada lugar, y todo ello, sin que el nivel de presión sonora supere los 40dB(A) en el peor de los casos.
En la tabla 1 se indican los valores mínimos y máximos de temperatura y humedad, según la norma UNE 100713:2005 y ASHRAE.

7. De acuerdo con los criterios de diseño que el consultor propuso para el proyecto del Hospital de Puerto Tejada, los Especialistas de la Interventoría y del Contratista hicieron las siguientes aclaraciones. a)El Anexo No. 5 GUIA DE PRINCIPALES LINEAMIENTOS DE INSTALACIÓN DEL SECTOR SALUD (V1) FONDO ADAPTACION: Es muy determinante en su Capítulo 3 VENTILACION MECANICA Y CLIMATIZACION PARA AREAS HOSPITALARIAS, En su numeral 3.1 ASPECTOS GENERALES: En los hospitales la ventilación tiene que cubrir las necesidades

clínicas y proporcionar las condiciones higiénicas adecuadas con el fin de proteger a los pacientes y a los profesionales que realizan sus tareas en este ámbito y a su vez, realizar el tratamiento térmico del ambiente. Desde el punto de vista de la prevención de riesgos laborales, la ventilación de los lugares de trabajo es una medida de protección colectiva que permite eliminar o reducir el contenido de agentes contaminantes que puedan estar presentes en el ambiente. Y de acuerdo con la tabla No. 1 (…).Se deben garantizar las condiciones óptimas para estos espacios, el Contratista partiendo de estas condiciones implemento el diseño orientado hacia la totalidad de los espacios propuestos, producto inicial, de acuerdo con el literal anterior, se observó, que el criterio del diseñador de implementar las áreas del hospital con un sistema ventilación mecánica los espacios interiores en diferentes áreas de primero y segundo piso, No cumple con los requerimientos del Anexo No. 5 Capitulo 3 numeral 3.1. ya que se deben garantizar temperaturas máximas entre 24 y 26 grados centígrados. 2.En la revisión de las áreas ajustadas, conjuntamente entre Contratista e Interventoría, se solicitó realizar ajustes necesarios para darle el alcance que se tenía previsto inicialmente, cumpliendo con los lineamientos del Anexo No. 5 para las áreas del Hospital. Estas observaciones quedaron registradas en el acta anexa a ese oficio y se adjuntan los planos presentados por el contratista en la revisión, donde se zonificaron los ajustes. 3. Se hace la observación por parte de la Interventoría y el Contratista, que el proyecto implementado por parte del Consorcio Tadeo, se realizó teniendo en cuenta la normatividad aplicable para los Hospitales y la intervención total de las áreas que conforman el hospital. Y que de común acuerdo se ajustara el producto presentado, únicamente garantizando las áreas inicialmente contempladas por el consultor, siempre y cuando se cumpla con los lineamientos normativos para la propuesta técnica de cada área, teniendo en cuenta el factor climático del sitio donde está localizado el Hospital de Puerto Tejada."

8. De la misma forma da cuenta el informe de Incumplimiento que la firma INGENIERÍA EN REFRIGERACIÓN Y AISLAMIENTO TÉRMICOS S.A.S, (empresa subcontratada por la interventoría), en informe sobre los diseños del sistema Aire Acondicionado y Ventilación Mecánica, conceptuó: "Realizando una comparación final entre el primer diseño de BT Consultores y el actual de Bonaire, se concluye que este último es mejor que el primero por las siguientes razones: 1. En el diseño anterior, las zonas del piso 1 Sala ERA, Sala ERA, Odontología Consultorio Medicina Especializada, Consultorio Amigable 1, Consultorio Amigable 2, Consulta Externa (Consultorio PyP 1, 2 y 3, Consultorio, Vacunación, Consultorio Enfermería, Consultorio Medicina General 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,8 y 9, 1 y Sala de Espera Satélite Consulta Externa) y del piso 2 consultorios de Pediatría y Adultos, solo contaban con sistema de ventilación mecánica, lo cual causaría una alta temperatura en las áreas mencionadas En el diseño actual, se corrigió lo anterior seleccionando un sistema de aire acondicionado de acuerdo a la capacidad requerida obteniendo temperaturas de confort sin dejar a un lado la presión positiva cumpliendo lo establecido en el anexo 1: "GUÍA DE PRINCIPALES LINEAMIENTOS DE INSTALACIONES DEL SECTOR SALUD". 2. En el diseño inicial, la zona de esterilización, siendo una de las más críticas, solo tenía previsto un sistema de ventilación mecánica el cual no puede controlar la temperatura y los niveles de humedad como lo expresa el anexo 1: "GUÍA DE PRINCIPALES LINEAMIENTOS DE INSTALACIONES DEL SECTOR SALUD". En el diseño actual, se corrigió lo mencionado seleccionando una unidad manejadora especial con filtrado HEPA para garantizar los requerimientos mínimos que necesita esta área. 3. En el diseño anterior, la Sala de Partos y Atención Neonatal el sistema de aire acondicionado propuesto no era exclusivo para la zona, es decir, este se comparte con algunos consultorios, cuartos y pasillos. Para este tipo de locaciones se

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

recomienda un equipo especial con sistema de filtrado MERV 14 como mínimo, con 100% aire exterior o en su defecto uso de una unidad recuperadora y de uso exclusivo, lo cual se aplicó en el diseño actual corriendo lo mencionado y cumpliendo con el anexo 1: "GUÍA DE PRINCIPALES LINEAMIENTOS DE INSTALACIONES DEL SECTOR SALUD".

9. Presupuesto: Con el fin de realizar el cierre del presupuesto de la etapa de actualización y ajustes a los diseños, el contratista e interventor realizaron mesas de trabajo para verificar observaciones a los diseños (estudio de suelos y aire acondicionado); así como revisar las mayores y menores cantidades generadas para dar cumplimiento a la normatividad técnica vigente y aplicable; situación que se reflejó en el presupuesto del proyecto. Así las cosas, una vez realizado el ejercicio arriba mencionado, el presupuesto verificado y avalado por la interventoría para la construcción del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, arrojó el valor de $14.787.276.280,54, es decir, frente al presupuesto oficial estimado para la contratación, el presupuesto de obra tuvo un incremento $3.617.662.412.54. Dado el incremento en el presupuesto contratado, en reunión del 21 de febrero de 2019, las partes Interventoría, contratista y FONDO hicieron revisión conjunta del mismo. Así, luego de realizado el ejercicio, las partes acuerdan el cierre del presupuesto en la suma de $14.344.104.301,28; siendo necesario adicionar recursos al proyecto por valor de $3.174.490.433,28. En la mentada reunión se dejó constancia de la necesidad de efectuar adición al contrato con la suscripción de un modificatorio.

10. Concluye el informe de no conformidades de la Asesora III Sectorial Salud, actuando en calidad de supervisora del Contrato de Interventoría nro. 138 de 2018, quien tiene a su cargo la interventoría al proyecto de construcción del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA; supervisora del Contrato de Interventoría nro. 251 de 2018, quien tiene a su cargo la interventoría al proyecto de CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES E.S.E, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ y SANDRA LILIANA QUINTERO OVIENDO, contratista del Sector Salud actuando en calidad de apoyo a la supervisión del Contrato de Interventoría Nro. 251 de 2018 que:

El presupuesto del CONSORCIO TADEO ESE NORTE 3, contiene 23 capítulos de los cuales 16 capítulos presentan mayores cantidades de obra en consideración a lo siguiente: 1. Estudio de suelos: Dado que el consultor no tuvo en cuenta la condición geológica del entorno de conformidad con de las características de la región, no analizó la presencia de licuación en el predio objeto de intervención; razón por la cual al ser considerado se generan mayores cantidades en excavaciones, cimentación. Página 21 de 54 2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente. 3. Urbanismo: El consultor no realizó el cálculo de cantidades, y en consecuencia no lo contempló en presupuesto; razón por la cual se generan ítems no previstos en el presupuesto actual; 4. Con respecto a los demás capítulos: El consultor no contabilizó el 100% de las áreas correspondientes a los diseños; razón por la cual al realizarse la verificación por parte del contratista se generan mayores cantidades e ítems no previstos. De los valores adicionados al contrato de obra Nro. 251 de 2017, esto es $3.174.490.433,28, la suma de $2.784.720.782,02 corresponde a los ajustes realizados a los capítulos por falencias en los productos entregados por el consultor. Además, la suma de $100.000.000 corresponde a los costos adicionales que generó la interventoría por mayores labores a las contratadas inicialmente.

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

11. Da cuenta el informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020 que El CONSORCIO PROHOSPITALES en su calidad de contratista de obra, mediante el comunicado Nro. OFICIO-OF-012 del seis (6) de agosto de 2019, manifiesta que:

"(…) Por medio de la presente, el consorcio Prohospitales se permite informar, después de hacer una revisión detallada del proyecto Hospital Regional de Miraflores, que para cumplir con las condiciones de habilitación del proyecto es necesario incluir nuevas actividades de obra, las cuales responden a los ajustes de diseños, necesarios, realizados en la revisión. Teniendo en cuenta que las nuevas actividades no previstas generan un incremento en el costo del proyecto, el Consorcio Prohospitales solicita formalmente la adición de estos recursos adicionales, los cuales explicaremos y justificaremos en la presente carta.

Para empezar, el Consorcio Prohospitales en acompañamiento de la interventoría, realizó el modificatorio de obra no. 1 en el que se establecieron nuevos valores, mayores y menores, en las cantidades de obra de los ítems contractuales; valores que han sido cuantificadas a través de levantamientos de campo, planos de diseño y ajustes a los diferentes diseños que componen el proyecto (geotécnico, estructural, hidráulico y arquitectónico, entre otros), destacando que no se altera el objeto del proyecto en ninguna de las condiciones señaladas inicialmente con respecto a los términos de viabilidad y aprobación, ni se modifica sustancialmente las actividades y alcance inicial del proyecto. Por otra parte, también se determinaron sesenta y ocho actividades no previstas vitales para la habilitación del proyecto; cada una obedece a un análisis técnico consecuente con las necesidades detectadas en la revisión del proyecto, y que no fueron inicialmente contempladas. (…)"

12. La interventoría del proyecto PROYECTOS Y GESTIÓN DEL DESARROLLO S.A.S., mediante el comunicado Nro. P&G-HMF-251-044 del 8 de agosto de 2019, radicado Fondo Nro. R-2019-015361 del 9 de agosto de 2019 manifiesta que:"(…) En atención al comunicado OFICIO-OF-012 remitido por el CONSORCIO PROHOSPITALES (Documento adjunto) el pasado 6 de Agosto de 2019, mediante el cual solicitan una adición en recursos al contrato 2293 de 2018 por un valor de MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS M/CTE ($1.992.964.153,00) y considerando nuestras obligaciones contractuales: "Emitir concepto aprobando o negando la solicitud de restablecimiento, reajuste o reclamaciones, argumentando las razones o causas que exponga el CONTRATISTA para solicitar modificaciones al contrato objeto de interventoría.". Esta Interventoría se permite indicar que después de haber realizado un análisis y revisión a la solicitud y soportes del contratista de obra, el proyecto denominado "CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES-ESE DEPARTAMENTO DE BOYACÁ" requiere ajustes pertinentes, sustentando su necesidad en las siguientes razones técnicas, a saber:

Razones técnicas generales: se adelantó la revisión de los estudios y diseños del proyecto, se realizaron levantamientos de campo y cuantificaciones, evidenciando la necesidad de optimizar y/o ajustar dichos estudios y diseños, por tanto, se generaron mayores y menores cantidades de obra e ítems no previstos que se han determinado como necesarios, indispensables e inseparables para el cumplimiento del objeto contractual según la normativa vigente. Las mayores y menores cantidades de obra a las consideradas inicialmente, han sido identificadas durante el curso normal de la ejecución de las obras. Cabe indicar que, la cuantificación de éstas se realizó a través de levantamientos de campo y revisión de los planos de diseño (geotécnico, estructural,

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

hidrosanitario, arquitectónico, eléctrico, etc.), destacando que no se altera el objeto ni el alcance inicial del proyecto. En cuanto al requerimiento de incluir nuevas actividades o ítems no previstos, obedece a una revisión y análisis técnico, que mostró la necesidad de complementar y fortalecer el diseño y/o mejorar la estabilidad del proyecto.

13. De la revisión de los estudios y diseños y la ejecución propia de la obra, se obtuvo como resultado que debía realizarse un ajuste al presupuesto inicial, por tanto, se requiere un balance de las cantidades de obras (mayores y menores), las cuales pueden ser verificadas en Modificatorio N°1 contrato de obra N° 2293 de 2018, memorias de cálculos y diseños ajustados.

El proyecto que tiene por objeto "CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES-ESE DEPARTAMENTO DE BOYACÁ" demanda un ajuste financiero, por lo cual es necesario un valor adicional al presupuesto inicial. Lo anterior, de conformidad con los ajustes técnicos necesarios para dar cumplimiento al alcance contractual, siendo obligatorio realizar la solicitud de recursos al Departamento de Boyacá y al Fondo Adaptación, de tal manera que, se mantenga la CADENA DE VALOR del proyecto y se contribuya con el desarrollo progresivo, sostenible y en el bienestar de la población. Es necesario una adición en recursos con respecto al presupuesto inicial del proyecto por un valor de MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS M/CTE ($1.992.964.153,00).

14. Mediante la modificación Nro. 8 de fecha 1 de noviembre de 2019 al Convenio Interadministrativo nro. 163 de 2013., se realizó la adición al convenio por un valor de OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y SIETE MIL OCHENTA Y SEIS PESOS CON DIEZ CENTAVOS M/CTE ($879.137.086,10) para ser incorporados en el contrato derivado de obra Nro. 2293 de 2018, considerando la inclusión de los ítems no previstos de los siguientes capítulos:

- Instalaciones Hidráulicas - Sanitarias Sistema de Extinción de Incendios - Instalaciones Eléctricas - Suministro e Instalación - Sistema de Comunicaciones - Sistema de Red Contraincendios - Carpintería Metálica-aluminio y Acero Inox - Suministro e Instalación - Sistema de Llamado de Enfermeras - Suministro e Instalación de Equipos Sistema de Megafonía Ambiental - Señalización - Equipos Especiales Con el fin de garantizar los componentes para la habilitación del Hospital de Miraflores.

15. En consecuencia mediante modificatorio Nro. 2 de fecha 22 de abril de 2020, en donde se adicionó un valor de DOS MIL TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS ($2.035.643.858,00), discriminados así:

MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON NOVENTA CENTAVOS ($1.156.506.771,90) M/CTE, según Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2067 del 18 de marzo de 2020 del Departamento de Boyacá y OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y SIETE MIL OCHENTA Y SEIS PESOS CON 10 CENTAVOS ($879.137.086,10) M/CTE, conforme al Certificado de Disponibilidad de Recursos Nro. 0004851 del 14 de agosto de 2019 por parte del Fondo Adaptación.

16. Concluye la interventoría en el informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020 que:

"Las razones técnicas que dan motivo a un ajuste al proyecto se agrupan en la categoría de mayores y menores cantidades de obra e ítems no previstos que se han determinado

como necesarias, indispensables e inseparables para el cumplimiento del objeto del contrato, con lo cual garantizamos estabilidad, controlamos y manejo de las aguas que llegan al proyecto. Se determinan mayores y menores cantidades de obra a las consideradas inicialmente, las mismas han sido identificadas durante el curso normal de la ejecución de las obras de esta naturaleza. La cuantificación de estas cantidades se realiza a través de levantamientos de campo, planos de diseño, ajustes a los diferentes diseños (geotecnia, estructural, hidráulico y arquitectónica), destacando que no se altera el objeto del proyecto en ninguna de las condiciones señaladas inicialmente con respecto a los términos de viabilidad y aprobación, ni se modifica sustancialmente las actividades y alcance inicial del proyecto. En cuanto a la necesidad de incluir nuevas actividades en el alcance aprobado, cada una obedece a un análisis técnico y en los casos que aplica la consulta de precios o condiciones del mercado. Resaltando una vez más, que dichas actividades son siempre un complemento que busca fortalecer el diseño y/o mejorar la estabilidad del proyecto aprobado, atendiendo a una necesidad emergente detectada durante la intervención de la obra…. De la revisión de los estudios presentados al Fondo Adaptación tales como: suelos, levantamiento topográfico, arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidrosanitario, gases medicinales y aire acondicionado, da como resultado que al presupuesto inicial se debe realizar un ajuste y balanceo de las cantidades de obras (mayores y menores), las cuales se encuentran justificadas en los soportes técnicos de este documento y pueden ser verificadas en las memorias de cantidades de obra, presupuesto comparativo y los APU´s.”….

….Lo anterior ocasionó un incremento en el presupuesto de obra para el caso de Puerto Tejada del 28%, del anterior porcentaje, el equivalente al 99% corresponde a las fallas en los diseños del consultor; lo que fue materializado en el otrosí No. 2 del contrato 251, suscrito el 5 de marzo de 2019. Y para el caso del contrato de Miraflores un incremento del 16% que dio lugar a la suscripción del modificatorio Nro. 2 del contrato 2293 de 2018.”

17. Concluye la Interventoría que las mayores y menores cantidades e ítems no previstos evidenciadas en el contrato Nro. 251 de 2017 y en el contrato Nro. 2293 de 2018, que como resultado se dio origen al otrosí nro. 2 del contrato nro. 251 de 2017 y al modificatorio Nro. 2 del contrato nro. 2293 de 2018, corresponde a los siguientes valores:

A. PROYECTO HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3:
   Mayores cantidades $658.641.838,54
   Ítems no previstos $2.490.315.486,74.
   SOBRE COSTOS DE OBRA $3.148.957.325,28
B. HOSPITAL DE MIRAFLORES ESE, MUNICIPIO DE MIRAFLORES, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ:
   Mayores cantidades $1.156.506.771,90
   Ítems no previstos $879.137.086,10
   SOBRE COSTOS DE OBRA $2.035.643.857

18. Fondo Adaptación no pagó mayores costos para la corrección o ajuste de los diseños por parte de los Contratistas de obra (contrato 2293 de 2018 y 251 de 2018), por lo que los perjuicios causado al Fondo Adaptación por la deficiente calidad de los servicios prestados por el contratista afianzado se verá reflejado en los siguientes conceptos:

a. Los valores pagados por el Fondo Adaptación al Contratista afianzado y que resultaron inútiles al no poder ser utilizados por los contratistas de obra.

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

Conforme al Anexo No. 1 DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR del acta de liquidación final de común acuerdo del contrato 174 de 2013, celebrado entre el Fondo Adaptación y la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria (adjunta), el valor de los ítems deficientes que fueron identificados en el informe de incumplimiento y que resultaron inútiles para el contratista constructor de obra de los contratos 251 de 2018 y 2293 de 2018 y que fueron pagados al contratista diseñador corresponde a los siguientes ítems:

- Estudios de suelos por la suma de: $8.629.197
- Diseños completos del proyecto Fase 2 por la suma de: $60.425.179, en los componentes de Actividades hidráulicas y sanitarias, actividades eléctricas y sistemas de comunicación, actividades red contra incendios y señalética.
- De la misma forma se plasmó en el Otrosí 2 al contrato interventoría 138 de 2018 una adición por la suma de $14.650.432 que corresponde al nuevo estudio de suelos realizado por el contratista de obra y que debió revisar y analizar la interventoría, para definir el tipo de cimentación del proyecto, por lo que dicho sobrecosto debió ser asumido y pagado por el Fondo Adaptación.

b. Para el contrato de obra 2293 no se realizó adición por concepto de ajuste de diseños iniciales, razón por la cual no se calcula un perjuicio imputable al Contratista del Contrato 174 de 2013 por este contrato de obra.

En consecuencia, el cálculo total de los perjuicios causados al Fondo Adaptación por las deficiencias en la calidad de los diseños entregados por el contratista afianzado en relación con las dos IPS indicadas en los hechos de esta reclamación ascienden a la suma de: OCHENTA Y TRES MILLONES SETESCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS ($83.704.808).

c. OCURRENCIA DEL SINIESTRO.

Para el caso concreto el amparo de Calidad inicio el 10 DE AGOSTO DE 2015 AL 10 DE AGOSTO DE 2020, por lo que cualquier deficiencia en la calidad de los servicios prestados que haya sido evidenciada dentro de la vigencia del amparo y haya causado un perjuicio imputable al contratista afianzado estaría cubierto.

Dentro del presente caso, Fondo Adaptación determino sin lugar a dudas que parte de los entregables del contrato afianzado resultaron inútiles a los contratistas de obra y no pudieron ser utilizados por las deficiencias que estos presentaban, cuando debió suscribir los otros si que modificaron los dos contratos de obra Nro. 251 de 2017 y en el contrato Nro. 2293 de 2018 y posteriormente con el informe de incumplimiento I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020.

El Amparo de calidad del servicio para el caso en estudio cubre:

CALIDAD DEL SERVICIO

El amparo de calidad del servicio cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato, y que se deriven de (i) la mala calidad o insuficiencia de los productos entregados con ocasión de un contrato de consultoría o (ii) de la mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato.

PARAGRAFO PRIMERO: En virtud de lo señalado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, la garantía de cumplimiento cubrirá los perjuicios causados a la entidad estatal contratante asegurada como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, o de la responsabilidad imputable al contratista GARANTIZADO, derivados de un proceso de responsabilidad fiscal, siempre y cuando esos perjuicios deriven del incumplimiento de las obligaciones surgidas a cargo del contratista GARANTIZADO relacionadas con el contrato amparado por la garantía.

PARAGRAFO SEGUNDO: Los amparos de la póliza serán independientes unos de otros respecto de sus riesgos y de sus valores asegurados. La entidad estatal contratante asegurada no podrá reclamar o tomar el valor de un amparo para cubrir o indemnizar el valor de otros. Estos no son acumulables y son excluyentes entre sí.

PARAGRAFO TERCERO: De conformidad con el artículo 11 del decreto 4828 de 2008, antes del inicio de la ejecución del contrato, será responsabilidad de la entidad estatal contratante asegurada aprobar la garantía. La aprobación comprenderá las condiciones generales y particulares de la póliza.

d. CUANTIA Y DESCRIPCION DEL SINIESTRO:

El contrato No. 174 DE 2013 se encuentra terminado y liquidado, si bien a lo largo del proyecto se recibieron los entregables, se pudo determinar que estos no cumplieron con las expectativas ni la finalidad perseguida por el Fondo, por las razones expuestas en los hechos de esta reclamación ya que parte de dichos entregables resultaron inútiles a los contratistas de obra y no pudieron ser utilizados por las deficiencias que estos presentaban, cuando debió suscribir los otrosíes que modificaron el contrato de obra Nro. 251 de 2017 y el contrato Nro. 2293 de 2018 y posteriormente con el informe de incumplimiento I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020.

Como quiera que el Fondo Adaptación no pagó mayores costos para la corrección o ajuste de los diseños por parte de los Contratistas de obra (contrato 2293 de 2018 y 251 de 2018), solo se cobraran los perjuicios realmente causados al Fondo Adaptación por la deficiente calidad del Servicio prestado por el contratista afianzado, que se ven reflejado en los siguientes conceptos:

- Constituye un perjuicio cierto, actual y verificable, los valores pagados por el Fondo Adaptación al Contratista afianzado por los entregables que resultaron inútiles al no poder ser utilizados por los contratistas de obra Nro. 251 de 2017 y Nro. 2293 de 2018.

Conforme al Anexo No. 1 DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR del acta de liquidación final de común acuerdo del contrato 174 de 2013, celebrado entre el Fondo Adaptación y la Unión Temporal nueva Era Hospitalaria (adjunta), el valor de los ítems deficientes que fueron identificados en el informe de incumplimiento y que resultaron inútiles para el contratista constructor de obra de los contratos 251 de 2018 y 2293 de 2018 y que fueron pagados al contratista diseñador corresponde a los siguientes ítems:

- Estudios de suelos por la suma de: $8.629.197
- Diseños completos de proyecto Fase 2 por la suma de: $60.425.179 en componentes de actividades hidráulicas y sanitarias, actividades eléctricas y sistemas de comunicación, actividades red contra incendios y señalética.
- De la misma forma se plasmó en el Otrosí 2 al contrato interventoría 138 de 2018 una adición por la suma de $14.650.432 que corresponde al nuevo estudio de suelos realizado por el contratista de obra y que debió revisar y analizar la interventoría, para definir el tipo de cimentación del proyecto, por lo que dicho sobrecosto debió ser asumido y pagado por el Fondo Adaptación.
- Para el contrato de obra 2293 no se realizó adición por concepto de ajuste de diseños iniciales, razón por la cual no se calcula un perjuicio imputable al Contratista del Contrato 174 de 2013 por este contrato de obra.

En consecuencia, el cálculo total de los perjuicios causados al Fondo Adaptación por las deficiencias en la calidad de los diseños entregados por el contratista afianzado en

relación con las dos IPS indicadas en los hechos de esta reclamación asciende a la suma de: OCHENTA Y TRES MILLONES SETESCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS $83.704.808.

En concepto del año 2015, la Superintendencia Financiera de Colombia, respecto de la libertad probatoria en materia de seguros señaló:

> *"El contrato de seguro se rige por las normas de derecho privado al estar contenidas principalmente en el Código de Comercio y el Código Civil, primando la intención de las partes (autonomía de la voluntad), mientras no se vulneren el orden público y las buenas costumbres. Por su parte el numeral 2 del artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (EOSF)1, establece los requisitos a los cuales deberán ajustarse las pólizas de seguros, de la siguiente manera:*
>
> *"a) su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás* ***disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva.*** *(Resaltado ajeno al texto)*
>
> *"b) Deben redactarse de tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado, por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y,*
>
> *"c) Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados en la primer página de la póliza (…)"*

Por su parte, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1047 del Código de Comercio la póliza de seguro debe expresar además de las condiciones generales del contrato, las condiciones particulares del mismo.

Las primeras de ellas, esto es, las condiciones generales resultan aplicables a todos los contratos de un mismo tipo expedidos por una aseguradora (cuyos modelos de póliza deberán remitirse a la Superintendencia Financiera para su correspondiente depósito), y las segundas o condiciones particulares son las que definen el alcance de la relación contractual a un caso individual. Así, por ejemplo, la vigencia del contrato, la delimitación de los riesgos a que esté expuesto el interés asegurado, con la precisión de su alcance positivo a través de la descripción del amparo y su extensión, así como del negativo con la definición de las exclusiones o eventos no amparados, se constituye en un elemento ineludible para la plena eficacia del seguro. Es así como las exclusiones consignadas en cada póliza contribuyen a delimitar el riesgo asegurado y a lograr su individualización.

Todas las anteriores condiciones generales o particulares, conforme los señalado anteriormente, deben ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al EOSF y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva.

Ahora bien, la mencionada superintendencia en diferentes oportunidades ha conceptuado que teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio en concordancia con el artículo 1080 del mismo Código, corresponde al asegurado

1La Ley 1328 de 2009 regula los principios y reglas que rigen la protección de los consumidores financieros en las relaciones entre estos y las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia, sin perjuicio de otras disposiciones que contemplen medidas e instrumentos especiales de protección.

comprobar la ocurrencia del siniestro y la cuantía indemnizable, cuando fuere el caso, demostración que, tal como se deduce de la misma norma, **no se encuentra sujeta a ninguna restricción en materia probatoria** y, por lo tanto, supone para el asegurado o beneficiario plena libertad para escoger cualquiera de los medios probatorios previstos en la ley, siempre y cuando el elegido sea idóneo, conducente y pertinente para demostrar claramente tales hechos.

De manera que si el asegurado o beneficiario, a través de cualquiera de los medios probatorios mencionados en el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil (hoy artículo 165 del Código General del Proceso) o de aquellos que usualmente se aporten para acreditar determinados hechos, suministra suficientes elementos de juicio para que el asegurador tenga certeza acerca de la ocurrencia del siniestro y de la cuantía de la pérdida, si fuere el caso, cumple con su obligación y, en consecuencia, el asegurador deberá proceder al pago de la prestación asegurada o a demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad, dentro del término de un mes contado a partir del momento en que se formalizó la reclamación en debida forma, conforme a lo dispuesto en el artículo 1080 del Código de Comercio, modificado por el parágrafo del artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

> Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T-902 de diciembre 3 de 2013 afirmó que *"La libertad probatoria del siniestro no sólo tiene asidero en la jurisprudencia, sino que también se justifica desde la Ley y la Constitución. Los artículos que regulan la actividad probatoria en el contrato de seguro (1077 y 1080 del Código de Comercio)[2] no estipulan mecanismos específicos para demostrar la realización del riesgo, como una garantía para quien tiene interés en probar la ocurrencia del mismo. Es tan así, que el artículo 1080 dispone específicamente que el asegurador debe proceder al pago de la indemnización al mes siguiente de que el interesado "(…) acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador", denotándose una tendencia meramente liberadora en la demostración del siniestro. Pero tiene que observarse también que la Constitución consagra que las actuaciones de los particulares "deben ceñirse a los postulados de la buena fe" (art. 83, C.P.), y que en el ámbito del derecho de los seguros esto debe interpretarse como una garantía de que la parte que tiene una posición de dominio no puede abusar de sus facultades, ni de aquellas prerrogativas que el sistema jurídico le confiere. En esta dirección, esa parte debe abstenerse de imponer límites irrazonables a la libertad probatoria del siniestro con el objetivo de incumplir sus obligaciones como asegurador y desnaturalizar la finalidad del amparo".*
>
> Y en la misma jurisprudencia, nuestro máximo Tribunal Constitucional afirma que *"la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que existe un principio de libertad probatoria del siniestro, porque la carga de la prueba del mismo recae sobre el asegurado y éste tiene la posibilidad de acreditarlo judicial o extrajudicialmente, además de que no existe algún precepto legal que consagre restricciones al respecto. Inclusive, se ha dicho que no pueden imponerse limitaciones a ese principio de libertad probatoria, so pena de caer en la estipulación de condiciones abusivas. Dijo el Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria, que existe la"(…) la imposibilidad de establecer ex contractu modificaciones limitativas al principio de la libertad probatoria del siniestro, la lesión y su cuantía por contradecir el contenido imperativo del artículo 1080 del Código de Comercio, el cual, "sólo puede*

[2] Código de Comercio, artículo 1077: *"Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. || El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad."* Artículo 1080 (parcial): *"El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077 (…)."*

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

modificarse en sentido favorable al tomador, asegurado o beneficiario", acentuando la naturaleza vejatoria o abusiva de las estipulaciones negociales restrictivas." (Corte Suprema de Justicia, sentencia del 27 de agosto de 2008, expediente 1101-3103-022-1997-14171-01. MP. William Namén Vargas). En esa oportunidad se examinó, entre otros, el caso de una aseguradora que se negaba a hacer efectiva una póliza de daños porque el siniestro no se había probado como ella consideraba que debía hacerse. La Corte comprendió que en este caso operaba la libertad probatoria del siniestro, y que la indemnización debía pagarse, porque el mismo se demostró adecuadamente mediante un mecanismo conducente".

e. PRUEBAS DOCUMENTALES.

Se anexan a la presente reclamación en medio magnético, copia de todas las documentales mencionadas en los Hechos de esta reclamación, así:

1) Copia del contrato 174 DE 2013
2) Copia PROCESO DE INVITACION DIRECTA CT 174- 2013 que hacen parte del citado contrato.
3) Copia Contrato No. 251 de 2017
4) Copia Convenio Nro. 163 de 2013
5) Copia contrato Nro. 2293 de 2018.
6) Informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020
7) Copia Modificatorio N°1 contrato de obra N°2293 de 2018, memorias de cálculos y diseños ajustados.
8) Copia modificación Nro. 8 de fecha 1 de noviembre de 2019 al Convenio Interadministrativo nro. 163 de 2013., para ser incorporados en el contrato derivado de obra Nro. 2293 de 2018.
9) Copia modificatorio Nro. 2 de fecha 22 de abril de 2020, contrato de obra Nro. 2293 de 2018.
10) Copia otrosí Nro. 2 del contrato Nro. 251 de 2017
11) Copia Anexo No. 1 DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR del acta de liquidación final de común acuerdo del contrato 174 de 2013
12) Copia Otrosí 2 al contrato interventoría 138 de 2018

f. PETICION.

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos el pago de la indemnización que corresponde al valor asegurado en el amparo de Calidad, por la suma de OCHENTA Y TRES MILLONES SETESCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS ($83.704.808), con ocasión de los perjuicios patrimoniales que se causaron al Fondo Adaptación, de acuerdo con los hechos y pruebas aportadas con esta reclamación, conforme a lo dispuesto en el artículo 1080 del Código de Comercio y dentro del plazo allí indicado, ya sea mediante cheque dirigido al Fondo Adaptación, o por trasferencia electrónica a la cuenta Bancaria No. 256-95613-7 bajo la denominación FID MULTAS Y CADUCIDAD correspondiente al tercero FIDEICOMISOS SOCIEDAD FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., para lo cual anexo certificación del Fondo Adaptación, constancia expedida por el Banco de Occidente y Rut correspondiente.

g. NOTIFICACIONES.

Recibiré notificaciones en los siguientes correos electrónicos dianabernal@fondoadaptacion.gov.co y/o lilianacoy@fondoadaptacion.gov.co y/o mverapfondoadaptacion@gmail.com, mientras dure la emergencia sanitaria por causa del Covid-19 decretada por el Gobierno nacional y posteriormente también

en la calle 16 # 6 – 66 piso 12 del Edificio Avianca (Bogotá D.C.), dirección en la cual se encuentran ubicadas las instalaciones del Fondo Adaptación.

Atentamente,

DIANA PATRICIA BERNAL PINZON
Firmado digitalmente por DIANA PATRICIA BERNAL PINZON
Fecha: 2020.11.06 10:27:25 -05'00'

DIANA PATRICIA BERNAL PINZÓN
Secretaria General
Fondo de Adaptación

Anexo lo enunciado en medio magnético

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

Bogotá D.C., 07 de diciembre de 2020

Doctora
DIANA PATRICIA BERNAL PINZÓN
Secretaria General
FONDO DE ADAPTACION
Ciudad

REF : GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES Póliza ALLIANZ No. 021501385. Respuesta comunicación No. E-2020-007334

Respetada Doctora:

Realizado el análisis correspondiente a su comunicación No. E-2020-007334, mediante la cual pretende formular reclamo formal en el amparo de calidad del servicio, debemos en primer lugar anotar que, la referida cobertura hace parte de la garantía única de cumplimiento No. 021501385, por lo tanto, a fin hacer efectivo el amparo debe darse cumplimiento no sólo a lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sino en las condiciones generales de la Garantía Única que a la letra dicen:

> *"1.3. En los demás casos de incumplimiento, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la Entidad Estatal contratante, asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual declarará el incumplimiento, procederá a cuantificar el monto de la pérdida o hacer efectiva la cláusula penal, si ella esta pactada en el contrato, y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía".*

Como evidente la Entidad no ha dado cumplimiento a las disposiciones anotadas, entre otras porque al contrista no se le ha siquiera informado de las presuntas falencias de los estudios y diseños.

Ahora bien, en efecto, ALLIANZ SEGUROS S.A., expidió la póliza de cumplimiento a favor de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, cuyo objeto es garantizar el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato 174-2013 cuyo objeto fue: elaborar los diseños, estudios técnicos, validar de la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realiza el análisis del riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentra la IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena ", con los siguientes amparos, vigencias y valores asegurados:

Cumplimiento	$503.699.578,80	07/04/2015 al	23/01/2016
Calidad Servicio	$755.549.368,00	10/08/2015 al	10/08/2020
Pago Anticipado	$506.073.063,00	07/04/2015 al	23/01/2016
Pago Salarios y Prest. Soc.	$506.073.063,00	10/08/2015 al	25/07/2018

En primer lugar, se señala que el objeto la póliza ALLIANZ No. 021501385 no comprende el Contrato 239 de 2013.

El Contrato 174-2013. terminó a satisfacción con Acta de Entrega del 21/07/2015 y con Acta de Liquidación del 19 de enero de 2018, anotando:

> *"CONSTANCIAS*

(…)
"3- El Interventor recibió a satisfacción los productos entregados por el consultor, tal y como consta en los informes de interventoría y verificó que todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato No. 174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato." (subrayado y negrilla fuera de texto)

Por otra parte, en su comunicación se señalan unas obligaciones y actividades que efectuó la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA en virtud del Contrato 174-2013 para la elaboración de los diseños y estudios técnicos de 18 IPS, que incluyen el HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3 y el HOSPITAL DE MIRAFLORES E.S.E., MUNICIPIO DE MIRAFLORES, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ, y unas presuntas deficiencias referidas en el Informe de Incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020, el cual se entregó sin anexos, así como en otros documentos y comunicaciones no allegadas a su reclamación[1]

En relación al HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3, cabe la pena anotar que el contrato No. 251 de 2017, incluye la "*ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS*", en ese orden de ideas, en su oficio del Asunto claramente se señala que, el contratista de construcción, atendiendo sus obligaciones:

Estudio de suelos: En cuanto a la realización del diseño de cimentación el cual forma parte del estudio de suelos realizado por el consultor del proyecto UT Nueva Era Hospitalaria en el año 2015 (Contrato 174 de 2013), el CONTRATISTA de obra decidió no apropiarse del estudio de suelos; razón por la cual realiza un nuevo estudio de suelos para tener certeza de las condiciones actuales del predio donde se va a construir el hospital, y determinar si las condiciones del diseño de cimentación planteadas por el consultor se ajustan a las exigencias del suelo de la zona.

No obstante lo anotado, en conversaciones sostenidas con la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, indica que desde la fecha de entrega de los productos del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO de la ciudad de Puerto Tejada, en el mes de Julio de 2015, no fue requerido ni se le comunicó de inconsistencias o falencias ni menos incumplimientos de especificaciones técnicas alguna.

En cuanto a lo anotado en su comunicación respecto de supuestas inexactitudes en el sistema de ventilación, se basan en un informe subjetivo de una empresa dedicada al suministro e instalación de equipos relacionados que no demuestran falencia alguna los estudios y diseños entregados por el contratista y en consecuencia en sus obligaciones contractuales.

Más adelante, en su comunicación anota que

"…2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente."

El Contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, ha manifestado frente al tema que:

---

[1] Documentos no allegados con el oficio No. E-2020-007334:

.- Oficio G.A.T.D-F.D. A-138-055

.- Oficios del contratista Consorcio Tadeo ESE Norte 3, referentes al tipo de cimentación a construir.

.- Oficio No. G.A.T.D-F.D. A-138-077, radicado en el FONDO No. R-2018-013457 del 14(06/2019

,. Oficio 389-17-042-2018

,. Informe de Incumplimiento que la firma INGENIERÍA EN REFRIGERACIÓN Y AISLAMIENTO TÉRMICOS S.A.S, (empresa subcontratada por la interventoría).

"Todos los diseños se ejecutaron bajo parámetros de norma y condiciones reales en cada una de las zonas; siguiendo los lineamientos planteados en los estudios previos y las directrices de la interventorías del Fondo Adaptación y de UNOPS "CRITERIOS PARA EL DESARROLLO DE INSTALACIONES DE VENTILACION MECANICA Y AIRE ACONDICIONADO".

"Estos estudios fueron parametrizados, revisados, aprobados por profesionales designados por las Interventorías, es de anotar que cambios posteriores a la entrega o mejoramientos de los mismos no son base para imputar al consultor de inconsistencias y deficiencias en la calidad del producto entregado."

Además, agrega que:

"…Adicional a lo anterior, tenemos que, los estudios y diseños elaborados por parte de UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA EN VIRTUD del contrato de consultoría que nos ocupa, fueron sometidos igualmente a revisión por parte de la Secretaría de Planeación de Puerto Tejada, entidad que, tras la revisión correspondiente profirió la resolución número 016 del 22 de julio de 2015, en virtud de la cual expidió licencia de construcción oficial para el proyecto del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO, lo cual, es clara evidencia del cumplimiento de las disposiciones legales que rigen la materia"

En relación al HOSPITAL DE MIRAFLORES E.S.E., se indica que se hicieron modificaciones incluyendo mayores y menores cantidades de obra:

"...En cuanto al requerimiento de incluir nuevas actividades o ítems no previstos, obedece a una revisión y análisis técnico, que mostró la necesidad de complementar y fortalecer el diseño y/o mejorar la estabilidad del proyecto"

No se relaciona ni se explica en su comunicación el detalle de las supuestas falencias en aquellos diseños entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA y no se establece la relación de los ajustes (mayores y menores cantidades de obra), con los problemas que de manera general hacen referencia.

Se determina, que en ambos casos sobre los que se pretende reclamar, los ajustes, actualización y mejoras a los diseños, que es obligación de los contratistas de construcción, se pretende validarlos como falencias del consultor inicial. El oficio en Asunto es confuso ya que no se determina con claridad sobre que aspecto de cada hospital se pretende establecer una reclamación y el presunto perjuicio que se pretende.

En relación con ese presunto perjuicio, las cifras señaladas, no tienen soporte alguno ni se relacionan de manera alguna con las posibles falencias reportadas. Si para un contratista de obra, no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, no es de responsabilidad del consultor que ejecutó el Contrato No. 174 de 2013.

Es evidente, que no se tienen claros los alcances del contrato de consultoría ejecutado por la UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, los parámetros bajos los cuales se elaboraron los estudios y diseños como tampoco las actividades realizadas para llevarlos a cabo ni las evaluaciones que de los mismos efectuó en su momento la interventoría (UNOPS), quien recibió a satisfacción los productos.

Relacionado con lo anterior, no se aporta documento de la interventoría del Contrato No. 174 de 2013, en donde manifieste su opinión y análisis de lo expuesto por el Fondo Adaptación en el oficio en Asunto.

Lo anterior, sin contar que el amparo de calidad ya expiró, por ende, el amparo que se pretende afectar no se encuentra vigente a la fecha.

Por lo antes expuesto, Allianz Seguros S.A., no puede atender favorablemente su solicitud de indemnización.

Cordialmente,

(Original firmado)

Luis Fernando Encinales Achury
Gerente de Indemnizaciones P&C
Allianz Seguros S.A.

FONDO ADAPTACIÓN 2/2/2021 Folios: 1	
Anexos: 0, Tipo Anexo: VARIOS	**E-2021-000612**
Origen: (7.2)/ETGC/EQUIPO DE TRABAJO GESTIÓN CONTRACTUAL	
Destinatario: ALLIANZ SEGUROS S.A.	
Asunto: SOLICITUD RECONSIDERACIÓN OBJECIÓN A RECLAMACIÓN SINIESTRO POLIZA NO. 021501385 CONTRATO 174 DE 2013 UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA (GYG CONSTRUCCIONES SAS Y CONDISEÑO S.A.)	

Bogotá D.C.

Señores
ALLIANZ SEGUROS S.A.
Carrera 13ª#29-24
indemnizaciones@allianz.co
Ciudad

REFERENCIA. SOLICITUD RECONSIDERACIÓN OBJECIÓN A RECLAMACIÓN SINIESTRO POLIZA No. 021501385 CONTRATO 174 de 2013 UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA (GYG CONSTRUCCIONES SAS Y CONDISEÑO S.A.)

Respetados Señores.

DIANA PATRICIA BERNAL PINZÓN, actuando en calidad de Secretaria General del Fondo Adaptación, entidad de derecho público, con régimen privado de contratación, de conformidad con el contrato de seguro contenido en la póliza de cumplimiento No. **021501385** con ustedes contratado por el contratista afianzado **UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA** en el cual figura como asegurado Beneficiario el Fondo Adaptación, entidad que represento, conforme a Objeción presentada por su compañía aseguradora, presento escrito de Reconsideración a la citada objeción, aclarando los puntos que expone la aseguradora para sustentar su negativa, para que sean revisados los argumentos expuestos en la objeción y de esa manera, poder llegar a una solución que favorezca a las dos partes (Aseguradora y Entidad Asegurada), por los hechos que a continuación se exponen, y de esa manera se proceda a cumplir el contrato de seguro contratado y dar efectividad de la citada póliza en los términos contratados y en consecuencia, se efectúe el pago de la indemnización.

Conforme al artículo 1072 del Código de Comercio, para el caso particular, el siniestro corresponde en este caso tanto a la realización del Riesgo conocido en la póliza como CALIDAD por el afianzado **UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA** ante la evidente, clara y contundente deficiencia de calidad de los servicios prestados por el afianzado, en tal evento, conforme lo previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio, el Fondo Adaptación, demostró extrajudicialmente, la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la indemnización pretendida, sin embargo antes la negativa del Asegurador en dar cumplimiento al contrato de Seguro, nos permitimos presentar el presente escrito para la Reconsideración respectiva.

1. **RESPECTO DEL DEBER DEL FONDO ADAPTACIÓN DE DAR CUMPLIMIENTO AL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO:**

Indica la Aseguradora que a fin hacer efectivo el amparo debe darse cumplimiento no sólo a lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sino en las condiciones generales de la Garantía Única que a la letra dicen: "*1.3. En los demás casos de incumplimiento, una vez agotado el debido proceso y garantizados los derechos de defensa y contradicción del contratista garantizado y de la Compañía, la Entidad Estatal contratante, asegurada proferirá el acto administrativo correspondiente en el cual declarará el incumplimiento, procederá a cuantificar el monto de la pérdida o hacer efectiva la cláusula penal, si ella está pactada en el contrato, y a ordenar su pago tanto al contratista garantizado como a la Compañía*".

Al respecto nos permitimos aclarar a la Aseguradora la Naturaleza Jurídica del Fondo Adaptación y la

imposibilidad de proferir Actos administrativos tendientes a declarar el incumplimiento del contrato y la efectividad de la Garantía.

NORMAS RELATIVAS AL SEGURO APLICABLE A LOS CONTRATOS SUSCRITOS POR EL FONDO ADAPTACIÓN

Frente al seguro contratado, se precisa que se está frente a una **Garantía ante entidades públicas con régimen privado de contratación,** es decir, que el Fondo Adaptación actúa como una Entidad del orden nacional que por naturaleza tienen régimen de contratación privado. Tal convención se regula por las normas de derecho privado en lo aplicable el artículo 1602 del Código Civil, las propias del Código de Comercio contenidas en los artículos 1036 y siguientes del Código de Comercio, así como las condiciones generales de la póliza en lo que sea aplicables y eficaces.

Ahora es el momento de señalar la naturaleza de la garantía de cumplimiento encaminada a proteger a las Entidades del Estado, así como la correspondiente jurisdicción aplicable.

Si bien la jurisprudencia y la doctrina han mantenido numerosos puntos en controversia y posiciones antagónicas, actualmente la calma ha llegado con base en las siguientes consideraciones:

La Garantía de cumplimiento es un contrato estatal, y por ende la jurisdicción competente será la contenciosa administrativa, lo primero al entender que la Entidad hace parte del contrato de seguro muy a pesar de lo dispuesto por el artículo 1037 del código de comercio (sólo señala como partes al tomador y asegurador) todo ello en aplicación del artículo 1506 del Código Civil, según el cual la aceptación del tercero en los beneficios de la estipulación realizada a su favor legitima su interés en el contrato y como beneficiario adquiere el derecho de exigirlos, y no debemos olvidar que conforme al artículo 1038 del Código de Comercio: "*Si el tomador estipula el seguro en nombre de un tercero sin poder para representarlo, el asegurado puede ratificar el contrato aún después de ocurrido el siniestro. El tomador está obligado personalmente a cumplir las obligaciones derivadas del contrato, hasta el momento en que el asegurador haya tenido la noticia de la ratificación o del rechazo de dicho contrato por el asegurado*", por ello cobra importancia la carta de aceptación de la garantía, momento a partir del cual la Entidad legítima su interés en el seguro, y le otorga el tinte de contrato estatal tal es su carácter.

En cuanto a su condición de contrato accesorio de la garantía de cumplimiento, se ha dicho (concepto de la Superintendencia Financiera): que

> "si bien en los seguros de daños `*El interés deberá existir en todo momento, desde la fecha en que el asegurador asuma el riesgo. La desaparición del interés llevará consigo la cesación o extinción del seguro, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 1070, 1109 y 1111",* existen casos como el seguro de cumplimiento, en los cuales el interés asegurable lo constituye el patrimonio mismo del contratante el cual se ve amenazado frente al posible incumplimiento del contrato en que eventualmente incurra el contratista afianzado. Lo cual implica que una vez rescindido el contrato que le dio origen al seguro, desaparece el interés y el riesgo asegurado.

En efecto, en el seguro de cumplimiento el riesgo está constituido por la eventualidad del incumplimiento del contratista afianzado; su conducta, en cuanto éste puede cumplir o no, es el hecho futuro e incierto del cual depende la obligación del asegurador de indemnizar al contratante el perjuicio que dicho incumplimiento le causa. Como tal implica la ejecución o abstención, según la prestación objeto del contrato.

Desde la anterior perspectiva es pertinente sostener que la póliza de cumplimiento tiene un carácter accesorio en la medida en que la definición del riesgo asegurado estará determinada por los términos de la prestación cuyo cumplimiento se asegura.

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto y, como quiera que la subsistencia misma del seguro de cumplimiento está subordinada a la de contrato que garantiza, esta Superintendencia considera que el seguro se extingue en la fecha en que se rescinde efectivamente el contrato estatal.

En el mismo sentido se expresa el tratadista J. Efrén Ossa G. en su obra *"Teoría General del Seguro, El Contrato",* editorial Temis, 1984, pág. 38, cuando afirma que *"por excepción, el contrato de seguro puede considerarse contrato accesorio en cuanto enderezado a asegurar el cumplimiento de una obligación principal. Tal es el caso del seguro de cumplimiento, cuyo objeto es garantizar la ejecución de un contrato o, mejor, de la obligación a cargo de una de las partes. Aquí si la subsistencia del seguro está subordinada a la del contrato principal."*

Por lo señalado, el marco jurídico de la póliza queda sometido tanto el contrato cuyo cumplimiento garantizó, así como a la naturaleza jurídica, facultades y limitaciones del Fondo Adaptación, que pasó a formar parte de la póliza en su condición de beneficiario al haber emitido su aceptación mediante la carta de aprobación de la garantía.

De lo señalado brilla por su ausencia la facultad para cualquier declaratoria de incumplimiento, así como la ausencia de potestad para aplicar las normas que regulan las audiencias propias de los trámites administrativos previos a las declaraciones de incumplimiento.

Corresponderá entonces, buscar dentro del ámbito del derecho privado, la manera más idónea para lograr en cumplimiento a las normas que regulan los contratos objeto de estudio, la defensa de los intereses del Fondo Adaptación frente a los perjuicios patrimoniales sufridos por las conductas negligentes de los contratistas que nos llevan a la conclusión que ha ocurrido un incumplimiento de su parte.

Sobre el tema resulta pertinente traer a colación el pronunciamiento de la Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera del Consejo de Estado, contenido en sentencia de 21 de octubre de 1994, Expediente 9288, en el cual se hace claridad sobre las potestades de la Administración cuando el régimen jurídico que impera en el contrato es de derecho privado, cuyos apartes pertinentes se transcriben a continuación:

> "Ahora bien, el Art. 71 del Decreto 222 / 83 señala en los contratos administrativos la facultad de la entidad contratante para imponer multas en caso de mora o de incumplimiento parcial. Esa facultad es una manifestación del poder coactivo de que goza la administración frente a los particulares, en este caso los contratistas, con el fin de lograr el cumplimiento de *la satisfacción de las necesidades colectivas y la obtención de los fines propios del Estado. Pero esa facultad de imponer multas en forma unilateral, no puede ser usada sino en los casos en los cuales expresamente lo autoriza la ley, es decir, en los contratos administrativos, hoy denominados contratos estatales, sin que pueda una entidad de derecho público extenderla a otros eventos no consagrados en la norma, bajo el argumento de que ese es un contrato de naturaleza especial.*
>
> *"No es la importancia de la materia del contrato, en este caso las exportaciones, ni lo que sobre ella opine la entidad, lo que faculta para usar poderes exorbitantes.*
>
> *"Ese establecimiento público demandado, sólo podía usar tales poderes cuando se encuentre frente a uno de los contratos señalados en el Art. 16 del Decreto 222 / 83, pero no en uno que no está incluido en esa norma, los cuales se regirán por el derecho privado, donde el incumplimiento y la sanción que de él se derive, sólo puede ser decretado por los jueces, como es el caso de autos.*
>
> "Quiere decir que en aquellos contratos que celebren las entidades de derecho público, cuyo régimen jurídico aplicable son las normas de derecho privado, las partes actúan en una relación de igualdad, no obstante que estos negocios jurídicos detenten la naturaleza de contratos estatales, por lo tanto, aunque en virtud del principio de la autonomía de la voluntad, en las cláusulas contractuales se haya pactado la imposición de multas y aunque se hubiere estipulado su efectividad de manera unilateral, mediante la expedición de un acto

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

> administrativo, ninguna de las partes podrá ejercer dicha potestad, en tanto que la ley no las ha facultado para ello y las competencias, como es sabido provienen de la ley y no del pacto contractual.
>
> "La jurisprudencia de la Sección Tercera [63] ha determinado que la competencia constituye el primero y más importante requisito o presupuesto de validez de la actividad administrativa que faculta a quien ejerce funciones administrativas actuar dentro del marco de la legalidad, en acatamiento del derecho fundamental del debido proceso[64] y el principio de legalidad[65], consagrados en la Constitución Política, esenciales en un estado de derecho.

De otra parte, ya el Consejo de Estado se ha pronunciado en varios de sus fallos expresando que, en virtud del principio de legalidad consagrado en los artículos 6, 121 y 123, inciso segundo, de la Constitución, solo se podrán adoptar decisiones unilaterales y hacerlas ejecutivas mediante acto administrativo en aquellos acuerdos de voluntades regidos la normatividad contencioso-administrativa.

Se requiere entonces norma expresa que faculte al Fondo Adaptación, para el uso de atribuciones exorbitantes, se evidencia de las normas que regulan al Fondo, que el ámbito de sus facultades se limita a "ejercer el control y vigilancia de la ejecución del contrato, actos de interpretación, modificación y terminación unilaterales, sometimiento a las leyes nacionales y de caducidad en los contratos".

En consecuencia, no se ha trasgredido derecho de defensa ni debido proceso alguno al Contratista, por cuanto el Fondo Adaptación, en su calidad de Asegurado, elevó reclamación al Asegurador acreditando conforme al artículo 1077 del código de comercio, para que este valorara los soportes allegados y de esa manera procediera a dar cumplimiento al contrato de seguro, y si a bien lo consideraba, el asegurador instará al contratista para que le informe sobre los defectos de calidad en los diseños probados.

2. SOBRE LA OBLIGACION DE GARANTIA Y CALIDAD EN EL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS ASEGURADO

Conforme a la normativa vigente, el AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO "*Cubre a la entidad estatal contratante de los perjuicios imputables al contratista garantizado que surjan con posterioridad a la terminación del contrato y que se deriven de* ***(i) la mala calidad o insuficiencia de los productos entregados con ocasión de un contrato de consultoría, o (ii) de la mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato.*** "

Dicha definición de la cobertura, tiene los siguientes elementos o hipótesis:

1.- Mala calidad de los productos entregados. 2.- Insuficiencia de los productos entregados. 3.- Mala calidad el servicio prestado.

63] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 21 de octubre de 1994. Radicado Expediente No. 9288. M.P. Daniel Suarez Hernández.
64] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 21 de octubre de 1994. Radicado Expediente No. 9288. M.P. Daniel Suarez Hernández.
65] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 21 de octubre de 1994. Radicado Expediente No. 9288. M.P. Daniel Suarez Hernández.

Jurisprudencialmente, el Consejo de Estado, en Sentencia de fecha 22 de abril de 2.009. MP. Myriam Guerrero, señaló:

> "En los contratos de prestación de servicios, como es el que ocupa la atención de la Sala, el contratista deberá responder por la calidad de los trabajos realizados de tal suerte que estos

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

cumplan los cometidos estatales y logren satisfacer las necesidades de la Administración, finalidad primordial que se busca con la contratación pública.

La garantía de calidad de los bienes o servicios precave los posibles perjuicios que pueda sufrir la Administración cuando se presenten vicios en el objeto contratado, que no fue posible detectar al momento de la entrega de los trabajos y que inciden en el cumplimiento de los fines previstos."

Adicionando un elemento importante al alcance de la cobertura de calidad del servicio cual es que "*El contratista deberá responder por la calidad de los trabajos realizados de tal suerte que estos cumplan con los cometidos estatales*", elemento de transcendencia en los casos que nos ocupan y de cara a la reclamación ante las Compañías de Seguros.

De acuerdo con la definición del artículo 1077 de la misma obra, corresponde al beneficiario de la póliza, en nuestro caso el Fondo Adaptación, demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía entendido por ello, como demostrar la mala calidad de los productos entregados y/o insuficiencia de los mismos.

En consecuencia, se abordó la posibilidad de afectar el amparo de calidad del servicio en consideración a que las actas de liquidación dan fe del cumplimiento del contrato, pero cuando los contratistas de obra en cumplimiento de sus contratos, debían revisar los diseños y apropiarse de los mismos para garantizar la construcción y estabilidad de las obras en el tiempo, evidenciaron las falencias de calidad del Servicios prestado por el contratista afianzado por Allianz Seguros, de las cuales se detalló en la reclamación inicial.

Argumenta el Asegurador en su objeción que:

El Contrato 174-2013 terminó a satisfacción con Acta de Entrega del 21/07/2015 y con Acta de Liquidación del 19 de enero de 2018, anotando: "CONSTANCIAS (…) "3- El Interventor recibió a satisfacción los productos entregados por el consultor, tal y como consta en los informes de interventoría y verificó que todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato No. 174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato."

No es cierto como lo firma el asegurador que en la Reclamación presentada: "*No se relaciona ni se explica en su comunicación el detalle de las supuestas falencias en aquellos diseños entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA*"

Al respecto de manera concreta, enlistamos al asegurador cuáles fueron las fallas de calidad de los diseños identificadas por los constructores, que debían validar dichos diseños para, según ello, apropiarlos o no y poder garantizar obras que cumplieran la normativa y que fueran funcionales y cumplieran el fin de la obra encomendada:

El siniestro que se reclama se centra en los perjuicios causados al Fondo Adaptación derivados de problemas de calidad en los diseños asegurados por Allianz Seguros correspondientes a los proyectos de:

i. HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA

Concluye el informe de no conformidades de la Asesora III Sectorial Salud, actuando en calidad de supervisora del Contrato de Interventoría Nro. 138 de 2018, quien tiene a su cargo la interventoría al proyecto de construcción del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA; supervisora del Contrato de Interventoría nro. 251 de 2018, quien tiene a su cargo la interventoría al proyecto de CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES E.S.E, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ y SANDRA LILIANA QUINTERO OVIENDO, contratista del Sector Salud actuando en calidad de apoyo

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

a la supervisión del Contrato de Interventoría Nro. 251 de 2018 que:

El presupuesto del CONSORCIO TADEO ESE NORTE 3 contiene 23 capítulos de los cuales 16 capítulos presentan mayores cantidades de obra en consideración a lo siguiente:

1. Estudio de suelos: Dado que el consultor no tuvo en cuenta la condición geológica del entorno de conformidad con de las características de la región, no analizó la presencia de licuación en el predio objeto de intervención; razón por la cual al no ser considerado se generan mayores cantidades en excavaciones, cimentación. Página 21 de 54

2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente.

3. Urbanismo: El consultor no realizó el cálculo de cantidades, y en consecuencia no lo contempló en presupuesto; razón por la cual se generan ítems no previstos en el presupuesto actual;

4. Con respecto a los demás capítulos: El consultor no contabilizó el 100% de las áreas correspondientes a los diseños; razón por la cual al realizarse la verificación por parte del contratista se generan mayores cantidades e ítems no previstos.

ii. CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES E.S.E, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ

Concluyó la interventoría en el informe de incumplimiento bajo el radicado No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020 que:

> *"Las razones técnicas que dan motivo a un ajuste al proyecto se agrupan en la categoría de mayores y menores cantidades de obra e ítems no previstos que se han determinado como necesarias, indispensables e inseparables para el cumplimiento del objeto del contrato, con lo cual garantizamos estabilidad, controlamos y manejo de las aguas que llegan al proyecto.*
>
> *Se determinan mayores y menores cantidades de obra a las consideradas inicialmente, las mismas han sido identificadas durante el curso normal de la ejecución de las obras de esta naturaleza.*
>
> *La cuantificación de estas cantidades se realiza a través de levantamientos de campo, planos de diseño, ajustes a los diferentes diseños (geotecnia, estructural, hidráulico y arquitectónica), destacando que no se altera el objeto del proyecto en ninguna de las condiciones señaladas inicialmente con respecto a los términos de viabilidad y aprobación, ni se modifica sustancialmente las actividades y alcance inicial del proyecto.*
>
> *En cuanto a la necesidad de incluir nuevas actividades en el alcance aprobado, cada una obedece a un análisis técnico y en los casos que aplica la consulta de precios o condiciones del mercado.*
>
> *Resaltando una vez más, que dichas actividades son siempre un complemento que busca fortalecer el diseño y/o mejorar la estabilidad del proyecto aprobado, atendiendo a una necesidad emergente detectada durante la intervención de la obra….*
> *De la revisión de los estudios presentados al Fondo Adaptación tales como: suelos, levantamiento topográfico, arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidrosanitario, gases medicinales y aire acondicionado, da como resultado que al presupuesto inicial se debe realizar un ajuste y balanceo de las cantidades de obras (mayores y menores), las cuales se encuentran justificadas en los soportes técnicos de este documento y pueden ser*

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

verificadas en las memorias de cantidades de obra, presupuesto comparativo y los APU´s."(…)

(…) Lo anterior ocasionó un incremento en el presupuesto de obra para el caso de Puerto Tejada del 28%, del anterior porcentaje, el equivalente al 99% corresponde a las fallas en los diseños del consultor; lo que fue materializado en el otrosí No. 2 del contrato 251, suscrito el 5 de marzo de 2019. Y para el caso del contrato de Miraflores un incremento del 16% que dio lugar a la suscripción del modificatorio Nro. 2 del contrato 2293 de 2018."

Concluye la interventoría que las mayores y menores cantidades e ítems no previstos evidenciadas en el contrato Nro. 251 de 2017 y en el contrato Nro. 2293 de 2018, que como resultado se dio origen al otrosí nro. 2 del contrato nro. 251 de 2017 y al modificatorio Nro. 2 del contrato nro. 2293 de 2018, son una prueba más que los diseños asegurados por Allianz, no pudieron ser ejecutados por los constructores, y se debieron realizar ajustes en los diseños que recibieron como insumo para garantizar la constructibilidad y funcionalidad y utilidad de las obras para los fines perseguidos, y dichos ajustes se vieron reflejados en mayores cantidades de obra e ítems no previstos, que se plasmaron en los otrosí detallados en la Reclamación.

A. PROYECTO HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E NORTE 3:
   Mayores cantidades $658.641.838,54
   Ítems no previstos $2.490.315.486,74.
   SOBRE COSTOS DE OBRAS $3.148.957.325,28

B. HOSPITAL DE MIRAFLORES ESE, MUNICIPIO DE MIRAFLORES, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ:
   Mayores cantidades $1.156.506.771,90
   Ítems no previstos $879.137.086,10

Si bien los sobre costos de las 2 obras por Diseños que debieron ser corregidos ascendió a la suma de $2.035.643.857, dichos sobre costos no son *per se* un Perjuicio causado al patrimonio público, ni del Fondo Adaptación, por cuanto si el Contratista Diseñador hubiera ejecutado de manera correcta los diseños, hubiera tenido en cuenta los ítems no previstos y las obras que debían en efecto realizarse para cumplir el fin de la contratación estatal, conforme a los requerimientos normativos para el adecuado funcionamiento de las IPS.

Sin embargo, el Fondo Adaptación si sufrago y pago al Contratista garantizado por Allianz seguros, por unos entregables, que no pudieron ser ejecutados, no por capricho o querer deliberado del constructor de cada IPS, sino como bien se documentó, en los documentos entregados a Allianz Seguros con la Reclamación, porque no pudieron y no debían ser apropiados, ya que de haberlo hecho, el contratista de cada obra hubiera ejecutado obras, que luego no cumplirían con los requisitos de habilitación en salud para cada IPS, por lo que era su deber como constructor, y en cumplimiento de sus obligaciones contractuales pre constructivas, rechazar en aquellos ítems defectuosos los diseños, corregirlos, plantear soluciones a los defectos de calidad y generar las modificaciones para cumplir el fin de la obra contratada.

Se equivoca la Aseguradora en su objeción al concluir que: "*En relación con ese presunto perjuicio, las cifras señaladas, no tienen soporte alguno ni se relacionan de manera alguna con las posibles falencias reportadas. Si para un contratista de obra, no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, no es de responsabilidad del consultor que ejecutó el Contrato No. 174 de 2013*". Precisamente para ello se entregaron los soportes contractuales de los contratos de obra, para que el asegurador pudiera evidenciar que el Constructor de obra tenía dentro de sus obligaciones la validación de los diseños que recibía y en tanto justificara técnicamente y normativamente que los diseños tenían algún tipo de error o falencia, debía en tal sentido no apropiarse de ellos y proceder con el ajuste para evitar un daño mayor al patrimonio público y del Fondo Adaptación.

En tal sentido, los perjuicios sufridos por el Fondo Adaptación se cuantifican de la siguiente forma:

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

3. CUANTÍA DE LA RECLAMACIÓN, PERJUICIOS CAUSADOS AL FONDO ADAPTACIÓN POR LA DEFICIENTE CALIDAD DE LOS DISEÑOS

De acuerdo a la reclamación inicialmente presentada y al análisis efectuado por el Sector Salud, el Fondo Adaptación no pagó mayores costos para la corrección o ajuste de los diseños defectuosos, por parte de los Contratistas de obra (contrato 2293 de 2018 y 251 de 2018), por lo que los perjuicios causado al Fondo Adaptación por la deficiente calidad del Servicios prestado por el contratista afianzado se ve reflejado en los siguientes conceptos:

a. Los valores pagados por el Fondo Adaptación al Contratista afianzado por los entregables que se demostró con la reclamación inicial, eran defectuosos y que resultaron entonces inútiles al no poder ser utilizados por los contratistas de obra.

   Conforme al Anexo No. 1 DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR del acta de liquidación final de común acuerdo del contrato 174 de 2013, celebrado entre el Fondo Adaptación y la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria (adjunta), se discriminaron y extrajeron el valor de los ítems deficientes, que fueron identificados en el informe de incumplimiento y que resultaron inútiles para los contratistas de obra de los contratos 251 de 2018 y 2293 de 2018 y que al haber sido pagados al contratista diseñador corresponde a un Daño emergente causado al Patrimonio del Fondo, por cuanto se pagó al contratista Afianzado, por unos ítems que resultaron luego imposibles de ser utilizados y corresponden a los siguientes ítems:

- Estudios de suelos por la suma de: $8.629.197

- Diseños completos de proyecto Fase 2 por la suma de: $60.425.179 Componentes de Actividades hidráulicas y sanitarias, actividades eléctricas y sistemas de comunicación, actividades red contra incendios y señalética.

- De la misma forma se plasmó en el Otrosí 2 al contrato interventoría 138 de 2018 una adición por la suma de $14.650.432 que corresponde al nuevo estudio de suelos realizado por el contratista de obra y que debió revisar y analizar la interventoría, para definir el tipo de cimentación del proyecto, por lo que dicho sobre costo consistente en tiempo adicional de la interventoría, si debió ser asumido y pagado por el Fondo Adaptación, por lo que es un perjuicio claro cierto e imputable al Contratista Diseñador Afianzado por Allianz Seguros.

- Para el contrato de obra 2293 no se realizó adición por concepto de ajuste de diseños iniciales, razón por la cual no se calcula un perjuicio imputable al Contratista del Contrato 174 de 2013 por este contrato de obra.

En consecuencia, el cálculo total de los perjuicios causados al Fondo Adaptación por las deficiencias en la calidad de los diseños entregados por el contratista afianzado en relación con las dos IPS indicadas la reclamación asciende a la suma de: **OCHENTA Y TRES MILLONES SETESCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTO OCHO PESOS $83.704.808**

Por lo que se aclara a la Aseguradora que no era necesario establecer la relación de los ajustes (mayores y menores cantidades de obra), con los problemas de diseño, ya que se reitera, no se está cobrando una indemnización por tales sobre costos de obra, sino por el daño real causado al Fondo adaptación, que se detalló en líneas anteriores.

Se entrega nuevamente el informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020 junto con todos sus anexos, en donde se plasman las distintas no conformidades, problemas de calidad de los entregables, y defectos en los entregables del contrato 174 de 2013, que impidieron a los contratistas de obra ejecutar en parte los diseños entregados por el Contratista Afianzado.

Calle 16 # 6 –66 | Pisos 12 - 14
Edificio Avianca
Bogotá D.C. Colombia | Tel: +57 (1) 432 54 00
Código postal: 110321
www.fondoadaptacion.gov.co

Por lo anterior, tampoco es de recibo la afirmación de la Aseguradora quien es su objeción indica que el Interventor del Contrato Recibió los diseños a Satisfacción, ya que se reitera lo que aquí se reclama son defectos que fueron evidenciados con posterioridad a su recibo cuando debía ser ejecutados por los constructores, por lo que el hecho que el producto hubiera sido recibido por la interventoría no releva de la obligación de calidad y garantía por los servicios prestados al Contratista diseñador, ni le da a los entregables la calidad de la que adolecían los diseños.

Finalmente, frente al último argumento equivocado del Asegurador al concluir:

> (…)" sin contar que el amparo de calidad ya expiró, por ende, el amparo que se pretende afectar no se encuentra vigente a la fecha"

Para el caso concreto, el amparo de Calidad inició el 10 DE AGOSTO DE 2015 AL 10 DE AGOSTO DE 2020, por lo que el asegurador olvida que indistintamente que el amparo para la fecha de la reclamación estuviera o no vigente, lo relevante frente a la ocurrencia del siniestro de calidad es que este ocurra dentro de la vigencia del amparo, es decir que cualquier perjuicio imputable al contratista afianzado derivado de la mala calidad de los servicios prestados, que haya ocurrido durante la citada vigencia del amparo de calidad, estaría cubierto.

El amparo de calidad del servicio para el caso en estudio cubre:

CALIDAD DEL SERVICIO
El amparo de calidad del servicio cubre a la entidad estatal contratante asegurada de los perjuicios imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato, y que se deriven de (i) la mala calidad o insuficiencia de los productos entregados con ocasión de un contrato de consultoría o (ii) de la mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato.
PARAGRAFO PRIMERO: En virtud de lo señalado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, la garantía de cumplimiento cubrirá los perjuicios causados a la entidad estatal contratante asegurada como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, o de la responsabilidad imputable al contratista GARANTIZADO, derivados de un proceso de responsabilidad fiscal, siempre y cuando esos perjuicios deriven del incumplimiento de las obligaciones surgidas a cargo del contratista GARANTIZADO relacionadas con el contrato amparado por la garantía.
PARAGRAFO SEGUNDO: Los amparos de la póliza serán independientes unos de otros respecto de sus riesgos y de sus valores asegurados. La entidad estatal contratante asegurada no podrá reclamar o tomar el valor de un amparo para cubrir o indemnizar el valor de otros. Estos no son acumulables y son excluyentes entre sí.
PARAGRAFO TERCERO: De conformidad con el artículo 11 del decreto 4828 de 2008, antes del inicio de la ejecución del contrato, será responsabilidad de la entidad estatal contratante asegurada aprobar la garantía. La aprobación comprenderá las condiciones generales y particulares de la póliza.

La norma que hace referencia a la vigencia del amparo de calidad del servicio es el artículo 2.2.1.2.3.1.16 del Decreto 1082 de 2015. Su exigencia solo se justifica en la medida que la calidad de la prestación del servicio no pueda verificarse durante la ejecución del contrato (como sería en el caso que nos ocupa del contrato de prestación de servicios para realizar los diseños de una obra, dado que la deficiente calidad será evidenciada al momento de la construcción de la obra).

En consecuencia, el amparo de cumplimiento tendrá que estar vigente durante la ejecución del contrato y el de calidad del servicio iniciará su vigencia una vez el cumplimiento de las obligaciones del contrato se han verificado: en el caso el contrato en revisión se pactó que comenzaría su vigencia a partir de la fecha de recibo a satisfacción del objeto contratado.

PRUEBAS DOCUMENTALES

Se anexan a la presente solicitud de reconsideración los siguientes documentos:

1. Informe de incumplimiento No. I-2020-002461 del 12 de mayo de 2020 con todos sus anexos.
2. Anexo No. 1 DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR del acta de liquidación final de común acuerdo del contrato 174 de 2013.

Los demás documentos ya los tiene Allianz en su poder con la Reclamación inicial

PETICIÓN

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos a la Compañía aseguradora, Reconsiderar su postura y la negativa ante la reclamación presentada y conforme a las actuales aclaraciones y precisiones,

proceder a dar cumplimiento al Contrato de Seguro contratado y proceder al pago de la indemnización que corresponde al valor asegurado en el amparo de Calidad, por la suma de **OCHENTA Y TRES MILLONES SETESCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTO OCHO PESOS $83.704.808,** con ocasión de los perjuicios patrimoniales que se causaron al Fondo Adaptación, de acuerdo a los hechos y pruebas aportadas con la reclamación y con este escrito de reconsideración, conforme a lo dispuesto en el artículo 1080 del Código de Comercio y dentro del plazo allí indicado, ya sea mediante cheque dirigido al Fondo Adaptación, o por trasferencia electrónica a la cuenta Bancaria No. 256-95613-7 bajo la denominación FID MULTAS Y CADUCIDAD correspondiente al tercero FIDEICOMISOS SOCIEDAD FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., para lo cual anexo certificación del Fondo Adaptación, constancia expedida por el Banco de Occidente y Rut correspondiente.

NOTIFICACIONES.

Recibiré notificaciones en los siguientes correos electrónicos dianabernal@fondoadaptacion.gov.co y/o lilianacoy@fondoadaptacion.gov.co y/o maryeryvera@fondoadaptacion.gov.co, mientras dure la emergencia sanitaria por causa del Covid-19 decretada por el Gobierno nacional y posteriormente también en la Calle 16 # 6 – 66 piso 12 del Edificio Avianca (Bogotá D.C.), dirección en la cual se encuentran ubicadas las instalaciones del Fondo Adaptación.

Atentamente,

DIANA PATRICIA BERNAL PINZON

Firmado digitalmente por DIANA PATRICIA BERNAL PINZON

DIANA PATRICIA BERNAL PINZÓN
Secretaria General
Fondo de Adaptación

Anexo lo enunciado en medio magnético

Bogotá D.C., marzo 2 de 2021

Doctora
Diana Patricia Bernal Pinzón
Secretaria General
FONDO DE ADAPTACION
Bogotá

Ref.: GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES
Póliza Cumplimiento No. **21501385**
Respuesta comunicación No. **E-2021-000612**

Respetada Doctora:

De la manera más atenta nos permitimos dar respuesta a su comunicación citada en la referencia, en la cual solicita se reconsidere la posición de esta Aseguradora, en cuanto a la objeción emitida en relación con la solicitud de indemnización formulada por dicha Entidad.

Al respecto, efectuado un análisis completo y detallado de su petición inicial, como de la reconsideración allegada, no tenemos elementos que nos permitan variar la posición manifestada por esta Compañía de Seguros en la comunicación de fecha 7 de diciembre de 2020, por lo cual debemos reiterar todos y cada uno de los puntos expuesto en la referida comunicación.

Por otra parte, además de los puntos expuesto en nuestra misiva, debemos adicionar que a la fecha las acciones derivadas del contrato de seguros se encuentran prescritas, toda vez que dicha entidad conoció con el informe de supervisión, las presuntas fallas, en mayo de 2018, habiendo transcurrido más de dos años a la fecha, sin que la entidad iniciara el trámite administrativo respectivo, conforme lo establece la Ley.

Al respecto, el artículo 1081 del Código de Comercio, indica los términos de prescripción, los cuales para el caso ya se consolidaron, por ende no es viable la indemnización solicitada.

Por lo antes expuesto, Allianz Seguros S.A., reitera que no es viable atender favorablemente la solicitud de indemnización, y ratifica los términos de la objeción remitida.

Cordialmente,

Luis Fernando Encinales Achury
Gerente de Indemnizaciones P&C
Allianz Seguros S.A.

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Entre Los Suscritos a saber **GERMÁN ARCE ZAPATA,** identificado con cédula de ciudadanía número 14.895.296 de Buga, nombrado mediante Decreto Número 1639 del 1 de septiembre de 2014, debidamente posesionado mediante Acta Número 189 del 2 de septiembre de 2014 en su calidad de Gerente, del **FONDO ADAPTACIÓN**, entidad del orden NACIONAL, con Personería Jurídica, autonomía presupuestal y financiera, adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, identificado con NIT 900450205-8, en ejercicio de las facultades otorgadas por el Decreto 4819 de 2010 y el Decreto 1068 de 2015, y quien en adelante se denominará **EL FONDO** por una parte; **LA OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS DE SERVICIOS PARA PROYECTOS –UNOPS-,** representada en este acto por **ARNAUD PERAL,** identificado con carné diplomático N°O20141897 actuando en calidad de Interventor, y por la otra, **UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA,** integrada por **CODISEÑO ARQUITECTOS S.A.** identificada con NIT 890.920.918-2 y **G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.,** identificada con NIT 800.215.466-4, representada en este acto por **GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY** identificado(a) con la cédula de ciudadanía N°19.487.837, expedida en Bogotá, y que para efectos de este documento se llamará **EL CONSULTOR**, se reunieron con el fin de efectuar la **LIQUIDACIÓN PARCIAL DEL CONTRATO No. 174 de 2013**, previos los siguientes antecedentes:

CONTRATO:	No. 174 DE 2014
CONTRATISTA:	Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria
OBJETO:	El Consultor se compromete a elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, de conformidad con el estudio previo origen de este contrato y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato, para todos los efectos, sobre esta última.
FECHA DE PERFECCIONAMIENTO:	16 de septiembre de 2013
PLAZO DE EJECUCIÓN:	Veinte (20) meses y quince (15) días

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

FECHA DE INICIO: 30 de septiembre de 2013

FECHA DE TERMINACIÓN: 21 de julio de 2015

VALOR FINAL DEL CONTRATO: DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894.oo), IVA incluido.

Composición del valor del contrato:

DESCRIPCION	VALOR
Productos entregables	1.762.352.897
Gastos reembolsables	756.144.997
Valor Contrato	**2.518.497.894**

FORMA DE PAGO FINAL: Productos entregables:

- Productos de IPS a pagar 90% contra entrega de productos y 10% pago final contra liquidación. Valor total $1.762.352.897.

Pago contra entrega de productos:

ITEM	PRODUCTO POR CADA IPS	IPS POR PRODUCTO	VALOR DE LOS PRODUCTOS
1	Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La Niña 2010 – 2011 de cada IPS.	18	40.908.557
2	Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	18	40.908.557
3	Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	17	39.474.508
4	Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	78.949.015

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

ITEM	PRODUCTO POR CADA IPS	IPS POR PRODUCTO	VALOR DE LOS PRODUCTOS
5	Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	78.949.015
6	Elaboración del programa médico arquitectónico y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentación en el MINISTERIO, avalada por la Interventoría.	17	284.335.721
7	Aprobación del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto Técnico de Pertinencia o similar).	15	439.459.403
8	Elaboración y primera entrega completa a la Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	272.569.139
9	Aprobación de Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	272.569.139
10	Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes.	4	37.994.553
	SUBTOTAL	**(90% contra entrega de productos)**	**1.586.117.607**

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Pago final contra liquidación: Hasta un 10% del valor de los productos ($176.235.290), en proporción a los productos realmente ejecutados y pagados a la Consultoría

- Gastos reembolsables: Hasta $756.144.997, a pagar contra ejecución y aprobación de Interventoría.

MODIFICACIONES CONTRACTUALES:
Otrosí N° 1 de fecha 28 de febrero de 2014.
Otrosí N° 2 de fecha 14 de marzo de 2014.
Otrosí N° 3 de fecha 14 de julio de 2014.
Otrosí N° 4 de fecha 14 de noviembre de 2014.
Otrosí N° 5 de fecha 07 de abril de 2015.

ACTAS DE SUSPENSION: Acta de Suspensión N° 1 de fecha 27 de febrero de 2015.
Acta de Suspensión N° 2 de fecha 05 de marzo de 2015.
Acta de Suspensión N° 3 de fecha 11 de marzo de 2015.
Acta de Suspensión N° 4 de fecha 20 de marzo de 2015.

ACTAS DE REINICIO: **N/A**

INFORMES DEL CONSULTOR:

- Informe mensual 1: Octubre de 2013
- Informe mensual 2: Noviembre de 2013
- Informe mensual 3: Diciembre de 2013
- Informe mensual 4: Enero de 2014
- Informe mensual 5: Febrero de 20014
- Informe mensual 6: Marzo de 2014
- Informe mensual 7: Abril de 2014
- Informe mensual 8: Mayo de 2014
- Informe mensual 9: Junio de 2014
- Informe mensual 10: Julio de 2014
- Informe mensual 11: Agosto de 2014
- Informe mensual 12: Septiembre de 2014
- Informe mensual 13: Octubre de 2014
- Informe mensual 14: Noviembre de 2014
- Informe mensual 15: Diciembre de 2014
- Informe mensual 16: Enero de 2015
- Informe mensual 17: Febrero de 2015
- Informe mensual 18: Abril de 2015
- Informe mensual 19: Mayo de 2015
- Informe mensual 20: Junio de 2015

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

INFORMES DEL INTERVENTOR:

- Informe mensual 1: Enero 10 de 2014
- Informe mensual 2: Febrero 10 de 2014
- Informe mensual 3: Marzo 10 de 2014
- Informe mensual 4: Abril 10 de 2014
- Informe mensual 5: Mayo 10 de 2014
- Informe mensual 6: Junio 10 de 2014
- Informe mensual 7: Julio 10 de 2014
- Informe mensual 8: Agosto 10 de 2014
- Informe mensual 9: Septiembre 10 de 2014
- Informe mensual 10: Octubre 10 de 2014
- Informe mensual 11: Noviembre 10 de 2014
- Informe mensual 12: Diciembre 10 de 2014
- Informe mensual 13: Enero 10 de 2015
- Informe mensual 14: Febrero 10 de 2015
- Informe mensual 15: Marzo 10 de 2015
- Informe mensual 16: Abril 10 de 2015
- Informe mensual 17: Mayo 10 de 2015
- Informe mensual 18: Junio 10 de 2015
- Informe mensual 19: Julio 10 de 2015

ACTAS DE INTERVENTORÍA:

- Acta de entrega de Interventoría del contrato 174 de 2013 del Asesor III Sector Salud del Fondo Adaptación a UNOPS: Diciembre 11 de 2013.
- Acta de reunión: Enero 15 de 2014
- Acta de reunión: Enero 23 de 2014
- Acta de reunión: Febrero 6 de 2014
- Acta de reunión: Febrero 11 de 2014
- Acta de reunión: Febrero 13 de 2014
- Acta de reunión: Febrero 19 de 2014
- Acta de reunión: Febrero 20 de 2014
- Acta de reunión: Marzo 26 de 2014
- Acta de reunión: Mayo 6 de 2014
- Acta de reunión: Mayo 8 de 2014
- Acta de reunión: Mayo 26 de 2014
- Acta de reunión: Mayo 27 de 2014
- Acta de reunión: Junio 3 de 2014
- Acta de reunión: Junio 10 de 2014
- Acta de reunión: Julio 1 de 2014
- Acta de reunión: Julio 30 de 2014
- Acta de reunión: Septiembre 2 de 2014

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

- Acta de reunión: Septiembre 11 de 2014
- Acta de reunión: Septiembre 16 de 2014
- Acta de reunión: Septiembre 30 de 2014
- Acta de reunión: Octubre 29 de 2014
- Acta de reunión: Noviembre 4 de 2014
- Acta de reunión: Noviembre 26 de 2014
- Acta de reunión: Enero 15 de 2015
- Acta de reunión: Enero 20 de 2015
- Acta de reunión: Febrero 10 de 2015
- Acta de reunión: Abril 14 de 2015
- Acta de reunión: Junio 2 de 2015
- Acta de reunión: Julio 14 de 2015

GARANTÍAS: Póliza N° 021501385 de Allianz Seguros S.A.

CAUSA LIQUIDACION PARCIAL: Según lo establecido en el Otrosí N° 5 del Contrato 174 de 2013, se habilita la liquidación parcial del contrato cuando todos los productos de alguna IPS hayan sido aprobados y por lo tanto las actividades finalizadas.

A la fecha de la presente acta se han culminado los productos de doce (12) IPS: Hospital Local Manuela Pabuena, Municipio de Arenal, Departamento de Bolívar; ESE Salud con Camas de Montecristo, Municipio de Montecristo, Departamento de Bolívar; ESE Hospital San Martín de Loba, Municipio de San Martín de Loba, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Tiquisio Nuevo, Municipio de Tiquisio, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local de Cicuco, Municipio de Cicuco, Departamento de Bolívar; ESE Centro Francisco Javier de Margarita, Municipio de Margarita, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Regional de Bolívar, U.O.L. Vol San Roque de San Cristóbal, Municipio de San Cristóbal, Departamento de Bolívar; ESE Centro de Salud con camas Viitalio Sará C., Municipio de Soplaviento, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local Santa Rosa de Lima, Municipio de Santa Rosa, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Utica, Municipio de Utica, Departamento de Cundinamarca; ESE Hospital Local Cerro de San Antonio, Municipio de Cerro San Antonio, Departamento de Magdalena

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

y; ESE Hospital Local de Concordia, Municipio de Concordia, Departamento de Magdalena.

INTERVENTORIA: UNOPS

INFORME FINANCIERO DEL CONTRATO:

RECURSOS		
CCR/CDR	**Valor**	**Registro Presupuestal**
Certificado de compromiso de recursos N° 018 del 25/04/2013 expedido por la asesora III Administrativa y Financiera del Fondo	2.530.365.316,00	018
Certificado de disponibilidad de recursos N° 733 del 14/11/2014 expedido por la Fiduciaria de Occidente	200.000.000,00	733

Valor inicial del Contrato: DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316.oo), IVA incluido.

Valor de la Adición Otrosí 1: No existe adición.

Valor de la Adición Otrosí 2: No existe adición.

Valor de la Adición Otrosí 3: No existe adición.

Valor de la Adición Otrosí 4: DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE ($200.000.000.oo), incluido IVA.

Valor final del Contrato Otrosí 4: DOS MIL SETECIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.730.365.316.oo), IVA incluido.

Valor de la Reducción Otrosí 5: DOSCIENTOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE ($211.867.422.oo), incluido IVA.

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Valor final del Contrato Otrosí 5: DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894.oo), IVA incluido.

Balance financiero global del contrato:

PAGO POR PRODUCTOS

NUMERO DE LA FACTURA	VALOR	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO
FACTURA 0001	**$337.908.232,00**	**22/10/2013**	**23/10/2013**	**798**	**30/10/2013**
FACTURA 0015	$79.656.204,72	01/12/2014	12/12/2014	4093	24/12/2014
FACTURA 0016	**$61.205.723,77**	**11/12/2014**	**12/12/2014**	**4270**	**30/12/2014**
FACTURA 0018	$33.943.912,72	16/01/2015	19/01/2015	83	10/02/2014
FACTURA 0020	**$35.582.918,79**	**18/03/2015**	**19/03/2015**	**621**	**23/04/2015**
FACTURA 0021	$252.271.699,00	10/04/2015	17/04/2015	1550	11/06/2015
FACTURA 0023	$141.145.908,00	10/04/2015	17/04/2015	984	21/05/2015
FACTURA 0025	**$40.675.799,00**	**10/04/2015**	**17/04/2015**	**985**	**21/05/2015**
FACTURA 0026	**$20.216.348,00**	**19/05/2015**	**19/05/2015**	**1464**	**04/06/2015**
FACTURA 0027	**$51.951.661,00**	**03/06/2015**	**03/06/2015**	**1670**	**18/06/2015**
FACTURA 0029	**$89.572.278,00**	**05/06/2015**	**12/06/2015**	**EN TRÁMITE**	**EN TRÁMITE**

*Las facturas resaltadas son las que están directamente relacionadas con las 12 IPS objeto de liquidación.

PAGO POR GASTOS REEMBOLSABLES

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	VALOR	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO
FACTURA 0004	$63.258.555,00	09/02/2014	10/02/2014	1388	11/03/2014
FACTURA 0010	$14.332.785,00	02/06/2014	10/06/2014	2395	31/07/2014
FACTURA 0011	$22.113.504,40	02/06/2014	10/06/2014	2395	31/07/2014
CUENTA COBRO 001-2014	$82.483.034,00	04/08/2014	06/08/2014	2769	08/09/2014
CUENTA COBRO 002-2014	**$127.571.000,00**	**22/08/2014**	**02/09/2014**	**3058**	**18/09/2014**
CUENTA COBRO 003-2014	$4.790.544,00	25/08/2014	01/09/2014	3044	16/09/2014
CUENTA COBRO 004-2014	$41.142.375,00	01/10/2014	07/10/2014	3374	23/10/2014

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PAGO POR GASTOS REEMBOLSABLES

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	VALOR	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO
CUENTA COBRO 005-2014	**$7.145.678,00**	**15/09/2014**	**17/09/2014**	**3240**	**30/09/2014**
CUENTA COBRO 006-2014	$4.100.250,00	01/10/2014	07/10/2014	3371	23/10/2014
CUENTA COBRO 007-2014	$3.980.588,00	01/10/2014	07/10/2014	3373	23/10/2014
CUENTA COBRO 009-2014	$13.035.000,00	01/10/2014	07/10/2014	3372	23/10/2014
CUENTA COBRO 011-2014	$48.109.526,00	01/11/2014	06/11/2014	3662	14/11/2014
CUENTA COBRO 012-2014	$8.553.377,00	01/11/2014	06/11/2014	3663	14/11/2014
CUENTA COBRO 013-2015	**$25.721.797,50**	**05/01/2015**	**07/01/2015**	**12**	**31/01/2015**
CUENTA COBRO 015-2014	**$3.572.839,00**	**09/12/2014**	**10/12/2014**	**4078**	**24/12/2014**
CUENTA COBRO 017-2015	$6.889.421,00	05/01/2015	07/01/2015	10	31/01/2015
CUENTA COBRO 018-2015	$9.430.319,01	05/01/2015	07/01/2015	11	31/01/2015
CUENTA COBRO 019-2015	**$29.334.532,50**	**13/03/2015**	**18/03/2015**	**570**	**17/04/2015**
CUENTA COBRO 020-2015	$1.354.334,00	16/02/2015	19/02/2015	298	13/03/2015
CUENTA COBRO 021-2015	$1.851.663,00	13/03/2015	17/03/2015	567	17/04/2015
CUENTA COBRO 022-2015	**$21.573.852,30**	**15/04/2015**	**16/04/2015**	**1009**	**25/05/2015**
CUENTA COBRO 023-2015	**$1.190.946,00**	**10/04/2015**	**15/04/2015**	**876**	**06/05/2015**
CUENTA COBRO 024-2015	**$3.939.821,00**	**10/04/2015**	**15/04/2015**	**875**	**30/04/2015**
CUENTA COBRO 025-2015	**$3.891.847,00**	**19/05/2015**	**19/05/2015**	**1410**	**02/06/2015**
CUENTA COBRO 026-2015	$10.247.889,60	01/06/2015	03/06/2015	1669	17/06/2015
CUENTA COBRO 027-2015	$9.362.068,00	01/06/2015	03/06/2015	1668	17/06/2015
CUENTA COBRO 028-2015	**$3.891.847,00**	**17/06/2015**	**17/06/2015**	**1838**	**30/06/2015**

*Las cuentas de cobro resaltadas son las que están directamente relacionadas con las 12 IPS objeto de liquidación.

Facturación realizada asignada a las 12 IPS objeto de la liquidación parcial:

Facturación de productos

PRODUCTO	Arenal	Montecristo	S M de Loba
Validación de la afectación	2.288.790 – FACTURA 0001	2.560.341 – FACTURA 0001	2.094.824 – FACTURA 0001
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	2.288.790 – FACTURA 0001	2.560.341 – FACTURA 0001	2.094.824 – FACTURA 0001

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PRODUCTO	Arenal	Montecristo	S M de Loba
Gestión Predial	2.288.790 – FACTURA 0001	2.560.341 – FACTURA 0001	2.094.824 – FACTURA 0001
Levantamiento Topográfico	4.577.579 – FACTURA 0001	5.120.682 – FACTURA 0001	4.189.649 – FACTURA 0001
Estudio de Suelos	4.577.579 – FACTURA 0025	5.120.682 – FACTURA 0026	4.189.649 – FACTURA 0025
Anteproyecto aprobado por Inter.	17.378.337 – FACTURA 0001	18.057.215 – FACTURA 0001	16.893.424 – FACTURA 0001
Anteproyecto aprobado por MSPS	30.490.371 – FACTURA 0027	Producto Suprimido Otrosí No. 5	29.035.632 – FACTURA 0001
Diseños completos de proyecto Fase 1	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
Diseños completos de proyecto Fase 2	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
Licencia construcción	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
TOTAL	**63.890.234**	**35.979.601**	**60.592.826**

PRODUCTO	Tiquisio	Cicuco	Margarita
Validación de la afectación	2.698.703 – FACTURA 0001	1.434.049 – FACTURA 0001	1.249.136 – FACTURA 0001
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	2.698.703 – FACTURA 0001	1.434.049 – FACTURA 0001	1.249.136 – FACTURA 0001
Gestión Predial	2.698.703 – FACTURA 0001	No Aplica	1.249.136 – FACTURA 0001
Levantamiento Topográfico	5.397.405 – FACTURA 0001	No Aplica	2.498.272 – FACTURA 0001
Estudio de Suelos	5.397.405 – FACTURA 0026	No Aplica	2.498.272 – FACTURA 0025
Anteproyecto aprobado por Inter.	18.403.120 – FACTURA 0001	No Aplica	14.779.203 – FACTURA 0001
Anteproyecto aprobado por MSPS	Producto Suprimido Otrosí No. 5	No Aplica	22.692.969 – FACTURA 0016
Diseños completos de proyecto Fase 1		No Aplica	Producto Suprimido Otrosí No. 5
Diseños completos de proyecto Fase 2		No Aplica	
Licencia construcción		No Aplica	
TOTAL	**37.294.039**	**2.868.099**	**46.216.124**

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PRODUCTO	San Cristóbal	Soplaviento	S Rosa de Lima
Validación de la afectación	1.370.688 – FACTURA 0001	1.084.912 – FACTURA 0001	2.733.616 – FACTURA 0001
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	1.370.688 – FACTURA 0001	1.084.912 – FACTURA 0001	2.733.616 – FACTURA 0001
Gestión Predial	1.370.688 – FACTURA 0001	1.084.912 – FACTURA 0001	2.733.616 – FACTURA 0001
Levantamiento Topográfico	2.741.375 – FACTURA 0001	2.169.824 – FACTURA 0001	5.467.233 – FACTURA 0001
Estudio de Suelos	2.741.375 – FACTURA 0025	2.169.824 – FACTURA 0026	5.467.233 – FACTURA 0026
Anteproyecto aprobado por Inter.	15.083.082 – FACTURA 0001	14.368.643 – FACTURA 0001	18.490.404 – FACTURA 0001
Anteproyecto aprobado por MSPS	23.604.606 – FACTURA 0016	21.461.290 – FACTURA 0027	33.826.573 – FACTURA 0016
Diseños completos de proyecto Fase 1	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
Diseños completos de proyecto Fase 2	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
Licencia construcción	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
TOTAL	**48.282.500**	**43.424.318**	**71.452.292**

PRODUCTO	Utica	C San Antonio	Concordia
Validación de la afectación	643.965 – FACTURA 0001	1.030.602 – FACTURA 0001	1.238.791 – FACTURA 0001
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	643.965 – FACTURA 0001	1.030.602 – FACTURA 0001	1.238.791 – FACTURA 0001
Gestión Predial	643.965 – FACTURA 0001	1.030.602 – FACTURA 0001	1.238.791 – FACTURA 0001
Levantamiento Topográfico	1.287.929 – FACTURA 0001	2.061.204 – FACTURA 0001	2.477.582 – FACTURA 0001
Estudio de Suelos	1.287.929 – FACTURA 0025	2.061.204 – FACTURA 0026	2.477.582 – FACTURA 0025
Anteproyecto aprobado por Inter.	13.266.274 – FACTURA 0001	14.232.868 – FACTURA 0001	14.753.341 – FACTURA 0001
Anteproyecto aprobado por MSPS	18.154.183 – FACTURA 0001	21.053.963 – FACTURA 0020	22.615.383 – FACTURA 0016
Diseños completos de proyecto Fase 1	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
Diseños completos de proyecto Fase 2	Producto Suprimido Otrosí No. 5		

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Licencia construcción	Producto Suprimido Otrosí No. 5		
TOTAL	**35.928.209**	**42.501.044**	**46.040.262**

Valor total de productos ejecutados por 12 IPS: $ 534.469.548

Facturación de Estudios complementarios y ensayos de suelos (gastos reembolsables):

PRODUCTO	Arenal	Montecristo	S M de Loba
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	13.467.600 – CUENTA DE COBRO 002-2014	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002-2014	16.216.800 – CUENTA DE COBRO 002-2014
Ensayos de suelos	2.595.821 – CUENTA DE COBRO 013-2015	1.683.045 – CUENTA DE COBRO 019-2015	5.663.385 – CUENTA DE COBRO 013-2015
TOTAL	**16.063.421**	**8.898.245**	**21.880.185**

PRODUCTO	Tiquisio	Cicuco	Margarita
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	10.341.400 – CUENTA DE COBRO 002-2014	-	4.089.000 – CUENTA DE COBRO 002-2014 1.387.929 – CUENTA DE COBRO 024-2015
Gestión Predial	-	-	1.387.929 – CUENTA DE COBRO 015-2014 Y CUENTA DE COBRO 023-2015
Levantamiento Topográfico	-	-	2.775.858 – CUENTA DE COBRO 005-2014 Y CUENTA DE COBRO 023-2015
Ensayos de suelos	7.208.303 – CUENTA DE COBRO 013-2015	-	3.205.566 – CUENTA DE COBRO 019-2015
TOTAL	**17.549.703**	**-**	**12.846.282**

PRODUCTO	San Cristóbal	Soplaviento	S Rosa de Lima
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002-2014	4.089.000 – CUENTA DE COBRO 002-2014 1.205.458 – CUENTA DE COBRO 024-2015	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002-2014
Gestión Predial	-	1.205.458 – CUENTA DE COBRO 015-2014 Y CUENTA DE COBRO 023-2015	-

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PRODUCTO	San Cristóbal	Soplaviento	S Rosa de Lima
Levantamiento Topográfico	-	2.410.916 – CUENTA DE COBRO 005-2014 Y CUENTA DE COBRO 023-2015	-
Ensayos de suelos	6.367.725 – CUENTA DE COBRO 022-2015	3.239.145 – CUENTA DE COBRO 019-2015	15.206.127 – CUENTA DE COBRO 022-2015
TOTAL	**13.582.925**	**12.149.977**	**22.421.327**

PRODUCTO	Utica	C San Antonio	Concordia
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	-	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002-2014	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002-2014 - 1.376.434 – CUENTA DE COBRO 024-2015
Gestión Predial	-	-	1.376.434 – CUENTA DE COBRO 015-2014 Y CUENTA DE COBRO 023-2015
Levantamiento Topográfico	-	-	2.752.869 – CUENTA DE COBRO 005-2014 Y CUENTA DE COBRO 023-2015
Anteproyecto aprobado por Inter.	3.891.847 – CUENTA DE COBRO 025-2015	-	-
Anteproyecto aprobado por MSPS	3.891.847 – CUENTA DE COBRO 028-2015	-	-
Ensayos de suelos	9.701.874 – CUENTA DE COBRO 019-2015	4.043.403 – CUENTA DE COBRO 019-2015	1.092.956 – CUENTA DE COBRO 019-2015
TOTAL	**17.485.568**	**11.258.603**	**13.813.893**

Valor total de estudios complementarios ejecutados por 12 IPS: $ 167.950.127

Valor a pagar contra liquidación correspondiente a 12 IPS con actividades finalizadas:

PRODUCTO	Arenal	Montecristo	S M de Loba
TOTAL PRODUCTOS EJECUTADOS	62.590.041*	35.979.601	60.592.826
TOTAL A LIQUIDAR	**6.954.449**	**3.997.733**	**6.732.536**

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PRODUCTO	Tiquisio	Cicuco	Margarita
TOTAL PRODUCTOS EJECUTADOS	37.294.039	2.868.099	46.216.124
TOTAL A LIQUIDAR	**4.143.782**	**318.678**	**5.135.125**

PRODUCTO	San Cristóbal	Soplaviento	S Rosa de Lima
TOTAL PRODUCTOS EJECUTADOS	48.282.500	43.424.318	71.452.292
TOTAL A LIQUIDAR	**5.364.722**	**4.824.924**	**7.939.144**

PRODUCTO	Utica	C San Antonio	Concordia
TOTAL PRODUCTOS EJECUTADOS	35.928.209	42.501.044	46.040.262
TOTAL A LIQUIDAR	**3.992.023**	**4.722.338**	**5.115.585**

***Valor ejecutado recalculado luego de aprobación de anteproyecto de arquitectura por el MSPS.**

Subtotal a liquidar por las actividades finalizadas de 12 IPS: $59.241.039

Valor a descontar por nuevo valor de productos:

COMPONENTES DEL PRODUCTO	Arenal
M2 finales (Otrosí 5)	2.726,00
TOTAL DEL PRODUCTO: APROBACIÓN DE ANTEPROYECTO POR PARTE DEL MSPS SEGÚN OTROSÍ 5	30.490.371
M2 finales aprobado MSPS	2.532,00
NUEVO VALOR DEL PRODUCTO: APROBACIÓN DE ANTEPROYECTO POR PARTE DEL MSPS	29.190.178
TOTAL VALOR A DESCONTAR DE LO PAGADO	1.300.193

Valor a descontar por revalorización de producto de 1 IPS: $1.300.193

TOTAL DE VALOR A PAGAR POR LIQUIDACIÓN DE 12 IPS: $57.940.846

Valor total ejecutado para 12 IPS objeto de liquidación parcial (productos – estudios complementarios): **$702.419.675**

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Valor total pagado para 12 IPS objeto de liquidación parcial: **$612.847.397**

Facturas pendientes de pago correspondientes a 12 IPS objetos de liquidación parcial (Facturas 0029): **$89.572.278**

Valor contra liquidación parcial de 12 IPS a facturar: **$57.940.846**

Saldo total a pagar por liquidación parcial de 12 IPS: **$147.513.124**

OBSERVACIONES: No se presentan observaciones

DOCUMENTOS SOPORTES DE LA PRESENTE LIQUIDACION:

a) Contrato N°174 de 2013 suscrito el 16 de septiembre de 2013
b) Otrosíes N°1, N°2, N°3, N°4 y N° 5
c) Actas de suspensión N°1, N°2, N°3 y N°4
d) Acta de Inicio
e) Órdenes de pago
f) Garantías Contractuales
g) Informe final de supervisión
h) Comunicado NEHO077 de UNOPS informado el inicio del proceso de liquidación parcial del contrato por 12 IPS a solicitud del Fondo Adaptación.
i) Oficio FONDO 416-2015 del consultor aceptando la liquidación parcial del contrato para 12 IPS.

CONSTANCIAS Y DECLARACIONES

El Interventor verificó que el Contratista cumplió con todas las obligaciones contractuales respecto a las 12 IPS objeto de liquidación.

El Interventor verificó que el Contratista cumplió el pago al Sistema de Seguridad Social Integral y parafiscales, de conformidad con lo establecido en las normas legales pertinentes, dando cumplimiento a lo establecido en la Ley 789 de 2002.

El interventor recibió a satisfacción los productos entregados por EL CONSULTOR, tal y como consta en los informes de interventoría.

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

El Interventor verificó que todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato N°174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato.

El valor parcial ejecutado del Contrato N° 174 de 2013 para las 12 IPS objeto de liquidación, asciende a la suma de SETECIENTOS DOS MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE ($702.419.675), IVA INCLUIDO. Se deja constancia que el Contratista ha recibido la suma de SEISCIENTOS DOCE MILLONES OCHOCIENTO CUARENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS ($612.847.397) M/L, y está en trámite de pago la suma de OCHENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS **($89.572.278)**por concepto de la ejecución del Contrato N° 174 de 2013 correspondiente a las 12 IPS objeto de la presente liquidación parcial.

EL FONDO con la presente liquidación reconocerá a EL CONSULTOR la suma de CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SÉIS PESOS **($57.940.846)** por concepto de pago final de las 12 IPS objeto de liquidación.

EL CONSULTOR deberá ajustar la vigencia del amparo de Calidad del Servicio contenido en la póliza N° 021501385 de Allianz Seguros S.A.., precisando el inicio de su vigencia de acuerdo con la fecha del al Acta de Recibo de los Estudios y Diseños objeto de lapresente liquidación.

En virtud de lo consagrado en el artículo 20 de la Ley 23 de 1982, la titularidad de los derechos patrimoniales de los productos generados con ocasión del Contrato N°174 de 2013, serán del Fondo Adaptación.

PAZ Y SALVO

Las partes acuerdan efectuar la liquidación PARCIAL del Contrato No. 174 de 2013, respecto a las IPS Hospital Local Manuela Pabuena, Municipio de Arenal, Departamento de Bolívar; ESE Salud con Camas de Montecristo, Municipio de Montecristo, Departamento de Bolívar; ESE Hospital San Martín de Loba, Municipio de San Martín de Loba, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Tiquisio Nuevo, Municipio de Tiquisio, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local de Cicuco, Municipio de Cicuco, Departamento de Bolívar; ESE Centro Francisco Javier de Margarita, Municipio de Margarita, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Regional de Bolívar, U.O.L. Vol San Roque de San Cristóbal, Municipio de San Cristóbal, Departamento de Bolívar; ESE Centro de Salud con camas Vitallo Sará C.,

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Municipio de Soplaviento, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local Santa Rosa de Lima, Municipio de Santa Rosa, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Utica, Municipio de Utica, Departamento de Cundinamarca; ESE Hospital Local Cerro de San Antonio, Municipio de Cerro San Antonio, Departamento de Magdalena y; ESE Hospital Local de Concordia, Municipio de Concordia, Departamento de Magdalena, manifestando encontrarse a paz y salvo por todo concepto en relación con las obligaciones del contrato respecto a las 12 IPS objeto de liquidación.

Sin perjuicio de lo anterior, el Contratista asumirá la responsabilidad ante las autoridades competentes por los actos u omisiones que ejecute en desarrollo del contrato, cuando en ello se cause perjuicio al FONDO o a terceros.

Se firma esta LIQUIDACION PARCIAL en Bogotá, D.C. a los 10 AGO 2015

EL INTERVENTOR

ARNAUD PERAL

EL CONSULTOR

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY

EL FONDO

GERMAN ARCE ZAPATA
Gerente
UDAI

Proyectó: UNOPS
Aprobó: Neifis Isabel Araujo Luquez, Secretaria General

Revisó Aspectos Técnicos y Financieros: Liliana García, Asesora III Sector Salud

Revisó Aspectos Jurídicos:

Liliana Andrea Coy Cruz, Asesora III Equipo Gestión Contractual
Milton Laureano Cuervo Casallas, Asesor II Equipo Gestión Contractual

ACTA DE LIQUIDACIÓN PARCIAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

La presente Acta fue firmada por la Sr. Inka Mattila en su calidad de representante Residente, a.i., del PNUD, en representación de Arnadu Peral, de acuerdo con el documento N°201500460 del veintitrés (23) de julio de 2015.

UNITED NATIONS

NACIONES UNIDAS

Avenida 82 No.10-62 Piso 3
Apartado Aéreo 091369
BOGOTA – COLOMBIA

Oficina del Coordinador Residente y Humanitario

PBX (57) 1- 488 9000
Fax: (57) 1- 488 9010

ORG/130/1/CR
No.201500460

La Oficina del Coordinador Residente del Sistema de las Naciones Unidas en Colombia saluda muy atentamente a las Honorables Misiones Diplomáticas y Organismos Internacionales acreditados ante el Gobierno de la República de Colombia y se permite informarles que el señor Fabrizio Hochschild, Coordinador Residente y Humanitario y Oficial Designado de Seguridad, a. i., del Sistema de las Naciones Unidas en Colombia y Representante Residente del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD, se del país del 23 de julio al 11 de agosto de 2015.

Durante este periodo, las funciones de Coordinador Residente y Humanitario, a. i., y Oficial Designado de Seguridad, a. i., del Sistema de las Naciones Unidas en Colombia, serán asumidas por los siguientes miembros del Equipo de País:

- Todd Howland, Representante de OACDH, del 23 de julio al 1 de agosto de 2015.
- Jorge Parra, Representante del UNFPA, del 2 al 11 de agosto de 2015.

Por su parte, las funciones de Representante Residente, a. i., del PNUD, serán asumidas por el Sr. Arnaud Peral, del 23 al 29 de julio, y por la Sra. Inka Mattila, del 30 de julio al 11 de agosto de 2015.

La Oficina del Coordinador Residente del Sistema de las Naciones Unidas en Colombia aprovecha la oportunidad para reiterar a las Honorables Misiones Diplomáticas y Organismos Internacionales acreditados ante el Gobierno de Colombia, las seguridades de su más alta y distinguida consideración.



Bogotá D.C., 23 de julio de 2015

A las Honorables Misiones Diplomáticas
y Organismos Internacionales
acreditados ante el Gobierno de Colombia
Ciudad

UNITED NATIONS

NACIONES UNIDAS

Avenida 82 No.10-62 Piso 3
Apartado Aéreo 091369
BOGOTA – COLOMBIA

Oficina del Coordinador Residente y Humanitario

PBX (57) 1- 488 9000
Fax: (57) 1- 488 9010

ORG/130/1/CR
No.201500460

CIRCULAR

PARA: Representantes y Directores de Agencias del Sistema de las Naciones Unidas

DE: Fabrizio Hochschild, Coordinador Residente y Humanitario

ASUNTO: **Ausencia del País**

FECHA: 23 de julio de 2015

Me permito informarles que me ausentaré del país del 23 de julio al 11 de agosto de 2015.

Durante este periodo, las funciones de Coordinador Residente y Humanitario, a. i., y Oficial Designado de Seguridad, a. i., del Sistema de las Naciones Unidas en Colombia, serán asumidas por los siguientes colegas del UNCT:

- Todd Howland, Representante de OACDH, del 23 de julio al 1 de agosto de 2015.
- Jorge Parra, Representante del UNFPA, del 2 al 11 de agosto de 2015.

Por su parte, las funciones de Representante Residente, a. i. del PNUD, serán asumidas por el Sr. Arnaud Peral, del 23 al 29 de julio, y por la Sra. Inka Mattila, del 30 de julio al 11 de agosto de 2015.

Cordial saludo.

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Entre los suscritos a saber, se reunieron, **NEIFIS ISABEL ARAUJO LUQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 52.112.335 de Bogotá, en su condición de Secretaria General del **FONDO ADAPTACIÓN**, actuando mediante delegación conferida en la Resolución No. 406 del 7 de abril de 2017, para la suscripción de actas de liquidación de contratos y convenios sin consideración a la cuantía de los mismos, quien en lo sucesivo se denominará **EL FONDO**, por una parte, **MARTÍN SANTIAGO HERRERO**, identificado con el carnet diplomático No. 0201610131 del Ministerio de Relaciones Exteriores, representante residente del **PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO** en representación de la **OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS DE SERVICIOS PARA PROYECTOS –UNOPS-**, en calidad de **INTERVENTOR,** y por la otra parte, **GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY** identificado con la cédula de ciudadanía N°19.487.837, expedida en Bogotá D.C., representante legal suplente de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA**, identificada con el NIT 900.663.624-5, integrada por **CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A**. identificada con NIT 890.920.918-2 y **G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con NIT 800.215.466-4, y que para efectos de este documento se llamará **EL CONSULTOR**, con el fin de efectuar la **LIQUIDACIÓN FINAL DE COMUN ACUERDO DEL CONTRATO No. 174 de 2013**, previos los siguientes antecedentes:

CONTRATO:	No. 174 DE 2013
CONSULTOR:	**UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA**
OBJETO:	El **CONSULTOR:** se compromete a elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, de conformidad con el estudio previo origen de este contrato y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato, para todos los efectos, sobre esta última.
FECHA DE PERFECCIONAMIENTO:	16 de septiembre de 2013
PLAZO INICIAL:	Cinco (5) meses
FECHA DE INICIO:	30 de septiembre de 2013
FECHA DE TERMINACIÓN INICIAL:	28 de febrero de 2014
VALOR INICIAL DEL CONTRATO:	DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316,oo), IVA incluido.

FORMA DE PAGO:

La Forma de Pago acordada es la establecida en el Otrosí N° 5, que modifica la forma de pago de los Estudios Previos, previamente modificada mediante Otrosí N° 2 y Otrosí N°4 y que es la siguiente:

El monto asignado a Productos Entregables se abonará en un 90% contra entrega de productos y el 10 % como pago final contra liquidación de cada IPS.

La tabla 5 – Forma de pago productos entregables queda así:

ITEM	PRODUCTO POR CADA IPS	IPS POR PRODUCTO	VALOR DE LOS PRODUCTOS
1	Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La Niña 2010 – 2011 de cada IPS.	18	40.908.557
2	Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	18	40.908.557
3	Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	17	39.474.508
4	Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	78.949.015
5	Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	78.949.015
6	Elaboración del programa médico arquitectónico y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentación en el MINISTERIO, avalada por la Interventoría.	17	284.335.721
7	Aprobación del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto Técnico de Pertinencia o similar).	15	439.459.403
8	Elaboración y primera entrega completa a la Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	272.569.139

ITEM	*PRODUCTO POR CADA IPS*	*IPS POR PRODUCTO*	*VALOR DE LOS PRODUCTOS*
9	*Aprobación de Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.*	*4*	*272.569.139*
10	*Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes.*	*4*	*37.994.553*
	SUBTOTAL	***(90 % contra entrega de productos)***	***1.586.117.607***

Los pagos se realizarán después de la entrega completa de los diseños y estudios técnicos por producto de cada IPS de acuerdo a lo establecido en el Cronograma adjunto como anexo 3 del Otrosí N° 5 y previa revisión y aprobación de la Interventoría.

El valor de los productos entregables no será modificado salvo que, los anteproyectos de arquitectura de las IPS de Arenal y Soplaviento que sean aprobadas por el MSPS posteriormente a la firmas del presente Otrosí, tengan un área menor a la estimada.

En estos casos, al momento de la liquidación y pago final, se hará el balance de los metros cuadrados finales diseñados y solamente serán reconocidos los metros cuadrados finalmente aprobados por el MSPS en el cuadro de áreas.

En caso que el diseño aprobado presente una mayor área mayor a la estimada en el presente Otrosí, esto no será reconocido por el Fondo Adaptación.

Así mismo se hará un pago anticipado del 20% del valor total de la propuesta, previa presentación del cronograma general de ejecución y el plan de trabajo, revisado y aprobado por la interventoría. Dicho monto será descontado de todas las facturas presentadas hasta agotar el pago anticipado. Por lo anterior, no se realizarán desembolsos adicionales al pago anticipado hasta no haber agotado el valor del mismo.

Pago final contra liquidación: Hasta un 10% del valor de los productos, o sea hasta $176.235.290, en proporción a los productos realmente ejecutados y pagados a la Consultoría.

Si antes de la finalización del plazo del contrato, todos los productos de alguna IPS fueron aprobados y por lo tanto las actividades finalizadas, tanto el contratista como el FONDO podrán solicitar la liquidación parcial y consecuentemente se podrá hacer el pago final que corresponda a dichas actividades.

- *Gastos reembolsables: De acuerdo al numeral 2.3 del Anexo 2 del Otrosí N° 5, valores finales de gastos reembolsables hasta $756.144.997, a pagar contra ejecución y aprobación de Interventoría. Se consideran como gastos reembolsables:*
  1. *Los que se generen por concepto de estudios de riesgos y/o amenazas ensayos de laboratorio para estudio de suelos, y otros estudios complementarios no previstos, que se identifiquen durante la ejecución de la consultoría, requeridos para adelantar los diseños y estudios técnicos*

2. *Los gastos de desplazamiento del equipo de la consultoría.*

MODIFICACIONES CONTRACTUALES:

Otrosí N° 1 de fecha 28 de febrero de 2014. Se prorrogó el plazo de ejecución del contrato en quince (15) días.

Otrosí N° 2 de fecha 14 de marzo de 2014

Se modificó la cláusula 2, Valor del Contrato, realizando una distribución interna del valor del contrato entre los rubros de productos entregables y gastos reembolsables sin modificar el valor final del contrato.

Se adicionó Parágrafo Primero precisando que los valores de los productos entregables pueden cambiar en los eventos en los que no se pueda desarrollar el proyecto de la IPS o cuando los metros cuadrados del diseño sean mayores o menores a los aprobados por el MSPS.

Se modificó la cláusula tercera Plazo de Ejecución, en cuatro (4) meses, pasando a nueve (9) meses y quince (15) días.

Se modificó el numeral 3.4 de la forma de pago de los Estudios Previos, precisando los porcentajes para el pago de cada producto por IPS.

Otrosí N° 3 de fecha 14 de julio de 2014,

Se prorrogó el plazo de ejecución en cuatro (4) meses.

Otrosí N° 4 de fecha 14 de noviembre de 2014,

Se prorrogó el plazo de ejecución del contrato en tres (3) meses y quince (15) días,

Se adicionó el valor del contrato en la suma de DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS ($200.000.000) para el componente de gastos reembolsables,

Se modificó el alcance del objeto del contrato, viñeta "Elaboración de los diseños y estudios técnicos" del literal a) del numeral 3.1 de los Estudios Previos, quitando la necesidad de aprobación del PMA por la Subdirección de Prestación de Servicios de Salud y por la Subdirección de Infraestructura de Salud del MSPS

Se modificó la forma de pago de los ítems 6 y 7 de los productos a entregar por cada IPS y las obligaciones del consultor.

Otrosí N° 5 de fecha 07 de abril de 2015

Se redujo el valor del contrato en la suma de DOSCIENTOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE ($ 211.867.422,00) correspondientes al componente de Productos Entregables,

Se prorrogó el plazo de ejecución en tres (3) meses y quince (15) días estableciendo el plazo final en veinte (20) meses y quince (15) días,

Se modificó el alcance del objeto del contrato, viñeta "Licencias de Construcción y demás permisos necesarios para garantizar la ejecución de la obra" del literal a) del numeral 3.1 de los Estudios Previos incluyendo la reducción de productos,

Se modificó el nombre de algunos productos (incluyendo la fusión de algunos productos), detallado en el Anexo N° 1 del Otrosí,

Se modificó la forma de pago de los productos entregables detallado en la Tabla N° 5 del numeral 3.4 Forma de Pago, modificando el valor de los productos 6,7,8 y 9, limitando el valor de cada diseño a lo indicado según área de este Otrosí y se habilitó la posibilidad de realizar liquidaciones parciales al contrato.

VALOR FINAL DEL CONTRATO: DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894.oo), IVA incluido.

Composición del valor del contrato:

DESCRIPCIÓN	VALOR
Productos entregables	1.762.352.897
Gastos reembolsables	756.144.997
Valor Contrato	2.518.497.894

ACTAS DE SUSPENSIÓN:

Acta de Suspensión N° 1 de fecha 27 de febrero de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término siete (7) días calendarios, contados desde el veintisiete (27) de febrero hasta el cinco (5) de marzo de 2015 inclusive.

Acta de Suspensión N° 2 de fecha 5 de marzo de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término seis (6) días calendario, contados desde el seis (6) de marzo de 2015 y hasta el once (11) de marzo de 2015 inclusive.

Acta de Suspensión N° 3 de fecha 11 de marzo de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término de diez

	(10) días calendario, contados desde el doce (12) de marzo de 2015 y hasta el veintiuno (21) de marzo de 2015 inclusive.
	Acta de Suspensión N° 4 de fecha 20 de **marzo** de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término de quince (15) días calendario, contados desde el veintidós (22) de marzo de 2015 y hasta el cinco (5) de abril de 2015 inclusive.
ACTAS DE REINICIO:	No se **presentaron**.
PLAZO DE EJECUCIÓN FINAL:	Veinte (20) meses y quince (15) días
FECHA DE TERMINACIÓN FINAL:	21 de julio de 2015
ACTAS DE LIQUIDACIÓN PARCIAL:	Acta de liquidación parcial de 12 IPS de fecha 10 de agosto de 2015 sobre un total ejecutado de $ 702.419.675.
	Valor liquidación parcial: $ 57.940.846
	Cubre hasta el informe mensual del Consultor N° 20 de junio de 2015 e Informe de Interventoria N° 19 de julio 10 de 2015
INFORMES DEL CONSULTOR:	Informe mensual 1: Octubre de 2013
	Informe mensual 2: Noviembre de 2013
	Informe mensual 3: Diciembre de 2013
	Informe mensual 4: Enero de 2014
	Informe mensual 5: Febrero de 20014
	Informe mensual 6: Marzo de 2014
	Informe mensual 7: Abril de 2014
	Informe mensual 8: Mayo de 2014
	Informe mensual 9: Junio de 2014
	Informe mensual 10: Julio de 2014
	Informe mensual 11: Agosto de 2014
	Informe mensual 12: Septiembre de 2014
	Informe mensual 13: Octubre de 2014

Informe mensual 14: Noviembre de 2014

Informe mensual 15: Diciembre de 2014

Informe mensual 16: Enero de 2015

Informe mensual 17: Febrero de 2015

Informe mensual 18: Abril de 2015

Informe mensual 19: Mayo de 2015

Informe mensual 20: Junio de 2015

Informe mensual 21: Julio de 2015

Informe final de consultoría: Abril de 2016, Radicado R-2016-010268

Los informes mensuales del consultor, fueron presentados a la Interventoría y aprobados por ésta, tal como se reportó al Fondo Adaptación en los Informes Mensuales de la Interventoria.

INFORMES DEL INTERVENTOR:

Informe mensual 1: Enero 10 de 2014, Radicado 20148100006432

Informe mensual 2: Febrero 10 de 2014, Radicado 20148100027732

Informe mensual 3: Marzo 10 de 2014, Radicado 20148100046122

Informe mensual 4: Abril 10 de 2014, Radicado 20148100067372

Informe mensual 5: Mayo 10 de 2014, Radicado 20148100089262

Informe mensual 6: Junio 10 de 2014, Radicado 20148100113732

Informe mensual 7: Julio 10 de 2014, Radicado 20148100136422

Informe mensual 8: Agosto 10 de 2014, Radicado 20148100162852

Informe mensual 9: Septiembre 10 de 2014, Radicado 20148100188982

Informe mensual 10: Octubre 10 de 2014, Radicado 20148100214852

Informe mensual 11: Noviembre 10 de 2014, Radicado 20148100241062

Informe mensual 12: Diciembre 10 de 2014, Radicado 20148100270912

Informe mensual 13: Enero 10 de 2015, Radicado 20158100002752

Informe mensual 14: Febrero 10 de 2015, Radicado 20158100027562

Informe mensual 15: Marzo 10 de 2015, Radicado 20158100053522

Informe mensual 16: Abril 10 de 2015, Radicado 20158100081492

Informe mensual 17: Mayo 10 de 2015, Radicado 20158100114092

Informe mensual 18: Junio 10 de 2015, Radicado 20158100145782

Informe mensual 19: Julio 10 de 2015, Radicado 20158100170892

Informe mensual 20: Agosto 10 de 2015, Radicado 20158100202902

Informe mensual 21: Septiembre 10 de 2015, Radicado 20158100239022

Informe mensual 22: Octubre 10 de 2015, Radicado 20158100271532

ACTAS DE INTERVENTORÍA:

Acta de entrega de Interventoria del contrato 174 de 2013 del Asesor III Sector Salud del Fondo Adaptación a UNOPS: Diciembre 11 de 2013.
Acta de reunión: Enero 15 de 2014
Acta de reunión: Enero 23 de 2014
Acta de reunión: Febrero 6 de 2014

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Acta de reunión: Febrero 11 de 2014
Acta de reunión: Febrero 13 de 2014
Acta de reunión: Febrero 19 de 2014
Acta de reunión: Febrero 20 de 2014
Acta de reunión: Marzo 26 de 2014
Acta de reunión: Mayo 6 de 2014
Acta de reunión: Mayo 8 de 2014
Acta de reunión: Mayo 26 de 2014
Acta de reunión: Mayo 27 de 2014
Acta de reunión: Junio 3 de 2014
Acta de reunión: Junio 10 de 2014
Acta de reunión: Julio 1 de 2014
Acta de reunión: Julio 30 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 2 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 11 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 16 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 30 de 2014
Acta de reunión: Octubre 29 de 2014
Acta de reunión: Noviembre 4 de 2014
Acta de reunión: Noviembre 26 de 2014
Acta de reunión: Enero 15 de 2015
Acta de reunión: Enero 20 de 2015
Acta de reunión: Febrero 10 de 2015
Acta de reunión: Abril 14 de 2015
Acta de reunión: Junio 2 de 2015
Acta de reunión: Julio 14 de 2015.

GARANTÍAS: Garantía de Cumplimiento N° 021501385 Anexo Suplemento N° 14 expedida por Allianz Seguros S.A. Aprobada el 01/10/2015, con radicado FA 20158000048073, para liquidación parcial y cubrimiento para la vigencia del contrato según fecha terminación del contrato

DESCRIPCION	VALOR ASEGURADO	VIGENCIA	
		Desde	Hasta
Cumplimiento	$503.699.579	30/sep./2013	23/ene/2016
Anticipo	$0	No aplica	No aplica
Devolución pago anticipado	$506.073.063	30/sep./2013	23/ene/2016
Calidad del servicio	$755.549.368	21/jul/2015	10/ ago./2020
Calidad de bienes	$0	No aplica	No aplica
Prestaciones sociales	$503.699.579	30/sep./2013	25/jul/2018
Calidad y Est. Obra	$0	No aplica	No aplica

DESCRIPCION	VALOR ASEGURADO	VIGENCIA	
		Desde	Hasta
Calidad Est y Diseños	$0	No aplica	No aplica
Responsabilidad Civil	$0	No aplica	No aplica

CAUSA DE LIQUIDACIÓN: EJECUCION DEL OBJETO CONTRACTUAL

En fecha 10 de agosto de 2015 se realizó la liquidación parcial del contrato por la finalización de las actividades correspondientes a doce (12) IPS: Hospital Local Manuela Pabuena, Municipio de Arenal, Departamento de Bolívar; ESE Salud con Camas de Montecristo, Municipio de Montecristo, Departamento de Bolívar; ESE Hospital San Martín de Loba, Municipio de San Martín de Loba, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Tiquisio Nuevo, Municipio de Tiquisio, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local de Cicuco, Municipio de Cicuco, Departamento de Bolívar; ESE Centro Francisco Javier de Margarita, Municipio de Margarita, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Regional de Bolívar, U.O.L. Vol San Roque de San Cristóbal, Municipio de San Cristóbal, Departamento de Bolívar; ESE Centro de Salud con camas Vitalio Sará C., Municipio de Soplaviento, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local Santa Rosa de Lima, Municipio de Santa Rosa, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Utica, Municipio de Utica, Departamento de Cundinamarca; ESE Hospital Local Cerro de San Antonio, Municipio de Cerro San Antonio, Departamento de Magdalena y; ESE Hospital Local de Concordia, Municipio de Concordia, Departamento de Magdalena.

A la fecha, se encuentran finalizadas las actividades de seis (6) IPS: ESE Hospital Local de Mahates, Municipio de Mahates, Departamento de Bolívar; Hospital de Miraflores ESE, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá; Hospital Nivel I de La Vega – ESE Suroriente, Municipio de La Vega, Departamento de Cauca; Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Suroriente, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca; Hospital Santa Bárbara de Pinto, Municipio de Santa Bárbara de Pinto, Departamento de Magdalena y; ESE Hospital Local San José, Municipio de Pueblo Viejo, Departamento de Magdalena.

No habiendo actividades pendientes, se ha cumplido el objeto contractual, por lo cual corresponde su liquidación final.

INTERVENTORÍA: Supervisor inicial Fondo Adaptación Jaime Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor III – Hasta diciembre 11 de 2013.

OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS DE SERVICIOS PARA

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PROYECTOS UNOPS – Contrato 2013-C-0233.

INFORME FINANCIERO DEL CONTRATO:

RECURSOS

CCR/CDR	Valor	Registro Presupuestal
Certificado de compromiso de recursos N° 018 del 25/04/2013 expedido por la asesora III Administrativa y Financiera del Fondo	2.530.365.316,00	018
Certificado de disponibilidad de recursos N° 733 del 14/11/2014 expedido por la Fiduciaria de Occidente	200.000.000,00	733
TOTAL	**2.730.365.316,00**	

Valor inicial del Contrato: DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316.oo), IVA incluído.

Valor de la Adición Otrosí 4: DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE ($200.000.000.oo), incluido IVA.

Valor del Contrato según Otrosí 4: DOS MIL SETECIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.730.365.316.oo), IVA incluido.

Valor de la Reducción Otrosí 5: DOSCIENTOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE ($211.867.422.oo), incluido IVA.

Valor final del Contrato según Otrosí 5: DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894.oo), IVA incluído.

CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR TOTAL
Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La Niña 2010 – 2011 de cada IPS.	18	45.453.952
Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	18	45.453.952

CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR TOTAL
Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	17	43.860.564
Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	87.721.128
Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	87.721.128
Elaboración del programa médico arquitectónico y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentación en el MINISTERIO, avalada por la Interventoría.	17	315.928.580
Aprobación del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto Técnico de Pertinencia o similar).	15	488.288.225
Elaboración y primera entrega completa a la Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	302.854.598
Aprobación de Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	302.854.598
Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes.	4	42.216.172
Gastos Reembolsables		756.144.997
TOTAL		**2.518.497.894**

En el Anexo No. 1, que hace parte de la presente acta, se incluye el detalle de la facturación correspondiente a los ítems pendientes de liquidar.

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO
DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y
LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Resumen de Facturación y Pagos:

CONCEPTO	VALOR CONTRATO	FACTURACIÓN Y PAGOS REALIZADOS	VALOR EJECUTADO	SALDO NO FACTURADO	SALDO A PAGAR CON LA LIQUIDACION	SALDO A LIBERAR
1) Gastos Reembolsables	756.144.997,00	600.204.399,91	600.204.399,91	155.940.597,09	0	155.940.597,09
2) Productos entregables	1.762.352.897,00	1.554.486.177,00	1.759.608.046,00	206.422.063,00	206.422.063,00	2.744.851,00
2.1) Productos *	1.586.117.607,00	1.496.545.331,00	1.584.817.415,00	89.572.278,00	89.572.278,00	1.300.192,00
2.2) Liquidación contrato	176.235.290,00	57.940.846,00	174.790.631,00	116.849.785,00	116.849.785,00	1.444.659,00
Valor Total	2.518.497.894,00	2.154.690.576,91	2.359.812.445,91	362.362.660,09	206.422.063,00	158.685.448,09

En el Anexo No. 2, que hace parte de la presente acta, se incluye el detalle de los pagos efectuados.

NOTA: De conformidad con el acta de reunión de fecha 10 de enero de 2018, en la cual se estipula que en atención al vencimiento del término para liquidar, las partes acuerdan efectuar liquidación bilateral del contrato realizando el siguiente compromiso:

1. Se acuerda que para la liquidación del contrato se realice cruce de cuentas para las facturas correspondiente a la numeración 32 y 36, y la pendiente de pago, la factura 29.

2. Lo anterior se efectuará soportado en la comunicación del revisor fiscal de la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria de fecha 04 de diciembre de 2017, en la cual manifiesta que los impuestos de la suma que corresponde al cruce de cuentas, no fueron utilizados por el contratista en declaraciones tributarias.

De acuerdo con lo anterior, el contador de la Unión Temporal Nueva era Hospitalaria, JAVIER CASTAÑO G. con tarjeta profesional T.P. 31.775-T certifica la anulación de la factura 032 del contrato No.174 de 2013; al igual que también certifica que en esta se registró en la contabilidad con su correspondiente efecto fiscal. En la declaración de IVA del cuatrimestre 3 de 2015 se presentó como una venta y como devolución en ventas, teniendo como efecto neto en el IVA valor cero, como efecto de ello, igualmente, se disminuyó el valor de la retención en la fuente de renta así como también en la retención sobre ICA que contenía dicha operación.

VALOR TOTAL PAGADO: Dos mil ciento cincuenta y cuatro millones seiscientos noventa mil quinientos setenta y seis pesos con 91 centavos **($2.154.690.576,91)** IVA incluido

VALOR TOTAL EJECUTADO: Dos mil trescientos cincuenta y nueve millones ochocientos doce mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos con 91 centavos **($2.359.812.445,91)** IVA incluido.

SALDO A FAVOR DEL CONSULTOR: Doscientos seis millones cuatrocientos veintidós mil sesenta y tres pesos **($206.422.063,00)** IVA incluido.

VALOR A PAGAR CON LA PRESENTE LIQUIDACION	
Valor por facturar	206.422.063,00
Devolución factura 32	120.342.893,07
valor a descontar de conformidad con el acta de liquidación parcial	1.300.193,00
Saldo a favor del contratista	**84.778.976,93**

VALOR A DEVOLVER POR LA FIDUCIA REFERENTE A LA FACTURA 32	
Devolución fiduciaria por impuestos Factura. 32	11.080.337,93

TOTAL DE VALOR A PAGAR POR LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO: Doscientos seis millones cuatrocientos veintidós mil sesenta y tres pesos **($206.422.063,00)** IVA incluido.

NOTA: Del valor a total a pagar al contratista por concepto de liquidación del contrato se deben aplicar los siguientes descuentos:

1. Descontar el valor de **ciento veinte millones trescientos cuarenta y dos mil ochocientos noventa y tres pesos con cero siete centavos ($120.342.893,07),** correspondientes a la anulación de la factura No.32
2. Descontar el valor de **un millón trescientos mil ciento noventa y tres pesos ($1.300.193),** de conformidad con el acta de liquidación parcial firmada el 10 de agosto de 2015.

De acuerdo con lo anterior el valor a cancelar al contratista en la presente liquidación corresponde a la suma de **ochenta y cuatro millones setecientos setenta y cho mil novecientos setenta y seis pesos con noventa y tres centavos ($ 84.778.976,93)**

SALDO A LIBERAR: Ciento cincuenta y ocho millones seiscientos ochenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta y ocho pesos con nueve centavos M/cte. **($158.685.448,09).**

OBSERVACIONES:

Según solicitud de GyG Construcciones S.A.S, integrante en un 50% de la Unión Temporal Nueva Era

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Hospitalaria, presentada en el Fondo Adaptación el 10 de enero de 2017, y avalada por la Interventoría el 5 de junio de 2017, existe una Cesión de Créditos y Derechos Económicos a sociedad GyG Integrator International S.A.S. con Nit. 900478241-5. Ello implica que GyG Integrator International S.A.S. adquiere la totalidad de los derechos económicos derivados de la participación de GyG Construcciones S.A.S. en la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria, que es del 50%.

Según esta cesión, GyG Integrator International S.A.S. se hace responsable de las obligaciones contractuales frente a terceros, subcontratistas y proveedores, manteniendo indemne a las entidades con quienes GyG Construcciones S.A.S suscribió contratos (en este caso, Consorcio Arquitectos S.A., con quién se conformó la U.T. Nueva Era Hospitalaria, y el Fondo Adaptación).

DOCUMENTOS SOPORTES DE LA PRESENTE LIQUIDACIÓN:

a) Contrato N°174 de 2013 suscrito el 16 de septiembre de 2013.
b) Otrosíes N°1, N°2, N°3, N°4 y N° 5.
c) Actas de suspensión N°1, N°2, N°3 y N°4.
d) Acta de Inicio.
e) Acta de liquidación parcial del 10 de agosto de 2015.
f) Garantías Contractuales.
g) Certificaciones de pago a EPS y Pensión y Parafiscales
h) Informe final de supervisión.

CONSTANCIAS:

1. El Interventor verificó que el Consultor efectuó el objeto del contrato hasta la fecha de terminación.
2. El Interventor verificó que el Consultor cumplió con la obligación de cotización el pago al Sistema de Seguridad Social Integral y Parafiscales, de conformidad con lo establecido en las normas legales pertinentes, dando cumplimiento a lo establecido en la Ley 789 de 2002.
3. El interventor recibió a satisfacción los productos entregados por EL CONSULTOR, tal y como consta en los informes de interventoría y verificó que todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato N°174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato.
4. El valor total ejecutado del Contrato Nº 174 de 2013 asciende a la suma DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON 91 CENTAVOS **($2.359.812.445,91)** IVA INCLUIDO. Se deja constancia que el Consultor ha recibido la suma de DOS MIL CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON 91 CENTAVOS **($2.154.690.576,91)** IVA INCLUIDO
5. El Interventor del contrato, bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la suscripción de este documento, hace constar que en desarrollo de las actividades de supervisión, los pagos realizados dentro del contrato N° 174 de 2013, corresponden a la real ejecución del objeto contratado, así como manifiesta que dentro del contrato N° 174 de 2013 no se han realizado pagos por actividades que no se encontraban pactadas contractualmente o que no corresponden con el objeto contractual.
6. EL FONDO con la presente liquidación pagará el saldo a favor del CONSULTOR, la suma de Doscientos seis millones cuatrocientos veintidós mil sesenta y tres pesos ($206.422.063,00) IVA incluido. Menos los siguientes descuentos:

   ✓ Descontar el valor de **ciento veinte millones trescientos cuarenta y dos mil ochocientos noventa y tres pesos con cero siete centavos ($120.342.893,07),** correspondientes a la anulación de la factura No.32.

- ✓ Descontar el valor de un **millón trescientos mil ciento noventa y tres pesos ($1.300.193),** de conformidad con el acta de liquidación parcial firmada el 10 de agosto de 2015.

De acuerdo con lo anterior el valor a cancelar al contratista en la presente liquidación corresponde a la suma de **ochenta y cuatro millones setecientos setenta y ocho mil novecientos setenta y seis pesos con noventa y tres centavos ($ 84.778.976,93).**

SALVEDADES

Se deja constancia, que la Contraloría General de la Republica abrió investigación por presunto hallazgo con incidencia fiscal por la ejecución del contrato de 253 de 2013, suscrito entre el FONDO ADAPTACIÓN Y EL CONSORCIO SIGMA GP – SERGO, cuyo objeto fue el de elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de veinte (20) IPS, ubicadas en los Departamentos de Antioquia, Córdoba, Chocó, Norte de Santander y Sucre.

En el evento en que la Contraloría General de la Republica abra investigación por presuntos hallazgos con relación a la ejecución del contrato 174 de 2014, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, deberá atender a los requerimientos que le haga el FONDO ADAPTACION, y las autoridades competentes, de conformidad con los numerales 5 y 14 de las obligaciones generales de los estudios previos del contrato citado que hacen parte integral del mismo.

PAZ Y SALVO:

Las partes acuerdan efectuar la presente liquidación del Contrato No. 0174 de 2013, manifestando encontrarse a paz y salvo, excepto por lo descrito en la sección de salvedades de la presente acta. No obstante lo anterior, en caso de evidenciarse en forma sobreviniente que el producto entregado por el contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, tiene deficiencias en su calidad, el Fondo se reserva la facultad de hacer efectivo frente a este, el pago de la indemnizaciones a que haya lugar, mediante el ejercicio de las acciones legales pertinentes.

Así mismo el Contratista, se compromete a asumir la responsabilidad por reclamaciones o acciones judiciales o extrajudiciales que se encuentren en trámite o que se adelanten en contra del FONDO ADAPTACIÓN, por motivos que le sean imputables al Contratista, según lo establecido en el Contrato objeto de la presente liquidación.

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Se firma esta LIQUIDACIÓN en Bogotá, D.C. el día 19 ENE 2017

EL INTERVENTOR,

MARTÍN SANTIAGO HERRERO
Representante Residente
PNUD por solicitud y en representación de UNOPS

EL CONSULTOR,

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY
Representante Legal Suplente UT Nueva Era Hospitalaria

EL FONDO,

NEIFIS ISABEL ARAUJO LUQUEZ
Secretaria General

Proyectó: Biviana Caicedo Vergara – Contratista Sector Salud
Revisó: Juan Pablo Montoya Prada – Asesor II – Líder Sección Liquidación
Aprobó: Lisbeth Villa Carpio – Asesor III – Sectorial Salud

ANEXO No. 1
DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR[1]

a) Detalle de la facturación de productos de 6 IPS:

PRODUCTO	Mahates	Miraflores	La Vega
Validación de la afectación	3.212.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	2.934.047 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	3.212.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	2.934.047 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Gestión Predial	3.212.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	2.934.047 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Levantamiento Topográfico	6.424.128 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	5.868.094 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	9.051.710 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Estudio de Suelos	6.424.128 – FACTURA 025	5.868.094 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	9.051.710 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Anteproyecto aprobado por Inter.	19.686.523 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	18.991.481 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	17.149.831 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Anteproyecto aprobado por MSPS	37.414.929 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	35.329.803 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	40.056.271 – FACTURA 018 – FACTURA 029
Diseños completos de proyecto Fase 1	63.969.893 – FACTURA 036	60.425.179 – FACTURA 023	67.453.338 – FACTURA 036

[1] IPS liquidadas en Agosto de 2015: 12 IPS; IPS pendientes de liquidar: 6 IPS

PRODUCTO	Mahates	Miraflores	La Vega
Diseños completos de proyecto Fase 2	63.969.893 – FACTURA 038	60.425.179 – FACTURA 038	67.453.338 – FACTURA 038
Licencia construcción	8.030.160 – FACTURA 034	7.335.118 – FACTURA 040	11.314.638 – FACTURA 033
TOTAL	**215.555.845**	**203.045.089**	**235.108.402**

PRODUCTO	Puerto Tejada	S. B de Pinto	Pueblo Viejo
Validación de la afectación	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	1.568.532 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.713.787 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	1.568.532 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.713.787 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Gestión Predial	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	1.568.532 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.713.787 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Levantamiento Topográfico	9.051.710 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.137.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	7.427.575 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Estudio de Suelos	9.051.710 – FACTURA 025	3.137.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	7.427.575 – FACTURA 025
Anteproyecto aprobado por Inter.	22.971.000 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	15.577.693 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	14.253.284 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Anteproyecto aprobado por MSPS	47.268.362 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	25.088.440 – FACTURA 016 – FACTURA 029	31.366.629 – FACTURA 020 – FACTURA 029

PRODUCTO	Puerto Tejada	S. B de Pinto	Pueblo Viejo
Diseños completos de proyecto Fase 1	80.720.729 – FACTURA 023	-	-
Diseños completos de proyecto Fase 2	80.720.729 – FACTURA 038	-	-
Licencia construcción	11.314.638 – FACTURA 033	-	-
TOTAL	**274.676.443**	**51.645.857**	**71.616.424**

El valor total facturado por los productos de las 6 IPS objeto de la liquidación es de $1.051.648.060, así:

IPS	Valor
Mahates	215.555.845
Miraflores	203.045.089
La Vega	235.108.402
Puerto Tejada	274.676.443
Santa B. de Pinto	51.645.857
Pueblo Viejo	71.616.424
Total	1.051.648.060

b) Gastos Reembolsables:

Facturación de Estudios complementarios y ensayos de suelos correspondientes a las 6 IPS pendientes de liquidación:

PRODUCTO	Mahates	Miraflores	La Vega
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002
Ensayos de suelos	8.240.778 – CUENTA DE COBRO 013	2.761.103 – CUENTA DE COBRO 018	3.313.109 – CUENTA DE COBRO 018
TOTAL	**15.455.978**	**9.976.303**	**10.528.309**

PRODUCTO	Puerto Tejada	S B de Pinto	Pueblo Viejo
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002
Anteproyecto aprobado por Inter.	-	9.362.068 – CUENTA DE COBRO 027	10.247.889,60 – CUENTA DE COBRO 026
Anteproyecto aprobado por MSPS	-	9.362.068 – CUENTA DE COBRO 031	10.247.889,60 – CUENTA DE COBRO 030
Ensayos de suelos	4.681.249 – CUENTA DE COBRO 013 – CUENTA DE COBRO 018	688.369 – CUENTA DE COBRO 013	6.368.544 – CUENTA DE COBRO 019
TOTAL	**11.896.449**	**26.627.705**	**34.079.523,20**

El valor total facturado por estudios complementarios y ensayos de suelos correspondientes a las 6 IPS es de $108.564.265, así:

IPS	Valor
Mahates	15.455.978
Miraflores	9.976.303
La Vega	10.528.309
Puerto Tejada	11.896.449
Santa B. de Pinto	26.627.705
Pueblo Viejo	34.079.523,20

IPS	Valor
Total	108.564.265

Los gastos reembolsables por viajes y traslados del contrato (de todas las IPS, ya que éstos valores no se consideraron en la Liquidación Parcial de 12 IPS) ascienden a $323.720.005,40, así:

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	VALOR	VIAJES
Factura 004	63.258.555,00	RIESGOS
Factura 010	14.332.785,00	RIESGOS
Factura 011	22.113.504,40	RIESGOS
Cuenta cobro 001	82.483.034,00	RIESGOS, TOPOGRAFIAS, SUELOS Y GERENCIA
Cuenta cobro 003	4.790.544,00	GERENCIA
Cuenta cobro 004	41.142.375,00	SUELOS
Cuenta cobro 006	4.100.250,00	RIESGOS
Cuenta cobro 007	3.980.588,00	RIESGOS
Cuenta cobro 009	13.035.000,00	TOPOGRAFIA
Cuenta cobro 011	48.109.526,00	SUELOS
Cuenta cobro 012	8.553.377,00	SUELOS
Cuenta cobro 017	6.889.421,00	GERENCIA
Cuenta cobro 020	1.354.334,00	GERENCIA
Cuenta cobro 021	1.851.663,00	GERENCIA
Cuenta cobro 029	1.111.286,00	GERENCIA
Cuenta cobro 032	6.613.763,00	LICENCIAS
TOTAL VIAJES	**323.720.005,40**	

Valor total de gastos reembolsables en la liquidación de las 6 IPS: $ 432.284.271,20

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO
DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y
LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO
DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y
LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

ANEXO No. 2
DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS

a) Pagos por productos

NUMERO DE LA FACTURA	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
FACTURA 0001	22/10/2013	23/10/2013	798	30/10/2013	$ 337.908.232,00
FACTURA 0015	1/12/2014	12/12/2014	4093	24/12/2014	$ 79.656.204,72
FACTURA 0016	11/12/2014	12/12/2014	4270	30/12/2014	$ 61.205.723,77
FACTURA 0018	16/01/2015	19/01/2015	83	10/02/2014	$ 33.943.912,72
FACTURA 0020	18/03/2015	19/03/2015	621	23/04/2015	$ 35.582.918,79
FACTURA 0021	10/04/2015	17/04/2015	1550	11/06/2015	$ 252.271.699,00
FACTURA 0023	10/04/2015	17/04/2015	984	21/05/2015	$ 141.145.908,00
FACTURA 0025	10/04/2015	17/04/2015	985	21/05/2015	$ 40.675.799,00
FACTURA 0026	19/05/2015	19/05/2015	1464	4/06/2015	$ 20.216.348,00
FACTURA 0027	3/06/2015	3/06/2015	1670	18/06/2015	$ 51.951.661,00
FACTURA 0033	30/07/2015	27/08/2015	2997	15/09/2015	$ 22.629.276,00
FACTURA 0034	21/08/2015	27/08/2015	2998	14/09/2015	$ 8.030.160,00
FACTURA 0036	24/08/2015	27/08/2015	3558	14/10/2015	$ 131.423.231,00
FACTURA 0042	4/04/2016	14/04/2016	1347	2/05/2016	$ 272.569.139,00
FACTURA 0043	4/04/2016	14/04/2016	1347	2/05/2016	$ 7.335.118,00
TOTAL					**$ 1.496.545.331,00**

b) Pagos por gastos reembolsables

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
FACTURA 0004	09/02/2014	10/02/2014	1388	11/03/2014	$63.258.555,00
FACTURA 0010	02/06/2014	10/06/2014	2395	31/07/2014	$14.332.785,00
FACTURA 0011	02/06/2014	10/06/2014	2395	31/07/2014	$22.113.504,40
CUENTA COBRO 001-2014	04/08/2014	06/08/2014	2769	08/09/2014	$82.483.034,00
CUENTA COBRO 002-2014	22/08/2014	02/09/2014	3058	18/09/2014	$127.571.000,00

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO Nº 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
CUENTA COBRO 003-2014	25/08/2014	01/09/2014	3044	16/09/2014	$4.790.544,00
CUENTA COBRO 004-2014	01/10/2014	07/10/2014	3374	23/10/2014	$41.142.375,00
CUENTA COBRO 005-2014	15/09/2014	17/09/2014	3240	30/09/2014	$7.145.678,00
CUENTA COBRO 006-2014	01/10/2014	07/10/2014	3371	23/10/2014	$4.100.250,00
CUENTA COBRO 007-2014	01/10/2014	07/10/2014	3373	23/10/2014	$3.980.588,00
CUENTA COBRO 009-2014	01/10/2014	07/10/2014	3372	23/10/2014	$13.035.000,00
CUENTA COBRO 011-2014	01/11/2014	06/11/2014	3662	14/11/2014	$48.109.526,00
CUENTA COBRO 012-2014	01/11/2014	06/11/2014	3663	14/11/2014	$8.553.377,00
CUENTA COBRO 013-2015	05/01/2015	07/01/2015	12	31/01/2015	$25.721.797,50
CUENTA COBRO 015-2014	09/12/2014	10/12/2014	4078	24/12/2014	$3.572.839,00
CUENTA COBRO 017-2015	05/01/2015	07/01/2015	10	31/01/2015	$6.889.421,00
CUENTA COBRO 018-2015	05/01/2015	07/01/2015	11	31/01/2015	$9.430.319,01
CUENTA COBRO 019-2015	13/03/2015	18/03/2015	570	17/04/2015	$29.334.532,50
CUENTA COBRO 020-2015	16/02/2015	19/02/2015	298	13/03/2015	$1.354.334,00
CUENTA COBRO 021-2015	13/03/2015	17/03/2015	567	17/04/2015	$1.851.663,00
CUENTA COBRO 022-2015	15/04/2015	16/04/2015	1009	25/05/2015	$21.573.852,30
CUENTA COBRO 023-2015	10/04/2015	15/04/2015	876	06/05/2015	$1.190.946,00
CUENTA COBRO 024-2015	10/04/2015	15/04/2015	875	30/04/2015	$3.939.821,00
CUENTA COBRO 025-2015	19/05/2015	19/05/2015	1410	02/06/2015	$3.891.847,00
CUENTA COBRO 026-2015	01/06/2015	03/06/2015	1669	17/06/2015	$10.247.889,60
CUENTA COBRO 027-2015	01/06/2015	03/06/2015	1668	17/06/2015	$9.362.068,00
CUENTA COBRO 028-2015	17/06/2015	17/06/2015	1838	30/06/2015	$3.891.847,00
CUENTA COBRO 029-2015	24/07/2015	20/08/2015	2853	31/08/2015	$1.111.286,00
CUENTA COBRO 030-2015	24/08/2015	27/08/2015	3556	14/10/2015	$10.247.889,60
CUENTA COBRO 031-2015	21/08/2015	27/08/2015	2999	24/09/2015	$9.362.068,00

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
CUENTA COBRO 032-2015	30/09/2015	05/10/2015	3686	22/10/2015	$6.613.763,00
TOTAL					**$600.204.399,91**

c) Pago liquidación parcial

NUMERO DE LA FACTURA	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
FACTURA 0037	21/08/2015	11/09/2015	3638	20/10/2015	$ 57.940.846,00
TOTAL					**$57.940.846,00**

TOTAL PAGOS DEL CONTRATO

CONCEPTO	VALOR
Productos	$ 1.496.545.331,00
Reembolsables	$ 600.204.399,91
Liquidación Parcial	$ 57.940.846,00
TOTAL	**$ 2.154.690.576,91**

Juzgado 37 Administrativo - Rdo. 2021-00039. Respuesta a la demanda CONDISEÑO

Juan Bernardo Tascón Ortiz <jbtascon@uhabogados.com>

Mié 6/10/2021 4:34 PM

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

CC: Óscar Fernando Jiménez Echeverri <ojimenez@uhabogados.com>; josedelcarmenbernalcalvo@gmail.com <josedelcarmenbernalcalvo@gmail.com>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; Notificaciones <notificaciones@velezgutierrez.com>; gygconstruccionessas@gmail.com <gygconstruccionessas@gmail.com>; juridicogygconstrucciones@gmail.com <juridicogygconstrucciones@gmail.com>; Laura Isaza Moreno <laura.isaza@uhabogados.com>

Medellín, octubre 6 de 2021

Señores

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

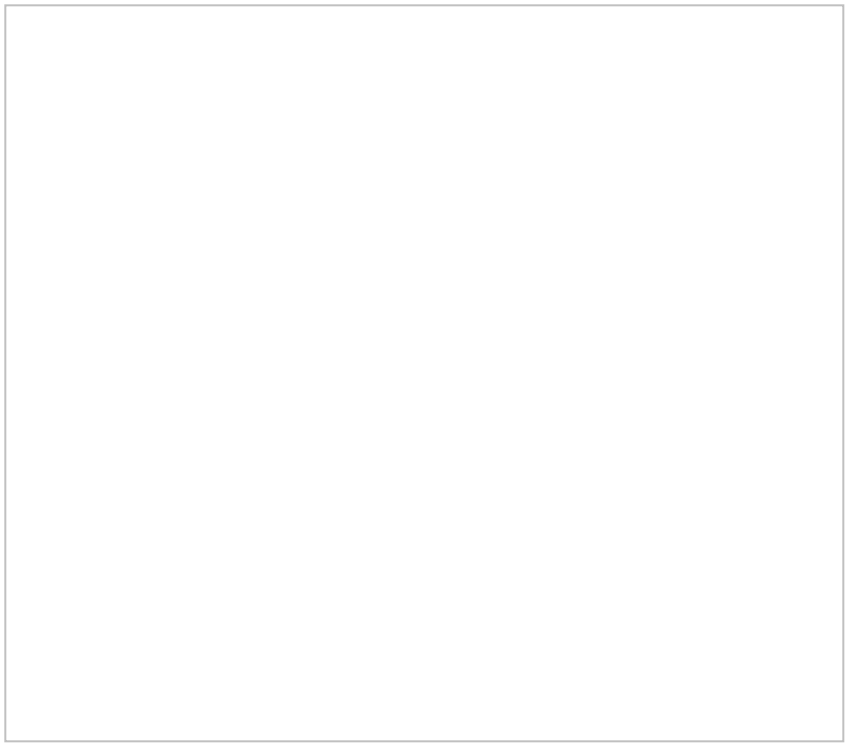
Medio de control:	Controversias contractuales
Demandante:	FONDO ADAPTACIÓN
Demandados:	CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A. Y OTROS
Radicado:	11001-33-36-037-2021-00039-00
Asunto:	**Respuesta a la demanda**

JUAN BERNARDO TASCÓN ORTIZ, abogado identificado con cédula de ciudadanía No. 71.379.321 de Medellín, portador de la tarjeta profesional número 139.321 del C. S. de la J., obrando como apoderado judicial de la sociedad **CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A.**, integrante de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, doy respuesta oportuna a la demanda presentada por el FONDO ADAPTACIÓN.

Allego el escrito de respuesta con sus correspondientes anexos.

Copio el presente mensaje a los demás sujetos procesales.

Cordialmente,



La información contenida en este mensaje y cualquier archivo adjunto es para el uso exclusivo de la persona u organización a la que va dirigida y pueden contener información confidencial, información privilegiada o secretos empresariales, legalmente protegidos. Se prohíbe la difusión o reenvío de este mensaje a personas diferentes a su destinatario sin la autorización previa y expresa de Uribe Henao Abogados S.A.S. Si ha recibido este mensaje por error, absténgase de difundirlo o divulgarlo y proceda de inmediato a notificar a la firma vía correo electrónico y a borrar el mensaje de manera definitiva. Uribe Henao Abogados S.A.S. no se hace responsable por daños derivados de virus, corrupción de datos, interrupciones indeseadas o similares en la recepción del presente mensaje.

The information contained in this message and any attached file is intended only for the use of the individual or entity named above and may contain confidential or privileged information and trade secrets that are legally protected. The diffusion or disclosure of this message is prohibited unless prior written authorization from Uribe Henao Abogados S.A.S. If you received this message by error, please refrain from disclosing it and immediately notify the firm vía email, and then delete this message completely. Uribe Henao Abogados S.A.S. does not accept liability in connection with viruses, data corruption, delays or another computer damages derived from the reception of this message.

RESPUESTA A LA DEMANDA

Medellín, octubre 6 de 2021

Señores

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Medio de control:	Controversias contractuales
Demandante:	FONDO ADAPTACIÓN
Demandados:	CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A. Y OTROS
Radicado:	11001-33-36-037-2021-00039-00
Asunto:	**Respuesta a la demanda**

JUAN BERNARDO TASCÓN ORTIZ, abogado identificado con cédula de ciudadanía No. 71.379.321 de Medellín, portador de la tarjeta profesional número 139.321 del C. S. de la J., obrando como apoderado judicial —conforme al poder que obra en el expediente[1] y que expresamente acepto— de la sociedad **CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A.** (en lo sucesivo "CONDISEÑO"), integrante de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, doy respuesta oportuna a la demanda presentada por el FONDO ADAPTACIÓN.

[1] Poder remitido directamente al Juzgado por correo electrónico el 6 de octubre de 2021, a las 12:02 p.m.

La sociedad que represento tiene domicilio en la ciudad de Medellín, se identifica con NIT 890.920.918-2, y está representada legalmente por la señora **Vanessa Nicholls Mejía**, identificada con C.C. 43.626.015, domiciliada en Medellín.

I. ANOTACIÓN SOBRE IRREGULARIDAD EN LA NOTIFICACIÓN

Antes de dar respuesta a los hechos de la demanda, pongo de presente que CONDISEÑO **no** ha sido notificada en debida forma en el proceso, pues el correo electrónico remitido el 23 de agosto de 2021 por el Despacho para ese propósito —conocido por intermedio de una de las demandadas— fue dirigido, como lo puede validar el Juzgado, a las direcciones electrónicas m.cardona@**codiseno**.co**n** y contabilidad@**codiseno.com** (resalto los errores), las cuales no coinciden con aquellas que se encuentran inscritas en el registro mercantil.

En efecto, conforme a lo consignado en el certificado de existencia y representación legal de mi representada, las direcciones electrónicas para recibir notificaciones judiciales son m.cardona@condiseno.co y contabilidad@condiseno.co.

Así las cosas, con la remisión del poder a través de correo electrónico, CONDISEÑO se entiende notificada por conducta concluyente, en los términos del artículo 301 del C.G.P., el día que se notifique el auto que me reconozca personería para actuar. En consecuencia, una vez perfeccionada la notificación, me reservo la facultad de modificar o sustituir íntegramente este escrito de respuesta.

II. ANOTACIÓN PRELIMINAR SOBRE EL LITIGIO

La mayoría de los hechos de la demanda son, en realidad, una serie de transcripciones sin la debida citación y sin ningún tipo de contexto sobre la relación

contractual que existió entre el FONDO ADAPTACIÓN y la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.

En este sentido, para que el Despacho cuente con mejores elementos a la hora de analizar esta controversia, a continuación me permito hacer unas breves anotaciones:

a) El Gobierno Nacional creó el FONDO ADAPTACIÓN como una entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para atender la construcción, reconstrucción, recuperación y reactivación económica y social de las zonas afectadas por los eventos derivados del fenómeno de La Niña de los años 2010 y 2011, especialmente las afectaciones que sufrieron algunas IPS del país en su infraestructura.

b) El 3 de julio de 2013, las sociedades CONDISEÑO y G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S. constituyeron la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, con el propósito de presentar al FONDO ADAPTACIÓN una propuesta para prestar servicios de consultoría, consistentes en la elaboración de diseños y estudios técnicos, así como validar la afectación de la infraestructura de unas IPS y realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones, además de la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

c) El 13 de septiembre de 2013, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA presentó al FONDO ADAPTACIÓN la propuesta para ejecutar los servicios de consultoría descritos en el literal anterior.

d) El 16 de septiembre de 2013, entre el FONDO ADAPTACIÓN y la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA se celebró el contrato de consultoría No. 174, en virtud del cual esta se obligó a prestar los servicios mencionados a cambio de una remuneración. Es importante advertir que dentro de las IPS comprendidas en el contrato se encuentran el Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3, ubicado en el municipio de Puerto Tejada (Cauca), y el Hospital de Miraflores E.S.E., ubicado en el municipio de Miraflores (Boyacá).

e) El contrato No. 174 de 2013 contó con la **interventoría de la OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS DE SERVICIOS PARA PROYECTOS** (en adelante "UNOPS"), entidad que celebró con el FONDO ADAPTACIÓN el contrato No. 233 de 2013. Nótese, desde ahora, que no se trató de una interventoría cualquiera, sino que fue realizada, ni más ni menos, por una entidad de las Naciones Unidas, quien aprobó todos los entregables del contrato.

f) El contrato No. 174 de 2013 terminó el 21 de julio de 2015, fecha para la cual la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA efectuó la entrega de los productos elaborados con ocasión del negocio jurídico.

g) El 10 de agosto de 2015 se efectuó la liquidación parcial del contrato No. 174 de 2013.

h) El 19 de enero de 2018, el FONDO ADAPTACIÓN, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA y UNOPS suscribieron el "*ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO*" del contrato No. 174 de 2013, documento en el que se incluyeron las siguientes manifestaciones:

> "1. **El interventor verificó que el Consultor efectuó el objeto del contrato hasta la fecha de terminación**.
> (…)

3. **El interventor recibió a satisfacción los productos entregados por EL CONSULTOR**, tal y como consta en los informes de interventoría y verificó que todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato No. 174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato" (se destaca).

Pues bien, mediante el presente proceso el FONDO ADAPTACIÓN pretende que se declare el incumplimiento de la UNIÓN TERMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, argumentando que los sujetos con quienes contrató la construcción del Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3 y del Hospital de Miraflores E.S.E., advirtieron durante la ejecución de esos negocios jurídicos la necesidad de realizar modificaciones al objeto y al precio de los contratos, fundamentadas en supuestos errores de los entregables realizados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.

Desde ahora pongo de presente que el alegado incumplimiento es inexistente, pues como lo evidencian los entregables, las distintas aprobaciones de la interventoría y el acta de liquidación del contrato, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA cumplió de manera completa, oportuna y sin defectos las prestaciones estipuladas en el contrato No. 174 de 2013.

Además, el FONDO ADAPTACIÓN pretende hacer pasar como un incumplimiento los eventuales ajustes, actualizaciones y mejoras que hayan efectuado a los diseños sus contratistas de obra, cuando en realidad tales actividades se encontraban incluidas en los negocios jurídicos celebrados con estos últimos. Así, por ejemplo, el objeto del contrato No. 251 de 2017, celebrado entre el FONDO ADAPTACIÓN y el CONSORCIO TADEO E.S.E. NORTE 3, fue el siguiente: "*EL CONTRATISTA se compromete a realizar la CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL*

CAUCA, ***INCLUYENDO LA ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE DE LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍA****…*" (se destaca).

De igual modo, el pretendido incumplimiento es inexistente, ya que algunos ítems se incluyeron para supuestamente "fortalecer" el proyecto, y otros, como es el caso de las actividades eléctricas, obedecieron a que los diseños "*fueron elaborados en el año 2014, es decir, con base al* (sic) *RETIE vigente de la época, sin embargo, ésta ha sufrido ajustes y modificaciones*"[2].

El Despacho podrá advertir que se trata de una situación completamente normal, que no supone un incumplimiento, pues los contratos de obra se celebraron **cuatro (4) años después** de haberse elaborado los diseños. Si para un contratista de obra no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, ello no compromete la responsabilidad del consultor a cargo de los diseños que, como la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, ejecutó el contrato conforme a lo acordado, elaborando los estudios y diseños con absoluta observancia de las estipulaciones contractuales y las disposiciones técnicas aplicables, según lo conceptuó la interventoría.

Con todo, el FONDO ADAPTACIÓN ventila esta controversia más de cinco (5) años después de que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA efectuara la entrega de los diseños y más de tres (3) años después de haberse suscrito el acta de liquidación bilateral definitiva del contrato, razón por la cual, según se explicará, en el presente caso operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.

[2] Informe I-2020-002461, pp. 36 y 37.

III. RESPUESTA A LOS HECHOS

A los hechos de la demanda doy respuesta en los siguientes términos:

AL PRIMERO. Por contener múltiples afirmaciones (o mejor, transcripciones sin la debida citación), respondo de manera separada:

a) Es cierto que entre el FONDO ADAPTACIÓN y la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA se celebró el contrato No. 174 de 2013.

b) Es cierto que en el contrato No. 174 de 2013 estuvieron comprendidas las IPS mencionadas en este hecho, a saber: *i)* Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3, ubicado en el municipio de Puerto Tejada (Cauca); y *ii)* Hospital de Miraflores E.S.E., ubicado en el municipio de Miraflores (Boyacá).

c) En cuanto al objeto del contrato, las obligaciones de las partes, el término de duración y demás aspectos me remito al clausulado contractual, a los respectivos otrosíes y a los demás documentos integrantes del negocio jurídico.

AL SEGUNDO. Se separa para responder:

a) No me consta cuál era la misión, objeto y finalidad perseguidos por el FONDO ADAPTACIÓN. Remito al Despacho al contenido del contrato No. 174 de 2013, sus modificaciones y demás documentos que lo integran.

b) No me consta lo relativo a las distintas relaciones jurídicas a las que se hace referencia en este hecho, que son completamente ajenas a la sociedad que represento. Me atengo a las pruebas regular y oportunamente aportadas al

proceso para demostrar lo que aquí se narra. Sin embargo, **téngase como confesado que en el contrato No. 251 de 2017 se pactó que el contratista de obra efectuaría una "*ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS*", es decir, se trató de una actividad contemplada en ese negocio**.

Al TERCERO. Por contener varias afirmaciones, se separa:

a) Es cierta la existencia de informe I-2020-002461 al que se alude en este hecho, pero **no es cierto** que con el mismo "*se prueban y documentan las distintas no conformidades, problemas de calidad de los entregables, y defectos en los entregables del contrato 174 de 2013*". Según se explicó, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA cumplió a cabalidad con el objeto del contrato, tal como lo certificó el interventor cualificado del contrato, UNOPS. Además, el informe al que se hace referencia fue elaborado por la señora Nancy María Acosta Franco, quien al suscribirlo afirmó ser la supervisora de los contratos de interventoría No. 138 de 2018 y No. 251 de 2018, negocios jurídicos completamente ajenos a la sociedad que represento. Se trata, entonces, de un **informe elaborado por una funcionaria de la propia entidad demandante** (Asesora III, Sector Salud, Subgerencia de Proyectos), de donde se desprende que carece por completo de mérito probatorio para sustentar el alegado incumplimiento.

b) No me consta que los productos elaborados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA hayan "*impedido a los contratistas de obra ejecutar en parte los diseños entregados*". Según se explicó, la actualización de los diseños fue una actividad contemplada por el contratista de obra. Además, como se desprende el propio informe, algunos ítems se incluyeron para supuestamente "fortalecer" el proyecto, y otros, como es el caso de las actividades eléctricas, obedecieron a que los diseños "*fueron elaborados en*

el año 2014, es decir, con base al (sic) *RETIE vigente de la época, sin embargo, ésta ha sufrido ajustes y modificaciones*". Reitero que si un contratista de obra decide optar por unos nuevos estudios, y la entidad contratante lo avala, esa circunstancia no implica que exista un incumplimiento por parte del consultor que realizó sus diseños conforme a lo acordado en el contrato. De la misma manera, tampoco son atribuibles al consultar, como causal de un supuesto incumplimiento, las actualizaciones normativas que ocurran después de ejecutado el contrato.

c) Las demás afirmaciones no son hechos sino transcripciones del informe I-2020-002461, a cuyo texto íntegro me remito. En todo caso, reitero que no es cierto que haya existido un incumplimiento por parte de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.

AL CUARTO. No es un hecho. En este numeral simplemente se transcribe un fragmento del informe I-2020-002461, cuyas conclusiones no se comparten, toda vez que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA cumplió sus obligaciones contractuales.

AL QUINTO. No es un hecho. Se trata de una opinión de quien redacta la demanda sobre el supuesto incumplimiento del contrato No. 174 de 2013. Reitero que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA dio estricto cumplimiento a sus obligaciones. Si los contratistas de obra decidieron no utilizar los diseños y elaborar unos nuevos estudios, pidiendo una adición de sus contratos, ello no se traduce en un incumplimiento del consultor.

AL SEXTO. Para contestar se separa:

a) No es cierto que las modificaciones efectuadas a los contratos No. 251 de 2017 y No. 2293 de 2018 se hubiesen realizado como consecuencia de errores en los diseños entregados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA. Aunque tales negocios jurídicos son ajenos a mi representada, es claro – porque así lo demuestran los informes de interventoría y las demás pruebas que se allegarán al proceso, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA no incurrió en los alegados errores.

b) No me consta que la parte demandante haya sufrido los perjuicios descritos en este hecho. Si el FONDO ADAPTACIÓN eventualmente pagó a los contratistas de obra un mayor valor que el acordado inicialmente, esa conducta no tiene como causa un incumplimiento contractual de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.

AL SÉPTIMO. Es cierto que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA tomó con ALLIANZ SEGUROS S.A. el seguro de cumplimiento mencionado en este hecho, en cual figura como asegurado el FONDO ADAPTACIÓN. También es cierto que los valores asegurados corresponden a los descritos en este numeral. Sin embargo, en cuanto al alcance de la cobertura del seguro, me atengo al contenido íntegro de la póliza y de sus condiciones generales y particulares.

AL OCTAVO. No es un hecho. Se trata de una apreciación subjetiva de quien redacta la demanda sobre el amparo de calidad del seguro. No obstante, reitero que no es cierto que los diseños entregados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA hayan tenido un problema de calidad.

AL NOVENO. No es un hecho. Se trata de una opinión de la parte demandante sobre el funcionamiento de los amparos en el seguro de cumplimiento.

AL DÉCIMO. Es cierto y me remito a lo establecido en la carátula de la póliza.

AL UNDÉCIMO. No es un hecho. Se trata de una apreciación subjetiva de quien redacta la demanda sobre la normatividad aplicable al FONDO ADAPTACIÓN en materia de contratación.

AL DÉCIMO SEGUNDO. Es cierto que el 6 de noviembre de 2020 el FONDO ADAPTACIÓN presentó reclamación ante ALLIANZ SEGUROS S.A. Sin embargo, **no es cierto** que con dicha comunicación se hubiese acreditado la ocurrencia de un siniestro a la luz de la póliza, pues, se insiste, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA no incumplió el contrato No. 174 de 2013.

AL DÉCIMO TERCERO. Es cierto que el 7 de diciembre de 2020 ALLIANZ SEGUROS S.A. objetó la reclamación formulada por el FONDO ADAPTACIÓN.

AL DÉCIMO CUARTO. Es cierto que el 4 de febrero de 2021 el FONDO ADAPTACIÓN presentó ante ALLIANZ SEGUROS S.A. una solicitud de reconsideración, solicitud que fue respondida por la aseguradora el 2 de marzo de 2021.

AL DÉCIMO QUINTO. No es un hecho. Se trata de una opinión jurídica de la parte demandante sobre el funcionamiento de los amparos del seguro de cumplimiento.

AL DÉCIMO SEXTO. No es un hecho. El FONDO ADAPTACIÓN se refiere en este numeral a la legitimación para pretender una indemnización.

AL DÉCIMO SÉPTIMO. No me consta a cuál comunicado se refiere la parte demandante en este hecho, pues ni siquiera se expresa una fecha. En todo caso, se trata de una comunicación irrelevante, pues nadie hace prueba con su propio dicho.

IV. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

Actuando en nombre y representación de CONDISEÑO me opongo a las pretensiones de la demanda y solicito se condene en costas al FONDO ADAPTACIÓN.

La totalidad de las pretensiones están destinadas al fracaso, toda vez que, según se explicará, el FONDO ADAPTACIÓN presentó la demanda luego de vencido el término de dos (2) años establecido en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, razón por la cual operó el fenómeno de la caducidad del medio de control de controversias contractuales.

Al margen de lo anterior, me opongo a las peticiones PRIMERA y SEGUNDA, puesto que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA observó estrictamente lo estipulado en el contrato No. 174 de 2013 y, por tanto, no se reúnen los presupuestos axiológicos necesarios para declarar su responsabilidad contractual. Por estas razones, asimismo me opongo a las peticiones enumeradas como QUINTA y SEXTA, pues mi representada no está obligada a indemnizar ningún perjuicio.

Las peticiones enumeradas como SÉPTIMA y OCTAVA no están dirigidas en contra de CONDISEÑO, por lo que omito pronunciarme sobre ellas.

Finalmente, en lo relativo a la petición enumerada como NOVENA, respetuosamente advierto que las costas procesales no corresponden en estricto sentido a una pretensión procesal, sino a una consecuencia desfavorable que padece la parte que resulta vencida en el litigio. En todo caso, no serían las demandas, sino el FONDO ADAPTACIÓN, el sujeto llamado a asumir las costas en el presente proceso.

V. DEFENSAS Y EXCEPCIONES DE MÉRITO

Aparte de las defensas y excepciones planteadas al dar respuesta a los hechos de la demanda, y de las que resulten probadas en el proceso (que deben ser declaradas de oficio por el Juzgado), propongo desde ahora las siguientes:

5.1. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

El literal *j* del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 establece, con absoluta claridad, que "*En los contratos que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes*", el término para demandar será de dos (2) años, que se empezarán a contar "*desde el día siguiente al de la firma del acta* [de liquidación]".

En el presente caso, el contrato No. 174 de 2013 terminó el 21 de julio de 2015 y las partes efectuaron la liquidación definitiva por mutuo acuerdo el **19 de enero de 2018**, como consta en el acta debidamente suscrita por el FONDO ADAPTACIÓN, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA y UNOPS (interventor). En este sentido, el término de dos años transcurrió, entonces, desde el 20 de enero de 2018 hasta el 20 de enero de 2020.

Ahora bien, en el escrito de cumplimiento de requisitos el FONDO ADAPTACIÓN adujo que el término de caducidad no podía contarse desde la liquidación del contrato, sino desde el 21 de febrero de 2019, fecha en la que tuvo conocimiento de los supuestos errores en los diseños elaborados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA. No obstante, **la documentación aportada por la propia entidad demandante permite concluir que mucho antes habría tenido conocimiento de los**

hechos que ahora alega como presunto incumplimiento, por lo menos desde el 7 de mayo de 2018.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada el 18 de febrero de 2021, resulta evidente que se configuró la caducidad del medio de control de controversias contractuales, tanto a la luz de lo prescrito por el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, como a la luz de la particular interpretación que efectúa la entidad demandante.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, respetuosamente solicito se profiera **sentencia anticipada declarando la caducidad del medio de control**.

5.2. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL – CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

La UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA cumplió de manera completa, oportuna y sin defectos las prestaciones establecidas en el contrato No. 174 de 2013 celebrado con el FONDO ADAPTACIÓN. El cumplimiento del negocio jurídico se desprende tanto de los informes periódicos que rendía el contratista como de los informes rendidos por el interventor (UNOPS), y especialmente por lo consignado en el acta de liquidación bilateral, así:

> "1. **El interventor verificó que el Consultor efectuó el objeto del contrato hasta la fecha de terminación**.
> (…)
> 3. **El interventor recibió a satisfacción los productos entregados por EL CONSULTOR**, tal y como consta en los informes de interventoría y verificó que

todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato No. 174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato" (se destaca).

En el presente caso, el hecho de que los contratistas de obra del FONDO ADAPTACIÓN no hayan utilizado algunos diseños entregados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA y hayan decidido realizar unos nuevos estudios, no constituye un incumplimiento contractual de mi representada, máxime si se tiene en cuenta que estos contratistas tenían dentro de su objeto la actualización y ajuste de los diseños.

5.3. INEXISTENCIA DEL DAÑO

Los perjuicios cuya indemnización pretende la entidad demandante, a título de daño emergente, son a todas luces inexistentes.

En primer lugar, una buena parte de la suma pretendida corresponde a una parte precio pagado al contratista por la ejecución del objeto contractual. Es decir, se trata de un rubro que equivale a la contraprestación económica a cargo de la entidad demandante, mas no a un daño emergente sufrido como consecuencia del alegado incumplimiento. Bien se sabe que una cosa es el precio del contrato, y otra bien distinta es el daño que el acreedor sufre (debiéndolo probar) por el incumplimiento que alega haber sufrido.

Por otra parte, la propia entidad demandante confiesa, en el hecho 6º de la demanda, que no pagó mayores costos a los contratistas de obra "*para la corrección o ajuste de los diseños*". ¿Qué perjuicio, entonces, pudo haber sufrido el FONDO ADAPTACIÓN? Francamente ninguno. Y en cuanto al rubro supuestamente pagado a la interventoría del contrato de obra por la presunta revisión del nuevo estudio de

suelos, también es claro que dicho valor no constituye un daño indemnizable a cargo de las demandadas, porque de haberse incurrido en ese mayor valor, no fue por conductas imputables a la UNIÓN TEMPORAL.

5.4. RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD DE LAS UNIONES TEMPORALES

La entidad demandante pretende que se condene a las demandadas al "pago solidario" de los perjuicios reclamados.

Si bien, como se ha explicado, no existe responsabilidad de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA (motivo por el cual todas las pretensiones deberían ser desestimadas), en cualquier caso el Despacho debe advertir que la solidaridad invocada por la demandante no es aplicable en el presente asunto.

En efecto, como bien se sabe, el Estatuto de Contratación Estatal consagra la solidaridad de los miembros de uniones temporales en cuanto al "*cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado*", pero no para las consecuencias derivadas de dicho incumplimiento.

Así las cosas, siendo éste un proceso en el que se reclama, no el cumplimiento del contrato, sino una indemnización de perjuicios, deberá observarse siempre que las sociedades demandadas son miembros de una **unión temporal**, y en consecuencia deberá tomarse en cuenta la participación de cada uno en la misma a la hora de juzgar su responsabilidad, si fuera el caso.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

6.1. Interrogatorio de parte:

Solicito se cite al representante legal de la entidad demandante para que absuelva el interrogatorio que le formularé en la oportunidad procesal correspondiente, de forma verbal o escrita.

De igual modo, solicito se decrete el interrogatorio de los representantes legales de G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S. y ALLIANZ SEGUROS S.A.

6.2. Documentos:

Para que sean apreciados en su valor legal, aporto los siguientes:

1. Acta de constitución de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.
2. Comunicación del 17 de febrero de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Informe de Validación de la Afectación correspondiente al Hospital Miraflores E.S.E.
3. Comunicación del 21 de agosto de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Informe de Gestión Predial correspondiente al predio del Hospital Miraflores E.S.E.
4. Comunicación del 18 de noviembre de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Programa Médico Arquitectónico y Anteproyecto de Arquitectura correspondiente al Hospital Miraflores E.S.E.
5. Comunicación del 18 de noviembre de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del anteproyecto de arquitectura correspondiente al Hospital Miraflores E.S.E.
6. Comunicado 201423201473321 del 10 de octubre de 2014.
7. Comunicado NEHO076 del 28 de mayo de 2015 de UNOPS.

8. Comunicado NEHO79 del 21 de julio de 2015 de UNOPS, relativo a la entrega de los productos por parte de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.
9. Comunicación del 12 de febrero de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Informe de Validación de la Afectación correspondiente al Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
10. Comunicado 201423201516671 del 21 de octubre de 2014, sobre la viabilidad del proyecto Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
11. Comunicación del 14 de mayo de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Levantamiento Topográfico correspondiente al predio donde se ubica el Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
12. Comunicación del 5 de agosto de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Informe complementario de Análisis de Amenazas y/o Riesgos, correspondientes al predio del Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
13. Comunicación del 18 de noviembre de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Programa Médico Arquitectónico y Anteproyecto de Arquitectura correspondiente al Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
14. Comunicación del 18 de noviembre de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del anteproyecto de arquitectura correspondiente al Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
15. Comunicación del 19 de septiembre de 2014, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Informe de Gestión Predial correspondiente al predio del Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
16. Comunicación del 9 de abril de 2015, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del estudio de suelos correspondiente al predio del Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.

17. Comunicación del 29 de julio de 2015, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del Informe de Gestión de Licencia de Construcción y demás permisos exigidos para la construcción del Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3.
18. Comunicación del 18 de septiembre de 2015, remitida por UNOPS, que contiene la aprobación del diseño del proyecto Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3, ubicado en el municipio de Puerto Tejada.
19. Informe final de actividades del contrato No. 174 de 2013, presentado por UNOPS al FONDO ADAPTACIÓN, el 18 de abril de 2016.
20. Comunicación E-2018-013931 del 19 de abril de 2018, dirigida por el FONDO ADAPTACIÓN a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.
21. Comunicación G.A.T.D.F.D.A-138-021 del 2 de abril de 2018, dirigida por Gustavo Adolfo Torres Duarte.
22. Comunicación 389-17-010-2018 del 27 de marzo de 2018, dirigida por el CONSORCIO TADEO E.S.E. NORTE 3.
23. Comunicación E-2019-00173 del 10 de enero de 2019, dirigida por el FONDO ADAPTACIÓN a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA.
24. Comunicación del 19 de diciembre de 2018, dirigida por el CONSORCIO PROHOSPITALES.
25. Comunicación del 9 de febrero de 2019, remitida por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA al FONDO ADAPTACIÓN.

Solicito que los documentos aportados por los demás demandados sean decretados como prueba también a instancia de la parte que represento.

6.3. Exhibición de documentos:

Conforme a lo dispuesto en los artículos 265, 266 y 267 del C.G.P., solicito al Despacho ordenar al FONDO ADAPTACIÓN la exhibición de los siguientes documentos, que se encuentran en su poder:

1. Todos los informes remitidos por UNOPS en relación con la ejecución del contrato No. 174 de 2013, específicamente frente al Hospital del Cincuentenario Nivel I E.S.E. Norte 3, ubicado en el municipio de Puerto Tejada (Cauca), y el Hospital de Miraflores E.S.E., ubicado en el municipio de Miraflores (Boyacá).
2. Todos los informes sobre avance de obra y actas de reunión relativas al contrato No. 251 de 2017 celebrado con el CONSORCIO TADEO E.S.E. NORTE 3, así como las comunicaciones cruzadas entre el FONDO ADAPTACIÓN y el contratista.
3. Todos los informes sobre avance de obra y actas de reunión relativas al contrato No. 2293 de 2018 celebrado con el CONSORCIO PROHOSPITALES, así como las comunicaciones cruzadas entre el FONDO ADAPTACIÓN y el contratista.
4. Contrato de interventoría No. 138 de 2018, con sus respectivas actas de reuniones e informes, así como las comunicaciones cruzadas entre el FONDO ADAPTACIÓN y el interventor.
5. Contrato de interventoría No. 251 de 2018, con sus respectivas actas de reuniones e informes, así como las comunicaciones cruzadas entre el FONDO ADAPTACIÓN y el interventor.

Con estos documentos, que se encuentran en poder a la persona llamada a exhibirlos, pretendo demostrar que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA no incumplió el contrato No. 174 de 2013 celebrado con el FONDO ADAPTACIÓN y que operó la caducidad del medio de control de controversias contractuales.

6.4. Declaraciones de terceros:

Solicito se decrete y practique el testimonio de las personas que se mencionan a continuación, quienes declararán sobre el cumplimiento total y oportuno de las obligaciones a cargo de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, la inexistencia del incumplimiento que la demandante alega, las actuaciones de la interventoría del contrato, la liquidación del mismo, y en general sobre los hechos de la demanda y su contestación:

- Héctor Barrientos Moscoso, quien fuera gerente de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA. Email: iconic.ing@gmail.com. Se ubica en la Calle 17 #37A-33, en Medellín.
- Hebert Suárez Grama, quien fuera Coordinador Técnico durante la ejecución del contrato. Email: arquitango@gmail.com. Se ubica en la Calle 12c # 71B-60, en Bogotá D.C.
- Catalina Arbeláez Laverde, Directora de Diseño de GyG Construcciones. Email. catalina_arbelaez@hotmail.com, gygconstrucciones@gmail.com. Se ubica en la Calle 104 #21-72, en Bogotá D.C.

VII. ANEXOS

Adjunto los documentos enlistados como prueba.

El poder para actuar y el certificado de existencia y representación legal de CONDISEÑO obran en el expediente.

VIII. NOTIFICACIONES

CONDISEÑO recibirá notificaciones en la Calle 1 No. 38 – 120, en Medellín, y en los correos electrónicos m.cardona@condiseno.co y contabilidad@condiseno.co

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en la Carrera 29 C No. 10 C – 125, oficina 401, en Medellín, y en el correo electrónico jbtascon@uhabogados.com, que coincide con la dirección registrada en el SIRNA.

Señora Juez, atentamente,



JUAN BERNARDO TASCÓN ORTIZ

T. P. 139.321 del C. S. de la J.

UNION TEMPORAL

NUEVA ERA HOSPITALARIA

Entre los suscritos GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY, mayor de edad, vecino de Bogotá e identificado con cédula de ciudadanía Nº 19.487.837 de Bogotá, actuando como apoderado (según poder adjunto) de Angel Giovany Mayorga Gil, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 80.873.585 de Bogotá, en nombre y representación de la sociedad G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S., sociedad constituida por escritura pública No 1077 otorgada en la Notaría Cuarenta y Ocho del circuito de Bogotá, del 24 de noviembre de 1993 tal y como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá , que se adjunta a este y FABIO RAMIREZ SIERRA , mayor de edad, vecino de Medellín e identificado con cédula de ciudadanía 8.309.051 de Medellín, quien obra en nombre y representación de CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A, sociedad domiciliada en Medellín, constituida mediante escritura pública Nº 2.592 del 22 de junio de 1978 de la Notaría Cuarta de Medellín; hemos acordado asociarnos en **UNIÓN TEMPORAL,** para presentar propuesta para la consultoría para la elaboración de los diseños, estudios técnicos, validación de la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, y en caso de adjudicación, para celebrar, ejecutar y liquidar conjuntamente el contrato de Diseños Arquitectónicos y Estudios Técnicos , que está adelantando el Fondo Adaptación y quienes acuerdan las siguientes reglas que regirán el presente Acuerdo.

PRIMERO: NOMBRE Y DOMICILIO: La Unión Temporal que se conforma mediante este documento entre CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A y G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S. se denomina **UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA** y su domicilio será la ciudad de Medellín:

REPUBLICA DE COLOMBIA MARIA INES PANTOJA NOTARIA

La sede de la UNIÓN TEMPORAL es en la Ciudad de Medellín, Calle 1 # 35 – 434 Interior 101.

SEGUNDO: OBJETO: El objeto de la UNIÓN TEMPORAL, es la presentación de la propuesta para Contratar una consultoría para la elaboración de los diseños, estudios técnicos, validación de la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, y la ejecución del contrato respectivo en caso de adjudicación.

TERCERO: DURACIÓN: Este acuerdo entrará a regir a partir de la firma del presente documento, por el plazo de ejecución del contrato y cinco años más, se considerará terminado cuando el contrato haya sido ejecutado completamente y todos los derechos y obligaciones que surjan o estén relacionados con la ejecución del mismo hayan sido liquidados, incluyendo la solución de controversias entre los miembros y/o con terceros y todas las cuentas entre los miembros y/o con terceros hayan sido canceladas y todas las responsabilidades se hayan extinguido. En caso de no adjudicación los efectos de esta Unión Temporal cesarán y no se generarán más obligaciones entre las partes o con terceros.

CUARTO: PARTICIPACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL:

La participación de cada uno de los unidos en los resultados económicos de la gestión será el 50% dentro de la Unión Temporal, de tal forma que los ingresos, utilidades, obligaciones y pérdidas que puedan ocurrir en la presentación de la oferta y en la ejecución del contrato en caso de ser favorecidos con la adjudicación del mismo, se distribuirán entre los miembros conforme a los porcentajes de participación enunciados.

PARAGRAFO: La distribución para la ejecución de los trabajos será:

MIEMBROS	PORCENTAJE ARQUITECTURA	PORCENTAJE DISEÑOS TECNICOS
Condiseño Arquitectos S.A	60%	40%
G y G Construcciones S.A.S.	40%	60%

QUINTO: REPRESENTANTE O LÍDER DE LA UNIÓN TEMPORAL: Manifestamos igualmente que designamos como representante de la Unión Temporal para todos los efectos legales a FABIO ANTONIO RAMIREZ SIERRA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 8.309.051 como principal y en caso de falta temporal o absoluta de este y en calidad de suplente a GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 19.487.837, quienes quedan expresamente facultados para presentar la propuesta a que haya lugar, firmar el contrato en caso de ser adjudicado, otorgar las garantías exigidas, representar la UNIÓN TEMPORAL, judicial o extrajudicialmente, ejercer las facultades de recibir, transigir y conciliar y tomar todas las determinaciones que lleguen a ser necesarias para la adecuada ejecución del contrato, con las más amplias facultades.

SEXTO: RESPONSABILIDAD: En caso de que se nos adjudique este contrato, responderemos solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado (Contratar una consultoría para la elaboración de los diseños, estudios técnicos, validación de la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena), pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la ley. Igualmente se deja expresamente establecido que la responsabilidad de los miembros de la Unión Temporal frente a terceros distintos a la entidad contratante, no es solidaria.

SÉPTIMO: GASTOS COMUNES Y DE EJECUCIÓN DE CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS POR CADA MIEMBRO. Los gastos de preparación de la oferta, tales como los generados por las copias, viajes, etc. y los de

legalización y perfeccionamiento del contrato adjudicado, serán sufragados por cada uno de los miembros de la Unión Temporal.

OCTAVO: IMPUESTOS Y FACTURACIÓN. La Unión Temporal deberá llevar su propia contabilidad y facturará consolidadamente al cliente, las obras ejecutadas por cada miembro. También la Unión Temporal será responsable por el pago de los impuestos durante la ejecución del proyecto. Periódicamente, la Unión Temporal transferirá a cada miembro los ingresos y costos que contablemente le correspondan. La contabilidad estará centralizada en las oficinas de Condiseño Arquitectos S.A. de la ciudad de Medellín, Calle 1 # 35- 434.

NOVENO: La oferta presentada por esta Unión Temporal, hace parte integrante de este contrato.

DECIMO: CESIÓN DE DERECHOS: En ningún caso podrá haber cesión del contrato entre los integrantes de la Unión Temporal, y en caso de cesión de la participación de uno de los miembros a un tercero, se hará con la previa autorización escrita de la entidad contratante.

DECIMO PRIMERO: PERSONAL Y RELACIONES LABORALES. Cada una de las partes será responsable de suministrar el personal profesional y técnico requerido para llevar a cabo las actividades propias del proyecto, así como del pago de todos los conceptos salariales y prestaciones sociales del personal a cargo.

Las partes declaran expresamente que las actividades objeto del presente acuerdo, las realizan en forma independiente, utilizando sus propios medios y recursos y con total autonomía administrativa. Así mismo queda claramente establecido que las partes son totalmente independientes para todos los efectos laborales, por lo tanto, cada una de ellas será el único empleador de los trabajadores que emplee en la ejecución de las actividades que le corresponden de conformidad con sus participación en el presente acuerdo, estando exclusivamente a su cargo el pago de salarios, descansos remunerados, prestaciones sociales e indemnizaciones que se causen a favor de dichos trabajadores, al igual que los aportes que se establece la ley para entidades como el ISS, EPS, ARP, SENA, BIENESTAR FAMILIAR etc., quedando por lo tanto la otra parte exonerada en todo momento presente o futuro de toda obligación o acción laboral por concepto del presente acuerdo. Igualmente, cada una de las partes quede exonerada de toda responsabilidad civil,

administrativa o penal por los contratos o convenios que celebre la otra parte con terceras personas jurídicas o naturales.

No habrá solidaridad entre las partes por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones frente a los dependientes utilizados por cada una de ellas. Los dependientes asignados por una de las partes para entender las labores objeto del presente acuerdo y del contrato que se celebre con el **Fondo de Adaptación** tienen exclusivamente relación laboral con esta y no con la otra parte, conforme lo dispone el artículo 34 del código Sustantivo del Trabajo y artículo 3 del Decreto 2351 de 1965. No obstante lo anterior, en caso de presentarse solidaridad en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones frente a los mencionados dependientes asignados por una de las partes, la otra podrá repetir dicho pago en contra de la primera.

DECIMO SEGUNDO: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS: Toda controversia o diferencia relativa a este contrato y a su ejecución y liquidación e interpretación, se resolverá por un tribunal de Arbitramento, que se sujetará al reglamento del centro de arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Medellín, de acuerdo con las siguientes reglas: a) El Tribunal estará integrado por un árbitro designado por ambas partes y en caso de no llegar a un acuerdo sobre la designación, nombrado por la Cámara de Comercio. b) El tribunal decidirá en derecho. Los miembros aceptan desde ya que en tal caso recibirán notificaciones en las siguientes direcciones:

G y G Construcciones S.A.S. Calle 127 C 4 – 16 oficina 104 y 106, Altos de la Bella Suiza, Bogotá, teléfono 5225475

Condiseño Arquitectos S.A. Calle 1 # 35 – 434 interior 101, Medellín Teléfono: 2664893; y tendrán el deber de informarse cualquier variación, so pena de que las notificaciones se surtan en el lugar inicialmente indicado.

DECIMO TERCERA: En caso de adjudicación del contrato, los miembros de la Unión Temporal nos comprometemos a celebrar un acuerdo que regule la operación y funcionamiento de la Unión temporal, así como los derechos y obligaciones de sus miembros.

Para constancia se firma en la ciudad de Medellín a los tres (3) días del mes de Julio de 2013

FABIO RAMIREZ SIERRA
Representante Legal
Condiseño Arquitectos S.A

GUSTAVO GIL GARAY
Representante Legal (Con poder especial)
G Y G Construcciones S.A.S.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

NOTARÍA 17 MEDELLÍN

Se presentó a la Notaría Diecisiete del Círculo de Medellín el Señor(a):

RAMIREZ SIERRA FABIO ANTONIO

Identificado con: **C.C. 8309051**

LE

Y manifestó que el contenido del documento que antecede es cierto, que la firma que en él aparece es suya para constancia se firma.

Medellín **04/10/2013** a las ***03:31:24 p.m.***

FIRMA

om7l7iu78u7j7um

CARLOS MARIO LONDOÑO CORREA
NOTARIO 17 (E) DEL CIRCULO DE MEDELLIN

NOTARÍA 69 DE BOGOTÁ

AUTENTICACIÓN CON FIRMA REGISTRADA

El (La) suscrito (a) Notario (a) certifica que la firma de:

GIL GARAY GUSTAVO ENRIQUE

con C.C. No. 19487837

que aparece en el presente documento, corresponde a la que se encuentra registrada en ésta Notaría. Previa confrontación de las dos.

Bogotá D.C. 08/10/2013 a las 09:21:42 a.m.

24erfrdfwr2wcw2d

E

María Inés Pantoja Ponce
Notaria 69 Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MARIA INES PANTOJA
NOTARIA
CIRCULO DE BOGOTA D.C.
NOTARIA SESENTA Y NUEVE

Bogotá, 17 de febrero de 2014

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación de Informe de Validación de la Afectación por el Fenómeno de la Niña 2010-2011 del Hospital de Miraflores ESE, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Informe de Validación de la Afectación por el Fenómeno de la Niña 2010-2011 – Informe Técnico de Hallazgos** correspondiente al **Hospital de Miraflores ESE**, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá, enviado el pasado 5 de febrero de 2014, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-VA-011

C.C. Rodrigo Vélez C.– Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 21 de agosto de 2014

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación de Informe de Gestión Predial del predio propuesto para la reubicación del Hospital de Miraflores ESE, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Informe de Gestión Predial** correspondiente al predio propuesto para la reubicación del **Hospital de Miraflores ESE**, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá, enviado el pasado 15 de agosto de 2014, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-GP-011

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 18 de noviembre de 2014

Arq. Héctor Barrientos
Gerente
UT NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación del Ministerio de Salud y Protección Social del anteproyecto de arquitectura del Hospital de Miraflores ESE, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá.

Nos cumple informarle que en oficio de fecha 10 de octubre de 2014, recibido por esta Interventoría el 31 de octubre de 2014, el Ministerio de Salud y Protección Social ha considerado **PERTINENTE**, el **anteproyecto de arquitectura** correspondiente al **Hospital de Miraflores ESE**, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá, desarrollado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria.

Por ese motivo, y atendiendo a lo establecido en la documentación contractual, el producto se considera **APROBADO**.

Atentamente

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-MSPS-011

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Adjunto: Copia oficio de fecha 10/10/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social por el cual se considera pertinente el anteproyecto de arquitectura de la IPS de Miraflores-Boyacá

Bogotá, 18 de noviembre de 2014

Arq. Héctor Barrientos
Gerente
UT NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Validación del Programa Médico Arquitectónico y anteproyecto de arquitectura del Hospital de Miraflores ESE, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá, para su presentación ante el Ministerio de Salud y Protección Social.

Nos cumple informarle que el **Programa Médico Arquitectónico y Anteproyecto de Arquitectura** correspondiente al **Hospital de Miraflores ESE**, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá, desarrollado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria **ha sido validado por la Interventoría para su presentación en el Ministerio de Salud y Protección Social** en fecha 9 de abril de 2014.

Atentamente

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-APA-011

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **201423201473321**
Fecha: **10-10-2014**

Bogotá D.C.,

Arquitecto
JAIME RODRIGO VELEZ CERVANTES
Asesor Sectorial Salud
Fondo de Adaptación
Calle 75 N° 5-88
Bogotá DC

ASUNTO: Anteproyecto arquitectónico Hospital de Miraflores, Boyacá. (Oficio FA Radicación N° 20141500040721 del 30 de julio de 2014.). Radicación MSPS N° **201442301200112** del 31 de julio de 2014 y N° **201442300719602** del 20 de junio de 2014. Remisión de concepto técnico.

Respetado arquitecto Vélez:

Mediante la presente, le comunico que esta Subdirección, mediante el oficio de la referencia, ha recibido la documentación correspondiente al proyecto en mención el cual ha sido sometido a estudio de parte de esta Dependencia y las conclusiones se encuentran consignadas en el correspondiente Concepto Técnico, cuya copia se anexa.

En la revisión se ha encontrado que la propuestas arquitectónica se considera **pertinente** por lo tanto se devuelven los antecedentes para que se les introduzcan los necesarios ajustes para poder formalizar la aprobación correspondiente (Planos con fecha 20 de julio de 2014).

De igual manera se devuelven los antecedentes de la propuesta arquitectónica inicial, (Radicado en este Ministerio con el N° **201442300719602** del 20 de junio de 2014. Planos con fecha Junio 16 de 2014), la cual fue discutida y modificada por los consultores.

Esta Subdirección estará atenta a las inquietudes que puedan presentarse.

Se devuelven los antecedentes.

Atentamente,

HECTOR AUGUSTO ARDILA ARIZA
Subdirector de Infraestructura en Salud

Anexo: Concepto técnico en cinco (5) folios; oficio remisorio del Fondo de Adaptación: Ochenta y cinco (85) folios; anteproyecto Arquitectónico (19) planos.

Elaboró: AV
Aprobó: AHMC

FONDO DE ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMATICO
Convenio Marco Interadministrativo n°081 de 2012
Revisión de propuestas arquitectónicas

HOSPITAL DE MIRAFLORES. BOYACA
II Nivel de Atención

Radicación Ministerio de Salud y Protección Social N° **201442301200112** del 31 de julio de 2014

Asunto:
Referencia Fondo de Adaptación, Radicación N° 20141500023011 del 30 de julio de 2014.
Anteproyecto arquitectónico Hospital de Miraflores. Departamento de Boyacá.

CONCEPTO TECNICO DEL PROYECTO
Generalidades del Proyecto

Principales características

- Altitud: **1.500** M.S.N.M.
- Población aproximada: **9.901**.
- Área del Lote: **2.243,28** M2.
- Área construida indicada: **3.844,08** M2

Antecedentes
El proyecto hace parte del programa de reposición de infraestructura a cargo del Fondo de Adaptación al Cambio Climático. El anteproyecto ha tenido ingreso precedentemente a la Subdirección de Infraestructura en Salud y se emitió el correspondiente concepto técnico de revisión en el cual se hicieron algunas observaciones.
Reingresó sucesivamente en este Ministerio en fecha 20 de junio de 2014 y se les emitió el correspondiente concepto técnico con fecha 09 de julio de 2014.

Situación actual
El proyecto Ingresa por tercera vez con la introducción de algunos ajustes sobre la base de las observaciones precedentes.

Para lo que se refiere a zonificación general, la propuesta arquitectónica continúa su desarrollo en cuatro niveles básicamente con la distribución de servicios presentada desde el inicio.

- Primer nivel: Administración; Consulta Externa; Rehabilitación; Servicios generales.
- Segundo nivel: Administración; Urgencias; Imágenes Diagnósticas; Laboratorio Clínico.
- Tercer nivel: Internación.
- Cuarto nivel: Cirugía; Esterilización: Partos.
- Nivel de cubiertas: Volúmenes técnicos para cuartos de máquinas.

Documentos presentados:
Hace parte del presente estudio la siguiente documentación:

- Oficio remisorio del Fondo de Adaptación, con anexo oficio de la firma de consultoría: "Nueva era hospitalaria".
- Programa de requerimientos.
- Programa Medico Arquitectónico.
- Certificación del Gerente del Hospital que los servicios de Cocina y Lavandería son prestados en forma externa.
- Anteproyecto arquitectónico. (10 planos).
- Un (1) CD.

Consideraciones generales.

Programa Medico Arquitectónico
El documento contiene el listado de Servicios que la Institución presta actualmente, el listado con las nuevas necesidades y los cuadros que corresponden a cada uno de los servicios con las respectivas áreas teóricas para cada ambiente. Así mismo, presenta el área resultante desarrollada para cada servicio.

Anteproyecto arquitectónico.
De acuerdo con la revisión del anteproyecto arquitectónico, comparativamente con el estudio anterior, se observa lo siguiente:

Observaciones a la propuesta arquitectónica

De carácter general:
La propuesta arquitectónica, teniendo en cuenta las consideraciones del concepto técnico anterior, ha tenido algunos ajustes que representan una notable mejoría en el aspecto del desempeño de las interrelaciones funcionales, tales como:

- El fortalecimiento de las comunicaciones verticales, que mediante la agrupación de los ascensores de carga y monta camas, hacen suponer un transporte vertical más expedito, independiente y organizado, sin interferir con el transporte destinado al usuario y al público visitante.
- El esquema de circulaciones ha adquirido una mayor nitidez y racionalidad.

Primer nivel.
Administración; Consulta Externa; Rehabilitación; Servicios generales.

Hall de acceso, Farmacia, Saneamiento Ambiental, SIAU
- El lobby de ingreso a la institución se está proponiendo con una mayor amplitud, generando además, un área de espera tanto para la entrega de fórmulas como para la oficina de Saneamiento Ambiental y la de SIAU, estas últimas relocalizadas.

Área administrativa.

- Un mayor desarrollo del área administrativa, incrementando el área de las oficinas que habían sido propuestas demasiado reducidas.

Consulta Externa
- Se plantea la generación de una circulación de comunicación directa entre el área administrativa y los Servicios Generales, eliminando la superposición de algunos de los flujos inconvenientes que se estaban presentando. (Ej.: tránsito entre Servicios Generales y Administración, a través de la Consulta Externa).
- Prever baño para personal de consulta externa.

Depósito de cadáveres
- El depósito de cadáveres ha sido aproximándolo al Servicio de Urgencias y con salida independiente al exterior del edificio.

Servicios Generales
- Se ha generado una circulación de comunicación directa entre el área administrativa y los Servicios Generales, eliminando la superposición de algunos de los flujos inconvenientes que se estaban presentando. (Ej.: tránsito entre Servicios Generales y Administración, a través de la Consulta Externa).
- Los talleres han sido trasladados al primer nivel.

Segundo nivel
Urgencias; Depósito de cadáveres; Imágenes diagnósticas; Laboratorio Clínico.

Servicio de Urgencias
- Falta vestier de personal.
- El Triage debe tener contacto directo con el paciente.

Depósito de cadáveres
- El depósito de cadáveres ha sido acercado al Servicio de Urgencias y con salida independiente al exterior del edificio.

Servicio de Ayuda Diagnóstica (Laboratorio Clínico e Imágenes diagnósticas)

Imágenes diagnósticas
- El vestier de la Sala de RX debe contar con unidad sanitaria, para manejo de los casos de estudio de vías digestivas.
- El área de preparación de medios de contraste debe contar con un mesón con poceta.

Laboratorio Clínico.
- El Servicio de Laboratorio Clínico, en lo posible, debe tener un acceso independiente para funcionarios, y no a través del servicio de Imagenología.
- Debe preverse vestuario con unidad sanitaria, para el personal.
- El área técnica debe contar con lavamanos.

Tercer nivel
Internación.

Internación.
Se han introducido los ajustes correspondientes a las consideraciones realizadas en precedencia.

Cuarto nivel
Cirugía; Esterilización; Partos.

Cirugía.
- No aparece contemplado el manejo del paciente para cirugía ambulatoria.

Partos.
Se han introducido los ajustes correspondientes a las consideraciones realizadas en precedencia.

Esterilización.
- Se han introducido los ajustes correspondientes a las consideraciones realizadas en precedencia.

Quinto nivel
Área de tecnología industrial y cuartos de instalaciones mecánicas (maquinas).

Cubiertas
Las cubiertas están propuestas en losa maciza de concreto, impermeabilizadas, no se informa si es con el objeto de predisponer una futura expansión vertical del edificio o si solamente es la adopción de un determinado sistema constructivo para cubrir un área.

En el segundo caso sería importante tener clara la evaluación sobre el costo-beneficio de dicha propuesta, teniendo presente los costos y frecuencia del mantenimiento de ese sistema constructivo, en comparación con otros posibles sistemas de cubrimiento de áreas.

Conclusiones y recomendaciones

La propuesta arquitectónica anterior ha sido modificada, logrando una mayor claridad de los esquemas tanto distributivo como funcional, mediante la dilatación y depuración de algunos espacios.

La generación de nuevas comunicaciones entre los Servicios, independiza el funcionamiento de estos y reduce la superposición de los distintos flujos circulatorios.

Para el aspecto funcional, quedan algunos detalles de incidencia menor que, con el fin de mejorar el funcionamiento de los Servicios, (Servicios de: Urgencias, Imágenes diagnósticas, Laboratorio Clínico), se recomienda sean revisados.

De igual manera, para lo que se refiere a los aspectos constructivos se recomienda tener en cuenta la evaluación del sistema propuesto para las cubiertas, en aras de un mejor desempeño

sea en el aspecto físico de conservación técnico- funcional así como por el económico.

Al momento del desarrollo del proyecto se recomienda tener en cuenta las consideraciones arriba reportadas.

De acuerdo con lo anterior, la propuesta arquitectónica en objeto se considera **pertinente**.

Atentamente

AMEDEO VITA T.
Arquitecto
Subdirección de Infraestructura en Salud

Bogotá DC 15 de agosto de 2014

Tipo documento	Comunicado
Número	NEHO076
Elaborado por	Ignacio Lacasta – Project Manager UNOPS
Revisado por	Wilhelm Dalaisón – Director Técnico
Dirigido a	UT Nueva Era Hospitalaria
Fecha	28-mayo-2015

Referencia:
RESPUESTA A COMUNICADO FONDO - 408 2015. RESPUESTA A OFICIOS ENTREGA DE PROYECTO MIRAFLORES V1

RESPUESTA A COMUNICADO FONDO - 408 2015. RESPUESTA A OFICIOS ENTREGA DE PROYECTO MIRAFLORES V1

Estimado Sr. Barrientos,

En respuesta a su Comunicado FONDO - 408 2015, queremos hacer las siguientes aclaraciones:

- Efectivamente, según los cronogramas contractuales, la fecha prevista de “Aprobación de la versión final… “ es el 25/05/2015. Hubo una confusión con la fecha de Puerto Tejada que sí era el 20/05/2015.
- Se hizo especial mención en la Mesa de Trabajo del lunes 25/05/2015 y en el posterior informe sobre la información no “fácil de precisar/localizar” y el ejemplo dado es claro al respecto. Queremos puntualizar que ninguno de los representantes de la UT Nueva Era Hospitalaria fue capaz de indicar donde se encontraba la información solicitada y este aspecto de coordinación y aseguramiento de coherencia entre especialidades se ha enfatizado desde un principio.

- Es evidente, como ustedes dicen que hay “temas que siguen en desarrollo”, lo que indica que era de imposible cumplimiento el cronograma y aprobar los diseños.

- El nivel de detalle exigido es el adecuado para este tipo de diseños y no está “por encima de lo estipulado en los términos de la ingeniería y la arquitectura Colombiana”. El nivel exigido es el que permitirá al Fondo Adaptación disponer de unos diseños adecuados para continuar con su misión; al constructor que ejecutaría las obras de unos documentos que le asegurará llevar a cabo las mismas sin dudas y sin necesidades de rediseño, de complementar aspectos faltantes o de corregir errores; y a la potencial interventoría de obras de una herramienta que le permita hacer su tarea a cabalidad pudiendo exigir al constructor el cumplimento de unas obligaciones en términos de tiempo, coste y calidad de obra.

El nivel exigido implica igualmente que los presupuestos que se derivan del diseño serán los que finalmente invertirá la nación, asegurando que estas inversiones están completamente analizadas para evitar sobrecostes posteriores o solicitudes de ajuste presupuestal por parte del constructor.

- Las Mesas de Trabajo han posibilitado el intercambio de opiniones técnicas y UNOPS siempre ha permitido el criterio profesional e ingenieril de los especialistas de la UT Nueva Era Hospitalaria y no ha impuesto su criterio. UNOPS defiende su criterio en base a los conocimientos técnicos y la calidad exigida.

- No se comparte el comentario de que la "metodología detiene el proceso de diseño y entrega" y que lo exigido es "un nivel muy diferente a lo normalmente entregado en nuestro medio" y que obedece únicamente al criterio de UNOPS. UNOPS considera que lo exigido es lo adecuado como lo expone más arriba. Los faltantes e incoherencias detectados en la Mesa de Trabajo evidencian que no se dispone de la información y documentación necesaria.

Respecto al apartado de su Comunicado de Comentarios Preliminares, en particular los referentes a Estructuras y Estudios de Suelos, se solicita poder realizar una Mesa de Trabajo para poder discutir los mismos técnicamente. Las propuestas parecen válidas pero no se pueden aceptar sin antes una discusión técnica.

Igualmente se está a la espera de sus envíos de los ajustes del resto de especialidades tal y como indican en el comunicado. En cuanto se reciban las mismas se coordinarán de ser el caso y necesario, Mesas de Trabajo.

Se aprovecha esta Comunicación para sugerir al Ing. Barrientos, como responsable la UT Nueva Era Hospitalaria, y dada su alta experiencia en este tipo de proyectos y su capacidad y nivel técnico, su participación en las Mesas de Trabajo para poder comprobar personalmente la dinámica de las mismas y poder emitir posteriormente opiniones fundamentadas en su experiencia.

Tipo documento	Comunicado
Número	NEHO079
Elaborado por	Wilhelm Dalaisón – Director Técnico
Revisado por	Ignacio Lacasta – Project Manager UNOPS
Dirigido a	UT Nueva Era Hospitalaria
Fecha	21-07-2015

Referencia:
ENTREGA DE PRODUCTOS E INICIO DE PROCESO DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO 174 DE 2013

ENTREGA DE PRODUCTOS

Al día de la fecha, 21/07/2015, se recibieron de parte de la UT Nueva Era Hospitalaria los productos que se listan a continuación, que corresponden a la totalidad de los que se encuentran pendientes de aprobación por parte de UNOPS:

Diseño Arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de aire acondicionado y ventilación mecánica, especificaciones técnicas de construcción, cantidades, presupuestos y programación de obra incluyendo cotizaciones y análisis de precios unitarios de las siguientes IPS:

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	IPS
BOLÍVAR	MAHATES	ESE HOSPITAL LOCAL DE MAHATES
BOYACA	MIRAFLORES	HOSPITAL DE MIRAFLORES ESE
CAUCA	LA VEGA	HOSPITAL NIVEL I DE LA VEGA – ESE SURORIENTE
CAUCA	PUERTO TEJADA	HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I – ESE NORTE 3

Informe de gestión de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de las siguientes IPS:

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	IPS
BOLÍVAR	MAHATES	ESE HOSPITAL LOCAL DE MAHATES
BOYACA	MIRAFLORES	HOSPITAL DE MIRAFLORES ESE
CAUCA	LA VEGA	HOSPITAL NIVEL I DE LA VEGA – ESE SURORIENTE
CAUCA	PUERTO TEJADA	HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I – ESE NORTE 3

Igualmente se hace la siguiente aclaración:

- Los anteproyectos de arquitectura de las siguientes IPS, a la fecha del presente comunicado están pendientes de aprobación por parte del MSPS

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	IPS
MAGDALENA	PUEBLO VIEJO	ESE HOSPITAL LOCAL SAN JOSE
MAGDALENA	SANTA BÁRBARA DE PINTO	HOSPITAL SANTA BÁRBARA DE PINTO

FINALIZACIÓN DEL CONTRATO 174 DE 2013 E INICIO DEL PROCESO DE LIQUIDACIÓN

Con la entrega de los productos antes mencionados, y considerando que al día de la fecha finaliza el plazo del contrato 174 de 2013 se inicia el proceso de liquidación del mismo.

Los productos entregados serán revisados por la Interventoría, y de existir la necesidad de ajustes, éstos deberán ser realizados por el consultor durante el periodo de liquidación del contrato.

Bogotá, 12 de febrero de 2014

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación de Informe de Validación de la Afectación por el Fenómeno de la Niña 2010-2011 del Hospital del Cincuentenario Nivel I-ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Informe de Validación de la Afectación por el Fenómeno de la Niña 2010-2011 – Informe Técnico de Hallazgos** correspondiente al **Hospital del Cincuentenario Nivel I-ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, enviado el pasado 31 de enero de 2014, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-VA-013

C.C. Rodrigo Vélez C.– Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **201423201516671**
Fecha: **21-10-2014**

Bogotá D.C.,

Doctor
RODRIGO VELEZ CERVANTES
Asesor III - Sector Salud
Fondo Adaptación
Calle 75 No 5-88 piso 3
Bogotá D.C.

Asunto: Proyecto arquitectónico para la reconstrucción del Hospital Local del Municipio de Puerto Tejada en el Departamento del Cauca. Fondo Adaptación - Ola Invernal 2010 – 2011. Radicación No. 201442301644232.

Apreciado doctor Vélez,

En atención a la solicitud de revisión de los ajustes arquitectónicos del proyecto de la referencia, con la presente y para los fines pertinentes de manera atenta se remite el concepto técnico en el aspecto de infraestructura, emitido al interior de esta Subdirección, en el cual y como parte del proceso de evaluación técnica integral, la propuesta de diseño en el aspecto funcional y cumplimiento de los componentes normativos, Se considera como técnicamente **viable**.

Se devuelven antecedentes y se archiva una copia de los planos debidamente aprobados.

Cordial Saludo,

Ing. AUGUSTO ARDILA ARIZA
Subdirector de Infraestructura en Salud (E).

Se anexan: Dos (2) folios y un (1) documento que incluye planos y cd.
Elaboró: LG Llano Jaramillo.
Reviso: HÁ Ardila Ariza
Archivo: Proyectos/Proyectos de inversión infraestructura 2014/ESE Hospital Local Municipio de Puerto Tejada - Cauca.

Fondo Adaptación
Trabajamos por la Reconstrucción. Gestionando el Riesgo de Desastres

PROSPERIDAD PARA TODOS

Al contestar por favor cite:
Radicado No.: **20141500051831**
Fecha: **03-10-2014**

Bogotá D.C.,

Arquitecto
ALVARO HERNAN MAYA CUARTAS
Subdirector de Infraestructura en Salud
Ministerio de Salud y Protección Social
Carrera 13 No. 32 – 76, Piso 11
La Ciudad

MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL
Radicado No: 201442301644232
DESTINO: 2320 SUBD. INFRAESTR - REM: FONDO ADAP
Folios: 1 Anexos: 37 Fecha radicado: 2014-10-03 16:52 Cód veri: f2bfb
Consulte su trámite en http://www.minsalud.gov.co

Referencia: Proyecto "Reconstrucción del Hospital Local de Puerto Tejada

Respetado arquitecto Maya:

Amablemente me permito remitir los siguientes documentos, a fin de que se continúe con el trámite de aprobación por parte del Ministerio de Salud y Protección Social:

1. Requerimientos funcionales
2. Programa Médico Arquitectónico
3. Memoria gráfica
4. Planos.

Cordialmente

JAIME RODRIGO VELEZ CERVANTES
Asesor Sectorial Salud

Anexo: - Carpeta 1 (25) folios, (7) planos y (1) CD.

Expediente ORFEO: 20128200120100082E (Ministerio de Salud y Protección Social)
Expediente ORFEO: 20138200110100242E (Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria)
Expediente ORFEO: 20148200110100020E (UNOPS)

Convenio 81 de 2012, celebrado entre el Ministerio de Salud y Protección Social y el Fondo Adaptación
Contrato 174 de 2013, celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación
Contrato 233 de 2013, celebrado entre UNOPS y el Fondo Adaptación

Archivo: Conceptos Técnicos 2014/Fondo Adaptación - Ola Invernal/Centro de Salud en el Municipio de Majagual - Sucre.

Dependencia: 2400000.
Bogotá DC. Octubre 21 de 2014

CONCEPTO TÉCNICO

PROYECTO: Proyecto arquitectónico para la reconstrucción del Hospital Local del Municipio de Puerto Tejada en el Departamento del Cauca. Fondo Adaptación - Ola Invernal 2010 – 2011. Radicación No. 201442301644232.

Antecedentes:
El proyecto es presentado por primera vez al Ministerio de Salud y Protección Social, éste se desarrolla en una edificación de dos pisos y contempla prestar servicios de urgencias, consulta externa, promoción y prevención, terapias físicas, odontología, laboratorio clínico, rayos X, obstetricia, esterilización, hospitalización, farmacia, servicios generales (Lavandería y cocina) y área administrativa.

Documentos presentados:
- Planos arquitectónicos con el nombre y número de matrícula del arquitecto responsable.
- Requerimientos funcionales y programa médico arquitectónico
- Memoria explicativa que contiene cuadro de áreas generales y por servicio.
- CD.

Consideraciones generales:
Acerca del programa de necesidades y el Programa Médico Arquitectónico se observa que el proyecto responde de manera correcta con el listado y programa de necesidades propuesto por el Ministerio de Salud y la Secretaria Departamental de salud.

En relación con la propuesta de diseño arquitectónico, se observa razonable, no obstante se hacen algunas recomendaciones, con el fin de mejorar la disposición final del diseño.

URGENCIAS.
- Se requiere una puerta de control entre la zona gris (Consultorios) y la zona roja, de trauma o de pacientes que ingresan en camilla.
- No es pertinente la ubicación del estar de personal en la zona de consultorios, este ambiente se relaciona directamente con los cubículos de observación.

OBSTETRICIA.
- Se recomienda unificar en un solo ambiente las salas de trabajo de partos.

HOSPITALIZACIÓN.
- En la zona de lavado de bebes de las habitaciones de pediatría falta la poceta de lavado para garantizar su adecuado funcionamiento.

LABORATORIO Y RX.

Carrera 13 No. 32- 76 PBX: 3305000 FAX: 3305050.
www.minproteccionsocial.gov.co. Bogotá D.C., Colombia

- Se requiere un área para la espera en turno de los pacientes en camilla remitidos de los servicios de hospitalización y urgencias.

Adicionalmente se recomienda que en el dibujo de la planta de cubiertas se incluya la localización de las bajantes de aguas lluvias.

Conclusiones y recomendaciones:

De acuerdo con lo anterior y como parte del proceso de asistencia técnica integral, el proyecto en el aspecto técnico funcional y cumplimiento de los componentes normativos de habilitación y desarrollo de la infraestructura de salud, se considera como técnicamente **viable**.

Se recuerda que el presente concepto hace relación únicamente a los aspectos físico-funcionales y de cumplimiento de la normativa de infraestructura física hospitalaria, por lo tanto se deben gestionar ante las Entidades correspondientes las respectivas licencias de construcción, ambientales y de funcionamiento.

Atentamente,

ARQ. LUIS GUILLERMO LLANO J.
Profesional Especializado

Elaboró: LG Llano Jaramillo.
Reviso: AH Maya Cuartas

Archivo: Conceptos Técnicos 2014/Fondo Adaptación - Ola Invernal/ESE Hospital Local Municipio de Puerto Tejada - Cauca.

Archivo digital: LLLANO/Mis documentos/Cartas Conceptos/Conceptos técnicos 2010

Bogotá, 14 de mayo de 2014

Arq. Héctor Barrientos
Gerente
UT NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación del Levantamiento Topográfico del predio propuesto para la reubicación del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Levantamiento Topográfico** correspondiente al predio propuesto para la reubicación del **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3,** Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, enviado el pasado 13 de mayo de 2014, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-LT-013

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 5 de agosto de 2014

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación de Informe complementario de Amenazas y/o Riesgos para el predio afectado y predio propuesto para la reubicación del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Informe complementario de Análisis de Amenazas y/o Riesgos** correspondiente al predio afectado y al predio propuesto para la reubicación del **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, enviado el pasado 18 de junio de 2014, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

Según los Estudios Previos, el Informe aprobado será abonado como gasto reembolsable, y el valor del mismo, asciende a **COP $7.215.200 (valor final)** según lo aprobado por la Interventoría en el Comunicado NEHO044 de fecha 5 de agosto de 2014.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-AAC-013

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes– Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 18 de noviembre de 2014

Arq. Héctor Barrientos
Gerente
UT NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Validación del Programa Médico Arquitectónico y anteproyecto de arquitectura del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, para su presentación ante el Ministerio de Salud y Protección Social.

Nos cumple informarle que el **Programa Médico Arquitectónico y Anteproyecto de Arquitectura** correspondiente al **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3,** Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, desarrollado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria **ha sido validado por la Interventoría para su presentación en el Ministerio de Salud y Protección Social** en fecha 3 de septiembre de 2014.

Atentamente

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-APA-013

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 18 de noviembre de 2014

Arq. Héctor Barrientos
Gerente
UT NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación del Ministerio de Salud y Protección Social del anteproyecto de arquitectura del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que en oficio de fecha 21 de octubre de 2014, recibido por esta Interventoría el 07 de noviembre de 2014, el Ministerio de Salud y Protección Social ha considerado **VIABLE**, el **anteproyecto de arquitectura** correspondiente al **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, desarrollado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria.

Por ese motivo, y atendiendo a lo establecido en la documentación contractual, el producto se considera **APROBADO**.

Atentamente

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-MSPS-013

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Adjunto: Copia oficio de fecha 21/10/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social por el cual se considera pertinente el anteproyecto de arquitectura de la IPS de Puerto Tejada-Cauca

Bogotá, 19 de septiembre de 2014

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación de Informe de Gestión Predial del predio propuesto para la reubicación del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Informe de Gestión Predial** correspondiente al predio propuesto para la reubicación del **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, enviado el 19 de septiembre de 2014, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-GP-013

C.C. Rodrigo Vélez Cervantes– Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 09 de abril de 2015

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Aprobación del Estudio de Suelos del predio propuesto para la reubicación del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Estudio de Suelos** correspondiente al predio propuesto para la reubicación del **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, enviado el 09 de abril de 2015, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

Se deja constancia que al momento de la elaboración final de los diseños para la licitación, el estudio de suelos aprobado deberá ser actualizado, realizando los ajustes necesarios debido a posibles modificaciones en la implantación arquitectónica y/o en el diseño estructural que puedan surgir durante el proceso de diseño.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a vuestro Informe, ante el Fondo Adaptación.

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-ES-013

C.C. Liliana García – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 29 de julio de 2015

Ing. Héctor Barrientos
Gerente
UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.

Objeto: Elaborar diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.

Asunto: Gestión de Licencia de construcción y demás permisos exigidos para la construcción del nuevo Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Nos cumple informarle que tras haber evaluado su **Informe de Gestión de Licencia de Construcción y de demás permisos exigidos** para la construcción del nuevo **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, enviado el 21 de julio de 2015, esta Interventoría da su conformidad con el mismo y por lo tanto se encuentra **APROBADO**.

El municipio ha expedido la Resolución No. 016 de fecha 22 de julio de 2015 otorgando la licencia urbanística a nombre del Sr. Representante legal del municipio, ya que es el municipio de Puerto Tejada el actual propietario del predio.

Igualmente, de acuerdo a lo establecido en el Contrato 174 de 2013, la presente aprobación no exime al consultor de la responsabilidad de responder a las posibles observaciones, solicitudes o requerimientos que realice la entidad municipal y que se relacione con el diseño presentado.

En el día de la fecha, radicaremos nuestra aprobación junto a su Informe, ante el Fondo Adaptación.

Atentamente,

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-LIC-013

C.C. Liliana García – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

Bogotá, 18 de septiembre de 2015

Ing. Hector Barrientos
Gerente
UT NUEVA ERA HOSPITALARIA

Referencia: Contrato 174 de 2013 celebrado entre la UT Nueva Era Hospitalaria y el Fondo Adaptación.
Objeto: Elaborar los diseños y estudios técnicos, de dieciocho (18) Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud – IPS, ubicadas en los departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena.
Asunto: Aprobación de proyecto completo del Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca.

Se deja constancia que luego de realizada la revisión de la última versión del **proyecto completo** correspondiente al **Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Norte 3**, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca, elaborado por la UT Nueva Era Hospitalaria, UNOPS considera **APROBADO** el siguiente producto contractual:

- Diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado incluyendo planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), memorias y especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.

Se solicita que en un plazo máximo de 3 días hábiles, se presente a la Interventoría un original y dos copias en papel debidamente firmados y un soporte digital con el proyecto final completo.

Atentamente

Wilhelm Dalaisón

Director Técnico de Interventoría

NEHO-DC2-013

C.C. Liliana García – Asesor Sectorial Salud. Fondo Adaptación.

UNOPS

Bogotá D.C., 18 de Abril de 2016

Fondo Adaptación
R-2016-010268
18/04/2016 14:30:35 - Folios: 56 - Anexos: 1 - TipoAnexo: CD - DVD
Origen: UNOPS
Destino: 150/SIGLA/SECTORIAL DE SALUD
Asunto: INFORME FINAL

LILIANA GARCÍA
Asesor Sectorial Salud
FONDO ADAPTACIÓN

Referencia: Contrato 233 de 2013 celebrado entre PNUD – UNOPS y el Fondo Adaptación.

Objeto: Gerencia integral para los proyectos de construcción, reconstrucción y/o recuperación del sector salud en zonas afectadas por el Fenómeno de la Niña 2010-2011.

Asunto: Informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria en el marco del Contrato 174 de 2013.

Por la presente, adjuntamos el informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria, en el marco del Contrato 174 de 2013.

Atentamente,

Ignacio Lacasta
Project Manager
Bogotá, Colombia

Adjunto:

Informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria desde el inicio del contrato (56 Folios).

CD conteniendo informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria desde el inicio del contrato.

Informe de aceptación de UNOPS del informe final del consultor (1 folio).

UNOPS en Colombia
Cr. 11 A #90-15
Oficina 502
Bogotá, Colombia

Tel: +571 616 2366 / 691 4171
Email: colombia@unops.org
www.unops.org

Tipo documento	Informe
Elaborado por	Wilhelm Dalaisón – Director Técnico
Revisado por	Ignacio Lacasta – Project Manager
Dirigido a	UT Nueva Era Hospitalaria
Fecha	07/04/2016

ACEPTACIÓN DE INFORME FINAL DE CONSULTORÍA

Contenido

OBJETIVOS 1
CONCEPTO GENERAL 1

Carrera 11A # 90 – 15 (502) Tel: +57 1 616 2366
Bogotá, Colombia E-mail: copc@unops.org
www.unops.org

UNOPS ha recibido la certificación ISO 9001

OBJETIVOS

El presente documento tiene como objetivo informar sobre la aceptación del Informe Final de Consultoría de la UT Nueva Era Hospitalaria acerca del desarrollo de contrato 174 de 2013, celebrado entre la mencionada Unión Temporal y el Fondo Adaptación.

CONCEPTO GENERAL

El informe presentado ha sido revisado por parte de UNOPS y se considera **aceptado**.

En el mismo se incluyen las actividades desarrolladas durante el periodo contractual, así como durante el periodo de liquidación posterior.

CONTRATO DE CONSULTORIA No 174 DE 2013

OBJETO: ELABORAR LOS DISEÑOS, ESTUDIOS TÉCNICOS, VALIDAR LA AFECTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS IPS A INTERVENIR, REALIZAR EL ANÁLISIS DE RIESGO Y/O AMENAZA DE LOS LOTES DONDE SE ENCUENTRAN LAS IPS AFECTADAS Y/O DE LOS PREDIOS PROPUESTOS PARA LAS NUEVAS CONSTRUCCIONES Y LA GESTIÓN PREDIAL DE DIEZ Y OCHO (18) IPS, UBICADAS EN LOS DEPARTAMENTOS DE BOLÍVAR, BOYACÁ, CAUCA, CUNDINAMARCA Y MAGDALENA

INFORME FINAL DE LAS ACTIVIDADES TECNICAS FINANCIERAS ADMINISTRATIVAS Y JURIDICAS DESARROLLADAS EN VIRTUD DEL CONTRATO DE CONSULTORÍA

Septiembre 2013 – Febrero 2016

BOGOTA D.C., MARZO DE 2016

CONTENIDO

1. INTRODUCCION 6
2. OBJETO DEL PRESENTE INFORME 6
3. INFORMACION DEL CONTRATO DE CONSULTORIA 7
4. ALCANCE DEL CONTRATO 8
5. ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA CONSULTORIA 8
6. DIFICULTADES ENCONTRADAS Y DESARROLLO DE SOLUCIONES 29
7. APROBACIONES ENTREGADAS POR LA INTERVENTORIA 34
8. VALOR DE LOS PRODUCTOS ACORDE AL ULTIMO OTRO SI NO5 35
9. LISTA DE FACTURAS 36
10. CONCLUSIONES 38

LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1. ANTEPROYECTO – MAHATES 40
FIGURA 2. ANTEPROYECTO - MIRAFLORES 41
FIGURA 3. ANTEPROYECTO – LA VEGA. 42
FIGURA 4. ANTEPROYECTO – PUERTO TEJADA 43
FIGURA 5. ANTEPROYECTO - ARENAL 44
FIGURA 6. ANTEPROYECTO - MONTECRISTO 45
FIGURA 7. ANTEPROYECTO – SAN MARTIN DE LOBA 46
FIGURA 8. ANTEPROYECTO –TIQUISIO 47
FIGURA 9. ANTEPROYECTO - MARGARITA 48
FIGURA 10. ANTEPROYECTO – SAN CRISTOBAL 49
FIGURA 11. ANTEPROYECTO - SOPLAVIENTO 50
FIGURA 12. ANTEPROYECTO SANTA ROSA 51
FIGURA 13. ANTEPROYECTO – SANTA BARBARA DE PINTO 52
FIGURA 14. ANTEPROYECTO – PUEBLO VIEJO 53
FIGURA 15. ANTEPROYECTO – CERRO SAN ANTONIO 54
FIGURA 16. ANTEPROYECTO - CONCORDIA 55
FIGURA 17. ANTEPROYECTO – UTICA 56

LISTA DE FOTOGRAFIAS

FOTOGRAFÍA 1. ESE ACTUAL - MAHATES. 10
FOTOGRAFÍA 2. PREDIO PROPUESTO - MAHATES. 10
FOTOGRAFÍA 3 ESE ACTUAL - MIRAFLORES 11
FOTOGRAFÍA 4. PREDIO PROPUESTO - MIRAFLORES. 11
FOTOGRAFÍA 5. ESE ACTUAL – LA VEGA. 12
FOTOGRAFÍA 6. PANORÁMICA 360° PREDIO PROPUESTO - LA VEGA. 12
FOTOGRAFÍA 7. ESE ACTUAL – PUERTO TEJADA. 13
FOTOGRAFÍA 8. PANORÁMICA INTERIOR DEL PREDIO PROPUESTO – PUERTO TEJADA. 14
FOTOGRAFÍA 9. ESE ACTUAL - ARENAL. 14
FOTOGRAFÍA 10. VISTA DEL PREDIO PROPUESTO – *ARENAL.* 15
FOTOGRAFÍA 11. VISTA DEL PREDIO PROPUESTO HACIA EL SUROCCIDENTE - *ARENAL.* 15
FOTOGRAFÍA 12. ESE ACTUAL - MONTECRISTO. 16
FOTOGRAFÍA 13. PREDIO PROPUESTO - MONTECRISTO. 16
FOTOGRAFÍA 14. ESE ACTUAL – SAN MARTIN DE LOBA. 17
FOTOGRAFÍA 15. VISTA PANORÁMICA 180° DEL PREDIO PROPUESTO – SAN MARTIN DE LOBA. 17
FOTOGRAFÍA 16. ESE ACTUAL – TIQUISIO. 18
FOTOGRAFÍA 17 PREDIO PROPUESTO – TIQUISIO. 18
FOTOGRAFÍA 18. ESE ACTUAL - MARGARITA. 19
FOTOGRAFÍA 19 PREDIO PROPUESTO - MARGARITA. 20
FOTOGRAFÍA 20. ESE ACTUAL - SAN CRISTÓBAL. 21
FOTOGRAFÍA 21. PREDIO PROPUESTO - SAN CRISTÓBAL. 21
FOTOGRAFÍA 22. ESE ACTUAL - SOPLAVIENTO. 22
FOTOGRAFÍA 23. PREDIO PROPUESTO - SOPLAVIENTO. 22

FOTOGRAFÍA 24. ESE ACTUAL – SANTA ROSA. 23
FOTOGRAFÍA 25. PREDIO PROPUESTO – SANTA ROSA. 23
FOTOGRAFÍA 26. ESE ACTUAL – SANTA BÁRBARA DE PINTO. 24
FOTOGRAFÍA 27. PREDIO PROPUESTO – SANTA BÁRBARA DE PINTO.. 24
FOTOGRAFÍA 28. ESE ACTUAL – PUEBLO VIEJO. 25
FOTOGRAFÍA 29. VISTA PANORÁMICA DEL PREDIO PROPUESTO – PUEBLO VIEJO. 26
FOTOGRAFÍA 30. ESE ACTUAL – CERRO SAN ANTONIO 27
FOTOGRAFÍA 31. PREDIO PROPUESTO – CERRO SAN ANTONIO. 27
FOTOGRAFÍA 32. ESE ACTUAL - CONCORDIA. 27
FOTOGRAFÍA 33. PREDIO PROPUESTO - CONCORDIA. 28
FOTOGRAFÍA 34. ESE ACTUAL - UTICA. 29
FOTOGRAFÍA 35. PANORÁMICA INTERIOR DEL PREDIO PROPUESTO - UTICA. 29

1. INTRODUCCION

En este documento se resumen las actividades desarrolladas y solicitadas según los requerimientos inherentes en el documento "Estudios Previos" del Contrato 174 de 2013 y los otro sí que hacen parte del contrato, suscrito entre el Fondo Adaptación y la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria, conformada por las empresas Condiseño S.A. y G y G Construcciones S.A.S., que tiene como objeto: "Elaborar diseños, estudios técnicos, validación de la afectación de la infraestructura de las IPS (Instituciones Prestadoras de Servicio de Salud) a intervenir, el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena".

El contrato 174 de 2013, con fecha de inicio 30 de Septiembre de 2013 y fecha de terminación 28 de Febrero del 2014, tuvo modificaciones en alcance y plazo debido a inconvenientes que impidieron cumplir con los cronogramas.

Durante el desarrollo del contrato se hicieron un total de 5 Otrosíes y el contrato estuvo suspendido por un plazo total de 38 días. Al final del proceso, se estableció un plazo final de 20,5 meses, con fecha de terminación al 20 de julio de 2015 y un valor final de $2.518'497.894.00.

Los diferentes Otrosíes al contrato original, además de modificar el plazo y el monto, implicaron modificaciones al alcance del mismo como el reconocimiento del pago de los metros cuadrados reales diseñados, la modificación del procedimiento de aprobación de los PMA y anteproyectos por parte del MSPS y la definición del alcance de los diseños de arquitectura e ingeniería. Asimismo, en el último Otrosí, se redujo la cantidad de IPS a diseñar.

En fecha 10 de agosto de 2015, y de acuerdo al último otrosí del contrato, se realizó la liquidación parcial del contrato para 12 IPS, restando por liquidar las 6 IPS finales.

2. OBJETO DEL PRESENTE INFORME

Este documento tiene como objeto presentar el informe final de las actividades técnicas, financieras, administrativas, jurídicas, etc., aprobadas en virtud del desarrollo del contrato de consultoría.

Básicamente es un resumen del informe de gestión de la consultoría; por lo tanto en ningún momento reemplaza los informes técnicos entregados por cada uno de los productos.

El presente informe contiene los resultados obtenidos durante la etapa de liquidación del contrato y describe el estado final de las actividades desarrolladas y productos aprobados.

3. INFORMACION DEL CONTRATO DE CONSULTORIA

CONTRATO DE CONSULTORIA			
Contrato de consultoría No:	174 de 2013		
Contratante:	Fondo adaptación		
Contratista:	Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria		
Interventoría:	UNOPS		
Fecha inicio del contrato:	30 de Septiembre de 2013		
Fecha inicial de terminación del contrato:	28 de febrero de 2014		
Otro si No 1 al contrato	15 dias		
Otro si No 2 al contrato	4 meses		
Otro si No 3 al contrato	4 meses		
Otro si No 4 al contrato	3,5 meses		
Otro si No 5 al contrato	3,5 meses		
Suspension No 1 al contrato por 7 dias calendario	27 de Febrero al 5 de marzo de 2015		
Suspension No 2 al contrato por 6 dias calendario	del 6 al 11 de Marzo de 2015		
Suspension No 3 al contrato por 10 dias calendario	del 12 al 21 de marzo de 2015		
Suspension No 4 al contrato por 15 dias calendario	del 22 al 5 de abril de 2015		
Nueva fecha terminación del contrato:	21 de Julio del 2015		
Valor inicial del contrato:	Productos entregables	$	1.689.541.160,00
	Gastos reembolsables	$	484.937.463,00
	Total contrato	$	2.174.478.623,00
Valor modificado del contrato otro si No 2:	Productos entregables	$	2.045.427.853,00
	Gastos reembolsables	$	484.937.463,00
	Total contrato	$	2.530.365.316,00
Valor modificado del contrato otro si No 4:	Productos entregables	$	2.045.427.853,00
	Gastos reembolsables	$	684.937.463,00
	Total contrato	$	2.530.365.316,00
Valor modificado del contrato otro si No 5:	Productos entregables	$	1.762.352.897,00
	Gastos reembolsables	$	756.144.997,00
	Total contrato	$	2.518.497.894,00

4. ALCANCE DEL CONTRATO

Como se indicó, el contrato inicial firmado en el año 2013 tuvo variaciones de su alcance durante su desarrollo, siendo la las importante y definitiva la que surge de la firma del Otrosí 5 firmado el 7 de abril de 2015.

El alcance para cada IPS establecido en el Otrosí 5 es el siguiente:

MUNICIPIO / CONCEPTO	VALIDACION AFECTACION	AMENAZA Y/O RIESGO	GESTION PREDIAL	LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO	ESTUDIO DE SUELOS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO UNOPS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO MINISTERIO	LICENCIA DE CONSTRUCCION	PROYECTO COMPLETO
MAHATES	X	X	X	X	X	X	X	X	X
MIRAFLORES	X	X	X	X	X	X	X	X	X
LA VEGA	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PUERTO TEJADA	X	X	X	X	X	X	X	X	X
ARENAL	X	X	X	X	X	X	X		
MONTECRISTO	X	X	X	X	X	X			
SAN MARTIN DE LOBA	X	X	X	X	X	X	X		
TIQUISIO	X	X	X	X	X	X			
CICUCO	X								
MARGARITA	X	X	X	X	X	X	X		
SAN CRISTOBAL	X	X	X	X	X	X	X		
SOPLAVIENTO	X	X	X	X	X	X	X		
SANTA ROSA	X	X	X	X	X	X	X		
SANTA BARBARA DE PINTO	X	X	X	X	X	X	X		
PUEBLO VIEJO	X	X	X	X	X	X	X		
CERRO SAN ANTONIO	X	X	X	X	X	X	X		
CONCORDIA	X	X	X	X	X	X	X		
UTICA	X	X	X	X	X	X	X		

5. ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA CONSULTORIA

La Consultoría ha desarrollado diferentes actividades y/o gestiones ante el Fondo Adaptación, la Interventoría (UNOPS) y ante otras entidades y/o personas, actividades para la elaboración de cada uno de los productos tales como:

- Visitas a los sitios.
- Reuniones con el Fondo Adaptación.
- Reuniones con la Interventoría.
- Reuniones con el Ministerio de Salud y Protección Social.
- Mesas de trabajo técnicas.
- Presentaciones para las Entidades Territoriales.
- Informes de avance específicos a solicitud del Fondo Adaptación.
- Gestiones ante las entidades territoriales para la obtención de información: personales, telefónicas y por correo electrónico.

- Gestiones ante diferentes organismos para la obtención de información referente a predios.
- Etc.

La descripción específica de cada una de estas actividades se encuentran contenidas en los informes mensuales de la consultoría, siendo el primer informe el del mes de octubre de 2013 y el ultimo el del mes de julio de 2015, para un total de 22 informes.

Asimismo, durante el periodo de liquidación del contrato, se han realizado diversas reuniones entre los especialistas de la consultoría e interventoría con el fin de hacer ajustes y aclaraciones a observaciones requeridas por la Interventoría (UNOPS) para la aprobación final de los diseños, presupuestos y programaciones.

Además se han realizado diferentes mesas de trabajo con la gerencia de la consultoría para temas de liquidación y facturación, así mismo se ha atendido el requerimiento del Fondo Adaptación en presentar en papel original impreso las versiones aprobadas de todos los productos relacionados anteriormente.

A continuación una breve explicación de los productos elaborados y aprobados en cada IPS:

MAHATES
ESE Hospital local de Mahates.

Se validó la afectación por inundación debido al desbordamiento del canal del Dique y se determinó que el predio actual presenta amenaza alta por Inundación. El segundo predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico y jurídico y como no presenta amenazas altas y se consideró apto.



Fotografía 1. ESE actual - MAHATES.



Fotografía 2. Predio propuesto - MAHATES.

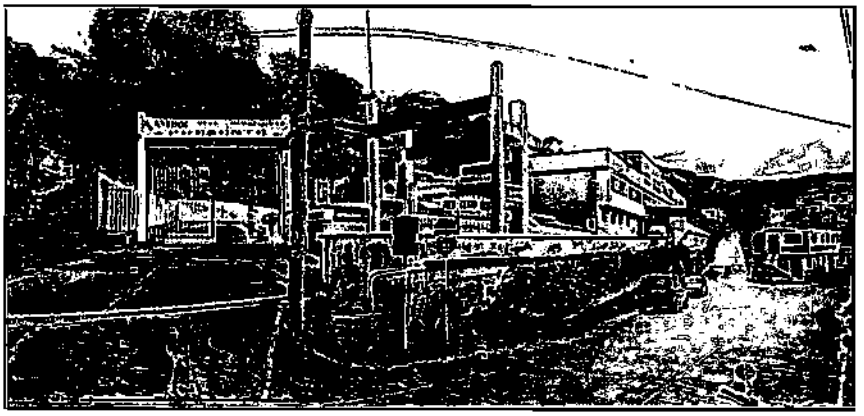
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto de arquitectura (aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social), proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Gas natural, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio la que quedó sujeta al pago de una tasa por parte de la ESE.

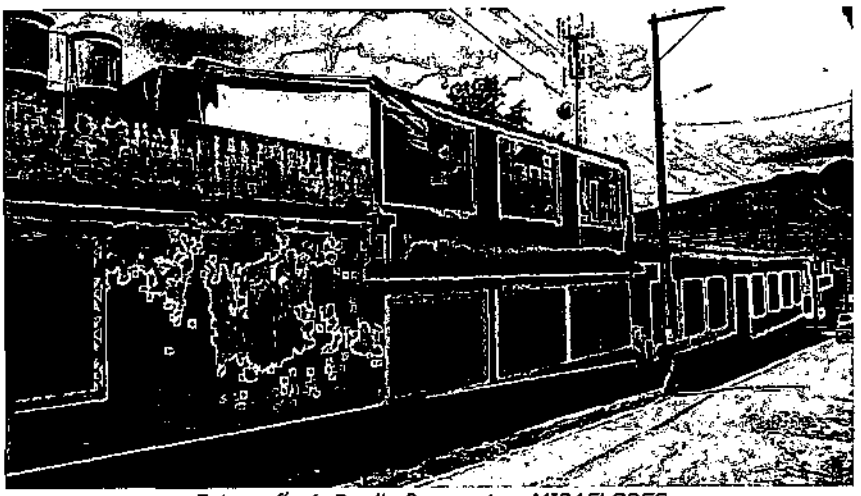
MIRAFLORES
Hospital de Miraflores ESE.

Se validó la afectación por socavación de las cimentaciones del edificio y se determinó que el predio actual presenta amenaza alta por Sismo. El predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico y jurídico, y como no presenta amenazas que no puedan ser resueltas en el diseño propio del edificio y se consideró apto.

Se informó que en el predio propuesto es necesaria la demolición total de las instalaciones de infraestructura existentes y retiro de escombros del predio para el inicio de la obra de reubicación del Hospital.



Fotografía 3 Ese Actual - MIRAFLORES



Fotografía 4. Predio Propuesto - MIRAFLORES.

Se realizó estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto de arquitectura (aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social), proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Gas natural, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

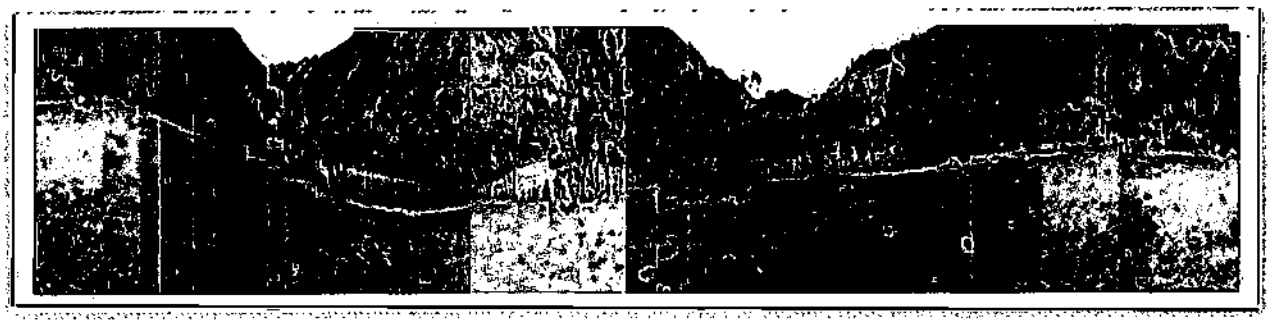
Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio.

LA VEGA
Hospital Nivel I de la Vega-ESE Suroriente.

Se validó la afectación por socavación lateral del Río Pancitará, y se determinó que el predio actual presenta condiciones de riesgo alto por socavación lateral progresiva del Rio Pancitará y amenaza alta por Sismo.
El predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico y jurídico y como no presenta amenazas que no puedan ser resueltas en el diseño propio del edificio y se consideró apto.



Fotografía 5. ESE actual – La Vega.



Fotografía 6. Panorámica 360° Predio Propuesto - La Vega.

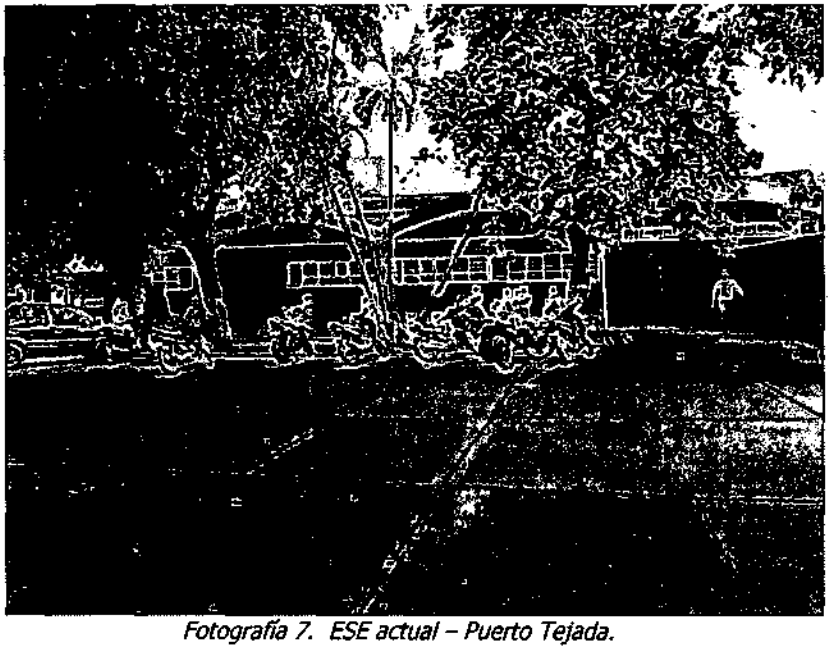
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto de arquitectura (aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social), proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio.

PUERTO TEJADA
Hospital del Cincuentenario Nivel I ESE Norte 3.

Se validó la afectación por Socavación Lateral del río Palo, y se determinó que el predio actual presenta riesgo por amenaza alta de socavación lateral existente. Él predio propuesto es viable desde el punto de vista y técnico, jurídico y como no presenta amenazas altas (excepto amenaza sísmica) por lo cual el predio es viable para la reubicación del Hospital.

Se recomendó tener en cuenta lo siguiente: Elevación del predio hasta el nivel de la vía; Construcción de obras viales para garantizarla conectividad urbana con los barrios La Villa Clarita y La Ceiba para mejorar las condiciones accesibilidad al predio propuesto; Opciones de manejo del canal abierto localizado al occidente del predio propuesto, la canalización o en su defecto la eliminación del mismo.



Fotografía 7. ESE actual – Puerto Tejada.



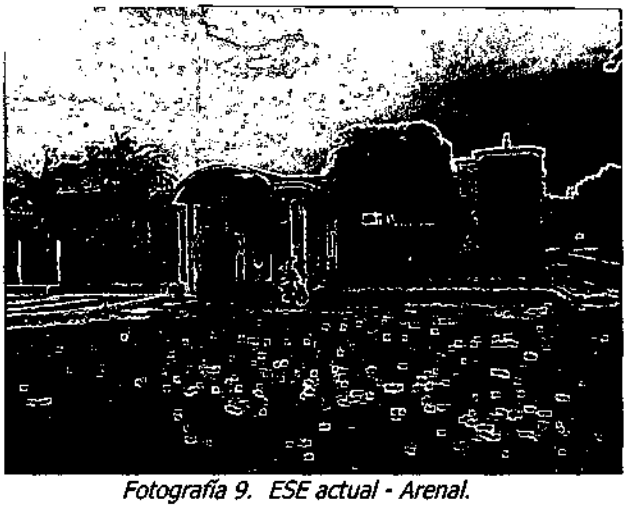
Fotografía 8. Panorámica interior del predio propuesto – Puerto Tejada.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social, proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Gas natural, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio.

ARENAL
Hospital Local Manuela Pabuena.

Se validó la afectación por Inundación de la Quebrada Arenal y Brazo Quebrada Arenal y se determinó que el predio actual riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto para la reubicación del Hospital es viable desde el punto de vista técnico y jurídicoy como no presenta amenazas se consideró apto.



Fotografía 9. ESE actual - Arenal.





Fotografía 10. Vista del predio propuesto – *Arenal.*
Fotografía 11. Vista del predio propuesto hacia el Suroccidente - *Arenal.*

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

MONTECRISTO
ESE Salud con Camas Montecristo.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento de la Quebrada Montecristo y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación y encharcamiento. El predio propuesto para la reubicación del Hospital presenta condiciones desfavorables desde el punto de vista técnico-jurídico, presenta condiciones Altas por Socavación lateral, encharcamiento e inundación, por lo tanto, se consideró como un predio no viable para la reubicación de la ESE, sin embargo, se sugirió que el proyecto contemple la elevación de la edificación del posible nuevo hospital con sistema especial constructivo para abatir posibles niveles de inundación y encharcamiento.



Fotografía 12. ESE actual - Montecristo.



Fotografía 13. Predio propuesto - Montecristo.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por interventoría.UNOPS.

SAN MARTIN DE LOBA
ESE Hospital San Martín de Loba.

Se validó la afectación por inundación proveniente del Brazo de Loba y se determinó que la permanencia del Hospital en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación. El tercer predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico y jurídico, y como no no presenta amenazas altas se consideró apto. Se recomendó al Municipio la construcción de obras de mejoramiento vial (Vía San Martín de Loba - Playitas) para garantizar la conectividad urbana y para mejorar las condiciones de accesibilidad al predio propuesto de manera vehicular y peatonal.



Fotografía 14. ESE actual – San Martin de Loba.



Fotografía 15. Vista panorámica 180° del Predio propuesto – San Martin de Loba.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

TIQUISIO

Centro de Salud de Tiquisio Nuevo.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento del Río Tiquisio y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación y encharcamiento. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico y jurídico y como no presenta amenazas altas para la reubicación del Centro de Salud se consideró apto. Se sugirió el mejoramiento de la vía de acceso al predio propuesto.



Fotografía 16. ESE actual – Tiquisio.



Fotografía 17 Predio propuesto – Tiquisio.

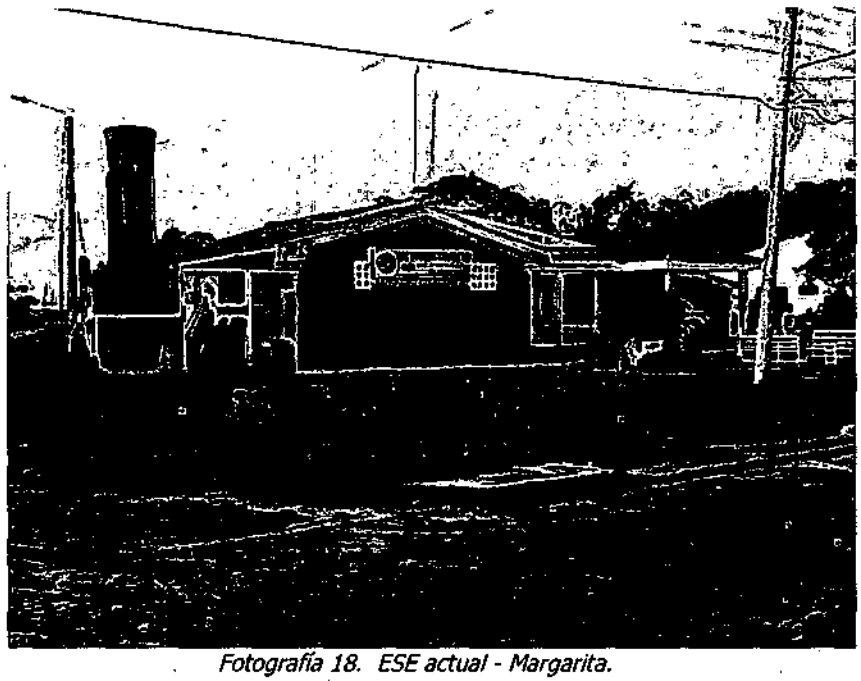
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por la Interventoría UNOPS.

CICUCO
ESE Hospital Local de CICUCO.

No se validó la afectación por consiguiente no se elaboraron productos.

MARGARITA
ESE Centro de Salud Francisco Javier de Margarita.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento del Río Magdalena, después de la construcción de las obras de mitigación para el control de la inundación cierre del chorro de la victoria y reforzamiento del jarillón, se determinó que no volverán a ocurrir inundaciones en el municipio de Margarita. El segundo predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico-jurídico y como presenta amenaza por encharcamiento se deben realizar obras de adecuación y tener en cuenta la cota de implantación la cual debe ser igual o mayor a la rasante de la vía, además incluir en el diseño obras de drenaje filtros perimetrales.



Fotografía 18. ESE actual - Margarita.



Fotografía 19 Predio propuesto - Margarita.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

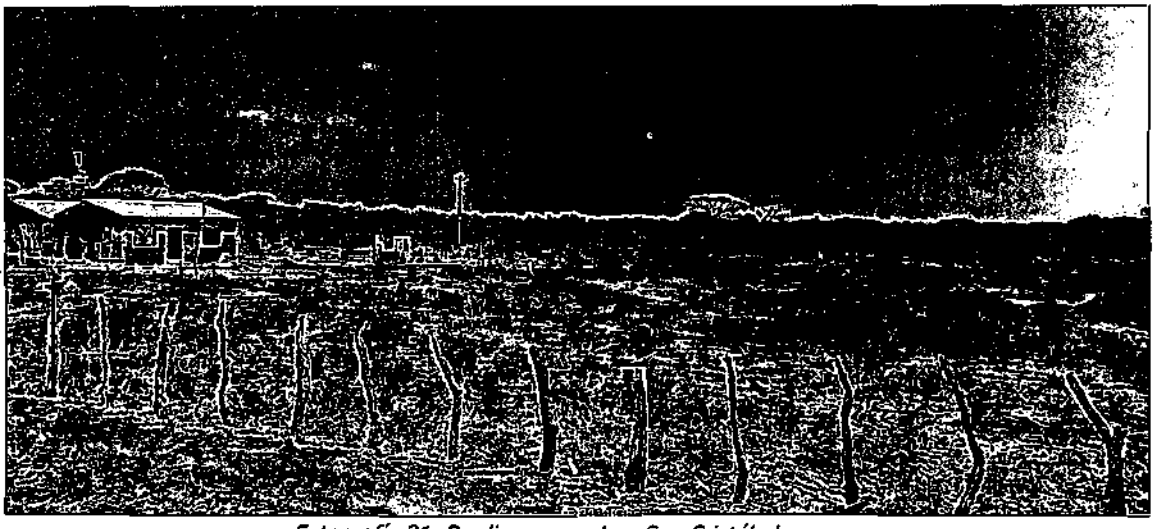
SAN CRISTOBAL

ESE Hospital regional de Bolívar UOL Vol San Roque de San Cristobal.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento del Canal del Dique y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico y como no presenta amenazas altas se consideró apto.Se recomendo lo siguiente: Mejoramiento de la vía de acceso "San Cristóbal – Higueretal"; Elevación del predio hasta un nivel superior de la vía y el Retiro de la red eléctrica existente.



Fotografía 20. ESE actual - San Cristóbal.



Fotografía 21. Predio propuesto - San Cristóbal.

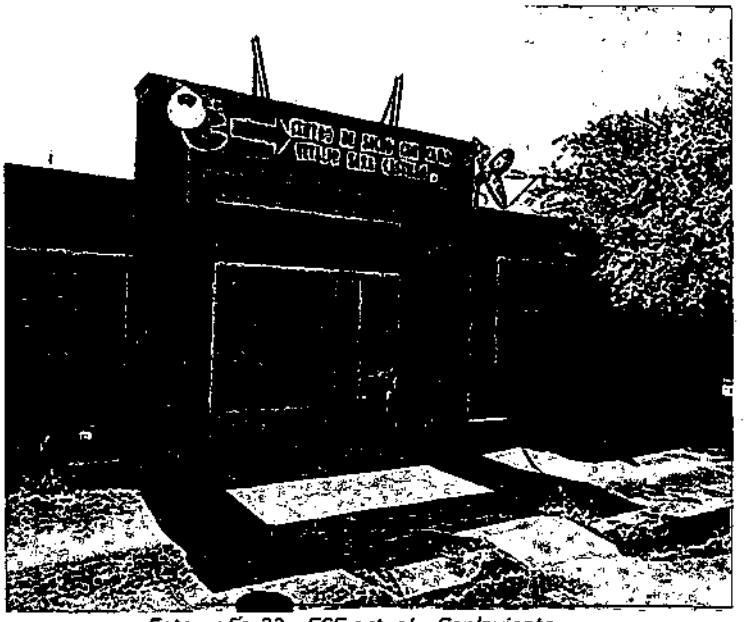
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

SOPLAVIENTO

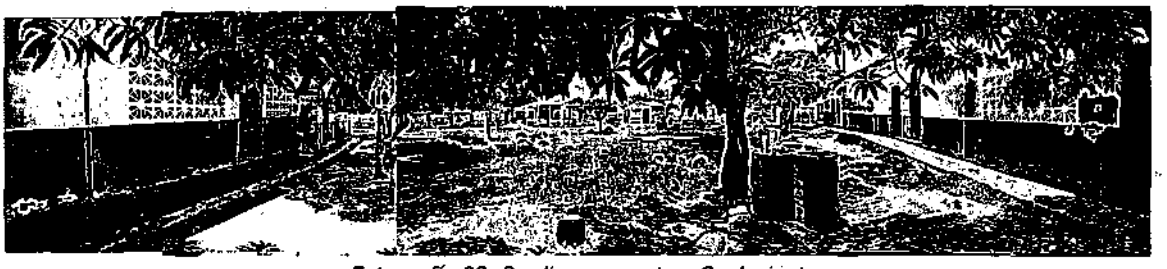
ESE Centro de Salud con camas Vitalio Sara Castillo.

Se validó la afectación por inundación debido al desbordamiento del Canal del Dique y se determinó que el predio actual presenta amenaza alta por inundación la cual se presenta en toda la cabecera municipal. El segundo predio propuesto es viable desde el punto de vista

técnico – jurídico y como presenta amenaza alta con respecto a eventos de inundación se considera apto para la reubicación del Centro de Salud con camas Vitalio Sara Castillo siempre y cuando se adecue en cuanto a mitigar la amenaza por encharcamiento con la elevación del nivel del terreno a la cota topográfica 5.2m.s.n.m. Se recomienda además la implantación de obras de drenaje perimetrales y captación de aguas lluvias con las cuales se garantice la evacuación efectiva de esas aguas, es necesario tener en cuenta la demolición total de las edificaciones existentes, el desmonte de la antena y el retiro de escombros del predio, para dar inicio al proyecto con un terreno limpio.



Fotografía 22. ESE actual - Soplaviento.



Fotografía 23. Predio propuesto - Soplaviento.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

SANTA ROSA
ESE Hospital Santa Rosa de Lima

Se validó la afectación por el desbordamiento del Arroyo Hormiga y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico y como presenta amenaza media por encharcamiento se consideró que pueden ser resueltas en el diseño propio del edificio. Se sugirió el mejoramiento de las vías de acceso al predio.



Fotografía 24. ESE actual – Santa Rosa.



Fotografía 25. Predio propuesto – Santa Rosa.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

SANTA BARBARA DE PINTO
Hospital Santa Bárbara de Pinto.

Se validó la afectación por inundación proveniente de la Ciénaga El Papelillo y el Brazo Mompox, y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico. Se recomienda: Que el Municipio de celeridad a la construcción del alcantarillado en el sector del predio propuesto para dotar de este servicio al nuevo Hospital; Realizar el mejoramiento de la vía con la construcción de andenes y sistemas de drenaje; Prever en el diseño una cubierta que evite el desprendimiento por efecto de los vendavales presentes en esta zona, y como no representa amenazas altas se consideró apto.



Fotografía 26. ESE actual – Santa Bárbara de Pinto.



Fotografía 27. Predio propuesto – Santa Bárbara de Pinto..

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

Se realizó un segundo anteproyecto de arquitectura que también fue aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

PUEBLO VIEJO
ESE Hospital Local San José.

Se validó la afectación por inundación por desbordamiento de la Ciénaga Grande de Santa Marta y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa riesgo por amenaza alta de inundación y Socavación Lateral. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico – jurídico. Se sugiere: Que el Municipio realice el mejoramiento de la vía de acceso denominada Carrera 12 que conecta con la Troncal del Caribe; Que le Municipio realice obras de drenaje de aguas de lluvia del barrio donde se construirá el nuevo hospital, y como no presenta amenazas que no puedan ser resueltas en el diseño propio del edificio se consideró apto.
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.



Fotografía 28. ESE actual – Pueblo Viejo.



Fotografía 29. Vista Panorámica del predio propuesto – Pueblo Viejo.

Se realizó un segundo anteproyecto de arquitectura que también fue aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

CERRO SAN ANTONIO
Hospital Local Cerro de San Antonio.

Se validó la afectación por inundación y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación y fenómenos de vendavales. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico. Se sugiere: construcción de obras viales para garantizar la conectividad urbana con los barrios vecinos para mejorar las condiciones accesibilidad al predio propuesto; construir subdrenes y cunetas revestidas alrededor de la obra a realizar, y como no presenta amenazas altas se consideró apto.



Fotografía 30. ESE actual – Cerro San Antonio



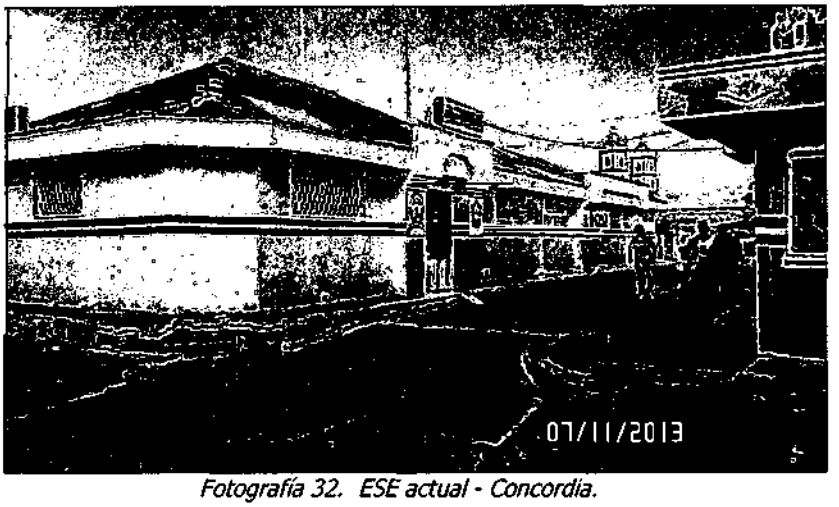
Fotografía 31. Predio propuesto – Cerro San Antonio.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

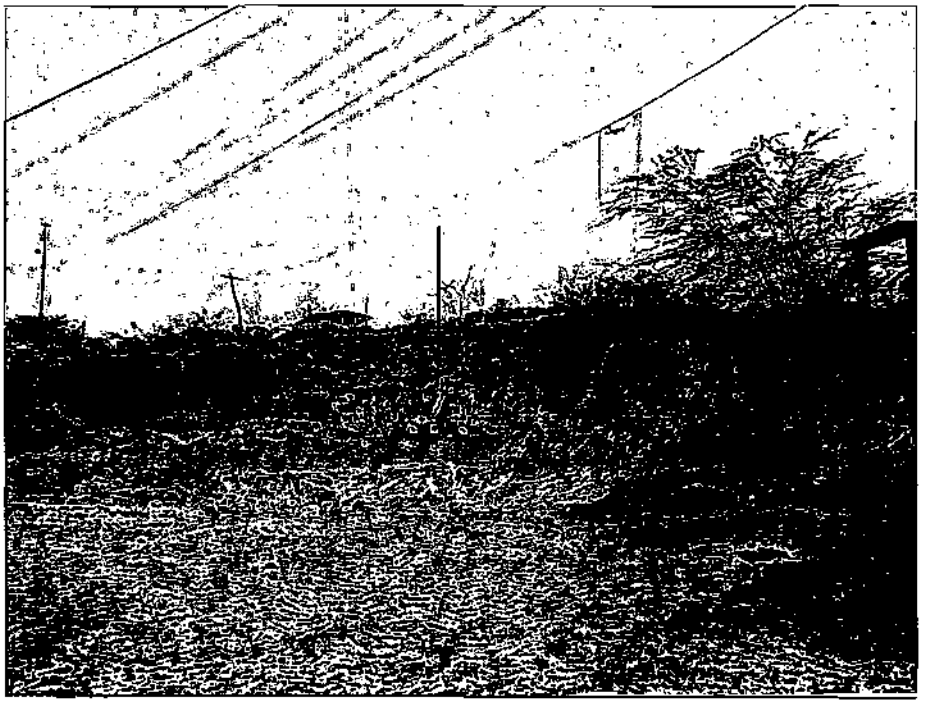
CONCORDIA

Ese Hospital Local de Concordia.

Se validó la afectación por Inundación y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa amenaza alta por Inundación y fenómenos de vendavales. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico. Se sugiere: Adecuaciones en el terreno mediante obras de estabilidad y mejoras en la accesibilidad tanto peatonal como vehicular; Demoler las estructuras del matadero fuera de servicio, el predio se consideró apto.



Fotografía 32. ESE actual - Concordia.



Fotografía 33. Predio propuesto - Concordia.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

UTICA

Centro de Salud Utica.

Se validó la afectación por Inundación del Río Negro y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de Inundación y Socavación Latera. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico, sin embargo, debido a la pequeña cabida del predio y su topografía se recomienda evaluar la posibilidad de obtener mayor área predial o la obtención de otro predio con mayor área y mejores condiciones topográficas, el predio propuesto como no tiene condicionamientos por amenazas y/o riesgos asociados a fenómenos Hidrometeorológicos se consideró apto. Se sugiere la construcción de obras viales pertinentes del Plan Parcial para garantizar la conectividad urbana y accesibilidad entre la vía Intermunicipal Utica-Villeta.



Fotografía 34. ESE actual - Utica.



Fotografía 35. Panorámica interior del predio propuesto - Utica.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

Se realizó un segundo anteproyecto de arquitectura que también fue aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

6. DIFICULTADES ENCONTRADAS Y DESARROLLO DE SOLUCIONES

Durante el desarrollo de las actividades fueron encontradas algunas dificultades las que debieron ser resueltas sobre la marcha. En algunos casos, la causa de la dificultad o la solución escapaba a las posibilidades de la consultoría.

De todos modos, durante el desarrollo del contrato se ha trabajado con el Fondo Adaptación y la Interventoría en encontrar las soluciones para lograr la concreción de los productos y la finalización del contrato.

En el desarrollo de los informes de Validación de afectación y Análisis de Amenazas y/o Riesgos se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Demora en recibir autorizaciones de visita al municipio de Utica.
- ✓ Dificultades para encontrar pruebas que evidenciaran la afectación.
- ✓ Demora en la entrega de documentación por parte de municipios.
- ✓ Mayor tiempo del previsto para el desarrollo, revisión y aprobación de los informes.
- ✓ Predios propuestos por los municipios que resultaron no validos desde el punto de vista técnico o jurídico.
- ✓ Cambio de supervisión del contrato del Fondo Adaptación a UNOPS a más de un mes de iniciado el contrato.
- ✓ Diferencias de criterio técnico entre los especialistas de la consultoría y la interventoría.

Soluciones:
- ✓ Apoyo en pruebas alternativas para validar la afectación como archivos fotográficos, periodísticos o relatos.
- ✓ Desarrollo de un modelo piloto de informes.
- ✓ Redoble de esfuerzo para la obtención de documentos entre la interventoría UNOPS, el Fondo Adaptación y la Consultoría.
- ✓ Análisis de predios alternativos en los casos en que los primeros fueron descartados.

Durante el análisis técnico a los predios propuestos para la reubicación de IPS se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Falta de servicios públicos o redes de servicios públicos dentro de los predios.
- ✓ Falta de normativa urbana específica para los predios propuestos.

Soluciones:
- ✓ Sugerencias en los respectivos informes para la implementación de redes de servicios públicos. Presupuestos de diseño de las redes de servicios públicos necesarios.
- ✓ Implementación de norma según los EOT.

En el desarrollo del Informe de Gestión predial se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:

- ✓ Demora en el inicio por depender de la aprobación de los informes de riesgos y amenaza que a su vez dependen de la gestión documental (documentación jurídica de los predios) para validar titularidad y legalidad.
- ✓ Demora por no haber contado con los lineamientos para la realización de los estudios de gestión predial desde el inicio del contrato con los estudios previos del Fondo Adaptación.
- ✓ Retraso por falta de documentación como los EOT Esquemas de Ordenamiento Territorial vigentes de cada municipio, certificaciones de uso de suelo rural o urbano y demás documentación legal de los predios como certificados de matrícula inmobiliaria o escrituras.

Soluciones:

- ✓ Suministro de lineamientos por parte de la interventoría UNOPS para el desarrollo del contenido de los informes de gestión predial.
- ✓ Gestión documental para la obtención de los EOT vigentes y firmados con nuevos desplazamiento de personal de la consultoría a los municipios y permanente insistencia por teléfono y correo electrónico.
- ✓ Gestión documental en internet para obtener certificados de matrícula inmobiliaria.

En el desarrollo de los informes de Estudios de suelos e Informes de Topografía se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:

- ✓ Al momento de hacer los estudios de suelos y topografías algunas ESE no tenían aún un predio propuesto apto para el desarrollo del proyecto.
- ✓ Los lineamientos para la realización de los estudios de suelos y topografía no fueron dados por el Fondo Adaptación desde el inicio del contrato con los estudios previos del Fondo Adaptación.
- ✓ Demoras en la entrega de coordenadas geográficas por parte del Agustín Codazzi.
- ✓ Predios encharcados que dificultaron las tareas de campo.

Soluciones:

- ✓ Rápida visita de los nuevos predios propuestos
- ✓ Lineamientos dados por la Interventoría UNOPS para la debida realización de suelos y topografía.

En el desarrollo del PMA (Programa Medico Arquitectónico) se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:

- ✓ Modificación de los requerimientos funcionales por parte del MSPS una vez se habían iniciado todos los PMA.

- ✓ No existencia de un procedimiento claro para la aprobación de los PMA por parte del MSPS.

Soluciones:
- ✓ Se trabajó con un modelo tipo de PMA que fue ajustado de acuerdo a cada IPS particular.
- ✓ Se suprimió del contrato la necesidad de aprobación del PMA por parte del MSPS.

En el desarrollo de los anteproyectos arquitectónicos se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Demora en la aprobación de los anteproyectos arquitectónicos por parte del Ministerio de Salud y Protección Social y la necesidad de presentación de varias versiones hasta lograr la aprobación final.

Soluciones:
- ✓ Aceptar las recomendaciones del MSPS y responder de manera ágil para que el proceso no se enlenteciera.

En el desarrollo de los diseños estructurales se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ El área de diseño estructural resultó superior al área arquitectónica aprobada por el MSPS, teniendo en cuenta las áreas de servicios como tanques, subestaciones, etc, y además la necesidad de estructuras palafíticas en algunas de las IPS, debido a las condiciones arrojadas por los estudios de suelos y niveles del terreno obtenidas durante la ejecución del contrato.

Soluciones:
- ✓ La consultoría asumió las áreas arquitectónicas como áreas estructurales y la diferencia de mayor valor de diseño estructural con su especialista.

En el desarrollo de los diseños de arquitectura e ingeniería se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Demora en el inicio de diseños por falta de aprobación de los anteproyectos arquitectónicos por parte del Ministerio de Salud y Protección Social.
- ✓ Inicio de diseños de ingeniería con autorización del Fondo Adaptación pero cuando el Ministerio daba la aprobación pedían cambiar el proyecto haciendo procesos de reingenierías.

- ✓ Poca definición sobre el contenido de los proyectos lo que motivo discrepancias con la interventoría sobre el alcance de los diseños.

Soluciones:

- ✓ Se llevó a cabo la firma del otro si No 5 al contrato, estableciendo el alcance del objeto, valores, alcance de los productos a entregar, plazo de ejecución, forma de pago y rubro de gastos reembolsables.
- ✓ Se estableció con la interventoría metodología a través de constantes mesas de trabajo por especialidades por IPS, para la revisión del avance del diseño y revisión del avance de ajustes y observaciones a las IPS que ya poseen entrega inicial.

En el desarrollo de las licencias de construcción se presentaron las siguientes dificultades y soluciones

Dificultades:

- ✓ Demora en la expedición de licencia de Miraflores por parte de planeación municipal en relación a requerimientos extras a la radicación.
- ✓ Demora en la expedición de licencia de Mahates debido a la exigencia del municipio del pago de impuestos para expedir licencia de construcción.

Soluciones:

- ✓ Se cumplieron las exigencias de planeación municipal con la colaboración de la gerencia de la ESE y la Interventoría.
- ✓ En el municipio de Mahates se aclaró que era necesario el pago de una tasa, lo que excedía las posibilidades de solución por parte de la consultoría.

7. APROBACIONES ENTREGADAS POR LA INTERVENTORIA

MUNICIPIO / CONCEPTO	VAUDACION AFECTACION	AMENAZA Y/O RIESGO	COMPLEMENTARIOS AMENAZA	GESTION PREDIAL	LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO	PLAN DE EXPLORACION	ESTUDIO DE SUELOS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO UNOPS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO MINISTERIO	LICENCIA DE CONSTRUCCION	PROYECTO COMPLETO
MAHATES	12/02/2014	11/08/2014	11/08/2014	06/11/2014	18/06/2014		09/04/2015	04/07/2014	02/10/2014	31/07/2015	24/11/2015
MIRAFLORES	17/02/2014	18/06/2014	06/08/2014	21/08/2014	28/05/2014		29/09/2014	09/04/2014	10/10/2014	30/12/2015	24/09/2015
LA VEGA	26/02/2014	21/08/2014	22/08/2014	22/08/2014	14/05/2014		12/11/2014	08/01/2015	08/01/2015	29/07/2015	19/01/2016
PUERTO TEJADA	12/02/2014	18/06/2014	06/08/2014	19/09/2014	14/05/2014	25/09/2014	09/04/2015	03/09/2014	21/10/2014	29/07/2015	18/09/2015
ARENAL	10/02/2014	11/08/2014	11/08/2014	19/09/2014	04/07/2014	25/07/2014	09/04/2015	26/05/2015	19/05/2015		
MONTECRISTO	10/02/2014	25/07/2014	06/08/2014	07/10/2014	04/07/2014	25/07/2014	17/04/2015	12/09/2014			
SAN MARTIN DE LOBA	26/02/2014	25/07/2014	06/08/2014	10/11/2014	07/07/2014	25/07/2014	09/04/2015	19/09/2014	02/10/2014		
TIQUISIO	26/02/2014	24/08/2014	21/08/2014	21/08/2014	11/07/2014		17/04/2015	25/09/2014			
CICUCO	26/02/2014										
MARGARITA	17/02/2014	07/10/2014	06/08/2014	05/12/2014	04/09/2014	11/09/2014	09/04/2015	17/10/2014	02/12/2014		
SAN CRISTOBAL	12/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	19/09/2014	10/06/2014		09/04/2015	12/08/2014	28/11/2014		
SOPLAVIENTO	12/02/2014	15/01/2015	06/08/2014	05/12/2014	01/09/2014	12/09/2014	17/04/2015	26/05/2015	15/05/2015		
SANTA ROSA	10/02/2014	18/06/2014	06/08/2014	19/09/2014	10/06/2014		17/04/2015	18/09/2014	10/12/2014		
SANTA BARBARA DE PINTO	14/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	21/08/2014	10/07/2014		12/11/2014	31/07/2015	24/07/2015		
PUEBLO VIEJO	10/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	19/09/2014	10/06/2014		09/04/2015	31/07/2015	24/07/2015		
CERRO SAN ANTONIO	10/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	21/08/2014	18/06/2014		17/04/2015	24/02/2015	10/02/2015		
CONCORDIA	10/02/2014	27/10/2014	06/08/2014	05/12/2014	01/09/2014	11/09/2014	09/04/2015	12/11/2014	10/12/2015		
UTICA	08/04/2014	18/08/2015	18/08/2014	19/09/2014	08/07/2014	18/09/2014	09/04/2014	10/06/2015	03/06/2015		

8. VALOR DE LOS PRODUCTOS ACORDE AL ULTIMO OTRO SI No5

CONTRACTUAL OTRO SI No 5				
PRODUCTOS ENTREGABLES POR CADA IPS	CONTRACTUAL	ADICIONAL	COSTOS FIJOS Y RECONOCIMIENTOS	VR TOTAL
Pago anticipado				
Productos entregables				
Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La niña 2010 – 2011 de cada IPS.	$ 40.908.557,00	$	$	$ 40.908.557,00
Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	$ 40.908.557,00	$	$	$ 40.908.557,00
Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	$ 39.474.508,00	$	$	$ 39.474.508,00
Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	$ 78.949.015,00	$	$	$ 78.949.015,00
Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	$ 78.949.015,00	$	$	$ 78.949.015,00
Elaboración del programa médico arquitectónico de cada IPS, aprobado por el MSPS y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentacion en el MINISTERIO, avalada por la Interventoria.	$ 97.283.254,00	$ 83.292.761,00	$ 103.759.707,00	$ 284.335.722,00
Aprobacion del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto tecnico de pertinencia o similar)	$ 252.405.935,00	$ 83.292.761,00	$ 103.759.707,00	$ 439.459.403,00
Elaboración y primera entrega completa a la interventoria del diseño arquitectónico, estructural, electrico y tic, hidraulico, sanitario, y de gas natural, de gases medicinales, y de ventilacion mecanica, y aire acondicionado, de cada ips, incluye: planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con sus respectivos analisis de precios unitarios y programacion de obra	$ 192.403.796,00	$ 35.696.898,00	$ 44.468.445,00	$ 272.569.139,00
aprobacion de interventoria del diseño arquitectónico, estructural, electrico y tic, hidraulico, sanitario, y de gas natural, de gases medicinales, y de ventilacion mecanica, y aire acondicionado, de cada ips, incluye: planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con sus respectivos analisis de precios unitarios y programacion de obra	$ 192.403.796,00	$ 35.696.898,00	$ 44.468.445,00	$ 272.569.139,00
Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes	$ 37.994.553,00	$	$	$ 37.994.553,00
SUBTOTAL PRODUCTOS ENTREGABLES ANTES DE LIQUIDACION	$ 1.051.681.986,00	$ 237.979.318,00	$ 296.456.304,00	$ 1.586.117.608,00
LIQUIDACION	$ 116.853.554,00	$ 26.442.146,00	$ 32.939.589,00	$ 176.235.289,00
	$ 1.168.535.540,00	$ 264.421.464,00	$ 329.395.893,00	$ 1.762.352.897,00

9. LISTA DE FACTURAS

PAGO POR PRODUCTOS

NUMERO DE LA FACTURA	VALOR	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DE PAGO
FACTURA 0001	$ 337.908.232,00	22/10/2013	30/10/2013
FACTURA 0015	$ 79.656.204,72	01/12/2014	24/12/2014
FACTURA 0016	$ 61.205.723,77	11/12/2014	30/12/2014
FACTURA 0018	$ 33.943.912,72	16/01/2015	10/02/2014
FACTURA 0020	$ 35.582.918,79	18/03/2015	23/04/2015
FACTURA 0021	$ 252.271.699,00	10/04/2015	11/06/2015
FACTURA 0023	$ 141.145.908,00	10/04/2015	21/05/2015
FACTURA 0025	$ 40.675.799,00	10/04/2015	21/05/2015
FACTURA 0026	$ 20.216.348,00	19/05/2015	04/06/2015
FACTURA 0027	$ 51.951.661,00	03/06/2015	18/06/2015
FACTURA 0029	$ 89.572.278,00	05/06/2015	PENDIENTE
FACTURA 0033	$ 22.629.276,00	30/07/2015	15/09/2015
FACTURA 0034	$ 8.030.160,00	21/08/2015	14/09/2015
FACTURA 0032	$ 131.423.231,00	24/08/2015	14/10/2015
FACTURA 0036	$ 131.423.231,00	24/08/2015	14/10/2015
FACTURA 0037	$ 57.940.846,00	21/08/2015	20/10/2015
FACTURA 0038	$ 272.569.139,00	20/01/2016	PENDIENTE
FACTURA 0040	$ 7.335.118,00	20/01/2016	PENDIENTE

PAGO POR GASTOS REEMBOLSABLES

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	VALOR	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE PAGO
FACTURA 0004	$ 63.258.555,00	09/02/2014	11/03/2014
FACTURA 0010	$ 14.332.785,00	02/06/2014	31/07/2014
FACTURA 0011	$ 22.113.504,40	02/06/2014	31/07/2014
CUENTA COBRO 001-2014	$ 82.483.034,00	04/08/2014	08/09/2014
CUENTA COBRO 002-2014	$ 127.571.000,00	22/08/2014	18/09/2014
CUENTA COBRO 003-2014	$ 4.790.544,00	25/08/2014	16/09/2014
CUENTA COBRO 004-2014	$ 41.142.375,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 005-2014	$ 7.145.678,00	15/09/2014	30/09/2014
CUENTA COBRO 006-2014	$ 4.100.250,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 007-2014	$ 3.980.588,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 009-2014	$ 13.035.000,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 011-2014	$ 48.109.526,00	01/11/2014	14/11/2014
CUENTA COBRO 012-2014	$ 8.553.377,00	01/11/2014	14/11/2014
CUENTA COBRO 013-2015	$ 25.721.797,50	05/01/2015	31/01/2015
CUENTA COBRO 015-2014	$ 3.572.839,00	09/12/2014	24/12/2014
CUENTA COBRO 017-2015	$ 6.889.421,00	05/01/2015	31/01/2015
CUENTA COBRO 018-2015	$ 9.430.319,01	05/01/2015	31/01/2015
CUENTA COBRO 019-2015	$ 29.334.532,50	13/03/2015	17/04/2015
CUENTA COBRO 020-2015	$ 1.354.334,00	16/02/2015	13/03/2015
CUENTA COBRO 021-2015	$ 1.851.663,00	13/03/2015	17/04/2015
CUENTA COBRO 022-2015	$ 21.573.852,30	15/04/2015	25/05/2015
CUENTA COBRO 023-2015	$ 1.190.946,00	10/04/2015	06/05/2015
CUENTA COBRO 024-2015	$ 3.969.821,00	10/04/2015	30/04/2015
CUENTA COBRO 025-2015	$ 3.891.847,00	19/05/2015	02/06/2015
CUENTA COBRO 026-2015	$ 10.247.889,60	01/06/2015	17/06/2015
CUENTA COBRO 027-2015	$ 9.362.068,00	01/06/2015	17/06/2015
CUENTA COBRO 028-2015	$ 3.891.847,00	17/06/2015	30/06/2015
CUENTA COBRO 029-2015	$ 1.111.286,00	24/07/2015	31/08/2015
CUENTA COBRO 030-2015	$ 10.247.889,60	24/08/2015	14/10/2015
CUENTA COBRO 031-2015	$ 9.362.068,00	21/08/2015	24/09/2015
CUENTA COBRO 032-2015	$ 6.613.763,00	30/09/2015	22/10/2015

10. CONCLUSIONES

- ✓ Durante el desarrollo de la consultoría fueron finalizados y aprobados los siguientes productos:
  - Validación de la afectación y amenazas y/o riesgos para las 18 IPS contratadas
  - Gestión predial, topografías, Estudios de suelos de 17 IPS, además de los tres nuevos predios para los municipios de Margarita, Soplaviento y concordia; exceptuando de este último a la IPS de Cicuco en la que se comprobó que no fue validada la afectación,
  - PMA, Anteproyectos arquitectónicos aprobados de por el MSPS de 15 IPS,
  - Diseños completos (arquitectónicos e ingenierías y presupuesto) de las 4 IPS definidas en el otro si No 5
  - Licencias de construcción para las IPS de Miraflores, Mahates, Puerto Tejada y la Vega.

- ✓ Si bien la totalidad de los productos fueron entregados a la Interventoría dentro del plazo contractual, durante el periodo de liquidación del contrato fue necesario realizar varios ajustes a los mismos, hasta lograr su aprobación final. Algo similar ocurrió con algunas licencias de construcción, cuya expedición final ocurrió durante el periodo de liquidación del contrato.

- ✓ Durante el desarrollo de la consultoría se presentaron dificultades que demoraron la ejecución de los productos con relación a los plazos previstos inicialmente en el contrato y en los Estudios Previos (5 meses), lo que derivó en varias negociaciones con el resultado de 5 Otrosíes hasta tener un plazo final de 20.5 meses.
  Las dificultades encontradas han sido descritas en el presente informe, pero se puede destacar que las relacionadas con los predios (desde el punto de vista de la afectación, amenazas y documentación jurídica y normativa), las demora del MSPS en la aprobación de los proyectos y las ausencia de lineamientos claros sobre el contenido de los productos en los Estudios Previos fueron las de mayor incidencia.
  Esta situación además de incidir en el plazo, incidió en los costos no previstos en que tuvo que recurrir la Unión Temporal y el Fondo Adaptación, así como en la demora en la entrega de los productos que afectó directamente a los municipios beneficiarios.

- ✓ El flujo financiero del contrato fue condicionando el desempeño de la consultoría, la que en muchas ocasiones se vio afectada y debió asumir mayores costos de los previstos. Esta situación se fue corrigiendo parcialmente con la firma de cada otrosí al contrato, llegando a una reducción del valor final del contrato de común acuerdo para ambas partes.

- ✓ Si bien el desarrollo de la consultoría tuvo un tiempo mayor al previsto y presentó varias dificultades técnicas y financieras, se puede considerar que las mismas han podido ser superadas y que se ha logrado finalizar las actividades previstas y la aprobación de los productos.

ANEXOS FIGURAS

FIGURA 1. ANTEPROYECTO – MAHATES

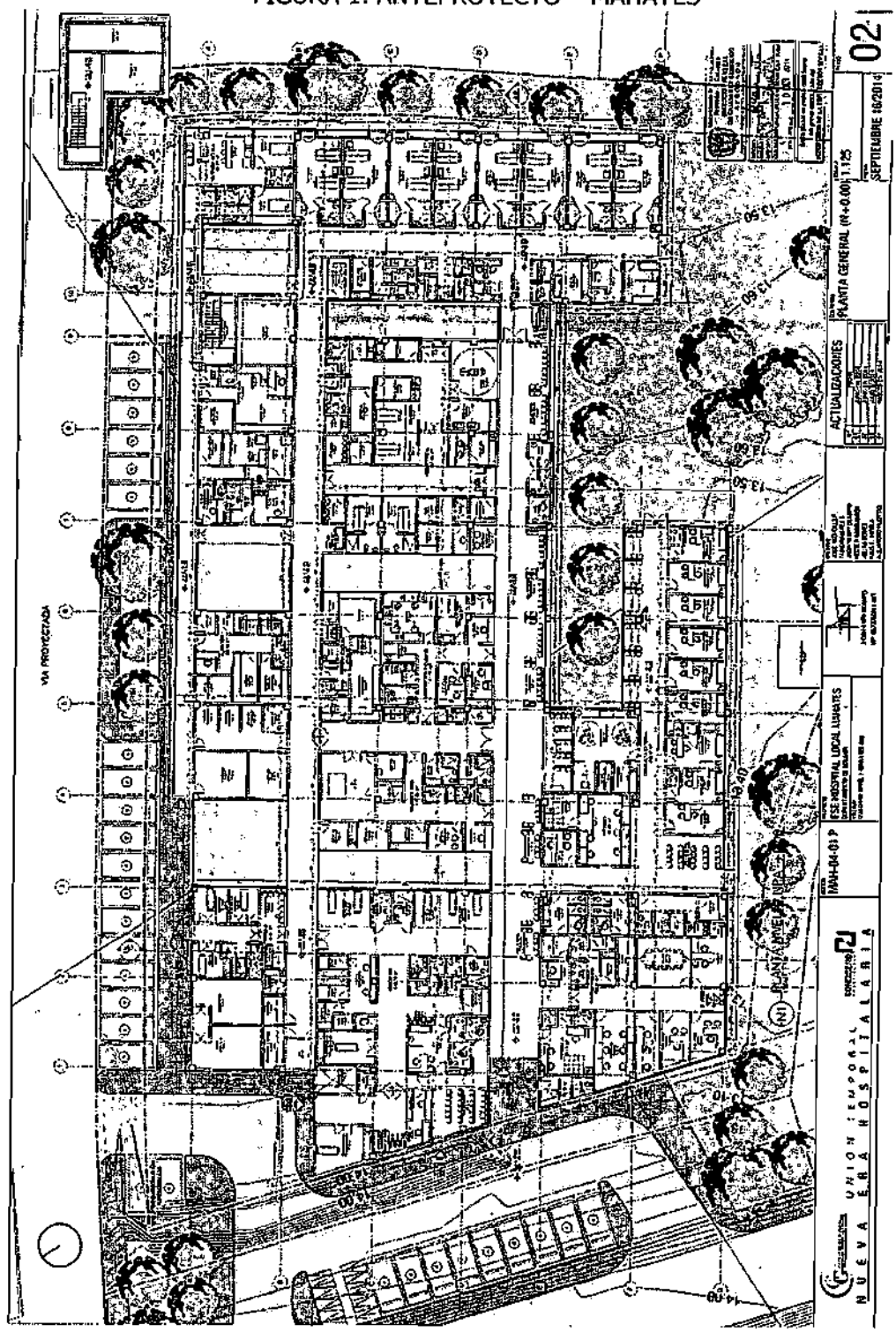


FIGURA 2. ANTEPROYECTO - MIRAFLORES

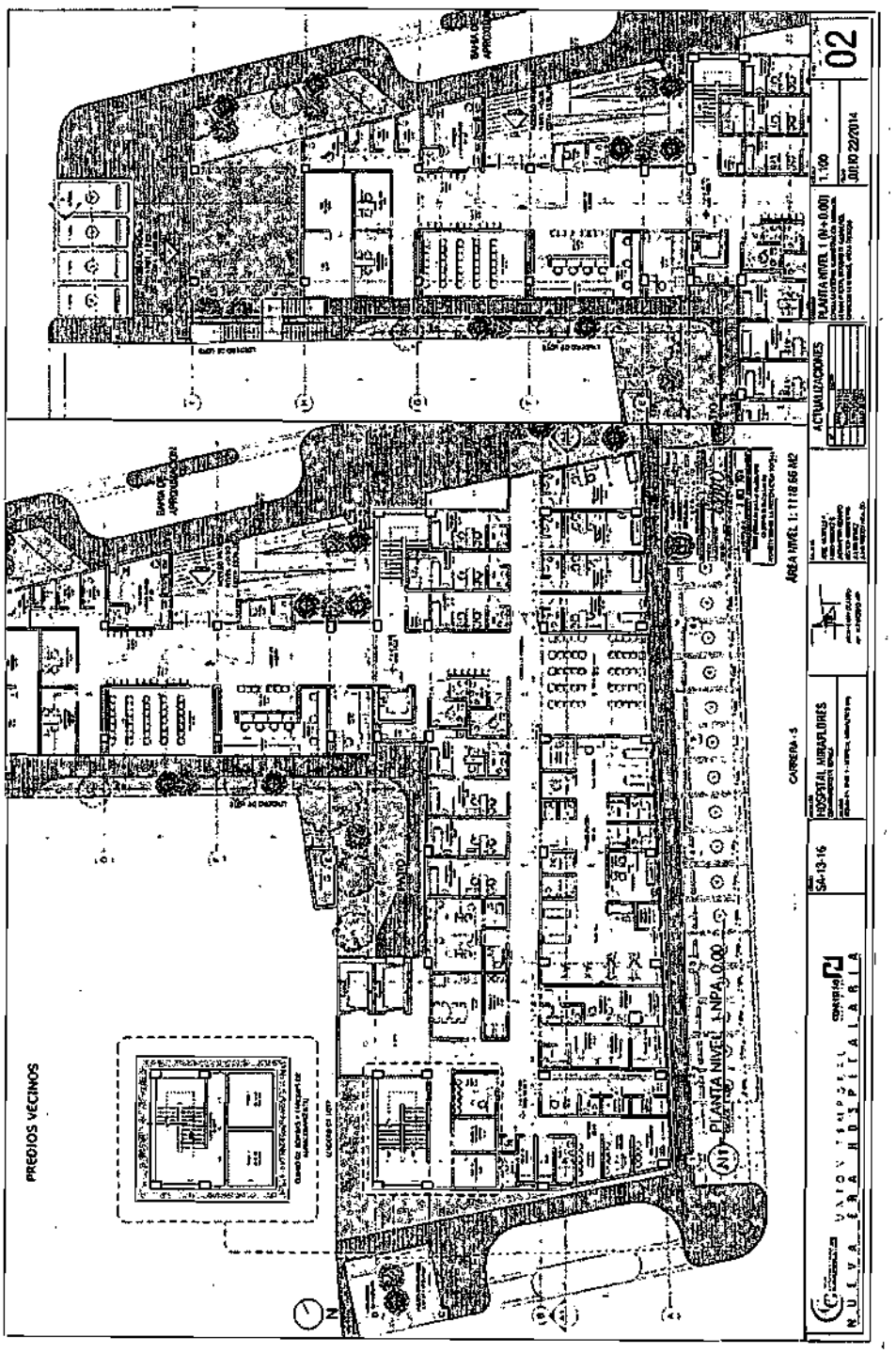


FIGURA 3. ANTEPROYECTO – LA VEGA.

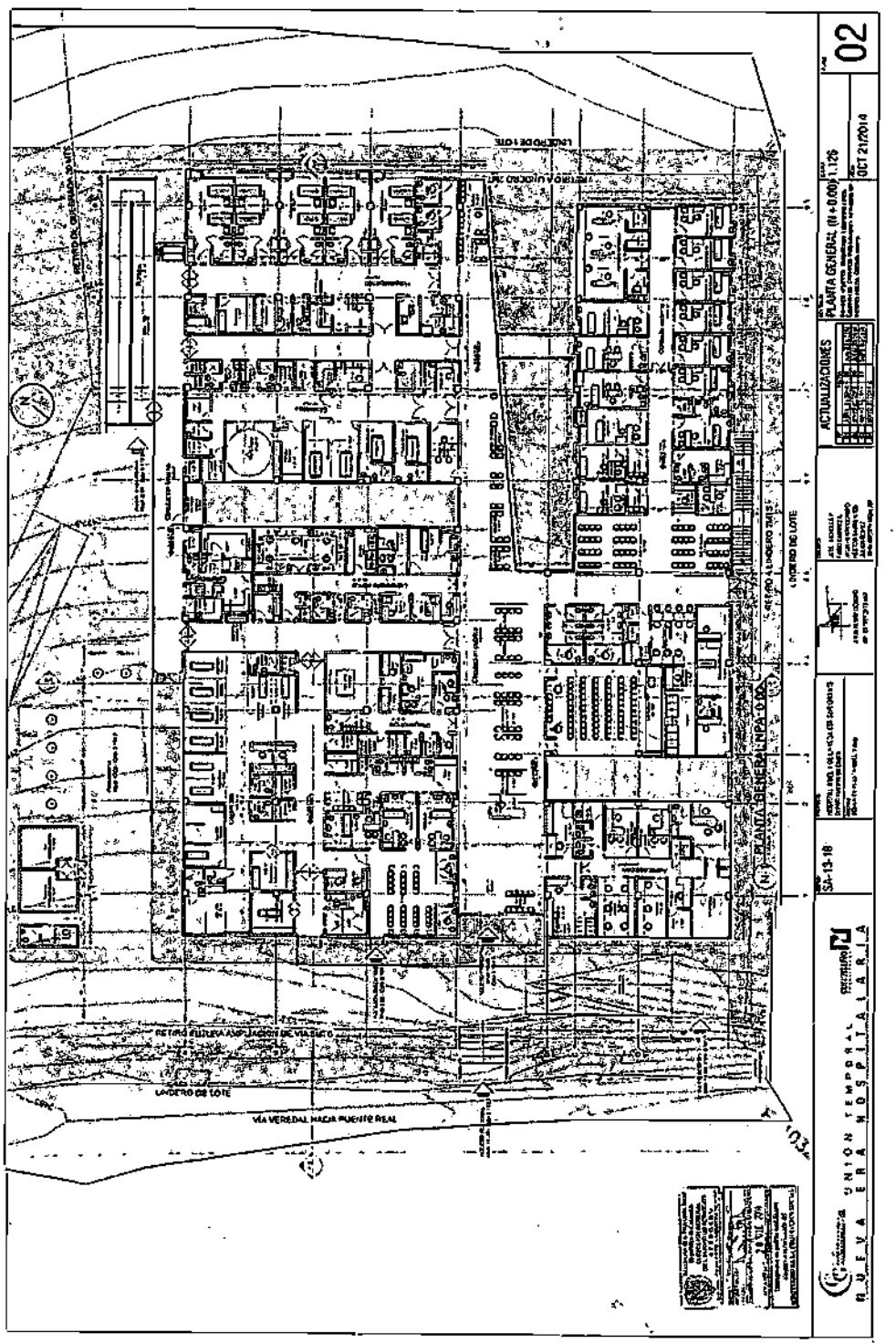


FIGURA 4. ANTEPROYECTO – PUERTO TEJADA

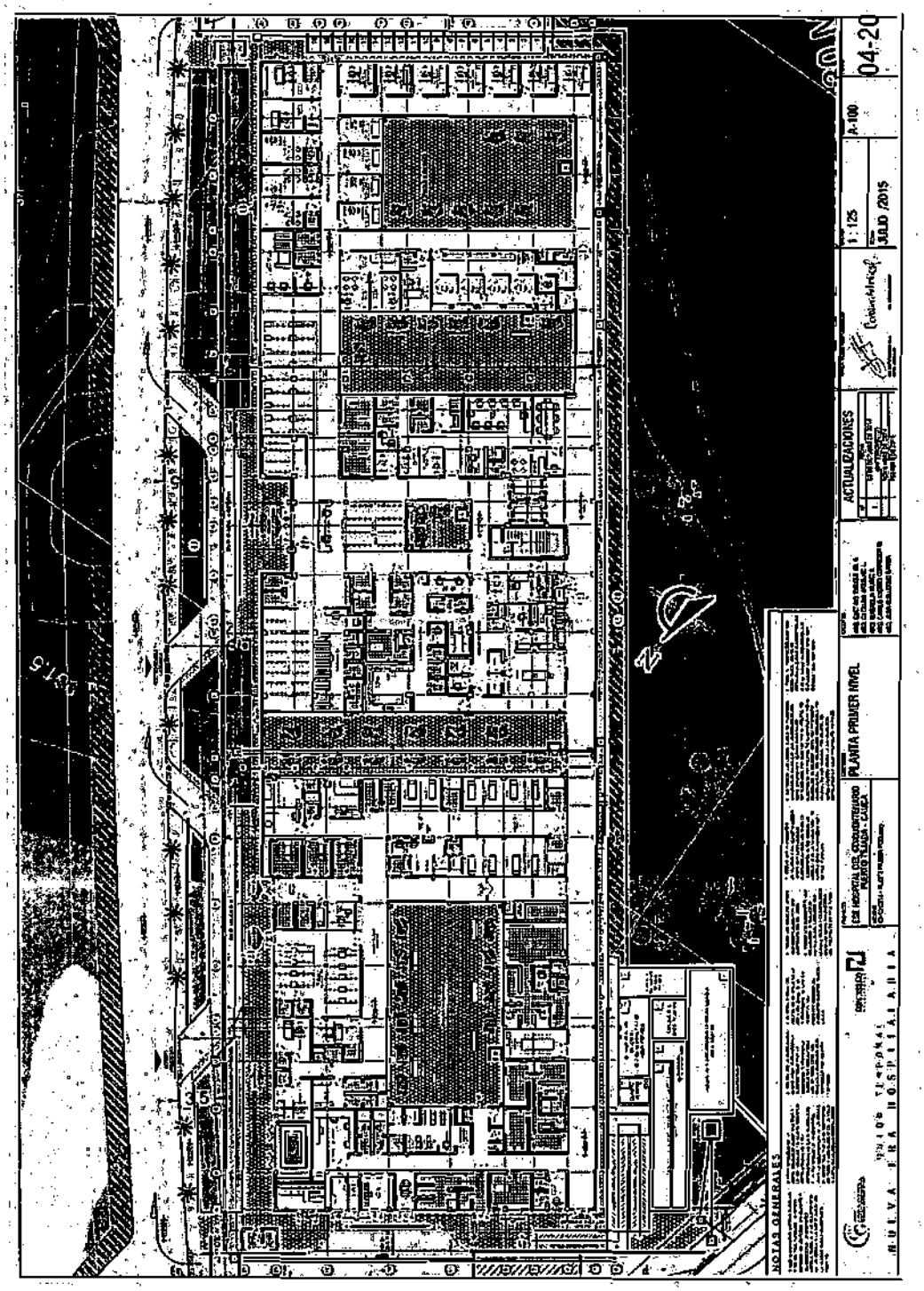


FIGURA 5. ANTEPROYECTO - ARENAL

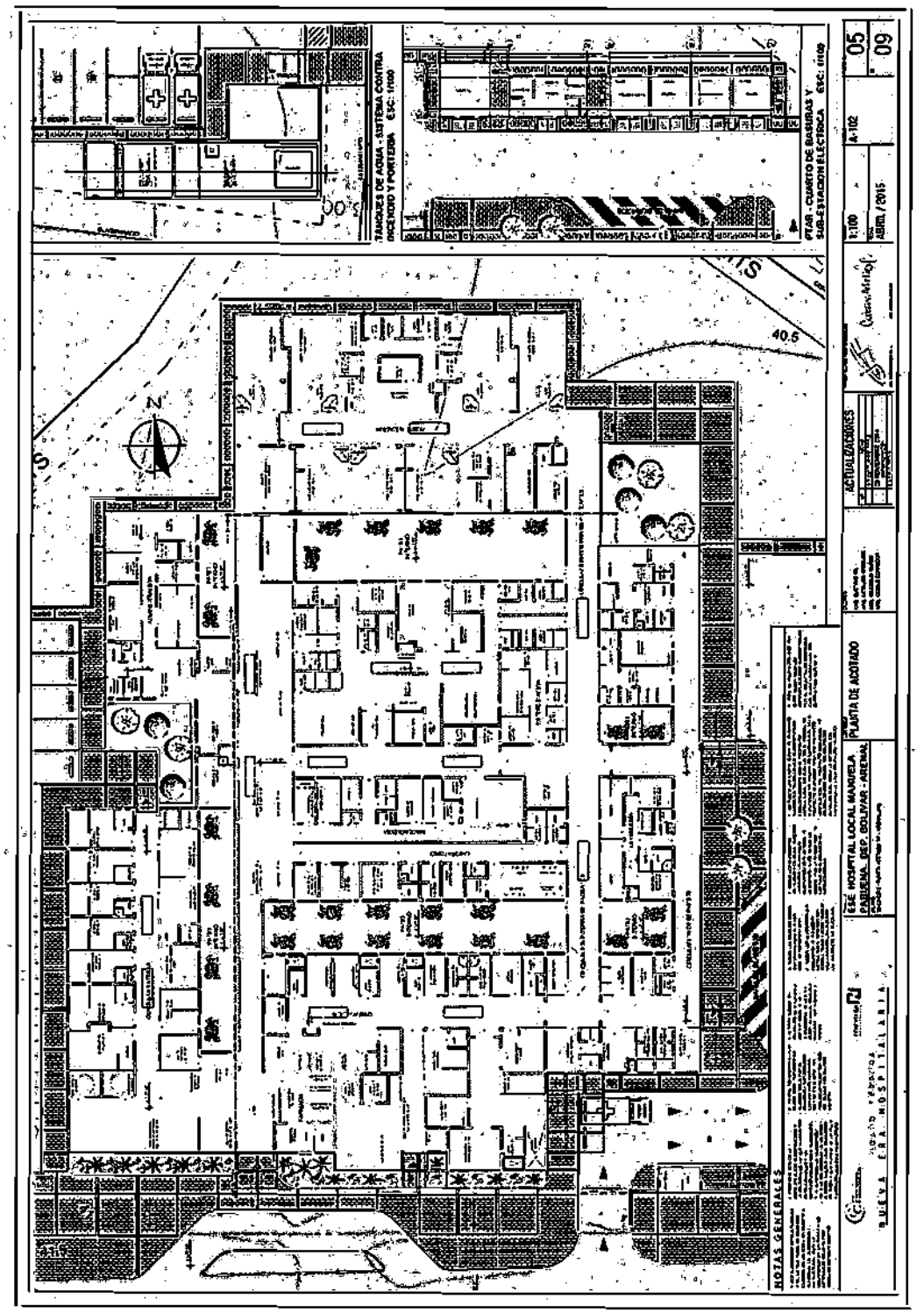


FIGURA 6. ANTEPROYECTO - MONTECRISTO

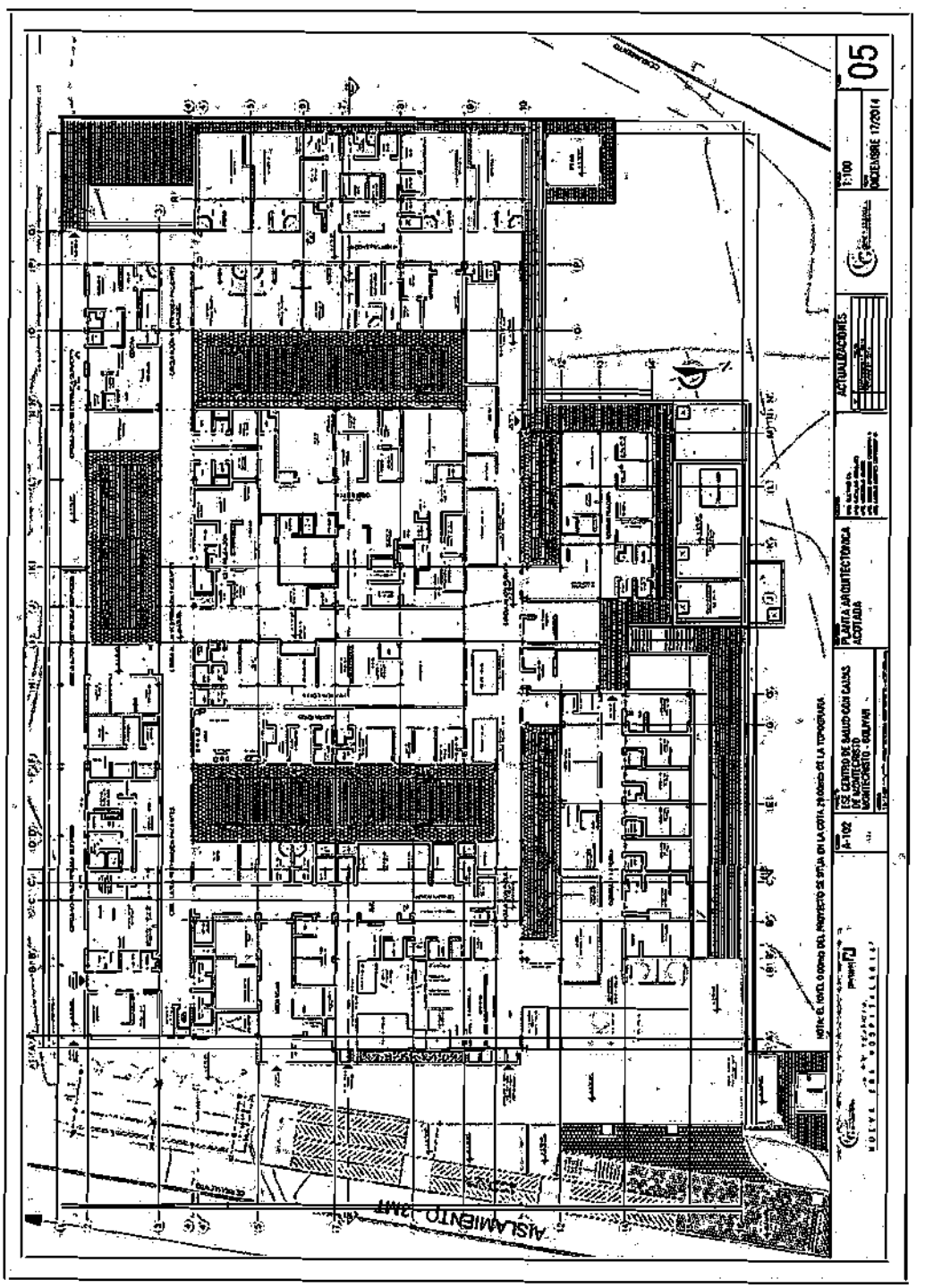


FIGURA 7. ANTEPROYECTO – SAN MARTIN DE LOBA

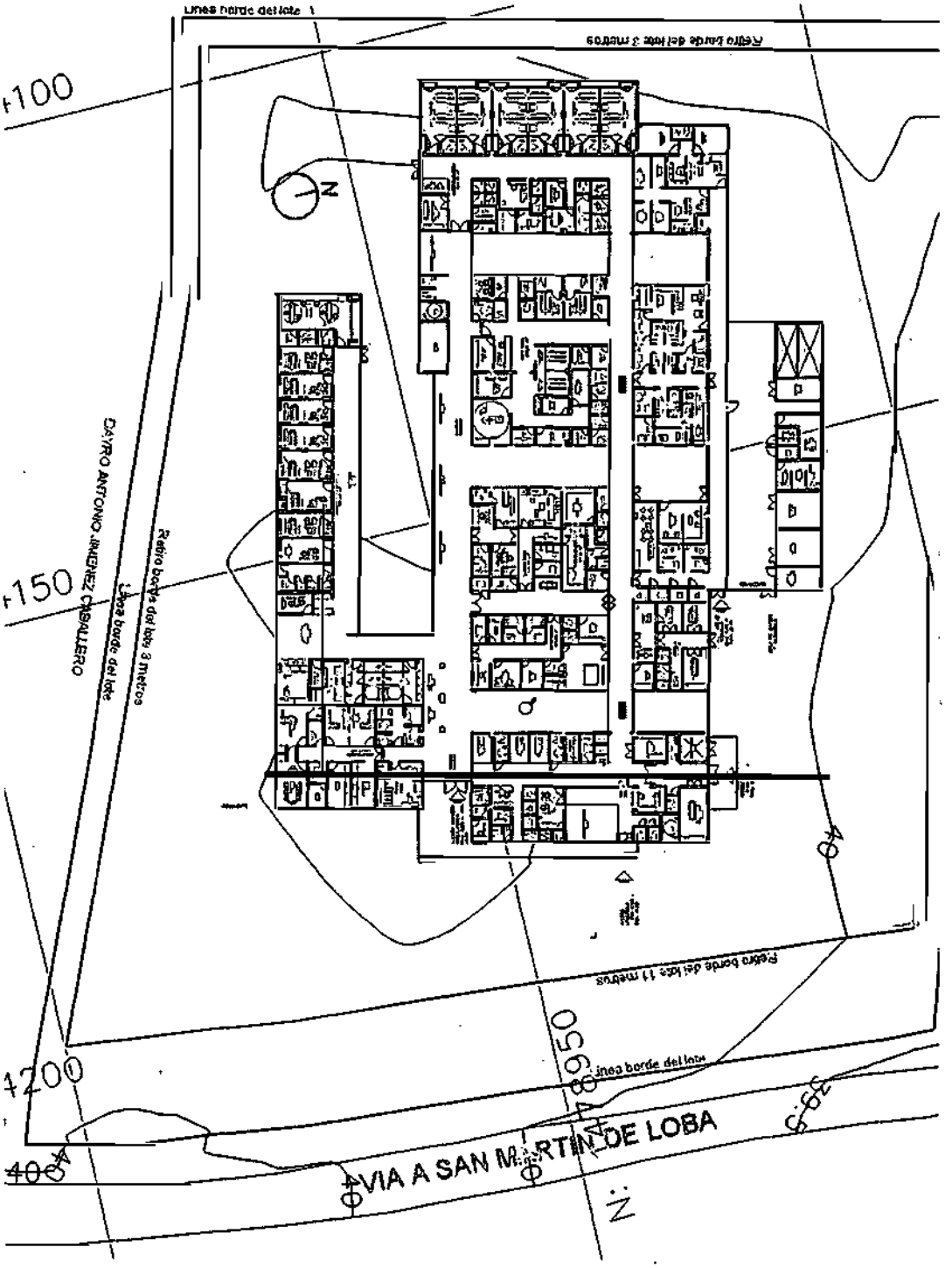


FIGURA 8. ANTEPROYECTO TIQUISIO

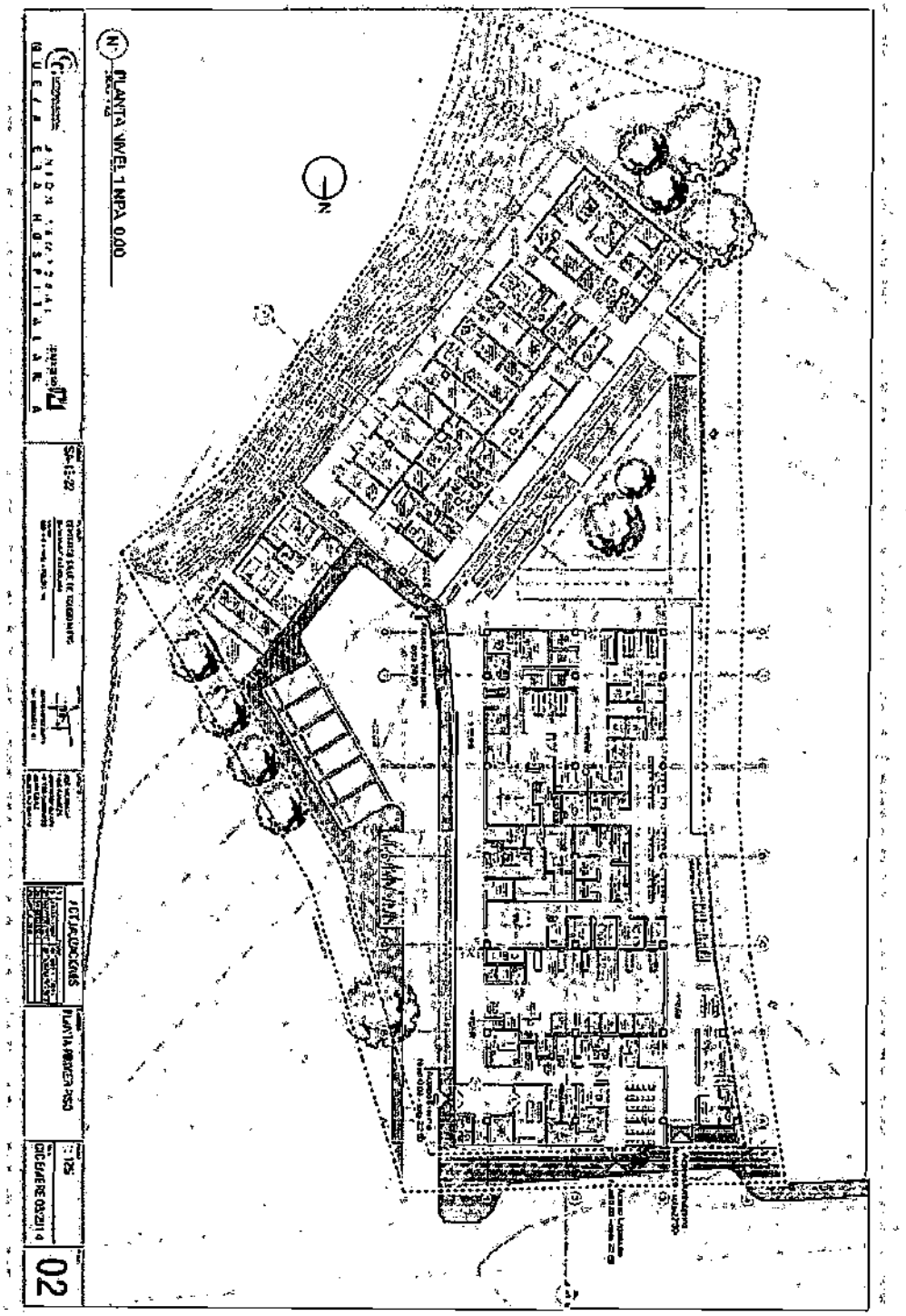


FIGURA 9. ANTEPROYECTO - MARGARITA

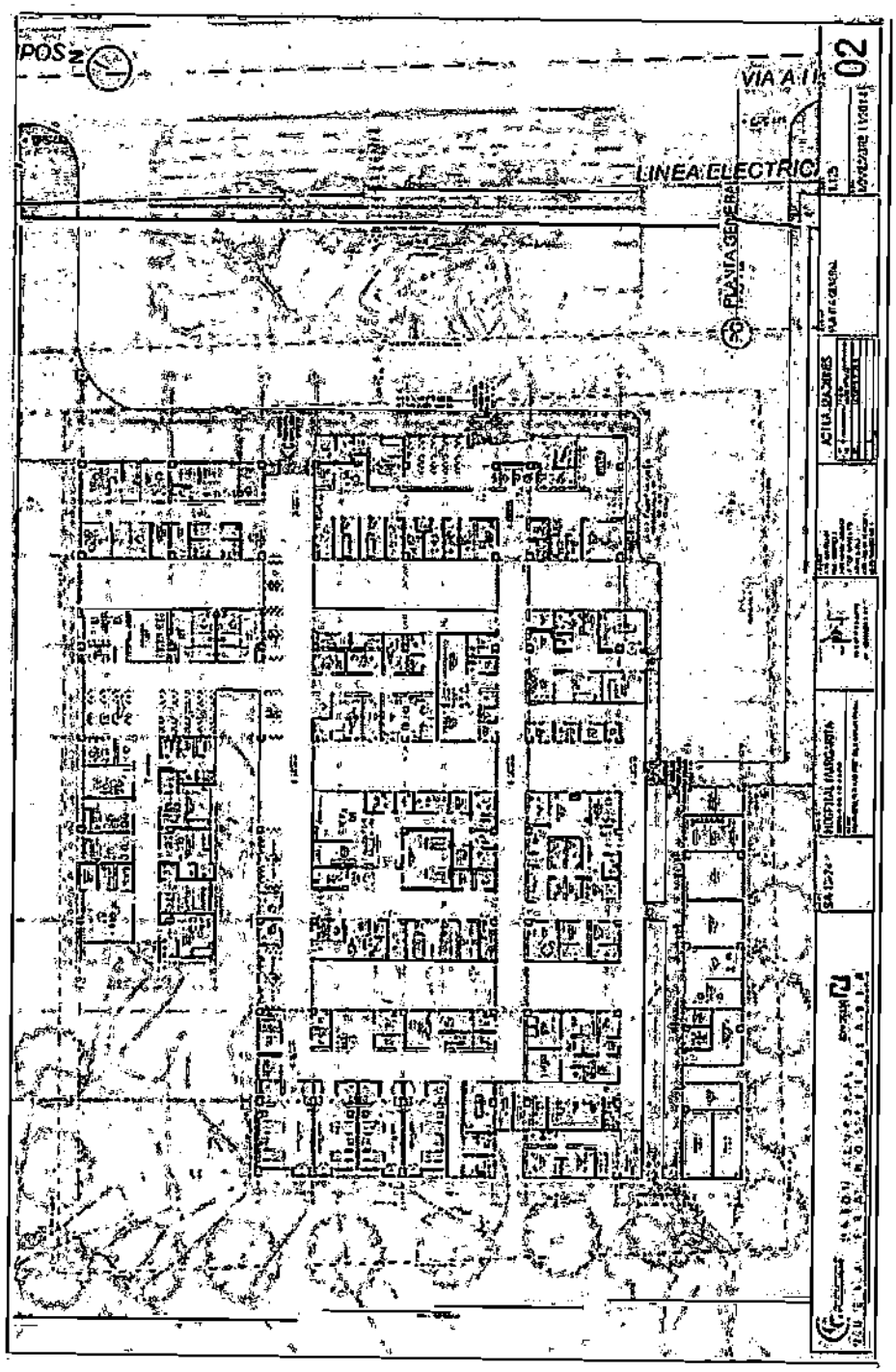


FIGURA 10. ANTEPROYECTO – SAN CRISTOBAL

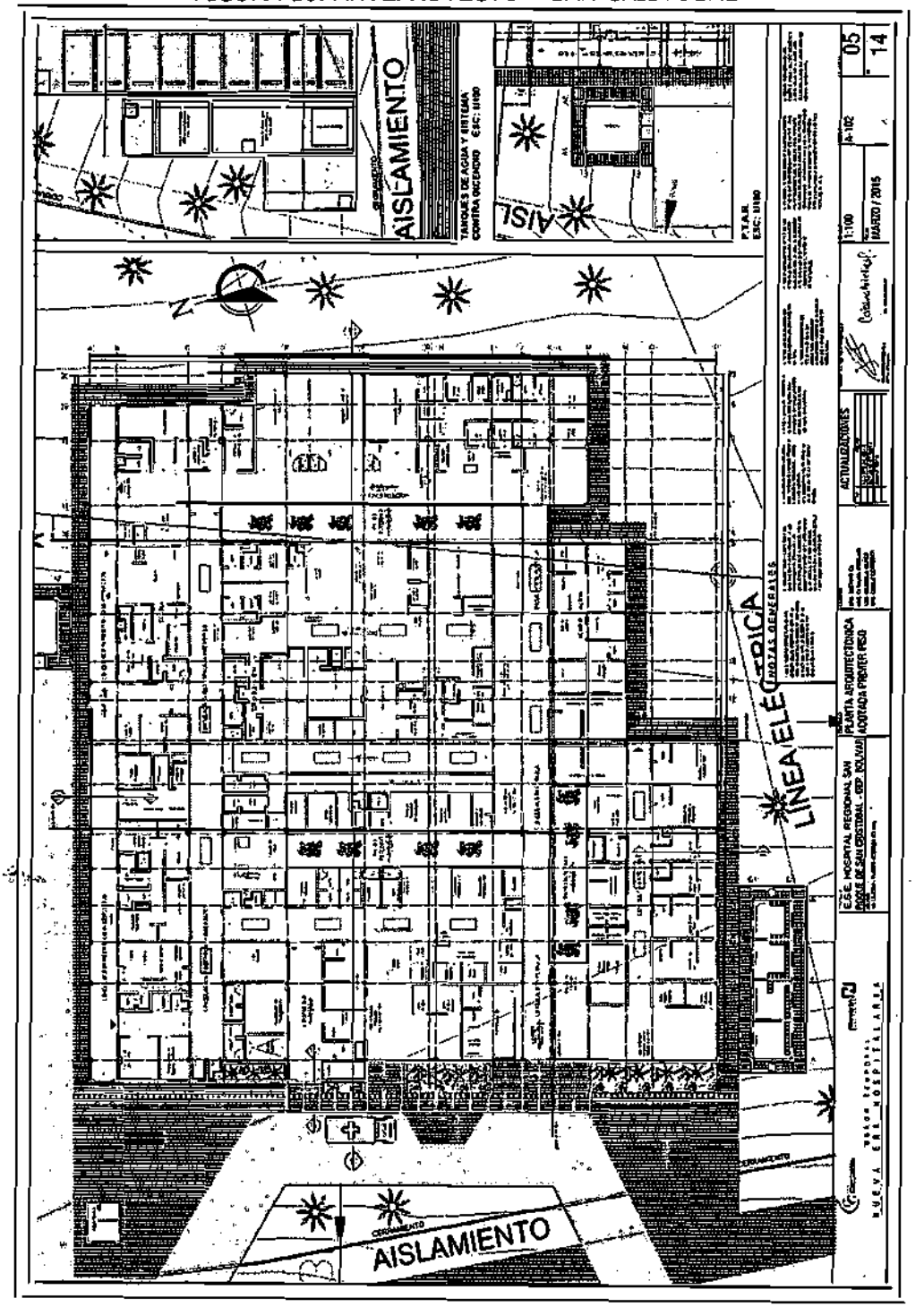


FIGURA 11. ANTEPROYECTO - SOPLAVIENTO

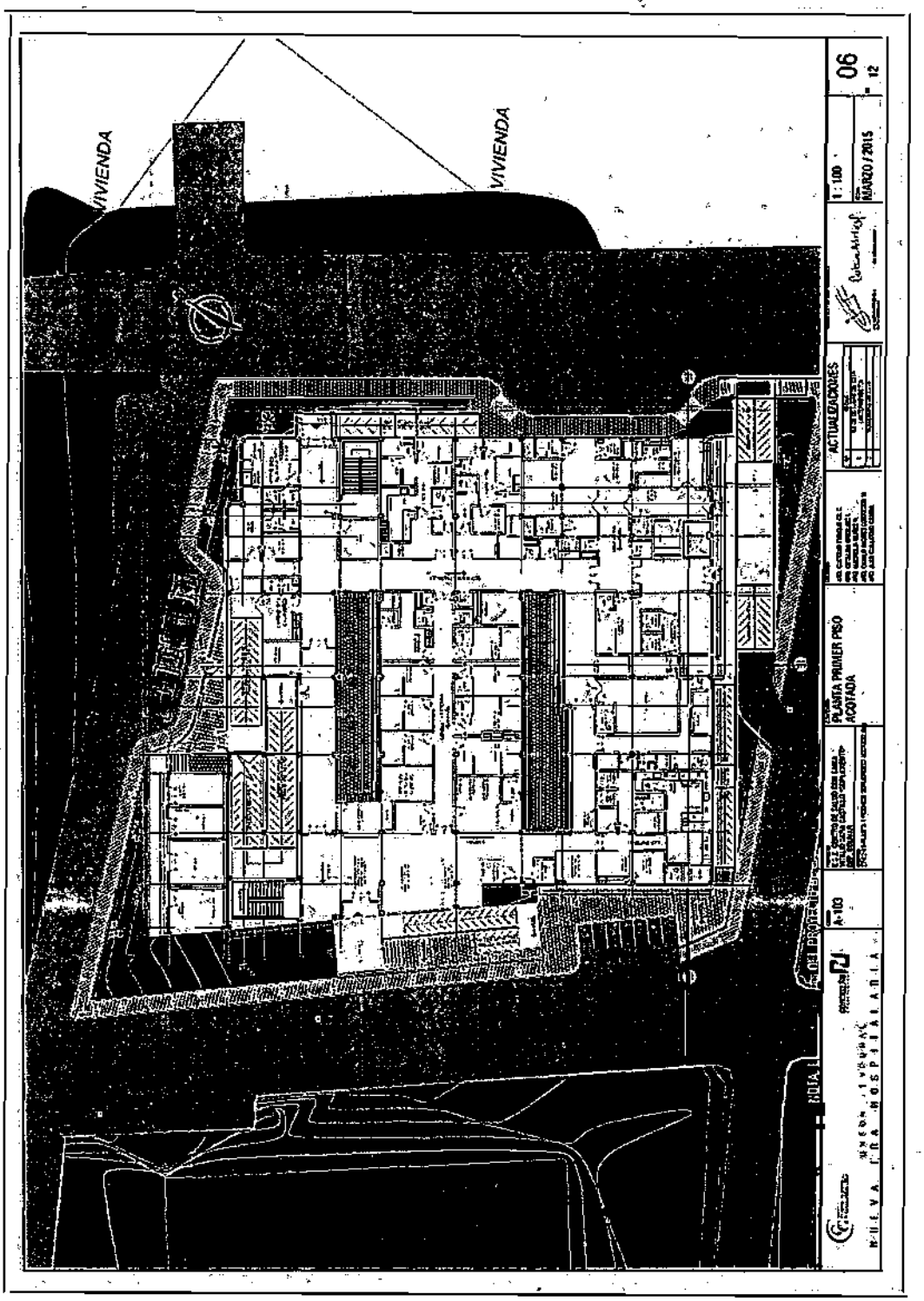


FIGURA 12. ANTEPROYECTO SANTA ROSA

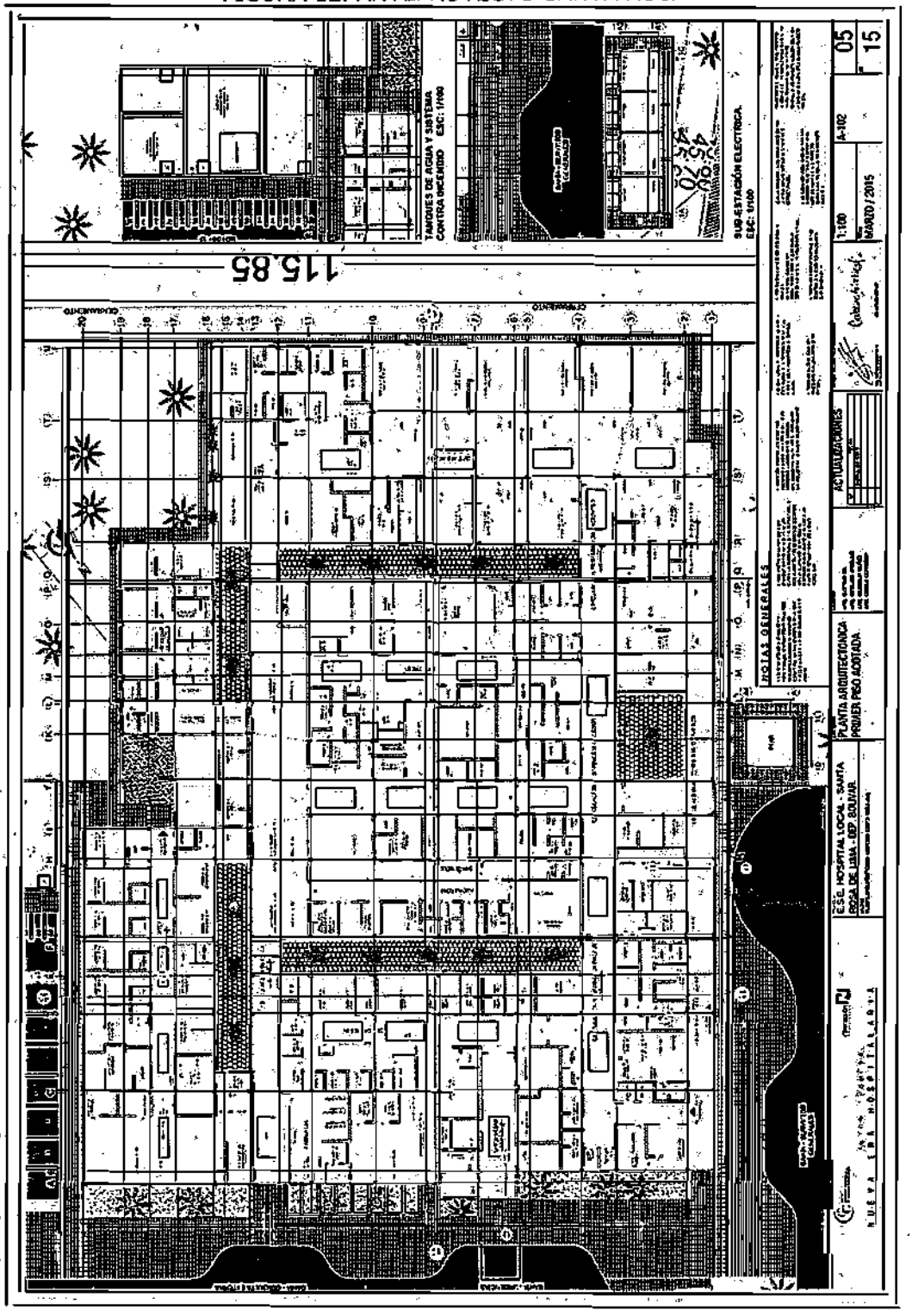


FIGURA 13. ANTEPROYECTO – SANTA BARBARA DE PINTO

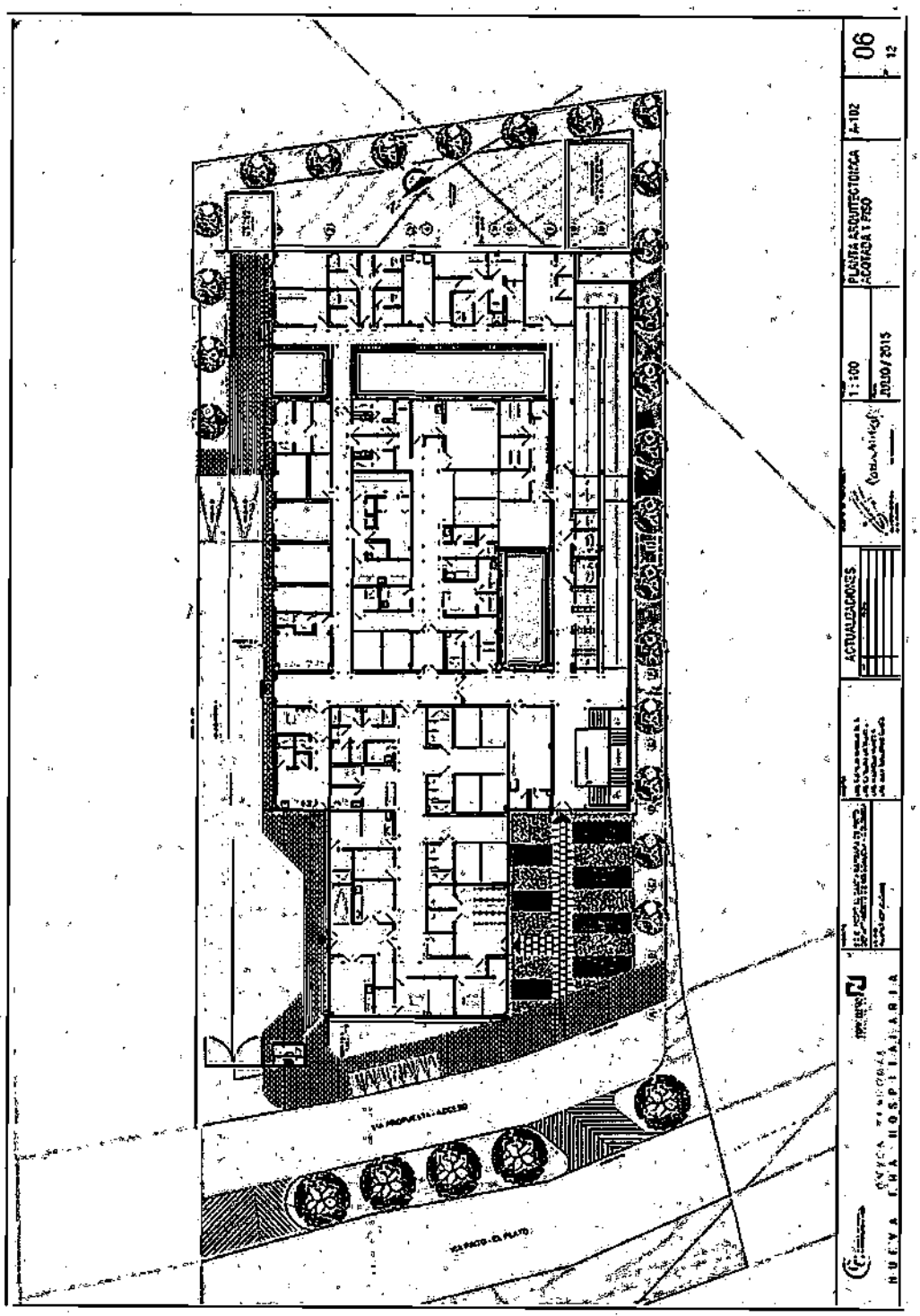


FIGURA 14. ANTEPROYECTO – PUEBLO VIEJO

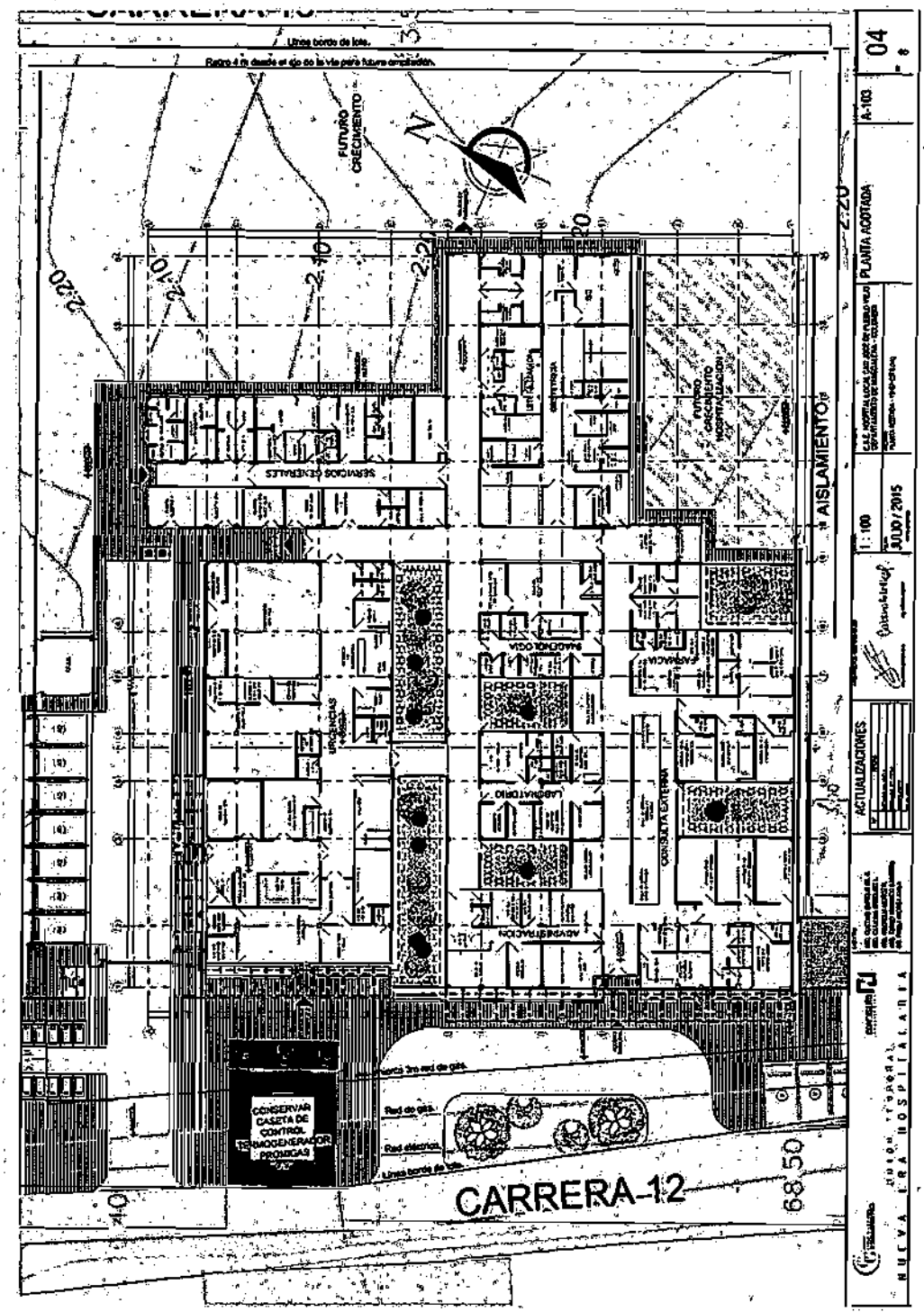


FIGURA 15. ANTEPROYECTO – CERRO SAN ANTONIO

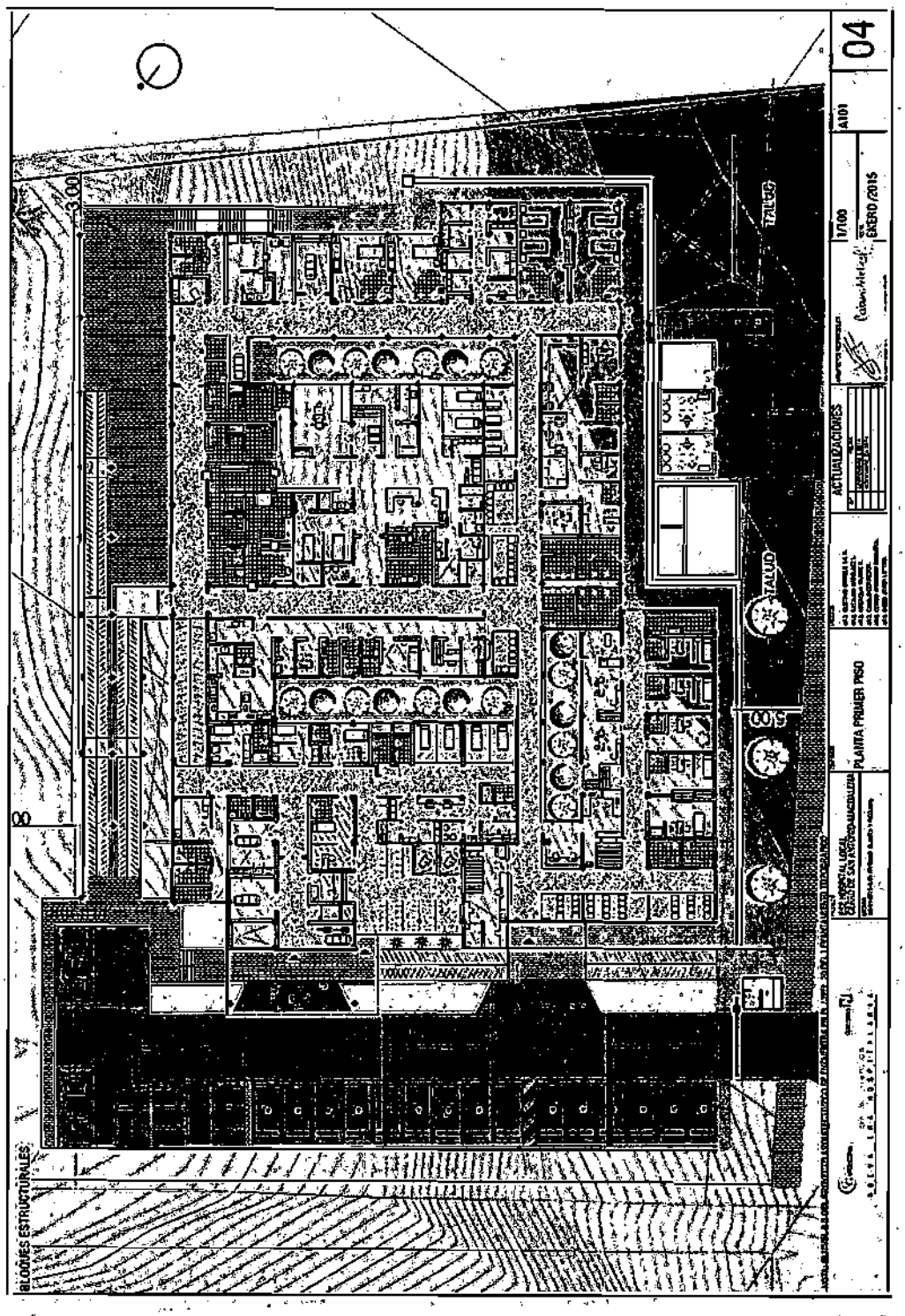
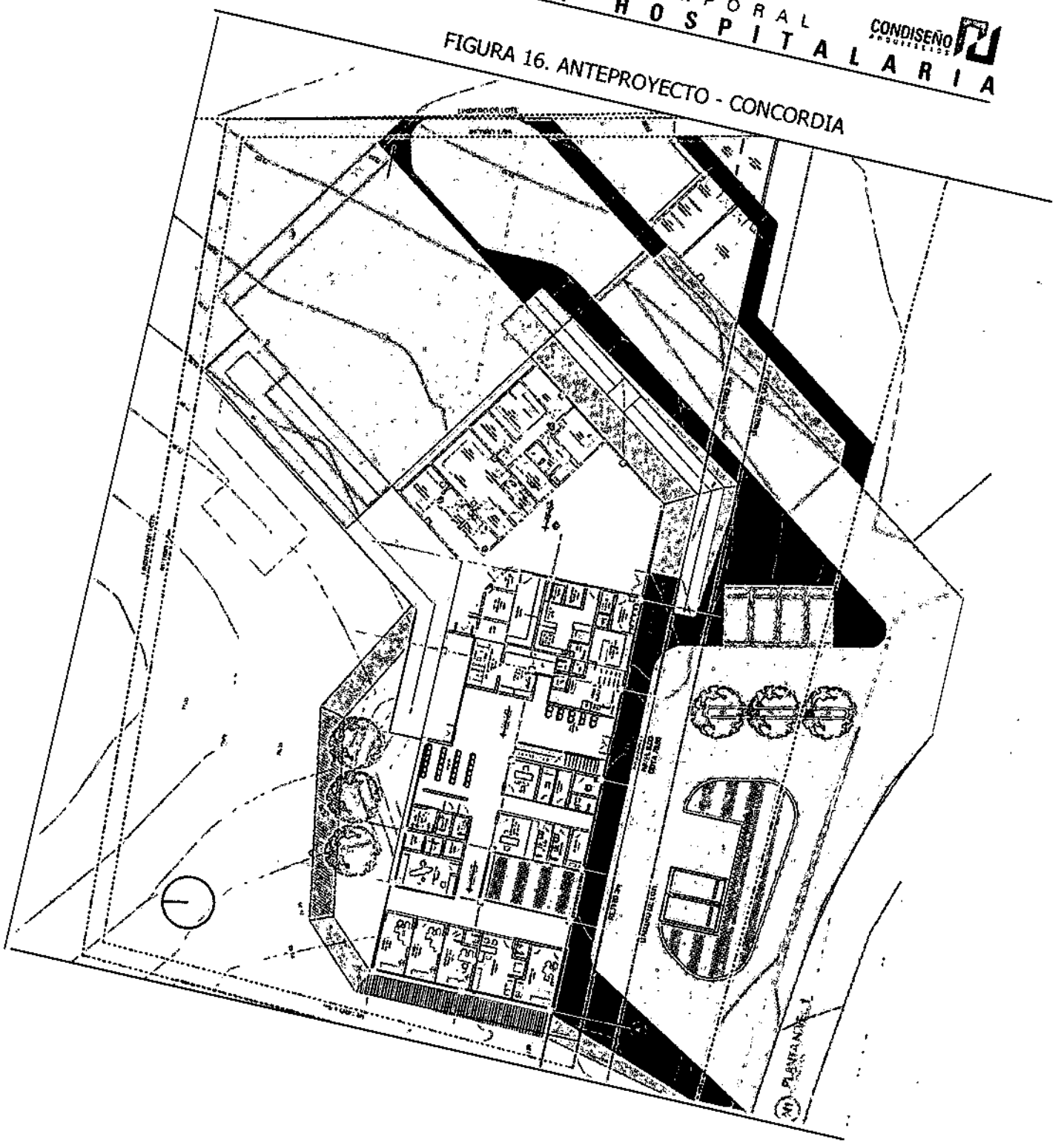
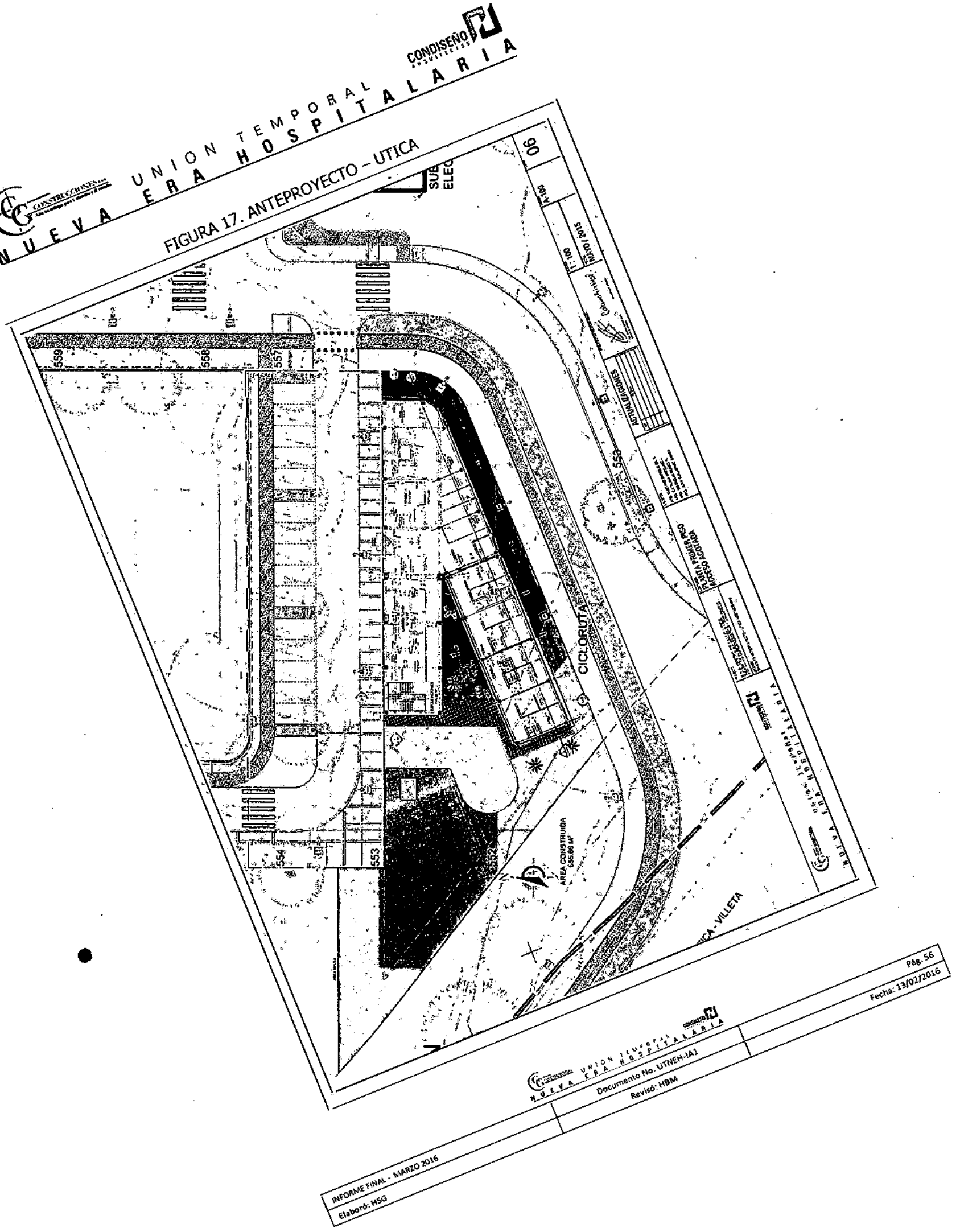


FIGURA 16. ANTEPROYECTO - CONCORDIA



UNION TEMPORAL
NUEVA ERA HOSPITALARIA

FIGURA 17. ANTEPROYECTO – UTICA



4-72
REMITENTE
Nombre/ Razón Social: FONDO ADAPTACION
Dirección: CARRERA 7 No 71-52 torre B P 8 O 3
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 110231046
Envío: RN847314580CO
DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social: UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA
Dirección: CALLE 127 C No 9-16 OFICINA 106, ALTOS DE BELLA SUIZA
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111111000
Fecha Pre-Admisión: 19/04/2018 12:55:49
CONSTRUCCIONES.com
RECIBIDO
12:04pm
Mayo 11-18
Diana P.
NO implica aceptación

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

FONDO ADAPTACIÓN
19/4/2018 Folios: 1
Anexos: 0, Tipo Anexo: SIN ANEXO
E-2018-013931
Origen: (4.3)/ETSS/EQUIPO DE TRABAJO SECTOR SALUD
Destinatario: UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA
Asunto: CONTRATO NO.139 DE 2018 PARA REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL AL CONTRATO DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DE CAUCA, INCLUYENDO LA ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS ENTREGA DE INFORMACIÓN FALTANTE

PORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA
No. 4-16 Oficina 106, Altos de Bella Suiza
ccionesltda@gmail.com
Bogotá, D.C.

Asunto: **CONTRATO No.139 DE 2018 PARA REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL AL CONTRATO DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DE CAUCA, INCLUYENDO LA ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS**
ENTREGA DE INFORMACIÓN FALTANTE

Respetados señores:

En el marco del Contrato de Interventoría N°139 del 26 de enero DE 2018 suscrito entre Gustavo Adolfo Torres Duarte y el Fondo de Adaptación, se recibió mediante el radicado N° R-2017-006868, en el cual solicita al FONDO se aclare por parte la consultoría una serie de observaciones del componente electrico del proyecto: Hospital del Cincuentenario Nivel I ESE Norte 3.

Expuesto lo anterior, se solicita a la empresa consultora de acuerdo al Contrato 174 de 2013 se sirva aclarar y aportar los estudios y diseños electricos requeridos para la construcción del proyecto en asunto.

Cordial saludo,

JIÑNA PAOLA LEON
Supervisora Contrato 139 de 2018
Fondo Adaptación

Anexo: Cinco (5) Folios
Copia: Ing. Gustavo Adolfo Torres Duarte, Representante Legal - Dirección: Calle 87 No. 20-42 Of. 303.

GUSTAVO ADOLFO TORRES DUARTE
INGENIERO CIVIL

ACREDITADO

Bogotá 02 de abril de 2018

G.A.T.D-F.D.A-138-021

Señores
FONDO ADAPTACIÓN
ARQ. JINNA PAOLA LEON
SUPERVISORA CONTRATO 138
Carrera 7 N° 71 – 52 piso 8

Fondo Adaptacion
R-2018-006888
02/04/2018 09:25:58 - Folios: 4 - Anexos: 0 - TipoAnexo: SIN ANEXO
Origen: GUSTAVO ADOLFO TORRES DUARTE
Destino: (M.B)/ETSS/EQUIPO DE TRABAJO SECTOR SALUD

REF: CONTRATO No. 138 – 2018 "REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL AL CONTRATO DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DE CAUCA, INCLUYENDO LA ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS"

Asunto: SOLICITUD DE ACLARACIONES A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR EL CONSORCIO TADEO-ESE NORTE 3

Respetada Arquitecta León:

Adjunto me permito presentar oficio 389-17-010-2018 de fecha 27 de marzo signado por el Representante Legal suplente, Señor Orlando Rivera Mora, en el cual solicitan se aclaren y/o se presenten por parte del Consultor de diseños NUEVA ERA HOSPITALARIA una serie de observaciones al proyecto eléctrico, observaciones que la Interventoría considera válidas.

Por lo anterior, considero pertinente que se requiera al consultor de los diseños para que entregue la información faltante la cual deberá contener los ajustes requeridos

Anexo 4.
Cordialmente,

GUSTAVO ADOLFO TORRES DUARTE
C.C. No. 19.321.988 de Bogotá D.C
Matricula profesional: 2520211689 CND
Ingeniero Civil

CALLE 87 N° 20-42 OFICINA 303 6333059-6333051 Fax: EXT 118 BOGOTÁ- COLOMBIA
e-mail: g.torres.d@hotmail.com

389-17-010-2018
Bogotá D. C., 27 de marzo de 2018

Gustavo Adolfo Torres D.
Ingeniero Civil

RECIBIDO PARA ESTUDIO I IMPLICA ACEPTACIÓN			
Fecha:	27-03-2018	Hora	2:30pm
No. de Folios		No. Radicado	008
Radicado por	Carmen Salas Ortiz		

Señores.
ING. GUSTAVO TORRES DUARTE
Representante Legal
Calle 87 No. 20-42 oficina 303
Teléfono 5 33 30 50
Email: g.torres.d@hotmail.com
Bogotá D.C.

Ref.: Contrato No. 251 de 2017. "CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I ESE NORTE 3, EN EL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA, INCLUYENDO LA ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS"

Asunto: Informe preliminar revisión componente arquitectónico y componente eléctrico recibido para actualización y ajuste de diseños

Respetados señores,

Cordial saludo. Como parte del proceso de revisión de los diseños recibidos para actualización y ajuste, a continuación se presenta informe preliminar de la revisión del planteamiento arquitectónico y del diseño eléctrico desarrollado para la construcción del hospital.

1. PLANTEAMIENTO ARQUITECTÓNICO GENERAL:

1.1 Análisis físico funcional del proyecto

- **Planteamiento general:** El planteamiento general es correcto y su zonificación es adecuada cumple sin que presente ningún problema específico para el funcionamiento y operación de este
- **Accesos:** los accesos de consulta externa, urgencias, servicios generales son correctos, en administración sería deseable tratar de separarlo internamente

- **Circulaciones:** El sistema general circulatorio funciona con unos ajustes ya que algunas de ellas no están cumpliendo con la norma pero fáciles de solucionar sin afectar la estructura.

  La circulación interna del personal calificado presenta unos cruces no deseables con la circulación de paciente público en el área de urgencias, las cuales se pueden mejorar sin que impliquen grandes cambios

- **Implantación:** la cota sugerida de construcción del proyecto conlleva a plantear una construcción palafitica debido a la cota de inundación. Sin embargo se está revisando y planteando una alternativa diferente porque en época de lluvias esta área conlleva a generar problemas de salud por el sancudo anofeles

- **Parqueaderos:** debe contemplarse la ampliación de estos ya que por área son insuficientes tanto en el área de consulta externa como de la administración y las urgencias

- **Subestación:** es necesario replantear la ubicación de la subestación eléctrica ya que es inconveniente su situación actual anexa a los consultorios de consulta externa

1.2 Cuadro de áreas

Con relación a las áreas del proyecto, en lo que respecta al área funcional (áreas de servicio del hospital) se conserva lo establecido en el programa médico arquitectónico (3917.64 M2); sin embargo esta área no incluye las áreas de zonas técnicas, patios internos, urbanismo y parqueaderos, vías de acceso ni las áreas del sótano que se proyecta construir, para elevar la cota de implantación del proyecto para aislarlo de la cota de inundación del lote.

CUADRO DE AREAS POR SERVICIO	M2
AREA ADMINISTRATIVA	
Dirección y Administración	140,67
SUBTOTAL ADMINISTRATIVA	**140,67**
SERVICIO AMBULATORIO	
Consulta Externa	703,88
Urgencias	559,38
SUBTOTAL AMBULATORIO	**1.263,26**
SERVICIOS DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE DIAGNOSTICO Y TRATAMIENTO	
Archivo de Historias Clínicas	27,73

1.3 Conclusiones y recomendaciones:

- El proyecto a nivel general se integra totalmente al entorno urbano valorando cada una de sus fachadas.
- Su solución volumétrica y planimetrica cerrada al exterior y abierta al interior es válida.
- Es importante interesar al municipio para la construcción de la red de aguas servidas la cual funciona abierta en este momento.

2. DISEÑO ELÉCTRICO:

- No hay plano de localización del proyecto.
- No hay plano de alimentación o punto de arranque de la red de media tensión, para presentar al operador de la red Emcali E.S.P.

2.1 El plano 2 de 34 Unifilar no se ajusta a la norma NTC 2050:

- Sistemas eléctricos esenciales en Hospitales; capítulos 517-30 a 517-35
- Falta banco de condensadores.
- Se debe realizar un cuadro de convenciones de cada tablero de distribución de las áreas que abarca. ¿Ejemplo TD11 que área ocupa?

2.2 Plano 3 de 34: Cuadro de cargas de tableros

- Tablero general de acometidas y regulado: Realizar descripción más detallada con área que contenga. Y cable a emplear.

2.3 Plano 4 de 34

- Escala empleada para los cuadros de carga no es la ideal. Se ploteó al 100% y no se alcanza a leer.

2.4 Plano 5 de 34: Cuadros de cargas

- Mejorar escala para los cuadros de carga

- No hay avisos de salida de emergencia
- En sala de partos no cumplen las luminarias proyectadas: son de otro tipo.

2.9 Plano 18 de 34; 19 de 34 y 20 de 34: Telecomunicaciones y CCTV de pisos 1 y 2°

- No hay cámaras de TV normal o institucional, para las sales de espera.
- Faltan cámaras del CCTV en: sala de espera en emergencia, Zona roja, pasillo urgencias, farmacia, observación pediátrica.
- Falta salida de datos para central de alarmas.

2.10 Plano 21 de 34; 22 de 34 y 23 de 34 Sistema contra incendio de pisos 1 y 2°

- Falta enumerar salidas de sensores, estaciones manuales, alarma de audio y luminosa.

2.11 Plano 24 de 34; 25 de 34 Sistema de protección contra rayos

- Revisar número de bajantes ver norma técnica colombiana NTC 4552 parágrafo 5.3.2 Bajantes; teniendo en cuenta que es un hospital.

2.12 Plano 26 de 34; 27 de 34 Detalles de montaje.

- En el detalle de la bandeja tipo malla no se indica cable equipotencializacion a tierra.

2.13 Plano 28 de 34; Detalles de montaje sistema de telecomunicaciones

- Están bien los detalles.

2.14 Plano 29 de 34 Detalles sistema detección de incendios

- Están bien los detalles.

2.15 Plano 30 de 34 Subestación eléctrica

- El área de la subestación no cumplé, de acuerdo a las distancias de seguridad de la NTC 2050 y Retie

2.16 Plano 31 de 34; 32 de 34 y 33 de 34 Sistema de aire acondicionado pisos 1 y 2

- No se puede evaluar acometidas y alimentadores hasta que el ingeniero revisor de los aires acondicionados de su concepto de los cálculos y demás.

2.17 Plano 34 de 34 Tomas e iluminación 3° piso

- No hay convenciones

2.18 Observaciones generales

- No hay calculo eléctrico del transformador de acuerdo a la NTC 2050, para presentar al operador de red, Emcali E.S.P. Ver tabla 220-3b; 220-13
- No hay cálculo de banco de condensadores.
- Los cálculos de corriente por media tensión, baja tensión, cortocircuito, bandejas, malla de puesta a tierra, cálculos de regulación, planta de emergencia se deben sacar del informe y colocarlos aparte para presentarlos al operador de red.
- Todas las bandejas tanto las de comunicaciones, como las eléctricas de energía normal, regulada deben llevar sistema de puesta a tierra.
- Los tableros generales y transferencia no cumplen con el tamaño, para los equipos que tienen de acuerdo al unifilar presentado.
- En sala de partos indica piso conductivo, pero no indica en planos línea de puesta a tierra, ni calibre ni de que tablero de distribución se conecta o que barraje.
- El cuarto de los compresores de los consultorios odontológicos debe reubicarse en 1° piso y darle ventilación hacia el exterior, por el calor generado.
- No hay una nota sobre la sección 518 del NTC2050, sobre las áreas a aplicar de concentración de personas, donde se deben emplear cables bajos o libre en halógenos.
- No hay nota sobre tipo de cables a emplear en las bandejas tipo malla.
- Red de incendio: se puede mejorar recorrido con detectores fotoeléctricos duales (calor y humo) y una central de alarma.
- Para seleccionar la transferencia tener en cuenta cuales cargas pueden quedar por fuera, para disminuir la potencia de la planta de emergencia.
- Las convenciones deben ser clara y concisas. Por ejemplo: luminaria tipo led redonda de incrustar o sobreponer, de (potencia) tipo de luz clara o cálida.
- Presentar plano detallado de la coordinación de protecciones para el operador de red.

Agradecemos a la interventoria coordinar con la supervisión la presentación de estas observaciones al consultor de diseños Nueva Era Hospitalaria, para que se puedan realizar las entregas de la información faltante, que contenga los ajustes requeridos.

Cualquier información adicional, con gusto será suministrada.

Cordialmente,

ORLANDO RIVERA MORA
Representante Legal suplente
CONSORCIO TADEO-ESE NORTE3

Anexo: Sin folios
Elaboro: CLSO
Copia: Archivo

FONDO ADAPTACIÓN 10/1/2019 Folios: 1	
Anexos: 0, Tipo Anexo: SIN ANEXO	E-2019-000173
Origen: (4.3)/ETSS/EQUIPO DE TRABAJO SECTOR SALUD	
Destinatario: CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA - DR. GUSTAVO GIL	
Asunto: CITACIÓN A MESA DE TRABAJO, OBSERVACIONES REALIZADAS DE LOS PRODUCTOS ENTREGADOS BAJO EL CONTRATO 174 DE 2013 (HOSPITAL REGIONAL DE MIREFLORES).	

CONSTRUCCIONES S.A.
RECIBIDO
Hora: 10:26am
Fecha: ENE 25-19
Responsable:
Este recibido NO implica aceptación

Señores
CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA
Dr. Gustavo Gil
Correo: presidenciagygconstrucciones@gmail.com
Dirección: Calle 127C No.4-16 Oficina 104-106 B. Altos de Bella Zuisa
Bogotá D.C.

Asunto: Citación a mesa de trabajo, observaciones realizadas de los productos entregados bajo el contrato 174 de 2013 (Hospital Regional de Mireflores).

Referencia: Contrato 174 de 2013 el cual tiene por objeto *"se compromete a elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, de conformidad con el estudio previo origen de este contrato y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato, para todos los efectos, sobre esta última".*

Estimado Dr. Gustavo,

El CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA, suscribió con el Fondo Adaptación el contrato No.174 de 2013 cuyo objeto *es "(...) Elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS (...)"*, por un valor de DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316.00), IVA incluido, y un plazo de ejecución de inicial cinco (5) meses, contado a partir del 30 de septiembre de 2013, con fecha inicial de terminación el 28 de febrero de 2014.

No obstante, y de conformidad con el otrosí No.5 el valor final del contrato es de DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894), IVA incluido, y el plazo de ejecución final es de Veinte (20) meses y quince (15) días, por lo que la fecha de terminación del contrato fue el 21 de julio de 2015.

Dentro de las IPS que fueron objeto de consultoría por el CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA bajo el contrato No.174 de 2013, se encuentra el HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES -ESE DEPARTAMENTO DE BOYACA; razón por la cual el consorcio entregó los productos correspondientes para la ejecución de la IPS afectada.

Asi las cosas, una vez estructurado el proceso de licitación, la Gobernación de Boyacá adjudicó y suscribió el 19 de noviembre de 2018 el contrato 2293 con el CONSORCIO PROHOSPITALES, entregando entre otros los Diseños Eléctricos, Diseños Estructurales, Diseños hidrosanitarios y Red contraincendios (productos que fueron elaborados por el CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA).

El contratista, CONSORCIO PROHOSPITALES previo al inicio de las actividades de ejecución de la obra, realizó la revisión del insumo entregado por el CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA, presentando informes en donde realiza observaciones a los siguientes productos:

1. Diseños Eléctricos
2. Diseños Estructurales
3. Diseños hidrosanitarios
4. Red contraincendio

Es por lo anterior, que mediante el presente documento remitimos los citados informes, para que de acuerdo con su competencia resuelva lo observado. Además, me permito citarlos a mesa de trabajo en las oficinas del Fondo Adaptación para el día 16 de enero de 2019 a las 3:00 PM, a la cual debe venir acompañado de todos los profesionales idóneos en cada uno de los temas objeto de observación.

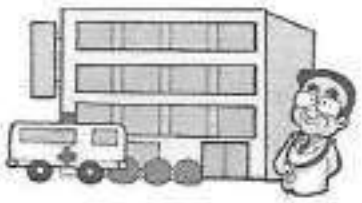
Quedamos atentos a la confirmación de la reunión y respuesta a las observaciones.

Cordialmente,

DIEGO ROBERTO SANCHEZ JARAMILLO
Supervisor Sector Salud

Anexos: INFORME - DISEÑOS ELECTRICOS
INFORME - DISEÑOS ESTRUCTURALES
INFORME - DISEÑOS HIDROSANITARIOS
INFORME - RED CONTRAINCENDIO

Revisó: Carola Lombardi A.- Sector Salud.
Vo.Bo.: Lisbeth Villa Carpio – Asesor III Sector Salud



CONSORCIO PROHOSPITALES

Bogotá D. C., Diciembre 19 de 2018

REVISIÓN DE LOS PLANOS ESTRUCTURALES DEL HOSPITAL DE MIRAFLORES – BOYACÁ

Esta revisión tiene como objeto identificar los requerimientos de complementación para definir íntegramente todos los elementos estructurales y no estructurales que forman parte del proyecto estructural y que garantizan una ejecución adecuada de la construcción.

A continuación, se muestran las observaciones encontradas en cada uno de los planos estructurales:

PLANO EST-0

1. Se recomienda revisar el acotado en la planta general de fundaciones, algunas cotas no coinciden con las dimensiones de las zapatas, ejemplo zapata D1.

2. Se solicita verificar los espesores de recubrimiento del acero en el borde externo de las zapatas; de acuerdo con los recubrimientos sugeridos se observan ganchos que no caben dentro de la sección de la zapata. (ejemplo: zapatas 5D, 3A, 2A, 4A, 3D, entre otras).

3. Se solicita comprobar la concordancia entre las dimensiones de los pedestales en planta y los especificados en el cuadro de zapatas; en la planta de fundaciones se observa que la columna 3D tiene un pedestal de 0.45mx1.30m, mientras en el cuadro de zapatas se define un pedestal de 0.45mx1.10m.

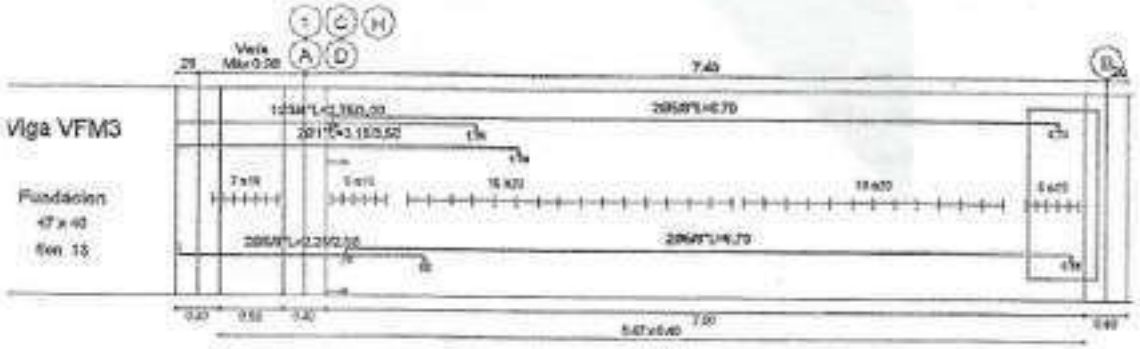
PLANO EST-1

4. Se recomienda revisar el acotado en la planta de fundaciones, algunas cotas no coinciden con las dimensiones de las zapatas, ejemplo zapata A3.

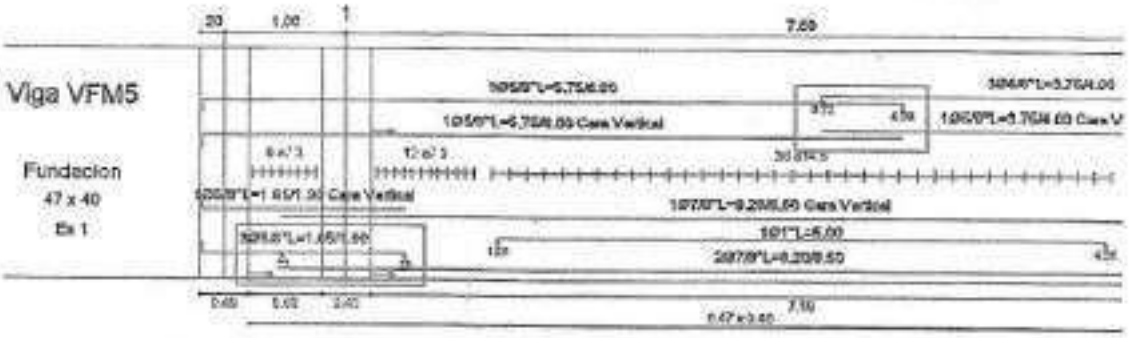
5. Se solicita presentar detalle de la zapata combinada 5.

PLANO EST-2

6. Se solicita presentar los despieces de vigas de cimentación en toda la longitud, no se entiende la falta de continuidad del refuerzo.



7. Se solicita revisar los despieces de vigas de cimentación, se observan traslapos dentro de los nudos y zonas de confinamiento. Adicional para estructuras tipo DES se requieren estribos de confinamiento en la longitud de empalme por traslapo como se indica en C.21.5.2., del reglamento NSR-10.



PLANO EST-8

8. Se solicita verificar los espesores de recubrimiento del acero en el borde externo de las zapatas; de acuerdo con los recubrimientos sugeridos se observan ganchos que no caben dentro de la sección de la zapata. (ejemplo:

zapatas 5H, 6F, 5E, 6E, entre otras)

PLANO EST-9 a EST-10

9. Se recomienda revisar la consistencia de los despieces de columnas con las alturas de pedestales definidos en el cuadro de zapatas. El despiece de la columna 5D no concuerda con la altura de pedestal especificada en el cuadro de zapatas del plano EST0.

PLANO EST-11

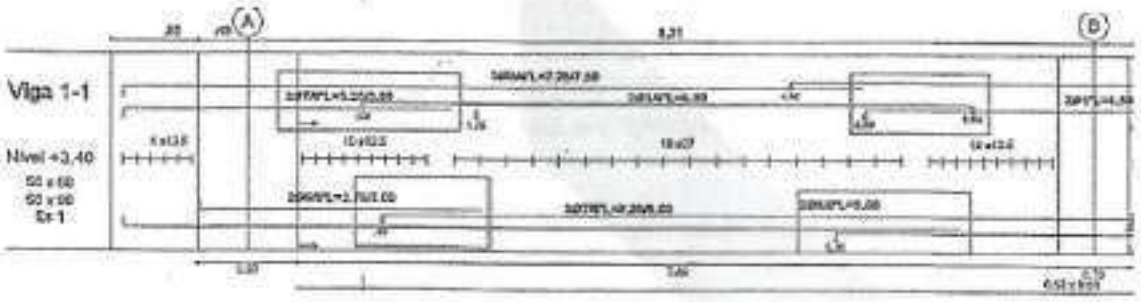
10. Se solicita incluir los detalles de barandas en rampas y escaleras.

11. Las escaleras no cuentan con acero principal en el centro de los vanos, por lo cual no hay forma de posicionar las varillas transversales superiores. Por temas constructivos se considera necesario continuar el acero superior.

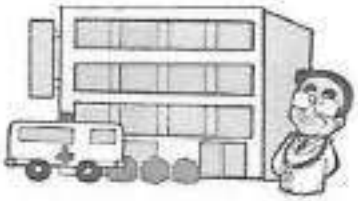
12. Para la rampa de acceso, se solicita especificar si esta va directamente apoyada sobre el terreno en toda su longitud, o si necesita de algún tipo de cimentación.

PLANO EST-12 a EST-21

13. Se solicita revisar los despieces de las vigas aéreas, se observan traslapos dentro de los nudos y zonas de confinamiento. Adicional para estructuras tipo DES se requieren estribos de confinamiento en la longitud de empalme por traslapo como se indica en C.21.5.2., del reglamento NSR-10.



14. Se recomienda revisar los despieces de viguetas, se encuentran estribos Φ¼" con separaciones de 40cm, y traslapos en zonas de nudos. Verificar con el ingeniero estructural la separación de los estribos y en lo posible evitar hacer traslapos en los nudos.



CONSORCIO PROHOSPITALES

PLANO EST-22

15. Completar la información de los elementos no estructurales, incluir las características de los materiales: concreto, mampostería, morteros de pega y de relleno; indicar espaciamiento entre anclajes, detalles de pases de tuberías en muros, vigas, entre otros.

PLANO EST-23 a EST-24

16. Se solicita verificar los espesores de recubrimiento del acero, particularmente el refuerzo inferior de la losa superior y el refuerzo interior en los muros. De acuerdo con los recubrimientos sugeridos se observan ganchos que no caben dentro de la sección de las losas y muros.

17. Para el tanque de almacenamiento, se solicita incluir detalle de junta de construcción y su respectiva localización en planos, para que el concreto de los muros pueda fundirse en más de una etapa.

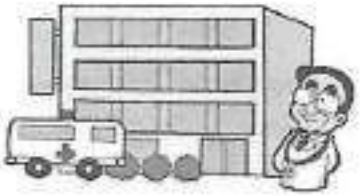
18. Se requiere presentar detalles de pases para tubería entre muros.

19. Los pilotes que hacen parte del pozo eyector se encuentran a una distancia menor a 3Ø, se solicita verificar con el ingeniero Geotecnista del proyecto, si esta condición se puede aceptar.

20. Se requiere completar los parámetros de diseño indicados en planos, incluir carga de servicio de la losa superior, altura útil del tanque, borde libre y demás información pertinente durante las etapas de construcción y funcionamiento del tanque.

PLANO EST-25

21. Cubierta cuarto de calderas. Se solicita especificar el detalle de conexión de las correas a los muros de concreto y a los muros de mampostería.



CONSORCIO PROHOSPITALES

22. La longitud del refuerzo de 0.90m para bordes de vacíos en tanques, no coincide con el dibujo.

PLANO EST-26

Observaciones Generales

23. Se solicita especificar el sistema de filtros para el manejo de aguas en los muros.

24. Se solicita especificar la resistencia a la compresión del concreto a los 28 días (f'c) para los muros de contención.

25. Los planos y detalles no son claros, para el acero de los muros de contención, se recomienda generar el despiece en donde se identifique la dimensión de los ganchos y las dimensiones de las zonas rectas, con el fin de evitar errores, ya que las dimensiones en los cortes transversales no se encuentran completas.

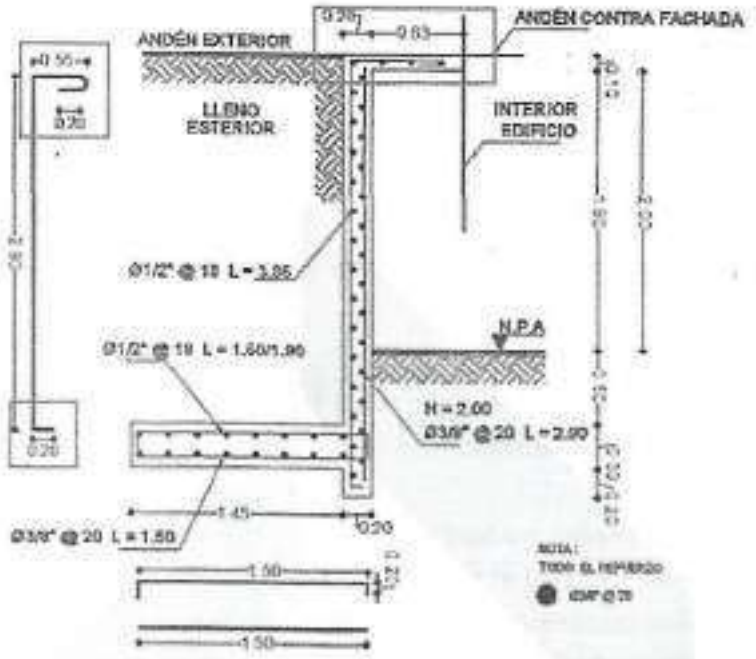
26. Se solicita incluir detalle de junta de construcción y su respectiva localización en planos, para que el concreto de los muros pueda fundirse en más de una etapa.

27. Es importante que en la totalidad de detalles, plantas, cortes, despieces, etc. las escalas coincidan con las cotas mostradas, ya que muchas de las medidas que se obtienen durante la ejecución del proyecto en obra, se calcularan con escalas sobre planos en sitio, y esta no concordancia puede darse para malas interpretaciones y errores.

Muro de contención M1.

28. El acero vertical principal tiene un gancho de 0.20m, el cual no cabe dentro de la sección que es del mismo tamaño.

29. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, ya que se encuentran inconsistencias entre las longitudes de las barras y la geometría del muro. Ejemplo, el acero vertical principal tiene una longitud de 0.55m, la cual no coincide con el corte transversal que es de mayor dimensión.



30. Se solicita especificar detalle de dilatación, entre el andén contra fachada y la fachada.

31. Se recomienda revisar el acotado, algunas cotas verticales no coinciden con la geometría del muro.

32. Dentro de las despieces, se recomienda incluir ganchos transversales para facilitar el armado del refuerzo en el intradós.

Muro de contención M2

33. El acero vertical principal tiene un gancho de 0.20m, el cual no cabe dentro de la sección que es del mismo tamaño.

34. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, se encuentran inconsistencias entre las longitudes de las barras y la geometría del muro. Ejemplos: el acero vertical principal tiene una longitud de 0.55m, la cual no coincide con el corte transversal que es de mayor dimensión; la longitud del acero superior de la zarpa (1.40m) no coincide con la del corte transversal, la cual es mayor.

35. Se solicita especificar detalle de dilatación, entre el andén contra fachada y la fachada.

36. Se recomienda revisar el acotado, algunas cotas verticales no coinciden con la geometría del muro.

37. Dentro de los despieces, se recomienda incluir ganchos transversales para facilitar el armado del refuerzo en el intradós.

Muro de contención M3

38. El acero vertical principal tiene un gancho de 0.20m, el cual no cabe dentro de la sección que es del mismo tamaño.

39. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, se encuentran inconsistencias entre las longitudes de las barras y la geometría del muro. Ejemplos: el acero vertical principal tiene una longitud de 0.55m, la cual no coincide con el corte transversal que es de mayor dimensión; la longitud del acero superior de la zarpa (1.20m) no coincide con la del corte transversal, la cual es mayor; la longitud del acero vertical principal (1.90m) no coincide con la del corte transversal, la cual es mayor; entre otros.

40. Se solicita especificar detalle de dilatación, entre el andén contra fachada y la fachada.

41. Dentro de los despieces, se recomienda incluir ganchos transversales para facilitar el armado del refuerzo en el intradós.

Muro de contención M4

42. Se recomienda verificar la consistencia de la escala del dibujo con las cotas.

43. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, el gancho inferior del acero vertical principal (0.25m), tiene un recubrimiento menor al requerido por el reglamento NSR-10. El gancho superior del acero vertical principal (0.25m), no cabe dentro de la sección de la viga de 0.35m.

44. Se recomienda generar un gancho a 90° en la parte inferior del acero vertical del trasdós, para facilitar su posicionamiento en el armado.

Muro de contención M5

45. Se recomienda verificar la consistencia de la escala del dibujo con las cotas.

46. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, el gancho inferior del acero vertical principal (0.20m), no cabe dentro de la llave de corte. El gancho superior del acero vertical principal (0.20m), no cabe dentro de la sección del muro de 0.20m. El figurado del acero superior de la zarpa, no coincide con la longitud especificada, al parecer hace falta un gancho en uno de sus extremos.

Muro de contención M6

47. Se recomienda verificar la consistencia de la escala del dibujo con las cotas.

48. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, el gancho inferior del acero vertical principal (0.25m), tiene un recubrimiento menor al requerido por el reglamento NSR-10. El gancho superior del acero vertical principal (0.25m), no cabe dentro de la sección del muro de 0.20m.

49. Se recomienda generar un gancho a 90° en la parte inferior de acero vertical del trasdós, para facilitar su posicionamiento en el armado.

50. Se solicita especificar si la parte superior del muro irá dilatada de la losa, o por el contrario estará unida con el acero de refuerzo.



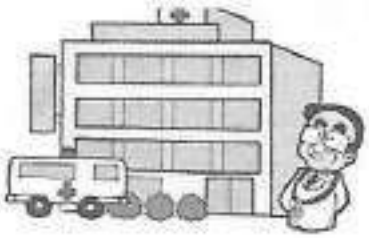
CONSORCIO PROHOSPITALES

Con las observaciones anteriores se busca aclarar y completar la información faltante dentro de los planos, con el fin de facilitar la construcción del proyecto. Aunque existen algunas observaciones de tipo estructural, están no corresponden a una evaluación de cálculos de los diseños proporcionados por la entidad contratante, lo cuales serán responsabilidad directa de la firma consultora.

Es importante que las observaciones planteadas correspondientes a despieces de acero, sean tenidas en cuenta, ya que estas generan un impacto directo tanto en el comportamiento de los elementos, como en las cantidades de acero y el incremento de costos del proyecto.

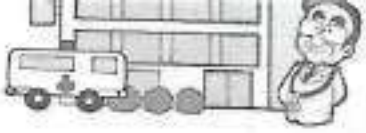
Cordialmente,

FABIAN CLAVIJO RODRIGUEZ
Ingeniero Civil, Msc - Estructuras
MP 25202-245648 CND
TERRANO INGENIERIA
proyectos@terranoingenieria.com
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO
PROHOSPITALES

DISEÑO HIDROSANITARIO HOSPITAL DE MIRAFLORES



PROHOSPITALES

Tabla de contenido

DISEÑO HIDROSANITARIO NUEVO HOSPITAL DE MIRAFLORES 1

1. DEFINICIONES 3
2. CALCULOS DE LAS REDES DE DESAGUE INTERNAS 11
3. ANALISIS DE RESULTADOS 13
4. CONCLUSIONES 13

Ilustración 1 Curva de la bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**

Tabla 1 Dimensionamiento de Tanque ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 2 Unidades de consumo para aparatos sanitarios ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 3 Longitudes Equivalentes (Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones; PEREZ CARMONA, Rafael, 6 edición) ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 4 Calculo de potencia de Bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 5 Calculo de equipo hidroneumático ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 6 Calculo de ruta crítica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 7 Tabla de ruta crítica desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 8 cálculo de caudal desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 9 Ruta crítica desagüe aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 10 Calculo caudal aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**

1. DEFINICIONES

A continuación se presenta la definición de los términos utilizados en el documento.

- **Acometida:** derivación de la red de distribución que llega hasta el registro de corte de un usuario.
- **Agua potable:** reúne los requisitos organolépticos, físicos, químicos y microbiológicos que la hacen apta y aceptable para el consumo humano; cumple con el Decreto 1575 de 2007 y la Norma Técnica Colombiana NTC 813.
- **Aparato sanitario:** artefacto que facilita la utilización del agua potable, está conectado a una instalación interior y descarga al sistema de desagüe una vez utilizado.
- **Aguas lluvias:** aguas provenientes de la precipitación pluvial.
- **Aguas residuales/servidas:** desechos líquidos provenientes de los aparatos sanitarios.
- **Aguas residuales Patógenas:** residuos líquidos peligrosos provenientes de las salas de atención de enfermedades infectocontagiosas.
- **Alcantarillado:** conjunto de obras para la recolección, conducción y disposición final de las aguas residuales o de las aguas lluvias.
- **Alcantarillado combinado:** sistema compuesto por todas las instalaciones destinadas a la recolección y transporte simultaneo de aguas residuales y de aguas lluvias.
- **Bajante:** tubería principal, vertical, de un sistema de desagüe de aguas lluvias o residuales que se extiende a través de uno o más pisos.
- **Caja de inspección:** estructura para la conexión de desagües subterráneos con posibilidad de inspección. Debe estar provista de cañuelas en mortero que garanticen el flujo y de tapa removible.
- **Caja Domiciliar:** estructura localizada fuera del paramento del predio, a partir de la cual se realiza la conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado.
- **Colector:** conducto destinado a evacuar aguas lluvias o aguas servidas.
- **Conexión domiciliaria:** conducto que transporta las aguas residuales, lluvias o combinadas desde la caja domiciliar de inspección hasta un colector de la red pública de alcantarillado.
- **Equipo eyector de aguas negras:** dispositivo mecánico fijo, que sirve para evacuar aguas negras desechos líquidos que no puedan ser evacuados por gravedad.
- **Pendiente:** declive o inclinación de una tubería, referida a un plano horizontal. Se expresa en porcentaje o en milímetros de desnivel por metro de longitud del tubo.
- **Pozo eyector:** tanque que recibe aguas lluvias o servidas que no pueden ser evacuadas por gravedad y requieren vaciarse por medio mecánico.



- **Ramal de ventilación (reventilación):** tubo ventilador secundario o individual.
- **Registro:** dispositivo de cierre instalado en un tramo de tubería.
- **Reflujo:** flujo en el sentido inverso al previsto para un conducto.
- **Sifón:** dispositivo en forma de "U" que mantiene un sello de agua que impide la salida de los gases de la instalación sanitaria.
- **Sello hidráulico:** volumen de agua existente en un sifón.
- **Sistema de desagüe:** conjunto de tuberías, accesorios y equipos, destinados a la evacuación de las aguas servidas y aguas lluvias de una edificación.
- **Sistema de suministro de agua potable:** conjunto de tuberías, accesorios, equipos y griferías destinados al manejo y distribución del agua potable dentro de una edificación.
- **Sistema de ventilación:** conjunto de tuberías y accesorios instalados para proveer una corriente de aire desde o hacia el sistema de desagüe, que proporcione circulación de aire dentro del sistema, con el fin de prevenir la pérdida del sello hidráulico de los sifones, por sifonaje o contrapresión.
- **Válvula antirreflujo:** accesorio de funcionamiento automático destinado a evitar la inversión del flujo normal de cualquier conducto de desagüe, de tal manera que se asegure el sentido especificado por diseño para el flujo del contenido de los alcantarillados de aguas lluvias o negras.
- Golpe de ariete: sobrepresión producida por la detención brusca del flujo de agua.

1. REVISION DE LAS REDES DE SUMINISTRO INTERNAS

Para realizar una revisión lógica y analizar los puntos relevantes en el diseño se debe revisar como primera medida: la metodología con la cual se diseñó, en este caso se toma como referencia LA NTC 1500, Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones, Rafael Pérez Carmona. Sexta edición. Lo cual facilita el análisis de las mismas.

Volumen de almacenamiento

PISO 2			
Cama observación sala de partos	2		
Cama observación cirugía	2		
PISO 3			
Cama hospitalización	12		
PISO 2			
Cama Observación adultos	4		
Observación niños	2		
Sala ERA	3		
Consultorio Urgencias		1	
Consultorio Triage		1	
Sala ESA		1	
Ecografía		1	
Toma de muestras ginecológicas		1	
PISO 3			
Consultorio medicina especializada		3	
Consultorio vacunación		1	
Consultorio PYP		1	
Consultorio Medicina General		3	
Consultorio Enfermería		1	
Consultorio Rehabilitación		1	1
Silla odontológica			2
Total	23	17	2
Población	600 Uds	600 Uds	1200 Uds

Img 1. Tabla 1 extraida memoria HS Miraflores.

Al revisar los planos entregados se evidencia la cantidad de camas, consultorios medicos y odontologicos concuerda con la informacion consignada en la tabla y al trabajar con la metodologia propuesta en el texto de Perez Carmona, sexta edicion llegamos al siguiente volumen de almacenamiento:

Observacion: En la memoria se consigna el mismo volumen de almacenamiento inicial, pero cuando decide que deberan ser 2 tanques de alcenamiento consigna primero un valor que es 24.30 M3 y en el siguient parrafo consigna un nuevo valor de 25.47 m3. ¿El diseñador maneja algun Factor de seguridad?

CALCULO RED DE HOSPITAL DE MIRAFLORES	
1 CONSUMO MINIMO PARA EL PROYECTO	
EQUIPAMIENTO	INSTITUCIONAL
USO COMERCIAL	HOSPITAL CLASE 3
AREA DE INFLUENCIA	
CAMAS TOTALES	23
CONSULTORIOS MED	17
CONSULTORIOS ODONT.	2
CONSUMO DIARIO (L/CAMA/DIA)	600
CONSUMO DIARIO (L/C.M/DIA)	500
CONSUMO DIARIO (L/C.OD/DIA)	1000
CONSUMO MAX DIA (L/M2/DIA)	**24300**
Por norma el almacenamiento debe se por lo menos para 48 horas o entre un 60% - 80% mas del volumen de consumo al dia. Para este proyecto se escoge un Fs = 1,2 debido a las condiciones de suministro en sitio y la baja oferta de agua (Santa Martha)	
Almacenamiento x dias	2
Total Volumen Almacenamiento (Litros)	48600,00
Total Volumen Almacenamiento (M3)	48,600
Volumen de almacenamiento (M3)	**49,000**

Img 2. Tabla 2. Dimensionamiento de almacenamiento.

Volumen de llenado y acometida:

El volumen de llenado y datos del medidor son acordes a la normativa actual y comercialmente son los que se encuentran con facilidad. Hay que tener en cuenta la presión que suministra el acueducto municipal (En el diseño se plantea en 7 mca), sin embargo, como han pasado 3 años del mismo es pertinente revisar el tema con la oficina de servicios públicos del municipio para corroborar esta información.

Análisis de Ruta crítica, presión y caudales de diseño para la edificación

Cálculo de la demanda

Para la determinación de las dimensiones de las tuberías de suministro de agua potable, se empleó el Método de Hunter Modificado para Colombia (Castro, Garzón y Ortiz, 2006), el cual es un método relativamente económico desde el punto de vista de estimación de los caudales o gastos de los aparatos.

Este método opera con gastos promedios para los diferentes aparatos sanitarios usados en la actualidad con las mismas unidades de abasto (UA) propuestas por Hunter[1]

[1] Extraído informe de diseño en concordancia.

Análisis: este método es el más usado en la actualidad para estimar caudales de demanda por aparato, a continuación, y en concordancia con lo estimado en planos se realiza el conteo y se llegan a la misma cantidad de aparatos que en la memoria de diseño. Hay que tener en cuenta que en el plano del piso 3 no se logran evidencia los aparatos, solamente las redes. Hay un problema con las capas o el Layout del plano para ser tenido en cuenta.

Aparato	Unidad Hunter	Cantidad	Total Unidades
Sanitario de pedi	10	80	800
Sanitario de tanque	5	3	15
Orinal de pedi	10	3	30
Lavamanos	1	120	480
Lavaplatos	2	6	24
Vertederos	3	38	114
Grifo	4	13	52
Ducha	2	31	62
Puertas de aseo	4	12	48
Puntos Odontologia	4	3	12
Lavapatos	10	1	10
			1687

Img 3. Tabla 3 Aparatos de suministro y unidades totales

Se concuerda con el diseño que los aparatos deberán ser de fluxómetro debido a la cantidad de público que va a recibir al día, también por condiciones de evacuación y bajo consumo de agua. Los diseñadores tomaron las tablas de Hunter modificado para Colombia el cual tiene unidades con menor el cual arroja un caudal de 10.38 L/s, hay que tener en cuenta que este caudal se presenta en la condición extrema de consumo. Lo que quiere decir que todos los aparatos estuvieran trabajando en simultanea durante un periodo de tiempo (384 Puntos sanitarios descargados, abiertos y trabajando en el mismo instante). Sin embargo, esta condición es poco probable y en criterio propio según cálculos se manejaría un factor de simultaneidad de 0.80, los cual arrojaría un caudal de diseño de 8.304 l/s y como caudal máximo los 10.38 l/s.

Se debe tener en cuenta que las tuberías de succión y descarga de las bombas deberán ser en un material más resistente que el pvc ya que pueden tener recalentamientos o diferentes temperaturas, se recomienda que los pasamuros y las tuberías, válvulas y demás elementos de instalación sean en acero al carbón y bronce. Después de válvula colocar pvc presión tipo pesado de 4" para evitar grandes velocidades y posteriores sobrepresiones que puedan estallar tuberías o aparatos hidráulicos.

RUTA CRÍTICA

Se inicia el cálculo de la red de suministro a presión desde el cuarto de máquinas subterráneo dentro del cual se encuentra el equipo de presión, hasta el cuarto piso, localizando el servicio

más alejado y garantizando una presión en el sanitario de push de 35 PSI (25 mca), esta presión en el aparato crítico se toma con base en la verificación de diferente opciones en el mercado y para una válvula de push ahorradora, cumpliendo así con el Decreto 3102 de 1997 de instalar aparatos de bajo consumo.

Al realizar un análisis se determina que la presión de trabajo será de 40 mca lo cual está bien, presupuestado y consignado en una serie de cálculos. El diseñador propone un sistema hidroneumático con variador de velocidad, aunque es el sistema más eficiente que hay no se recomienda instalarlo en sitios donde fluctué la energía o haya cambios bruscos de voltaje, esta es una condición que sí sucede constantemente puede dañar fácilmente el variador de velocidad y apagar el sistema, otra de las razones por las que no se comparte el criterio de un equipo con variador de velocidad es la dificultad a la hora de realizar mantenimiento o cambio. Un equipo de presión constante con tanque hidroflo es un equipo de fácil manejo y que sus repuestos o tanques se pueden conseguir en una ciudad intermedia o su reemplazo es fácil, caso que todavía no sucede con los variadores de velocidad, hay que tener en cuenta que la opción que se escoja deberá facilitar la operación y el mantenimiento. Hay que tener en cuenta que las bombas sugeridas por el diseñador están descontinuadas y se podrán observar en:

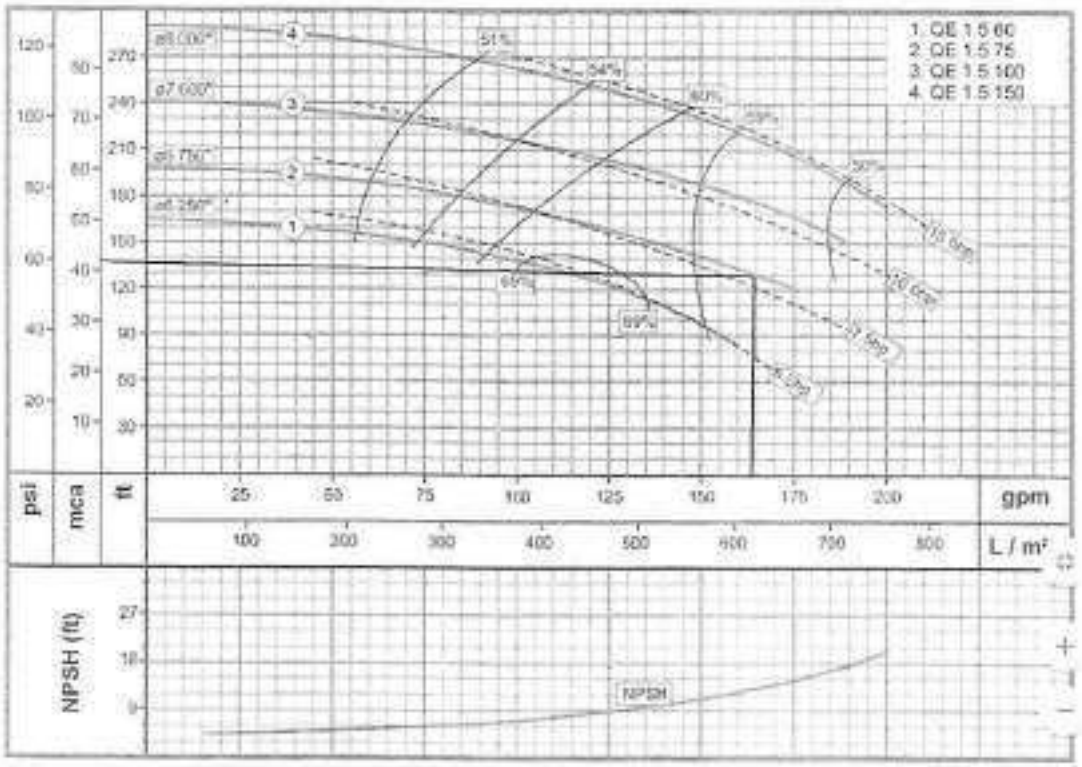
http://www.barnes.com.co/electricas-he-qe-ke-qfe/

Se sugiere un equipo que cumpla las siguientes características:

- Presión: 50-70 psi. = 40 mca = 57 psi
- Caudal: 10.38 L/s = 165 gpm
- Tanque Hidroneumático: L 500 (2 Tanque).

Se recomienda la siguiente bomba, la cual cumple con los requerimientos de diseño, aunque es potestad del constructor escoger el sistema. Por otro lado, a criterio de diseño el equipo puede trabajar con dos bombas las cuales trabajen con un Q= 10.38 l/s – 164 gpm con una eficiencia del 65%, siempre y cuando su mantenimiento y alternación sea la adecuada, una tercera bomba implica un gasto más a la hora de realizar mantenimientos. Recordemos que los precios presentados en el diseño son del año 2.015 y la variación de precios por tasas cambiarias ha sido brusco y más en equipos o motores de fabricación extranjera (caso bombas Barnes, motor WEG brasileño).

Curva de Bomba



Img 5. Curva de bombas Barnes de Colombia

Después de analizar esta grafica se recomiendan dos bombas o tres bombas de 7.5 Hp con tanque hidroneumático L-500 (2), tablero de control y presostatos para trabajar con una presión de 40 – 60 psi.

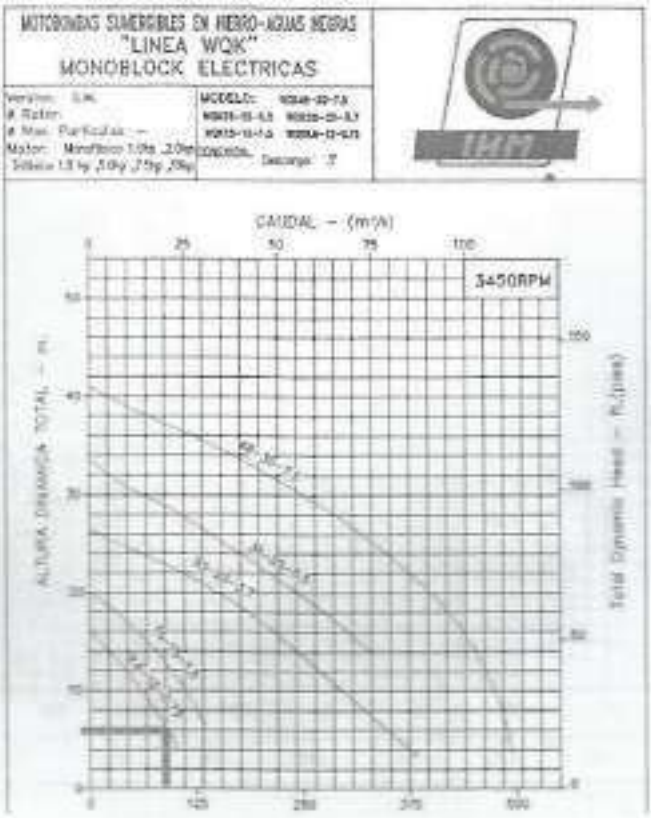
Estos equipos vienen con una succión de 2" y una descarga de 1 ½", son equipos más eficientes y menos robustos que los presentados en el diseño anterior.

Como recomendación general, el cuarto de bombas que está ubicado en zona interna, deberá contar con un sistema eyector conformado con dos bombas sumergibles de 1 hp. Esto con el fin de evacuar aguas que puedan llegar de escorrentía, infiltración o niveles freáticos, los cuales puedan llegar a inundar el cuarto de bombas donde se encuentran todos los equipos. El tablero de este equipo estará dotado con sirena para alertar en situaciones de emergencia.

Requerimientos de equipo eyector

A.D.T = Altura dinámica total = 6 – 8 mca

Caudal = 4 – 6 lps



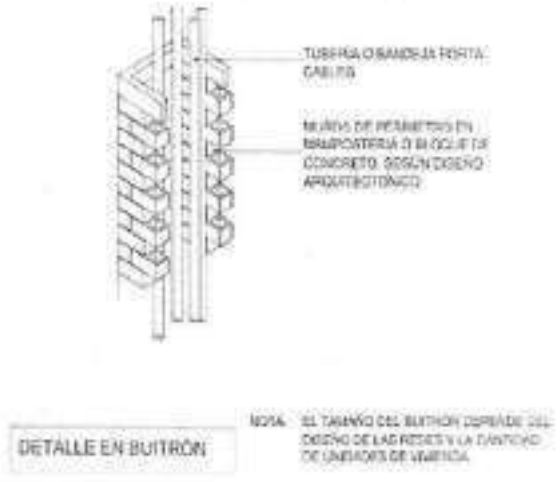
En cuanto al suministro de agua caliente el diseño se encuentra de manera adecuada y lógica, tomando un 40% de las salidas totales de la edificación, lo que corresponde alrededor de 168 aparatos y arroja un caudal de 0.48 l/s.

Se deberá tener en cuenta que la tubería a la salida del calderín debe ser en un material resistente a altas temperaturas, en este caso podrá ser cobre y acero carbón sch 40. Luego se podrá empalmar con tubería CPVC la cual tiene un espesor de pared más gruesa, lo que permite mayores resistencias a altas temperaturas.

Se deberá tener especial cuidado a la hora de escoger un suavizador debido a que es un equipo con resinas de intercambio iónico las cuales son delicadas, de especial cuidado y con un elevado precio en el mercado a la hora de proveer este equipo se deberá tener en cuenta los periodos de regeneración de las resinas de intercambio. Este generalmente se realiza con Acido el proveedor deberá mostrar de forma clara la operación del mismo. Realizar análisis físico químico al agua para revisar los niveles de dureza que esta conlleva y cuanto es el mínimo de entrada al esterilizador a la hora de escoger el equipo de suavización.

En cuanto al equipo está bien seleccionada y calculada la caldera y bombas de recirculación, en la línea de distribución, tener especial cuidado con los anclajes y soportes ya que todas las tuberías son descolgadas.

Importante en los planos no se evidencia un buitrón de tuberías, solamente bajantes por red. Como recomendación general es bueno tener un buitrón para todas las redes que abastecen la edificación, para que en casos de emergencia o reparación se acuda a este buitrón y se pueda realizar un corte de agua en el sitio sin afectar a la edificación.



Img 6. Detalle de Buitron tipico.

1. REVISION DE LAS REDES DE DESAGUE

Los colectores de aguas residuales se calculan utilizando la ecuación de Manning asumiendo que se trata de canales circulares, los cuales transportan los caudales provenientes de los ramales que se conectan a ellos.

El caudal que dirige cada colector se obtiene de sumar las unidades de Hunter que entrega cada aparato sanitario o sifón, con lo que es posible estimar la relación q/Q que aparece en la hoja de memoria de cálculo y que representa el porcentaje de tubo que ocuparía el agua con este caudal. Según la norma NTC-1500 en ningún caso un colector podrá trasportar más de 216 unidades para 4" de diámetro y 720 unidades para 6" de diámetro.

De acuerdo al Código Colombiano de Fontanería, la pendiente de la tubería sanitaria debe ser tal que garantice su capacidad para evacuar el caudal de diseño, con una velocidad comprendida

entre 0,60 m/s y 5m/s. El cumplimiento de la anterior premisa se puede observar en las planillas de cálculo de los colectores principales

1.1. RED DE SESAGUE DOMESTICA

El sistema de evacuación de aguas servidas de la institución consiste en un sistema compuesto por colectores descolgados bajo placa en pisos cuarto, tercero y segundo; en primer piso, la tubería está embebida en losa en cada recinto sanitario y se va enterrando según el desarrollo de la instalación, según pendiente indicada en planos.

Las aguas residuales comunes de los niveles superiores se descargarán directamente hacia el alcantarillado combinado municipal, en los pozos existentes en la calle 4 y carrera 5. Las aguas residuales patógenas serán llevadas hasta la Planta de tratamiento de aguas residuales (PTAR) ubicada en el primer piso, donde una vez reciban el tratamiento se descargarán a un pozo eyector para su vertimiento en el alcantarillado. A la salida de la PTAR y antes del vertimiento al alcantarillado se instalará una cámara de aforo para la toma de muestras de la entidad competente.

Las aguas residuales comunes de primer piso, debido a que este nivel se encuentra por debajo de la vía serán conducidas hasta el pozo eyector donde se mezclan con las aguas residuales tratadas para el vertimiento final al alcantarillado.[2]

En cuanto a la red de desagüe se realiza un chequeo de los colectores y bajantes y se determina que cumple con los criterios de NTC 1500 y DEC 0330 – 2017 que hacen alusión a la fuerza tractiva y velocidades mínimas para evitar arrastre o taponamiento de tubería. Recordar que las tuberías de desagüe en cambio de dirección o pendiente tienen un Angulo de 45°, se recomienda desde el piso 2 dejar una bajante como mínimo de 6". Porque, aunque el caudal no excede los 11,3 lps y la relación de anillo se encuentre 1/3, se pueden presentar sifonamientos a la llegada de las cajas del primer piso.

Es adecuado tener separación de aguas grasas y patógenas, tener en cuenta que el agua de las cocinas no deberá contener tensoactivos no degrabales, esto imposibilita la creación de grasas compactas y fácil de recoger. Si es posible en operación aplicar Byodine o algún producto químico que ayude a degrada la grasa fácilmente, en cuanto a las aguas patógenas tener especial cuidado, se analizara en el desarrollo que tiene la PTAR propuesta por el diseñador.

[2] EXTRAIDO MEMORIA DE DISEÑO HS MIRAFLORES.

2. ANALISIS DE RESULTADOS

- Los datos arrojados mediantes los cálculos realizados por nuestro personal profesional podemos constatar que las bombas de suministro corresponden a la demanda, por lo que lo instalado si cumple.
- El diámetro instalado en la red de suministro en la red vertical cumple con el diseño.
- Los planos son claros y corresponden a la realidad, hay que tener en cuenta lo siguiente: si se presente un cambio arquitectónico avisarlo de manera pertinente pues este cambiará todo el diseño y tendrá implicación directa en caudales, presiones, tuberías, bajantes, desagües, equipos y todo lo concerniente a equipos.
- La memoria de diseño está muy bien realizada, solo se ajustan algunos agregados de tipo constructivo y de obra para facilitar la instalación de los mismos y su posterior mantenimiento.
- Se debe tener en cuenta que los equipos siempre necesitaran energía para trabajo por tal motivo tener en cuenta en el diseño eléctrico todas las cargas y una transferencia especial para los equipos de la PTAR y Contra incendios. Esto con el fin de realizar una rápida respuesta a situaciones de emergencia extrema y brindar seguridad al personal dentro del hospital y evitar situaciones de contaminación o que afecten la vida humana.

3. CONCLUSIONES

3.1. Red de suministro

- Los trazados de las tuberías se tomaron en base a los planos suministrados por Construcciones al día, en donde encontramos que la mayoría del trazado en los piso sótano, primer, segundo piso, y red de suministro vertical no están en base a la realidad, por lo que fue necesario realizar el levantamiento de la ruta crítica.
- La red de suministro de agua fría al interior de los baños debe construirse en PVC-P con el fin de mitigar una posible recirculación de agua caliente como consecuencia del delta de presión entre las dos redes.
- La red de recirculación de agua caliente está compuesta por un sistema de censado de temperatura en el punto más alejado de cada ramal de recirculación con el objeto de detectar un valor de temperatura con el cual se activará el bombeo desde el cuarto de calderas conservando la temperatura de diseño en la totalidad de la red, así mismo en el cuarto de calderas se cuenta con una estación desde donde se pueden calibrar los

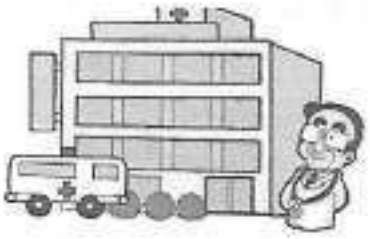
caudales de recirculación, cada ramal de esta estación está compuesto por dos válvulas de control de 1/2" y un medidor de caudal, para un total de 4 medidores y 8 válvulas de control, esta información se puede observar en la planta de suministro de agua potable a nivel de sótano.

- El control de prendido y apagado de las bombas de suministro se hace por intermedio de un hidroacumulador, que manifiesta la demanda en caudal a través de la presión suministrada por las bombas, de tal forma que una presión alta indica un consumo bajo y una presión baja corresponde a un consumo alto.
- La tercera bomba tiene la misma capacidad de la segunda bomba y actúa como suplencia de ésta en caso de daño o mantenimiento.
- Para evitar deterioro de la tercera bomba por falta de uso y excesivo desgaste de la segunda bomba, estas dos se deben alternar en cada ciclo, pero deben contar con la opción en el tablero de control de anular la alternación en caso necesario.
- Para evitar ruidos y vibraciones como consecuencia del fenómeno conocido como golpe de ariete debido al cierre y apertura brusca de llaves y griferías, se debe dejar en cada punto de suministro una cámara de aire de unos 30 cm. de longitud.

Cordialmente,



DAVID MARTINEZ PENAGOS
Ingeniero Civil
Especialista en Recursos Hídricos
Comercial de Aguas y Servicios S.A.S
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO PROHOSPITALES

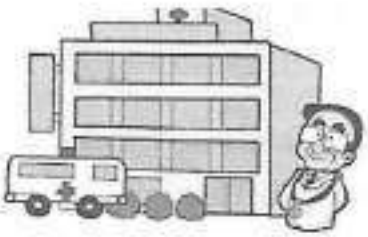
DISEÑO TRAMPA DE GRASAS, PLANTA DE TRATAMIENTO Y AGUAS LLUVIA

Tabla de contenido

DISEÑO HIDROSANITARIO NUEVO HOSPITAL DE MIRAFLORES 1
1. DEFINICIONES 3
2. REVISION: PTAR – TRAMPA DE GRASAS Y AGUAS LLUVIA 6
3. ANALISIS DE RESULTADOS 12

Ilustración 1 Curva de la bomba ..... ¡Error! Marcador no definido.

Tabla 1 Dimensionamiento de Tanque ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 2 Unidades de consumo para aparatos sanitarios ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 3 Longitudes Equivalentes (Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones; PEREZ CARMONA, Rafael, 6 edición) ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 4 Calculo de potencia de Bomba ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 5 Calculo de equipo hidroneumático ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 6 Calculo de ruta critica ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 7 Tabla de ruta crítica desagüe domestica ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 8 cálculo de caudal desagüe domestica ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 9 Ruta crítica desagüe aguas patógenas ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 10 Calculo caudal aguas patógenas ..... ¡Error! Marcador no definido.



1. DEFINICIONES

A continuación se presenta la definición de los términos utilizados en el documento.

- **Acometida:** derivación de la red de distribución que llega hasta el registro de corte de un usuario.
- **Agua potable:** reúne los requisitos organolépticos, físicos, químicos y microbiológicos que la hacen apta y aceptable para el consumo humano; cumple con el Decreto 1575 de 2007 y la Norma Técnica Colombiana NTC 813.
- **Aparato sanitario:** artefacto que facilita la utilización del agua potable, está conectado a una instalación interior y descarga al sistema de desagüe una vez utilizado.
- **Aguas lluvias:** aguas provenientes de la precipitación pluvial.
- **Aguas residuales/servidas:** desechos líquidos provenientes de los aparatos sanitarios.
- **Aguas residuales Patógenas:** residuos líquidos peligrosos provenientes de las salas de atención de enfermedades infectocontagiosas.
- **Alcantarillado:** conjunto de obras para la recolección, conducción y disposición final de las aguas residuales o de las aguas lluvias.
- **Alcantarillado combinado:** sistema compuesto por todas las instalaciones destinadas a la recolección y transporte simultaneo de aguas residuales y de aguas lluvias.
- **Bajante:** tubería principal, vertical, de un sistema de desagüe de aguas lluvias o residuales que se extiende a través de uno o más pisos.
- **Caja de inspección:** estructura para la conexión de desagües subterráneos con posibilidad de inspección. Debe estar provista de cañuelas en mortero que garanticen el flujo y de tapa removible.
- **Caja Domiciliar:** estructura localizada fuera del paramento del predio, a partir de la cual se realiza la conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado.
- **Colector:** conducto destinado a evacuar aguas lluvias o aguas servidas.
- **Conexión domiciliaria:** conducto que transporta las aguas residuales, lluvias o combinadas desde la caja domiciliar de inspección hasta un colector de la red pública de alcantarillado.
- **Equipo eyector de aguas negras:** dispositivo mecánico fijo, que sirve para evacuar aguas negras desechos líquidos que no puedan ser evacuados por gravedad.
- **Pendiente:** declive o inclinación de una tubería, referida a un plano horizontal. Se expresa en porcentaje o en milímetros de desnivel por metro de longitud del tubo.
- **Pozo eyector:** tanque que recibe aguas lluvias o servidas que no pueden ser evacuadas por gravedad y requieren vaciarse por medio mecánico.

- **Ramal de ventilación (reventilación):** tubo ventilador secundario o individual.
- **Registro:** dispositivo de cierre instalado en un tramo de tubería.
- **Reflujo:** flujo en el sentido inverso al previsto para un conducto.
- **Sifón:** dispositivo en forma de "U" que mantiene un sello de agua que impide la salida de los gases de la instalación sanitaria.
- **Sello hidráulico:** volumen de agua existente en un sifón.
- **Sistema de desagüe:** conjunto de tuberías, accesorios y equipos, destinados a la evacuación de las aguas servidas y aguas lluvias de una edificación.
- **Sistema de suministro de agua potable:** conjunto de tuberías, accesorios, equipos y griferías destinados al manejo y distribución del agua potable dentro de una edificación.
- **Sistema de ventilación:** conjunto de tuberías y accesorios instalados para proveer una corriente de aire desde o hacia el sistema de desagüe, que proporcione circulación de aire dentro del sistema, con el fin de prevenir la pérdida del sello hidráulico de los sifones, por sifonaje o contrapresión.
- **Válvula antirreflujo:** accesorio de funcionamiento automático destinado a evitar la inversión del flujo normal de cualquier conducto de desagüe, de tal manera que se asegure el sentido especificado por diseño para el flujo del contenido de los alcantarillados de aguas lluvias o negras.
- Golpe de ariete: sobrepresión producida por la detención brusca del flujo de agua.

1. REVISIÓN DIMENSIONAMIENTO TRAMPA DE GRASAS

Trampa de grasas

Con el fin de evitar que un alto contenido de grasas y aceites lleguen hasta la tubería principal, generando obstrucciones, se considera el uso de trampa de grasas individuales, cada lavaplatos contará con una trampa de grasas en acero inoxidable instalada debajo del mueble. Esta deberá tener en cuenta las recomendaciones del proveedor para su mantenimiento.



Img 1. Trampa de grasas en ac inox estandar.

Dimensionamiento: Para estimar el caudal de selección de la trampa de grasas, es necesario estimar el volumen, periodo de drenaje y razón del flujo del aparato que la usará, en este caso del lavaplatos a instalar. Se seleccionó un lavaplatos pequeño, de un solo grifo de dimensiones:

Largo: 0,60 m

Ancho: 0,40 m

Profundidad: 0,15 m

Corresponde a un lavaplatos promedio del mercado y se seleccionó teniendo en cuenta que en la ESE Hospital Miraflores no se proyecta la preparación de alimentos.

Volumen lavaplatos:

V = 0,60 x 0,40 x 0,15 = 0,036 m3 = 9,5 galones = 36 litros

Carga de drenaje: Generalmente la tuberia del aparato trabaja a un 75% de su capacidad máxima.

Carga = 9,5 galones x 0,75 = 7,13 galones

Carga = 36 litros x 0,75 = 27 litros

Periodo de drenaje: Se define como el tiempo requerido para Vaciar todo el contenido del accesorio, se estima en un (1) minuto.

Razón de flujo: Se define como la carga de drenaje entre un periodo de drenaje determinado. Se requiere una trampa de grasas para un caudal mínimo de 27 l/m con una capacidad para grasa de 9 kg[1].

Análisis

El tiempo de retención planteado es muy corto para la formación de sobrenadantes y conformación de grasas, es debido mencionar que la mayoría de residuos que ingresaran a la trampa de grasas será agua grasa, por tal motivo la evacuación y conformación de grasas sólidas y digestión de aguas sin aceites deberá tener un tiempo de retención de 2 min, esto cambiaría el diseño a 54 l/m. Para esta evacuación se necesita una trampa de las siguientes dimensiones:

Ancho: 0.45

Largo: 0.40

Profundidad: 0.35

Capacidad de retención = 0.063 m3 * 1000 = 63 Litros

Se deberán tener en cuenta los siguientes criterios: que sea producido por un material inoxidable (Ac Inox, PVC, Plástico, Fibra de Vidrio). Tener en cuenta la altura que tiene el lavaplatos y las salidas del lavaplatos y evacuación a desagüe.

1. REVISIÓN PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES PATOGENAS.

Planta de Tratamiento de Aguas Residuales Patógenas

Se proyecta el uso de una planta de tratamiento para las aguas residuales patógenas antes del vertimiento al alcantarillado.

[1] Extraido informe de diseño HS Miraflores Pg. 47

Calculo del caudal: Teniendo en cuenta que se considera un nivel de complejidad bajo. cálculo del volumen de agua potable, la demanda de la institución es de 24300 litros por día, lo que corresponde a un caudal de 0,2813 l/s de agua potable. Sin embargo, considerando que el caudal se generará en realidad durante las primeras 16 horas del día, se calcula el caudal bajo estos parámetros.

Caudal: 24300 litros/ 16 horas = 0,42 l/s

Considerando un coeficiente retorno 0,85, se tiene el caudal de aguas residuales generado por la ESE Hospital de Miraflores:
Caudal medio: 0,42 l/s x 0,85 = 0,36 l/s

De este caudal solo un porcentaje corresponde a las aguas residuales patógenas que serán llevadas a la PTAR, el porcentaje restante serás conducidas directamente al alcantarillado. A continuación se presenta la determinación del porcentaje de aguas patógenas, según los aparatos conectados a la red.

Aparato	Cantidad Total	Cantidad conectados a redes patógenas	Patógenos (Ut)
Sanitario de pedal	80	7	0.09
Sanitario de tanque	1		0.00
Orinal de pedal	7	1	0.14
Lavamanos	120	20	0.17
Lavaplatos	6		0.00
Vertederos	18	10	0.56
Cuello	13		0.00
Ducha	31	4	0.13
Duchas de aseo	12	2	0.17
Pocetas Odontología	3	2	0.67
Lavapatos	1	1	1.00

Ponderando el índice se tiene 0,26.

Se considera que el 30% corresponde a las aguas residuales patógenas.

0,36 l/s x 0,30 = 0,11 l/s

Se considera un caudal a tratar de 0,20 l/s.

Selección del Sistema: Se seleccionó una PTAR portable, ligera y desmontable que garantice el cumplimiento para vertimientos según la Resolución 0631 de 2015 (Modificación del Decreto 1594 de 1984) presentados en la Tabla 13. Capaz de tratar hasta 0,50 l/s.

El proceso de tratamiento consiste en un proceso mixto (anaerobio - aerobio), con aireación extendida. En este proceso las aguas residuales entran a un tanque cuyo contenido es mezclado constantemente inyectando aire a presión en el fondo, al ascender las burbujas de aire, se efectúa una transferencia de oxígeno a los líquidos y sólidos contenidos en la cámara. Las bacterias aeróbicas que se encuentran presentes en los lodos activados utilizan este oxígeno para convertir las aguas residuales en líquidos y gases inofensivos, claros e inodoros. Una vez que la suspensión sale de la cámara de aireación es retenido en la cámara de clarificación donde se encuentra en estado de reposo para que las partículas se asienten y puedan ser recirculadas, el líquido sobrenadante es el agua clarificada.

Características del agua tratada: En cumplimiento con la Resolución 0631 de 2015, el efluente de la PTAR deberá presentar las características de la Tabla 13:

Parámetro	Unidades	Actividades de atención a la Salud Humana atención médica con y sin internación
pH	Unidades de pH	6,00 - 9,00
Demanda Química de oxígeno (DQO)	mg/L O_2	200,00
Demanda Bioquímica de Oxigeno (DBO_5)	mg/L O_2	150,00
Sólidos Suspendidos Totales (SST)	mg/L	50,00
Solidos Sedimentables (SSED)	mL/L	2,00
Grasas y aceites	mg/L	10,00
Fenoles	mg/L	0,20
Formaldehído	mg/L	
Sustancias activas al azul de metileno (SAAM)	mg/L	Análisis y reporte
Compuestos de Fósforo		
Ortofosfatos (PO_4^{3-})	mg/L	Análisis y reporte
Fósforo Total (P)	mg/L	Análisis y reporte
Compuestos de Nitrogeno		
Nitratos ($N\text{-}NO_3^-$)	mg/L	Análisis y reporte
Nitritos ($N\text{-}NO_2^-$)	mg/L	Análisis y reporte
Nitrógeno amoniacal ($N\text{-}NH_4$)	mg/L	Análisis y reporte
Nitrógeno Total (N)	mg/L	Análisis y reporte
Iones		
Cianuro Total (CN^-)	mg/L	0,5
Metales y metaloides		
Cadmio (Cd)	mg/L	0,05
Cromo (Cr)	mg/L	0,50
Mercurio (Hg)	mg/L	0,01
Plata (Ag)	mg/L	Análisis y reporte
Plomo (Pb)	mg/L	0,10
Otros parámetros para análisis y reporte		
Acidez Total	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Alcalinidad Total	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Dureza Cálcica	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Dureza Total	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Color real (Medidas de absorbancia a las siguientes longitudes de onda 436 nm, 525 nm, 620 nm)	m^{-1}	Análisis y reporte

Img. Tabla decreto 0631 de 2015 Ministerio de medio Ambiente y desarrollo.

Descripción del Sistema: La planta compacta para tratamiento de aguas residuales patógenas de la ESE Hospital Miraflores, consiste en un tanque de 1,5 m de diámetro y 3 metros de largo con tres cámaras de tratamiento, que se ubicará a nivel del piso y tendrá entrada superior,

Adicionalmente deberá contar con una serie de elementos que en conjunto, permitan alcanzar un porcentaje de remoción adecuada para cumplir con la normatividad.

Cámara de desbaste: Consiste en la caja que recibe los colectores que salen de la institución, esta cuenta con una rejilla que retiene los objetos de gran tamaño que pueden llegar al sistema de alcantarillado.

Pozo eyector aguas residuales: Dado que el ingreso del caudal a la PTAR será por la parte superior se requiere un pozo eyector que eleve las aguas residuales hasta el nivel deseado; este pozo a su vez servirá para homogenizar el caudal y hacerlo constante, según el equipo de bombeo calculado, el cual se presenta en el ítem 4.3.6 sistemas eyectores.

Proceso anaeróbico: En la primera cámara se encuentra el proceso anaeróbico, la cámara cuenta con un medio filtrante que a la vez sirve de hábitat para la colonia de bacterias anaeróbicas que degradan de manera rápida y eficaz la materia orgánica.

Proceso aeróbico: En la segunda cámara se encuentra el proceso aeróbico, donde a través de una bomba de aireación se inyecta aire al sistema lo que oxigena el mismo, ayudando en la eliminación de olores y reducción de otros contaminantes presente en el agua residual.

Módulo de sedimentación acelerada: la tercera cámara es donde se encuentra el proceso de sedimentación acelerada, aquí los sólidos suspendidos gracias a su densidad quedan en la parte inferior del tanque, mientras que el agua clarificada queda en la parte superior de las lamelar, donde es bombeada al módulo de desinfección por cloro.

Módulo de desinfección: Consiste en una unidad de 50 cm de diámetro por 100 cm de alto, que recibe las aguas tratadas y dosifica cloro a través de pastillas. La eficiencia de remoción de este tipo de plantas oscila entre 87 y 90% para los parámetros exigidos por la normatividad, lo cual es aceptable para este proyecto. Esto se confirma con los datos de la Tabla 14, donde se presentan los valores típicos de las aguas hospitalarias, aplicando a estos valores un porcentaje de remoción de 87% el vertimiento cumple con los requerimientos de la Resolución 0631 de 2015.

Tabla 14. Caracteristicas típicas del agua residual hospitalaria

Parámetro	Unidades	Valor
pH	Unidades de pH	7,00
Demanda Química de oxigeno (DQO)	mg/L O_2	286,00
Demanda Bioquímica de Oxigeno (DBO_5)	mg/L O_2	48,00
Sólidos Suspendidos Totales (SST)	mg/L	30
Fósforo Total (P)	mg/L	7,00
Nitrógeno Total (N)	mg/L	7,00
Alcalinidad Total	mg/L $CaCO_3$	357,00

Img. Caracteristicas típicas del agua Patogena.

Analisis

Al realizar un analisis a la minuscia de lo planteado por el diseñador encontramos que:

El caudal es correcto y lo mas recomendable para situaciones de alta demanda tener un caudal maximo de 0.20 l/s.

Al realizar el analisis del decreto y la tabla 14. Se encuentran inconsistencias ya que esta mostando una concentracion mayor a la salida que a la entrada, no es un valor demostrable ni confiable para hacer un diseño de una eficaz.

Hay que tener en cuenta los siguiente: las aguas patogenas estan compuestas por altas carga de DBO y DQO, provenientes de los residuos de urea, sangre y materia organica. Pero no solo eso de las actividades odontologicas, radiografias, esterilizacion, pompas funebres, neonatos se crea residuos con metales pesados (Cadmio, cromo, mercurio), prohibidos en el vertimiento de aguas patogenas al alcantarillado. Por tal motivo el tratamiento propuesto se queda corto, ya que la depuracion de estos metales se realiza con procesos quimicos.

Por tal motivo se porpone el siguiente sistema:

Tratamiento primario: Canal de desbaste puede ser en la caja antes de entrada a la PTAR, se debera realizar una recoleccion de contaminantes solidos ajenos al tratamiento (Toallas, papel, jeringas). Para esta retencion se propone un sistema de rejillas manuales o una canastilla de retencion en Ac inox con su brazo.

Trampa de grasas: a pesar que en las cocinas se instalan trampas de grasa, la materia organica y sobre todo los residuos hospitalarios contienen grasas (Sangre, materioa organica). Por tal motivo se recomienda una trampa de grasas con un tiempo aprox de 15 min de retencion. Esta tendra un volumen de 180 Litros e implemntar un tanque de homogenizacion para mezclar el licor residual el cual para dos horas de retencion tendra un volumen de 1.8 m3 (Se deja un

tiempo de 2 Hr por si ocurre una situacion de emergencia haya ûn tiempo minimo de retencion). Se debe tener en cuenta la cota de llegada de las cajas de aguas residuales para efectos constructivos y de profundidad en los tanques. Se preume que el nivel de cota debera llegar en -1.50 de ahí parte nuestro punto de profundidad en el diseño del tanque de homogenizacion. En este tanque se deberan dejar dos bombas sumergibles tipo vortex para evacuacion de aguas servidas hacia el sistema de tratamiento compacto. Por ser un caudal tan pequeño se podran manejar bombas de 0.5 hp o menos caudal.

En cuanto al sistema propuesto es correcto que uno de los metodos de depuracion mas efectiva para la materia organica y quimica sea un sistema de lodos activados, pero no elimina en la misma forma los contaminantes quimicos y metales pesados por tal motivo se propone un sistema combinado: depuracion biologica (DBO, DQO, Grasas, TDS, SST) y depuracion quimica (Metales pesados, fenoles, formol, entre otros).

El tiempo de retencion apra una depuracion efectiva sera:

Aireacion : 6 – 8 Hrs
Sedimentacion 1: 1 hr
Mezcla rapida: 20 sg
Coagulacion – Floculacion: 45 min – 60 min
Sedimentacion 2: 1 Hr
Estabilizacion: 25 min.

Volumen total de sistema compacto: 7.68
Q= 0.2 L/s
Factor de Conversion a m3/h = 3.6
Aireacion: 0.20 * 3.6 * 7 = 5.04 m3
Sedimentacion: 0.20 * 3.6 = 0.9 m3
Coagulacion Floculacion: (0.20 * 45 * 60)/1000 = 0.54 m3
Sedimentacion 2 = 0.2 * 3.6 = 0.9 m3
Estabilizacion = (0.20 * 25 * 60)/1000 = 0.30 m3

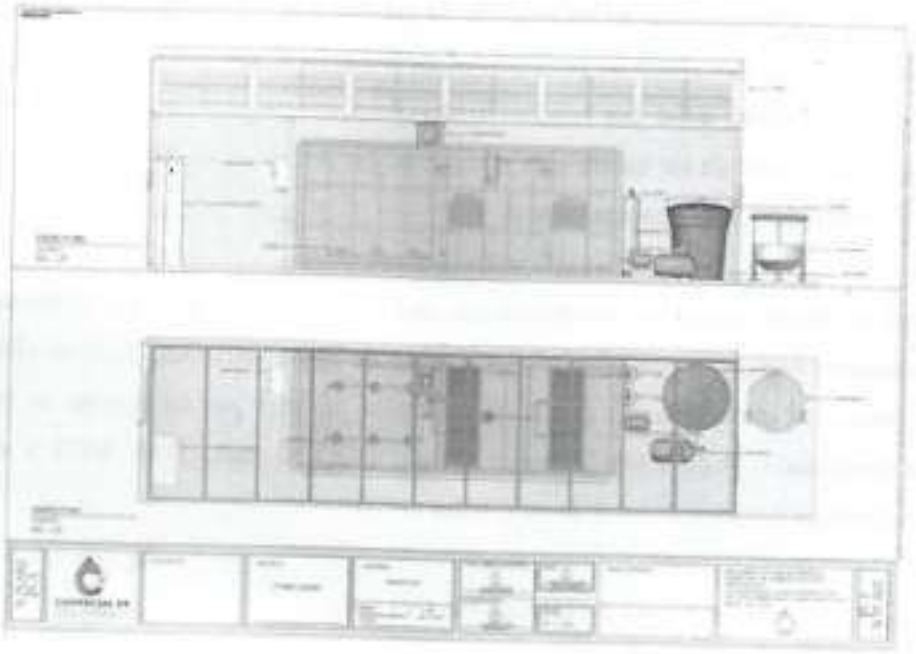
Dimensiones del sistema:
Vt = 7.68 m3
H asumido = 1.80 + 0.3 (Borde libre)

Area = 4.26 m2

Ancho = 1.6 m

Largo = 2.9 m

V real = 8.352 m3



Img. Diseño propio – PTARP sistema combinado – Fuente: Autores

Se debe tener en cuenta en el análisis y escogencia del sistema de tratamiento que este debe tener el mínimo impacto en el tema de olores ya que va estará muy cerca de consultorios de especialistas y la generación de olores podría ser incomodo a la hora de atender consultas. El sistema compacto tendrá un soplador de aire difuso el cual mitigara olores, se propone colocar un soplador o una cerca viva para evitar malos olores en el tratamiento primario, ya que es ahí donde se produce la mayor cantidad de olores debido a la llegada de agua cruda.

Este sistema puede llegar a una remoción en masa de alrededor el 90%, si se desea realizar un pulimento extra al sistema y obtener una mejor calidad, se pueden instalar filtros mixtos de arenas y carbón (antracita). Este sistema nos muestra un tipo modular, si aumenta la capacidad del hospital o se desea mover el sistema podrá retirarse del sitio sin problema. Hay que tener en cuenta que el sistema propuesto por el diseñador y el sistema propuesto en este momento es un sistema se mi automático que contendrá equipos eléctricos (Bombas, sopladores, flotadores eléctricos) por tal motivo se recomienda al diseñador eléctrico tener en cuenta que la carga será

más o menos de 15 kva para ser incluidos en la transferencia. También se debe incluir un sistema de compuertas y By pass, si en algún momento ocurre una emergencia o catástrofe para que el agua se mantenga en tratamiento y la que no pueda ser tratada que siga hacia alcantarillado, para no generar una crisis sanitaria.

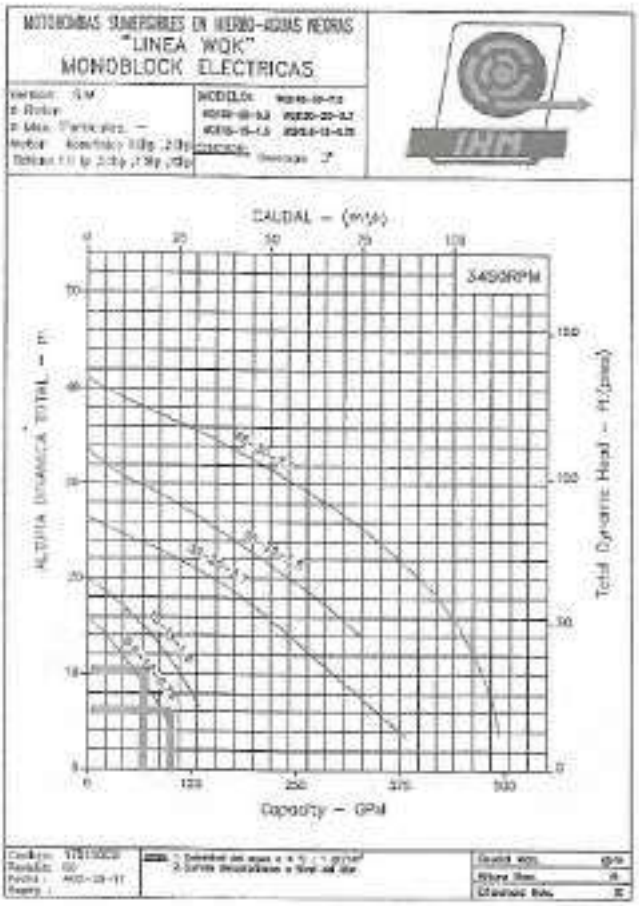
Se deberá tener en cuenta la evacuación de lodos por medio de lechos de secado u otra opción. Se recomienda esta opción porque es la de más fácil construcción y evacuación.



Img Lechos de secado tipicos – Fuente: Autores

EQUIPOS EYECTORES

Al analizar los equipos eyectores se llega a la siguiente conclusión los cálculos de las bombas están bien al igual que el volumen de los pozos, se recomienda colocar una bomba que unifique todas las condiciones presentadas y en todos los pozos se instalen bombas de igual especificación, se presenta un modelo de bomba más eficiente y con menor gasto energético, el cual cumple las condiciones de caudal y ADT de todos los pozos presentados.



Este modelo de bombas WQK 9.6 – 12 -0.75 es una bomba de 1 hp y cumple con las condiciones de los dos pozos eyectores de aguas residuales planteadas, es una bomba multiusos para achique y evacuación de aguas servidas. Es un modelo económico y muy efectivo.

AGUAS LLUVIA

El análisis de aguas lluvia arroja que lo propuesto por el diseñador es acorde a la necesidad del proyecto y se podrá unificar modelo de bombas. Las curvas idf y los datos estadísticos y muestras de precipitación anual y mensual son correctamente formulados y se corroboraron media la comprobación de Kolmogorov – Smirnov.

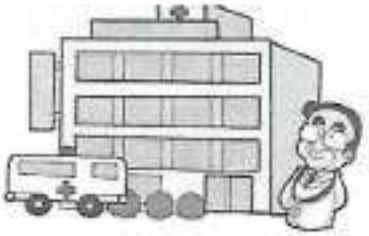
2. ANÁLISIS DE RESULTADOS

- Los datos arrojados mediantes los cálculos realizados por nuestro personal profesional podemos constatar que las bombas de suministro corresponden a la demanda, por lo que lo instalado si cumple.
- El diámetro instalado en la red de suministro en la red vertical cumple con el diseño.

- Los planos son claros y corresponden a la realidad, hay qûe tener en cuenta lo siguiente: si se presente un cambio arquitectónico avisarlo de manera pertinente pues este cambiará todo el diseño y tendrá implicación directa en caudales, presiones, tuberías, bajantes, desagües, equipos y todo lo concerniente a equipos.
- La memoria de diseño está muy bien realizada, solo se ajustan algunos agregados de tipo constructivo y de obra para facilitar la instalación de los mismos y su posterior mantenimiento.
- Se debe tener en cuenta qué los equipos siempre necesitaran energía para trabajo por tal motivo tener en cuenta en el diseño eléctrico todas las cargas y una transferencia especial para los equipos de la PTAR y Contra incendios. Esto con el fin de realizar una rápida respuesta a situaciones de emergencia extrema y brindar seguridad al personal dentro del hospital y evitar situaciones de contaminación o que afecten la vida humana.

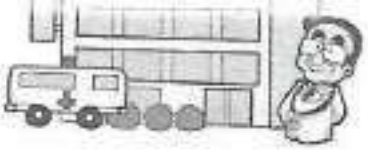
Cordialmente,

DAVID MARTINEZ PENAGOS
Ingeniero Civil
Especialista en Recursos Hídricos
Comercial de Aguas y Servicios S.A.S
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO PROHOSPITALES

DISEÑO RED CONTRAINCENDIO HOSPITAL DE MIRAFLORES



CONSORCIO
PROHOSPITALES

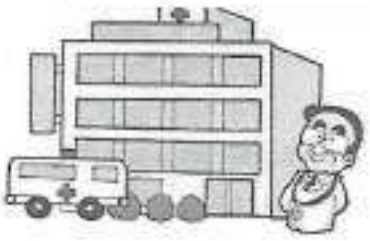
Tabla de contenido

DISEÑO HIDROSANITARIO NUEVO HOSPITA DE ZIPAQUIRA ..... ¡Error! Marcador no definido.

1. DEFINICIONES 3
2. CALCULOS DE LAS REDES DE DESAGUE INTERNAS ¡Error! Marcador no definido.
3. ANALISIS DE RESULTADOS ..... ¡Error! Marcador no definido.
4. CONCLUSIONES ..... ¡Error! Marcador no definido.

Ilustración 1 Curva de la bomba ..... ¡Error! Marcador no definido.

Tabla 1 Dimensionamiento de Tanque ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 2 Unidades de consumo para aparatos sanitarios ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 3 Longitudes Equivalentes (Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones; PEREZ CARMONA, Rafael, 6 edición) ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 4 Calculo de potencia de Bomba ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 5 Calculo de equipo hidroneumático ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 6 Calculo de ruta critica ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 7 Tabla de ruta crítica desagüe domestica ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 8 cálculo de caudal desagüe domestica ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 9 Ruta crítica desagüe aguas patógenas ..... ¡Error! Marcador no definido.
Tabla 10 Calculo caudal aguas patógenas ..... ¡Error! Marcador no definido.



CONSORCIO PROHOSPITALES

1. DEFINICIONES

A continuación se presenta la definición de los términos utilizados en el documento.

- **Acometida**: derivación de la red de distribución que llega hasta el registro de corte de un usuario.
- **Agua potable:** reúne los requisitos organolépticos, físicos, químicos y microbiológicos que la hacen apta y aceptable para el consumo humano; cumple con el Decreto 1575 de 2007 y la Norma Técnica Colombiana NTC 813.
- **Aparato sanitario:** artefacto que facilita la utilización del agua potable, está conectado a una instalación interior y descarga al sistema de desagüe una vez utilizado.
- **Aguas lluvias:** aguas provenientes de la precipitación pluvial.
- **Aguas residuales/servidas:** desechos líquidos provenientes de los aparatos sanitarios.
- **Aguas residuales Patógenas:** residuos líquidos peligrosos provenientes de las salas de atención de enfermedades infectocontagiosas.
- **Alcantarillado:** conjunto de obras para la recolección, conducción y disposición final de las aguas residuales o de las aguas lluvias.
- **Alcantarillado combinado:** sistema compuesto por todas las instalaciones destinadas a la recolección y transporte simultaneo de aguas residuales y de aguas lluvias.
- **Bajante:** tubería principal, vertical, de un sistema de desagüe de aguas lluvias o residuales que se extiende a través de uno o más pisos.
- **Caja de inspección:** estructura para la conexión de desagües subterráneos con posibilidad de inspección. Debe estar provista de cañuelas en mortero que garanticen el flujo y de tapa removible.
- **Caja Domiciliar:** estructura localizada fuera del paramento del predio, a partir de la cual se realiza la conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado.
- **Colector:** conducto destinado a evacuar aguas lluvias o aguas servidas.
- **Conexión domiciliaria:** conducto que transporta las aguas residuales, lluvias o combinadas desde la caja domiciliar de inspección hasta un colector de la red pública de alcantarillado.
- **Equipo eyector de aguas negras:** dispositivo mecánico fijo, que sirve para evacuar aguas negras desechos líquidos que no puedan ser evacuados por gravedad.
- **Pendiente:** declive o inclinación de una tubería, referida a un plano horizontal. Se expresa en porcentaje o en milímetros de desnivel por metro de longitud del tubo.
- **Pozo eyector:** tanque que recibe aguas lluvias o servidas que no pueden ser evacuadas por gravedad y requieren vaciarse por medio mecánico.

- **Ramal de ventilación (reventilación):** tubo ventilador secundario o individual.
- **Registro:** dispositivo de cierre instalado en un tramo de tubería.
- **Reflujo:** flujo en el sentido inverso al previsto para un conducto.
- **Sifón:** dispositivo en forma de "U" que mantiene un sello de agua que impide la salida de los gases de la instalación sanitaria.
- **Sello hidráulico:** volumen de agua existente en un sifón.
- **Sistema de desagüe:** conjunto de tuberías, accesorios y equipos, destinados a la evacuación de las aguas servidas y aguas lluvias de una edificación.
- **Sistema de suministro de agua potable:** conjunto de tuberías, accesorios, equipos y griferías destinados al manejo y distribución del agua potable dentro de una edificación.
- **Sistema de ventilación:** conjunto de tuberías y accesorios instalados para proveer una corriente de aire desde o hacia el sistema de desagüe, que proporcione circulación de aire dentro del sistema, con el fin de prevenir la pérdida del sello hidráulico de los sifones, por sifonaje o contrapresión.
- **Válvula antirreflujo:** accesorio de funcionamiento automático destinado a evitar la inversión del flujo normal de cualquier conducto de desagüe, de tal manera que se asegure el sentido especificado por diseño para el flujo del contenido de los alcantarillados de aguas lluvias o negras.
- Golpe de ariete: sobrepresión producida por la detención brusca del flujo de agua.

1. REVISIÓN DE LA RED DE INCENDIO

Al realizar la revisión de diseño para la red de extinción de incendio y corroborar en la NSR 10 titulo J. Se confirma que la edificación en diseño, pertenece al grupo I (Institucional) numeral 2 (Centros de salud o incapacidad), se analiza el área de construcción total (La cual es mayor a > 1000 m2) y encontramos en la tabla J.3.3-1 lo siguiente:

Tabla J.3.3-1
Categorización de las edificaciones para efectos de resistencia contra el fuego de acuerdo con su uso, área construida, y número de pisos

Grupos y subgrupos de ocupación	Área total construida, A_T m²	Número de pisos						
		1	2	3	4	5	6	≥ 7
(C-1)	A_T > 1500	III	III	II	II	II	I	I
	A_T ≤ 1500	III	III	III	II	II	II	I
(C-2)	A_T > 500	II	I	I	I	I	I	I
	A_T ≤ 500			II	I	I	I	I
(E)	Sin límite	III	III	III	II	II	II	I
(I-2), (I-4)	A_T > 1000	III	II	II	I	I	I	I
	500 < A_T ≤ 1000	III	III	II	II	I	I	I
	A_T ≤ 500	III	III	III	II	II	II	I
(I-3)	A_T > 1000	II	II	I	I	I	I	I
	A_T ≤ 1000		III	II	II	I	I	I
(L-1), (L-2), (L-3), (L-4)	A_T > 1000	II	I	I	I	I	I	I
(L-5), (I-1), (I-5)	500 < A_T ≤ 1000	II	II	I	I	I	I	I
	A_T ≤ 500	III	III	II	II	I	I	I
(R-1), (R-2)	Unidades > 140 m²				II	I	I	I
	Unidades ≤ 140 m²				III	II	II	I
(R-3)	A_T > 5000	III	II	I	I	I	I	I
	A_T ≤ 5000	III	II	II	II	I	I	I

Nota (1): En edificios para vivienda, el límite de 140 m² por unidad corresponde al promedio aritmético de las áreas de todas las unidades, sin tener en cuenta los muros comunes.

Tabla 1. Categorización de las edificaciones

Nuestra edificación esta categorizada como (I-2) y tiene un AT> 1000 m2. Lo que nos nuestra que la categorización en el primer piso (Evacuación) es de categoría (III) la mas alta, por tal motivo se deberá tener un sistema de extinción húmedo (Rociadores) y uno seco (Gabinetes y mangueras), además deberá contar con un sistema de detección robusto ya que es de uso obligatorio según la tabla J.4.2-1:

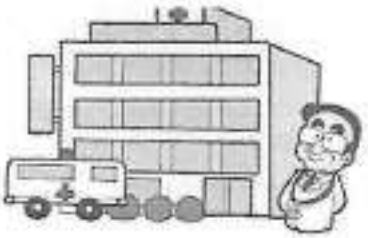
Tabla J.4.2-1
Instalación de detectores de acuerdo con el grupo de ocupación

Grupo	Subgrupo	Condición	Tipo de detector	Ubicación
R	R-2	Para edificios de más de 7 pisos	Automáticos de humo y alarma sonora	• Pasillos, escaleras y espacios comunes de circulación • Espacios mientras estén para la ocupa • Zonas de almacenamiento cuya superficie total sea mayor de 10 m² • Zonas comunes tales, como salas de reuniones, de juegos, de espectáculos, etc.
	R-1	Para edificios de más de 7 pisos		
I	I-2	En cualquier caso	Automáticos de humo y alarma sonora	• En una de las publicaciones mencionadas de alarma de incendio en los pasillos, hueco de circulación y en las dependencias especiales de la misma • En las zonas de hospitalización
E, S, A	E-1 E-2 E-3 E-4 S-1 S-2 A-1 A-2	Zonas de alto riesgo	Térmicos y de humo y alarma sonora	• En una de las publicaciones mencionadas de alarma de incendios e impactos anteriormente
S-1,	S-1 S-2 S-3 S-4 S-5 S-6 S-7	Si la superficie total construida es mayor de 1.000 m² o consta de tres (3) plantas	Térmicos y de humo y alarma sonora	• En cualquiera de las publicaciones mencionadas en el artículo de los usos de edificaciones clasificados en las categorías de riesgo I y II. • Por cada elemento la ubicación de detectores térmicos y de humo cuando exista una entrada de los ocupantes automáticos de alarma

Tabla 2. Instalacion sistema deteccion fuente: NSR 10 – TITULO J

Se concuerda con el diseño inicial en que las condiciones de extincion y deteccion deben ser las mas completas al ser una edificacion de trabajo 24/7 y con ingreso de personal en todo momento, por tal motivo debera contener un sistema bien dotado y el cual pueda responder de manera efectiva a un conato de incendio mientras hay efectiva respuesta del cuerpo de bomberos del municipio.

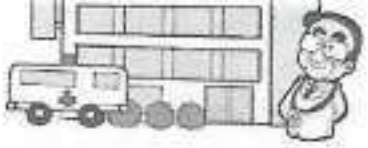
En cuanto a los calculos de caudal el diseñador propone gabinetes tipo II recordar que estos tiene son tipo I ya que solamente cuentan con mangueras de 1 ½". Para el nivel de complejidad que se requiere en un centro hospitalario recomendaria un gabinete tipo II con mangueras de 2 ½". Cambiaria el caudal de 100 Gpm a 250 Gpm. El caudal total seria de 340 Gpm.



CONSORCIO PROHOSPITALES

PARAMETROS ROCIADORES	
Clasificacion Por Grupo	2 - Cat II
Densidad Gl/min/pie2 (ρ)	0,1
Cubrimiento por Rociador Ft2 (A r)	900
Tipo de Rociador (Pendiente) K	5,6
Area Lejana (pie2) (A l.)	274,3110736
Nota:El area critica se escoge desde el punto mas alejado de la edificacion al tanque de almacenamiento, en este caso ejes 8 - 9 piso 4	
Nº Esprinker piso	9
Cauda total	810
Numero de regaderas (A.L/A.r.)	0,305
Aproximacion de rociadores (Nr)	1
Cal Area Critica = 1,2 * √(A.L) (Ac)	19,87
Numero de regaderas x Linea (Ac/Nr)	19,87
Caudal x Roc = ρ x (A r.) GPM	90
Caudal total x rociadores area critica Caudal x rociador x Nr = Ctotal GPM	27,43
Presion Inicial (PSI)	21,99

CLASIFICACION DE EDIFICACION NSR 10			
GRUPO DE CLASIFICACION	(I) INSTITUCIONAL		Tabla J.1.1-1
SUBGRUPOS	I.2	I.2	Tabla J.1.1-1
	Salud	Serv. Publicos	
Hidrante Color : Rojo	Q= 32 l/s	Atencion Publico > 6 pisos	
C. en riesgo Perdidas vidas humanas		Categoria II	N.J.3.3
Ins. Red de deteccion	G (I-1 , I-5)	Zona de alto riesgo +7 pisos	
ubicaran detectores de Humo, Termicos y sonoros con pulsadores manuales			
Para edificios de uso institucional se recomienda el uso de rociadores automaticos, tomas fijas para bomberos y extintores portatiles en zonas donde no alcance a llegar la tuberia humeda presurizada. N. J.4.3.4			



PROHOSPITALES

Punto de cauda	Diseño		Pérdi					Presiones				
	Q		ø	L	Ac.	Total	J	hv	pf	he	pe	pt
Tramo Obs	Gpm	L/S	Pulg	Pies	pies	Pies	pies	psi/pie	psi	psi	pies	psi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	23,99	1,50	1,1/2	-	-	-	-	-	-	-	-	18,359
1-2	23,99	1,50	1 1/2	10,499	-	10,499	0,031989	0,128	0,335	-	-	18,822
2	24,30	1,52	1/2	-	-	-	-	-		-	-	18,822
2-3	48,29	3,02	3	24,891	20	44,891	0,003982	0,012	0,179	-	-	19,013
3-4 (C2)	48,29	3,02	3	11,483	18	29,483	0,003982	0,012	0,117	-	-	19,183
B2	48,48	3,04		-								19,183
4-5 (D3)	96,77	6,05	3	8,202	-	8,202	0,014410	0,059	0,118	-	-	19,431
B3	48,79	3,05										19,431
5-6 (F4)	145,56	9,12	3	8,202	-	8,202	0,030650	0,294	0,252	-	-	19,976
B4	48,47	3,03										19,976
5-6 (E5)	196,03	12,22	3	11,483	-	11,483	0,052034?	0,527	0,605	-	-	21,108
B5	50,85	3,18										21,108
6-7 (E6)	245,89	15,40	3	8,202	-	8,202	0,080867	0,858	0,664	-	-	22,610
B6	52,60	3,30										22,610
7-8 (E7)	298,49	18,72	3	39,600	-	39,600	0,115816?	1,295	4,585	-	-	28,432
B8	59,02	3,70										28,432
8-9 (B8)	357,54	22,39	3	11,483	-	11,483	0,161704?	1,772	3,817	-	-	32,061
B8	62,67	3,93										32,061
9-10 (B9)	420,21	26,32	3	14,764	-	14,764	0,529791?	5,076	7,823	-	-	44,959
B9	74,22	4,65										44,959
10-11	494,43	30,97	4	30,283	63	93,283	0,072563?	1,092	6,799	30	13	65,791
11-12	494,43	30,97	4	141,08	22	163,08	0,072563?	1,092	3,128		-	69,991

CALCULO DE POTENCIA TEORICA DE BOMBA		
Q	200	gpm
Presion Neta	69,991	psi
Presion Trabaj	70	psi
n	55%	

Kte Potencia	1710
Pot Hp	21,41

T min	30
Q (gpm)	340
Q (L/s)	23,5
V (Litros)	42300
V (m3)	42,3

Análisis de diseño

Al realizar la confirmación de diseño, encontramos que el almacenamiento está acorde a lo escogido con el diseñador, según lo planteado en la memoria se presenta un riesgo leve, para un caudal 100 Gpm y un tiempo de respuesta por parte de los bomberos de 30 min. En criterio de diseño recomendaría un riesgo por lo menos moderado de 250 GPM y un tiempo de respuesta mínimo de 45 minutos. En cuanto a los gabinetes se deja con mangueras de 1 ½" gabinete tipo I. los cálculos de la bomba son muy parecidos y la bomba recomendada es la adecuada. Hay que tener en cuenta que las curvas son bombas de fabricación nacional. Preguntar al diseñador si la

bomba es listada (Si fuera la situación cambiarían las condiciones de importación, tiempos de importación, precios según tasa representativa y otras condiciones a tener en cuenta).

Sin importar si el equipo es de fabricación nacional o listada, se deberá tener una transferencia aparte de la energía y red de media y baja tensión del municipio. Debido a que en momentos de emergencia lo primero que se afecta es el servicio de energía y por tal motivo se deberá tener una transferencia o planta que funcione con combustible.

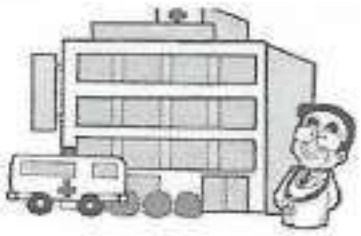
1. CONCLUSIONES

- La potencia total del sistema será de 28 Hp.
- La red de tuberías soporta en 4" hasta 500 gpm por lo cual está bien proyectado el diseño.
- Lo rociadores deberán ser de respuesta estándar.
- Se debe revisar el diseño de detección.
- En los planos no se evidencia la estación de regulación y válvulas reductoras de presión en el final de la línea, tampoco se evidencia las válvulas de corte por piso y evacuación de la red de incendio a la red de aguas lluvia.
- Tener en cuenta que el plano tiene una bomba de succión final (listada) y la bomba sugerida por el diseñador es de fabricación nacional la cual sería centrifuga; esto afectaría las cantidades y dimensiones del equipo en el cuarto de bombas.
- Se desea preguntar al diseñador porque está colocando tuberías de polipropileno termofundido en uno de los pasajes de descarga de la bomba.
- Recordar que las válvulas OS&Y llegan hasta 3", por lo cual se recomienda que en líneas de tubería de menor diámetro se coloquen válvulas de cierre lento y/o registros de cortina.
- Recomendación general: las tuberías de succión para pasamuros deberán ser en materiales de baja oxidación y alta resistencia a presiones. (Acero Inox y/o Acero al carbón).
- En el presupuesto general no se encuentran válvulas tipo raiser para corte de piso, tampoco válvulas de prueba y drenaje, no cuenta con una estación de censado de caudal y presión por piso, esto ocasiona inconvenientes en los procesos de prueba de la red y cuando se presente algún tipo de reparación el edificio quedaría sin red de extinción durante el tiempo de reparación. Se recomienda colocar estaciones de censado y corte por piso, después de la línea principal que tiene un diámetro de 4".

- En el presupuesto no se evidencian reducciones, ni accesorios de llegada a los rociadores, tampoco escudos y porta escudos.
- En el presupuesto no se evidencia el equipo contra incendios, bomba líder, jockey y tableros.
- Se deberá concertar con el diseño de detección y revisar si hay enclavamiento entre el sistema de extinción y detección.
- La presión de trabajo cierra en 76 a 78 PSI por tal motivo el equipo tendrá una presión mínima de 70 psi a 90 psi.

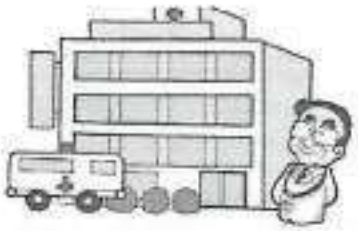
Cordialmente,

DAVID MARTINEZ PENAGOS
Ingeniero Civil
Especialista en Recursos Hídricos
Comercial de Aguas y Servicios S.A.S
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO
PROHOSPITALES

DISEÑO ELECTRICO HOSPITAL DE MIRAFLORES



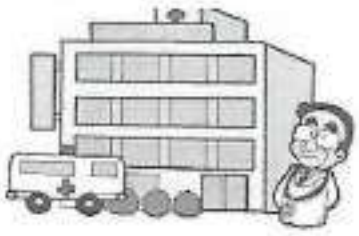
CONSORCIO PROHOSPITALES

Estimados Señores,

REF: ***Observaciones a diseño eléctrico y cantidades proyecto "CONSTRUCCION DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES E.S.E - DEPARTAMENTO DE BOYACA"***

A continuación, presentamos las observaciones al diseño eléctrico y cantidades del proyecto en mención.

1. El ítem 9,01 debe incluir incluye cruceta, soportes, fusibles, cañuelas y accesorios
2. El ítem 9,02 debe incluir cableado XLPE 3x2AWG
3. El ítem 9,04 debe incluir la tapa de la caja
4. Ítem 9,05, 9,06 y 9,07 son celdas que por sus tamaños en planos se infiere que son aisladas en aire, se debe dar claridad sobre el aislamiento de estas celdas.
5. El ítem 9,08 debe incluir cableado XLPE 3x2AWG
6. El ítem 9,09 debe incluir los accesorios de conexión
7. El ítem 9,12 debe incluir protecciones que son 3x800A regulable 70KA, 3x16A 25KA, 3x80A 20KA, 3x63A Reg. 50KA, 3x63A 50KA, 3x63A 40KA(2und), 3x40A 30KA(2und), 3x25A 25KA, 3x20A 25KA, 3x35A 40KA (2und), 3x200A reg 50KA, 3x125A reg 40KA. El tablero debe contar con DPS, se debe especificar que tipo de DPS y sus características.
8. El ítem 9,13 debe incluir protecciones que son 3x200A 50KA, 3X125A 25KA, 2X40A 50KA, 2X40A 50KA. El tablero debe contar con DPS, se debe especificar que tipo de DPS y sus características.
9. El ítem 9,14 debe incluir protecciones que son 3X250A REG 50KA, 3X32A 25KA, 3X20A 25KA (2UND), 3X50A 25KA, 3X160A 25KA (2UND). El tablero debe contar con DPS, se debe especificar que tipo de DPS y sus características.
10. Del ítem 9,15 al ítem 9,17 deben incluir las protecciones correspondientes de acuerdo a cuadros de carga
11. El ítem 9,19 debe incluir cable Cu 3x[3x4/0+1x4/0+1x2/0T] según diagrama unifilar y planos
12. Para el ítem 9,21 el cableado debe ser 2x(3x3/0)+2x1/0+2x1/0T según diagrama unifilar
13. Para el ítem 9,24 el tablero E5-VE tiene acometida 4x8+1x8T Cu según diagrama unifilar
14. Para el ítem 9,27 las acometidas deben ser, según diagrama unifilar, en cable de Cu 4x8+1x10T
15. Del ítem 9,33 al ítem 9,41 se debe dar claridad sobre el promedio que maneja la tubería por salida
16. El ítem 9,42, según planos, maneja luminaria tipo bala 30W
17. El ítem 9,43, según planos, maneja luminaria 60x60 27.5W
18. El ítem 9,49 debe incluir, 6 varillas de cobre 5/8" 2.4m, 2 cajas 30x30, 28m cable 2/0 cobre desnudo, 12 puntos soldadura, barraje de tierra.
19. El ítem 9,50 debe incluir, 24 puntas captadoras, 14 bajantes 15.5m alambrón 1/0 AL en tubo IMC 1", 13 cajas inspección 30x30 en mampostería.
20. Del ítem 9,56 al ítem 9,59, no es posible verificar la información suministrada en planos pues no se da claridad sobre sus dimensiones.



CONSORCIO PROHOSPITALES

En la siguiente tabla se relaciona las cantidades modificadas según planos de diseño del proyecto en mención.

Ítem	Descripción		Cantidades iniciales	Cantidades modificadas
9,01	SUMINISTRO Y MONTAJE DE ESTRUCTURA DE TRANSICIÓN RED AÉREA EXISTENTE A SUBTERRÁNEA DE MT, NO INCLUYE POSTE.	UN	1,00	1
9,02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL CABLEADO DE MT DESDE ESTRUCTURA EXISTENTE HASTA SUBESTACIÓN	ML	80,00	100
9,03	CANALIZACION (DUCTOS, ZANJAS Y RELLENOS) 2 DUCTOS PVC TIPO EB DIAMETRO 4", NORMA EBSA CD-2004	ML	75,00	75
9,04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJAS DE INSPECCIÓN PARA ACOMETIDA DE MT DE 1.2X1.2X1.2 M. INCLUYE EXCAVACION Y RETIRO DE MATERIAL.	UN	5,00	5
9,05	SUMINISTRO E INSTALACION CELDA DE MEDIDA EN M.T. INCLUYE 3 TPS Y 3 TCS.	UN	1,00	1
9,06	SUMINISTRO E INSTALACIÓN CELDA DE PROTECCION EN M.T. INCLUYE SECCIONADOR Y FUSIBLE	UN	1,00	1
9,07	SUMINISTRO E INSTALACIÓN CELDA DE TRANSFORMADOR EN M.T.	UN	1,00	1
9,08	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL CABLEADO DE MT ENTRE CELDAS MEDIDA Y PROTECCIÓN Y CELDA DE TRANSFORMADOR	UN	1,00	15
9,09	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TRANSFORMADOR TRIFASICO DE 500 KVA TIPO SECO CLASE "H" 13200/208-120V	UN	1,00	1
9,10	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO DE TRANSFERENCIAS AUTOMATICA: TRANSFERENCIA DE 800 A AC3 Y 500 A AC3	UN	1,00	1
9,11	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TABLERO DE TRANSFERENCIAS AUTOMATICA 600 A	UN	1,00	1
9,12	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION SISTEMA NORMAL TGN	UN	1,00	1
9,13	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION SISTEMA CRITICO TGC	UN	1,00	1
9,14	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION SISTEMA EQUIPOS TGE	UN	1,00	1
9,15	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO TRIFASICO CON PUERTA Y EPACIO PARA TOTALIZADOR DE 30 CIRCUITOS CON BARRAJE DE 225A-BARRA NEUTRO -BARRA A TIERRA-CHAPA Y LLAVE	UN	4,00	4
9,16	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TABLERO TRIFASICO CON PUERTA Y EPACIO PARA TOTALIZADOR DE 24 CIRCUITOS CON BARRAJE DE 225A-BARRA NEUTRO -BARRA A TIERRA-CHAPA Y LLAVE.	UN	8,00	8
9,17	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TTABLERO TRIFASICO CON PUERTA Y EPACIO PARA TOTALIZADOR DE 18 CIRCUITOS CON BARRAJE DE 225A-BARRA NEUTRO -BARRA A TIERRA-CHAPA Y LLAVE.	UN	11,00	12
9,18	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TABLERO DE AISLAMIENTO DE 5 KVA. INCLUYE RESANES Y REGATAS.	UN	2,00	2
9,19	SUMINISTRO INSTALACION DE ACOMETID DESDE TRANSFORMADOR A TABLERO	ML	10,00	18
9,20	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA EN CABLE 3X2/0+1X2+1X2 CU THHN DESDE TRANSFORMADOR A TABLERO BCI	ML	12,00	40
9,21	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA EN CABLE 2X(3X2/0)+2X1/0+2X1/0T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO E4-ES	ML	28,00	28
9,22	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X3/0+1X1/0+1X1/0T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO N5-ENF	ML	27,00	84
9,23	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X2/0+1X2+1X2T CU THHN. ACOMETIDA A TABLEROS C2-RX Y UPS-C	ML	55,00	57
9,24	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X1/0+1X2+1X2T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS E2-BV, E5-VE	ML	97,00	97



CONSORCIO PROHOSPITALES

9,25	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X4+1X4T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: N1-SE, N1-CE, N2-UR, N3-HO, N4-CI, N5-ASC1, N5-ASC2, N1-PTAR, UPS-N	ML	464,00	480
9,26	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X4+1X6+1X6T CU THHN. TABLERO E5-AS	ML	30,00	40
9,27	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X8+1X8 CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: N1-TA, N2-AD, R1-SE, R1-CE, R2-AD	ML	130,00	130
9,28	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X8+1X10T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: C1-CE, C2-UR, C3-HO, V2-UR	ML	107,00	115
9,29	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X10+1X10T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: V1-CE, V3-HO, V4-CI	ML	86,00	92
9,30	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X8+1X8T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO E1-BA	ML	23,00	35
9,31	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X6+1X8T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO C2-LB	ML	58,00	58
9,32	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 2X6+1X6T CU THHN. ACOMETIDA A TABLEROS AIS-CI, AIS-PA	ML	120,00	120
9,33	SUMINISTRO E INSTALACION DE SALIDA TOMACORRIENTE DOBLE CON POLO A TIERRA -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	302,00	302
9,34	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE DOBLE CON POLO A TIERRA GRADO HOSPITAL -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	208,00	208
9,35	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE BIFASICA 20 A 240 V -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	5,00	5
9,36	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE DOBLE CON POLO A TIERRA, PROTECCION GFCI -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	60,00	60
9,37	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE TRIFASICA -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	1,00	1
9,38	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA GENERAL DE ILUMINACION -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	938,00	977
9,39	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA INTERRUPTOR SENCILLO -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	222,00	222
9,40	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA INTERRUPTOR DOBLE -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	14,00	14
9,41	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA INTERRUPTOR DE PARED CON SENSOR -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	84,00	84
9,42	LUMINARIA LED TIPO BALA 1100 LM, 20 W, 4000 K, 120 V	UN	645,00	645
9,43	LUMINARIA LED DE INCRUSTAR 60X60 2400 LM, 29 W,	UN	195,00	195
9,44	LUMINARIA LED DE INCRUSTAR 60X60 3600 LM, 42 W, 4000 K, 120 V	UN	28,00	28
9,45	REFLECTOR LED EXTERIOR 52 VA, 120 V	UN	11,00	11
9,46	LUMINARIA FLUORESCENTE EN POLICARBONATO 2X28 W T5, 120 V	UN	72,00	72
9,47	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA FLUORESCENTE CABECERO DE CAMA	UN	11,00	11
9,48	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA APLIQUE EXTERIOR TIPO TORTUGA	UN	15,00	15
9,49	MALLA DE PUESTA A TIERRA	UN	1,00	1
9,50	SISTEMA EXTERNO DE PROTECCION CONTRA RAYOS	UN	1,00	1
9,51	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 3/4" SOBREPUESTA, INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC), DESDE BANDEJA HASTA TABLEROS	ML	29,00	31,9
9,52	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 1" SOBREPUESTA, INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC) DE BANDEJA A TABLEROS	ML	367,00	403,7
9,53	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 1-1/2" SOBREPUESTA, INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC) DE BANDEJA A TABLEROS	ML	112,00	123,2



CONSORCIO PROHOSPITALES

9,54	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 2" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC)	ML	65,00	71,5
9,55	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 2-1/2" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC) DESDE BANDEJA HASTA TABLEROS	ML	21,00	23,1
9,56	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 30 CM	ML	202,23	222,453
9,57	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 20 CM	ML	46,13	50,743
9,58	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 15 CM	ML	56,82	62,502
9,59	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 10 CM	ML	155,55	171,105
26,00	**EQUIPOS ESPECIALES**			
	SUMINISTRO E INSTALACION DE:			
26,17	SUMINISTRO E INSTALACION Y PUESTA EN SERVICIO DE GENERADOR ELECTRICO DE EMERGECIA INCLUYE CABINA DE INSONORIZACION Y TANQUE DE ALMACENAMIENTO	UN	1,00	1
26,18	SUMINISTRO E INSTALACION Y PUESTA EN SERVICIO DE SISTEMA UPS DE 40 KVA	UN	1,00	1
26,19	SUMINISTRO E INSTALACION Y PUESTA EN SERVICIO DE SISTEMA UPS DE 8 KVA	UN	2,00	2

En conclusión, el diseño eléctrico esta acorde a lo necesario y requerido por la normativa vigente, se debe tener en cuenta que hacen falta incluir la ingeniería de detalle para el sistema eléctrico. Se debe dar mas claridad sobre planos en cuanto a cotas, distancias y especificaciones de equipos y elementos a utilizar.

Las cantidades deben ser ajustadas a lo mencionado en este documento y/o presentar la justificación necesaria que argumente la posición inicial.

Quedo atento a sus comentarios,

Ing. Mateo Mancera Rodriguez
Ingeniero Electricista
Electro Soluciones Colombia C.H
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES

Bogota 09 de Febrero de 2019

SEÑORES
FONDO DE ADPTACIÓN
Atn; Sr. DIEGO ROBERTO SANCHEZ JARAMILLO
Supervisor Sector Salud
Carrera 7 No 71 -52 Torre B-Piso 8
Bogotá

FONDO – 459 2019

REF: Oficio E-2019-000497 Contrato 174 de 2013 el cual tiene por objeto "elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de diez y ocho (18) IPS, ubicadas en los departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena".

Asunto: Respuesta oficio E-2019-000497

Cordial Saludo

En atención al oficio de la referencia nos permitimos informar que fue recibido el 29 de Enero de 2019, y en este se notifica de una citación para la fecha 16 de Enero del presente año, por tanto no estaba en términos y era imposible atender la citada reunión.

Es pertinente informar a la Entidad que atendiendo el fondo del oficio nuestros especialistas y yo mismo nos hemos reunido con el Ing Carlos Rueda (Contratista del hospital regional de Miraflores) en varias oportunidades, y se han solucionado la mayoría de las observaciones del contratista.

Seguimos pendientes de cualquier otra observación o requerimiento que entorno a la calidad de nuestro trabajo se pueda requerir.

Por último es importante recordar que en la referencia habla de unos anexos como son el Informe-Diseños Eléctricos, Informe- Diseños estructurales, Informe- Diseños Hidrosanitarios, Informe-Red Contraincendios, que nunca llegaron con el informe recibido

Sin otro particular

Cordialmente,

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY
Representante Legal
CNEHN

RV: Contestación a la demanda - Ref. Rad.: 11001-33-36-037-2021-00039-00

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 8/10/2021 11:44 AM
Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: JURIDICA GYG CONSTRUCCIONES <juridicogygconstrucciones@gmail.com>
Enviado: miércoles, 6 de octubre de 2021 4:49 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogota - Bogota D.C. <admin37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; josemoreno@muvalegal.com <josemoreno@muvalegal.com>
Cc: Juan B. Tascón <jbtascon@uhabogados.com>
Asunto: Contestación a la demanda - Ref. Rad.: 11001-33-36-037-2021-00039-00

Cordial saludo,

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Por medio del presente se envía adjunto contestación de la demanda objeto del asunto en un (1) archivo PDF y dos (2) archivos ZIP.

--
Atentamente,

Departamento Jurídico
GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.

AVISO LEGAL: Este correo electrónico contiene información confidencial de GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.. Si Usted no es el destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por favor infórmenos a contacto@muvalegal.com y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos mantener reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

Confidencialidad: La información contenida en este mensaje de e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario, un empleado o agente responsable de enviar este mensaje al destinatario final, se le notifica que no está autorizado para revisar, retransmitir, imprimir, copiar, usar o distribuir este e-mail o sus anexos. Si usted ha recibido este e-mail por error, por favor comuníquelo inmediatamente vía e-mail al remitente y tenga la amabilidad de borrarlo de su computadora o cualquier otro banco de datos. Muchas gracias.

Contestación y Anexos PR - UNION TEMPORAL NUE…

#ConstruimosSoluciones

Señores

JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Tercera

Dra. Adriana del Pilar Camacho Ruidiaz

E. S. D.

Ref. Rad.: 11001-33-36-037-2021-00039-00

Demandante: FONDO ADAPTACIÓN

Demandado: UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A

Medio de control CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

JOSE LUIS MORENO CABALLERO, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de apoderado de la parte demandada CONSORCIO UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA y GYG CONSTRUCCIONES S.A.S., como consta en el poder que reposa en el expediente, respetuosamente, manifiesto que concurro ante su despacho para efectos de ejercer el derecho de defensa y, en consecuencia, dar contestación a la demanda de la referencia, bajo los siguientes preceptos legales:

ÍNDICE

CAPÍTULO I

Los presupuestos

I. Peticiones

II. Pretensiones del accionante

III. A los hechos

IV. Excepciones previas

V. Excepciones de mérito

CAPÍTULO II

Caso concreto

VI. Análisis Fáctico – Normativo

CAPÍTULO III

VII. Conclusiones

VIII. Pruebas

IX. Anexos

X. Notificaciones

CAPÍTULO I

Los presupuestos

I. PETICIONES

Con base a los argumentos expuestos a continuación, sírvase su H. Señoría conceder las siguientes peticiones:

1. Niéguese todas y cada una de las pretensiones de los accionantes, atendiendo las consideraciones de orden fáctico y legal presentadas.

2. Que se declare probadas en su totalidad las excepciones formuladas.

3. Se condene a los accionantes al pago de los gastos, costas judiciales y agencias en derecho causadas, en la cuantía señalada por el Despacho.

II. A LAS PRETENSIONES DEL ACCIONANTE

2.1. PRETENSIONES DECLARATIVAS:

PRIMERA: Me opongo. No existe ningún elemento que permita concluir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no cumplieron satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas.

SEGUNDA: Me opongo. No existe ningún elemento que permita concluir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. y ALLIANZ

SEGUROS S.A. no han cumplido satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas. No se encuentran reunidos los requisitos para la afectación de la póliza de cumplimiento 021501385 expedida por Allianz Seguros S.A., Contrato de seguro que aseguraba el CONTRATO 174 de 2013.

2.2 PRETENSIONES CONDENATORIAS:

TERCERA (Mal enumerada como QUINTA): No existe ningún elemento que permita concluir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no cumplieron satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas. Por lo tanto, no hay lugar a que se imponga la condena a la que se hace mención en este numeral.

CUARTA (Mal enumerada como SEXTA): No existe ningún elemento que permita concluir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no cumplieron satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas. Por lo tanto, no hay lugar a que se imponga la condena a la que se hace mención en este numeral.

QUINTA (Mal enumerada como SÉPTIMA): No existe ningún elemento que permita concluir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG CONSTRUCCIONES S.A.S y CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no cumplieron satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas. Por lo tanto, no hay lugar a que se imponga la condena a la que se hace mención en este numeral. No se encuentran reunidos los requisitos para la afectación de la póliza de cumplimiento 021501385 expedida por Allianz Seguros S.A., Contrato de seguro que aseguraba el CONTRATO 174 de 2013.

SEXTA (Mal enumerada como OCTAVA): Me opongo. No existen los requisitos necesarios para la afectación de alguno de los amparos pactados en la póliza No. 021501385, por lo tanto, tampoco habrá lugar al reconocimiento de intereses moratorios.

SÉPTIMA (Mal enumerada como NOVENA): Me opongo. toda vez que, debido que ninguna de las anteriores pretensiones del proceso está llamada a ser reconocida, tampoco

habrá lugar a que se condene a las entidades demandadas al pago de costas y gastos procesales, como consecuencia de este litigio.

III. A LOS HECHOS

Ahora bien, respecto de los hechos aludidos, nos atenemos a los que se prueben, sin embargo, procedemos a presentar las siguientes precisiones para cada numeral:

PRIMERO: Es cierto. Es preciso mencionar que no son hechos las transcripciones que se efectúan en este hecho por lo que, en torno a este punto, me atengo al contenido literal de los documentos materia de trascripción.

SEGUNDO: Es cierto. Es preciso mencionar que no son hechos las transcripciones que se efectúan en este hecho por lo que, en torno a este punto, me atengo al contenido literal de los documentos materia de trascripción.

TERCERO: Si bien es cierta la existencia del informe No. I-2020-002461 al que se hace alusión en este hecho, es preciso aclarar que no me consta la veracidad de lo que allí se mención. Asimismo, no es cierto que, en efecto, se hubieren producido los defectos en los entregables del contrato No. 174 de 2013 a los que se hace referencia en el presente numeral.

Es preciso mencionar que no son hechos las transcripciones que se efectúan en este hecho por lo que, en torno a este punto, me atengo al contenido literal de los documentos materia de trascripción.

CUARTO: Si bien es cierta la existencia del informe No. I-2020-002461 al que se hace alusión en este hecho, es preciso aclarar que no me consta la veracidad de lo que allí se mención. Asimismo, no es cierto que, en efecto, se hubieren producido los defectos en los entregables del contrato No. 174 de 2013 a los que se hace referencia en el presente numeral.

Es preciso mencionar que no son hechos las transcripciones que se efectúan en este hecho por lo que, en torno a este punto, me atengo al contenido literal de los documentos materia de trascripción.

QUINTO: No es cierto lo mencionado en el presente numeral. No me consta que los ajustes que se efectuaron en los otrosíes a los que se hace mención en el presente numeral se hubieren suscrito como consecuencia de cambios asociados a errores en los diseños que fueron entregados como consecuencia de la ejecución del contrato No. 174 de 2013. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

SEXTO: No me consta ninguna de las modificaciones contractuales que se realizaron a los contratos No. 251 de 2017 y 2293 de 2018. Dichas actuaciones fueron realizadas con posterioridad al contrato ejecutado por G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S., por lo cual desconocemos la veracidad de estos hechos. Sobre el particular me atengo a lo que dentro del proceso sea demostrado.

SÉPTIMO: Es cierto que la sociedad demandada, en calidad de contratista afianzado adquirió, en favor del fondo de adaptación, la póliza No. 021501385. Es parcialmente cierto lo descrito en el numeral, sobre el amparo de calidad de servicio, no se describen las circunstancias de tiempo, modo y lugar que fueron pactadas en la póliza a fin de que dicho amparo pueda operar.

OCTAVO: No es un hecho. El presente numeral contiene una opinión por parte del demandante sobre la no posibilidad de verificarse la calidad de la prestación del servicio durante la ejecución del contrato. Sin embargo, esto no es cierto y será probado dentro del proceso.

NOVENO: Es parcialmente cierto. Lo anterior, toda vez que, si bien es cierto que el amparo de cumplimiento se encuentra vigente durante la vigencia del contrato, se debe aclarar que el amparo de calidad del servicio -conforme fue pactado en el contrato de seguros- cubre los perjuicios que sean “imputables al contratista GARANTIZADO que surjan con posterioridad a la terminación del contrato”.

DÉCIMO: Es Cierto.

DÉCIMO PRIMERO: No es un hecho. El demandante realiza una opinión sobre la normatividad con relación a las Garantías ante entidades públicas.

DÉCIMO SEGUNDO: Es cierto en tanto El FONDO DE ADAPTACIÓN presentó el 6 de noviembre de 2020, escrito ante ALLIANZ SEGUROS S.A. solicitando la afectación de la póliza No. 021501385. No es cierto que se haya acreditado la ocurrencia del siniestro ni de perjuicios causados.

DÉCIMO TERCERO: Es cierto.

DÉCIMO CUARTO: Es cierto.

DÉCIMO QUINTO: No es un hecho. El demandante realiza apreciaciones subjetivas. Que se pruebe dentro del proceso.

DÉCIMO SEXTO: No es un hecho. El demandante realiza apreciaciones subjetivas. Que se pruebe dentro del proceso.

DÉCIMO SÉPTIMO: No me consta. El demandante trata sobre un comunicado el cual no tiene fecha. Que se pruebe dentro del proceso.

IV. EXCEPCIONES PREVIAS

Aunado a lo antepuesto, procedo a desarrollar las excepciones previas que se vislumbran dentro del caso que hoy nos ocupa, las cuales permiten dar terminación al proceso, evitando un posible desgaste de la administración de justicia, al seguir con el análisis de una demanda rodeada de vicios procedimentales; dicho esto, sucedo de la siguiente manera:

A. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

El término para formular la acción de controversias contractuales es de 2 años que inician a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que sirvan de fundamento, según el inciso 1 del literal j) numeral 2 del artículo 164 del CPACA. Además, el numeral iii del mismo literal, establece que el término de caducidad en caso de que se deba liquidar empezará a contarse desde el día siguiente a la firma del acta correspondiente.

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *La demanda deberá ser presentada:*

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.

(...)
En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:

iii) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes, desde el día siguiente al de la firma del acta."

En el presente caso, el contrato en mención fue objeto de liquidación desde el 10 de agosto de 2015, y posteriormente mediante acta de liquidación final complementaria suscrita en fecha 19 de enero de 2019. Por lo anterior mencionado, y ante lo dispuesto por el legislador, el demandante, bajo cualquier supuesto se extralimitó en el plazo para ejercer la acción sobre la cual tratamos ahora.

En todo caso, si el demandante pretende hacer valer el argumento según el cual el término de caducidad no deberá contarse o tenerse en cuenta según la fecha de liquidación del contrato No. 174 de 2013, y en cambio pretende hacer valer que el término de caducidad se contará desde el momento en que se tuvo conocimiento de los supuestos motivos de hecho que le sirvan de fundamento para impetrar la actual acción, aun bajo esta interpretación, la acción ya ha caducado. Sobre el proyecto **Hospital del Cincuentenario nivel I E.S.E. Norte 3**, tomaremos como referencia el comunicado No. 389-17-036-2018 del 25 de mayo de 2018, suscrito por el CONSORCIO TADEO-ESE NORTE3 mediante el cual se puso de presente una supuesta falta sobre la calidad de los productos. Por lo tanto, es claro que desde ese momento el demandante tuvo conocimiento de la existencia de unas supuestas faltas sobre el estudio y diseño desplegados por el consorcio UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARÍA.

En cuanto al proyecto **Hospital Regional de Miraflores E.S.E.**, tomaremos como referencia la comunicación suscrita el 6 de agosto de 2018 por parte del CONSORCIO

PROHOSPITALES. Mediante esta, se deja de manifiesto que era necesario realizar cambios y ajustes a los diseños, según las apreciaciones realizadas por los firmantes del documento:

> *"Por medio de la presente, el CONSORCIO PROHOSPITALES se permite informar, después de hacer una revisión detallada del proyecto Hospital Regional de Miraflores, que para cumplir con las condiciones de habilitación del proyecto es necesario incluir nuevas actividades de obra, las cuales responden a los ajustes de diseños, necesarios, realizados en la revisión. Teniendo en cuenta que las nuevas actividades no previstas generan un incremento en el costo del proyecto, el Consorcio Prohospitales solicita formalmente la adición de estos recursos adicionales, los cuales explicaremos y justificamos en la presente acta. (...)"*

Así las cosas, y atendiendo lo dispuesto en el literal j) numeral 2 del artículo 164 del CPACA, debemos tomar en consideración el primer momento sobre los cuales el demandante tuvo conocimiento de los supuestos hechos que motivarían la acción incoada, sobre la cual nos ocupamos en este momento. Frente al **Hospital del Cincuentenario nivel I E.S.E. Norte 3** la acción caducó para fecha 26 de mayo del 2020; y frente al proyecto **Hospital Regional de Miraflores E.S.E.** esta caducó para fecha 07 de agosto de 2020.

En todo caso, reiteramos que no son ciertas las supuestas faltas endilgadas al consorcio UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA. Es de tener en cuenta que posterior a las comunicaciones anteriormente mencionadas, se realizó el acta de liquidación final complementaria suscrita en fecha 19 de enero de 2019, con lo cual se deja de manifiesto la conformidad con los productos entregados por el consorcio.

Es de vital importancia establecer que, los demandantes deben probar la imposibilidad de haber conocido de la acción u omisión causante del supuesto daño en fechas anteriores, reiterando que, a las partes les corresponde asumir la carga procesal de impulsar el litigio dentro de ese plazo, el cual es fijado por la ley y, por ello, si no se hace en tiempo pierden la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho.
Como consecuencia a lo expresado, solicitamos a su despacho, Sr. Juez, que, en primer lugar, se declare la CADUCIDAD de la presente acción por haberse configurado dicho fenómeno, ya que se presentó cuando ya había fenecido el plazo legal, y, en segundo lugar, se ordene el archivo del proceso.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Señor Juez, en atención al escrito de demanda presentado, me permito entonces dar contestación y sustento a nuestros argumentos, tendientes a demostrar que no existió falta alguna en el servicio por parte del consorcio, toda vez que no existe relación de causalidad entre el daño y el presunto hecho generador del daño endilgado al demandado. Argumentos centrales que, en concordancia y congruencia con las pruebas aportadas, se demuestra que mi representado, , no es responsable de los hechos que se le acusan, puesto que en ningún momento omitió el cumplimiento de su deber diligente en lo que concierne a los diseños y demás obligaciones adquiridas. Habiendo clarificado esto, me permito desarrollar lo siguiente:

1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL CONSORCIO EN EL DAÑO QUE SE RECLAMA.

Sea lo primero advertir que, Respecto a las pretensiones del demandante, nos permitimos aclarar que carece de todo fundamento técnico y jurídico, toda vez que en virtud del ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMUN ACUERDO, suscrita entre el FONDO ADAPTACION y LA UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, en fecha 19/01/2019, se recibió a satisfacción el objeto contractual encomendado y se concluyó que *"NO HABIENDO ACTIVIDADES PENDIENTES, SE HA CUMPLIDO EL OBJETO CONTRACTUAL, POR LO CUAL CORRESPONDE A SU LIQUIDACION FINAL"*, situación que a todas luces permite inferir, no solo el cumplimiento a cabalidad del objeto contractual encomendado, sino también que fue y es de pleno conocimiento del FONDO ADAPTACIÓN que todo los estudios y diseños derivados del Contrato 174 de 2013, fueron entregados por el contratista, recibidos a satisfacción por su interventoría, y remitidos finalmente a la entidad para cumplimiento integral y cabal del objeto contractual en mención.

De todo lo anterior se dejó debida constancia por medio del informe final de ejecución del contrato 174 de 2013. Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente aclarar que todos los contratos de estudios y diseños al llevarse a la materialidad durante el proceso de construcción, son susceptibles de cambios y ajustes debido a condiciones exógenas a los contratistas consultores, sin embargo es obligación de estos últimos realizar el debido acompañamiento a los contratistas constructores para poder llevar a feliz término le ejecución de las obras, en consecuencia de esto es imperativo señalar que la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA,

recibió de parte del FONDO ADAPTACION solicitudes de complementación y aclaración de información técnica relacionada con el Contrato 174 de 2013, situación que siempre fue atendida oportunamente, lo cual es susceptible de comprobación por medio de las oportunas respuestas esgrimidas por esta UNION TEMPORAL, situación que permite inferir inequívocamente que el FONDO ADAPTACION siempre fue consciente de la condición y estado técnico de los productos recibidos a satisfacción, toda vez que los requerimientos de aclaración y solicitudes derivadas de los estudios y diseños del Contrato 174 de 2013, se empezaron a realizar DESDE MAYO DEL AÑO 2018, situación que desvirtúa ampliamente la posición manifestada dentro de la acción contractual en mención, donde se suscita lo siguiente:

> *"Mi representada solo tuvo conocimiento de los hechos que permiten fundar esta demanda con la reunión del 21 de febrero de 2019, que las partes Interventoría, contratista y FONDO hicieron revisión conjunta del mismo y el Fondo Adaptación, pudo conocer de las deficiencias de los diseños, y con comunicación posterior del 6 de agosto de 2019 del Consorcio Prohospitales, por lo que esta acción se presenta en términos"*

Lo anterior teniendo en cuenta las comunicaciones salientes del FONDO ADAPTACIÓN.

CAPÍTULO II

Caso concreto

VI. ANÁLISIS FÁCTICO – NORMATIVO

A continuación, en esta segunda parte del escrito, se procederá a puntualizar ciertos temas que son necesarios para la comprensión fáctica y normativa de todo lo expuesto anteriormente, ello con el único fin de poder esclarecer y demostrar, mediante las pruebas documentales obrantes en el proceso y las que se aportan con el presente, que no existe responsabilidad por parte del Consorcio, por el presunto daño alegado por la parte demandante por una falla en el servicio, así mismo y en concordancia a lo ya expresado en las excepciones previas y de mérito, me permito aclarar frente a estos supuestos lo siguiente:

Respecto a todos los aspectos mencionados "6. HECHOS RELACIONADOS CON EL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS 174 DE 2013 CONTRATISTA

DEMANDADO" de la acción contractual en mención, nos permitimos adjuntar todas las aprobaciones realizadas en el marco de ejecución del objeto contractual y que fundamentaron el RECIBO A SATISFACCION Y LIQUIDACIÓN FINAL DE COMUN ACUERDO CONTRATO 174 DE 2013.

Situación que es necesario aclarar se llevó a cabo por medio de la supervisión integral de la interventoría de UNOPS, quienes en uso de sus facultades como interventores del contrato 174 de 2013, revisaron no solo el cumplimiento de los aspectos contractuales, tales como la entrega completa de los productos dentro del tiempo de ejecución contractual, la coherencia técnica de los mismos, la calidad y orden en su presentación, entre otros aspectos contractuales, sino también el cumplimiento y concordancia de los estudios y diseños recibidos a satisfacción dentro del marco legal de desarrollo de proyectos de infraestructura hospitalaria en Colombia, cumplimiento de las normas técnicas de sismo resistencia, y en general el cumplimiento a cabalidad dentro de las condiciones y términos legales aplicables a proyectos de infraestructura como el desarrollado, situación que es susceptible de comprobación con todas las aprobaciones técnicas suscritas por UNOPS, y el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL, para los proyectos HOSPITAL DE MIRAFLORES BOYACA y HOSPITAL LOCAL DEL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA – CAUCA.

Por lo anterior, es pertinente señalar que, la acción contractual en mención, no sustenta de manera contundente, ni coherente los supuestos planteados en mención de la falta de calidad y/o cumplimiento normativo de los estudios y diseños derivados del contrato 174 de 2013, además que obvia las condiciones propias del contrato suscrito entre la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA y EL FONDO ADAPTACIÓN, donde es bien sabido por todas las partes involucradas, que si en alguna instancia del desarrollo de los contratos de CONSTRUCCIÓN de los hospitales de MIRAFLORES y PUERTO TEJADA, se solicitaron aclaraciones y/o ampliación de la información contenida en los estudios y diseños estructurados por esta UNIÓN TEMPORAL, las mismas fueron atendidas de manera expedita, demostrando a todas luces, no solo el cumplimiento a cabalidad en mención de la entrega de los estudios y diseños encomendados a esta UNIÓN TEMPORAL, sino el compromiso ante el seguimiento y verificación en obra de los diseños ejecutados.

Así las cosas, vemos con preocupación que las pretensiones, peticiones y supuestas falencias, esgrimidas por la parte demandante, carecen de la suficiente contundencia técnica y jurídica

para demostrar y controvertir el recibo a satisfacción realizado por UNOPS y posteriormente el FONDO ADAPTACIÓN, de todos los estudios y diseños derivados del contrato 174 de 2013; situación que además de poner en tela de juicio el objeto contractual desarrollado por esta UNIÓN TEMPORAL, configura una grave acusación que de ser cierta, no hubiera podido permitir la materialización de los proyectos mencionados en su etapa de obra y que al día de hoy resulta incontrovertible, pues dichos proyectos han sido ejecutados y se encuentran próximos a su entrega a las comunidades que tanto les necesitan lo que en consecuencia contradice el supuesto factico esgrimido en la acción contractual, por lo cual esta unión temporal respetuosamente se permite contestar y controvertir en su totalidad, por medio de todo lo expuesto anteriormente.

Aunado a lo anterior, es de traer a colación que en fecha 07 de diciembre de 2020 la empresa ALLIANZ SEGUROS S.A., realizó el análisis correspondiente a la comunicación No. E-2020-007334 suscrita por el FONDO ADAPTACIÓN, mediante la cual se le pretende formular reclamo sobre el amparo de calidad del servicio, sobre el caso concreto contestó:

> **“**En relación al HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO NIVEL I E.S.E. NORTE 3, cabe la pena anotar que el contrato No. 251 de 2017, incluye la “ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE A LOS DISEÑOS DETALLADOS DEFINITIVOS DE ARQUITECTURA E INGENIERÍAS”, en ese orden de ideas, en su oficio del Asunto claramente se señala que, el contratista de construcción, atendiendo sus obligaciones:
>
> > *Estudio de suelos: En cuanto a la realización del diseño de cimentación el cual forma parte del estudio de suelos realizado por el consultor del proyecto UT Nueva Era Hospitalaria en el año 2015 (Contrato 174 de 2013), el CONTRATISTA de obra decidió no apropiarse del estudio de suelos; razón por la cual realiza un nuevo estudio de suelos para tener certeza de las condiciones actuales del predio donde se va a construir el hospital, y determinar si las condiciones del diseño de cimentación planteadas por el consultor se ajustan a las exigencias del suelo de la zona.*
>
> En la misma misiva anota que: “respecto de supuestas inexactitudes en el sistema de ventilación, se basan en un informe subjetivo de una empresa dedicada al suministro e instalación de equipos relacionados que no demuestran falencia alguna los estudios

y diseños entregados por el contratista y en consecuencia en sus obligaciones contractuales."

"…2. Aire Acondicionado: Dado que el consultor no tuvo en cuenta las condiciones ambientales del Municipio, no contempló el sistema de aire acondicionado en algunos servicios donde es indispensable; razón por la cual, se requirieron mayores cantidades e ítems no previstos para este componente."

El Contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, ha manifestado frente al tema que:

"todos los diseños se ejecutaron bajo parámetros de norma y condiciones reales en cada una de las zonas; siguiendo los lineamientos planteados en los estudios previos y las directrices de la interventoría del Fondo de Adaptación y de UNOPS "CRITERIOS PARA EL DESARROLLO DE INSTLACIONES DE VENTILACIÓN MECANIZA Y AIRE ACONDICIONADO"

"Estos estudios fueron parametrizados, revisados, aprobados ´por profesionales designados por las interventorías, es de anotar que cambios posteriores a la entrega o mejoramiento de los mismos no son base para imputar al consultor de inconsistencias y deficiencias en la calidad del producto entregado"

Además, agrega que:

"… adicional a lo anterior, tenemos que, los estudios y diseños elaborados por parte de UNION TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA EN VIRTUD del contrato de consultoría que nos ocupa, fueron sometidos igualmente a revisión por parte de la Secretaría de Planeación de Puerto Tejada, entidad que, tras la revisión correspondiente profirió la resolución número 016 del 22 de julio de 2015, en virtud de la cual expidió licencia de construcción oficial para el proyecto del HOSPITAL DEL CINCUENTENARIO, lo cual, es clara evidencia del cumplimiento de las disposiciones que rigen la materia".

En relación al HOSPITAL MIRAFLORES E.S.E., se indica que se hicieron modificaciones incluyendo mayores y menores cantidades de obra:

"… en cuanto al requerimiento de incluir nuevas actividades e items no previstos, obedece a una revisión y análisis técnico, que mostró la necesidad de complementar y fortalecer el diseño y/o mejor estabilidad del proyecto"

No se relaciona ni se explica en su comunicación el detalle de las supuestas falencias en aquellos diseños entregados por la UT NUEVA ERA HOSPITALARIA y no se establece la relación de los ajustes (mayores y menores cantidades de obra), con los problemas que de manera general hacen referencia.

Se determina, que en ambos casos sobre los que se pretende reclamar, los ajustes, actualización y mejoras a los diseños, que es obligación de los contratistas de construcción, se pretende validarlos como falencias del consultor inicial. El oficio en Asunto es confuso ya que no se determina con claridad sobre que aspecto de cada hospital pretende establecer una reclamación y el presunto perjuicio que se pretende.

En relación con ese presunto perjuicio, las cifras señaladas, no tienen soporte alguno n se relacionan de manea alguna con las posibles falencias reportadas. Si para un contratista de obra, no resultan útiles unos diseños y decide optar por nuevos estudios, no es de responsabilidad del consultor que ejecutó el contrato No. 174 de 2013."

CAPÍTULO III

VII. Conclusiones

De conformidad a los preceptos legales y jurisprudenciales desarrollados en el presente escrito, se concluye la falta de argumentos y elementos probatorios que confirmen la responsabilidad del CONSORCIO UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA y sus consorciados; y por ende de ALLIANZ SEGUROS S.A. Así las cosas, concluimos que:

1. La acción que nos ocupa en la presente diligencia se encuentra caducada por haberse configurado dicho fenómeno, ya que se presentó luego de haber expirado el plazo legal.

2. No existe ningún elemento de juicio que permita inferir válidamente, que la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, integrada por GYG

CONSTRUCCIONES S.A.S y C CONDISEÑO ARQUITECTÓNICO S.A. no haya cumplido satisfactoriamente con las obligaciones contractuales asumidas

3. Todos los contratos de estudios y diseños al llevarse a la materialidad durante el proceso de construcción, son susceptibles de cambios y ajustes debido a condiciones exógenas a los contratistas consultores, dentro del marco de lo normal.

Por lo tanto, el actuar de mi representado fue correcto y en cumplimiento de sus obligaciones contractuales, pues reitero, todos los productos fueron recibidos de conformidad, se celebró la liquidación del contrato No. 174 de 2013 cumpliendo con todos los requisitos legales y se atendió en su momento cualquier observación realizada por el FONDO.

VIII. PRUEBAS

Honorable juez, en este sentido, solicito, de manera respetuosa, se sírvase a decretar las siguientes pruebas para que obren dentro del expediente:

Documentales

1. Acta de Liquidación del Contrato 174 de 2013.
2. Informe final de Actividades Contrato 174 de 2013.
3. Citación a Mesa de Trabajo.
4. Respuesta a Citación a Mesa de Trabajo.
5. Zip “Aprobaciones Proyecto Miraflores”.
6. Zip “Aprobaciones Proyecto Puerto Tejada”.

Testimoniales

1. Dr. Carlos Esquivia, Arquitecto experto en dichas obras civiles, quien nos puede explicar sobre los hechos objeto del litigio, por cuanto nos demostrará técnicamente que los estudios fueron realizados correctamente, bajo los parámetros exigidos por la entidad y por la ciencia en la materia, siendo de gran utilidad para aclarar que no existe ningún tipo de responsabilidad frente a lo aquí alegado por el demandante.
2. Dr. Gustavo Enrique Gil, quien fungió como representante legal del consorcio, arquitecto experto en la materia por contar con la experiencia profesional y altos estudios sobre este tipo de obras. Su testimonio guarda relación con el objeto de

la demanda y será útil para demostrar la no responsabilidad del consorcio en los diseños entregados y aprobados, determinando técnicamente el error por parte del demandante.

3. Aixa Milena Blanco Paternina, ingeniera Civil, quien ejerció durante el proyecto como Coordinadora técnica para el consorcio, permitiéndonos demostrar el desarrollo adecuado por parte del consorcio y de manera técnica y profesional las elementos de los diseños entregados, los cuales demostrarán mediante su sapiencia y conocimiento directo de los hechos que los mismos estuvieron acordes a las especificaciones técnicas exigidas por el contrato, la ley y los requerimientos científicos en la materia.

Los anteriores testimonios podrán ser contactados a través de esta parte mediante los datos expuestos en el acápite de notificaciones.

IX. ANEXOS

Todos los documentos relacionados en el acápite de pruebas y los siguientes:

1. Poder conferido por UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA
2. Poder conferido por G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.
3. Certificado de existencia y representación legal de G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S., para acreditar capacidad para actuar.

X. NOTIFICACIONES

Para efectos de notificación, mi lugar de domicilio laboral es en la calle 92 No. 15 – 62, oficina 303, de la ciudad de Bogotá D.C., mediante los números telefónicos 347 2669 – 321 395 9795 y 318 717 1958 o al correo electrónico notificaciones@muvalegal.com y/o josemoreno@muvalegal.com.

Atentamente, H. Juez,

JOSE LUIS MORENO CABALLERO
C.C. 1.065.610.955 de Valledupar
T.P. 278.979 del C.S. de la J.

#ConstruimosSoluciones

Señor

JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Tercera

Dra. Adriana del Pilar Camacho Ruidiaz

E. S. D.

Asunto: Poder de Representación.

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.487.837 de Bogotá, en mi calidad de representante legal del consorcio UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, acudo respetuosamente ante usted, con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al Dr. JOSE LUIS MORENO CABALLERO, identificado como aparece al pie de su correspondiente firma, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 278.979, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio laboral en la calle 92 No 15-62, oficina 303, de la ciudad de Bogotá, para que actúe en mi nombre y representación dentro del proceso de la referencia, así como las demás acciones que sean necesarias para la debida representación de mis intereses.

Mi apoderado cuenta con las más amplias facultades para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, sustituir, reasumir, conciliar, solicitar copias, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas en defensa de mis derechos e intereses y demás de conformidad con el artículo 77 del Código General del Proceso.

Cordialmente,

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY
C.C. 19.487.837
Representante Legal CUTNEH

Acepto,

JOSE LUIS MORENO CABALLERO
C.C. 1.065.610.955 de Valledupar
T.P. 278.979 del C.S. de la J.

#ConstruimosSoluciones

Señor

JUEZ TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Tercera

Dra. Adriana del Pilar Camacho Ruidiaz

E. S. D.

Asunto: Poder de Representación.

CARLOS EDUARDO ESQUIVIA ESCOBAR, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.025.781 de Bogotá, en mi calidad de representante legal de G y G Construcciones S.A.S., acudo respetuosamente ante usted, con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al Dr. JOSE LUIS MORENO CABALLERO, identificado como aparece al pie de su correspondiente firma, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 278.979, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio laboral en la calle 92 No 15-62, oficina 303, de la ciudad de Bogotá, para que actúe en mi nombre y representación dentro del proceso de la referencia, así como las demás acciones que sean necesarias para la debida representación de mis intereses.

Mi apoderado cuenta con las más amplias facultades para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, sustituir, reasumir, conciliar, solicitar copias, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas en defensa de mis derechos e intereses y demás de conformidad con el artículo 77 del Código General del Proceso.

Cordialmente,

CARLOS EDUARDO ESQUIVIA ESCOBAR
Representante Legal – G y G Construcciones S.A.S.
C.C. 1.016.025.781

Acepto,

JOSE LUIS MORENO CABALLERO
C.C. 1.065.610.955 de Valledupar
T.P. 278.979 del C.S. de la J.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 24 de marzo de 2021 Hora: 14:06:26
Recibo No. AA21413118
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21413118CF4E4

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS. RENUEVE SU MATRÍCULA MERCANTIL A MAS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: G Y G CONSTRUCCIONES S A S
Nit: 800.215.466-4
Domicilio principal: Fosca (Cundinamarca)

MATRÍCULA

Matrícula No. 00575440
Fecha de matrícula: 1 de diciembre de 1993
Último año renovado: 2020
Fecha de renovación: 18 de marzo de 2020
Grupo NIIF: GRUPO II

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Antiguo Batallon - Via Gutierrez
Remansos De San Antonio
Municipio: Fosca (Cundinamarca)
Correo electrónico: gygconstruccionessas@gmail.com
Teléfono comercial 1: 5225475
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Antiguo Batallon - Via Gutierrez
Remansos De San Antonio
Municipio: Fosca (Cundinamarca)
Correo electrónico de notificación: gygconstruccionessas@gmail.com
Teléfono para notificación 1: 5225475
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

Constanza del Pilar Pinilla Trujillo

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 24 de marzo de 2021 Hora: 14:06:26
Recibo No. AA21413118
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21413118CF4E4

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

E.P. No. 1.077 Notaría 48 de Santafé de Bogotá del 24 de noviembre de 1.993, inscrita el 1 de diciembre de 1.993, bajo el No. 429.032 del libro IX, se constituyó la sociedad comercial denominada: G Y G CONSTRUCCIONES LTDA

REFORMAS ESPECIALES

Que por Escritura Pública No. 971 de la Notaría Sesenta y Nueve de Bogotá D.C. Del 6 de abril de 2011, inscrita el 19 de abril de 2011 con el No. 01472129 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: G Y G CONSTRUCCIONES LTDA., por el de: G Y G CONSTRUCCIONES S A S.

Que por Escritura Pública No. 971 de la Notaría 69 de Bogotá D.C., del 6 de abril de 2011, inscrita el 19 de abril de 2011 bajo el No. 01472129 del libro IX, la sociedad de la referencia se transformó de Sociedad Limitada a Sociedad por Acciones Simplificada bajo el nombre de: G Y G CONSTRUCCIONES S A S.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

Objeto social: 1) el diseño y construccion de todo tipo de obras

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 24 de marzo de 2021 Hora: 14:06:26
Recibo No. AA21413118
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21413118CF4E4

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

civiles y arquitectonicas, incluyendo todas las construcciones y estudios anexos como hidraulicos, electricos, sanitarios, aire acondicionado, reforestaciones, paisajismo y demas a nivel nacional e internacional y para tal motivo podra abrir sucursales en todo el pais y representacion en el exterior. 2) la constitucion , manejo y administracion de empresas de diseño y construccion, importar o exportar materia prima, o productos terminados para el ejercicio de su objeto social, la sociedad puede programar y ejecutar todos y cada uno de los actos necesarios y convenientes con tal fin, tales como adquirir bienes de toda naturaleza y clase y a cualquier titulo administrarlos y/o enajenarlos; tomar o dar en arrendamiento cualesquier tipo de bienes, asi como recibirlos en garantia real; actuar como agente representante, concesionario, corresponsal etc ., de empresas nacionales, internacionales, o extranjeras que se ocupen de los mismos negocios o actividades de la sociedad, en forma directa o indirecta, principal o secundaria; tomar dinero en mutuo con o sin intereses y dar dineros en mutuo con intereses; suscribir acciones, derechos, cuotas o intereses sociales en empresas que constituyan o faciliten el desarrollo de sus operaciones; suscribir como acreedor y/o deudor cambiario, titulos valores de toda naturaleza y celebrar todo tipo de operaciones con entidades bancarias, corporaciones, cajas y similar, entidades sin animo de lucro; participar como socio administrador, gerente en otras sociedades con objetos afines, similares, complementarios a la sociedad; mercadear y comercializar todo tipo de bienes que directa o indirectamente requieren la sociedad; importar o exportar bienes y servicios; hacer apertura de establecimientos de comercio a traves de los cuales se desarrollen los objetos sociales y en fin, realizar a nombre propio por cuenta de terceros o con participacion de estos, toda clase de operaciones que sean necesarias y convenientes para el desarrollo de la sociedad o que puedan desarrollar o favorecer sus actividades. 3) la administracion, operacion, explotacion comercial y concesion de aeropuertos, puertos ya sea maritimos o fluviales, vias y todas las demas obras civiles o arquitectonicas que puedan ser del caso. 4) consultoria e interventoria de todo tipo de obras civiles y arquitectonicas. 5) todo tipo de negocios inmobiliarios y los conexos.

CAPITAL

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 24 de marzo de 2021 Hora: 14:06:26
Recibo No. AA21413118
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21413118CF4E4

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor : $2.000.000.000,00
No. de acciones : 2.000.000,00
Valor nominal : $1.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : $360.000.000,00
No. de acciones : 360.000,00
Valor nominal : $1.000,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $360.000.000,00
No. de acciones : 360.000,00
Valor nominal : $1.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la Sociedad por Acciones Simplificada estará a cargo de una persona natural o jurídica, accionista o no, quien no tendrá suplentes designado para el término de duración de la sociedad.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

La sociedad será gerenciada, administrada y representada legalmente ante terceros por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por o tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relación en directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. I el representante legal se entenderá investido de tos más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos y será el encargado de representar y manejar los órganos sociales, toda vez que la presente sociedad cuenta con un

accionista único. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal. Le está prohibido al representante legal y a los demás administradores de la i sociedad, por sí o por interpuesta persona, obtener bajo cualquier forma o modalidad jurídica préstamos por parte de la sociedad u obtener de parte de la sociedad aval, finanzas o cualquier otro tipo de garantía de sus obligaciones personales.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Mediante Acta No. 004 del 10 de julio de 2017, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 12 de julio de 2017 con el No. 02241546 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Representante Legal	Esquivia Escobar Carlos Eduardo	C.C. No. 000001016025781

Facultades del representante legal. La sociedad será gerenciada, administrada y representada legalmente ante terceros por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por o tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relación en directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. I el representante legal se entenderá investido de tos más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos y será el encargado de representar y manejar los órganos sociales, toda vez que la presente sociedad cuenta con un accionista único. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal. Le está prohibido al representante legal y a los demás administradores de la i sociedad, por sí o por interpuesta persona, obtener bajo cualquier forma o modalidad jurídica préstamos por parte de la sociedad u obtener de

parte de la sociedad aval, fianza o cualquier otro tipo de garantía de sus obligaciones personales.

REVISORES FISCALES

Mediante Acta No. 016 del 15 de julio de 2020, de Accionista Único, inscrita en esta Cámara de Comercio el 21 de agosto de 2020 con el No. 02608181 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal	Gutierrez Gutierrez Deisy Viviana	C.C. No. 000001022336101 T.P. No. 213546-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0003873 del 9 de diciembre de 2002 de la Notaría 48 de Bogotá D.C.	00856690 del 11 de diciembre de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0000857 del 12 de abril de 2006 de la Notaría 39 de Bogotá D.C.	01051579 del 25 de abril de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0000993 del 4 de mayo de 2006 de la Notaría 9 de Bogotá D.C.	01053865 del 8 de mayo de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0002004 del 4 de octubre de 2008 de la Notaría 69 de Bogotá D.C.	01247203 del 6 de octubre de 2008 del Libro IX
E. P. No. 591 del 1 de abril de 2009 de la Notaría 69 de Bogotá D.C.	01289670 del 15 de abril de 2009 del Libro IX
E. P. No. 971 del 6 de abril de 2011 de la Notaría 69 de Bogotá D.C.	01472129 del 19 de abril de 2011 del Libro IX

La sociedad tendrá como objeto social: 1. El diseño y construcción de

todo tipo de obras civiles y arquitectónicas, incluyendo todas las construcciones y estudios anexos como hidráulicos, eléctricos, sanitarios, aire acondicionado, reforestaciones, paisajismo y demás a nivel nacional e internacional y para tal motivo podrá abrir sucursales en todo el país y representación en el exterior. 2. La constitución, manejo y administración de empresas de diseño y construcción, importar o exportar materia prima o productos terminados para el ejercicio de su objeto social, la sociedad puede programar y ejecutar todos y cada uno de los actos necesarios con tal fin, tales como adquirir bienes de toda naturaleza y clase a cualquier título administrarlos y lo enajenarlos; tomar o dar en arrendamiento cualquier tipo de bienes, así como recibirlos en garantía real, actuar como agente, representante, concesionario corresponsal etc., de empresas nacionales , internacionales o extranjeras que se ocupen de los mismos negocios o actividades de la sociedad, en forma directa o indirecta, principal o secundaria: tomar dinero en mutuo con o sin intereses y dar dinero en mutuo con intereses ; suscribir derechos, cuotas acciones o intereses sociales en empresas que constituyan o faciliten el desarrollo de sus operaciones; suscribir como deudor y/o i acreedor cambiario, títulos valores de toda naturaleza y celebrar todo tipo de operaciones con entidades bancarias, corporaciones, cajas y similar, entidades sin ánimo de lucro; par6cipar como socio administrador, gerente en otras sociedades con objetos afines, similares, complementarios a la sociedad; mercadear y comercializar todo tipo de bienes que directa o indirectamente requiera la sociedad; importar o exportar bienes y servicios; hacer apertura de establecimientos de comercio a través de los cuales se desarrolle el objeto social y en fin; realizar en nombre propio por cuanta de terceros o con participación de estos, toda clase de operaciones que sean necesarias y convenientes para el desarrollo de la sociedad o que puedan favoreces sus actividades. 3. La administración, operación explotación comercial y concesión de aeropuertos, puertos ya sean marítimos o fluviales, vías y todas las demás obras, civiles o arquitectónicas que puedan ser del caso. 4. Consultoría e interventoría de i todo tipo de obras civiles y arquitectónicas. 5. Todo tipo de negocios inmobiliarios y de los conexos.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 24 de marzo de 2021 Hora: 14:06:26
Recibo No. AA21413118
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21413118CF4E4

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4390
Actividad secundaria Código CIIU: 4112
Otras actividades Código CIIU: 7110, 4111

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Mediana

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria $ 12.086.994.818
Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 4390

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 6 de julio de 2016.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 24 de marzo de 2021 Hora: 14:06:26
Recibo No. AA21413118
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21413118CF4E4

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

****
Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

****
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.



ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Entre los suscritos a saber, se reunieron, **NEIFIS ISABEL ARAUJO LUQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 52.112.335 de Bogotá, en su condición de Secretaria General del **FONDO ADAPTACIÓN**, actuando mediante delegación conferida en la Resolución No. 406 del 7 de abril de 2017, para la suscripción de actas de liquidación de contratos y convenios sin consideración a la cuantía de los mismos, quien en lo sucesivo se denominará **EL FONDO**, por una parte, **MARTÍN SANTIAGO HERRERO**, identificado con el carnet diplomático No. 0201610131 del Ministerio de Relaciones Exteriores, representante residente del **PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO** en representación de la **OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS DE SERVICIOS PARA PROYECTOS –UNOPS-**, en calidad de **INTERVENTOR,** y por la otra parte, **GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY** identificado con la cédula de ciudadanía N°19.487.837, expedida en Bogotá D.C., representante legal suplente de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA**, identificada con el NIT 900.663.624-5, integrada por **CONDISEÑO ARQUITECTOS S.A**. identificada con NIT 890.920.918-2 y **G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con NIT 800.215.466-4, y que para efectos de este documento se llamará **EL CONSULTOR**, con el fin de efectuar la **LIQUIDACIÓN FINAL DE COMUN ACUERDO DEL CONTRATO No. 174 de 2013**, previos los siguientes antecedentes:

CONTRATO:	No. 174 DE 2013
CONSULTOR:	**UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA**
OBJETO:	El **CONSULTOR:** se compromete a elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, de conformidad con el estudio previo origen de este contrato y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato, para todos los efectos, sobre esta última.
FECHA DE PERFECCIONAMIENTO:	16 de septiembre de 2013
PLAZO INICIAL:	Cinco (5) meses
FECHA DE INICIO:	30 de septiembre de 2013
FECHA DE TERMINACIÓN INICIAL:	28 de febrero de 2014
VALOR INICIAL DEL CONTRATO:	DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316,oo), IVA incluido.

FORMA DE PAGO:

La Forma de Pago acordada es la establecida en el Otrosí N° 5, que modifica la forma de pago de los Estudios Previos, previamente modificada mediante Otrosí N° 2 y Otrosí N°4 y que es la siguiente:

El monto asignado a Productos Entregables se abonará en un 90% contra entrega de productos y el 10 % como pago final contra liquidación de cada IPS.

La tabla 5 – Forma de pago productos entregables queda así:

ITEM	PRODUCTO POR CADA IPS	IPS POR PRODUCTO	VALOR DE LOS PRODUCTOS
1	Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La Niña 2010 – 2011 de cada IPS.	18	40.908.557
2	Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	18	40.908.557
3	Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	17	39.474.508
4	Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	78.949.015
5	Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	78.949.015
6	Elaboración del programa médico arquitectónico y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentación en el MINISTERIO, avalada por la Interventoría.	17	284.335.721
7	Aprobación del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto Técnico de Pertinencia o similar).	15	439.459.403
8	Elaboración y primera entrega completa a la Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	272.569.139

ITEM	*PRODUCTO POR CADA IPS*	*IPS POR PRODUCTO*	*VALOR DE LOS PRODUCTOS*
9	*Aprobación de Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.*	*4*	*272.569.139*
10	*Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes.*	*4*	*37.994.553*
	SUBTOTAL	***(90 % contra entrega de productos)***	***1.586.117.607***

Los pagos se realizarán después de la entrega completa de los diseños y estudios técnicos por producto de cada IPS de acuerdo a lo establecido en el Cronograma adjunto como anexo 3 del Otrosí N° 5 y previa revisión y aprobación de la Interventoría.

El valor de los productos entregables no será modificado salvo que, los anteproyectos de arquitectura de las IPS de Arenal y Soplaviento que sean aprobadas por el MSPS posteriormente a la firmas del presente Otrosí, tengan un área menor a la estimada.

En estos casos, al momento de la liquidación y pago final, se hará el balance de los metros cuadrados finales diseñados y solamente serán reconocidos los metros cuadrados finalmente aprobados por el MSPS en el cuadro de áreas.

En caso que el diseño aprobado presente una mayor área mayor a la estimada en el presente Otrosí, esto no será reconocido por el Fondo Adaptación.

Así mismo se hará un pago anticipado del 20% del valor total de la propuesta, previa presentación del cronograma general de ejecución y el plan de trabajo, revisado y aprobado por la interventoría. Dicho monto será descontado de todas las facturas presentadas hasta agotar el pago anticipado. Por lo anterior, no se realizarán desembolsos adicionales al pago anticipado hasta no haber agotado el valor del mismo.

Pago final contra liquidación: Hasta un 10% del valor de los productos, o sea hasta $176.235.290, en proporción a los productos realmente ejecutados y pagados a la Consultoría.

Si antes de la finalización del plazo del contrato, todos los productos de alguna IPS fueron aprobados y por lo tanto las actividades finalizadas, tanto el contratista como el FONDO podrán solicitar la liquidación parcial y consecuentemente se podrá hacer el pago final que corresponda a dichas actividades.

- *Gastos reembolsables: De acuerdo al numeral 2.3 del Anexo 2 del Otrosí N° 5, valores finales de gastos reembolsables hasta $756.144.997, a pagar contra ejecución y aprobación de Interventoría. Se consideran como gastos reembolsables:*
  1. *Los que se generen por concepto de estudios de riesgos y/o amenazas ensayos de laboratorio para estudio de suelos, y otros estudios complementarios no previstos, que se identifiquen durante la ejecución de la consultoría, requeridos para adelantar los diseños y estudios técnicos*

2. *Los gastos de desplazamiento del equipo de la consultoría.*

MODIFICACIONES CONTRACTUALES:

Otrosí N° 1 de fecha 28 de febrero de 2014. Se prorrogó el plazo de ejecución del contrato en quince (15) días.

Otrosí N° 2 de fecha 14 de marzo de 2014

Se modificó la cláusula 2, Valor del Contrato, realizando una distribución interna del valor del contrato entre los rubros de productos entregables y gastos reembolsables sin modificar el valor final del contrato.

Se adicionó Parágrafo Primero precisando que los valores de los productos entregables pueden cambiar en los eventos en los que no se pueda desarrollar el proyecto de la IPS o cuando los metros cuadrados del diseño sean mayores o menores a los aprobados por el MSPS.

Se modificó la cláusula tercera Plazo de Ejecución, en cuatro (4) meses, pasando a nueve (9) meses y quince (15) días.

Se modificó el numeral 3.4 de la forma de pago de los Estudios Previos, precisando los porcentajes para el pago de cada producto por IPS.

Otrosí N° 3 de fecha 14 de julio de 2014,

Se prorrogó el plazo de ejecución en cuatro (4) meses.

Otrosí N° 4 de fecha 14 de noviembre de 2014,

Se prorrogó el plazo de ejecución del contrato en tres (3) meses y quince (15) días,

Se adicionó el valor del contrato en la suma de DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS ($200.000.000) para el componente de gastos reembolsables,

Se modificó el alcance del objeto del contrato, viñeta "Elaboración de los diseños y estudios técnicos" del literal a) del numeral 3.1 de los Estudios Previos, quitando la necesidad de aprobación del PMA por la Subdirección de Prestación de Servicios de Salud y por la Subdirección de Infraestructura de Salud del MSPS

Se modificó la forma de pago de los ítems 6 y 7 de los productos a entregar por cada IPS y las obligaciones del consultor.

Otrosí N° 5 de fecha 07 de abril de 2015

Se redujo el valor del contrato en la suma de DOSCIENTOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE ($ 211.867.422,00) correspondientes al componente de Productos Entregables,

Se prorrogó el plazo de ejecución en tres (3) meses y quince (15) días estableciendo el plazo final en veinte (20) meses y quince (15) días,

Se modificó el alcance del objeto del contrato, viñeta "Licencias de Construcción y demás permisos necesarios para garantizar la ejecución de la obra" del literal a) del numeral 3.1 de los Estudios Previos incluyendo la reducción de productos,

Se modificó el nombre de algunos productos (incluyendo la fusión de algunos productos), detallado en el Anexo N° 1 del Otrosí,

Se modificó la forma de pago de los productos entregables detallado en la Tabla N° 5 del numeral 3.4 Forma de Pago, modificando el valor de los productos 6,7,8 y 9, limitando el valor de cada diseño a lo indicado según área de este Otrosí y se habilitó la posibilidad de realizar liquidaciones parciales al contrato.

VALOR FINAL DEL CONTRATO: DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894.oo), IVA incluido.

Composición del valor del contrato:

DESCRIPCIÓN	VALOR
Productos entregables	1.762.352.897
Gastos reembolsables	756.144.997
Valor Contrato	2.518.497.894

ACTAS DE SUSPENSIÓN:

Acta de Suspensión N° 1 de fecha 27 de febrero de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término siete (7) días calendarios, contados desde el veintisiete (27) de febrero hasta el cinco (5) de marzo de 2015 inclusive.

Acta de Suspensión N° 2 de fecha 5 de marzo de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término seis (6) días calendario, contados desde el seis (6) de marzo de 2015 y hasta el once (11) de marzo de 2015 inclusive.

Acta de Suspensión N° 3 de fecha 11 de marzo de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término de diez

	(10) días calendario, contados desde el doce (12) de marzo de 2015 y hasta el veintiuno (21) de marzo de 2015 inclusive.
	Acta de Suspensión N° 4 de fecha 20 de **marzo** de 2015, se suspendió el plazo de ejecución del contrato por el término de quince (15) días calendario, contados desde el veintidós (22) de marzo de 2015 y hasta el cinco (5) de abril de 2015 inclusive.
ACTAS DE REINICIO:	No se **presentaron**.
PLAZO DE EJECUCIÓN FINAL:	Veinte (20) meses y quince (15) días
FECHA DE TERMINACIÓN FINAL:	21 de julio de 2015
ACTAS DE LIQUIDACIÓN PARCIAL:	Acta de liquidación parcial de 12 IPS de fecha 10 de agosto de 2015 sobre un total ejecutado de $ 702.419.675.
	Valor liquidación parcial: $ 57.940.846
	Cubre hasta el informe mensual del Consultor N° 20 de junio de 2015 e Informe de Interventoria N° 19 de julio 10 de 2015
INFORMES DEL CONSULTOR:	Informe mensual 1: Octubre de 2013
	Informe mensual 2: Noviembre de 2013
	Informe mensual 3: Diciembre de 2013
	Informe mensual 4: Enero de 2014
	Informe mensual 5: Febrero de 20014
	Informe mensual 6: Marzo de 2014
	Informe mensual 7: Abril de 2014
	Informe mensual 8: Mayo de 2014
	Informe mensual 9: Junio de 2014
	Informe mensual 10: Julio de 2014
	Informe mensual 11: Agosto de 2014
	Informe mensual 12: Septiembre de 2014
	Informe mensual 13: Octubre de 2014

Informe mensual 14: Noviembre de 2014

Informe mensual 15: Diciembre de 2014

Informe mensual 16: Enero de 2015

Informe mensual 17: Febrero de 2015

Informe mensual 18: Abril de 2015

Informe mensual 19: Mayo de 2015

Informe mensual 20: Junio de 2015

Informe mensual 21: Julio de 2015

Informe final de consultoría: Abril de 2016, Radicado R-2016-010268

Los informes mensuales del consultor, fueron presentados a la Interventoría y aprobados por ésta, tal como se reportó al Fondo Adaptación en los Informes Mensuales de la Interventoria.

INFORMES DEL INTERVENTOR:

Informe mensual 1: Enero 10 de 2014, Radicado 20148100006432

Informe mensual 2: Febrero 10 de 2014, Radicado 20148100027732

Informe mensual 3: Marzo 10 de 2014, Radicado 20148100046122

Informe mensual 4: Abril 10 de 2014, Radicado 20148100067372

Informe mensual 5: Mayo 10 de 2014, Radicado 20148100089262

Informe mensual 6: Junio 10 de 2014, Radicado 20148100113732

Informe mensual 7: Julio 10 de 2014, Radicado 20148100136422

Informe mensual 8: Agosto 10 de 2014, Radicado 20148100162852

Informe mensual 9: Septiembre 10 de 2014, Radicado 20148100188982

Informe mensual 10: Octubre 10 de 2014, Radicado 20148100214852

Informe mensual 11: Noviembre 10 de 2014, Radicado 20148100241062

Informe mensual 12: Diciembre 10 de 2014, Radicado 20148100270912

Informe mensual 13: Enero 10 de 2015, Radicado 20158100002752

Informe mensual 14: Febrero 10 de 2015, Radicado 20158100027562

Informe mensual 15: Marzo 10 de 2015, Radicado 20158100053522

Informe mensual 16: Abril 10 de 2015, Radicado 20158100081492

Informe mensual 17: Mayo 10 de 2015, Radicado 20158100114092

Informe mensual 18: Junio 10 de 2015, Radicado 20158100145782

Informe mensual 19: Julio 10 de 2015, Radicado 20158100170892

Informe mensual 20: Agosto 10 de 2015, Radicado 20158100202902

Informe mensual 21: Septiembre 10 de 2015, Radicado 20158100239022

Informe mensual 22: Octubre 10 de 2015, Radicado 20158100271532

ACTAS DE INTERVENTORÍA:

Acta de entrega de Interventoria del contrato 174 de 2013 del Asesor III Sector Salud del Fondo Adaptación a UNOPS: Diciembre 11 de 2013.
Acta de reunión: Enero 15 de 2014
Acta de reunión: Enero 23 de 2014
Acta de reunión: Febrero 6 de 2014

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Acta de reunión: Febrero 11 de 2014
Acta de reunión: Febrero 13 de 2014
Acta de reunión: Febrero 19 de 2014
Acta de reunión: Febrero 20 de 2014
Acta de reunión: Marzo 26 de 2014
Acta de reunión: Mayo 6 de 2014
Acta de reunión: Mayo 8 de 2014
Acta de reunión: Mayo 26 de 2014
Acta de reunión: Mayo 27 de 2014
Acta de reunión: Junio 3 de 2014
Acta de reunión: Junio 10 de 2014
Acta de reunión: Julio 1 de 2014
Acta de reunión: Julio 30 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 2 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 11 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 16 de 2014
Acta de reunión: Septiembre 30 de 2014
Acta de reunión: Octubre 29 de 2014
Acta de reunión: Noviembre 4 de 2014
Acta de reunión: Noviembre 26 de 2014
Acta de reunión: Enero 15 de 2015
Acta de reunión: Enero 20 de 2015
Acta de reunión: Febrero 10 de 2015
Acta de reunión: Abril 14 de 2015
Acta de reunión: Junio 2 de 2015
Acta de reunión: Julio 14 de 2015.

GARANTÍAS: Garantía de Cumplimiento N° 021501385 Anexo Suplemento N° 14 expedida por Allianz Seguros S.A. Aprobada el 01/10/2015, con radicado FA 20158000048073, para liquidación parcial y cubrimiento para la vigencia del contrato según fecha terminación del contrato

DESCRIPCION	VALOR ASEGURADO	VIGENCIA	
		Desde	Hasta
Cumplimiento	$503.699.579	30/sep./2013	23/ene/2016
Anticipo	$0	No aplica	No aplica
Devolución pago anticipado	$506.073.063	30/sep./2013	23/ene/2016
Calidad del servicio	$755.549.368	21/jul/2015	10/ ago./2020
Calidad de bienes	$0	No aplica	No aplica
Prestaciones sociales	$503.699.579	30/sep./2013	25/jul/2018
Calidad y Est. Obra	$0	No aplica	No aplica

DESCRIPCION	VALOR ASEGURADO	VIGENCIA	
		Desde	Hasta
Calidad Est y Diseños	$0	No aplica	No aplica
Responsabilidad Civil	$0	No aplica	No aplica

CAUSA DE LIQUIDACIÓN: EJECUCION DEL OBJETO CONTRACTUAL

En fecha 10 de agosto de 2015 se realizó la liquidación parcial del contrato por la finalización de las actividades correspondientes a doce (12) IPS: Hospital Local Manuela Pabuena, Municipio de Arenal, Departamento de Bolívar; ESE Salud con Camas de Montecristo, Municipio de Montecristo, Departamento de Bolívar; ESE Hospital San Martín de Loba, Municipio de San Martín de Loba, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Tiquisio Nuevo, Municipio de Tiquisio, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local de Cicuco, Municipio de Cicuco, Departamento de Bolívar; ESE Centro Francisco Javier de Margarita, Municipio de Margarita, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Regional de Bolívar, U.O.L. Vol San Roque de San Cristóbal, Municipio de San Cristóbal, Departamento de Bolívar; ESE Centro de Salud con camas Vitalio Sará C., Municipio de Soplaviento, Departamento de Bolívar; ESE Hospital Local Santa Rosa de Lima, Municipio de Santa Rosa, Departamento de Bolívar; Centro de Salud de Utica, Municipio de Utica, Departamento de Cundinamarca; ESE Hospital Local Cerro de San Antonio, Municipio de Cerro San Antonio, Departamento de Magdalena y; ESE Hospital Local de Concordia, Municipio de Concordia, Departamento de Magdalena.

A la fecha, se encuentran finalizadas las actividades de seis (6) IPS: ESE Hospital Local de Mahates, Municipio de Mahates, Departamento de Bolívar; Hospital de Miraflores ESE, Municipio de Miraflores, Departamento de Boyacá; Hospital Nivel I de La Vega – ESE Suroriente, Municipio de La Vega, Departamento de Cauca; Hospital del Cincuentenario Nivel I – ESE Suroriente, Municipio de Puerto Tejada, Departamento de Cauca; Hospital Santa Bárbara de Pinto, Municipio de Santa Bárbara de Pinto, Departamento de Magdalena y; ESE Hospital Local San José, Municipio de Pueblo Viejo, Departamento de Magdalena.

No habiendo actividades pendientes, se ha cumplido el objeto contractual, por lo cual corresponde su liquidación final.

INTERVENTORÍA: Supervisor inicial Fondo Adaptación Jaime Rodrigo Vélez Cervantes – Asesor III – Hasta diciembre 11 de 2013.

OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS DE SERVICIOS PARA

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

PROYECTOS UNOPS – Contrato 2013-C-0233.

INFORME FINANCIERO DEL CONTRATO:

RECURSOS

CCR/CDR	Valor	Registro Presupuestal
Certificado de compromiso de recursos N° 018 del 25/04/2013 expedido por la asesora III Administrativa y Financiera del Fondo	2.530.365.316,00	018
Certificado de disponibilidad de recursos N° 733 del 14/11/2014 expedido por la Fiduciaria de Occidente	200.000.000,00	733
TOTAL	**2.730.365.316,00**	

Valor inicial del Contrato: DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316.oo), IVA incluído.

Valor de la Adición Otrosí 4: DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE ($200.000.000.oo), incluido IVA.

Valor del Contrato según Otrosí 4: DOS MIL SETECIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.730.365.316.oo), IVA incluido.

Valor de la Reducción Otrosí 5: DOSCIENTOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE ($211.867.422.oo), incluido IVA.

Valor final del Contrato según Otrosí 5: DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894.oo), IVA incluído.

CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR TOTAL
Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La Niña 2010 – 2011 de cada IPS.	18	45.453.952
Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	18	45.453.952

CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR TOTAL
Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	17	43.860.564
Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	87.721.128
Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	17	87.721.128
Elaboración del programa médico arquitectónico y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentación en el MINISTERIO, avalada por la Interventoría.	17	315.928.580
Aprobación del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto Técnico de Pertinencia o similar).	15	488.288.225
Elaboración y primera entrega completa a la Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	302.854.598
Aprobación de Interventoría del diseño arquitectónico, estructural, eléctrico y TIC, hidráulico, sanitario y de gas natural, de gases medicinales y de ventilación mecánica y aire acondicionado de cada IPS. Incluye planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), Memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con su respectivo análisis de precios unitarios y programación de obra.	4	302.854.598
Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes.	4	42.216.172
Gastos Reembolsables		756.144.997
TOTAL		**2.518.497.894**

En el Anexo No. 1, que hace parte de la presente acta, se incluye el detalle de la facturación correspondiente a los ítems pendientes de liquidar.

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO
DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y
LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Resumen de Facturación y Pagos:

CONCEPTO	VALOR CONTRATO	FACTURACIÓN Y PAGOS REALIZADOS	VALOR EJECUTADO	SALDO NO FACTURADO	SALDO A PAGAR CON LA LIQUIDACION	SALDO A LIBERAR
1) Gastos Reembolsables	756.144.997,00	600.204.399,91	600.204.399,91	155.940.597,09	0	155.940.597,09
2) Productos entregables	1.762.352.897,00	1.554.486.177,00	1.759.608.046,00	206.422.063,00	206.422.063,00	2.744.851,00
2.1) Productos *	1.586.117.607,00	1.496.545.331,00	1.584.817.415,00	89.572.278,00	89.572.278,00	1.300.192,00
2.2) Liquidación contrato	176.235.290,00	57.940.846,00	174.790.631,00	116.849.785,00	116.849.785,00	1.444.659,00
Valor Total	2.518.497.894,00	2.154.690.576,91	2.359.812.445,91	362.362.660,09	206.422.063,00	158.685.448,09

En el Anexo No. 2, que hace parte de la presente acta, se incluye el detalle de los pagos efectuados.

NOTA: De conformidad con el acta de reunión de fecha 10 de enero de 2018, en la cual se estipula que en atención al vencimiento del término para liquidar, las partes acuerdan efectuar liquidación bilateral del contrato realizando el siguiente compromiso:

1. Se acuerda que para la liquidación del contrato se realice cruce de cuentas para las facturas correspondiente a la numeración 32 y 36, y la pendiente de pago, la factura 29.

2. Lo anterior se efectuará soportado en la comunicación del revisor fiscal de la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria de fecha 04 de diciembre de 2017, en la cual manifiesta que los impuestos de la suma que corresponde al cruce de cuentas, no fueron utilizados por el contratista en declaraciones tributarias.

De acuerdo con lo anterior, el contador de la Unión Temporal Nueva era Hospitalaria, JAVIER CASTAÑO G. con tarjeta profesional T.P. 31.775-T certifica la anulación de la factura 032 del contrato No.174 de 2013; al igual que también certifica que en esta se registró en la contabilidad con su correspondiente efecto fiscal. En la declaración de IVA del cuatrimestre 3 de 2015 se presentó como una venta y como devolución en ventas, teniendo como efecto neto en el IVA valor cero, como efecto de ello, igualmente, se disminuyó el valor de la retención en la fuente de renta así como también en la retención sobre ICA que contenía dicha operación.

VALOR TOTAL PAGADO: Dos mil ciento cincuenta y cuatro millones seiscientos noventa mil quinientos setenta y seis pesos con 91 centavos **($2.154.690.576,91)** IVA incluido

VALOR TOTAL EJECUTADO: Dos mil trescientos cincuenta y nueve millones ochocientos doce mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos con 91 centavos **($2.359.812.445,91)** IVA incluido.

SALDO A FAVOR DEL CONSULTOR: Doscientos seis millones cuatrocientos veintidós mil sesenta y tres pesos **($206.422.063,00)** IVA incluido.

VALOR A PAGAR CON LA PRESENTE LIQUIDACION	
Valor por facturar	206.422.063,00
Devolución factura 32	120.342.893,07
valor a descontar de conformidad con el acta de liquidación parcial	1.300.193,00
Saldo a favor del contratista	**84.778.976,93**

VALOR A DEVOLVER POR LA FIDUCIA REFERENTE A LA FACTURA 32	
Devolución fiduciaria por impuestos Factura. 32	11.080.337,93

TOTAL DE VALOR A PAGAR POR LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO: Doscientos seis millones cuatrocientos veintidós mil sesenta y tres pesos **($206.422.063,00)** IVA incluido.

NOTA: Del valor a total a pagar al contratista por concepto de liquidación del contrato se deben aplicar los siguientes descuentos:

1. Descontar el valor de **ciento veinte millones trescientos cuarenta y dos mil ochocientos noventa y tres pesos con cero siete centavos ($120.342.893,07),** correspondientes a la anulación de la factura No.32
2. Descontar el valor de **un millón trescientos mil ciento noventa y tres pesos ($1.300.193),** de conformidad con el acta de liquidación parcial firmada el 10 de agosto de 2015.

De acuerdo con lo anterior el valor a cancelar al contratista en la presente liquidación corresponde a la suma de **ochenta y cuatro millones setecientos setenta y cho mil novecientos setenta y seis pesos con noventa y tres centavos ($ 84.778.976,93)**

SALDO A LIBERAR: Ciento cincuenta y ocho millones seiscientos ochenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta y ocho pesos con nueve centavos M/cte. **($158.685.448,09).**

OBSERVACIONES:

Según solicitud de GyG Construcciones S.A.S, integrante en un 50% de la Unión Temporal Nueva Era

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Hospitalaria, presentada en el Fondo Adaptación el 10 de enero de 2017, y avalada por la Interventoría el 5 de junio de 2017, existe una Cesión de Créditos y Derechos Económicos a sociedad GyG Integrator International S.A.S. con Nit. 900478241-5. Ello implica que GyG Integrator International S.A.S. adquiere la totalidad de los derechos económicos derivados de la participación de GyG Construcciones S.A.S. en la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria, que es del 50%.

Según esta cesión, GyG Integrator International S.A.S. se hace responsable de las obligaciones contractuales frente a terceros, subcontratistas y proveedores, manteniendo indemne a las entidades con quienes GyG Construcciones S.A.S suscribió contratos (en este caso, Consorcio Arquitectos S.A., con quién se conformó la U.T. Nueva Era Hospitalaria, y el Fondo Adaptación).

DOCUMENTOS SOPORTES DE LA PRESENTE LIQUIDACIÓN:

a) Contrato N°174 de 2013 suscrito el 16 de septiembre de 2013.
b) Otrosíes N°1, N°2, N°3, N°4 y N° 5.
c) Actas de suspensión N°1, N°2, N°3 y N°4.
d) Acta de Inicio.
e) Acta de liquidación parcial del 10 de agosto de 2015.
f) Garantías Contractuales.
g) Certificaciones de pago a EPS y Pensión y Parafiscales
h) Informe final de supervisión.

CONSTANCIAS:

1. El Interventor verificó que el Consultor efectuó el objeto del contrato hasta la fecha de terminación.
2. El Interventor verificó que el Consultor cumplió con la obligación de cotización el pago al Sistema de Seguridad Social Integral y Parafiscales, de conformidad con lo establecido en las normas legales pertinentes, dando cumplimiento a lo establecido en la Ley 789 de 2002.
3. El interventor recibió a satisfacción los productos entregados por EL CONSULTOR, tal y como consta en los informes de interventoría y verificó que todos los documentos derivados de la ejecución del Contrato N°174 de 2013 se encuentran archivados en el expediente del contrato.
4. El valor total ejecutado del Contrato Nº 174 de 2013 asciende a la suma DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON 91 CENTAVOS **($2.359.812.445,91)** IVA INCLUIDO. Se deja constancia que el Consultor ha recibido la suma de DOS MIL CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON 91 CENTAVOS **($2.154.690.576,91)** IVA INCLUIDO
5. El Interventor del contrato, bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la suscripción de este documento, hace constar que en desarrollo de las actividades de supervisión, los pagos realizados dentro del contrato N° 174 de 2013, corresponden a la real ejecución del objeto contratado, así como manifiesta que dentro del contrato N° 174 de 2013 no se han realizado pagos por actividades que no se encontraban pactadas contractualmente o que no corresponden con el objeto contractual.
6. EL FONDO con la presente liquidación pagará el saldo a favor del CONSULTOR, la suma de Doscientos seis millones cuatrocientos veintidós mil sesenta y tres pesos ($206.422.063,00) IVA incluido. Menos los siguientes descuentos:

   ✓ Descontar el valor de **ciento veinte millones trescientos cuarenta y dos mil ochocientos noventa y tres pesos con cero siete centavos ($120.342.893,07),** correspondientes a la anulación de la factura No.32.

- ✓ Descontar el valor de un **millón trescientos mil ciento noventa y tres pesos ($1.300.193),** de conformidad con el acta de liquidación parcial firmada el 10 de agosto de 2015.

De acuerdo con lo anterior el valor a cancelar al contratista en la presente liquidación corresponde a la suma de **ochenta y cuatro millones setecientos setenta y ocho mil novecientos setenta y seis pesos con noventa y tres centavos ($ 84.778.976,93).**

SALVEDADES

Se deja constancia, que la Contraloría General de la Republica abrió investigación por presunto hallazgo con incidencia fiscal por la ejecución del contrato de 253 de 2013, suscrito entre el FONDO ADAPTACIÓN Y EL CONSORCIO SIGMA GP – SERGO, cuyo objeto fue el de elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de veinte (20) IPS, ubicadas en los Departamentos de Antioquia, Córdoba, Chocó, Norte de Santander y Sucre.

En el evento en que la Contraloría General de la Republica abra investigación por presuntos hallazgos con relación a la ejecución del contrato 174 de 2014, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA, deberá atender a los requerimientos que le haga el FONDO ADAPTACION, y las autoridades competentes, de conformidad con los numerales 5 y 14 de las obligaciones generales de los estudios previos del contrato citado que hacen parte integral del mismo.

PAZ Y SALVO:

Las partes acuerdan efectuar la presente liquidación del Contrato No. 0174 de 2013, manifestando encontrarse a paz y salvo, excepto por lo descrito en la sección de salvedades de la presente acta. No obstante lo anterior, en caso de evidenciarse en forma sobreviniente que el producto entregado por el contratista UT NUEVA ERA HOSPITALARIA, tiene deficiencias en su calidad, el Fondo se reserva la facultad de hacer efectivo frente a este, el pago de la indemnizaciones a que haya lugar, mediante el ejercicio de las acciones legales pertinentes.

Así mismo el Contratista, se compromete a asumir la responsabilidad por reclamaciones o acciones judiciales o extrajudiciales que se encuentren en trámite o que se adelanten en contra del FONDO ADAPTACIÓN, por motivos que le sean imputables al Contratista, según lo establecido en el Contrato objeto de la presente liquidación.

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

Se firma esta LIQUIDACIÓN en Bogotá, D.C. el día 19 ENE 2017

EL INTERVENTOR,

MARTÍN SANTIAGO HERRERO
Representante Residente
PNUD por solicitud y en representación de UNOPS

EL CONSULTOR,

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY
Representante Legal Suplente UT Nueva Era Hospitalaria

EL FONDO,

NEIFIS ISABEL ARAUJO LUQUEZ
Secretaria General

Proyectó: Biviana Caicedo Vergara – Contratista Sector Salud
Revisó: Juan Pablo Montoya Prada – Asesor II – Líder Sección Liquidación
Aprobó: Lisbeth Villa Carpio – Asesor III – Sectorial Salud

ANEXO No. 1
DETALLE DE FACTURACIÓN ÍTEMS PENDIENTES DE LIQUIDAR[1]

a) Detalle de la facturación de productos de 6 IPS:

PRODUCTO	Mahates	Miraflores	La Vega
Validación de la afectación	3.212.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	2.934.047 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	3.212.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	2.934.047 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Gestión Predial	3.212.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	2.934.047 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Levantamiento Topográfico	6.424.128 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	5.868.094 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	9.051.710 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Estudio de Suelos	6.424.128 – FACTURA 025	5.868.094 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	9.051.710 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Anteproyecto aprobado por Inter.	19.686.523 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	18.991.481 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	17.149.831 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Anteproyecto aprobado por MSPS	37.414.929 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	35.329.803 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	40.056.271 – FACTURA 018 – FACTURA 029
Diseños completos de proyecto Fase 1	63.969.893 – FACTURA 036	60.425.179 – FACTURA 023	67.453.338 – FACTURA 036

[1] IPS liquidadas en Agosto de 2015: 12 IPS; IPS pendientes de liquidar: 6 IPS

PRODUCTO	Mahates	Miraflores	La Vega
Diseños completos de proyecto Fase 2	63.969.893 – FACTURA 038	60.425.179 – FACTURA 038	67.453.338 – FACTURA 038
Licencia construcción	8.030.160 – FACTURA 034	7.335.118 – FACTURA 040	11.314.638 – FACTURA 033
TOTAL	**215.555.845**	**203.045.089**	**235.108.402**

PRODUCTO	Puerto Tejada	S. B de Pinto	Pueblo Viejo
Validación de la afectación	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	1.568.532 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.713.787 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	1.568.532 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.713.787 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Gestión Predial	4.525.855 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	1.568.532 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.713.787 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Levantamiento Topográfico	9.051.710 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	3.137.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	7.427.575 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Estudio de Suelos	9.051.710 – FACTURA 025	3.137.064 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	7.427.575 – FACTURA 025
Anteproyecto aprobado por Inter.	22.971.000 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	15.577.693 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	14.253.284 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021
Anteproyecto aprobado por MSPS	47.268.362 - FACTURA 001 – FACTURA 015 - FACTURA 021	25.088.440 – FACTURA 016 – FACTURA 029	31.366.629 – FACTURA 020 – FACTURA 029

PRODUCTO	Puerto Tejada	S. B de Pinto	Pueblo Viejo
Diseños completos de proyecto Fase 1	80.720.729 – FACTURA 023	-	-
Diseños completos de proyecto Fase 2	80.720.729 – FACTURA 038	-	-
Licencia construcción	11.314.638 – FACTURA 033	-	-
TOTAL	**274.676.443**	**51.645.857**	**71.616.424**

El valor total facturado por los productos de las 6 IPS objeto de la liquidación es de $1.051.648.060, así:

IPS	Valor
Mahates	215.555.845
Miraflores	203.045.089
La Vega	235.108.402
Puerto Tejada	274.676.443
Santa B. de Pinto	51.645.857
Pueblo Viejo	71.616.424
Total	1.051.648.060

b) Gastos Reembolsables:

Facturación de Estudios complementarios y ensayos de suelos correspondientes a las 6 IPS pendientes de liquidación:

PRODUCTO	Mahates	Miraflores	La Vega
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002
Ensayos de suelos	8.240.778 – CUENTA DE COBRO 013	2.761.103 – CUENTA DE COBRO 018	3.313.109 – CUENTA DE COBRO 018
TOTAL	**15.455.978**	**9.976.303**	**10.528.309**

PRODUCTO	Puerto Tejada	S B de Pinto	Pueblo Viejo
Análisis de Riesgos y/o Amenazas	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002	7.215.200 – CUENTA DE COBRO 002
Anteproyecto aprobado por Inter.	-	9.362.068 – CUENTA DE COBRO 027	10.247.889,60 – CUENTA DE COBRO 026
Anteproyecto aprobado por MSPS	-	9.362.068 – CUENTA DE COBRO 031	10.247.889,60 – CUENTA DE COBRO 030
Ensayos de suelos	4.681.249 – CUENTA DE COBRO 013 – CUENTA DE COBRO 018	688.369 – CUENTA DE COBRO 013	6.368.544 – CUENTA DE COBRO 019
TOTAL	**11.896.449**	**26.627.705**	**34.079.523,20**

El valor total facturado por estudios complementarios y ensayos de suelos correspondientes a las 6 IPS es de $108.564.265, así:

IPS	Valor
Mahates	15.455.978
Miraflores	9.976.303
La Vega	10.528.309
Puerto Tejada	11.896.449
Santa B. de Pinto	26.627.705
Pueblo Viejo	34.079.523,20

IPS	Valor
Total	108.564.265

Los gastos reembolsables por viajes y traslados del contrato (de todas las IPS, ya que éstos valores no se consideraron en la Liquidación Parcial de 12 IPS) ascienden a $323.720.005,40, así:

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	VALOR	VIAJES
Factura 004	63.258.555,00	RIESGOS
Factura 010	14.332.785,00	RIESGOS
Factura 011	22.113.504,40	RIESGOS
Cuenta cobro 001	82.483.034,00	RIESGOS, TOPOGRAFIAS, SUELOS Y GERENCIA
Cuenta cobro 003	4.790.544,00	GERENCIA
Cuenta cobro 004	41.142.375,00	SUELOS
Cuenta cobro 006	4.100.250,00	RIESGOS
Cuenta cobro 007	3.980.588,00	RIESGOS
Cuenta cobro 009	13.035.000,00	TOPOGRAFIA
Cuenta cobro 011	48.109.526,00	SUELOS
Cuenta cobro 012	8.553.377,00	SUELOS
Cuenta cobro 017	6.889.421,00	GERENCIA
Cuenta cobro 020	1.354.334,00	GERENCIA
Cuenta cobro 021	1.851.663,00	GERENCIA
Cuenta cobro 029	1.111.286,00	GERENCIA
Cuenta cobro 032	6.613.763,00	LICENCIAS
TOTAL VIAJES	**323.720.005,40**	

Valor total de gastos reembolsables en la liquidación de las 6 IPS: $ 432.284.271,20

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO
DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y
LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO
DEL CONTRATO N° 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y
LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

ANEXO No. 2
DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS

a) Pagos por productos

NUMERO DE LA FACTURA	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
FACTURA 0001	22/10/2013	23/10/2013	798	30/10/2013	$ 337.908.232,00
FACTURA 0015	1/12/2014	12/12/2014	4093	24/12/2014	$ 79.656.204,72
FACTURA 0016	11/12/2014	12/12/2014	4270	30/12/2014	$ 61.205.723,77
FACTURA 0018	16/01/2015	19/01/2015	83	10/02/2014	$ 33.943.912,72
FACTURA 0020	18/03/2015	19/03/2015	621	23/04/2015	$ 35.582.918,79
FACTURA 0021	10/04/2015	17/04/2015	1550	11/06/2015	$ 252.271.699,00
FACTURA 0023	10/04/2015	17/04/2015	984	21/05/2015	$ 141.145.908,00
FACTURA 0025	10/04/2015	17/04/2015	985	21/05/2015	$ 40.675.799,00
FACTURA 0026	19/05/2015	19/05/2015	1464	4/06/2015	$ 20.216.348,00
FACTURA 0027	3/06/2015	3/06/2015	1670	18/06/2015	$ 51.951.661,00
FACTURA 0033	30/07/2015	27/08/2015	2997	15/09/2015	$ 22.629.276,00
FACTURA 0034	21/08/2015	27/08/2015	2998	14/09/2015	$ 8.030.160,00
FACTURA 0036	24/08/2015	27/08/2015	3558	14/10/2015	$ 131.423.231,00
FACTURA 0042	4/04/2016	14/04/2016	1347	2/05/2016	$ 272.569.139,00
FACTURA 0043	4/04/2016	14/04/2016	1347	2/05/2016	$ 7.335.118,00
TOTAL					**$ 1.496.545.331,00**

b) Pagos por gastos reembolsables

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
FACTURA 0004	09/02/2014	10/02/2014	1388	11/03/2014	$63.258.555,00
FACTURA 0010	02/06/2014	10/06/2014	2395	31/07/2014	$14.332.785,00
FACTURA 0011	02/06/2014	10/06/2014	2395	31/07/2014	$22.113.504,40
CUENTA COBRO 001-2014	04/08/2014	06/08/2014	2769	08/09/2014	$82.483.034,00
CUENTA COBRO 002-2014	22/08/2014	02/09/2014	3058	18/09/2014	$127.571.000,00

ACTA DE LIQUIDACIÓN FINAL DE COMÚN ACUERDO DEL CONTRATO Nº 174 DE 2013, CELEBRADO ENTRE EL FONDO ADAPTACIÓN Y LA UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
CUENTA COBRO 003-2014	25/08/2014	01/09/2014	3044	16/09/2014	$4.790.544,00
CUENTA COBRO 004-2014	01/10/2014	07/10/2014	3374	23/10/2014	$41.142.375,00
CUENTA COBRO 005-2014	15/09/2014	17/09/2014	3240	30/09/2014	$7.145.678,00
CUENTA COBRO 006-2014	01/10/2014	07/10/2014	3371	23/10/2014	$4.100.250,00
CUENTA COBRO 007-2014	01/10/2014	07/10/2014	3373	23/10/2014	$3.980.588,00
CUENTA COBRO 009-2014	01/10/2014	07/10/2014	3372	23/10/2014	$13.035.000,00
CUENTA COBRO 011-2014	01/11/2014	06/11/2014	3662	14/11/2014	$48.109.526,00
CUENTA COBRO 012-2014	01/11/2014	06/11/2014	3663	14/11/2014	$8.553.377,00
CUENTA COBRO 013-2015	05/01/2015	07/01/2015	12	31/01/2015	$25.721.797,50
CUENTA COBRO 015-2014	09/12/2014	10/12/2014	4078	24/12/2014	$3.572.839,00
CUENTA COBRO 017-2015	05/01/2015	07/01/2015	10	31/01/2015	$6.889.421,00
CUENTA COBRO 018-2015	05/01/2015	07/01/2015	11	31/01/2015	$9.430.319,01
CUENTA COBRO 019-2015	13/03/2015	18/03/2015	570	17/04/2015	$29.334.532,50
CUENTA COBRO 020-2015	16/02/2015	19/02/2015	298	13/03/2015	$1.354.334,00
CUENTA COBRO 021-2015	13/03/2015	17/03/2015	567	17/04/2015	$1.851.663,00
CUENTA COBRO 022-2015	15/04/2015	16/04/2015	1009	25/05/2015	$21.573.852,30
CUENTA COBRO 023-2015	10/04/2015	15/04/2015	876	06/05/2015	$1.190.946,00
CUENTA COBRO 024-2015	10/04/2015	15/04/2015	875	30/04/2015	$3.939.821,00
CUENTA COBRO 025-2015	19/05/2015	19/05/2015	1410	02/06/2015	$3.891.847,00
CUENTA COBRO 026-2015	01/06/2015	03/06/2015	1669	17/06/2015	$10.247.889,60
CUENTA COBRO 027-2015	01/06/2015	03/06/2015	1668	17/06/2015	$9.362.068,00
CUENTA COBRO 028-2015	17/06/2015	17/06/2015	1838	30/06/2015	$3.891.847,00
CUENTA COBRO 029-2015	24/07/2015	20/08/2015	2853	31/08/2015	$1.111.286,00
CUENTA COBRO 030-2015	24/08/2015	27/08/2015	3556	14/10/2015	$10.247.889,60
CUENTA COBRO 031-2015	21/08/2015	27/08/2015	2999	24/09/2015	$9.362.068,00

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
CUENTA COBRO 032-2015	30/09/2015	05/10/2015	3686	22/10/2015	$6.613.763,00
TOTAL					**$600.204.399,91**

c) Pago liquidación parcial

NUMERO DE LA FACTURA	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DEL CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO	NUMERO DE ORDEN DE PAGO	FECHA DE PAGO	VALOR
FACTURA 0037	21/08/2015	11/09/2015	3638	20/10/2015	$ 57.940.846,00
TOTAL					**$57.940.846,00**

TOTAL PAGOS DEL CONTRATO

CONCEPTO	VALOR
Productos	$ 1.496.545.331,00
Reembolsables	$ 600.204.399,91
Liquidación Parcial	$ 57.940.846,00
TOTAL	**$ 2.154.690.576,91**

UNOPS

Bogotá D.C., 18 de Abril de 2016

Fondo Adaptación
R-2016-010268
18/04/2016 14:30:35 - Folios: 56 - Anexos: 1 - TipoAnexo: CD - DVD
Origen: UNOPS
Destino: 150/SIGLA/SECTORIAL DE SALUD
Asunto: INFORME FINAL

LILIANA GARCÍA
Asesor Sectorial Salud
FONDO ADAPTACIÓN

Referencia: Contrato 233 de 2013 celebrado entre PNUD – UNOPS y el Fondo Adaptación.

Objeto: Gerencia integral para los proyectos de construcción, reconstrucción y/o recuperación del sector salud en zonas afectadas por el Fenómeno de la Niña 2010-2011.

Asunto: Informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria en el marco del Contrato 174 de 2013.

Por la presente, adjuntamos el informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria, en el marco del Contrato 174 de 2013.

Atentamente,

Ignacio Lacasta
Project Manager
Bogotá, Colombia

Adjunto:

Informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria desde el inicio del contrato (56 Folios).

CD conteniendo informe final de actividades elaborado por la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria desde el inicio del contrato.

Informe de aceptación de UNOPS del informe final del consultor (1 folio).

UNOPS en Colombia
Cr. 11 A #90-15
Oficina 502
Bogotá, Colombia

Tel: +571 616 2366 / 691 4171
Email: colombia@unops.org
www.unops.org

Tipo documento	Informe
Elaborado por	Wilhelm Dalaisón – Director Técnico
Revisado por	Ignacio Lacasta – Project Manager
Dirigido a	UT Nueva Era Hospitalaria
Fecha	07/04/2016

ACEPTACIÓN DE INFORME FINAL DE CONSULTORÍA

Contenido

OBJETIVOS 1
CONCEPTO GENERAL 1

Carrera 11A # 90 – 15 (502) Tel: +57 1 616 2366
Bogotá, Colombia E-mail: copc@unops.org
www.unops.org

UNOPS ha recibido la certificación ISO 9001

OBJETIVOS

El presente documento tiene como objetivo informar sobre la aceptación del Informe Final de Consultoría de la UT Nueva Era Hospitalaria acerca del desarrollo de contrato 174 de 2013, celebrado entre la mencionada Unión Temporal y el Fondo Adaptación.

CONCEPTO GENERAL

El informe presentado ha sido revisado por parte de UNOPS y se considera **aceptado**.

En el mismo se incluyen las actividades desarrolladas durante el periodo contractual, así como durante el periodo de liquidación posterior.

CONTRATO DE CONSULTORIA No 174 DE 2013

OBJETO: ELABORAR LOS DISEÑOS, ESTUDIOS TÉCNICOS, VALIDAR LA AFECTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS IPS A INTERVENIR, REALIZAR EL ANÁLISIS DE RIESGO Y/O AMENAZA DE LOS LOTES DONDE SE ENCUENTRAN LAS IPS AFECTADAS Y/O DE LOS PREDIOS PROPUESTOS PARA LAS NUEVAS CONSTRUCCIONES Y LA GESTIÓN PREDIAL DE DIEZ Y OCHO (18) IPS, UBICADAS EN LOS DEPARTAMENTOS DE BOLÍVAR, BOYACÁ, CAUCA, CUNDINAMARCA Y MAGDALENA

INFORME FINAL DE LAS ACTIVIDADES TECNICAS FINANCIERAS ADMINISTRATIVAS Y JURIDICAS DESARROLLADAS EN VIRTUD DEL CONTRATO DE CONSULTORÍA

Septiembre 2013 – Febrero 2016

BOGOTA D.C., MARZO DE 2016

CONTENIDO

1. INTRODUCCION 6
2. OBJETO DEL PRESENTE INFORME 6
3. INFORMACION DEL CONTRATO DE CONSULTORIA 7
4. ALCANCE DEL CONTRATO 8
5. ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA CONSULTORIA 8
6. DIFICULTADES ENCONTRADAS Y DESARROLLO DE SOLUCIONES 29
7. APROBACIONES ENTREGADAS POR LA INTERVENTORIA 34
8. VALOR DE LOS PRODUCTOS ACORDE AL ULTIMO OTRO SI NO5 35
9. LISTA DE FACTURAS 36
10. CONCLUSIONES 38

LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1. ANTEPROYECTO – MAHATES 40
FIGURA 2. ANTEPROYECTO - MIRAFLORES 41
FIGURA 3. ANTEPROYECTO – LA VEGA. 42
FIGURA 4. ANTEPROYECTO – PUERTO TEJADA 43
FIGURA 5. ANTEPROYECTO - ARENAL 44
FIGURA 6. ANTEPROYECTO - MONTECRISTO 45
FIGURA 7. ANTEPROYECTO – SAN MARTIN DE LOBA 46
FIGURA 8. ANTEPROYECTO –TIQUISIO 47
FIGURA 9. ANTEPROYECTO - MARGARITA 48
FIGURA 10. ANTEPROYECTO – SAN CRISTOBAL 49
FIGURA 11. ANTEPROYECTO - SOPLAVIENTO 50
FIGURA 12. ANTEPROYECTO SANTA ROSA 51
FIGURA 13. ANTEPROYECTO – SANTA BARBARA DE PINTO 52
FIGURA 14. ANTEPROYECTO – PUEBLO VIEJO 53
FIGURA 15. ANTEPROYECTO – CERRO SAN ANTONIO 54
FIGURA 16. ANTEPROYECTO - CONCORDIA 55
FIGURA 17. ANTEPROYECTO – UTICA 56

LISTA DE FOTOGRAFIAS

FOTOGRAFÍA 1. ESE ACTUAL - MAHATES. 10
FOTOGRAFÍA 2. PREDIO PROPUESTO - MAHATES. 10
FOTOGRAFÍA 3 ESE ACTUAL - MIRAFLORES 11
FOTOGRAFÍA 4. PREDIO PROPUESTO - MIRAFLORES. 11
FOTOGRAFÍA 5. ESE ACTUAL – LA VEGA. 12
FOTOGRAFÍA 6. PANORÁMICA 360° PREDIO PROPUESTO - LA VEGA. 12
FOTOGRAFÍA 7. ESE ACTUAL – PUERTO TEJADA. 13
FOTOGRAFÍA 8. PANORÁMICA INTERIOR DEL PREDIO PROPUESTO – PUERTO TEJADA. 14
FOTOGRAFÍA 9. ESE ACTUAL - ARENAL. 14
FOTOGRAFÍA 10. VISTA DEL PREDIO PROPUESTO – *ARENAL.* 15
FOTOGRAFÍA 11. VISTA DEL PREDIO PROPUESTO HACIA EL SUROCCIDENTE - *ARENAL.* 15
FOTOGRAFÍA 12. ESE ACTUAL - MONTECRISTO. 16
FOTOGRAFÍA 13. PREDIO PROPUESTO - MONTECRISTO. 16
FOTOGRAFÍA 14. ESE ACTUAL – SAN MARTIN DE LOBA. 17
FOTOGRAFÍA 15. VISTA PANORÁMICA 180° DEL PREDIO PROPUESTO – SAN MARTIN DE LOBA. 17
FOTOGRAFÍA 16. ESE ACTUAL – TIQUISIO. 18
FOTOGRAFÍA 17 PREDIO PROPUESTO – TIQUISIO. 18
FOTOGRAFÍA 18. ESE ACTUAL - MARGARITA. 19
FOTOGRAFÍA 19 PREDIO PROPUESTO - MARGARITA. 20
FOTOGRAFÍA 20. ESE ACTUAL - SAN CRISTÓBAL. 21
FOTOGRAFÍA 21. PREDIO PROPUESTO - SAN CRISTÓBAL. 21
FOTOGRAFÍA 22. ESE ACTUAL - SOPLAVIENTO. 22
FOTOGRAFÍA 23. PREDIO PROPUESTO - SOPLAVIENTO. 22

FOTOGRAFÍA 24. ESE ACTUAL – SANTA ROSA. 23
FOTOGRAFÍA 25. PREDIO PROPUESTO – SANTA ROSA. 23
FOTOGRAFÍA 26. ESE ACTUAL – SANTA BÁRBARA DE PINTO. 24
FOTOGRAFÍA 27. PREDIO PROPUESTO – SANTA BÁRBARA DE PINTO.. 24
FOTOGRAFÍA 28. ESE ACTUAL – PUEBLO VIEJO. 25
FOTOGRAFÍA 29. VISTA PANORÁMICA DEL PREDIO PROPUESTO – PUEBLO VIEJO. 26
FOTOGRAFÍA 30. ESE ACTUAL – CERRO SAN ANTONIO 27
FOTOGRAFÍA 31. PREDIO PROPUESTO – CERRO SAN ANTONIO. 27
FOTOGRAFÍA 32. ESE ACTUAL - CONCORDIA. 27
FOTOGRAFÍA 33. PREDIO PROPUESTO - CONCORDIA. 28
FOTOGRAFÍA 34. ESE ACTUAL - UTICA. 29
FOTOGRAFÍA 35. PANORÁMICA INTERIOR DEL PREDIO PROPUESTO - UTICA. 29

1. INTRODUCCION

En este documento se resumen las actividades desarrolladas y solicitadas según los requerimientos inherentes en el documento "Estudios Previos" del Contrato 174 de 2013 y los otro sí que hacen parte del contrato, suscrito entre el Fondo Adaptación y la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria, conformada por las empresas Condiseño S.A. y G y G Construcciones S.A.S., que tiene como objeto: "Elaborar diseños, estudios técnicos, validación de la afectación de la infraestructura de las IPS (Instituciones Prestadoras de Servicio de Salud) a intervenir, el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena".

El contrato 174 de 2013, con fecha de inicio 30 de Septiembre de 2013 y fecha de terminación 28 de Febrero del 2014, tuvo modificaciones en alcance y plazo debido a inconvenientes que impidieron cumplir con los cronogramas.

Durante el desarrollo del contrato se hicieron un total de 5 Otrosíes y el contrato estuvo suspendido por un plazo total de 38 días. Al final del proceso, se estableció un plazo final de 20,5 meses, con fecha de terminación al 20 de julio de 2015 y un valor final de $2.518'497.894.00.

Los diferentes Otrosíes al contrato original, además de modificar el plazo y el monto, implicaron modificaciones al alcance del mismo como el reconocimiento del pago de los metros cuadrados reales diseñados, la modificación del procedimiento de aprobación de los PMA y anteproyectos por parte del MSPS y la definición del alcance de los diseños de arquitectura e ingeniería. Asimismo, en el último Otrosí, se redujo la cantidad de IPS a diseñar.

En fecha 10 de agosto de 2015, y de acuerdo al último otrosí del contrato, se realizó la liquidación parcial del contrato para 12 IPS, restando por liquidar las 6 IPS finales.

2. OBJETO DEL PRESENTE INFORME

Este documento tiene como objeto presentar el informe final de las actividades técnicas, financieras, administrativas, jurídicas, etc., aprobadas en virtud del desarrollo del contrato de consultoría.

Básicamente es un resumen del informe de gestión de la consultoría; por lo tanto en ningún momento reemplaza los informes técnicos entregados por cada uno de los productos.

El presente informe contiene los resultados obtenidos durante la etapa de liquidación del contrato y describe el estado final de las actividades desarrolladas y productos aprobados.

3. INFORMACION DEL CONTRATO DE CONSULTORIA

CONTRATO DE CONSULTORIA			
Contrato de consultoría No:	174 de 2013		
Contratante:	Fondo adaptación		
Contratista:	Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria		
Interventoría:	UNOPS		
Fecha inicio del contrato:	30 de Septiembre de 2013		
Fecha inicial de terminación del contrato:	28 de febrero de 2014		
Otro si No 1 al contrato	15 dias		
Otro si No 2 al contrato	4 meses		
Otro si No 3 al contrato	4 meses		
Otro si No 4 al contrato	3,5 meses		
Otro si No 5 al contrato	3,5 meses		
Suspension No 1 al contrato por 7 dias calendario	27 de Febrero al 5 de marzo de 2015		
Suspension No 2 al contrato por 6 dias calendario	del 6 al 11 de Marzo de 2015		
Suspension No 3 al contrato por 10 dias calendario	del 12 al 21 de marzo de 2015		
Suspension No 4 al contrato por 15 dias calendario	del 22 al 5 de abril de 2015		
Nueva fecha terminación del contrato:	21 de Julio del 2015		
Valor inicial del contrato:	Productos entregables	$	1.689.541.160,00
	Gastos reembolsables	$	484.937.463,00
	Total contrato	$	2.174.478.623,00
Valor modificado del contrato otro si No 2:	Productos entregables	$	2.045.427.853,00
	Gastos reembolsables	$	484.937.463,00
	Total contrato	$	2.530.365.316,00
Valor modificado del contrato otro si No 4:	Productos entregables	$	2.045.427.853,00
	Gastos reembolsables	$	684.937.463,00
	Total contrato	$	2.530.365.316,00
Valor modificado del contrato otro si No 5:	Productos entregables	$	1.762.352.897,00
	Gastos reembolsables	$	756.144.997,00
	Total contrato	$	2.518.497.894,00

4. ALCANCE DEL CONTRATO

Como se indicó, el contrato inicial firmado en el año 2013 tuvo variaciones de su alcance durante su desarrollo, siendo la las importante y definitiva la que surge de la firma del Otrosí 5 firmado el 7 de abril de 2015.

El alcance para cada IPS establecido en el Otrosí 5 es el siguiente:

MUNICIPIO / CONCEPTO	VALIDACION AFECTACION	AMENAZA Y/O RIESGO	GESTION PREDIAL	LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO	ESTUDIO DE SUELOS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO UNOPS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO MINISTERIO	LICENCIA DE CONSTRUCCION	PROYECTO COMPLETO
MAHATES	X	X	X	X	X	X	X	X	X
MIRAFLORES	X	X	X	X	X	X	X	X	X
LA VEGA	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PUERTO TEJADA	X	X	X	X	X	X	X	X	X
ARENAL	X	X	X	X	X	X	X		
MONTECRISTO	X	X	X	X	X	X			
SAN MARTIN DE LOBA	X	X	X	X	X	X	X		
TIQUISIO	X	X	X	X	X	X			
CICUCO	X								
MARGARITA	X	X	X	X	X	X	X		
SAN CRISTOBAL	X	X	X	X	X	X	X		
SOPLAVIENTO	X	X	X	X	X	X	X		
SANTA ROSA	X	X	X	X	X	X	X		
SANTA BARBARA DE PINTO	X	X	X	X	X	X	X		
PUEBLO VIEJO	X	X	X	X	X	X	X		
CERRO SAN ANTONIO	X	X	X	X	X	X	X		
CONCORDIA	X	X	X	X	X	X	X		
UTICA	X	X	X	X	X	X	X		

5. ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA CONSULTORIA

La Consultoría ha desarrollado diferentes actividades y/o gestiones ante el Fondo Adaptación, la Interventoría (UNOPS) y ante otras entidades y/o personas, actividades para la elaboración de cada uno de los productos tales como:

- Visitas a los sitios.
- Reuniones con el Fondo Adaptación.
- Reuniones con la Interventoría.
- Reuniones con el Ministerio de Salud y Protección Social.
- Mesas de trabajo técnicas.
- Presentaciones para las Entidades Territoriales.
- Informes de avance específicos a solicitud del Fondo Adaptación.
- Gestiones ante las entidades territoriales para la obtención de información: personales, telefónicas y por correo electrónico.

- Gestiones ante diferentes organismos para la obtención de información referente a predios.
- Etc.

La descripción específica de cada una de estas actividades se encuentran contenidas en los informes mensuales de la consultoría, siendo el primer informe el del mes de octubre de 2013 y el ultimo el del mes de julio de 2015, para un total de 22 informes.

Asimismo, durante el periodo de liquidación del contrato, se han realizado diversas reuniones entre los especialistas de la consultoría e interventoría con el fin de hacer ajustes y aclaraciones a observaciones requeridas por la Interventoría (UNOPS) para la aprobación final de los diseños, presupuestos y programaciones.

Además se han realizado diferentes mesas de trabajo con la gerencia de la consultoría para temas de liquidación y facturación, así mismo se ha atendido el requerimiento del Fondo Adaptación en presentar en papel original impreso las versiones aprobadas de todos los productos relacionados anteriormente.

A continuación una breve explicación de los productos elaborados y aprobados en cada IPS:

MAHATES
ESE Hospital local de Mahates.

Se validó la afectación por inundación debido al desbordamiento del canal del Dique y se determinó que el predio actual presenta amenaza alta por Inundación. El segundo predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico y jurídico y como no presenta amenazas altas y se consideró apto.



Fotografía 1. ESE actual - MAHATES.



Fotografía 2. Predio propuesto - MAHATES.

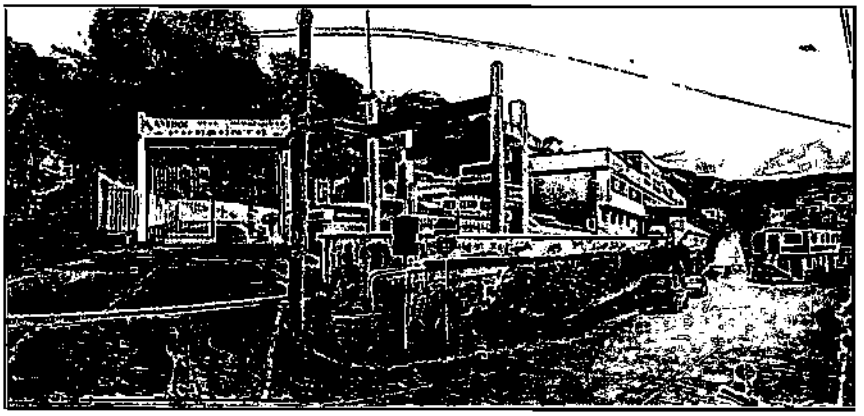
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto de arquitectura (aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social), proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Gas natural, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio la que quedó sujeta al pago de una tasa por parte de la ESE.

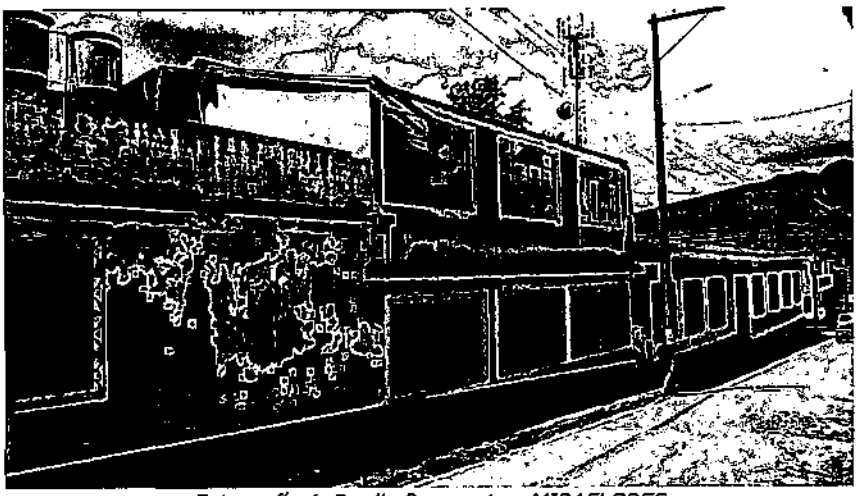
MIRAFLORES
Hospital de Miraflores ESE.

Se validó la afectación por socavación de las cimentaciones del edificio y se determinó que el predio actual presenta amenaza alta por Sismo. El predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico y jurídico, y como no presenta amenazas que no puedan ser resueltas en el diseño propio del edificio y se consideró apto.

Se informó que en el predio propuesto es necesaria la demolición total de las instalaciones de infraestructura existentes y retiro de escombros del predio para el inicio de la obra de reubicación del Hospital.



Fotografía 3 Ese Actual - MIRAFLORES



Fotografía 4. Predio Propuesto - MIRAFLORES.

Se realizó estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto de arquitectura (aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social), proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Gas natural, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

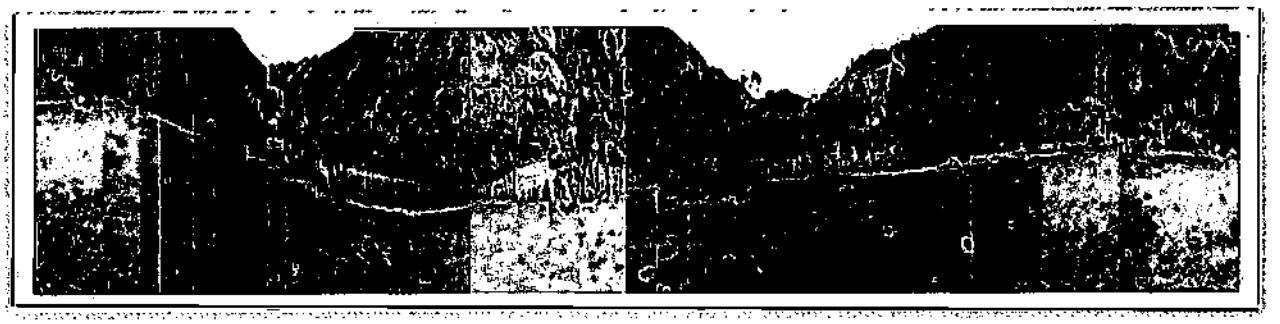
Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio.

LA VEGA
Hospital Nivel I de la Vega-ESE Suroriente.

Se validó la afectación por socavación lateral del Río Pancitará, y se determinó que el predio actual presenta condiciones de riesgo alto por socavación lateral progresiva del Rio Pancitará y amenaza alta por Sismo.
El predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico y jurídico y como no presenta amenazas que no puedan ser resueltas en el diseño propio del edificio y se consideró apto.



Fotografía 5. ESE actual – La Vega.



Fotografía 6. Panorámica 360° Predio Propuesto - La Vega.

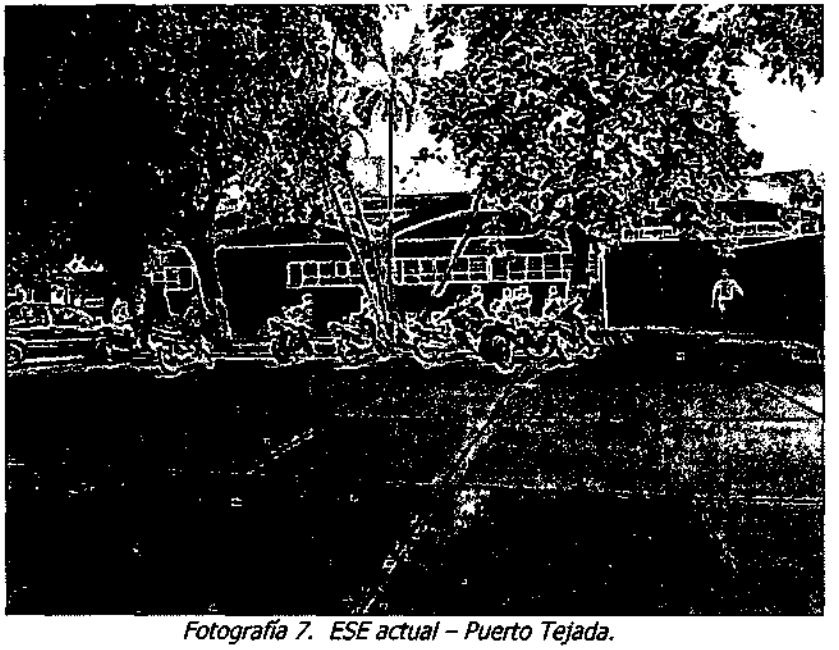
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto de arquitectura (aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social), proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio.

PUERTO TEJADA
Hospital del Cincuentenario Nivel I ESE Norte 3.

Se validó la afectación por Socavación Lateral del río Palo, y se determinó que el predio actual presenta riesgo por amenaza alta de socavación lateral existente. Él predio propuesto es viable desde el punto de vista y técnico, jurídico y como no presenta amenazas altas (excepto amenaza sísmica) por lo cual el predio es viable para la reubicación del Hospital.

Se recomendó tener en cuenta lo siguiente: Elevación del predio hasta el nivel de la vía; Construcción de obras viales para garantizarla conectividad urbana con los barrios La Villa Clarita y La Ceiba para mejorar las condiciones accesibilidad al predio propuesto; Opciones de manejo del canal abierto localizado al occidente del predio propuesto, la canalización o en su defecto la eliminación del mismo.



Fotografía 7. ESE actual – Puerto Tejada.



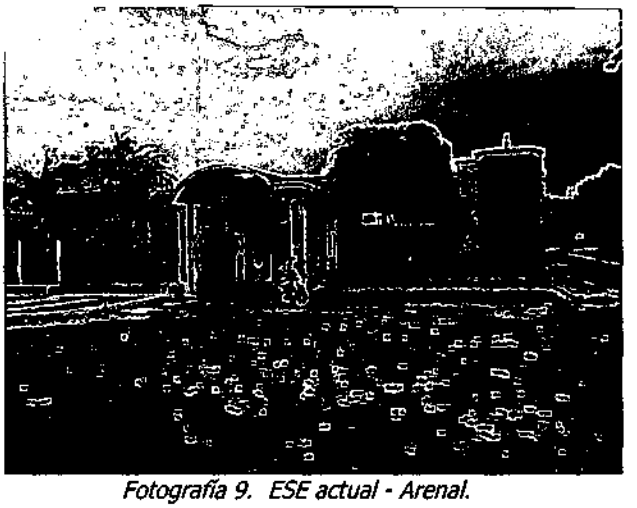
Fotografía 8. Panorámica interior del predio propuesto – Puerto Tejada.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico, Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social, proyecto Arquitectónico, proyectos de ingenierías: Eléctrica, Hidrosanitaria, Gases Medicinales, Gas natural, Aire Acondicionado y ventilación mecánica, Presupuesto y Programación.

Se obtuvo la licencia de construcción por parte del Municipio.

ARENAL
Hospital Local Manuela Pabuena.

Se validó la afectación por Inundación de la Quebrada Arenal y Brazo Quebrada Arenal y se determinó que el predio actual riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto para la reubicación del Hospital es viable desde el punto de vista técnico y jurídicoy como no presenta amenazas se consideró apto.



Fotografía 9. ESE actual - Arenal.





Fotografía 10. Vista del predio propuesto – *Arenal.*
Fotografía 11. Vista del predio propuesto hacia el Suroccidente - *Arenal.*

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

MONTECRISTO
ESE Salud con Camas Montecristo.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento de la Quebrada Montecristo y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación y encharcamiento. El predio propuesto para la reubicación del Hospital presenta condiciones desfavorables desde el punto de vista técnico-jurídico, presenta condiciones Altas por Socavación lateral, encharcamiento e inundación, por lo tanto, se consideró como un predio no viable para la reubicación de la ESE, sin embargo, se sugirió que el proyecto contemple la elevación de la edificación del posible nuevo hospital con sistema especial constructivo para abatir posibles niveles de inundación y encharcamiento.



Fotografía 12. ESE actual - Montecristo.



Fotografía 13. Predio propuesto - Montecristo.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por interventoría.UNOPS.

SAN MARTIN DE LOBA
ESE Hospital San Martín de Loba.

Se validó la afectación por inundación proveniente del Brazo de Loba y se determinó que la permanencia del Hospital en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación. El tercer predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico y jurídico, y como no no presenta amenazas altas se consideró apto. Se recomendó al Municipio la construcción de obras de mejoramiento vial (Vía San Martín de Loba - Playitas) para garantizar la conectividad urbana y para mejorar las condiciones de accesibilidad al predio propuesto de manera vehicular y peatonal.



Fotografía 14. ESE actual – San Martin de Loba.



Fotografía 15. Vista panorámica 180° del Predio propuesto – San Martin de Loba.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

TIQUISIO

Centro de Salud de Tiquisio Nuevo.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento del Río Tiquisio y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación y encharcamiento. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico y jurídico y como no presenta amenazas altas para la reubicación del Centro de Salud se consideró apto. Se sugirió el mejoramiento de la vía de acceso al predio propuesto.



Fotografía 16. ESE actual – Tiquisio.



Fotografía 17 Predio propuesto – Tiquisio.

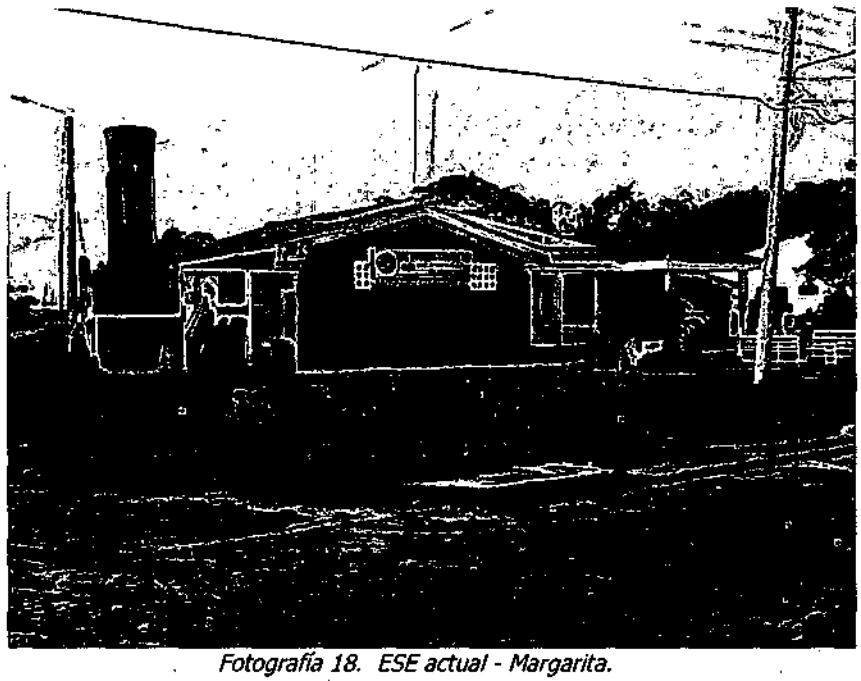
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por la Interventoría UNOPS.

CICUCO
ESE Hospital Local de CICUCO.

No se validó la afectación por consiguiente no se elaboraron productos.

MARGARITA
ESE Centro de Salud Francisco Javier de Margarita.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento del Río Magdalena, después de la construcción de las obras de mitigación para el control de la inundación cierre del chorro de la victoria y reforzamiento del jarillón, se determinó que no volverán a ocurrir inundaciones en el municipio de Margarita. El segundo predio propuesto es viable desde el punto de vista técnico-jurídico y como presenta amenaza por encharcamiento se deben realizar obras de adecuación y tener en cuenta la cota de implantación la cual debe ser igual o mayor a la rasante de la vía, además incluir en el diseño obras de drenaje filtros perimetrales.



Fotografía 18. ESE actual - Margarita.



Fotografía 19 Predio propuesto - Margarita.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

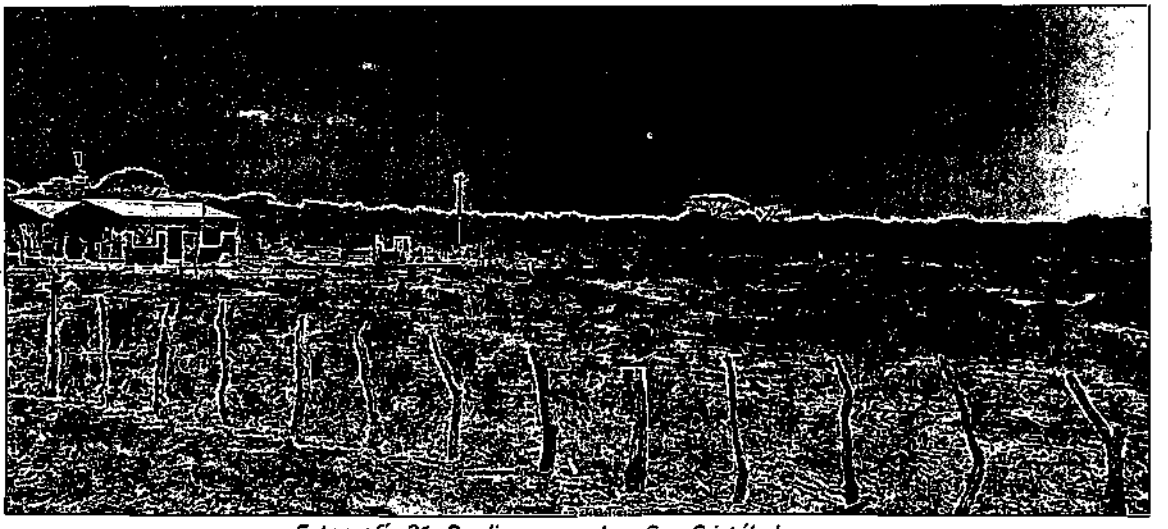
SAN CRISTOBAL

ESE Hospital regional de Bolívar UOL Vol San Roque de San Cristobal.

Se validó la afectación por inundación por el desbordamiento del Canal del Dique y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico y como no presenta amenazas altas se consideró apto.Se recomendo lo siguiente: Mejoramiento de la vía de acceso "San Cristóbal – Higueretal"; Elevación del predio hasta un nivel superior de la vía y el Retiro de la red eléctrica existente.



Fotografía 20. ESE actual - San Cristóbal.



Fotografía 21. Predio propuesto - San Cristóbal.

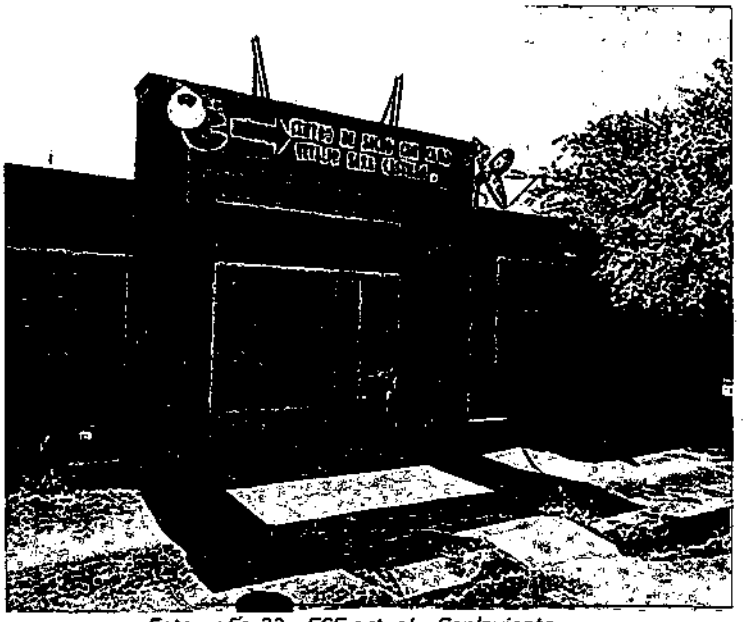
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

SOPLAVIENTO

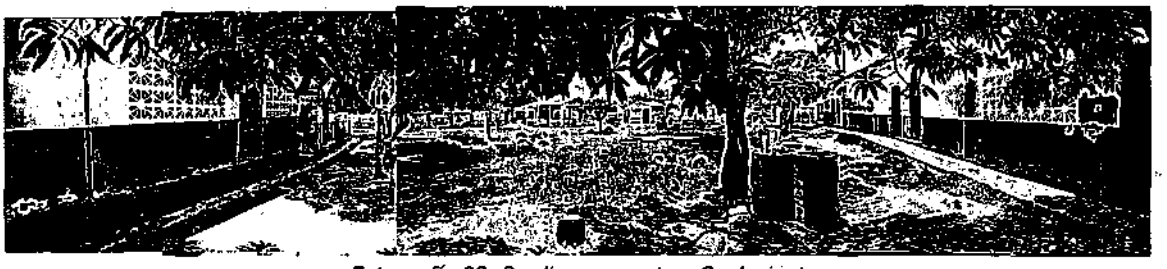
ESE Centro de Salud con camas Vitalio Sara Castillo.

Se validó la afectación por inundación debido al desbordamiento del Canal del Dique y se determinó que el predio actual presenta amenaza alta por inundación la cual se presenta en toda la cabecera municipal. El segundo predio propuesto es viable desde el punto de vista

técnico – jurídico y como presenta amenaza alta con respecto a eventos de inundación se considera apto para la reubicación del Centro de Salud con camas Vitalio Sara Castillo siempre y cuando se adecue en cuanto a mitigar la amenaza por encharcamiento con la elevación del nivel del terreno a la cota topográfica 5.2m.s.n.m. Se recomienda además la implantación de obras de drenaje perimetrales y captación de aguas lluvias con las cuales se garantice la evacuación efectiva de esas aguas, es necesario tener en cuenta la demolición total de las edificaciones existentes, el desmonte de la antena y el retiro de escombros del predio, para dar inicio al proyecto con un terreno limpio.



Fotografía 22. ESE actual - Soplaviento.



Fotografía 23. Predio propuesto - Soplaviento.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

SANTA ROSA
ESE Hospital Santa Rosa de Lima

Se validó la afectación por el desbordamiento del Arroyo Hormiga y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico y como presenta amenaza media por encharcamiento se consideró que pueden ser resueltas en el diseño propio del edificio. Se sugirió el mejoramiento de las vías de acceso al predio.



Fotografía 24. ESE actual – Santa Rosa.



Fotografía 25. Predio propuesto – Santa Rosa.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

SANTA BARBARA DE PINTO
Hospital Santa Bárbara de Pinto.

Se validó la afectación por inundación proveniente de la Ciénaga El Papelillo y el Brazo Mompox, y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa riesgo por amenaza alta de inundación. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico. Se recomienda: Que el Municipio de celeridad a la construcción del alcantarillado en el sector del predio propuesto para dotar de este servicio al nuevo Hospital; Realizar el mejoramiento de la vía con la construcción de andenes y sistemas de drenaje; Prever en el diseño una cubierta que evite el desprendimiento por efecto de los vendavales presentes en esta zona, y como no representa amenazas altas se consideró apto.



Fotografía 26. ESE actual – Santa Bárbara de Pinto.



Fotografía 27. Predio propuesto – Santa Bárbara de Pinto..

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

Se realizó un segundo anteproyecto de arquitectura que también fue aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

PUEBLO VIEJO
ESE Hospital Local San José.

Se validó la afectación por inundación por desbordamiento de la Ciénaga Grande de Santa Marta y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa riesgo por amenaza alta de inundación y Socavación Lateral. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico – jurídico. Se sugiere: Que el Municipio realice el mejoramiento de la vía de acceso denominada Carrera 12 que conecta con la Troncal del Caribe; Que le Municipio realice obras de drenaje de aguas de lluvia del barrio donde se construirá el nuevo hospital, y como no presenta amenazas que no puedan ser resueltas en el diseño propio del edificio se consideró apto.
Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.



Fotografía 28. ESE actual – Pueblo Viejo.



Fotografía 29. Vista Panorámica del predio propuesto – Pueblo Viejo.

Se realizó un segundo anteproyecto de arquitectura que también fue aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

CERRO SAN ANTONIO
Hospital Local Cerro de San Antonio.

Se validó la afectación por inundación y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de inundación y fenómenos de vendavales. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico. Se sugiere: construcción de obras viales para garantizar la conectividad urbana con los barrios vecinos para mejorar las condiciones accesibilidad al predio propuesto; construir subdrenes y cunetas revestidas alrededor de la obra a realizar, y como no presenta amenazas altas se consideró apto.



Fotografía 30. ESE actual – Cerro San Antonio



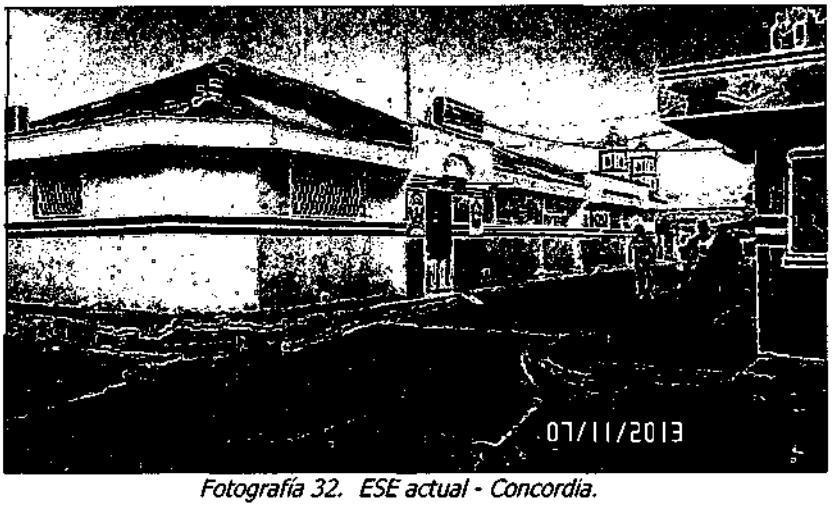
Fotografía 31. Predio propuesto – Cerro San Antonio.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

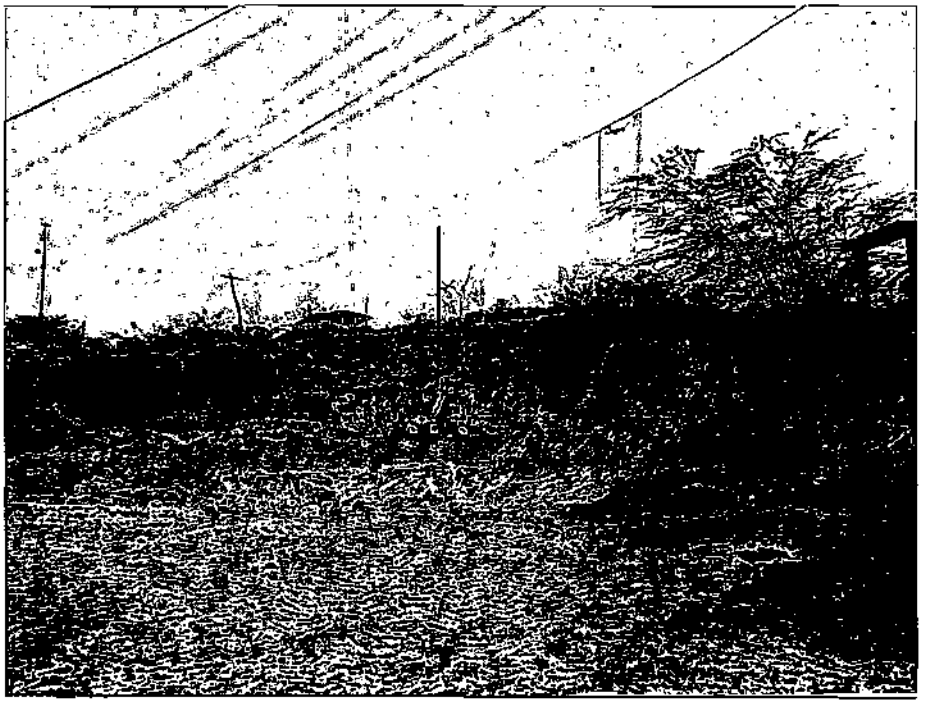
CONCORDIA

Ese Hospital Local de Concordia.

Se validó la afectación por Inundación y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa amenaza alta por Inundación y fenómenos de vendavales. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico. Se sugiere: Adecuaciones en el terreno mediante obras de estabilidad y mejoras en la accesibilidad tanto peatonal como vehicular; Demoler las estructuras del matadero fuera de servicio, el predio se consideró apto.



Fotografía 32. ESE actual - Concordia.



Fotografía 33. Predio propuesto - Concordia.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

UTICA

Centro de Salud Utica.

Se validó la afectación por Inundación del Río Negro y se determinó que la permanencia en el mismo sitio representa un riesgo por amenaza alta de Inundación y Socavación Latera. El predio propuesto por la ESE para la reubicación es viable desde el punto de vista técnico - jurídico, sin embargo, debido a la pequeña cabida del predio y su topografía se recomienda evaluar la posibilidad de obtener mayor área predial o la obtención de otro predio con mayor área y mejores condiciones topográficas, el predio propuesto como no tiene condicionamientos por amenazas y/o riesgos asociados a fenómenos Hidrometeorológicos se consideró apto. Se sugiere la construcción de obras viales pertinentes del Plan Parcial para garantizar la conectividad urbana y accesibilidad entre la vía Intermunicipal Utica-Villeta.



Fotografía 34. ESE actual - Utica.



Fotografía 35. Panorámica interior del predio propuesto - Utica.

Se realizaron estudios de Suelos, Topografía, PMA, Esquema básico y Anteproyecto aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

Se realizó un segundo anteproyecto de arquitectura que también fue aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social e interventoría UNOPS.

6. DIFICULTADES ENCONTRADAS Y DESARROLLO DE SOLUCIONES

Durante el desarrollo de las actividades fueron encontradas algunas dificultades las que debieron ser resueltas sobre la marcha. En algunos casos, la causa de la dificultad o la solución escapaba a las posibilidades de la consultoría.

De todos modos, durante el desarrollo del contrato se ha trabajado con el Fondo Adaptación y la Interventoría en encontrar las soluciones para lograr la concreción de los productos y la finalización del contrato.

En el desarrollo de los informes de Validación de afectación y Análisis de Amenazas y/o Riesgos se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Demora en recibir autorizaciones de visita al municipio de Utica.
- ✓ Dificultades para encontrar pruebas que evidenciaran la afectación.
- ✓ Demora en la entrega de documentación por parte de municipios.
- ✓ Mayor tiempo del previsto para el desarrollo, revisión y aprobación de los informes.
- ✓ Predios propuestos por los municipios que resultaron no validos desde el punto de vista técnico o jurídico.
- ✓ Cambio de supervisión del contrato del Fondo Adaptación a UNOPS a más de un mes de iniciado el contrato.
- ✓ Diferencias de criterio técnico entre los especialistas de la consultoría y la interventoría.

Soluciones:
- ✓ Apoyo en pruebas alternativas para validar la afectación como archivos fotográficos, periodísticos o relatos.
- ✓ Desarrollo de un modelo piloto de informes.
- ✓ Redoble de esfuerzo para la obtención de documentos entre la interventoría UNOPS, el Fondo Adaptación y la Consultoría.
- ✓ Análisis de predios alternativos en los casos en que los primeros fueron descartados.

Durante el análisis técnico a los predios propuestos para la reubicación de IPS se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Falta de servicios públicos o redes de servicios públicos dentro de los predios.
- ✓ Falta de normativa urbana específica para los predios propuestos.

Soluciones:
- ✓ Sugerencias en los respectivos informes para la implementación de redes de servicios públicos. Presupuestos de diseño de las redes de servicios públicos necesarios.
- ✓ Implementación de norma según los EOT.

En el desarrollo del Informe de Gestión predial se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:

- ✓ Demora en el inicio por depender de la aprobación de los informes de riesgos y amenaza que a su vez dependen de la gestión documental (documentación jurídica de los predios) para validar titularidad y legalidad.
- ✓ Demora por no haber contado con los lineamientos para la realización de los estudios de gestión predial desde el inicio del contrato con los estudios previos del Fondo Adaptación.
- ✓ Retraso por falta de documentación como los EOT Esquemas de Ordenamiento Territorial vigentes de cada municipio, certificaciones de uso de suelo rural o urbano y demás documentación legal de los predios como certificados de matrícula inmobiliaria o escrituras.

Soluciones:

- ✓ Suministro de lineamientos por parte de la interventoría UNOPS para el desarrollo del contenido de los informes de gestión predial.
- ✓ Gestión documental para la obtención de los EOT vigentes y firmados con nuevos desplazamiento de personal de la consultoría a los municipios y permanente insistencia por teléfono y correo electrónico.
- ✓ Gestión documental en internet para obtener certificados de matrícula inmobiliaria.

En el desarrollo de los informes de Estudios de suelos e Informes de Topografía se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:

- ✓ Al momento de hacer los estudios de suelos y topografías algunas ESE no tenían aún un predio propuesto apto para el desarrollo del proyecto.
- ✓ Los lineamientos para la realización de los estudios de suelos y topografía no fueron dados por el Fondo Adaptación desde el inicio del contrato con los estudios previos del Fondo Adaptación.
- ✓ Demoras en la entrega de coordenadas geográficas por parte del Agustín Codazzi.
- ✓ Predios encharcados que dificultaron las tareas de campo.

Soluciones:

- ✓ Rápida visita de los nuevos predios propuestos
- ✓ Lineamientos dados por la Interventoría UNOPS para la debida realización de suelos y topografía.

En el desarrollo del PMA (Programa Medico Arquitectónico) se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:

- ✓ Modificación de los requerimientos funcionales por parte del MSPS una vez se habían iniciado todos los PMA.

- ✓ No existencia de un procedimiento claro para la aprobación de los PMA por parte del MSPS.

Soluciones:
- ✓ Se trabajó con un modelo tipo de PMA que fue ajustado de acuerdo a cada IPS particular.
- ✓ Se suprimió del contrato la necesidad de aprobación del PMA por parte del MSPS.

En el desarrollo de los anteproyectos arquitectónicos se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Demora en la aprobación de los anteproyectos arquitectónicos por parte del Ministerio de Salud y Protección Social y la necesidad de presentación de varias versiones hasta lograr la aprobación final.

Soluciones:
- ✓ Aceptar las recomendaciones del MSPS y responder de manera ágil para que el proceso no se enlenteciera.

En el desarrollo de los diseños estructurales se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ El área de diseño estructural resultó superior al área arquitectónica aprobada por el MSPS, teniendo en cuenta las áreas de servicios como tanques, subestaciones, etc, y además la necesidad de estructuras palafíticas en algunas de las IPS, debido a las condiciones arrojadas por los estudios de suelos y niveles del terreno obtenidas durante la ejecución del contrato.

Soluciones:
- ✓ La consultoría asumió las áreas arquitectónicas como áreas estructurales y la diferencia de mayor valor de diseño estructural con su especialista.

En el desarrollo de los diseños de arquitectura e ingeniería se presentaron las siguientes dificultades y soluciones:

Dificultades:
- ✓ Demora en el inicio de diseños por falta de aprobación de los anteproyectos arquitectónicos por parte del Ministerio de Salud y Protección Social.
- ✓ Inicio de diseños de ingeniería con autorización del Fondo Adaptación pero cuando el Ministerio daba la aprobación pedían cambiar el proyecto haciendo procesos de reingenierías.

- ✓ Poca definición sobre el contenido de los proyectos lo que motivo discrepancias con la interventoría sobre el alcance de los diseños.

Soluciones:

- ✓ Se llevó a cabo la firma del otro si No 5 al contrato, estableciendo el alcance del objeto, valores, alcance de los productos a entregar, plazo de ejecución, forma de pago y rubro de gastos reembolsables.
- ✓ Se estableció con la interventoría metodología a través de constantes mesas de trabajo por especialidades por IPS, para la revisión del avance del diseño y revisión del avance de ajustes y observaciones a las IPS que ya poseen entrega inicial.

En el desarrollo de las licencias de construcción se presentaron las siguientes dificultades y soluciones

Dificultades:

- ✓ Demora en la expedición de licencia de Miraflores por parte de planeación municipal en relación a requerimientos extras a la radicación.
- ✓ Demora en la expedición de licencia de Mahates debido a la exigencia del municipio del pago de impuestos para expedir licencia de construcción.

Soluciones:

- ✓ Se cumplieron las exigencias de planeación municipal con la colaboración de la gerencia de la ESE y la Interventoría.
- ✓ En el municipio de Mahates se aclaró que era necesario el pago de una tasa, lo que excedía las posibilidades de solución por parte de la consultoría.

7. APROBACIONES ENTREGADAS POR LA INTERVENTORIA

MUNICIPIO / CONCEPTO	VAUDACION AFECTACION	AMENAZA Y/O RIESGO	COMPLEMENTARIOS AMENAZA	GESTION PREDIAL	LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO	PLAN DE EXPLORACION	ESTUDIO DE SUELOS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO UNOPS	ANTEPROYECTO ARQUITECTONICO MINISTERIO	LICENCIA DE CONSTRUCCION	PROYECTO COMPLETO
MAHATES	12/02/2014	11/08/2014	11/08/2014	06/11/2014	18/06/2014		09/04/2015	04/07/2014	02/10/2014	31/07/2015	24/11/2015
MIRAFLORES	17/02/2014	18/06/2014	06/08/2014	21/08/2014	28/05/2014		29/09/2014	09/04/2014	10/10/2014	30/12/2015	24/09/2015
LA VEGA	26/02/2014	21/08/2014	22/08/2014	22/08/2014	14/05/2014		12/11/2014	08/01/2015	08/01/2015	29/07/2015	19/01/2016
PUERTO TEJADA	12/02/2014	18/06/2014	06/08/2014	19/09/2014	14/05/2014	25/09/2014	09/04/2015	03/09/2014	21/10/2014	29/07/2015	18/09/2015
ARENAL	10/02/2014	11/08/2014	11/08/2014	19/09/2014	04/07/2014	25/07/2014	09/04/2015	26/05/2015	19/05/2015		
MONTECRISTO	10/02/2014	25/07/2014	06/08/2014	07/10/2014	04/07/2014	25/07/2014	17/04/2015	12/09/2014			
SAN MARTIN DE LOBA	26/02/2014	25/07/2014	06/08/2014	10/11/2014	07/07/2014	25/07/2014	09/04/2015	19/09/2014	02/10/2014		
TIQUISIO	26/02/2014	24/08/2014	21/08/2014	21/08/2014	11/07/2014		17/04/2015	25/09/2014			
CICUCO	26/02/2014										
MARGARITA	17/02/2014	07/10/2014	06/08/2014	05/12/2014	04/09/2014	11/09/2014	09/04/2015	17/10/2014	02/12/2014		
SAN CRISTOBAL	12/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	19/09/2014	10/06/2014		09/04/2015	12/08/2014	28/11/2014		
SOPLAVIENTO	12/02/2014	15/01/2015	06/08/2014	05/12/2014	01/09/2014	12/09/2014	17/04/2015	26/05/2015	15/05/2015		
SANTA ROSA	10/02/2014	18/06/2014	06/08/2014	19/09/2014	10/06/2014		17/04/2015	18/09/2014	10/12/2014		
SANTA BARBARA DE PINTO	14/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	21/08/2014	10/07/2014		12/11/2014	31/07/2015	24/07/2015		
PUEBLO VIEJO	10/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	19/09/2014	10/06/2014		09/04/2015	31/07/2015	24/07/2015		
CERRO SAN ANTONIO	10/02/2014	04/07/2014	06/08/2014	21/08/2014	18/06/2014		17/04/2015	24/02/2015	10/02/2015		
CONCORDIA	10/02/2014	27/10/2014	06/08/2014	05/12/2014	01/09/2014	11/09/2014	09/04/2015	12/11/2014	10/12/2015		
UTICA	08/04/2014	18/08/2015	18/08/2014	19/09/2014	08/07/2014	18/09/2014	09/04/2014	10/06/2015	03/06/2015		

8. VALOR DE LOS PRODUCTOS ACORDE AL ULTIMO OTRO SI No5

CONTRACTUAL OTRO SI No 5				
PRODUCTOS ENTREGABLES POR CADA IPS	CONTRACTUAL	ADICIONAL	COSTOS FIJOS Y RECONOCIMIENTOS	VR TOTAL
Pago anticipado				
Productos entregables				
Informe completo sobre la validación de la afectación por el Fenómeno de La niña 2010 – 2011 de cada IPS.	$ 40.908.557,00	$	$	$ 40.908.557,00
Informe general del estudio de riesgo y/o amenaza realizado en cada uno de los lotes donde se planea construir cada IPS.	$ 40.908.557,00	$	$	$ 40.908.557,00
Informe sobre el estudio de gestión predial para cada uno de los lotes definitivos donde se construirá cada IPS.	$ 39.474.508,00	$	$	$ 39.474.508,00
Elaboración de los levantamientos topográficos realizados, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	$ 78.949.015,00	$	$	$ 78.949.015,00
Elaboración de los estudios de suelos, en los lotes definitivos de cada IPS a reconstruir.	$ 78.949.015,00	$	$	$ 78.949.015,00
Elaboración del programa médico arquitectónico de cada IPS, aprobado por el MSPS y anteproyecto de arquitectura de cada IPS para la presentacion en el MINISTERIO, avalada por la Interventoria.	$ 97.283.254,00	$ 83.292.761,00	$ 103.759.707,00	$ 284.335.722,00
Aprobacion del MINISTERIO del anteproyecto de arquitectura (Concepto tecnico de pertinencia o similar)	$ 252.405.935,00	$ 83.292.761,00	$ 103.759.707,00	$ 439.459.403,00
Elaboración y primera entrega completa a la interventoria del diseño arquitectónico, estructural, electrico y tic, hidraulico, sanitario, y de gas natural, de gases medicinales, y de ventilacion mecanica, y aire acondicionado, de cada ips, incluye: planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con sus respectivos analisis de precios unitarios y programacion de obra	$ 192.403.796,00	$ 35.696.898,00	$ 44.468.445,00	$ 272.569.139,00
aprobacion de interventoria del diseño arquitectónico, estructural, electrico y tic, hidraulico, sanitario, y de gas natural, de gases medicinales, y de ventilacion mecanica, y aire acondicionado, de cada ips, incluye: planos (plantas, cortes, fachadas, detalles constructivos), memorias, especificaciones técnicas, cantidades y presupuesto de obra con sus respectivos analisis de precios unitarios y programacion de obra	$ 192.403.796,00	$ 35.696.898,00	$ 44.468.445,00	$ 272.569.139,00
Gestión para la solicitud de la licencia de construcción y demás permisos requeridos para la construcción de cada IPS ante las entidades competentes	$ 37.994.553,00	$	$	$ 37.994.553,00
SUBTOTAL PRODUCTOS ENTREGABLES ANTES DE LIQUIDACION	$ 1.051.681.986,00	$ 237.979.318,00	$ 296.456.304,00	$ 1.586.117.608,00
LIQUIDACION	$ 116.853.554,00	$ 26.442.146,00	$ 32.939.589,00	$ 176.235.289,00
	$ 1.168.535.540,00	$ 264.421.464,00	$ 329.395.893,00	$ 1.762.352.897,00

9. LISTA DE FACTURAS

PAGO POR PRODUCTOS

NUMERO DE LA FACTURA	VALOR	FECHA DE LA FACTURA	FECHA DE PAGO
FACTURA 0001	$ 337.908.232,00	22/10/2013	30/10/2013
FACTURA 0015	$ 79.656.204,72	01/12/2014	24/12/2014
FACTURA 0016	$ 61.205.723,77	11/12/2014	30/12/2014
FACTURA 0018	$ 33.943.912,72	16/01/2015	10/02/2014
FACTURA 0020	$ 35.582.918,79	18/03/2015	23/04/2015
FACTURA 0021	$ 252.271.699,00	10/04/2015	11/06/2015
FACTURA 0023	$ 141.145.908,00	10/04/2015	21/05/2015
FACTURA 0025	$ 40.675.799,00	10/04/2015	21/05/2015
FACTURA 0026	$ 20.216.348,00	19/05/2015	04/06/2015
FACTURA 0027	$ 51.951.661,00	03/06/2015	18/06/2015
FACTURA 0029	$ 89.572.278,00	05/06/2015	PENDIENTE
FACTURA 0033	$ 22.629.276,00	30/07/2015	15/09/2015
FACTURA 0034	$ 8.030.160,00	21/08/2015	14/09/2015
FACTURA 0032	$ 131.423.231,00	24/08/2015	14/10/2015
FACTURA 0036	$ 131.423.231,00	24/08/2015	14/10/2015
FACTURA 0037	$ 57.940.846,00	21/08/2015	20/10/2015
FACTURA 0038	$ 272.569.139,00	20/01/2016	PENDIENTE
FACTURA 0040	$ 7.335.118,00	20/01/2016	PENDIENTE

PAGO POR GASTOS REEMBOLSABLES

NUMERO DE LA CUENTA DE COBRO	VALOR	FECHA DE LA CUENTA DE COBRO	FECHA DE PAGO
FACTURA 0004	$ 63.258.555,00	09/02/2014	11/03/2014
FACTURA 0010	$ 14.332.785,00	02/06/2014	31/07/2014
FACTURA 0011	$ 22.113.504,40	02/06/2014	31/07/2014
CUENTA COBRO 001-2014	$ 82.483.034,00	04/08/2014	08/09/2014
CUENTA COBRO 002-2014	$ 127.571.000,00	22/08/2014	18/09/2014
CUENTA COBRO 003-2014	$ 4.790.544,00	25/08/2014	16/09/2014
CUENTA COBRO 004-2014	$ 41.142.375,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 005-2014	$ 7.145.678,00	15/09/2014	30/09/2014
CUENTA COBRO 006-2014	$ 4.100.250,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 007-2014	$ 3.980.588,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 009-2014	$ 13.035.000,00	01/10/2014	23/10/2014
CUENTA COBRO 011-2014	$ 48.109.526,00	01/11/2014	14/11/2014
CUENTA COBRO 012-2014	$ 8.553.377,00	01/11/2014	14/11/2014
CUENTA COBRO 013-2015	$ 25.721.797,50	05/01/2015	31/01/2015
CUENTA COBRO 015-2014	$ 3.572.839,00	09/12/2014	24/12/2014
CUENTA COBRO 017-2015	$ 6.889.421,00	05/01/2015	31/01/2015
CUENTA COBRO 018-2015	$ 9.430.319,01	05/01/2015	31/01/2015
CUENTA COBRO 019-2015	$ 29.334.532,50	13/03/2015	17/04/2015
CUENTA COBRO 020-2015	$ 1.354.334,00	16/02/2015	13/03/2015
CUENTA COBRO 021-2015	$ 1.851.663,00	13/03/2015	17/04/2015
CUENTA COBRO 022-2015	$ 21.573.852,30	15/04/2015	25/05/2015
CUENTA COBRO 023-2015	$ 1.190.946,00	10/04/2015	06/05/2015
CUENTA COBRO 024-2015	$ 3.969.821,00	10/04/2015	30/04/2015
CUENTA COBRO 025-2015	$ 3.891.847,00	19/05/2015	02/06/2015
CUENTA COBRO 026-2015	$ 10.247.889,60	01/06/2015	17/06/2015
CUENTA COBRO 027-2015	$ 9.362.068,00	01/06/2015	17/06/2015
CUENTA COBRO 028-2015	$ 3.891.847,00	17/06/2015	30/06/2015
CUENTA COBRO 029-2015	$ 1.111.286,00	24/07/2015	31/08/2015
CUENTA COBRO 030-2015	$ 10.247.889,60	24/08/2015	14/10/2015
CUENTA COBRO 031-2015	$ 9.362.068,00	21/08/2015	24/09/2015
CUENTA COBRO 032-2015	$ 6.613.763,00	30/09/2015	22/10/2015

10. CONCLUSIONES

- ✓ Durante el desarrollo de la consultoría fueron finalizados y aprobados los siguientes productos:
  - Validación de la afectación y amenazas y/o riesgos para las 18 IPS contratadas
  - Gestión predial, topografías, Estudios de suelos de 17 IPS, además de los tres nuevos predios para los municipios de Margarita, Soplaviento y concordia; exceptuando de este último a la IPS de Cicuco en la que se comprobó que no fue validada la afectación,
  - PMA, Anteproyectos arquitectónicos aprobados de por el MSPS de 15 IPS,
  - Diseños completos (arquitectónicos e ingenierías y presupuesto) de las 4 IPS definidas en el otro si No 5
  - Licencias de construcción para las IPS de Miraflores, Mahates, Puerto Tejada y la Vega.

- ✓ Si bien la totalidad de los productos fueron entregados a la Interventoría dentro del plazo contractual, durante el periodo de liquidación del contrato fue necesario realizar varios ajustes a los mismos, hasta lograr su aprobación final. Algo similar ocurrió con algunas licencias de construcción, cuya expedición final ocurrió durante el periodo de liquidación del contrato.

- ✓ Durante el desarrollo de la consultoría se presentaron dificultades que demoraron la ejecución de los productos con relación a los plazos previstos inicialmente en el contrato y en los Estudios Previos (5 meses), lo que derivó en varias negociaciones con el resultado de 5 Otrosíes hasta tener un plazo final de 20.5 meses.
  Las dificultades encontradas han sido descritas en el presente informe, pero se puede destacar que las relacionadas con los predios (desde el punto de vista de la afectación, amenazas y documentación jurídica y normativa), las demora del MSPS en la aprobación de los proyectos y las ausencia de lineamientos claros sobre el contenido de los productos en los Estudios Previos fueron las de mayor incidencia.
  Esta situación además de incidir en el plazo, incidió en los costos no previstos en que tuvo que recurrir la Unión Temporal y el Fondo Adaptación, así como en la demora en la entrega de los productos que afectó directamente a los municipios beneficiarios.

- ✓ El flujo financiero del contrato fue condicionando el desempeño de la consultoría, la que en muchas ocasiones se vio afectada y debió asumir mayores costos de los previstos. Esta situación se fue corrigiendo parcialmente con la firma de cada otrosí al contrato, llegando a una reducción del valor final del contrato de común acuerdo para ambas partes.

- ✓ Si bien el desarrollo de la consultoría tuvo un tiempo mayor al previsto y presentó varias dificultades técnicas y financieras, se puede considerar que las mismas han podido ser superadas y que se ha logrado finalizar las actividades previstas y la aprobación de los productos.

ANEXOS FIGURAS

FIGURA 1. ANTEPROYECTO – MAHATES

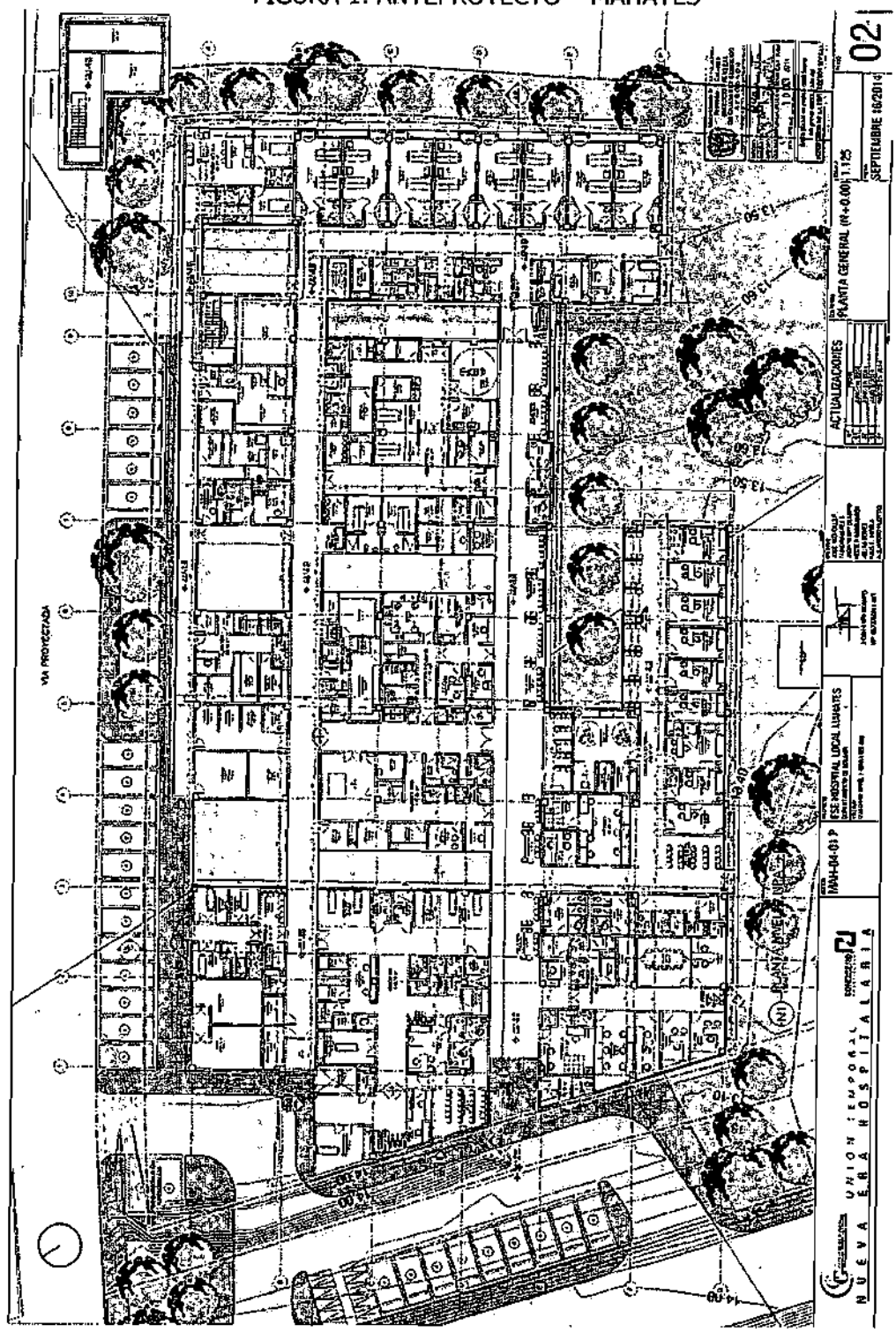


FIGURA 2. ANTEPROYECTO - MIRAFLORES

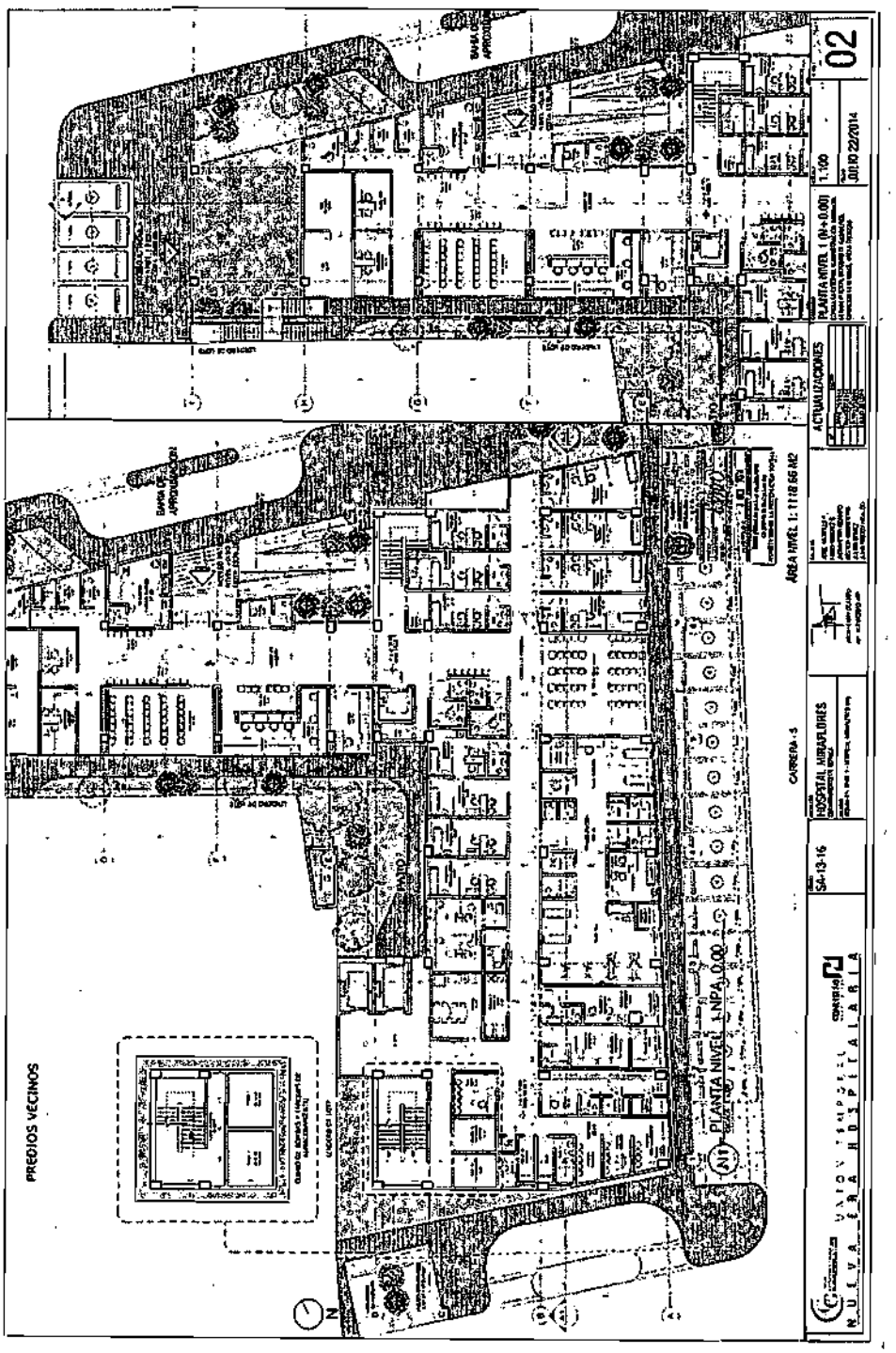


FIGURA 3. ANTEPROYECTO – LA VEGA.

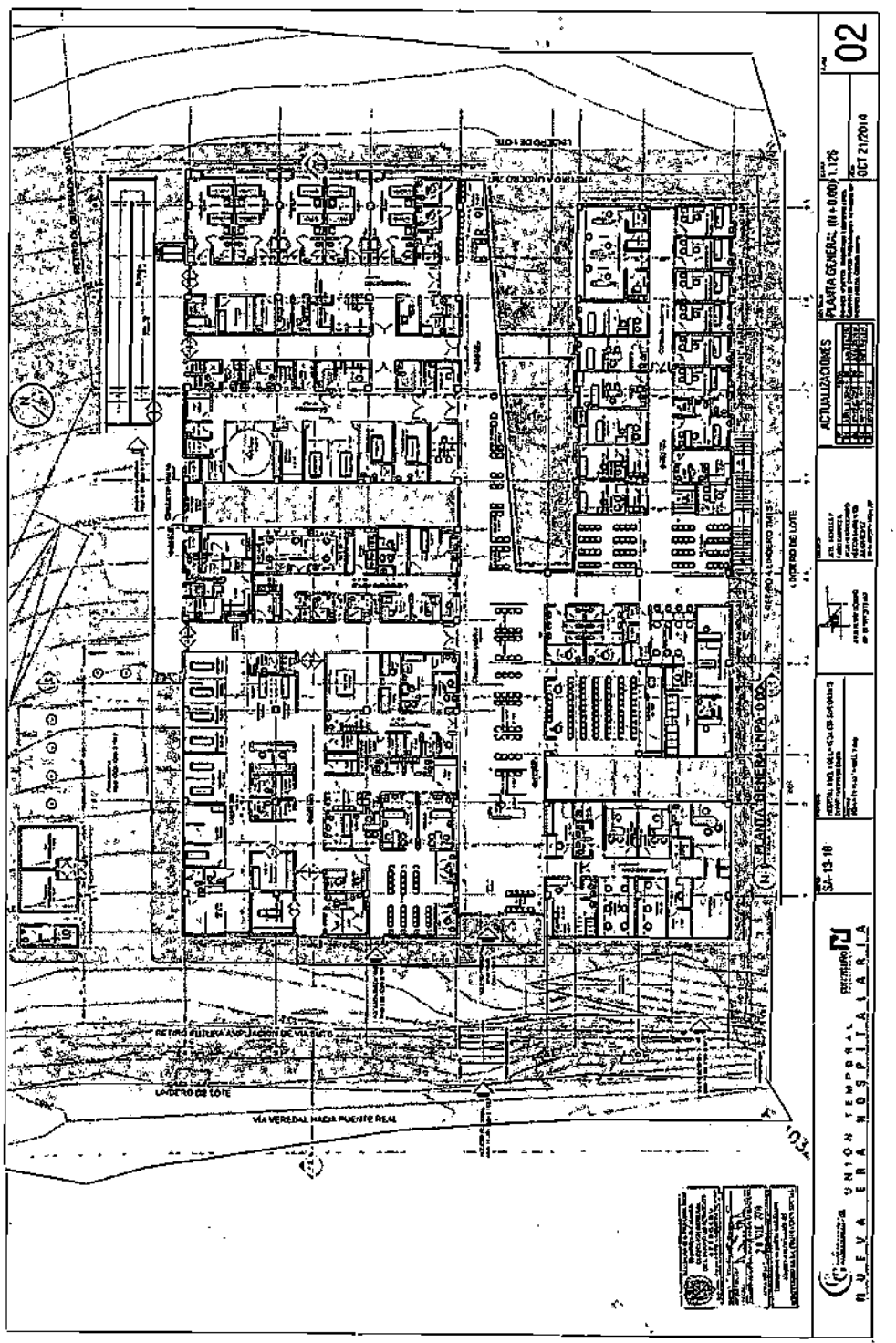


FIGURA 4. ANTEPROYECTO – PUERTO TEJADA

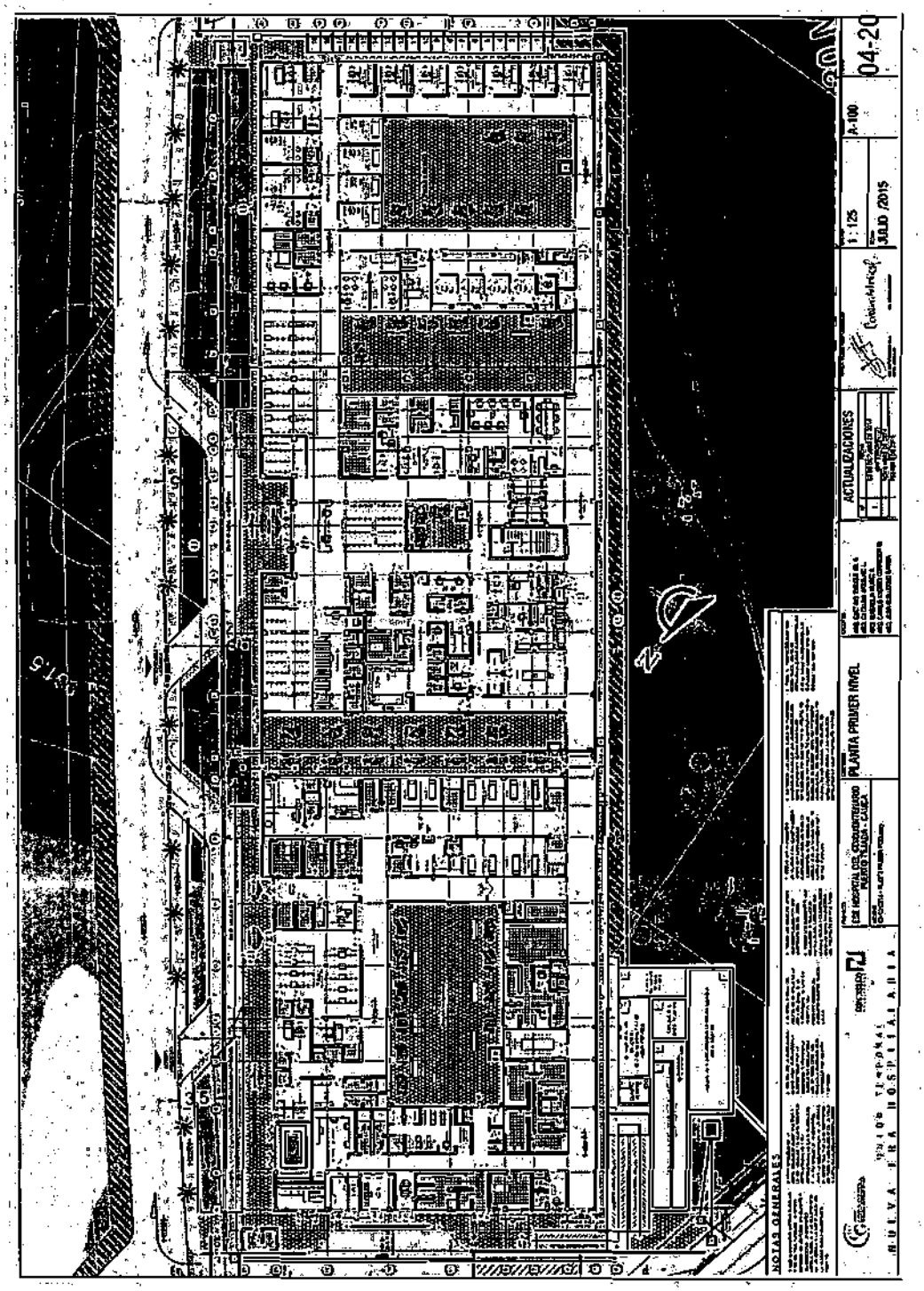


FIGURA 5. ANTEPROYECTO - ARENAL

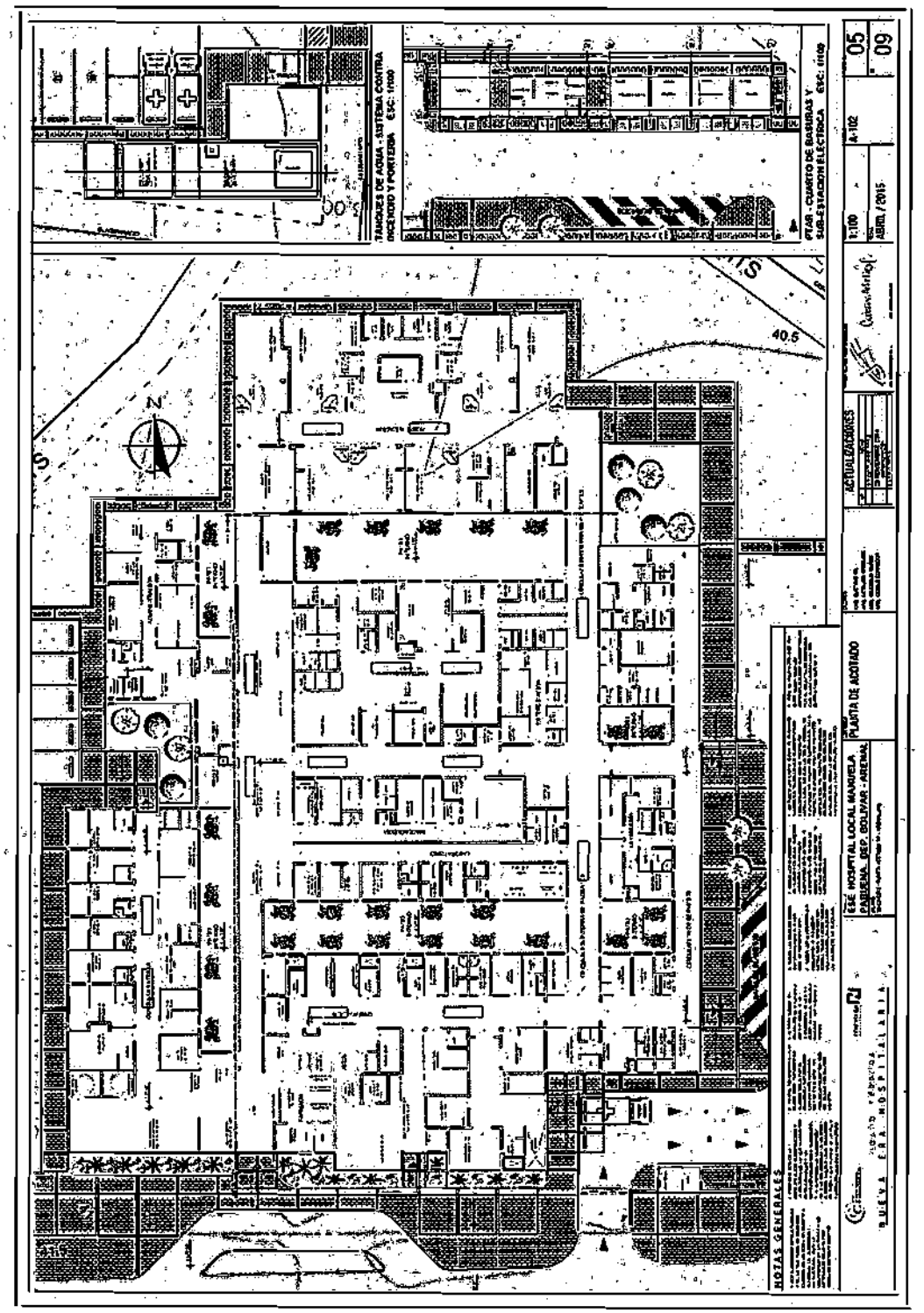


FIGURA 6. ANTEPROYECTO - MONTECRISTO

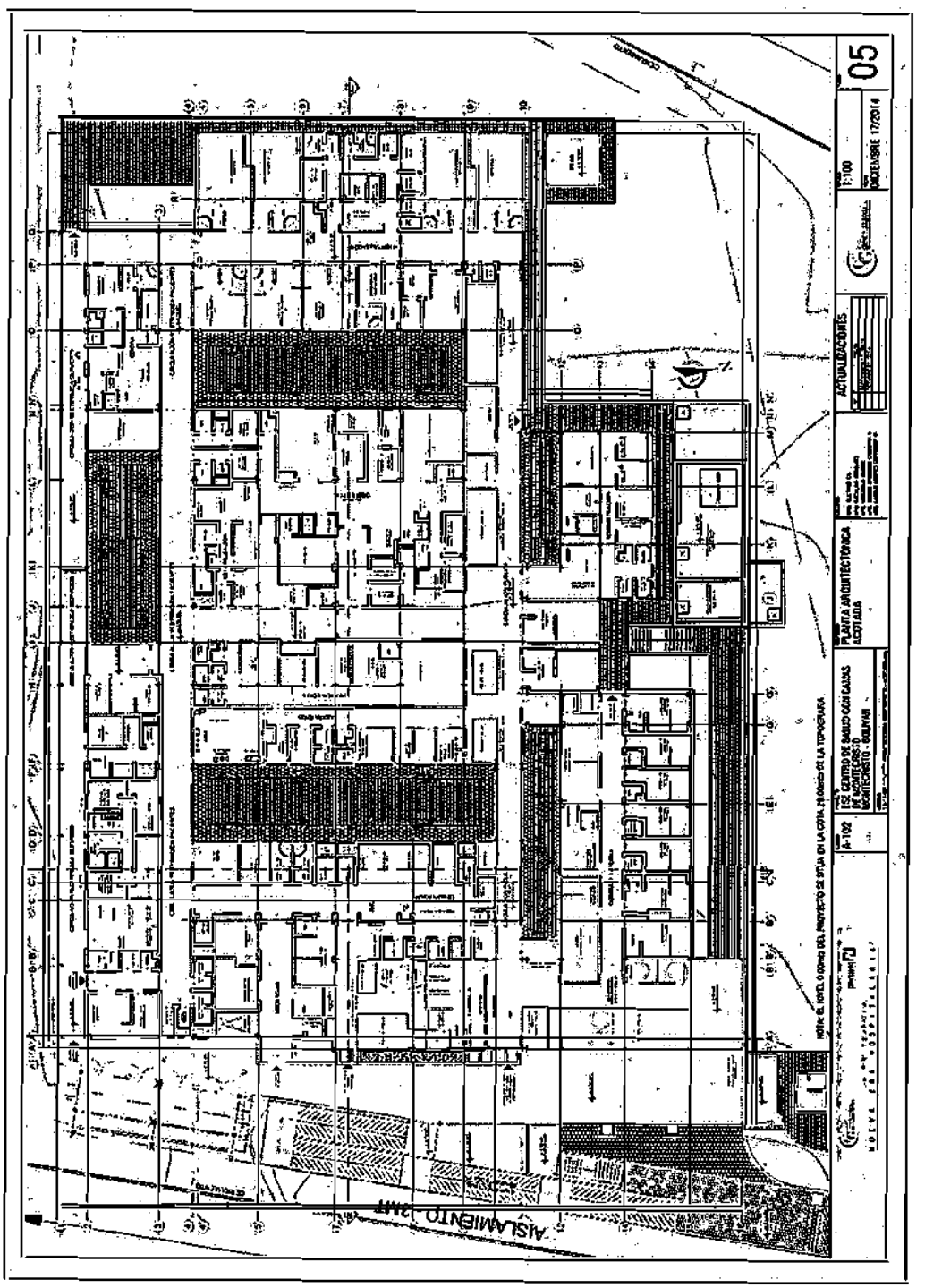


FIGURA 7. ANTEPROYECTO – SAN MARTIN DE LOBA

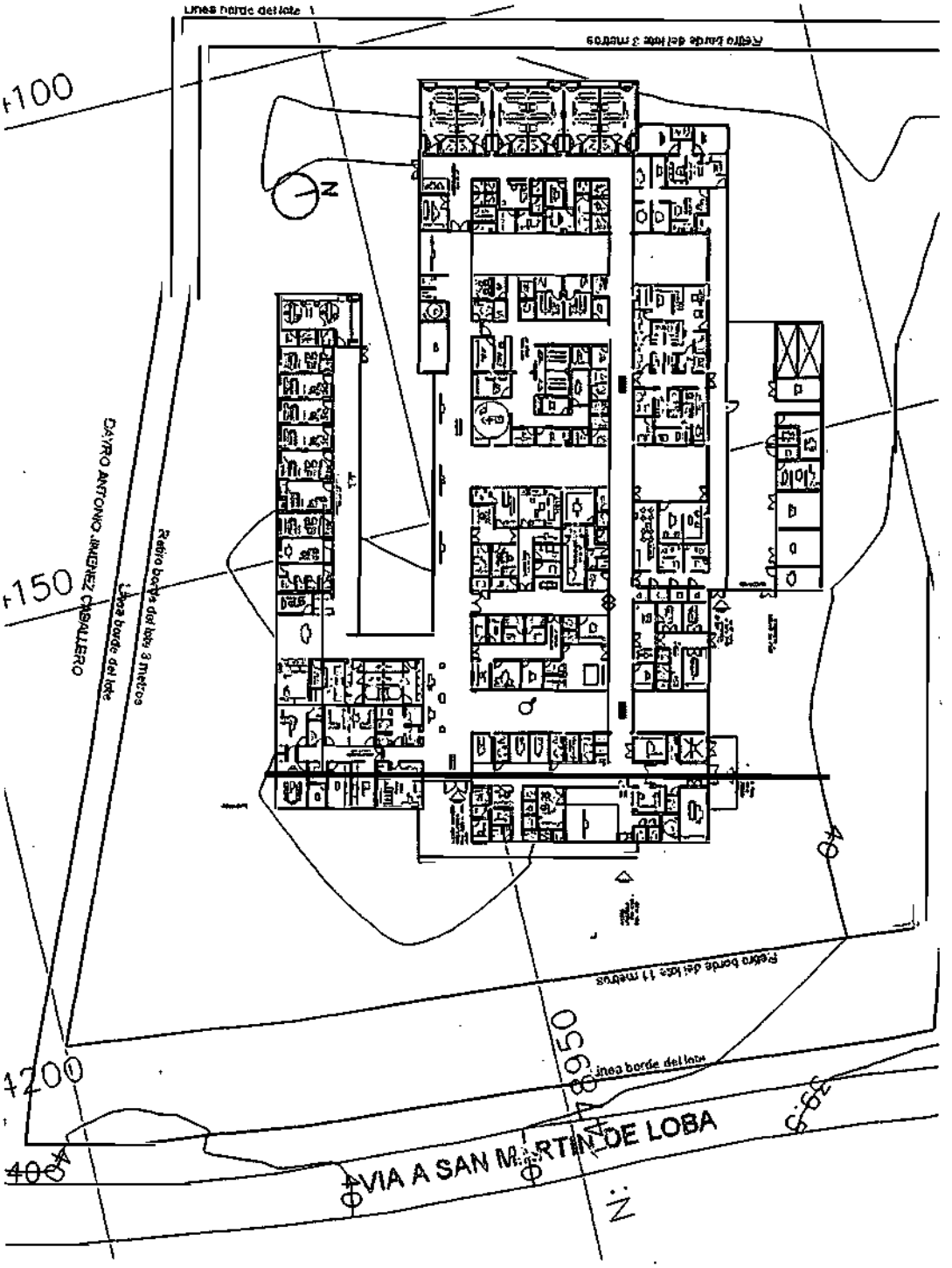


FIGURA 8. ANTEPROYECTO TIQUISIO

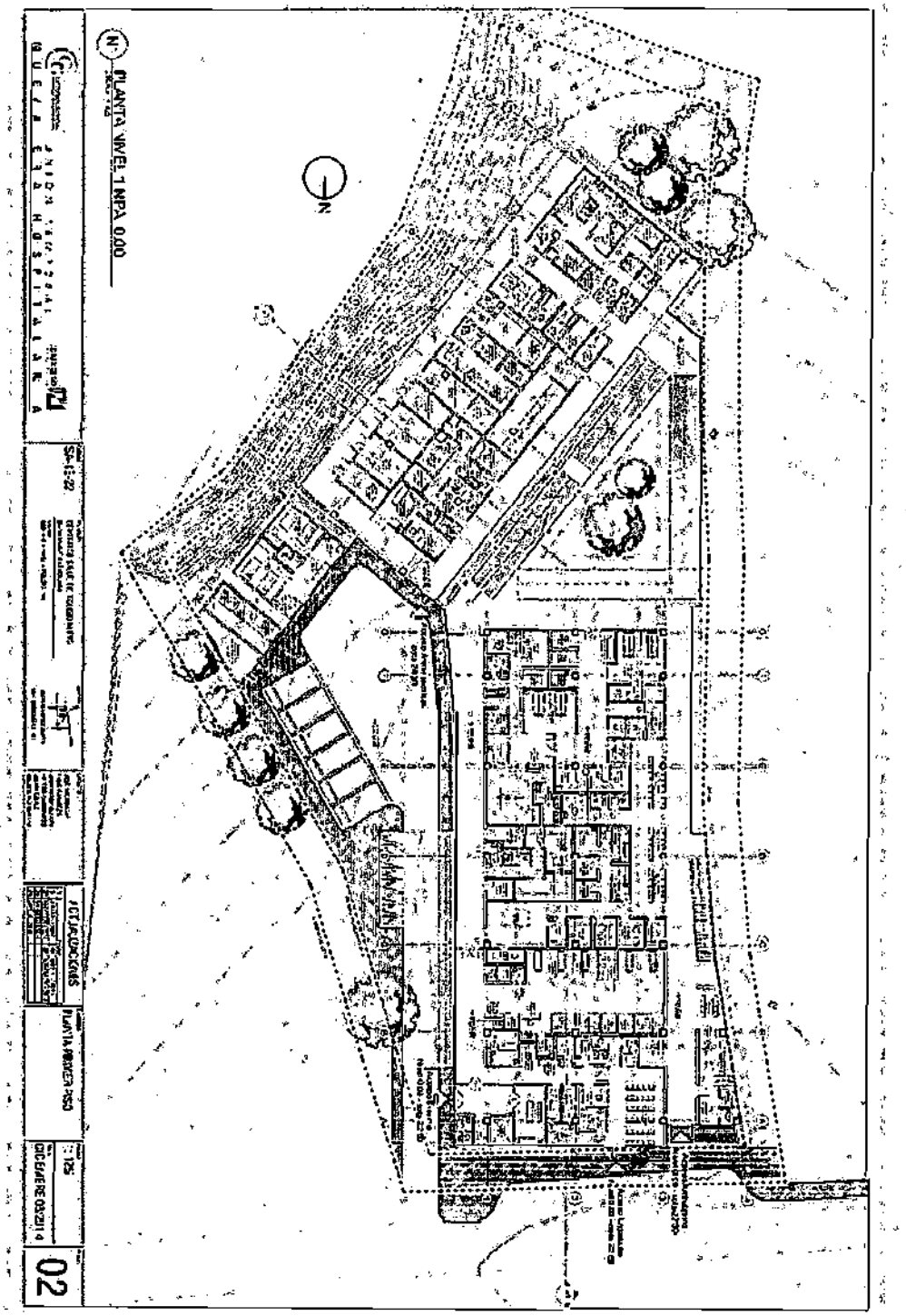


FIGURA 9. ANTEPROYECTO - MARGARITA

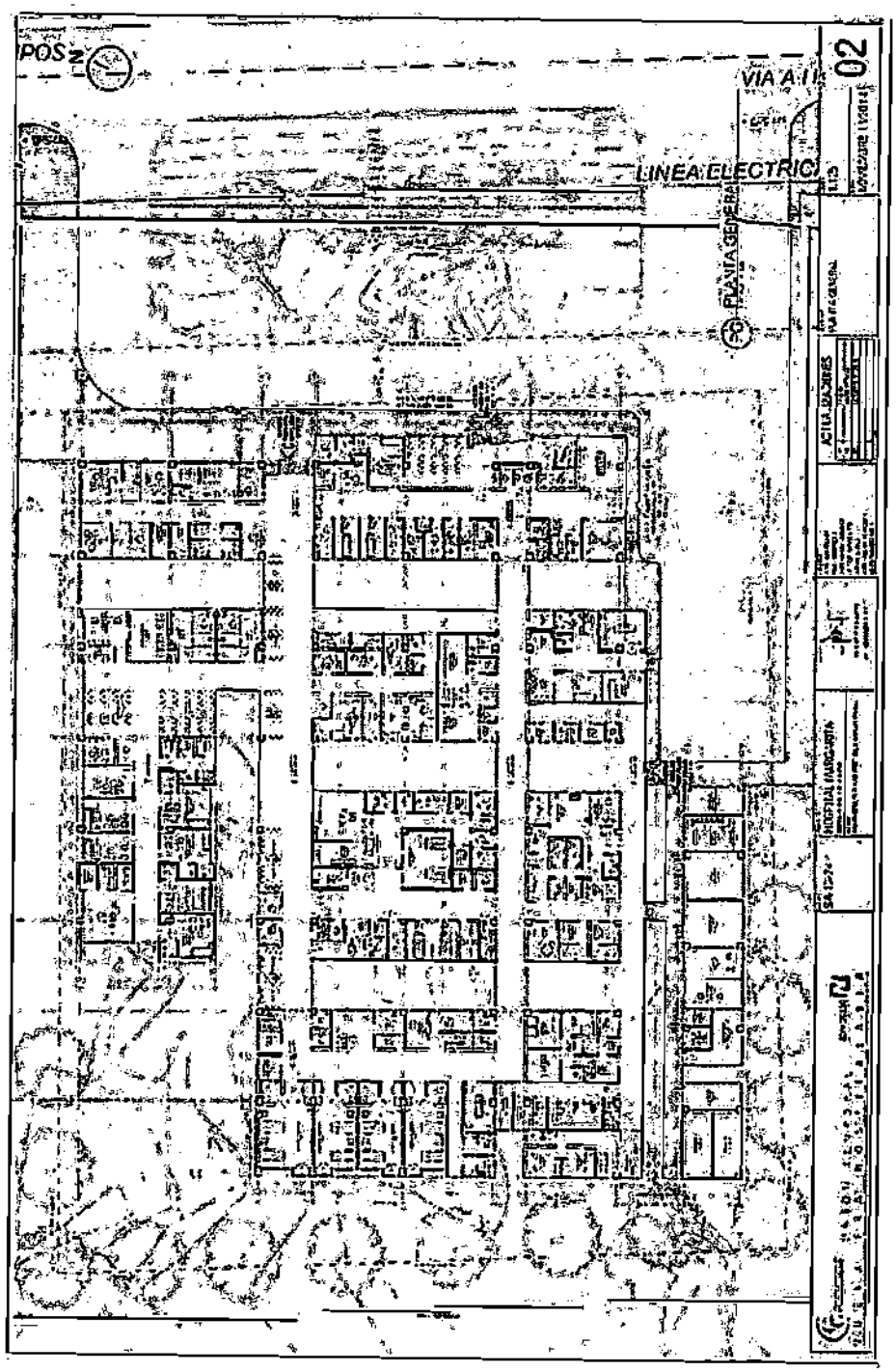


FIGURA 10. ANTEPROYECTO – SAN CRISTOBAL

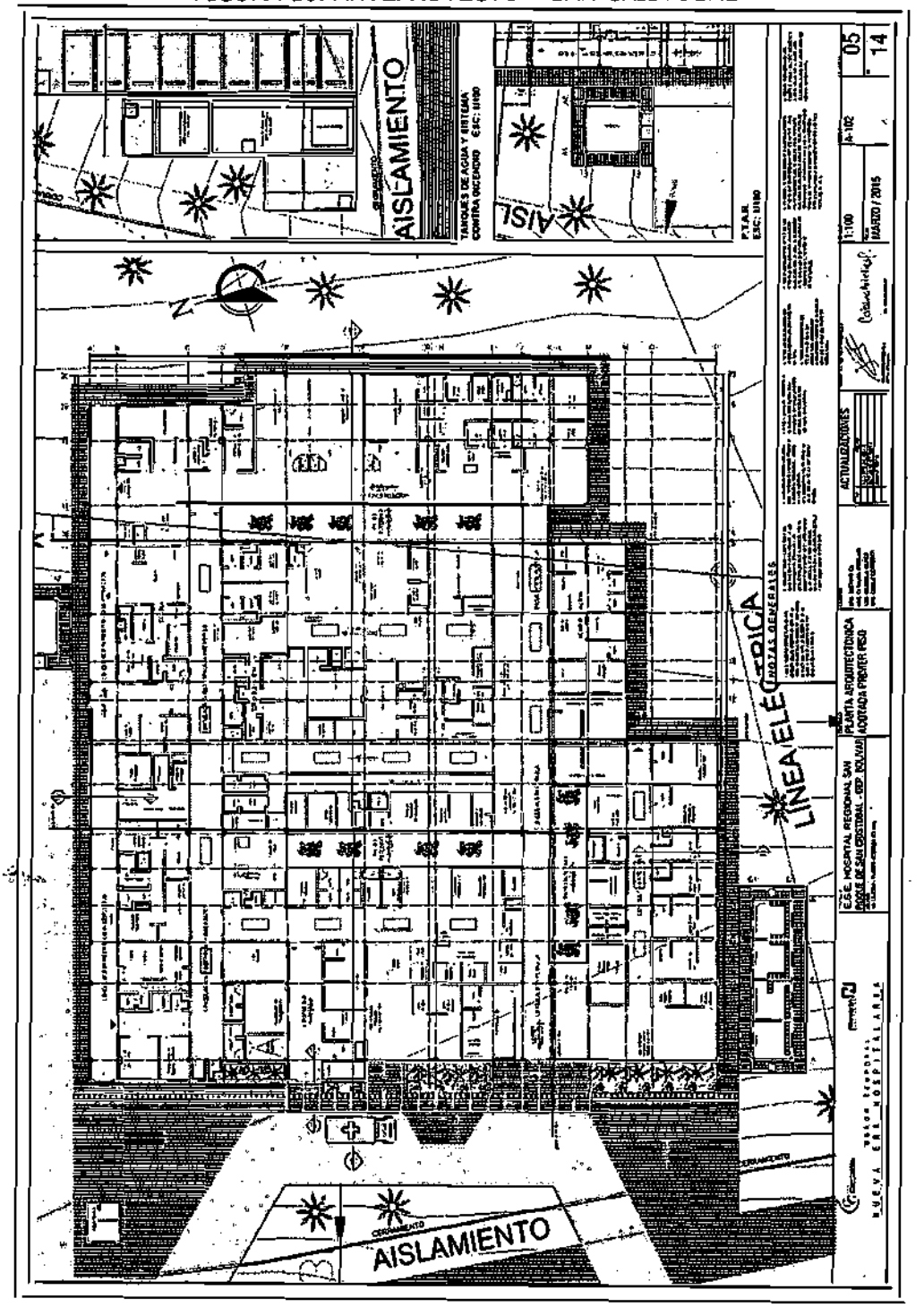


FIGURA 11. ANTEPROYECTO - SOPLAVIENTO

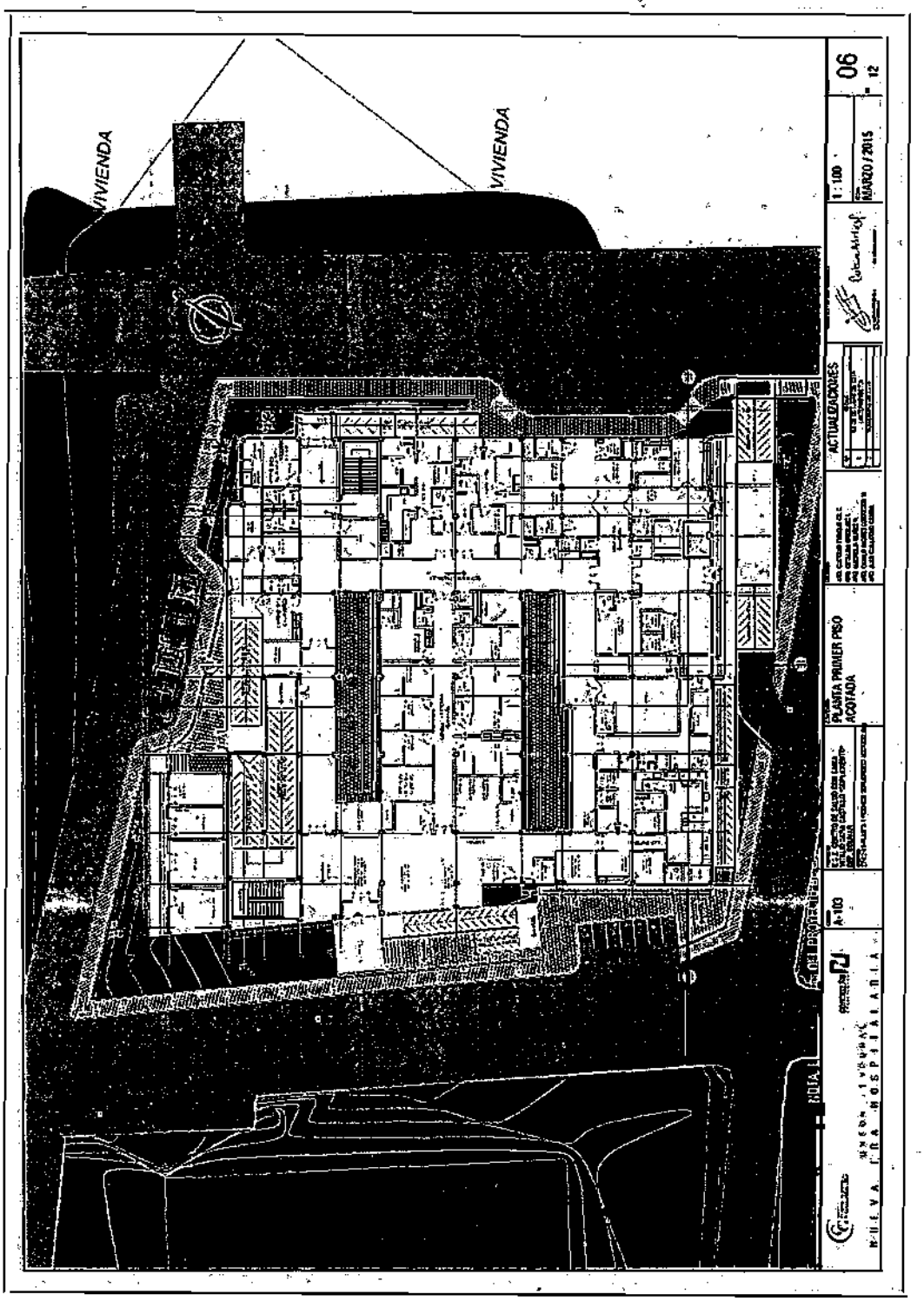


FIGURA 12. ANTEPROYECTO SANTA ROSA

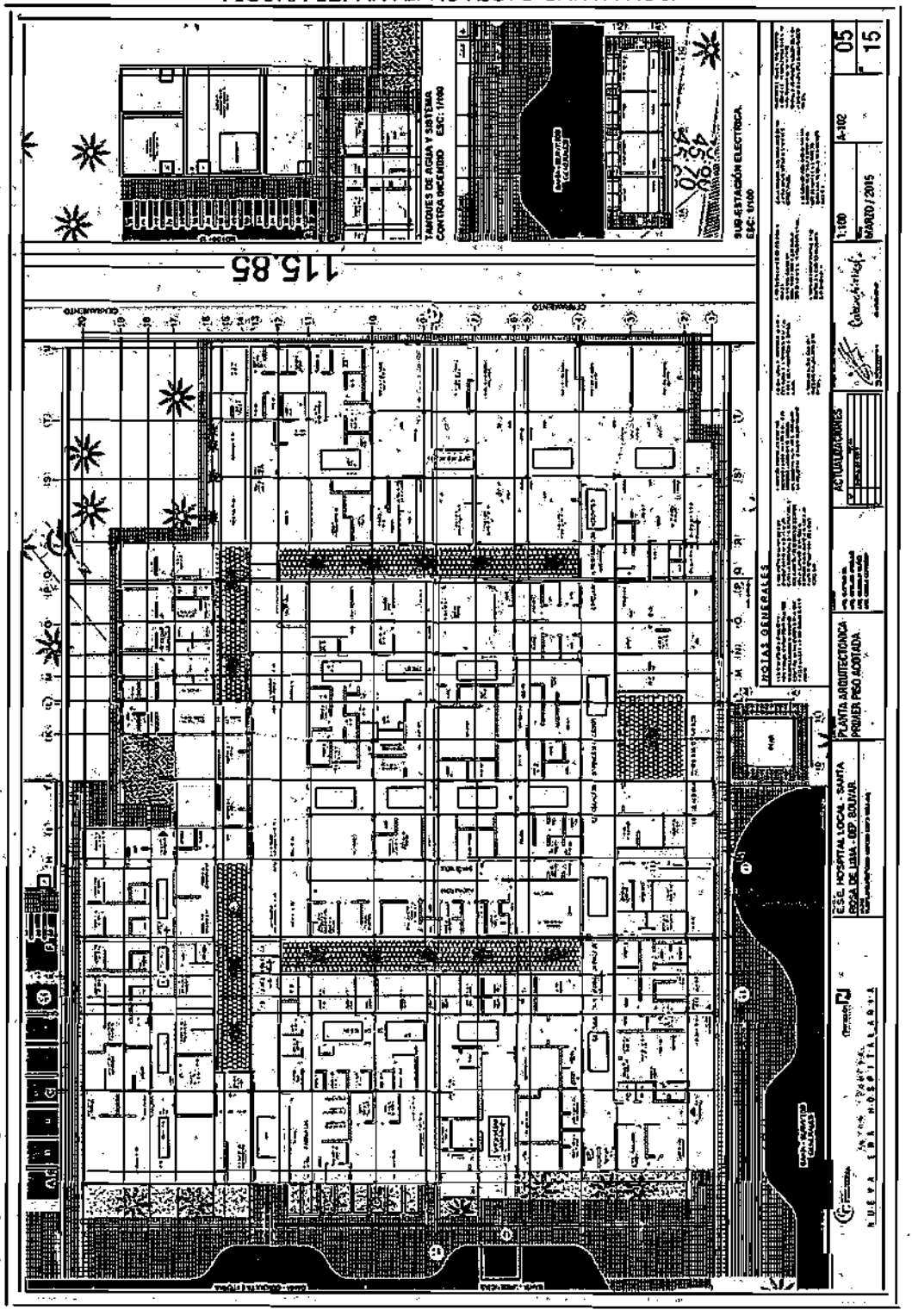


FIGURA 13. ANTEPROYECTO – SANTA BARBARA DE PINTO

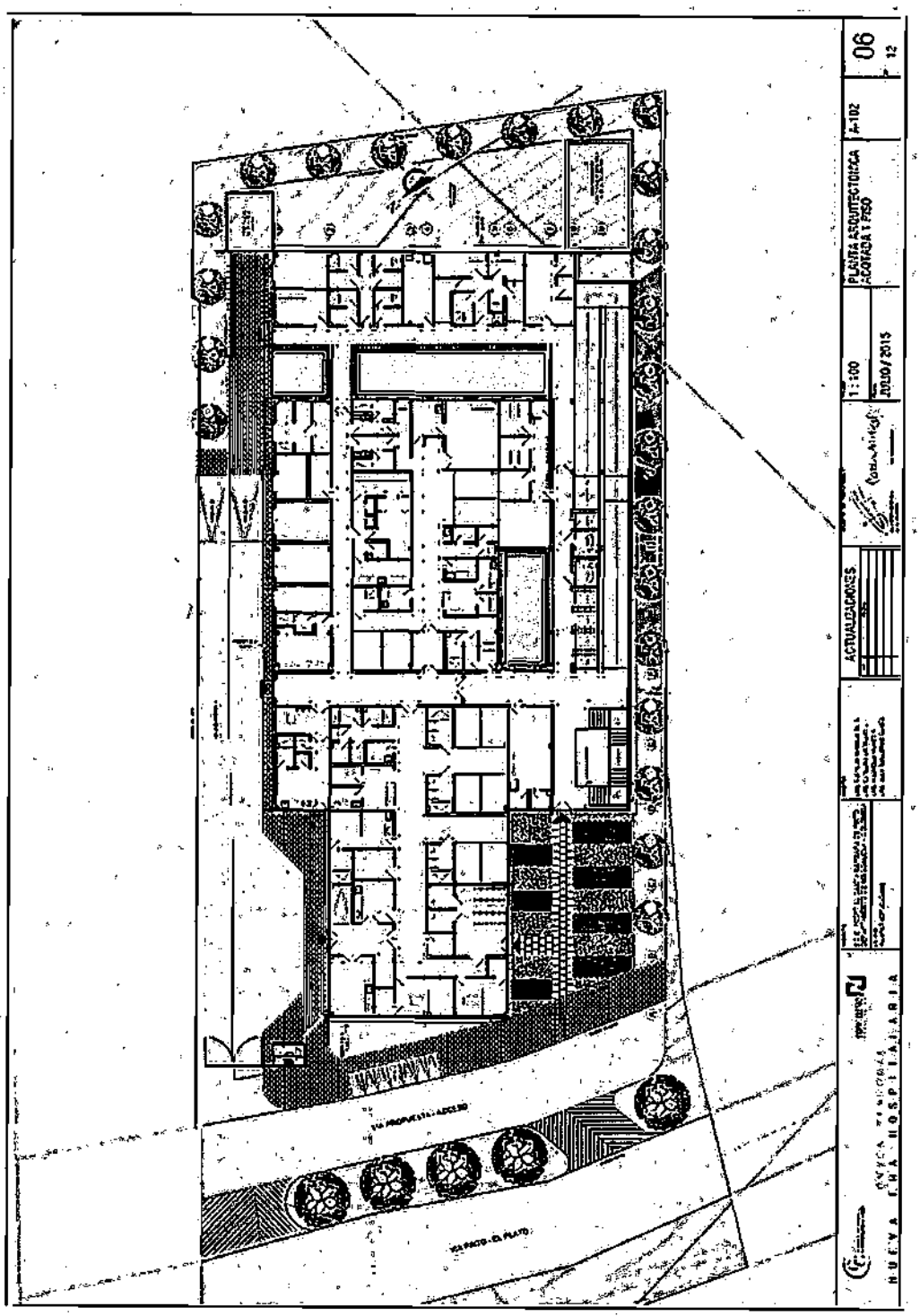


FIGURA 14. ANTEPROYECTO – PUEBLO VIEJO

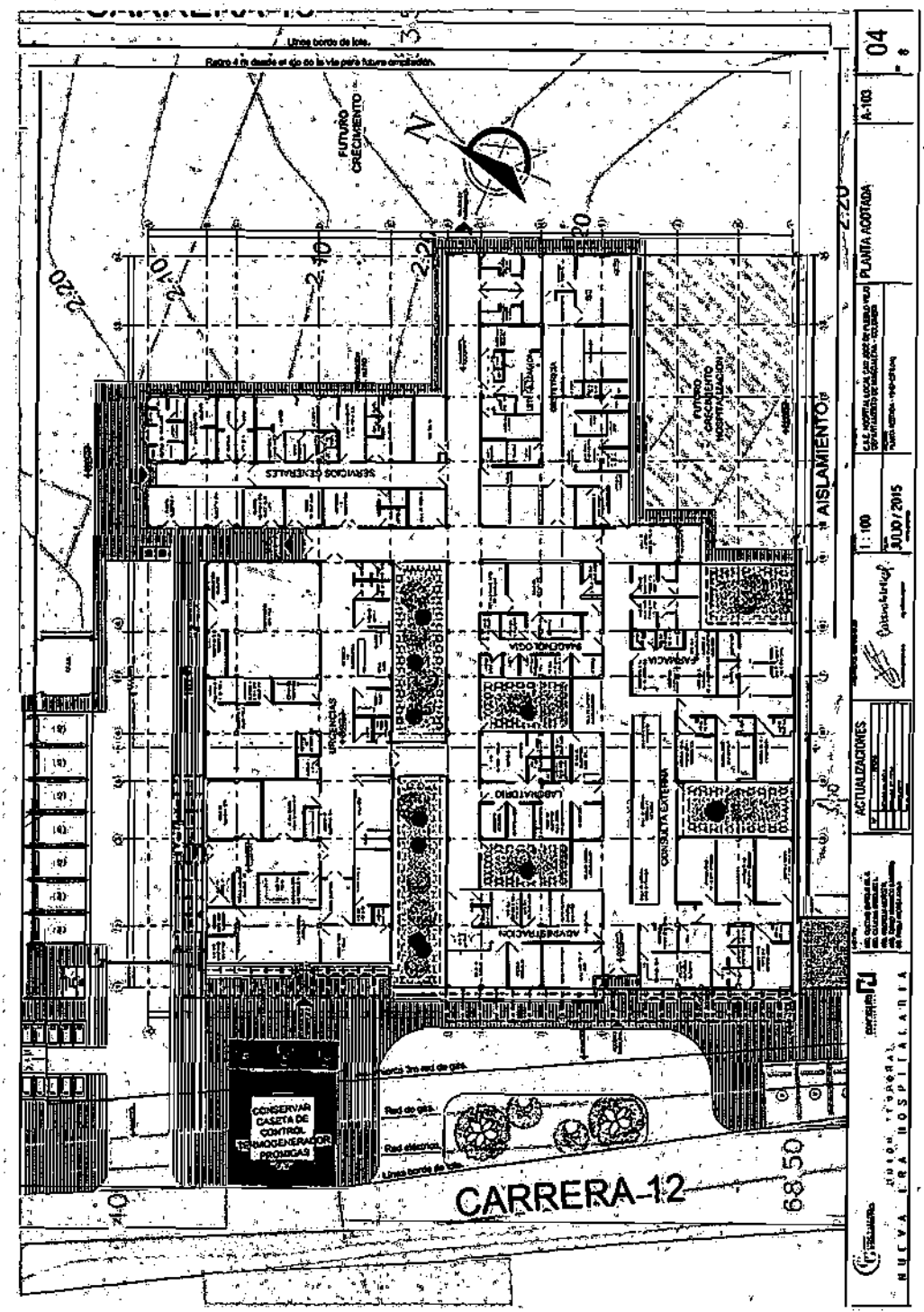


FIGURA 15. ANTEPROYECTO – CERRO SAN ANTONIO

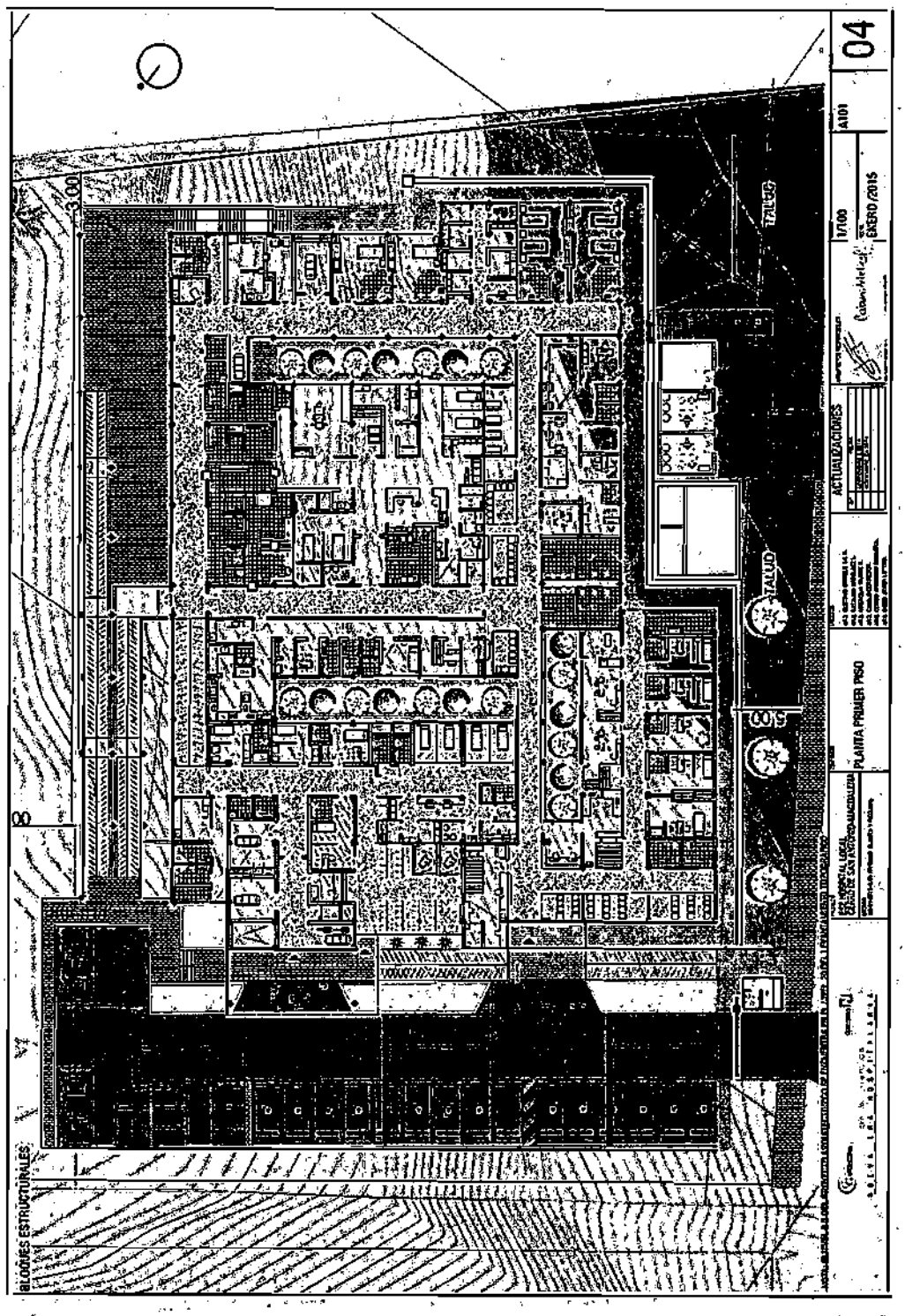
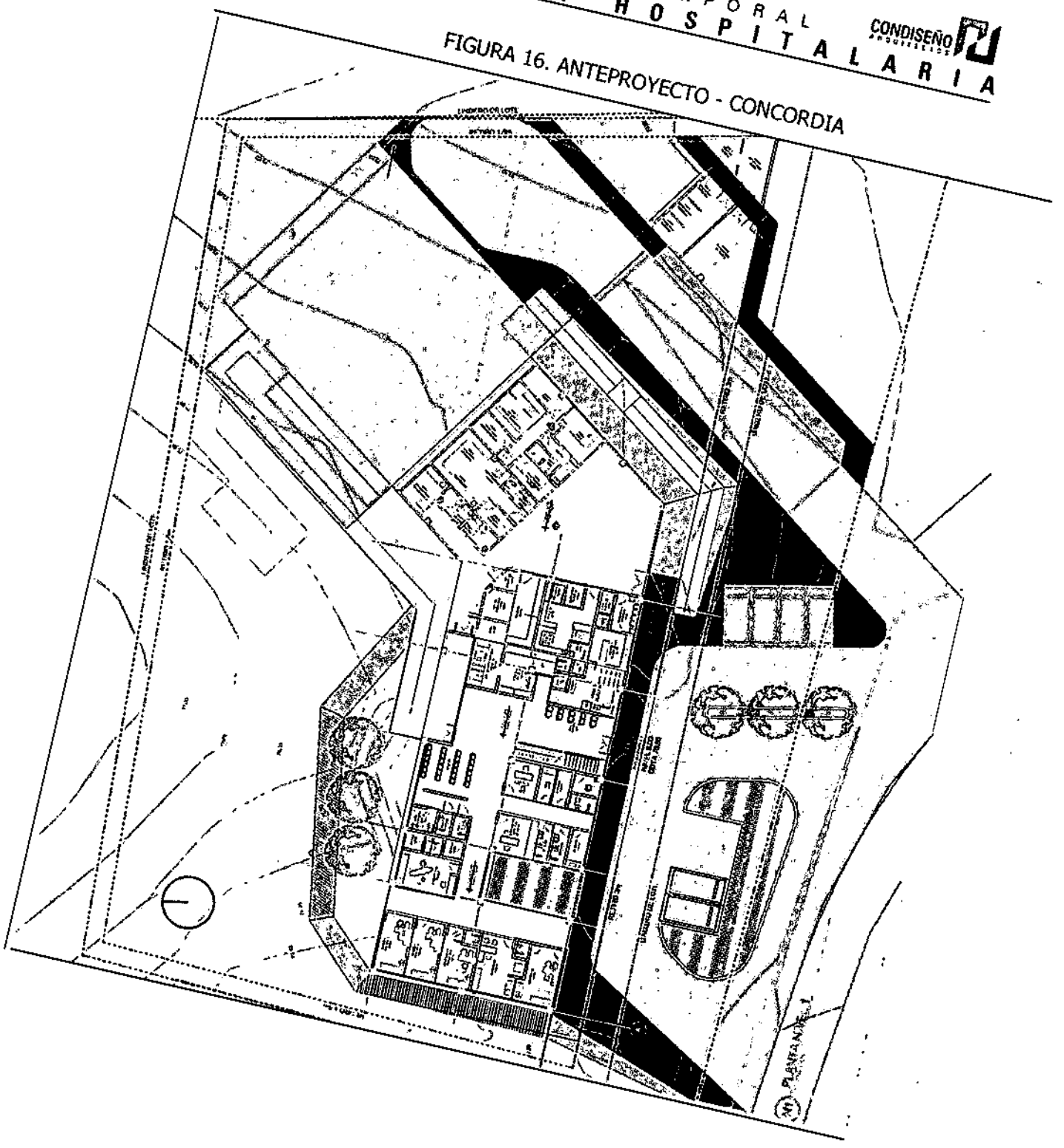
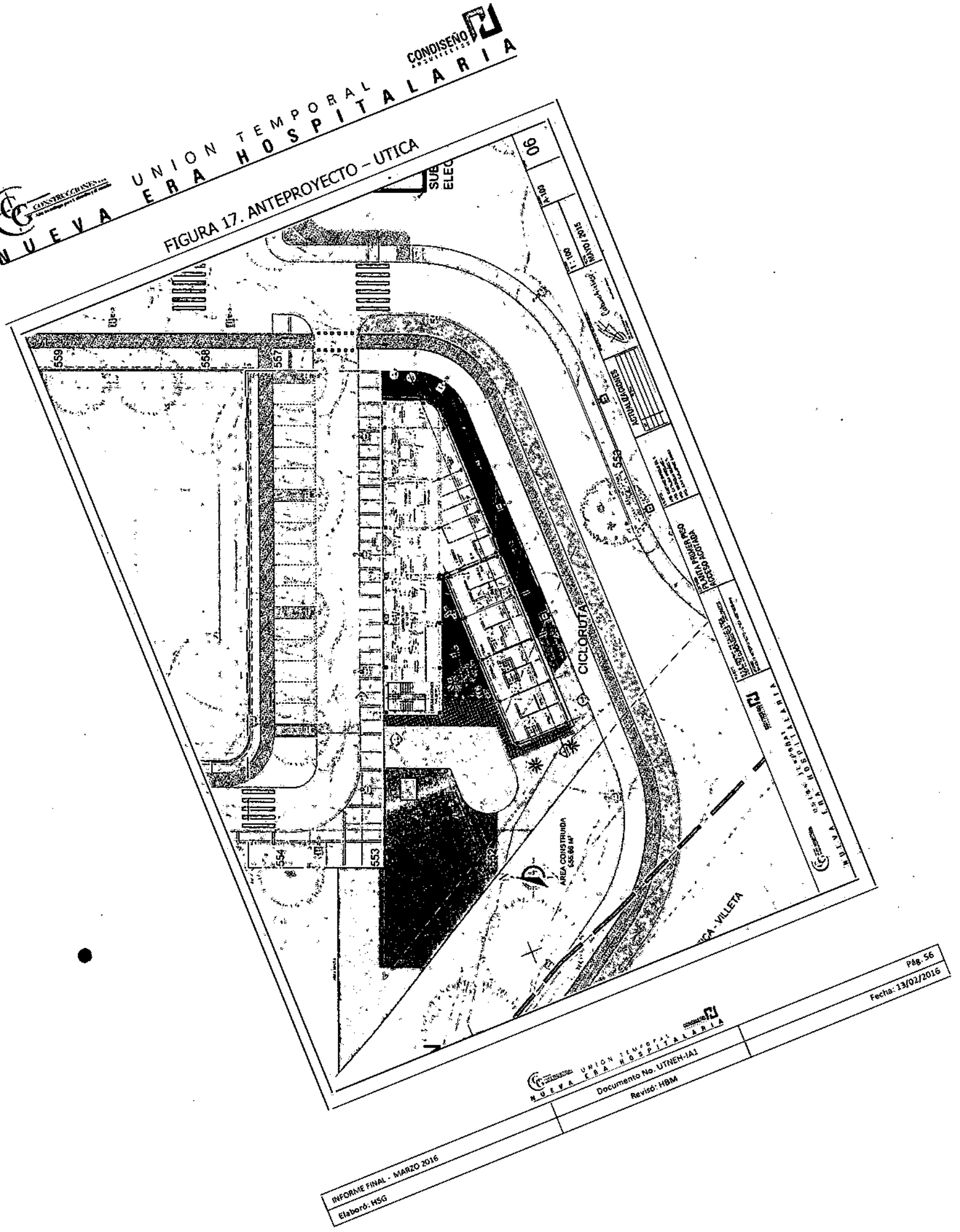


FIGURA 16. ANTEPROYECTO - CONCORDIA



UNION TEMPORAL
NUEVA ERA HOSPITALARIA

FIGURA 17. ANTEPROYECTO – UTICA



El emprendimiento es de todos | Minhacienda

FONDO ADAPTACIÓN 10/1/2019 Folios: 1	
Anexos: 0, Tipo Anexo: SIN ANEXO	**E-2019-000173**
Origen: (4.3)/ETSS/EQUIPO DE TRABAJO SECTOR SALUD	
Destinatario: CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA - DR. GUSTAVO GIL	
Asunto: CITACIÓN A MESA DE TRABAJO, OBSERVACIONES REALIZADAS DE LOS PRODUCTOS ENTREGADOS BAJO EL CONTRATO 174 DE 2013 (HOSPITAL REGIONAL DE MIREFLORES).	

CONSTRUCCIONES y cía.
RECIBIDO
Hora: 10:26am
Fecha: ENE 25-19
Responsable: DIANA
Este recibido NO implica aceptación

Señores
CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA
Dr. Gustavo Gil
Correo: presidenciagygconstrucciones@gmail.com
Dirección: Calle 127C No.4-16 Oficina 104-106 B. Altos de Bella Zuisa
Bogotá D.C.

Asunto: Citación a mesa de trabajo, observaciones realizadas de los productos entregados bajo el contrato 174 de 2013 (Hospital Regional de Mireflores).

Referencia: Contrato 174 de 2013 el cual tiene por objeto *"se compromete a elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS, ubicadas en los Departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena, de conformidad con el estudio previo origen de este contrato y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato, para todos los efectos, sobre esta última".*

Estimado Dr. Gustavo,

El CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA, suscribió con el Fondo Adaptación el contrato No.174 de 2013 cuyo objeto *es "(...) Elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgos y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de dieciocho (18) IPS (...)"*, por un valor de DOS MIL QUINIENTOS TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE ($2.530.365.316.00), IVA incluido, y un plazo de ejecución de inicial cinco (5) meses, contado a partir del 30 de septiembre de 2013, con fecha inicial de terminación el 28 de febrero de 2014.

No obstante, y de conformidad con el otrosí No.5 el valor final del contrato es de DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($2.518.497.894), IVA incluido, y el plazo de ejecución final es de Veinte (20) meses y quince (15) días, por lo que la fecha de terminación del contrato fue el 21 de julio de 2015.

Dentro de las IPS que fueron objeto de consultoría por el CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA bajo el contrato No.174 de 2013, se encuentra el HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES -ESE DEPARTAMENTO DE BOYACA; razón por la cual el consorcio entregó los productos correspondientes para la ejecución de la IPS afectada.

Asi las cosas, una vez estructurado el proceso de licitación, la Gobernación de Boyacá adjudicó y suscribió el 19 de noviembre de 2018 el contrato 2293 con el CONSORCIO PROHOSPITALES, entregando entre otros los Diseños Eléctricos, Diseños Estructurales, Diseños hidrosanitarios y Red contraincendios (productos que fueron elaborados por el CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA).

El contratista, CONSORCIO PROHOSPITALES previo al inicio de las actividades de ejecución de la obra, realizó la revisión del insumo entregado por el CONSORCIO NUEVA ERA HOSPITALARIA, presentando informes en donde realiza observaciones a los siguientes productos:

1. Diseños Eléctricos
2. Diseños Estructurales
3. Diseños hidrosanitarios
4. Red contraincendio

Es por lo anterior, que mediante el presente documento remitimos los citados informes, para que de acuerdo con su competencia resuelva lo observado. Además, me permito citarlos a mesa de trabajo en las oficinas del Fondo Adaptación para el día 16 de enero de 2019 a las 3:00 PM, a la cual debe venir acompañado de todos los profesionales idóneos en cada uno de los temas objeto de observación.

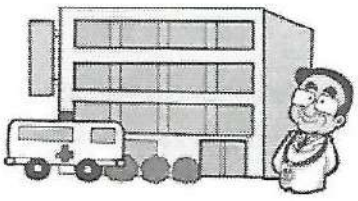
Quedamos atentos a la confirmación de la reunión y respuesta a las observaciones.

Cordialmente,

DIEGO ROBERTO SANCHEZ JARAMILLO
Supervisor Sector Salud

Anexos: INFORME - DISEÑOS ELECTRICOS
INFORME - DISEÑOS ESTRUCTURALES
INFORME - DISEÑOS HIDROSANITARIOS
INFORME - RED CONTRAINCENDIO

Revisó: Carola Lombardi A.- Sector Salud.
Vo.Bo.: Lisbeth Villa Carpio – Asesor III Sector Salud



CONSORCIO PROHOSPITALES

Bogotá D. C., Diciembre 19 de 2018

REVISIÓN DE LOS PLANOS ESTRUCTURALES DEL HOSPITAL DE MIRAFLORES – BOYACÁ

Esta revisión tiene como objeto identificar los requerimientos de complementación para definir íntegramente todos los elementos estructurales y no estructurales que forman parte del proyecto estructural y que garantizan una ejecución adecuada de la construcción.

A continuación, se muestran las observaciones encontradas en cada uno de los planos estructurales:

PLANO EST-0

1. Se recomienda revisar el acotado en la planta general de fundaciones, algunas cotas no coinciden con las dimensiones de las zapatas, ejemplo zapata D1.

2. Se solicita verificar los espesores de recubrimiento del acero en el borde externo de las zapatas; de acuerdo con los recubrimientos sugeridos se observan ganchos que no caben dentro de la sección de la zapata. (ejemplo: zapatas 5D, 3A, 2A, 4A, 3D, entre otras).

3. Se solicita comprobar la concordancia entre las dimensiones de los pedestales en planta y los especificados en el cuadro de zapatas; en la planta de fundaciones se observa que la columna 3D tiene un pedestal de 0.45mx1.30m, mientras en el cuadro de zapatas se define un pedestal de 0.45mx1.10m.

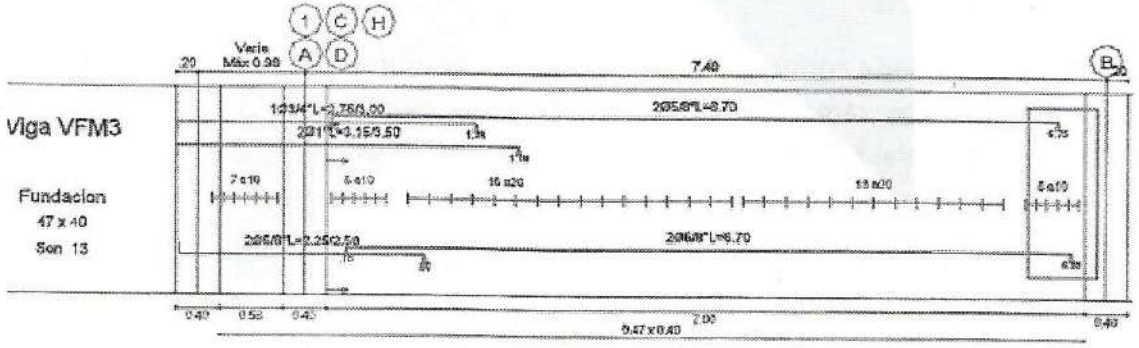
PLANO EST-1

4. Se recomienda revisar el acotado en la planta de fundaciones, algunas cotas no coinciden con las dimensiones de las zapatas, ejemplo zapata A3.

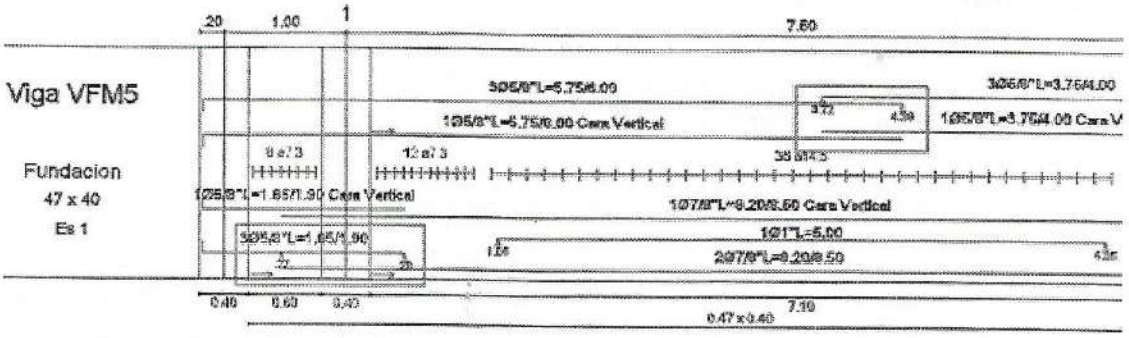
5. Se solicita presentar detalle de la zapata combinada 5.

PLANO EST-2

6. Se solicita presentar los despieces de vigas de cimentación en toda la longitud, no se entiende la falta de continuidad del refuerzo.



7. Se solicita revisar los despieces de vigas de cimentación, se observan traslapos dentro de los nudos y zonas de confinamiento. Adicional para estructuras tipo DES se requieren estribos de confinamiento en la longitud de empalme por traslapo como se indica en C.21.5.2., del reglamento NSR-10.



PLANO EST-8

8. Se solicita verificar los espesores de recubrimiento del acero en el borde externo de las zapatas; de acuerdo con los recubrimientos sugeridos se observan ganchos que no caben dentro de la sección de la zapata. (ejemplo:

zapatas 5H, 6F, 5E, 6E, entre otras)

PLANO EST-9 a EST-10

9. Se recomienda revisar la consistencia de los despieces de columnas con las alturas de pedestales definidos en el cuadro de zapatas. El despiece de la columna 5D no concuerda con la altura de pedestal especificada en el cuadro de zapatas del plano EST0.

PLANO EST-11

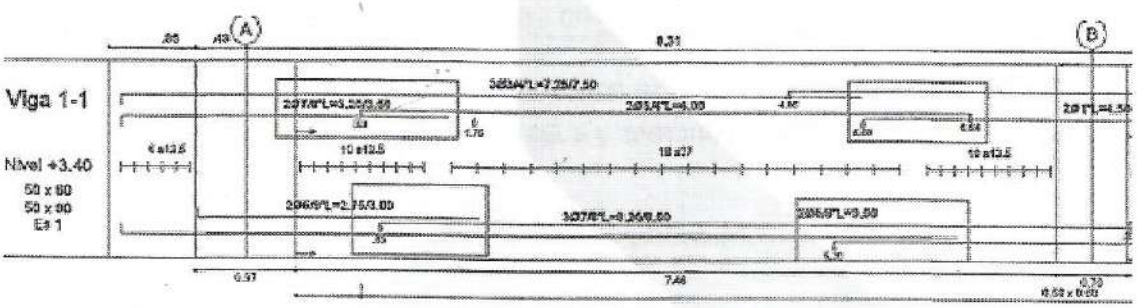
10. Se solicita incluir los detalles de barandas en rampas y escaleras.

11. Las escaleras no cuentan con acero principal en el centro de los vanos, por lo cual no hay forma de posicionar las varillas transversales superiores. Por temas constructivos se considera necesario continuar el acero superior.

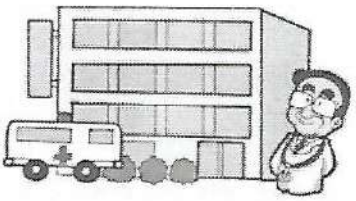
12. Para la rampa de acceso, se solicita especificar si esta va directamente apoyada sobre el terreno en toda su longitud, o si necesita de algún tipo de cimentación.

PLANO EST-12 a EST-21

13. Se solicita revisar los despieces de las vigas aéreas, se observan traslapos dentro de los nudos y zonas de confinamiento. Adicional para estructuras tipo DES se requieren estribos de confinamiento en la longitud de empalme por traslapo como se indica en C.21.5.2., del reglamento NSR-10.



14. Se recomienda revisar los despieces de viguetas, se encuentran estribos Φ¼" con separaciones de 40cm, y traslapos en zonas de nudos. Verificar con el ingeniero estructural la separación de los estribos y en lo posible evitar hacer traslapos en los nudos.



CONSORCIO PROHOSPITALES

PLANO EST-22

15. Completar la información de los elementos no estructurales, incluir las características de los materiales: concreto, mampostería, morteros de pega y de relleno; indicar espaciamiento entre anclajes, detalles de pases de tuberías en muros, vigas, entre otros.

PLANO EST-23 a EST-24

16. Se solicita verificar los espesores de recubrimiento del acero, particularmente el refuerzo inferior de la losa superior y el refuerzo interior en los muros. De acuerdo con los recubrimientos sugeridos se observan ganchos que no caben dentro de la sección de las losas y muros.

17. Para el tanque de almacenamiento, se solicita incluir detalle de junta de construcción y su respectiva localización en planos, para que el concreto de los muros pueda fundirse en más de una etapa.

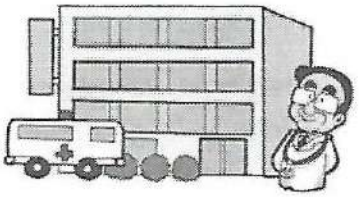
18. Se requiere presentar detalles de pases para tubería entre muros.

19. Los pilotes que hacen parte del pozo eyector se encuentran a una distancia menor a 3Ø, se solicita verificar con el ingeniero Geotecnista del proyecto, si esta condición se puede aceptar.

20. Se requiere completar los parámetros de diseño indicados en planos, incluir carga de servicio de la losa superior, altura útil del tanque, borde libre y demás información pertinente durante las etapas de construcción y funcionamiento del tanque.

PLANO EST-25

21. Cubierta cuarto de calderas. Se solicita especificar el detalle de conexión de las correas a los muros de concreto y a los muros de mampostería.



CONSORCIO PROHOSPITALES

22. La longitud del refuerzo de 0.90m para bordes de vacíos en tanques, no coincide con el dibujo.

PLANO EST-26

Observaciones Generales

23. Se solicita especificar el sistema de filtros para el manejo de aguas en los muros.

24. Se solicita especificar la resistencia a la compresión del concreto a los 28 días (f'c) para los muros de contención.

25. Los planos y detalles no son claros, para el acero de los muros de contención, se recomienda generar el despiece en donde se identifique la dimensión de los ganchos y las dimensiones de las zonas rectas, con el fin de evitar errores, ya que las dimensiones en los cortes transversales no se encuentran completas.

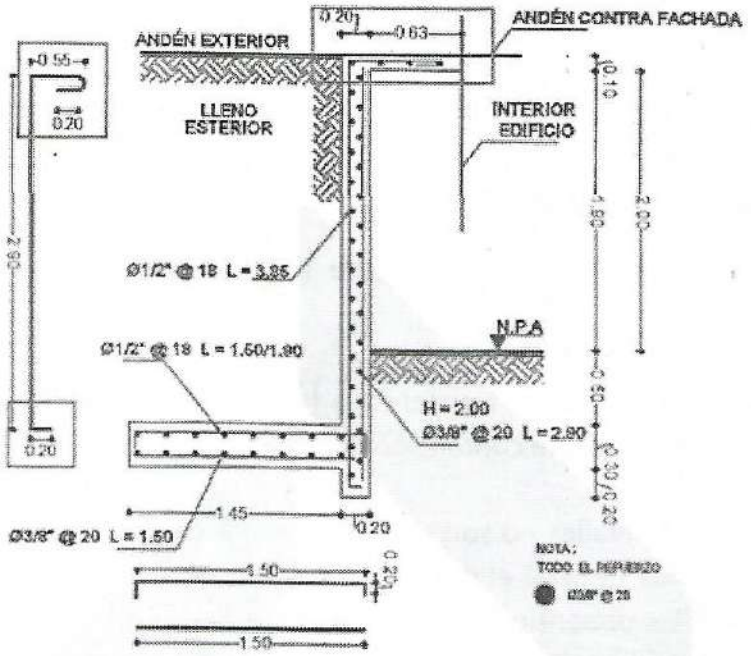
26. Se solicita incluir detalle de junta de construcción y su respectiva localización en planos, para que el concreto de los muros pueda fundirse en más de una etapa.

27. Es importante que en la totalidad de detalles, plantas, cortes, despieces, etc. las escalas coincidan con las cotas mostradas, ya que muchas de las medidas que se obtienen durante la ejecución del proyecto en obra, se calcularan con escalas sobre planos en sitio, y esta no concordancia puede darse para malas interpretaciones y errores.

Muro de contención M1.

28. El acero vertical principal tiene un gancho de 0.20m, el cual no cabe dentro de la sección que es del mismo tamaño.

29. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, ya que se encuentran inconsistencias entre las longitudes de las barras y la geometría del muro. Ejemplo, el acero vertical principal tiene una longitud de 0.55m, la cual no coincide con el corte transversal que es de mayor dimensión.



30. Se solicita especificar detalle de dilatación, entre el andén contra fachada y la fachada.

31. Se recomienda revisar el acotado, algunas cotas verticales no coinciden con la geometría del muro.

32. Dentro de las despieces, se recomienda incluir ganchos transversales para facilitar el armado del refuerzo en el intradós.

Muro de contención M2

33. El acero vertical principal tiene un gancho de 0.20m, el cual no cabe dentro de la sección que es del mismo tamaño.

34. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, se encuentran inconsistencias entre las longitudes de las barras y la geometría del muro. Ejemplos: el acero vertical principal tiene una longitud de 0.55m, la cual no coincide con el corte transversal que es de mayor dimensión; la longitud del acero superior de la zarpa (1.40m) no coincide con la del corte transversal, la cual es mayor.

35. Se solicita especificar detalle de dilatación, entre el andén contra fachada y la fachada.

36. Se recomienda revisar el acotado, algunas cotas verticales no coinciden con la geometría del muro.

37. Dentro de los despieces, se recomienda incluir ganchos transversales para facilitar el armado del refuerzo en el intradós.

Muro de contención M3

38. El acero vertical principal tiene un gancho de 0.20m, el cual no cabe dentro de la sección que es del mismo tamaño.

39. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, se encuentran inconsistencias entre las longitudes de las barras y la geometría del muro. Ejemplos: el acero vertical principal tiene una longitud de 0.55m, la cual no coincide con el corte transversal que es de mayor dimensión; la longitud del acero superior de la zarpa (1.20m) no coincide con la del corte transversal, la cual es mayor; la longitud del acero vertical principal (1.90m) no coincide con la del corte transversal, la cual es mayor; entre otros.

40. Se solicita especificar detalle de dilatación, entre el andén contra fachada y la fachada.

41. Dentro de los despieces, se recomienda incluir ganchos transversales para facilitar el armado del refuerzo en el intradós.

Muro de contención M4

42. Se recomienda verificar la consistencia de la escala del dibujo con las cotas.

43. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, el gancho inferior del acero vertical principal (0.25m), tiene un recubrimiento menor al requerido por el reglamento NSR-10. El gancho superior del acero vertical principal (0.25m), no cabe dentro de la sección de la viga de 0.35m.

44. Se recomienda generar un gancho a 90° en la parte inferior del acero vertical del trasdós, para facilitar su posicionamiento en el armado.

Muro de contención M5

45. Se recomienda verificar la consistencia de la escala del dibujo con las cotas.

46. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, el gancho inferior del acero vertical principal (0.20m), no cabe dentro de la llave de corte. El gancho superior del acero vertical principal (0.20m), no cabe dentro de la sección del muro de 0.20m. El figurado del acero superior de la zarpa, no coincide con la longitud especificada, al parecer hace falta un gancho en uno de sus extremos.

Muro de contención M6

47. Se recomienda verificar la consistencia de la escala del dibujo con las cotas.

48. Se solicita verificar el despiece del acero de refuerzo, el gancho inferior del acero vertical principal (0.25m), tiene un recubrimiento menor al requerido por el reglamento NSR-10. El gancho superior del acero vertical principal (0.25m), no cabe dentro de la sección del muro de 0.20m.

49. Se recomienda generar un gancho a 90° en la parte inferior de acero vertical del trasdós, para facilitar su posicionamiento en el armado.

50. Se solicita especificar si la parte superior del muro irá dilatada de la losa, o por el contrario estará unida con el acero de refuerzo.

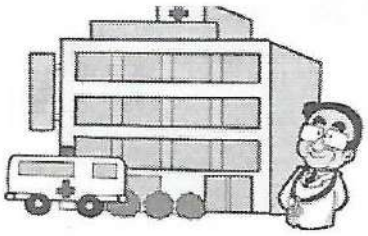
CONSORCIO PROHOSPITALES

Con las observaciones anteriores se busca aclarar y completar la información faltante dentro de los planos, con el fin de facilitar la construcción del proyecto. Aunque existen algunas observaciones de tipo estructural, están no corresponden a una evaluación de cálculos de los diseños proporcionados por la entidad contratante, lo cuales serán responsabilidad directa de la firma consultora.

Es importante que las observaciones planteadas correspondientes a despieces de acero, sean tenidas en cuenta, ya que estas generan un impacto directo tanto en el comportamiento de los elementos, como en las cantidades de acero y el incremento de costos del proyecto.

Cordialmente,

FABIAN CLAVIJO RODRIGUEZ
Ingeniero Civil, Msc - Estructuras
MP 25202-245648 CND
TERRANO INGENIERIA
proyectos@terranoingenieria.com
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO PROHOSPITALES

DISEÑO HIDROSANITARIO HOSPITAL DE MIRAFLORES

Tabla de contenido

DISEÑO HIDROSANITARIO NUEVO HOSPITAL DE MIRAFLORES 1
1. DEFINICIONES 3
2. CALCULOS DE LAS REDES DE DESAGUE INTERNAS 11
3. ANALISIS DE RESULTADOS 13
4. CONCLUSIONES 13

Ilustración 1 Curva de la bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**

Tabla 1 Dimensionamiento de Tanque ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 2 Unidades de consumo para aparatos sanitarios ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 3 Longitudes Equivalentes (Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones; PEREZ CARMONA, Rafael, 6 edición) ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 4 Calculo de potencia de Bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 5 Calculo de equipo hidroneumático ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 6 Calculo de ruta critica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 7 Tabla de ruta crítica desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 8 cálculo de caudal desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 9 Ruta crítica desagüe aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 10 Calculo caudal aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**

1. DEFINICIONES

A continuación se presenta la definición de los términos utilizados en el documento.

- **Acometida**: derivación de la red de distribución que llega hasta el registro de corte de un usuario.
- **Agua potable:** reúne los requisitos organolépticos, físicos, químicos y microbiológicos que la hacen apta y aceptable para el consumo humano; cumple con el Decreto 1575 de 2007 y la Norma Técnica Colombiana NTC 813.
- **Aparato sanitario:** artefacto que facilita la utilización del agua potable, está conectado a una instalación interior y descarga al sistema de desagüe una vez utilizado.
- **Aguas lluvias:** aguas provenientes de la precipitación pluvial.
- **Aguas residuales/servidas:** desechos líquidos provenientes de los aparatos sanitarios.
- **Aguas residuales Patógenas:** residuos líquidos peligrosos provenientes de las salas de atención de enfermedades infectocontagiosas.
- **Alcantarillado:** conjunto de obras para la recolección, conducción y disposición final de las aguas residuales o de las aguas lluvias.
- **Alcantarillado combinado:** sistema compuesto por todas las instalaciones destinadas a la recolección y transporte simultaneo de aguas residuales y de aguas lluvias.
- **Bajante:** tubería principal, vertical, de un sistema de desagüe de aguas lluvias o residuales que se extiende a través de uno o más pisos.
- **Caja de inspección:** estructura para la conexión de desagües subterráneos con posibilidad de inspección. Debe estar provista de cañuelas en mortero que garanticen el flujo y de tapa removible.
- **Caja Domiciliar:** estructura localizada fuera del paramento del predio, a partir de la cual se realiza la conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado.
- **Colector:** conducto destinado a evacuar aguas lluvias o aguas servidas.
- **Conexión domiciliaria:** conducto que transporta las aguas residuales, lluvias o combinadas desde la caja domiciliar de inspección hasta un colector de la red pública de alcantarillado.
- **Equipo eyector de aguas negras:** dispositivo mecánico fijo, que sirve para evacuar aguas negras desechos líquidos que no puedan ser evacuados por gravedad.
- **Pendiente:** declive o inclinación de una tubería, referida a un plano horizontal. Se expresa en porcentaje o en milímetros de desnivel por metro de longitud del tubo.
- **Pozo eyector:** tanque que recibe aguas lluvias o servidas que no pueden ser evacuadas por gravedad y requieren vaciarse por medio mecánico.

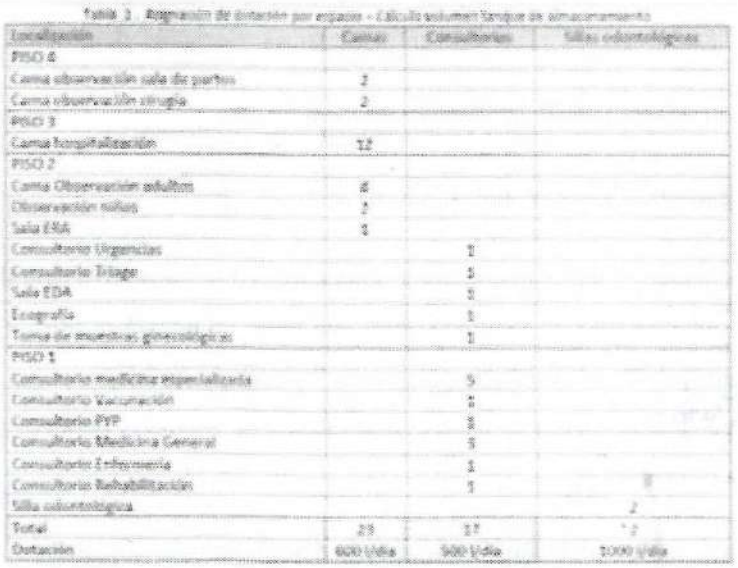


- **Ramal de ventilación (reventilación):** tubo ventilador secundario o individual.
- **Registro:** dispositivo de cierre instalado en un tramo de tubería.
- **Reflujo:** flujo en el sentido inverso al previsto para un conducto.
- **Sifón:** dispositivo en forma de "U" que mantiene un sello de agua que impide la salida de los gases de la instalación sanitaria.
- **Sello hidráulico:** volumen de agua existente en un sifón.
- **Sistema de desagüe:** conjunto de tuberías, accesorios y equipos, destinados a la evacuación de las aguas servidas y aguas lluvias de una edificación.
- **Sistema de suministro de agua potable:** conjunto de tuberías, accesorios, equipos y griferías destinados al manejo y distribución del agua potable dentro de una edificación.
- **Sistema de ventilación:** conjunto de tuberías y accesorios instalados para proveer una corriente de aire desde o hacia el sistema de desagüe, que proporcione circulación de aire dentro del sistema, con el fin de prevenir la pérdida del sello hidráulico de los sifones, por sifonaje o contrapresión.
- **Válvula antirreflujo:** accesorio de funcionamiento automático destinado a evitar la inversión del flujo normal de cualquier conducto de desagüe, de tal manera que se asegure el sentido especificado por diseño para el flujo del contenido de los alcantarillados de aguas lluvias o negras.
- Golpe de ariete: sobrepresión producida por la detención brusca del flujo de agua.

1. REVISION DE LAS REDES DE SUMINISTRO INTERNAS

Para realizar una revisión lógica y analizar los puntos relevantes en el diseño se debe revisar como primera medida: la metodología con la cual se diseñó, en este caso se toma como referencia LA NTC 1500, Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones, Rafael Pérez Carmona. Sexta edición. Lo cual facilita el análisis de las mismas.

Volumen de almacenamiento



Img 1. Tabla 1 extraida memoria HS Miraflores.

Al revisar los planos entregados se evidencia la cantidad de camas, consultorios medicos y odontologicos concuerda con la informacion consignada en la tabla y al trabajar con la metodologia propuesta en el texto de Perez Carmona, sexta edicion llegamos al siguiente volumen de almacenamiento:

Observacion: En la memoria se consigna el mismo volumen de almacenamiento inicial, pero cuando decide que deberan ser 2 tanques de alcenamiento consigna primero un valor que es 24.30 M3 y en el siguient parrafo consigna un nuevo valor de 25.47 m3. ¿El diseñador maneja algun Factor de seguridad?

CALCULO RED DE HOSPITAL DE MIRAFLORES	
1 CONSUMO MINIMO PARA EL PROYECTO	
EQUIPAMIENTO	INSTITUCIONAL
USO COMERCIAL	HOSPITAL CLASE 3
AREA DE INFLUENCIA	
CAMAS TOTALES	23
CONSULTORIOS MED	17
CONSULTORIOS ODONT.	2
CONSUMO DIARIO (L/CAMA/DIA)	600
CONSUMO DIARIO (L/C.M/DIA)	500
CONSUMO DIARIO (L/C.OD/DIA)	1000
CONSUMO MAX DIA (L/M2/DIA)	**24300**
Por norma el almacenaiento debe se por lo menos para 48 horas o entre un 60% - 80% mas del volumen de consumo al dia. Para este proyecto se escoge un Fs = 1,2 debido a las condiciones de suministro en sito y la baja oferta de agua (Santa Martha)	
Almacenamiento x dias	2
Total Volumen Almacenamiento (Litros)	48600,00
Total Volumen Almacenamiento (M3)	48,600
Volumen de almacenamiento (M3)	**49,000**

Img 2. Tabla 2. Dimensionamiento de almacenamiento.

Volumen de llenado y acometida:

El volumen de llenado y datos del medidor son acordes a la normativa actual y comercialmente son los que se encuentran con facilidad. Hay que tener en cuenta la presión que suministra el acueducto municipal (En el diseño se plantea en 7 mca), sin embargo, como han pasado 3 años del mismo es pertinente revisar el tema con la oficina de servicios públicos del municipio para corroborar esta información.

Análisis de Ruta crítica, presión y caudales de diseño para la edificación

Cálculo de la demanda

Para la determinación de las dimensiones de las tuberías de suministro de agua potable, se empleó el Método de Hunter Modificado para Colombia (Castro, Garzón y Ortiz, 2006), el cual es un método relativamente económico desde el punto de vista de estimación de los caudales o gastos de los aparatos.

Este método opera con gastos promedios para los diferentes aparatos sanitarios usados en la actualidad con las mismas unidades de abasto (UA) propuestas por Hunter[1]

[1] Extraído informe de diseño en concordancia.

Análisis: este método es el más usado en la actualidad para estimar caudales de demanda por aparato, a continuación, y en concordancia con lo estimado en planos se realiza el conteo y se llegan a la misma cantidad de aparatos que en la memoria de diseño. Hay que tener en cuenta que en el plano del piso 3 no se logran evidencia los aparatos, solamente las redes. Hay un problema con las capas o el Layout del plano para ser tenido en cuenta.

Aparato	Unidad Hunter	Cantidad	Total Unidades
Sanitario de push	10	80	800
Sanitario de tanque	5	3	15
Orinal de push	10	7	70
Lavamanos	4	120	480
Lavaplatos	4	6	24
Vertederos	3	38	114
Grifo	4	13	52
Ducha	2	31	62
Puertas de aseo	4	12	48
Puntos Odontología	4	3	12
Lavapatos	10	1	10
			1687

Img 3. Tabla 3 Aparatos de suministro y unidades totales

Se concuerda con el diseño que los aparatos deberán ser de fluxómetro debido a la cantidad de público que va a recibir al día, también por condiciones de evacuación y bajo consumo de agua. Los diseñadores tomaron las tablas de Hunter modificado para Colombia el cual tiene unidades con menor el cual arroja un caudal de 10.38 L/s, hay que tener en cuenta que este caudal se presenta en la condición extrema de consumo. Lo que quiere decir que todos los aparatos estuvieran trabajando en simultanea durante un periodo de tiempo (384 Puntos sanitarios descargados, abiertos y trabajando en el mismo instante). Sin embargo, esta condición es poco probable y en criterio propio según cálculos se manejaría un factor de simultaneidad de 0.80, los cual arrojaría un caudal de diseño de 8.304 l/s y como caudal máximo los 10.38 l/s.

Se debe tener en cuenta que las tuberias de succión y descarga de las bombas deberán ser en un material más resistente que el pvc ya que pueden tener recalentamientos o diferentes temperaturas, se recomienda que los pasamuros y las tuberias, válvulas y demás elementos de instalación sean en acero al carbón y bronce. Después de válvula colocar pvc presión tipo pesado de 4" para evitar grandes velocidades y posteriores sobrepresiones que puedan estallar tuberias o aparatos hidráulicos.

RUTA CRÍTICA

Se inicia el cálculo de la red de suministro a presión desde el cuarto de máquinas subterráneo dentro del cual se encuentra el equipo de presión, hasta el cuarto piso, localizando el servicio

más alejado y garantizando una presión en el sanitario de push de 35 PSI (25 mca), esta presión en el aparato crítico se toma con base en la verificación de diferente opciones en el mercado y para una válvula de push ahorradora, cumpliendo así con el Decreto 3102 de 1997 de instalar aparatos de bajo consumo.

Al realizar un análisis se determina que la presión de trabajo será de 40 mca lo cual está bien, presupuestado y consignado en una serie de cálculos. El diseñador propone un sistema hidroneumático con variador de velocidad, aunque es el sistema más eficiente que hay no se recomienda instalarlo en sitios donde fluctué la energía o haya cambios bruscos de voltaje, esta es una condición que si sucede constantemente puede dañar fácilmente el variador de velocidad y apagar el sistema, otra de las razones por las que no se comparte el criterio de un equipo con variador de velocidad es la dificultad a la hora de realizar mantenimiento o cambio. Un equipo de presión constante con tanque hidroflo es un equipo de fácil manejo y que sus repuestos o tanques se pueden conseguir en una ciudad intermedia o su reemplazo es fácil, caso que todavía no sucede con los variadores de velocidad, hay que tener en cuenta que la opción que se escoja deberá facilitar la operación y el mantenimiento. Hay que tener en cuenta que las bombas sugeridas por el diseñador están descontinuadas y se podrán observar en:

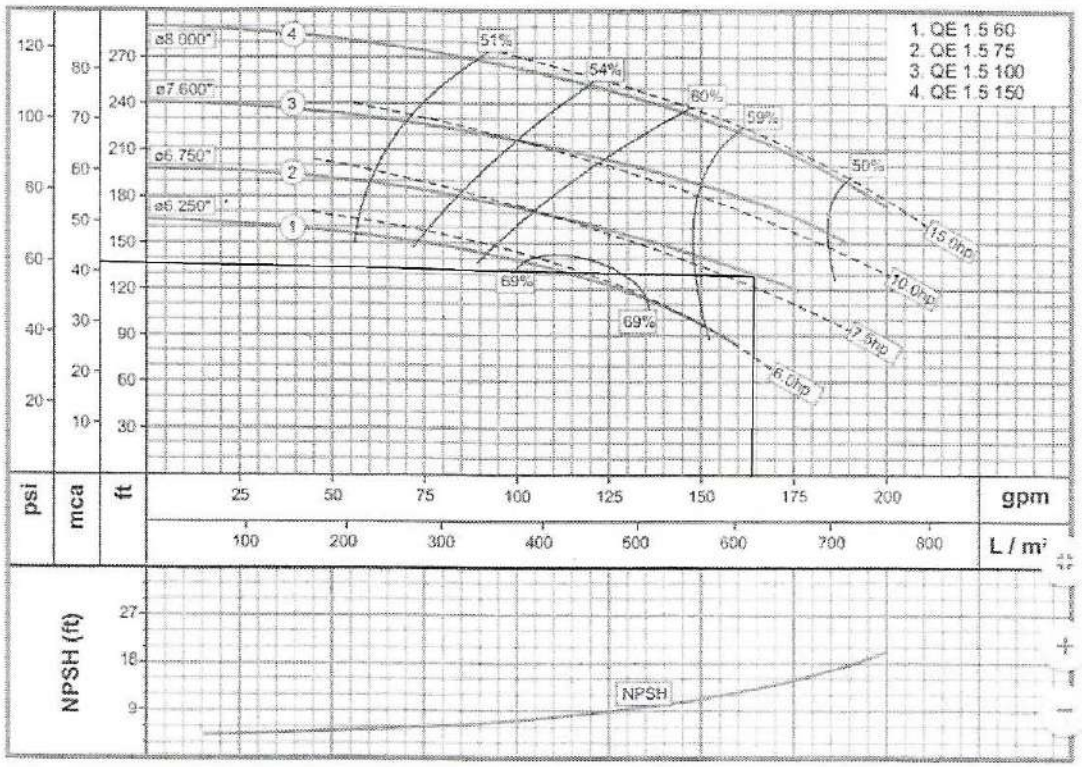
http://www.barnes.com.co/electricas-he-qe-ke-qfe/

Se sugiere un equipo que cumpla las siguientes características:

- Presión: 50-70 psi. = 40 mca = 57 psi
- Caudal: 10.38 L/s = 165 gpm
- Tanque Hidroneumático: L 500 (2 Tanque).

Se recomienda la siguiente bomba, la cual cumple con los requerimientos de diseño, aunque es potestad del constructor escoger el sistema. Por otro lado, a criterio de diseño el equipo puede trabajar con dos bombas las cuales trabajen con un Q= 10.38 l/s – 164 gpm con una eficiencia del 65%, siempre y cuando su mantenimiento y alternación sea la adecuada, una tercera bomba implica un gasto más a la hora de realizar mantenimientos. Recordemos que los precios presentados en el diseño son del año 2.015 y la variación de precios por tasas cambiarias ha sido brusco y más en equipos o motores de fabricación extranjera (caso bombas Barnes, motor WEG brasileño).

Curva de Bomba



Img 5. Curva de bombas Barnes de Colombia

Después de analizar esta grafica se recomiendan dos bombas o tres bombas de 7.5 Hp con tanque hidroneumático L-500 (2), tablero de control y presostatos para trabajar con una presión de 40 – 60 psi.

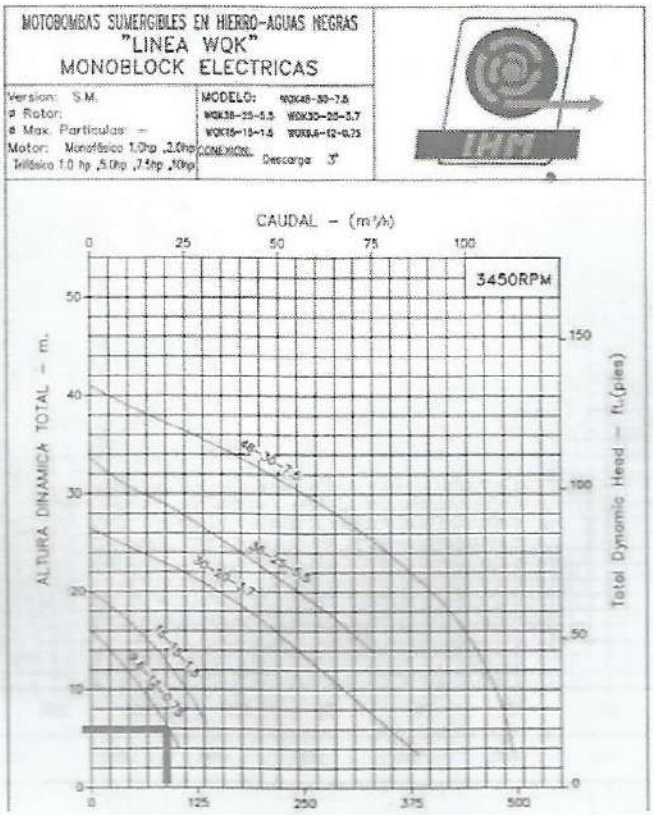
Estos equipos vienen con una succión de 2" y una descarga de 1 ½", son equipos más eficientes y menos robustos que los presentados en el diseño anterior.

Como recomendación general, el cuarto de bombas que está ubicado en zona interna, deberá contar con un sistema eyector conformado con dos bombas sumergibles de 1 hp. Esto con el fin de evacuar aguas que puedan llegar de escorrentía, infiltración o niveles freáticos, los cuales puedan llegar a inundar el cuarto de bombas donde se encuentran todos los equipos. El tablero de este equipo estará dotado con sirena para alertar en situaciones de emergencia.

Requerimientos de equipo eyector

A.D.T = Altura dinámica total = 6 – 8 mca

Caudal = 4 – 6 lps



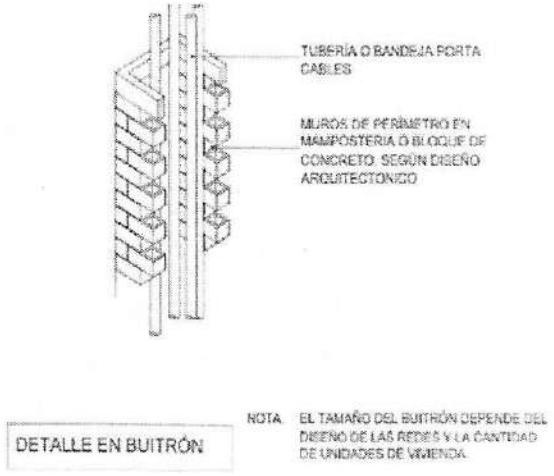
En cuanto al suministro de agua caliente el diseño se encuentra de manera adecuada y lógica, tomando un 40% de las salidas totales de la edificación, lo que corresponde alrededor de 168 aparatos y arroja un caudal de 0.48 l/s.

Se deberá tener en cuenta que la tubería a la salida del calderin debe ser en un material resistente a altas temperaturas, en este caso podrá ser cobre y acero carbón sch 40. Luego se podrá empalmar con tubería CPVC la cual tiene un espesor de pared más gruesa, lo que permite mayores resistencias a altas temperaturas.

Se deberá tener especial cuidado a la hora de escoger un suavizador debido a que es un equipo con resinas de intercambio iónico las cuales son delicadas, de especial cuidado y con un elevado precio en el mercado a la hora de proveer este equipo se deberá tener en cuenta los periodos de regeneración de las resinas de intercambio. Este generalmente se realiza con Acido el proveedor deberá mostrar de forma clara la operación del mismo. Realizar análisis físico químico al agua para revisar los niveles de dureza que esta conlleva y cuanto es el mínimo de entrada al esterilizador a la hora de escoger el equipo de suavización.

En cuanto al equipo está bien seleccionada y calculada la caldera y bombas de recirculación, en la línea de distribución, tener especial cuidado con los anclajes y soportes ya que todas las tuberías son descolgadas.

Importante en los planos no se evidencia un buitrón de tuberías, solamente bajantes por red. Como recomendación general es bueno tener un buitrón para todas las redes que abastecen la edificación, para que en casos de emergencia o reparación se acuda a este buitrón y se pueda realizar un corte de agua en el sitio sin afectar a la edificación.



Img 6. Detalle de Buitron tipico.

1. REVISION DE LAS REDES DE DESAGUE

Los colectores de aguas residuales se calculan utilizando la ecuación de Manning asumiendo que se trata de canales circulares, los cuales transportan los caudales provenientes de los ramales que se conectan a ellos.

El caudal que dirige cada colector se obtiene de sumar las unidades de Hunter que entrega cada aparato sanitario o sifón, con lo que es posible estimar la relación q/Q que aparece en la hoja de memoria de cálculo y que representa el porcentaje de tubo que ocuparía el agua con este caudal. Según la norma NTC-1500 en ningún caso un colector podrá trasportar más de 216 unidades para 4" de diámetro y 720 unidades para 6" de diámetro.

De acuerdo al Código Colombiano de Fontanería, la pendiente de la tubería sanitaria debe ser tal que garantice su capacidad para evacuar el caudal de diseño, con una velocidad comprendida

entre 0.60 m/s y 5m/s. El cumplimiento de la anterior premisa se puede observar en las planillas de cálculo de los colectores principales

1.1. RED DE SESAGUE DOMESTICA

El sistema de evacuación de aguas servidas de la institución consiste en un sistema compuesto por colectores descolgados bajo placa en pisos cuarto, tercero y segundo; en primer piso, la tubería está embebida en losa en cada recinto sanitario y se va enterrando según el desarrollo de la instalación, según pendiente indicada en planos.

Las aguas residuales comunes de los niveles superiores se descargarán directamente hacia el alcantarillado combinado municipal, en los pozos existentes en la calle 4 y carrera 5. Las aguas residuales patógenas serán llevadas hasta la Planta de tratamiento de aguas residuales (PTAR) ubicada en el primer piso, donde una vez reciban el tratamiento se descargarán a un pozo eyector para su vertimiento en el alcantarillado. A la salida de la PTAR y antes del vertimiento al alcantarillado se instalará una cámara de aforo para la toma de muestras de la entidad competente.

Las aguas residuales comunes de primer piso, debido a que este nivel se encuentra por debajo de la vía serán conducidas hasta el pozo eyector donde se mezclan con las aguas residuales tratadas para el vertimiento final al alcantarillado.[2]

En cuanto a la red de desagüe se realiza un chequeo de los colectores y bajantes y se determina que cumple con los criterios de NTC 1500 y DEC 0330 – 2017 que hacen alusión a la fuerza tractiva y velocidades mínimas para evitar arrastre o taponamiento de tubería. Recordar que las tuberías de desagüe en cambio de dirección o pendiente tienen un Angulo de 45°, se recomienda desde el piso 2 dejar una bajante como mínimo de 6". Porque, aunque el caudal no excede los 11,3 lps y la relación de anillo se encuentre 1/3, se pueden presentar sifonamientos a la llegada de las cajas del primer piso.

Es adecuado tener separación de aguas grasas y patógenas, tener en cuenta que el agua de las cocinas no deberá contener tensoactivos no degrabales, esto imposibilita la creación de grasas compactas y fácil de recoger. Si es posible en operación aplicar Byodine o algún producto químico que ayude a degrada la grasa fácilmente, en cuanto a las aguas patógenas tener especial cuidado, se analizara en el desarrollo que tiene la PTAR propuesta por el diseñador.

[2] EXTRAIDO MEMORIA DE DISEÑO HS MIRAFLORES.

2. ANALISIS DE RESULTADOS

- Los datos arrojados mediantes los cálculos realizados por nuestro personal profesional podemos constatar que las bombas de suministro corresponden a la demanda, por lo que lo instalado si cumple.
- El diámetro instalado en la red de suministro en la red vertical cumple con el diseño.
- Los planos son claros y corresponden a la realidad, hay que tener en cuenta lo siguiente: si se presente un cambio arquitectónico avisarlo de manera pertinente pues este cambiará todo el diseño y tendrá implicación directa en caudales, presiones, tuberías, bajantes, desagües, equipos y todo lo concerniente a equipos.
- La memoria de diseño está muy bien realizada, solo se ajustan algunos agregados de tipo constructivo y de obra para facilitar la instalación de los mismos y su posterior mantenimiento.
- Se debe tener en cuenta que los equipos siempre necesitaran energía para trabajo por tal motivo tener en cuenta en el diseño eléctrico todas las cargas y una transferencia especial para los equipos de la PTAR y Contra incendios. Esto con el fin de realizar una rápida respuesta a situaciones de emergencia extrema y brindar seguridad al personal dentro del hospital y evitar situaciones de contaminación o que afecten la vida humana.

3. CONCLUSIONES

3.1. Red de suministro

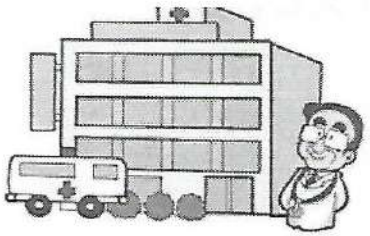
- Los trazados de las tuberías se tomaron en base a los planos suministrados por Construcciones al día, en donde encontramos que la mayoría del trazado en los piso sótano, primer, segundo piso, y red de suministro vertical no están en base a la realidad, por lo que fue necesario realizar el levantamiento de la ruta crítica.
- La red de suministro de agua fría al interior de los baños debe construirse en PVC-P con el fin de mitigar una posible recirculación de agua caliente como consecuencia del delta de presión entre las dos redes.
- La red de recirculación de agua caliente está compuesta por un sistema de censado de temperatura en el punto más alejado de cada ramal de recirculación con el objeto de detectar un valor de temperatura con el cual se activará el bombeo desde el cuarto de calderas conservando la temperatura de diseño en la totalidad de la red, así mismo en el cuarto de calderas se cuenta con una estación desde donde se pueden calibrar los

caudales de recirculación, cada ramal de esta estación está compuesto por dos válvulas de control de 1/2" y un medidor de caudal, para un total de 4 medidores y 8 válvulas de control, esta información se puede observar en la planta de suministro de agua potable a nivel de sótano.

- El control de prendido y apagado de las bombas de suministro se hace por intermedio de un hidroacumulador, que manifiesta la demanda en caudal a través de la presión suministrada por las bombas, de tal forma que una presión alta indica un consumo bajo y una presión baja corresponde a un consumo alto.
- La tercera bomba tiene la misma capacidad de la segunda bomba y actúa como suplencia de ésta en caso de daño o mantenimiento.
- Para evitar deterioro de la tercera bomba por falta de uso y excesivo desgaste de la segunda bomba, estas dos se deben alternar en cada ciclo, pero deben contar con la opción en el tablero de control de anular la alternación en caso necesario.
- Para evitar ruidos y vibraciones como consecuencia del fenómeno conocido como golpe de ariete debido al cierre y apertura brusca de llaves y griferías, se debe dejar en cada punto de suministro una cámara de aire de unos 30 cm. de longitud.

Cordialmente,

DAVID MARTINEZ PENAGOS
Ingeniero Civil
Especialista en Recursos Hídricos
Comercial de Aguas y Servicios S.A.S
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO PROHOSPITALES

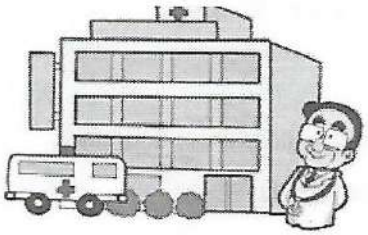
DISEÑO TRAMPA DE GRASAS, PLANTA DE TRATAMIENTO Y AGUAS LLUVIA

Tabla de contenido

DISEÑO HIDROSANITARIO NUEVO HOSPITAL DE MIRAFLORES 1
1. DEFINICIONES 3
2. REVISION: PTAR – TRAMPA DE GRASAS Y AGUAS LLUVIA 6
3. ANALISIS DE RESULTADOS 12

Ilustración 1 Curva de la bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**

Tabla 1 Dimensionamiento de Tanque ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 2 Unidades de consumo para aparatos sanitarios ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 3 Longitudes Equivalentes (Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones; PEREZ CARMONA, Rafael, 6 edición) ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 4 Calculo de potencia de Bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 5 Calculo de equipo hidroneumático ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 6 Calculo de ruta critica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 7 Tabla de ruta crítica desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 8 cálculo de caudal desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 9 Ruta crítica desagüe aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 10 Calculo caudal aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**



1. DEFINICIONES

A continuación se presenta la definición de los términos utilizados en el documento.

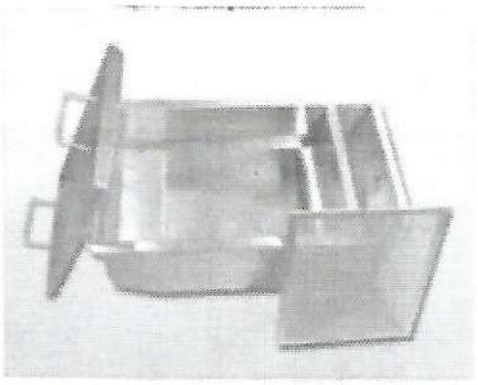
- **Acometida**: derivación de la red de distribución que llega hasta el registro de corte de un usuario.
- **Agua potable:** reúne los requisitos organolépticos, físicos, químicos y microbiológicos que la hacen apta y aceptable para el consumo humano; cumple con el Decreto 1575 de 2007 y la Norma Técnica Colombiana NTC 813.
- **Aparato sanitario:** artefacto que facilita la utilización del agua potable, está conectado a una instalación interior y descarga al sistema de desagüe una vez utilizado.
- **Aguas lluvias:** aguas provenientes de la precipitación pluvial.
- **Aguas residuales/servidas:** desechos líquidos provenientes de los aparatos sanitarios.
- **Aguas residuales Patógenas:** residuos líquidos peligrosos provenientes de las salas de atención de enfermedades infectocontagiosas.
- **Alcantarillado:** conjunto de obras para la recolección, conducción y disposición final de las aguas residuales o de las aguas lluvias.
- **Alcantarillado combinado:** sistema compuesto por todas las instalaciones destinadas a la recolección y transporte simultaneo de aguas residuales y de aguas lluvias.
- **Bajante:** tubería principal, vertical, de un sistema de desagüe de aguas lluvias o residuales que se extiende a través de uno o más pisos.
- **Caja de inspección:** estructura para la conexión de desagües subterráneos con posibilidad de inspección. Debe estar provista de cañuelas en mortero que garanticen el flujo y de tapa removible.
- **Caja Domiciliar:** estructura localizada fuera del paramento del predio, a partir de la cual se realiza la conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado.
- **Colector:** conducto destinado a evacuar aguas lluvias o aguas servidas.
- **Conexión domiciliaria:** conducto que transporta las aguas residuales, lluvias o combinadas desde la caja domiciliar de inspección hasta un colector de la red pública de alcantarillado.
- **Equipo eyector de aguas negras:** dispositivo mecánico fijo, que sirve para evacuar aguas negras desechos líquidos que no puedan ser evacuados por gravedad.
- **Pendiente:** declive o inclinación de una tubería, referida a un plano horizontal. Se expresa en porcentaje o en milímetros de desnivel por metro de longitud del tubo.
- **Pozo eyector:** tanque que recibe aguas lluvias o servidas que no pueden ser evacuadas por gravedad y requieren vaciarse por medio mecánico.

- **Ramal de ventilación (reventilación):** tubo ventilador secundario o individual.
- **Registro:** dispositivo de cierre instalado en un tramo de tubería.
- **Reflujo:** flujo en el sentido inverso al previsto para un conducto.
- **Sifón:** dispositivo en forma de "U" que mantiene un sello de agua que impide la salida de los gases de la instalación sanitaria.
- **Sello hidráulico:** volumen de agua existente en un sifón.
- **Sistema de desagüe:** conjunto de tuberías, accesorios y equipos, destinados a la evacuación de las aguas servidas y aguas lluvias de una edificación.
- **Sistema de suministro de agua potable:** conjunto de tuberías, accesorios, equipos y griferías destinados al manejo y distribución del agua potable dentro de una edificación.
- **Sistema de ventilación:** conjunto de tuberías y accesorios instalados para proveer una corriente de aire desde o hacia el sistema de desagüe, que proporcione circulación de aire dentro del sistema, con el fin de prevenir la pérdida del sello hidráulico de los sifones, por sifonaje o contrapresión.
- **Válvula antirreflujo:** accesorio de funcionamiento automático destinado a evitar la inversión del flujo normal de cualquier conducto de desagüe, de tal manera que se asegure el sentido especificado por diseño para el flujo del contenido de los alcantarillados de aguas lluvias o negras.
- Golpe de ariete: sobrepresión producida por la detención brusca del flujo de agua.

1. REVISIÓN DIMENSIONAMIENTO TRAMPA DE GRASAS

Trampa de grasas

Con el fin de evitar que un alto contenido de grasas y aceites lleguen hasta la tubería principal, generando obstrucciones, se considera el uso de trampa de grasas individuales, cada lavaplatos contará con una trampa de grasas en acero inoxidable instalada debajo del mueble. Esta deberá tener en cuenta las recomendaciones del proveedor para su mantenimiento.



Img 1. Trampa de grasas en ac inox estandar.

Dimensionamiento: Para estimar el caudal de selección de la trampa de grasas, es necesario estimar el volumen, periodo de drenaje y razón del flujo del aparato que la usará, en este caso del lavaplatos a instalar. Se seleccionó un lavaplatos pequeño, de un solo grifo de dimensiones:

Largo: 0,60 m

Ancho: 0,40 m

Profundidad: 0,15 m

Corresponde a un lavaplatos promedio del mercado y se seleccionó teniendo en cuenta que en la ESE Hospital Miraflores no se proyecta la preparación de alimentos.

Volumen lavaplatos:

V = 0,60 x 0,40 x 0,15 = 0,036 m3 = 9,5 galones = 36 litros

Carga de drenaje: Generalmente la tubería del aparato trabaja a un 75% de su capacidad máxima.

Carga = 9,5 galones x 0,75 = 7,13 galones

Carga = 36 litros x 0,75 = 27 litros

Periodo de drenaje: Se define como el tiempo requerido para vaciar todo el contenido del accesorio, se estima en un (1) minuto.

Razón de flujo: Se define como la carga de drenaje entre un periodo de drenaje determinado. Se requiere una trampa de grasas para un caudal mínimo de 27 l/m con una capacidad para grasa de 9 kg[1].

Análisis

El tiempo de retención planteado es muy corto para la formación de sobrenadantes y conformación de grasas, es debido mencionar que la mayoría de residuos que ingresaran a la trampa de grasas será agua grasa, por tal motivo la evacuación y conformación de grasas sólidas y digestión de aguas sin aceites deberá tener un tiempo de retención de 2 min, esto cambiaría el diseño a 54 l/m. Para esta evacuación se necesita una trampa de las siguientes dimensiones:

Ancho: 0.45

Largo: 0.40

Profundidad: 0.35

Capacidad de retención = 0.063 m3 * 1000 = 63 Litros

Se deberán tener en cuenta los siguientes criterios: que sea producido por un material inoxidable (Ac Inox, PVC, Plástico, Fibra de Vidrio). Tener en cuenta la altura que tiene el lavaplatos y las salidas del lavaplatos y evacuación a desagüe.

1. REVISIÓN PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES PATOGENAS.

Planta de Tratamiento de Aguas Residuales Patógenas

Se proyecta el uso de una planta de tratamiento para las aguas residuales patógenas antes del vertimiento al alcantarillado.

[1] Extraido informe de diseño HS Miraflores Pg. 47

Calculo del caudal: Teniendo en cuenta que se considera un nivel de complejidad bajo. cálculo del volumen de agua potable, la demanda de la institución es de 24300 litros por día, lo que corresponde a un caudal de 0,2813 l/s de agua potable. Sin embargo, considerando que el caudal se generará en realidad durante las primeras 16 horas del día, se calcula el caudal bajo estos parámetros.

Caudal: 24300 litros/ 16 horas = 0,42 l/s

Considerando un coeficiente retorno 0,85, se tiene el caudal de aguas residuales generado por la ESE Hospital de Miraflores:
Caudal medio: 0,42 l/s x 0,85 = 0,36 l/s

De este caudal solo un porcentaje corresponde a las aguas residuales patógenas que serán llevadas a la PTAR, el porcentaje restante serás conducidas directamente al alcantarillado. A continuación se presenta la determinación del porcentaje de aguas patógenas, según los aparatos conectados a la red.

Aparato	Cantidad Total	Cantidad conectados a redes patógenas	Patógenas/total
Sanitario de push	80	7	0,09
Sanitario de tanque	2		0,00
Orinal de push	7	1	0,14
Lavamanos	120	20	0,17
Lavaplatos	6		0,00
Vertederos	38	19	0,50
Bidés	11		0,00
Ducha	11	4	0,15
Fuentes de aseo	12	3	0,17
Puntos Odontología	3	2	0,67
Lavapatos	1	1	1,00

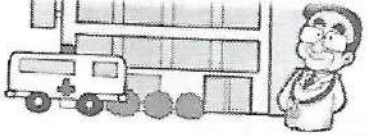
Ponderando el índice se tiene 0,26.

Se considera que el 30% corresponde a las aguas residuales patógenas.

0,36 l/s x 0,30 = 0,11 l/s

Se considera un caudal a tratar de 0,20 l/s.

Selección del Sistema: Se seleccionó una PTAR portable, ligera y desmontable que garantice el cumplimiento para vertimientos según la Resolución 0631 de 2015 (Modificación del Decreto 1594 de 1984) presentados en la Tabla 13. Capaz de tratar hasta 0,50 l/s.



PROHOSPITALES

El proceso de tratamiento consiste en un proceso mixto (anaerobio - aerobio), con aireación extendida. En este proceso las aguas residuales entran a un tanque cuyo contenido es mezclado constantemente inyectando aire a presión en el fondo, al ascender las burbujas de aire, se efectúa una transferencia de oxígeno a los líquidos y sólidos contenidos en la cámara. Las bacterias aeróbicas que se encuentran presentes en los lodos activados utilizan este oxígeno para convertir las aguas residuales en líquidos y gases inofensivos, claros e inodoros. Una vez que la suspensión sale de la cámara de aireación es retenido en la cámara de clarificación donde se encuentra en estado de reposo para que las partículas se asienten y puedan ser recirculadas, el líquido sobrenadante es el agua clarificada.

Características del agua tratada: En cumplimiento con la Resolución 0631 de 2015, el efluente de la PTAR deberá presentar las características de la Tabla 13:

Parámetro	Unidades	Actividades de atención a la Salud Humana atención médica con y sin internación
pH	Unidades de pH	6,00 - 9,00
Demanda Química de oxígeno (DQO)	mg/L O_2	200,00
Demanda Bioquímica de Oxígeno (DBO_5)	mg/L O_2	150,00
Sólidos Suspendidos Totales (SST)	mg/L	50,00
Sólidos Sedimentables (SSED)	mL/L	5,00
Grasas y aceites	mg/L	10,00
Fenoles	mg/L	0,20
Formaldehído	mg/L	
Sustancias activas al azul de metileno (SAAM)	mg/L	Análisis y reporte
Compuestos de Fósforo		
Ortofosfátos (PO_4^{3-})	mg/L	Análisis y reporte
Fósforo Total (P)	mg/L	Análisis y reporte
Compuestos de Nitrógeno		
Nitratos ($N\text{-}NO_3^-$)	mg/L	Análisis y reporte
Nitritos ($N\text{-}NO_2^-$)	mg/L	Análisis y reporte
Nitrógeno amoniacal ($N\text{-}NH_3$)	mg/L	Análisis y reporte
Nitrógeno Total (N)	mg/L	Análisis y reporte
Iones		
Cianuro Total (CN^-)	mg/L	0,5
Metales y metaloides		
Cadmio (Cd)	mg/L	0,05
Cromo (Cr)	mg/L	0,50
Mercurio (Hg)	mg/L	0,01
Plata (Ag)	mg/L	Análisis y reporte
Plomo (Pb)	mg/L	0,10
Otros parámetros para análisis y reporte		
Acidez Total	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Alcalinidad Total	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Dureza Cálcica	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Dureza Total	mg/L $CaCO_3$	Análisis y reporte
Color real (Medidas de absorbancia a las siguientes longitudes de onda: 436 nm, 525 nm, 620 nm)	m^{-1}	Análisis y reporte

Img. Tabla decreto 0631 de 2015 Miniterio de medio Ambiente y desarrollo.

Descripción del Sistema: La planta compacta para tratamiento de aguas residuales patógenas de la ESE Hospital Miraflores, consiste en un tanque de 1,5 m de diámetro y 3 metros de largo con tres cámaras de tratamiento, que se ubicará a nivel del piso y tendrá entrada superior.

Adicionalmente deberá contar con una serie de elementos que en conjunto, permitan alcanzar un porcentaje de remoción adecuada para cumplir con la normatividad.

Cámara de desbaste: Consiste en la caja que recibe los colectores que salen de la institución, esta cuenta con una rejilla que retiene los objetos de gran tamaño que pueden llegar al sistema de alcantarillado.

Pozo eyector aguas residuales: Dado que el ingreso del caudal a la PTAR será por la parte superior se requiere un pozo eyector que eleve las aguas residuales hasta el nivel deseado; este pozo a su vez servirá para homogenizar el caudal y hacerlo constante, según el equipo de bombeo calculado, el cual se presenta en el ítem 4.3.6 sistemas eyectores.

Proceso anaeróbico: En la primera cámara se encuentra el proceso anaeróbico, la cámara cuenta con un medio filtrante que a la vez sirve de hábitat para la colonia de bacterias anaeróbicas que degradan de manera rápida y eficaz la materia orgánica.

Proceso aeróbico: En la segunda cámara se encuentra el proceso aeróbico, donde a través de una bomba de aireación se inyecta aire al sistema lo que oxigena el mismo, ayudando en la eliminación de olores y reducción de otros contaminantes presente en el agua residual.

Módulo de sedimentación acelerada: la tercera cámara es donde se encuentra el proceso de sedimentación acelerada, aquí los sólidos suspendidos gracias a su densidad quedan en la parte inferior del tanque, mientras que el agua clarificada queda en la parte superior de las lamelar, donde es bombeada al módulo de desinfección por cloro.

Módulo de desinfección: Consiste en una unidad de 50 cm de diámetro por 100 cm de alto, que recibe las aguas tratadas y dosifica cloro a través de pastillas. La eficiencia de remoción de este tipo de plantas oscila entre 87 y 90% para los parámetros exigidos por la normatividad, lo cual es aceptable para este proyecto. Esto se confirma con los datos de la Tabla 14, donde se presentan los valores típicos de las aguas hospitalarias, aplicando a estos valores un porcentaje de remoción de 87% el vertimiento cumple con los requerimientos de la Resolución 0631 de 2015.

Tabla 14. Características típicas del agua residual hospitalaria

Parámetro	Unidades	Valor
pH	Unidades de pH	7,00
Demanda Química de oxígeno (DQO)	mg/L O_2	286,00
Demanda Bioquímica de Oxígeno (DBO_5)	mg/L O_2	48,00
Sólidos Suspendidos Totales (SST)	mg/L	30
Fósforo Total (P)	mg/L	7,00
Nitrógeno Total (N)	mg/L	7,00
Alcalinidad Total	mg/L $CaCO_3$	357,00

Img. Caracteristicas tipicas del agua Patogena.

Analisis

Al realizar un analisis a la minuscia de lo planteado por el diseñador encontramos que:

El caudal es correcto y lo mas recomendable para situaciones de alta demanda tener un caudal maximo de 0.20 l/s.

Al realizar el analisis del decreto y la tabla 14. Se encuentran inconsistencias ya que esta mostando una concentracion mayor a la salida que a la entrada, no es un valor demostrable ni confiable para hacer un diseño de una eficaz.

Hay que tener en cuenta los siguiente: las aguas patogenas estan compuestas por altas carga de DBO y DQO, provenientes de los residuos de urea, sangre y materia organica. Pero no solo eso de las actividades odontologicas, radiografias, esterilizacion, pompas funebres, neonatos se crea residuos con metales pesados (Cadmio, cromo, mercurio), prohibidos en el vertimiento de aguas patogenas al alcantarillado. Por tal motivo el tratamiento propuesto se queda corto, ya que la depuracion de estos metales se realiza con procesos quimicos.

Por tal motivo se porpone el siguiente sistema:

Tratamiento primario: Canal de desbaste puede ser en la caja antes de entrada a la PTAR, se debera realizar una recoleccion de contaminantes solidos ajenos al tratamiento (Toallas, papel, jeringas). Para esta retencion se propone un sistema de rejillas manuales o una canastilla de retencion en Ac inox con su brazo.

Trampa de grasas: a pesar que en las cocinas se instalan trampas de grasa, la materia organica y sobre todo los residuos hospitalarios contienen grasas (Sangre, materioa organica). Por tal motivo se recomienda una trampa de grasas con un tiempo aprox de 15 min de retencion. Esta tendra un volumen de 180 Litros e implemntar un tanque de homogenizacion para mezclar el licor residual el cual para dos horas de retencion tendra un volumen de 1.8 m3 (Se deja un

tiempo de 2 Hr por si ocurre una situacion de emergencia haya un tiempo minimo de retencion). Se debe tener en cuenta la cota de llegada de las cajas de aguas residuales para efectos constructivos y de profundidad en los tanques. Se preume que el nivel de cota debera llegar en -1.50 de ahí parte nuestro punto de profundidad en el diseño del tanque de homogenizacion. En este tanque se deberan dejar dos bombas sumergibles tipo vortex para evacuacion de aguas servidas hacia el sistema de tratamiento compacto. Por ser un caudal tan pequeño se podran manejar bombas de 0.5 hp o menos caudal.

En cuanto al sistema propuesto es correcto que uno de los metodos de depuracion mas efectiva para la materia organica y quimica sea un sistema de lodos activados, pero no elimina en la misma forma los contaminantes quimicos y metales pesados por tal motivo se propone un sistema combinado: depuracion biologica (DBO, DQO, Grasas, TDS, SST) y depuracion quimica (Metales pesados, fenoles, formol, entre otros).

El tiempo de retencion apra una depuracion efectiva sera:

Aireacion : 6 – 8 Hrs
Sedimentacion 1: 1 hr
Mezcla rapida: 20 sg
Coagulacion – Floculacion: 45 min – 60 min
Sedimentacion 2: 1 Hr
Estabilizacion: 25 min.

Volumen total de sistema compacto: 7.68
Q= 0.2 L/s
Factor de Conversion a m3/h = 3.6
Aireacion: 0.20 * 3.6 * 7 = 5.04 m3
Sedimentacion: 0.20 * 3.6 = 0.9 m3
Coagulacion Floculacion: (0.20 * 45 * 60)/1000 = 0.54 m3
Sedimentacion 2 = 0.2 * 3.6 = 0.9 m3
Estabilizacion = (0.20 * 25 * 60)/1000 = 0.30 m3

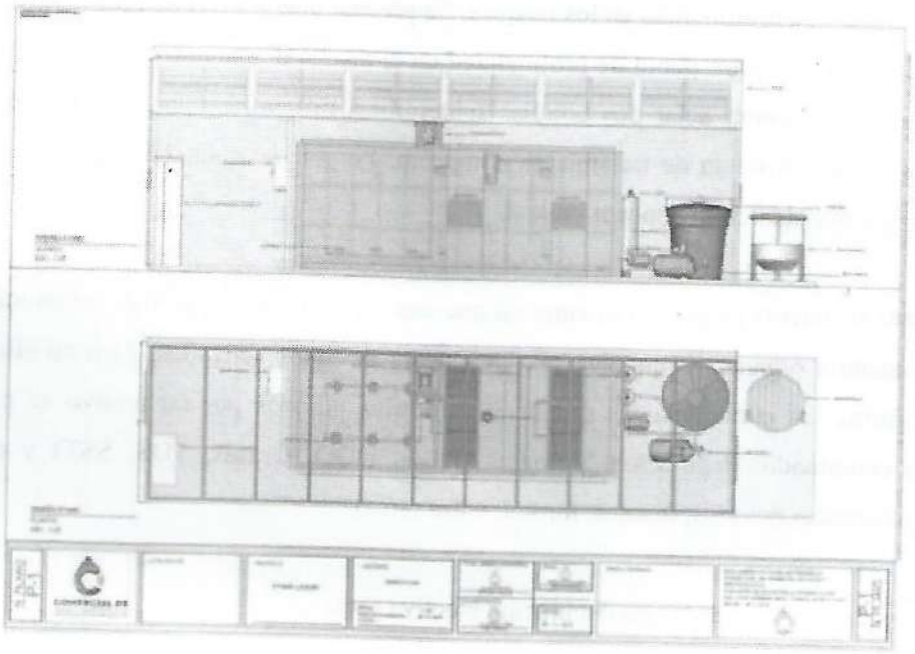
Dimensiones del sistema:
Vt = 7.68 m3
H asumido = 1.80 + 0.3 (Borde libre)

Area = 4.26 m2

Ancho = 1.6 m

Largo = 2.9 m

V real = 8.352 m3



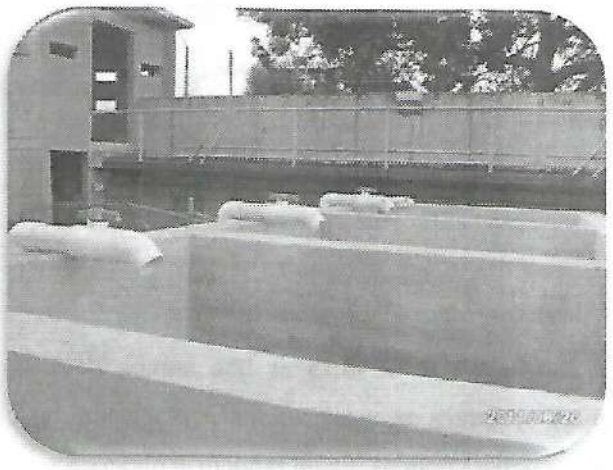
Img. Diseño propio – PTARP sistema combinado – Fuente: Autores

Se debe tener en cuenta en el análisis y escogencia del sistema de tratamiento que este debe tener el mínimo impacto en el tema de olores ya que va estará muy cerca de consultorios de especialistas y la generación de olores podría ser incomodo a la hora de atender consultas. El sistema compacto tendrá un soplador de aire difuso el cual mitigara olores, se propone colocar un soplador o una cerca viva para evitar malos olores en el tratamiento primario, ya que es ahí donde se produce la mayor cantidad de olores debido a la llegada de agua cruda.

Este sistema puede llegar a una remoción en masa de alrededor el 90%, si se desea realizar un pulimento extra al sistema y obtener una mejor calidad, se pueden instalar filtros mixtos de arenas y carbón (antracita). Este sistema nos muestra un tipo modular, si aumenta la capacidad del hospital o se desea mover el sistema podrá retirarse del sitio sin problema. Hay que tener en cuenta que el sistema propuesto por el diseñador y el sistema propuesto en este momento es un sistema se mi automático que contendrá equipos eléctricos (Bombas, sopladores, flotadores eléctricos) por tal motivo se recomienda al diseñador eléctrico tener en cuenta que la carga será

más o menos de 15 kva para ser incluidos en la transferencia. También se debe incluir un sistema de compuertas y By pass, si en algún momento ocurre una emergencia o catástrofe para que el agua se mantenga en tratamiento y la que no pueda ser tratada que siga hacia alcantarillado, para no generar una crisis sanitaria.

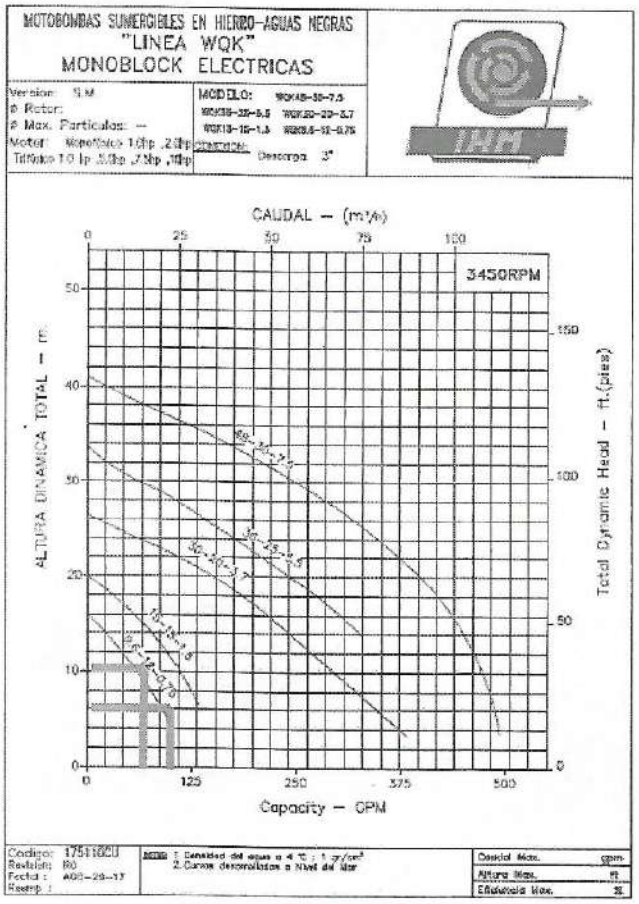
Se deberá tener en cuenta la evacuación de lodos por medio de lechos de secado u otra opción. Se recomienda esta opción porque es la de más fácil construcción y evacuación.



Img Lechos de secado típicos – Fuente: Autores

EQUIPOS EYECTORES

Al analizar los equipos eyectores se llega a la siguiente conclusión los cálculos de las bombas están bien al igual que el volumen de los pozos, se recomienda colocar una bomba que unifique todas las condiciones presentadas y en todos los pozos se instalen bombas de igual especificación, se presenta un modelo de bomba más eficiente y con menor gasto energético, el cual cumple las condiciones de caudal y ADT de todos los pozos presentados.



Este modelo de bombas WQK 9.6 – 12 -0.75 es una bomba de 1 hp y cumple con las condiciones de los dos pozos eyectores de aguas residuales planteadas, es una bomba multiusos para achique y evacuación de aguas servidas. Es un modelo económico y muy efectivo.

AGUAS LLUVIA

El análisis de aguas lluvia arroja que lo propuesto por el diseñador es acorde a la necesidad del proyecto y se podrá unificar modelo de bombas. Las curvas idf y los datos estadísticos y muestras de precipitación anual y mensual son correctamente formulados y se corroboraron media la comprobación de Kolmogorov – Smirnov.

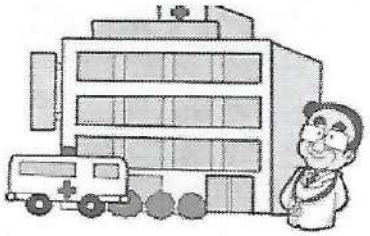
2. ANÁLISIS DE RESULTADOS

- Los datos arrojados mediantes los cálculos realizados por nuestro personal profesional podemos constatar que las bombas de suministro corresponden a la demanda, por lo que lo instalado si cumple.
- El diámetro instalado en la red de suministro en la red vertical cumple con el diseño.

- Los planos son claros y corresponden a la realidad, hay que tener en cuenta lo siguiente: si se presente un cambio arquitectónico avisarlo de manera pertinente pues este cambiará todo el diseño y tendrá implicación directa en caudales, presiones, tuberías, bajantes, desagües, equipos y todo lo concerniente a equipos.
- La memoria de diseño está muy bien realizada, solo se ajustan algunos agregados de tipo constructivo y de obra para facilitar la instalación de los mismos y su posterior mantenimiento.
- Se debe tener en cuenta que los equipos siempre necesitaran energía para trabajo por tal motivo tener en cuenta en el diseño eléctrico todas las cargas y una transferencia especial para los equipos de la PTAR y Contra incendios. Esto con el fin de realizar una rápida respuesta a situaciones de emergencia extrema y brindar seguridad al personal dentro del hospital y evitar situaciones de contaminación o que afecten la vida humana.

Cordialmente,

DAVID MARTINEZ PENAGOS
Ingeniero Civil
Especialista en Recursos Hídricos
Comercial de Aguas y Servicios S.A.S
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO PROHOSPITALES

DISEÑO RED CONTRAINCENDIO HOSPITAL DE MIRAFLORES

Tabla de contenido

DISEÑO HIDROSANITARIO NUEVO HOSPITA DE ZIPÀQUIRA ..... **¡Error! Marcador no definido.**

1. DEFINICIONES 3
2. CALCULOS DE LAS REDES DE DESAGUE INTERNAS **¡Error! Marcador no definido.**
3. ANALISIS DE RESULTADOS ..... **¡Error! Marcador no definido.**
4. CONCLUSIONES ..... **¡Error! Marcador no definido.**

Ilustración 1 Curva de la bomba ..... **¡Error! Marcador no definido.**

Tabla 1 Dimensionamiento de Tanque..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 2 Unidades de consumo para aparatos sanitarios ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 3 Longitudes Equivalentes (Instalaciones hidrosanitarias y de gas para edificaciones; PEREZ CARMONA, Rafael, 6 edición)..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 4 Calculo de potencia de Bomba..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 5 Calculo de equipo hidroneumático..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 6 Calculo de ruta critica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 7 Tabla de ruta crítica desagüe domestica..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 8 cálculo de caudal desagüe domestica ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 9 Ruta crítica desagüe aguas patógenas ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Tabla 10 Calculo caudal aguas patógenas..... **¡Error! Marcador no definido.**

1. DEFINICIONES

A continuación se presenta la definición de los términos utilizados en el documento.

- **Acometida**: derivación de la red de distribución que llega hasta el registro de corte de un usuario.
- **Agua potable:** reúne los requisitos organolépticos, físicos, químicos y microbiológicos que la hacen apta y aceptable para el consumo humano; cumple con el Decreto 1575 de 2007 y la Norma Técnica Colombiana NTC 813.
- **Aparato sanitario:** artefacto que facilita la utilización del agua potable, está conectado a una instalación interior y descarga al sistema de desagüe una vez utilizado.
- **Aguas lluvias:** aguas provenientes de la precipitación pluvial.
- **Aguas residuales/servidas:** desechos líquidos provenientes de los aparatos sanitarios.
- **Aguas residuales Patógenas:** residuos líquidos peligrosos provenientes de las salas de atención de enfermedades infectocontagiosas.
- **Alcantarillado:** conjunto de obras para la recolección, conducción y disposición final de las aguas residuales o de las aguas lluvias.
- **Alcantarillado combinado:** sistema compuesto por todas las instalaciones destinadas a la recolección y transporte simultaneo de aguas residuales y de aguas lluvias.
- **Bajante:** tubería principal, vertical, de un sistema de desagüe de aguas lluvias o residuales que se extiende a través de uno o más pisos.
- **Caja de inspección:** estructura para la conexión de desagües subterráneos con posibilidad de inspección. Debe estar provista de cañuelas en mortero que garanticen el flujo y de tapa removible.
- **Caja Domiciliar:** estructura localizada fuera del paramento del predio, a partir de la cual se realiza la conexión domiciliaria al sistema de alcantarillado.
- **Colector:** conducto destinado a evacuar aguas lluvias o aguas servidas.
- **Conexión domiciliaria:** conducto que transporta las aguas residuales, lluvias o combinadas desde la caja domiciliar de inspección hasta un colector de la red pública de alcantarillado.
- **Equipo eyector de aguas negras:** dispositivo mecánico fijo, que sirve para evacuar aguas negras desechos líquidos que no puedan ser evacuados por gravedad.
- **Pendiente:** declive o inclinación de una tubería, referida a un plano horizontal. Se expresa en porcentaje o en milímetros de desnivel por metro de longitud del tubo.
- **Pozo eyector:** tanque que recibe aguas lluvias o servidas que no pueden ser evacuadas por gravedad y requieren vaciarse por medio mecánico.

- **Ramal de ventilación (reventilación):** tubo ventilador secundario o individual.
- **Registro:** dispositivo de cierre instalado en un tramo de tubería.
- **Reflujo:** flujo en el sentido inverso al previsto para un conducto.
- **Sifón:** dispositivo en forma de "U" que mantiene un sello de agua que impide la salida de los gases de la instalación sanitaria.
- **Sello hidráulico:** volumen de agua existente en un sifón.
- **Sistema de desagüe:** conjunto de tuberías, accesorios y equipos, destinados a la evacuación de las aguas servidas y aguas lluvias de una edificación.
- **Sistema de suministro de agua potable:** conjunto de tuberías, accesorios, equipos y griferías destinados al manejo y distribución del agua potable dentro de una edificación.
- **Sistema de ventilación:** conjunto de tuberías y accesorios instalados para proveer una corriente de aire desde o hacia el sistema de desagüe, que proporcione circulación de aire dentro del sistema, con el fin de prevenir la pérdida del sello hidráulico de los sifones, por sifonaje o contrapresión.
- **Válvula antirreflujo:** accesorio de funcionamiento automático destinado a evitar la inversión del flujo normal de cualquier conducto de desagüe, de tal manera que se asegure el sentido especificado por diseño para el flujo del contenido de los alcantarillados de aguas lluvias o negras.
- Golpe de ariete: sobrepresión producida por la detención brusca del flujo de agua.

1. REVISIÓN DE LA RED DE INCENDIO

Al realizar la revisión de diseño para la red de extinción de incendio y corroborar en la NSR 10 titulo J. Se confirma que la edificación en diseño, pertenece al grupo I (Institucional) numeral 2 (Centros de salud o incapacidad), se analiza el área de construcción total (La cual es mayor a > 1000 m2) y encontramos en la tabla J.3.3-1 lo siguiente:

Tabla J.3.3-1
Categorización de las edificaciones para efectos de resistencia contra el fuego de acuerdo con su uso, área construida, y número de pisos

Grupos y subgrupos de ocupación	Área total construida, A_T m²	Numero de pisos						
		1	2	3	4	5	6	≥ 7
(C-1)	A_T > 1500	III	III	II	II	II	I	I
	A_T < 1500	III	III	III	II	II	II	I
(C-2)	A_T > 500	II	I	I	I	I	I	I
	A_T < 500			II	I	I	I	I
(E)	Sin límite	III	III	III	II	II	II	I
(I-2), (I-4)	A_T > 1000	III	II	II	I	I	I	I
	500 < A_T < 1000	III	III	II	II	I	I	I
	A_T < 500	III	III	III	II	II	II	I
(I-3)	A_T > 1000	II	II	I	I	I	I	I
	A_T < 1000		III	II	II	I	I	I
(L-1), (L-2), (L-3), (L-4)	A_T > 1000	II	I	I	I	I	I	I
(L-5), (I-1), (I-5)	500 < A_T < 1000	II	II	I	I	I	I	I
	A_T < 500	III	III	II	II	I	I	I
(R-1), (R-2)	Unidades > 140 m²				II	I	I	I
	Unidades ≤ 140 m²				III	II	II	I
(R-3)	A_T > 5000	III	II	I	I	I	I	I
	A_T < 5000	III	II	II	II	I	I	I

Notas: (1) En edificios para vivienda el área de 140 m² por unidad corresponde al promedio aritmético de las áreas de todas las unidades sin tener en cuenta las zonas comunes

Tabla 1. Categorización de las edificaciones

Nuestra edificación esta categorizada como (I-2) y tiene un AT> 1000 m2. Lo que nos nuestra que la categorización en el primer piso (Evacuación) es de categoría (III) la mas alta, por tal motivo se deberá tener un sistema de extinción húmedo (Rociadores) y uno seco (Gabinetes y mangueras), además deberá contar con un sistema de detección robusto ya que es de uso obligatorio según la tabla J.4.2-1:

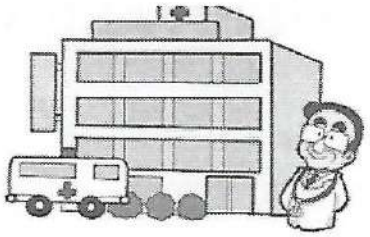
Tabla J.4.2-1
Instalación de detectores de acuerdo con el grupo de ocupación

Grupo	Subgrupo	Condición	Tipo de detector	Ubicación
R	R-2	Para edificios de más de 7 pisos	Automáticos de humo y alarma manual	• Pasillos, escaleras y espacios comunes de circulación. • Espacios residenciales para la cocina. • Zonas de almacenamiento cuya superficie total sea mayor de 10 m². • Zonas comunes tales como salas de reunión, de juegos, de descanso, etc.
	R-3	Para edificios de más de 5 pisos		
I	I-2	En cualquier caso	Automáticos de humo y alarma manual	• Se ubicará pulsadores manuales de alarma de incendio en los pasillos, zonas de circulación y en las diferentes dependencias del hospital. • En las zonas de hospitalización
C, E, A	C-1 C-2 C-3 E-4 E-5 A-1 A-2	Zonas de alto riesgo	Térmicos y/o de humo y alarma manual	• Se ubicarán pulsadores manuales de alarma de incendio y rociadores adecuadamente
I, L	I-1 I-2 I-3 L-1 L-2 L-3 L-4 L-5	Si la superficie total construida es mayor de 5.000 m² o más de tres (3) pisos	Térmicos y/o de humo y alarma manual	• Se dispondrán pulsadores manuales en el interior de los locales de edificaciones clasificadas en las categorías de riesgo I y II. • No será necesario la utilización de detectores térmicos o de humo cuando exista una instalación de rociadores automáticos de agua.

Tabla 2. Instalacion sistema deteccion fuente: NSR 10 – TITULO J

Se concuerda con el diseño inicial en que las condiciones de extincion y deteccion deben ser las mas completas al ser una edificacion de trabajo 24/7 y con ingreso de personal en todo momento, por tal motivo debera contener un sistema bien dotado y el cual pueda responder de manera efectiva a un conato de incendio mientras hay efectiva respuesta del cuerpo de bomberos del municipio.

En cuanto a los calculos de caudal el diseñador propone gabinetes tipo II recordar que estos tiene son tipo I ya que solamente cuentan con mangueras de 1 ½". Para el nivel de complejidad que se requiere en un centro hospitalario recomendaria un gabinete tipo II con mangueras de 2 ½". Cambiaria el caudal de 100 Gpm a 250 Gpm. El caudal total seria de 340 Gpm.



CONSORCIO PROHOSPITALES

PARAMETROS ROCIADORES	
Clasificacion Por Grupo	I2 - Cat II
Densidad Gl/min/pie2 (ρ)	0,1
Cubrimiento por Rociador Ft2 (A.r)	900
Tipo de Rociador (Pendente) K	5,6
Area Lejana (pie2) (A.l.)	274,3110236
Nota:El area critica se escoge desde el punto mas alejado de la edificacion al tanque de almacenamiento, en este caso ejes 8 - 9 piso 4	
Nº Esplinker piso	9
Caudal total	810
Numero de regaderas (A.l./A.r.)	0,305
Aproximacion de rociadores (Nr.)	1
Cal Area Critica = 1,2 * v(A.l) (Ac)	19,87
Numero de regaderasx Linea (Ac/Nr)	19,87
Caudal x Roc = ρ x (A.r.) GPM	90
Caudal total x rociadores area critica Caudal x rociador x Nr = Qtotal GPM	27,43
Presion Inicial (PSI)	23,99

CLASIFICACION DE EDIFICACION NSR 10			
GRUPO DE CLASIFICACION	(I) INSTITUCIONAL		Tabla J.1.1-1
SUBGRUPOS	I.2	I.2	Tabla J.1.1-1
	Salud	Serv. Publico	
Hidrante Color : Rojo	Q= 32 l/s	Atencion Publico > 6 pisos	
C. en riesgo Perdidas vidas humanas		Categoria II	N. J.3.3
Ins. Red de deteccion	G (I-1 ; I-5)	Zona de alto riesgo +7 pisos	
ubicaran detectores de Humo, Termicos y sonoros con pulsadores manuales			
Para edificios de uso institucional se recomienda el uso de rociadores automaticos, tomas fijas para bomberos y extintores portatiles en zonas donde no alcance a llegar la tuberia humeda presurizada. N. J.4.3.4			

Punto o caudal	Dimension		P Unit					Presiones				
	Q		φ	L	Acc	Total	J	hv	pf	he	pe	pf
Tramo Obs	Gpm	L/S	Pulg.	Pies	pies	Pies	pies	psi/pie	psi	psi	pies	psi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	23,99	1,50	1/2	-	-	-	-	-	-	-	-	18,359
1-2	23,99	1,50	1 1/2	10,499	-	10,499	0,0319369	0,128	0,335	-	-	18,822
2	24,30	1,52	1/2	-	-	-	-	-		-	-	18,822
2-3	48,29	3,02	3	24,891	20	44,891	0,0039829	0,032	0,179	-	-	19,033
3-4 (R2)	48,29	3,02	3	11,483	18	29,483	0,0039829	0,032	0,117	-	-	19,183
R2	48,48	3,04										19,183
4-5 (R3)	96,77	6,06	3	8,202	-	8,202	0,0144106	0,130	0,118	-	-	19,431
R3	48,79	3,06										19,431
5-6 (R4)	145,56	9,12	3	8,202	-	8,202	0,0306692	0,294	0,252	-	-	19,976
R4	49,47	3,10										19,976
5-6 (R5)	195,03	12,22	3	11,483	-	11,483	0,0526947	0,527	0,605	-	-	21,108
R5	50,85	3,19										21,108
6-7 (R6)	245,89	15,40	3	8,202	-	8,202	0,0808967	0,838	0,664	-	-	22,610
R6	52,63	3,30										22,610
7-8 (R7)	298,52	18,70	3	39,600	-	39,600	0,1158162	1,235	4,586	-	-	28,432
R6	59,02	3,70										28,432
8-9 (R8)	357,54	22,39	3	11,483	-	11,483	0,1617041	1,772	1,857	-	-	32,061
R8	62,67	3,93										32,061
9-10 (R9)	420,21	26,32	3	14,764	-	14,764	0,5297911	5,076	7,822	-	-	44,959
R9	74,22	4,65										44,959
10-11	494,43	30,97	4	30,283	63	93,283	0,0725634	1,072	6,769	30	13	65,791
11-12	494,43	30,97	4	14,108	29	43,108	0,0725634	1,072	3,128		-	69,991

CALCULO DE POTENCIA TEORICA DE BOMBA		
Q	200	gpm
Presion Neta	69,991	psi
Presion Trabaj	70	psi
n	55%	

Kte Potencia	1710
Pot Hp	21,41

T min	30
Q (gpm)	340
Q (L/s)	23,5
V (Litros)	42300
V (m3)	42,3

Análisis de diseño

Al realizar la confirmación de diseño, encontramos que el almacenamiento está acorde a lo escogido con el diseñador, según lo planteado en la memoria se presenta un riesgo leve, para un caudal 100 Gpm y un tiempo de respuesta por parte de los bomberos de 30 min. En criterio de diseño recomendaría un riesgo por lo menos moderado de 250 GPM y un tiempo de respuesta mínimo de 45 minutos. En cuanto a los gabinetes se deja con mangueras de 1 ½" gabinete tipo I. los cálculos de la bomba son muy parecidos y la bomba recomendada es la adecuada. Hay que tener en cuenta que las curvas son bombas de fabricación nacional. Preguntar al diseñador si la

bomba es listada (Si fuera la situación cambiarían las condiciones de importación, tiempos de importación, precios según tasa representativa y otras condiciones a tener en cuenta).

Sin importar si el equipo es de fabricación nacional o listada, se deberá tener una transferencia aparte de la energía y red de media y baja tensión del municipio. Debido a que en momentos de emergencia lo primero que se afecta es el servicio de energía y por tal motivo se deberá tener una transferencia o planta que funcione con combustible.

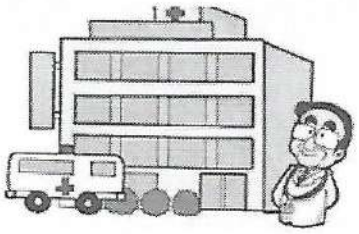
1. CONCLUSIONES

- La potencia total del sistema será de 28 Hp.
- La red de tuberias soporta en 4" hasta 500 gpm por lo cual está bien proyectado el diseño.
- Lo rociadores deberán ser de respuesta estándar.
- Se debe revisar el diseño de detección.
- En los planos no se evidencia la estación de regulación y válvulas reductoras de presión en el final de la línea, tampoco se evidencia las válvulas de corte por piso y evacuación de la red de incendio a la red de aguas lluvia.
- Tener en cuenta que el plano tiene una bomba de succión final (listada) y la bomba sugerida por el diseñador es de fabricación nacional la cual sería centrifuga; esto afectaría las cantidades y dimensiones del equipo en el cuarto de bombas.
- Se desea preguntar al diseñador porque está colocando tuberias de polipropileno termofundido en uno de los pasajes de descarga de la bomba.
- Recordar que las válvulas OS&Y llegan hasta 3", por lo cual se recomienda que en líneas de tubería de menor diámetro se coloquen válvulas de cierre lento y/o registros de cortina.
- Recomendación general: las tuberias de succión para pasamuros deberán ser en materiales de baja oxidación y alta resistencia a presiones. (Acero Inox y/o Acero al carbón).
- En el presupuesto general no se encuentran válvulas tipo raiser para corte de piso, tampoco válvulas de prueba y drenaje, no cuenta con una estación de censado de caudal y presión por piso, esto ocasiona inconvenientes en los procesos de prueba de la red y cuando se presente algún tipo de reparación el edificio quedaría sin red de extinción durante el tiempo de reparación. Se recomienda colocar estaciones de censado y corte por piso, después de la línea principal que tiene un diámetro de 4".

- En el presupuesto no se evidencian reducciones, ni accesorios de llegada a los rociadores, tampoco escudos y porta escudos.
- En el presupuesto no se evidencia el equipo contra incendios, bomba líder, jockey y tableros.
- Se deberá concertar con el diseño de detección y revisar si hay enclavamiento entre el sistema de extinción y detección.
- La presión de trabajo cierra en 76 a 78 PSI por tal motivo el equipo tendrá una presión mínima de 70 psi a 90 psi.

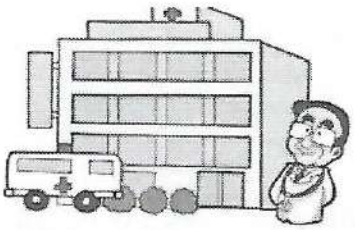
Cordialmente,

DAVID MARTINEZ PENAGOS
Ingeniero Civil
Especialista en Recursos Hídricos
Comercial de Aguas y Servicios S.A.S
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES



CONSORCIO
PROHOSPITALES

DISEÑO ELECTRICO HOSPITAL DE MIRAFLORES



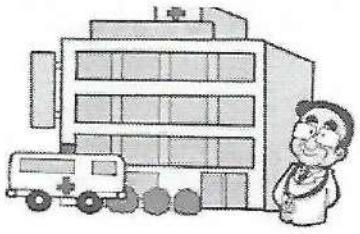
CONSORCIO PROHOSPITALES

Estimados Señores,

REF: ***Observaciones a diseño eléctrico y cantidades proyecto "CONSTRUCCION DE LA NUEVA SEDE DEL HOSPITAL REGIONAL DE MIRAFLORES E.S.E - DEPARTAMENTO DE BOYACA"***

A continuación, presentamos las observaciones al diseño eléctrico y cantidades del proyecto en mención.

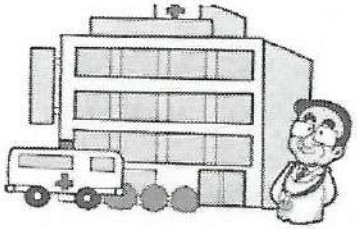
1. El ítem 9,01 debe incluir incluye cruceta, soportes, fusibles, cañuelas y accesorios
2. El ítem 9,02 debe incluir cableado XLPE 3x2AWG
3. El ítem 9,04 debe incluir la tapa de la caja
4. Ítem 9,05, 9,06 y 9,07 son celdas que por sus tamaños en planos se infiere que son aisladas en aire, se debe dar claridad sobre el aislamiento de estas celdas.
5. El ítem 9,08 debe incluir cableado XLPE 3x2AWG
6. El ítem 9,09 debe incluir los accesorios de conexión
7. El ítem 9,12 debe incluir protecciones que son 3x800A regulable 70KA, 3x16A 25KA, 3x80A 20KA, 3x63A Reg. 50KA, 3x63A 50KA, 3x63A 40KA(2und), 3x40A 30KA(2und), 3x25A 25KA, 3x20A 25KA, 3x35A 40KA (2und), 3x200A reg 50KA, 3x125A reg 40KA. El tablero debe contar con DPS, se debe especificar que tipo de DPS y sus características.
8. El ítem 9,13 debe incluir protecciones que son 3x200A 50KA, 3X125A 25KA, 2X40A 50KA, 2X40A 50KA. El tablero debe contar con DPS, se debe especificar que tipo de DPS y sus características.
9. El ítem 9,14 debe incluir protecciones que son 3X250A REG 50KA, 3X32A 25KA, 3X20A 25KA (2UND), 3X50A 25KA, 3X160A 25KA (2UND). El tablero debe contar con DPS, se debe especificar que tipo de DPS y sus características.
10. Del ítem 9,15 al ítem 9,17 deben incluir las protecciones correspondientes de acuerdo a cuadros de carga
11. El ítem 9,19 debe incluir cable Cu 3x[3x4/0+1x4/0+1x2/0T] según diagrama unifilar y planos
12. Para el ítem 9,21 el cableado debe ser 2x(3x3/0)+2x1/0+2x1/0T según diagrama unifilar
13. Para el ítem 9,24 el tablero E5-VE tiene acometida 4x8+1x8T Cu según diagrama unifilar
14. Para el ítem 9,27 las acometidas deben ser, según diagrama unifilar, en cable de Cu 4x8+1x10T
15. Del ítem 9,33 al ítem 9,41 se debe dar claridad sobre el promedio que maneja la tubería por salida
16. El ítem 9,42, según planos, maneja luminaria tipo bala 30W
17. El ítem 9,43, según planos, maneja luminaria 60x60 27.5W
18. El ítem 9,49 debe incluir, 6 varillas de cobre 5/8" 2.4m, 2 cajas 30x30, 28m cable 2/0 cobre desnudo, 12 puntos soldadura, barraje de tierra.
19. El ítem 9,50 debe incluir, 24 puntas captadoras, 14 bajantes 15.5m alambrón 1/0 AL en tubo IMC 1", 13 cajas inspección 30x30 en mampostería.
20. Del ítem 9,56 al ítem 9,59, no es posible verificar la información suministrada en planos pues no se da claridad sobre sus dimensiones.



CONSORCIO PROHOSPITALES

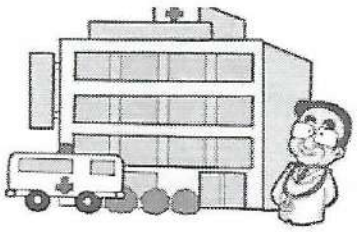
En la siguiente tabla se relaciona las cantidades modificadas según planos de diseño del proyecto en mención.

Ítem	Descripción		Cantidades iniciales	Cantidades modificadas
9,01	SUMINISTRO Y MONTAJE DE ESTRUCTURA DE TRANSICIÓN RED AÉREA EXISTENTE A SUBTERRÁNEA DE MT, NO INCLUYE POSTE.	UN	1,00	1
9,02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL CABLEADO DE MT DESDE ESTRUCTURA EXISTENTE HASTA SUBESTACIÓN	ML	80,00	100
9,03	CANALIZACION (DUCTOS, ZANJAS Y RELLENOS) 2 DUCTOS PVC TIPO EB DIAMETRO 4", NORMA EBSA CD-2004	ML	75,00	75
9,04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJAS DE INSPECCIÓN PARA ACOMETIDA DE MT DE 1.2X1.2X1.2 M. INCLUYE EXCAVACION Y RETIRO DE MATERIAL.	UN	5,00	5
9,05	SUMINISTRO E INSTALACION CELDA DE MEDIDA EN M.T. INCLUYE 3 TPS Y 3 TCS.	UN	1,00	1
9,06	SUMINISTRO E INSTALACION CELDA DE PROTECCION EN M.T. INCLUYE SECCIONADOR Y FUSIBLE	UN	1,00	1
9,07	SUMINISTRO E INSTALACION CELDA DE TRANSFORMADOR EN M.T.	UN	1,00	1
9,08	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL CABLEADO DE MT ENTRE CELDAS MEDIDA Y PROTECCIÓN Y CELDA DE TRANSFORMADOR	UN	1,00	15
9,09	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TRANSFORMADOR TRIFASICO DE 500 KVA TIPO SECO CLASE "H" 13200/208-120V	UN	1,00	1
9,10	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO DE TRANSFERENCIAS AUTOMATICA: TRANSFERENCIA DE 800 A AC3 Y 500 A AC3	UN	1,00	1
9,11	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TABLERO DE TRANSFERENCIAS AUTOMATICA 600 A	UN	1,00	1
9,12	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION SISTEMA NORMAL TGN	UN	1,00	1
9,13	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION SISTEMA CRITICO TGC	UN	1,00	1
9,14	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION SISTEMA EQUIPOS TGE	UN	1,00	1
9,15	SUMINISTRO E INSTALACIÓN TABLERO TRIFASICO CON PUERTA Y EPACIO PARA TOTALIZADOR DE 30 CIRCUITOS CON BARRAJE DE 225A-BARRA NEUTRO -BARRA A TIERRA-CHAPA Y LLAVE	UN	4,00	4
9,16	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TABLERO TRIFASICO CON PUERTA Y EPACIO PARA TOTALIZADOR DE 24 CIRCUITOS CON BARRAJE DE 225A-BARRA NEUTRO -BARRA A TIERRA-CHAPA Y LLAVE.	UN	8,00	8
9,17	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TTABLERO TRIFASICO CON PUERTA Y EPACIO PARA TOTALIZADOR DE 18 CIRCUITOS CON BARRAJE DE 225A-BARRA NEUTRO -BARRA A TIERRA-CHAPA Y LLAVE.	UN	11,00	12
9,18	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TABLERO DE AISLAMIENTO DE 5 KVA. INCLUYE RESANES Y REGATAS.	UN	2,00	2
9,19	SUMINISTRO INSTALACION DE ACOMETID DESDE TRANSFORMADOR A TABLERO	ML	10,00	18
9,20	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA EN CABLE 3X2/0+1X2+1X2 CU THHN DESDE TRANSFORMADOR A TABLERO BCI	ML	12,00	40
9,21	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA EN CABLE 2X(3X2/0)+2X1/0+2X1/0T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO E4-ES	ML	28,00	28
9,22	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X3/0+1X1/0+1X1/0T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO N5-ENF	ML	27,00	84
9,23	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X2/0+1X2+1X2T CU THHN. ACOMETIDA A TABLEROS C2-RX Y UPS-C	ML	55,00	57
9,24	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X1/0+1X2+1X2T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS E2-BV, E5-VE	ML	97,00	97



CONSORCIO PROHOSPITALES

9,25	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X4+1X4T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: N1-SE, N1-CE, N2-UR, N3-HO, N4-CI, N5-ASC1, N5-ASC2, N1-PTAR, UPS-N	ML	464,00	480
9,26	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 3X4+1X6+1X6T CU THHN. TABLERO E5-AS	ML	30,00	40
9,27	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X8+1X8 CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: N1-TA, N2-AD, R1-SE, R1-CE, R2-AD	ML	130,00	130
9,28	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X8+1X10T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: C1-CE, C2-UR, C3-HO, V2-UR	ML	107,00	115
9,29	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X10+1X10T CU THHN. ACOMETIDAS A TABLEROS: V1-CE, V3-HO, V4-CI	ML	86,00	92
9,30	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X6+1X6T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO E1-BA	ML	23,00	35
9,31	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 4X6+1X8T CU THHN. ACOMETIDA A TABLERO C2-LB	ML	58,00	58
9,32	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACOMETIDA 2X6+1X6T CU THHN. ACOMETIDA A TABLEROS AIS-CI, AIS-PA	ML	120,00	120
9,33	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE DOBLE CON POLO A TIERRA -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	302,00	302
9,34	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE DOBLE CON POLO A TIERRA GRADO HOSPITAL -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	208,00	208
9,35	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE BIFASICA 20 A 240 V -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	5,00	5
9,36	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE DOBLE CON POLO A TIERRA, PROTECCION GFCI -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	60,00	60
9,37	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA TOMACORRIENTE TRIFASICA -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	1,00	1
9,38	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA GENERAL DE ILUMINACION -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	938,00	977
9,39	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA INTERRUPTOR SENCILLO -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	222,00	222
9,40	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA INTERRUPTOR DOBLE -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	14,00	14
9,41	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SALIDA INTERRUPTOR DE PARED CON SENSOR -TUBERIA EMT DE ¾"	UN	84,00	84
9,42	LUMINARIA LED TIPO BALA 1100 LM, 20 W, 4000 K, 120 V	UN	645,00	645
9,43	LUMINARIA LED DE INCRUSTAR 60X60 2400 LM, 29 W.	UN	195,00	195
9,44	LUMINARIA LED DE INCRUSTAR 60X60 3600 LM, 42 W, 4000 K, 120 V	UN	28,00	28
9,45	REFLECTOR LED EXTERIOR 52 VA, 120 V	UN	11,00	11
9,46	LUMINARIA FLUORESCENTE EN POLICARBONATO 2X28 W T5, 120 V	UN	72,00	72
9,47	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA FLUORESCENTE CABECERO DE CAMA	UN	11,00	11
9,48	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA APLIQUE EXTERIOR TIPO TORTUGA	UN	15,00	15
9,49	MALLA DE PUESTA A TIERRA	UN	1,00	1
9,50	SISTEMA EXTERNO DE PROTECCION CONTRA RAYOS	UN	1,00	1
9,51	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 3/4" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC). DESDE BANDEJA HASTA TABLEROS.	ML	29,00	31,9
9,52	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 1" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC) DE BANDEJA A TABLEROS	ML	367,00	403,7
9,53	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 1-1/2" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC) DE BANDEJA A TABLEROS	ML	112,00	123,2



CONSORCIO PROHOSPITALES

9,54	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 2" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC)	ML	65,00	71,5
9,55	SUMINISTRO E INSTALACION TUBERIA EMT 2-1/2" SOBREPUESTA. INCLUYE SOPORTERIA PARA FIJACION Y ELEMENTOS DE UNION (CODOS, CONDULETAS, UNIONES, ETC) DESDE BANDEJA HASTA TABLEROS	ML	21,00	23,1
9,56	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 30 CM	ML	202,23	222,453
9,57	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 20 CM	ML	46,13	50,743
9,58	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 15 CM	ML	56,82	62,502
9,59	SUMINISTRO E INSTALACION BANDEJA PORTACABLE TIPO MALLA DE 10 CM	ML	155,55	171,105
26,00	**EQUIPOS ESPECIALES**			
	SUMINISTRO E INSTALACION DE:			
26,17	SUMINISTRO E INSTALACION Y PUESTA EN SERVICIO DE GENERADOR ELECTRICO DE EMERGECIA INCLUYE CABINA DE INSONORIZACION Y TANQUE DE ALMACENAMIENTO	UN	1,00	1
26,18	SUMINISTRO E INSTALACION Y PUESTA EN SERVICIO DE SISTEMA UPS DE 40 KVA	UN	1,00	1
26,19	SUMINISTRO E INSTALACION Y PUESTA EN SERVICIO DE SISTEMA UPS DE 8 KVA	UN	2,00	2

En conclusión, el diseño eléctrico esta acorde a lo necesario y requerido por la normativa vigente, se debe tener en cuenta que hacen falta incluir la ingeniería de detalle para el sistema eléctrico. Se debe dar mas claridad sobre planos en cuanto a cotas, distancias y especificaciones de equipos y elementos a utilizar.

Las cantidades deben ser ajustadas a lo mencionado en este documento y/o presentar la justificación necesaria que argumente la posición inicial.

Quedo atento a sus comentarios,

Ing. Mateo Mancera Rodriguez
Ingeniero Electricista
Electro Soluciones Colombia C.H
Subcontratista CONSORCIO PROHOSPITALES

Bogota 09 de Febrero de 2019

SEÑORES
FONDO DE ADPTACIÓN
Atn; Sr. DIEGO ROBERTO SANCHEZ JARAMILLO
Supervisor Sector Salud
Carrera 7 No 71 -52 Torre B-Piso 8
Bogotá

FONDO – 459 2019

REF: Oficio E-2019-000497 Contrato 174 de 2013 el cual tiene por objeto "elaborar los diseños, estudios técnicos, validar la afectación de la infraestructura de las IPS a intervenir, realizar el análisis de riesgo y/o amenaza de los lotes donde se encuentran las IPS afectadas y/o de los predios propuestos para las nuevas construcciones y la gestión predial de diez y ocho (18) IPS, ubicadas en los departamentos de Bolívar, Boyacá, Cauca, Cundinamarca y Magdalena".

Asunto: Respuesta oficio E-2019-000497

Cordial Saludo

En atención al oficio de la referencia nos permitimos informar que fue recibido el 29 de Enero de 2019, y en este se notifica de una citación para la fecha 16 de Enero del presente año, por tanto no estaba en términos y era imposible atender la citada reunión.

Es pertinente informar a la Entidad que atendiendo el fondo del oficio nuestros especialistas y yo mismo nos hemos reunido con el Ing Carlos Rueda (Contratista del hospital regional de Miraflores) en varias oportunidades, y se han solucionado la mayoría de las observaciones del contratista.

Seguimos pendientes de cualquier otra observación o requerimiento que entorno a la calidad de nuestro trabajo se pueda requerir.

Por último es importante recordar que en la referencia habla de unos anexos como son el Informe-Diseños Eléctricos, Informe- Diseños estructurales, Informe- Diseños Hidrosanitarios, Informe-Red Contraincendios, que nunca llegaron con el informe recibido

Sin otro particular

Cordialmente,

GUSTAVO ENRIQUE GIL GARAY
Representante Legal
CNEHN

RV: Apoderado Rama Judicial remite contestación demanda de Ramón Emiro Suárez, Rad: 037-2021-00106-00.

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 27/09/2021 3:51 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: Jesus Gerardo Daza Timana <jdazat@deaj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 27 de septiembre de 2021 11:29 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Diana Carolina Ramírez Molano <dramirem@deaj.ramajudicial.gov.co>; uribesanchezpedro@hotmail.com <uribesanchezpedro@hotmail.com>; ANDRES MAURICIO CARO BELLO <jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co>; Jesus Gerardo Daza Timana <jdazat@deaj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Apoderado Rama Judicial remite contestación demanda de Ramón Emiro Suárez, Rad: 037-2021-00106-00.

Bogotá D. C., 27 de septiembre de 2021.

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez Treinta y Siete (37) Administrativo de Bogotá - Oralidad.
Sección Tercera.
E.S.D.

Referencia:	11001-33-36-037-2021-00106-00.
Medio Control:	Reparación Directa
Demandante:	Ramón Emiro Suárez y Otros.
Demandado:	Nación - Rama Judicial y Otros.

En mi condición de apoderado de la Nación Rama Judicial en el proceso de la referencia, con todo respeto remito: contestación de demanda, poder y anexos.

De la Señora Juez,

Jesús Gerardo Daza Timaná
CC No. 10'539. 319 de Popayán,
TP No. 43. 870 del CSJ
Cel: 320 - 4685184.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

DEAJAO21- 6929
Bogotá D. C., viernes, 24 de septiembre de 2021.

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez Treinta y Siete (37) Administrativo de Bogotá - Oralidad**.**
Sección Tercera.
E.S.D.

Referencia:	11001-33-36-037-2021-00106-00.
Medio Control:	Reparación Directa
Demandante:	Ramón Emiro Suárez y Otros.
Demandado:	Nación - Rama Judicial y Otros.

JESÚS GERARDO DAZA TIMANÁ, identificado con la cédula de ciudadanía No.10'539.319 de Popayán, titular de la tarjeta Profesional No.43.870 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la Nación - Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial en el proceso de la referencia, según poder que adjunto, estando dentro del término legal, procedo a contestar la demanda, en los siguientes términos:

1.- A LAS PRETENSIONES

Con todo respeto me opongo a la prosperidad de las pretensiones de la presente demanda, por cuanto en el presente caso no se configuran los requisitos para que se estructure la falla en la prestación del servicio que se demanda.

2.- ANTECEDENTES

De la lectura de la demanda se observa que la mayoría de los hechos de la demanda son parcialmente ciertos por cuanto constituyen los antecedentes del proceso penal adelantado contra RAMÓN EMIRO SUÁREZ por el punible de: hurto calificado agravado, radicado con el No: 20001-60-01-193-2012-00244 NI 2014-0097. La Rama Judicial no está de acuerdo con los 21 hechos relacionados con la presunta privación injusta y los perjuicios reclamados. Los más relevantes resumo en los siguientes términos:

Los hechos que motivaron la captura de RAMÓN EMIRO SUAREZ fue que el señor Germán Torres Álvarez sufrió una intromisión en su casa ubicada en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica el día 06 de septiembre de 2012, en horas

de la madrugada, irrumpieron dos sujetos armados, lo golpearon con arma de fuego y le hurtaron la suma de COP 3.350.000 y en el forcejeo según la Fiscalía manifiesta haber reconocido a los señores Alonso Angarita, Osnaider Cuesta y Ramón Emiro Suarez. Situación por la cual se interpuso una denuncia que llevó a la captura de Alonso Angarita y Ramón Emiro Suarez.

Posteriormente a la captura, el día 22 de noviembre de 2013, se realizó audiencia preliminar ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Aguachica - Cesar, en la que se le realizó: i) la legalización de captura; ii) Formulación de imputación por el delito HURTO CALIFICADO AGRAVADO; iii) se impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad intramural.

El 28 de julio de 2015, se realiza la audiencia de acusación después de realizar el descubrimiento probatorio.

Al señor Ramón Emiro Suarez, se le concedió detención domiciliaria, bajo control de dispositivo GPS, la cual trasgredió en 18 ocasiones según las certificaciones del INPEC.

El 15 de septiembre de 2015, se realiza audiencia preparatoria en la que la defensa técnica del señor RAMÓN EMIRO SUAREZ y la FISCALIA, exhibieron e incorporaron las pruebas que se harían valer en el juicio oral.

El día 21 de febrero de 2017, se realizó la instalación de la audiencia de juicio oral, en la que se realizaron las estipulaciones probatorias y la práctica de pruebas, pero la FISCALIA renunció a sus testigos, y solicitó la preclusión del proceso penal por lo que se anunció el sentido del fallo absolutorio, pero por duda, en aplicación del principio in dubio pro reo.

El 19 de febrero de 2019, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Aguachica profirió sentencia y lectura de fallo, en donde se absuelve POR DUDA, (folio donde se hacer alusión a la presunción de inocencia) a RAMÓN EMIRO SUAREZ y a Alfonso Angarita Pacheco, toda vez que no se pudo definir con certeza su participación en el hurto de GERMAN GOMEZ TORRES, evidenciando que la Fiscalía impulsó el proceso, sin realizar un análisis del conjunto de las pruebas puesto que en el presente proceso no existían elementos suficientes para sustentar la imposición de medida de aseguramiento.

Dicha sentencia que puso fin al proceso quedó ejecutoriada el 19 de febrero de 2021.

Se radicó solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante las Procuradurías Delegadas para Asuntos Administrativos de Bogotá el 19 de febrero de 2021 faltando dos (2) días para la caducidad de la acción. La audiencia se realizó el 27 de abril de 2021, resultando esta fallida. La Procuraduría expidió certificación el 27 de abril de 2021.

Aduce el apoderado de la parte actora que el señor RAMÓN EMIRO SUAREZ se le mantuvo privado de su libertad por más de sesenta y dos (62) meses sin existir los elementos suficientes para retenerlo por una deficiente investigación por parte de la Fiscalía, porque no realizó ningún acto ilícito, razón por la cual su privación tiene el carácter de injustificada.

Añade el apoderado de la parte actora que al privársele de la libertad de manera injusta al señor RAMÓN EMIRO SUAREZ mediante la captura realizada por los agentes policía, se le causaron daños de orden material, toda vez que se le impidió laborar como trabajador de oficios varios de Aguachica durante el tiempo de reclusión, labor que representaba al mes $908.526.oo m/te, así como tampoco pudo encontrar empleo durante los siete meses subsiguientes al recobro de su libertad. Sufrió una depresión por la cual no quería salir de la casa debido a que la sociedad lo rechaza y piensa que RAMÓN EMIRO SUAREZ es culpable de este deshonroso delito, fue estigmatizado de persona peligrosa, agresiva, de dudosos valores y procedencia y que contribuye a que la delincuencia continúe, todo esto porque se le endilgó el delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO. Como si fuera poco, no pudo obtener las prestaciones sociales durante el periodo que estuvo recluido que fueron sesenta y dos (62) meses y mucho menos durante los siete meses subsiguientes al recobro de su libertad.

Al privársele de la libertad de manera injusta al señor RAMÓN EMIRO SUAREZ, se le causó en él, a sus hijastros BRANDON YESID PEÑA ESCOBAR, WESLEY FERNANDO ESCOBAR SANCHEZ, ANDREA FABIANA GUTIERREZ DE PIÑEREZ, en su compañera permanente GLORIA ASTRID ESCOBAR SANCHEZ, en su mamá CLEMENTINA SUAREZ, en su hija YANETH MARCELA SUAREZ ANAYA, en su nieta VALERY SOFIA SANDOVAL SUAREZ, en sus hermanas MARIA DE LA CRUZ GUEVARA SUAREZ, ANA DE JESÚS SUAREZ, ROSA ELENA SUAREZ, en sus sobrinas SILVIA PATRICIA GOMEZ SUAREZ, ALBA LUZ SOLANO SUAREZ, KAREN JULIETH GOMEZ SUAREZ y FREDDY DAVIAN GOMEZ SUAREZ; congoja, pena, angustia, zozobra, perturbación anímica, desolación, impotencia que la jurisprudencia nacional ha reconocido como perjuicios morales, toda vez que se le impidió disfrutar a la víctima directa en el seno de su hogar, de la tranquilidad y del cariño de familiares y

amigos más cercanos, además de someterlos a la picota pública sindicando a un miembro de su familia de un crimen tan repudiable para la sociedad colombiana como resulta ser el HURTO CALIFICADO AGRAVADO.

Las imputaciones deshonrosas, su encarcelamiento, los constantes señalamientos en su círculo social, produjeron en la persona de RAMÓN EMIRO SUAREZ un daño psicológico que les obligó a buscar ayuda profesional para sobrellevar las crisis que le ha generado todo lo que ha significado el proceso penal por la punible conducta HURTO CALIFICADO AGRAVADO, él comenzó a sufrir de depresión, comenzó a apartarse de la sociedad, se volvió una persona retraída, solitaria, después de ser una persona sociable

La acción antijurídica concretada en la privación injusta de la libertad de que fue objeto RAMÓN EMIRO SUAREZ, tuvo su causa en el tortuoso y tardío trámite en que se ha convertido el Sistema Penal, que imposibilita una adecuada, pronta y eficaz administración de justicia y en el afán de los miembros de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de mostrar resultados positivos en la lucha contra la criminalidad, a costas de las libertades y garantías de personas inocentes que no tienen el deber de soportar la ignominia a que fue sometido, y en el caso concreto, por el actuar irregular de la FISCALÍA que sin tener las pruebas suficientes privaron de la libertad a un ciudadano por más de 62 meses, pese a las explicaciones de mi poderdante, ejercieron presión para que aceptara cargos sin lograr su cometido. En el caso se demostró la ausencia de responsabilidad penal por los hechos investigados del hoy demandante y de que siempre el procesado negó haber participado en los hechos del HURTO CALIFICADO AGRAVADO se le mantuvo privado de la libertad durante sesenta y dos (62) meses, causándoles todo tipo de perjuicio, al igual que a los demás miembros de su familia.

Ninguno de los demandantes está en el deber jurídico de soportar el daño causado por la privación injusta de la libertad de RAMÓN EMIRO SUAREZ, toda vez que el procesado explicó que el no tuvo nada que ver con los hechos investigados y sin las pruebas suficientes, se le mantuvo privado de su libertad de manera injusta.

Por los anteriores hechos narrados se causó en el patrimonio y la persona de RAMÓN EMIRO SUAREZ perjuicios materiales e inmateriales en el siguiente orden: Lucro cesante por dejar de devengar salario alguno por imposibilidad absoluta de ejercer sus labores como oficios varios en la ciudad de Aguachica, al estar limitada su libertad de locomoción por la medida de privativa de la libertad, lucro cesante por no obtener empleo después de recobrada la libertad en durante siete meses y daños morales a la víctima directa y sus familiares más cercanos que se presentan como actores en la

presente causa. El monto de cada uno de los perjuicios causados se discriminó en el acápite de declaraciones y condenas de este escrito.

Los demandantes arriba indicados me han conferido poder especial, amplio y suficiente, para iniciar la presente acción.

Los casos de privación injusta de la libertad en donde la sentencia absolutoria o decisión equivalente sea producto de que el hecho no existió, el sindicado no lo cometió o la conducta no estaba tipificada como punible, hay responsabilidad objetiva del Estado por daño Especial. En el presente caso, el sindicado no lo cometió y es RESPONSABILIDAD OBJETIVA POR DAÑO ESPECIAL aunque debido a las irregularidades de la Fiscalía en la imputación y la falta de pruebas en el proceso se configura adicionalmente la FALLA EN EL SERVICIO.

En el actuar de la Fiscalía, se evidencia una negligencia en la investigación, pues no investigó quienes fueron los perpetradores de los hechos del señor GERMAN GOMEZ TORRES, tanto que no hicieron comparecer a la supuesta víctima directa y no recolectaron prueba alguna en contra del señor RAMÓN EMIRO SUAREZ y si se le privó de la libertad por más de sesenta meses.

Afirma el apoderado de la parte actora que la Fiscalía del caso, en su afán por capturar y presentar resultados contra la criminalidad, le solicitó medida de aseguramiento a RAMÓN EMIRO SUAREZ sin existir elementos de prueba de participación en la conducta investigada, lo cual evidencia que se prestó el servicio a la administración de justicia de manera tardía e irregular.

A juicio del apoderado de la parte actora, la medida de aseguramiento impuesta a RAMÓN EMIRO SUAREZ fue IN NECESARIA, puesto que como ya se mencionó, él no tuvo nada que ver con los hechos investigados dentro del proceso y la Fiscalía sin tener las pruebas, lo señalaron de ser responsable; se le pudo vincular al proceso, imponiendo una medida no privativa de la libertad y continuar con el desarrollo del proceso.

La imposición de medida de aseguramiento a RAMÓN EMIRO SUAREZ, su duración, la carencia de pruebas en la solicitud de la medida y el proceso, la investigación incompleta por la Fiscalía, lleva a que la privación de la libertad sea INJUSTIFICADA, puesto que tuvieron a la víctima directa privada por más de 60 meses, más de cinco años privado de la libertad. Todas estas situaciones llevan a que el carácter de la

privación del señor RAMÓN EMIRO SUAREZ sea injusta y tiene el derecho a ser resarcido él y su núcleo familiar cercano hasta el segundo grado de consanguinidad.

Por estos hechos la aquí demandante fue privada de la libertad entre el 22 de noviembre de 2013 al 20 de febrero de 2019, es decir por 5 años, 2 meses y 28 días por vencimiento de términos, por lo que considera se le han causado perjuicios materiales y morales cuya cuantía asciende a $705’782.517.oo.

3.- RAZONES DE DEFENSA DE LA RAMA JUDICIAL

Normatividad aplicable

La parte actora pretende que se declare que la NACIÓN - RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, son responsables administrativamente por los daños y perjuicios que reclama, alegando como título jurídico de imputación de responsabilidad patrimonial la “supuesta” privación injusta de la libertad de la que fue objeto.

En razón a tal premisa, es imperioso citar las normas relativas a la responsabilidad del Estado y en particular las normas de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia que consagran dicho título de imputación de responsabilidad, analizarlas frente a las consideraciones que respecto a este título de imputación ha hecho el H. Consejo de Estado y examinar si la entidad debe responder por los hechos alegados.

Ahora bien, si de lo que se trata es de una supuesta falla en el servicio, para que pueda considerarse verdadera causa de perjuicio y comprometa la responsabilidad del Estado, "no puede ser entonces cualquier tipo de falta. Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración puede considerarse como "anormalmente deficiente". (Consejo de Estado, Sentencia de agosto 4 de 1994. Expediente 8487).

Olvidan los actores que la responsabilidad del Estado, de acuerdo a jurisprudencia del órgano de cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, éste "falla cuando con sus actuaciones, hechos positivos o negativos o vías de hecho, desconoce los derechos de los particulares o deja de proteger los mismos o permite

que algún miembro de la comunidad o cualquier persona vulnere dichos derechos" No debe olvidarse que la responsabilidad del Estado es primaria, es decir, recae en la persona de derecho público, en primer lugar, y es objetiva; y existe falla cuando existe daño a los derechos de los asociados como consecuencia de la acción u omisión estatal". (C. E., Sección Tercera, Sentencia nov. 4/75).

La falla en el servicio para que pueda considerarse verdadera causa de perjuicio y comprometa la responsabilidad del Estado "no puede ser entonces cualquier tipo de falta.

Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración puede considerarse como "anormalmente deficiente". (Consejo de Estado, Sentencia de agosto 4 de 1994. Expediente 8487).

Conforme a las pretensiones descritas, resulta pertinente destacar que la cláusula general en materia de responsabilidad patrimonial del Estado se encuentra consagrada en el artículo 90 de la Constitución Política, del cual se puede concluir que para que se estructure la responsabilidad por parte del estado, debe existir un daño antijurídico y que este pueda ser atribuible a una Autoridad por acción u omisión[1].

En desarrollo del precepto constitucional citado, la Ley Estatuaria 270 de 1996 desarrolla la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad consagrando la posibilidad de que quien sufra este daño, puede demandar al Estado la indemnización de perjuicios[2].

Aunado a lo anterior, y tal como lo ha señalado la Corte Constitucional, es preciso establecer que el régimen para atribuir responsabilidad a las autoridades con ocasión del daño sufrido por privación injusta de la libertad puede ser el modelo de responsabilidad subjetiva. Así lo señaló la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones de control previo y automático sobre el proyecto de la Ley Estatutaria citada anteriormente. Al respecto este Alto Tribunal manifestó:

---

[1] Artículo 90 Constitución Política: "*El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas*."

[2] Ley 270 de 1996. Art. 68: "*Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios*."

"… una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria. Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, ***la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención***."[3]

En este contexto, la Corte Constitucional en el año 2018 concluyó que tratándose de la responsabilidad del Estado por privación injusta de libertad, el régimen que se puede aplicar es el de **responsabilidad subjetiva**. Esto por cuanto al hacer una interpretación de la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado no se puede descartar la aplicación de dicho régimen: "*De la misma forma, se anota que la Corte y el Consejo de Estado comparten dos premisas: la primera, que la responsabilidad del Estado se deduce a partir de la constatación de tres elementos: (i) el daño, (ii) la antijuridicidad de este y (iii) su producción a partir de una actuación u omisión estatal (nexo de causalidad). La segunda, que el artículo 90 de la Constitución no define un único título de imputación, lo cual sugiere que tanto el régimen subjetivo de la falla del servicio, coexiste con títulos de imputación de carácter objetivo como el daño especial y el riesgo excepcional*."[4]

---

[3] Corte Constitucional. Sentencia C – 037 de 1996 M. P. Dr.: Vladimiro Naranjo Mesa. En previos pronunciamientos de esta misma Corporación, se ha establecido que el artículo 90 constitucional permitía la aplicación del régimen subjetivo de responsabilidad, basado en la culpa: "*A pesar de que se ha considerado por algunos doctrinantes que la nueva concepción de la responsabilidad del Estado tiene como fundamento un criterio objetivo, no puede afirmarse tajantemente que el Constituyente se haya decidido exclusivamente por la consagración de una responsabilidad objetiva, pues el art. 90 dentro de ciertas condiciones y circunstancias también admite la responsabilidad subjetiva fundada en el concepto de culpa. Y ello es el resultado de que si bien el daño se predica del Estado, es necesario tener en cuenta que se puede generar a partir de la acción u omisión de sus servidores públicos, esto es, de un comportamiento que puede ser reprochable por irregular o ilícito*." En: Corte Constitucional. Sentencia C – 430 de 2000. M. P. Dr. Antonio Barrera Carbonell.

[4] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

También esta Corporación en la misma providencia destacó que se descarta que el régimen aplicable para casos de privación injusta de la libertad sea el objetivo, y que por el contrario, es el Juez, atendiendo a las particularidades del caso objeto de estudio, quien debe definir el régimen aplicable, permitiendo entre otros que se analice el dolo o la culpa en cada caso. Esto con ocasión de la aplicación del principio *iura novit curia*[5]:

Fuerza Vinculante de la Jurisprudencia de la Corte Constitucional para las Autoridades Administrativas en el ejercicio de sus competencias sentencia C - 634 de 2011:

"JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN EJERCICIO DE CONTROL
DE CONSTITUCIONALIDAD-Acatamiento estricto

El estándar aplicable cuando se trata del acatamiento de las decisiones proferidas por la Corte Constitucional, resulta más estricto. ***En efecto, el artículo 243 C.P. confiere a las sentencias que adopta este Tribunal en ejercicio del control de constitucionalidad efectos erga omnes, hacen tránsito a cosa juzgada constitucional e implican la prohibición para todas las autoridades*** *de reproducir el contenido material del acto jurídico declarado inexequible por razones de fondo, mientras subsistan las normas superiores que sirvieron de parámetro para el control.*

En otras palabras, los argumentos que conforman la razón de la decisión de los fallos de control de constitucionalidad son fuente formal de derecho, con carácter vinculante ordenado por la misma Constitución*.*

[5] Este principio ha sido definido por la Corte Constitucional de la siguiente manera: "*El principio iura novit curia, es aquel por el cual, corresponde al juez la aplicación del derecho con prescindencia del invocado por las partes, constituyendo tal prerrogativa, un deber para el juzgador, a quien incumbe la determinación correcta del derecho, debiendo discernir los conflictos litigiosos y dirimirlos según el derecho vigente, calificando autónomamente, la realidad del hecho y subsumiéndolo en las normas jurídicas que lo rigen.*" En: Corte Constitucional. Sentencia T – 851 de 2010. M. P. Dr.: Humberto Antonio Sierra Porto.

JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN EJERCICIO DE CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD-Carácter vinculante para las autoridades judiciales y administrativas

En lo relativo a los fallos en los que la Corte ejerce el control concreto de constitucionalidad, también se reconoce su carácter vinculante para las autoridades judiciales y administrativas. Esto en el entendido que dichas decisiones, aunque son adoptadas frente a un asunto particular, no tienen efectos simplemente inter partes, puesto que en dichos fallos la Corte determina el contenido y alcance de los derechos constitucionales. Así, como se ha explicado en esta sentencia, si se parte de la base que (i) las reglas de derecho solo logran su armonización concreta luego de su interpretación; y (ii) la hermenéutica adelantada por las autoridades judiciales investidas de las facultad de unificar jurisprudencia, tiene carácter vinculante; entonces las razones de la decisión de los fallos proferidos en ejercicio del control concreto son un parámetro obligatorio para la aplicación, por parte de las autoridades, de las normas constitucionales en los casos sometidos a su escrutinio. Lo anterior trae como consecuencia necesaria que el grado de vinculatoriedad que tiene el precedente constitucional para las autoridades administrativas, tenga un grado de incidencia superior al que se predica de otras reglas jurisprudenciales. Ello debido, no la determinación de niveles diferenciados entre los altos tribunales de origen, sino en razón de la jerarquía del sistema de fuentes y la vigencia del principio de supremacía constitucional. En otras palabras, en tanto la Carta Política prevé una regla de prelación en la aplicación del derecho, que ordena privilegiar a las normas constitucionales frente a otras reglas jurídicas (Art. 4 C.P.) y, a su vez, se confía a la Corte la guarda de esa supremacía, lo que la convierte en el intérprete autorizado de las mismas (Art. 241 C.P.); entonces las reglas fijadas en las decisiones que ejercen el control constitucional abstracto y concreto, son prevalentes en el ejercicio de las competencias adscritas a las autoridades administrativas y judiciales. Por supuesto, en este último caso reconociéndose las posibilidades legítimas de separación del precedente que, se insiste, están reservadas a los jueces, sin que puedan predicarse de los funcionarios de la administración.

FUERZA VINCULANTE DE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL PARA LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EL EJERCICIO DE SUS COMPETENCIAS-Omisión legislativa relativa

Corresponde a las autoridades administrativas, en la toma de decisiones de su competencia, realizar un proceso de armonización concreta análogo al que se efectúa en sede judicial, el cual identifique y aplique los diversos materiales jurídicos relevantes al caso, fundado en una práctica jurídica compatible con la jerarquía del sistema de fuentes, el cual privilegia la vigencia de las normas constitucionales. Se observa, según lo expuesto, que no concurre una razón suficiente para que el legislador haya omitido el carácter vinculante de la jurisprudencia constitucional en el caso analizado, comprobándose con ello la tercera condición de las omisiones legislativas relativas. Por lo tanto, se está ante una distinción injustificada, la cual se funda en el desconocimiento del papel que cumple dicha jurisprudencia en el sistema de fuentes que prescribe la Carta Política"

La Sentencia SU - 072 de 2018.

Al respecto es necesario tener en cuenta que bajo los parámetros fijados por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-072 del 5 de julio de 2018, la cual se encuentra directamente relacionada con la Sentencia C-037 de 1996, no es posible hablar de una responsabilidad objetiva contra Entidades como la aquí demandada, por el solo hecho que el sindicado resulte absuelto o se le precluya la investigación. Es claro en estos institutos jurídicos, per se, no hacen injusticia la captura o la medida de aseguramiento de una persona, puesto que en la actualidad se requiere un esfuerzo probatorio y argumentativo mucho mayor, dado que la parte actora le concierne demostrar que la orden impuesta no se avino a los parámetros normativos establecidos con tal fin.

Por lo anterior, la labor del operador judicial en materia de responsabilidad patrimonial de la Administración, a raíz de la sentencia de unificación antes relacionada. No se puede limitar a verificar si la persona privada de la libertad fue absuelta en el proceso penal o su investigación culminó con preclusión, pues está visto que esa circunstancia no hace injusta la privación de la libertad soportada en la captura del indiciado o en la imposición de la medida de aseguramiento al sindicado.

La sentencia C- 037 de 1996

La Corte Constitucional en la Sentencia C - 037 de 1996, en la que determinó, lo que realmente constituye el DAÑO ANTIJURIDICO, al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 68 de la Ley 70 de 1996, bajo el entendido de que el término "INJUSTAMENTE" para efectos de solicitar la declaratoria de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de procedimientos legales, de tal forma que se entienda que la privación de la libertad no resultó apropiada, ni acorde con el ordenamiento jurídico, claramente arbitraria (ratio decidendi).

En este orden de ideas, corresponde a la parte actora como carga procesal, acreditar que las decisiones que adopto el Juez de Garantías, fueron arbitrarias, caprichosas y/o adoptadas por fuera de los procedimientos legales, evento que no ha ocurrido en el presente caso, pues ello no se encuentra acreditado.

No aplicación de fórmulas rigurosas de responsabilidad objetiva.

En sentencia de Tutela frente al presunto defecto factico por el desconocimiento de precedente, el Consejo de Estado, expresó que no hay lugar aplicar formulas rigurosas de responsabilidad objetiva, y al respecto expreso:

> "*6.2.- En el presente asunto, los tutelantes alegan que se desconoció el precedente establecido a través de la sentencia dictada el 17 de octubre de 2013 por la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en la que se determinó que las demandas de reparación directa por privación injusta de la libertad, se analizarían bajo el régimen objetivo de responsabilidad. Estimaron que tal postura debió ser aplicada a la hora de resolver su caso, ya que era el precedente vigente al momento de interponer la demanda. Así mismo, se reprochó que la autoridad judicial haya aplicado, de manera retroactiva, los criterios contenidos en la sentencia del 31 de enero de 2019, dictada por la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado. Finalmente, en el escrito de impugnación, aseguraron que también se habría desconocido el fallo de tutela del 15 de noviembre de 2019 que revocó la sentencia de unificación del 15 de agosto de 2018, expediente 66001-23-31-000-2010-00235 01 (46.947).*

6.3.- Al respecto, la Sala encuentra que no se configura el defecto alegado por los argumentos que siguen.

6.3.1.- Primero, vale anotar que la aplicación de fórmulas rigurosas para condenar al Estado de manera automática, como la establecida en la sentencia del 17 de octubre de 2013 dictada por la Sala Plena de la Sección Tercera de esta Corporación, contraría el precedente constitucional con efectos erga omnes fijado en la sentencia C-037 de 1996. Tal como lo afirmó la Corte Constitucional en la sentencia SU-072 de 2018:

"121. Determinar, como fórmula rigurosa e inmutable, que cuando sobrevenga la absolución por no haberse desvirtuado la presunción de inocencia –aplicación del principio in dubio pro reo-, o incluso en otros eventos, por ejemplo, cuando no se acreditó el dolo, es decir, operó una atipicidad subjetiva, el Estado debe ser condenado de manera automática, esto es, a partir de un título de imputación objetivo, ***sin que medie un análisis previo que determine si la decisión a través de la cual se restringió preventivamente la libertad fue inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria, transgrede un precedente constitucional con efecto erga omnes, concretamente la sentencia C-037 de 1996****.*

[Esto se debe a que], a pesar del criterio aplicado por ***el juez penal, el juez administrativo deberá establecer si está frente a un caso de duda acerca del valor demostrativo de la prueba recaudada o de su absoluta inexistencia*** *y, en tal caso, elegir, si a ello hubiere lugar, un título de atribución objetiva. Esa libertad judicial también se extiende a la nominación de las causales de privación injusta, dado que estas no se agotan en el derogado artículo 414 del Código de Procedimiento Penal, en tanto responden a cierto estado de cosas, independientemente de estar o no normados". (*Consejo de Estado, Seccion Tercera, Consejero Ponente: NICOLÁS YEPES CORRALES, Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021), Radicación: 11001-03-15-000-2021-01372-01, Accionantes: Valentín Parra Molina y otros, Accionado: Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo de Risaralda, Asunto: Acción de tutela – Sentencia de Segunda instancia, Tema: Acción de tutela en contra de providencia judicial. Subtema 1: Defecto fáctico. Subtema 2: Defecto sustantivo por desconocimiento del precedente. Decisión: Confirma el fallo de primera instancia).

Basamentos estos que llevaron a ese Alto Tribunal, bajo la sentencia de unificación antes aludida, a revocar una decisión del Consejo de Estado[6] por demostrarse que empleó dicha regla automática de aplicación de la responsabilidad objetiva del Estado y, con esto, desconoció el precedente constitucional".

Determinación de si el daño fue antijurídico o no, a la luz del artículo 90 de la Constitución Política

A este respecto precisó que en todos los casos,*"incluso cuando se encontró que el hecho no existió, que el sindicado no cometió el ilícito o que la conducta investigada no constituyó un hecho punible, o que la desvinculación del encartado respecto del proceso penal se produjo por la aplicación del principio in dubio pro reo",* en primer lugar, debe valorarse **la antijuridicidad del daño**, en los términos del artículo 90 Constitucional y la sentencia C-037 de 1996, esto es, **determinando si la restricción de la libertad fue adoptada trasgrediendo los procedimientos legales, constitucionales o convencionales, pues si la actuación judicial se aviene a éstos, el daño se torna jurídicamente permitido y la privación no es injusta**.

A este respecto precisó en su parte considerativa la sentencia:

*"…no basta con acreditar simplemente la existencia de la privación de la libertad y de la ausencia de una condena, pues, como lo puso de presente la Corte Constitucional en la sentencia C-037 de 1996, que declaró la exequibilidad condicionada del artículo en cita, si así fuera: "… **se estaría permitiendoque en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad** y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, **procedería en forma automática la reparación de los perjuicios**, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, **debe contemplarse** dentro de los parámetros fijados y teniendo **siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención**" (se resalta).*

[6] La Corte Constitucional amparó los derechos a la igualdad y al debido proceso invocados por la Fiscalía General de la Nación, los cuales consideró vulnerados por el Tribunal Administrativo de Córdoba y por la Subsección A de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, al expedir las sentencias de primera y segunda instancia, respectivamente, al interior del proceso de reparación directa radicado No. 23001-23-31000-2008-00320-01, por acceder a las pretensiones de la demanda luego de aplicar un régimen de responsabilidad objetivo; y revocó las decisiones proferidas en sede de tutela por esta Corporación, las cuales habían negado el amparo solicitado.

Inexistencia de daño por privación injusta

Con base en la normatividad antes referenciada, es preciso tener en cuenta que la Corte Constitucional, en la sentencia SU-072 de 2018[1], que ningún cuerpo normativo *-a saber, ni el artículo 90 de la Constitución Política, ni el artículo 68 de la Ley 270 de 1996, ni la sentencia C-037 de 1996-* establece un régimen de responsabilidad específico aplicable en los eventos de privación de la libertad, entonces, el juez es quien, en cada caso, debe realizar un análisis para determinar si la privación de la libertad fue apropiada, razonable y/o proporcionada, en otros términos, si devino o no en injusta.

Así las cosas, el hecho de que una persona resulte privada de la libertad dentro de un proceso penal que termina con sentencia absolutoria o con resolución de preclusión, no resulta suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado, **toda vez que se debe determinar si la medida restrictiva resultó injusta y, en tal caso, generadora de un daño antijurídico imputable a la administración.**

La parte actora pretende que se declare que la NACIÓN - RAMA JUDICIAL y FISCALIA, son responsables administrativamente por los daños y perjuicios que reclama, alegando como título jurídico de imputación de responsabilidad patrimonial la “supuesta” privación injusta de la libertad de la que fue objeto.

Conforme a las pretensiones descritas, resulta pertinente destacar que la cláusula general en materia de responsabilidad patrimonial del Estado se encuentra consagrada en el artículo 90 de la Constitución Política, del cual se puede concluir que para que se estructure la responsabilidad por parte del estado, debe existir un daño antijurídico y que este pueda ser atribuible a una autoridad por acción u omisión[7].

En desarrollo del precepto constitucional citado, la Ley Estatuaria 270 de 1996 desarrolla la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad

[7] Artículo 90 Constitución Política: “*El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas*.”

consagrando la posibilidad de que quien sufra este daño, puede demandar al Estado la indemnización de perjuicios[8].

Aunado a lo anterior, y tal como lo ha señalado la Corte Constitucional, es preciso establecer que el régimen para atribuir responsabilidad a las autoridades con ocasión del daño sufrido por privación injusta de la libertad puede ser el modelo de responsabilidad subjetiva. Así lo señaló la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones de control previo y automático sobre el proyecto de la Ley Estatutaria citada anteriormente. Al respecto este Alto Tribunal manifestó:

"… una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria. Si ello

*no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario**, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención***."[9]

En este mismo orden de ideas, la Corte Constitucional en el año en la Sentencia SU072 - 2018 concluyó que tratándose de la responsabilidad del Estado por privación injusta de libertad, el régimen que se puede aplicar es el de **responsabilidad subjetiva.** Esto por cuanto al hacer una interpretación de la

[8] Ley 270 de 1996. Art. 68: "*Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios*."

[9] Corte Constitucional. Sentencia C – 037 de 1996 M. P. Dr.: Vladimiro Naranjo Mesa. En previos pronunciamientos de esta misma Corporación, se ha establecido que el artículo 90 constitucional permitía la aplicación del régimen subjetivo de responsabilidad, basado en la culpa: "*A pesar de que se ha considerado por algunos doctrinantes que la nueva concepción de la responsabilidad del Estado tiene como fundamento un criterio objetivo, no puede afirmarse tajantemente que el Constituyente se haya decidido exclusivamente por la consagración de una responsabilidad objetiva, pues el art. 90 dentro de ciertas condiciones y circunstancias también admite la responsabilidad subjetiva fundada en el concepto de culpa.*

cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado no se puede descartar la aplicación de dicho régimen: "*De la misma forma, se anota que la Corte y el Consejo de Estado comparten dos premisas: la primera, que la responsabilidad del Estado se deduce a partir de la constatación de tres elementos: (i) el daño, (ii) la antijuridicidad de este y (iii) su producción a partir de una actuación u omisión estatal (nexo de causalidad). La segunda, que el artículo 90 de la Constitución no define un único título de imputación, lo cual sugiere que tanto el régimen subjetivo de la falla del servicio, coexiste con títulos de imputación de carácter objetivo como el daño especial y el riesgo excepcional*."[10]

También esta Corporación en la misma providencia destacó que se descarta que el régimen aplicable para casos de privación injusta de la libertad sea el objetivo, y que por el contrario, es el Juez, atendiendo a las particularidades del caso objeto de estudio, quien debe definir el régimen aplicable, permitiendo entre otros que se analice el dolo o la culpa en cada caso. Esto con ocasión de la aplicación del principio *iura novit curia*[11]:

"*Es necesario reiterar que la única interpretación posible –en perspectiva judicial-- del artículo 68 de la Ley 270 de 1996 es que el mismo no establece un único título de atribución y que, en todo caso, le exige al juez contencioso administrativo definir si la decisión que privó de la libertad a un ciudadano se apartó de los criterios que gobiernan la imposición de medidas preventivas, sin que ello implique la exigencia ineludible y para todos los casos de valoraciones del dolo o la culpa del funcionario que expidió la providencia, pues, será en aplicación del principio iura novit curia, aceptado por la propia jurisprudencia del Consejo de Estado, que se establezca cuál será el régimen que ilumine el proceso y, por ende, el deber demostrativo que le asiste al demandante*."[12]

Otro aspecto tenido en cuenta por el Alto Tribunal citado para afirmar que tratándose de la privación injusta de la libertad es pertinente acudir o aplicar el régimen subjetivo de responsabilidad consisten en primer lugar en determinar que

[10] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

[11] Este principio ha sido definido por la Corte Constitucional de la siguiente manera: "*El principio iura novit curia, es aquel por el cual, corresponde al juez la aplicación del derecho con prescindencia del invocado por las partes, constituyendo tal prerrogativa, un deber para el juzgador, a quien incumbe la determinación*

[12] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

el *nomen iuris* del título de imputación denominado "*privación injusta de la libertad*", trae en su contenido el vocablo "*injusta*", lo cual permite colegir que para atribuir responsabilidad al Estado por esta causa, el Juez debe terminar que la decisión sea desproporcional o irrazonable, antes claro está, de verificar que la decisión sea ajustada al ordenamiento jurídico aplicable al caso concreto. Sobre este particular afirmó:

"*En el caso de la privación injusta de la libertad la Corte, ciñéndose exclusivamente al texto normativo y teniendo en cuenta las dos premisas señaladas, esto es, que el artículo 90 de la Constitución no define un título de imputación y que, en todo caso, la falla en el servicio es el título de imputación preferente, concluyó en la sentencia C-037 de 1996 que el significado de* ***la expresión "injusta" necesariamente implica definir si la providencia a través de la cual se restringió la libertad a una persona mientras era investigada y/o juzgada fue proporcionada y razonada, previa la verificación de su conformidad a derecho****.*"[13] (negrilla fuera de texto)

Dicha proporcionalidad y razonabilidad puede verificarse según lo dispuesto en las normas de la Ley 906 de 2004, según las cuales, para la imposición de la medida de aseguramiento privativa de libertad se deben cumplir o acreditar con una serie de requisitos tales como la inferencia razonable, y que la misma se muestre como necesaria para evitar la obstrucción de la justicia, que el imputado constituya un peligro para la comunidad o la víctima y/o que el imputado no vaya a comparecer al proceso o al cumplimiento de la sentencia.[10]

Dicho lo anterior, la Corte Constitucional ha concluido que no basta con verificar la causalidad en relación con aspectos de privación injusta de libertad, sino que además es deber el fallador verificar la proporcionalidad y razonabilidad de la medida restrictiva de la libertad impuesta. En tal sentido se destaca:

"*Retomando la idea que se venía planteando, tenemos que el juez administrativo, al esclarecer si la privación de la libertad se apartó del criterio de corrección jurídica exigida, debe efectuar valoraciones que superan el simple juicio de causalidad y ello por cuanto una interpretación adecuada del artículo 68 de la Ley 270 de 1996, sustento normativo de la responsabilidad del Estado en estos casos, impone*

[13] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas [10] Ley 906 de 2004. – Artículo 308

considerar, independientemente del título de atribución que se elija, si la decisión adoptada por el funcionario judicial penal se enmarca en los presupuestos de razonabilidad, proporcionalidad y legalidad."[14]

De cara a lo anterior, resulta pertinente destacar lo que la Corporación en cita manifestó en relación con la aplicación del principio de *in dubio pro reo*, lo cual implica en el ámbito penal que para proferir una condena se debe llegar a un grado de conocimiento más allá de toda duda, y si esta persiste y no es superada, el Juez de Conocimiento debe emitir absolución en favor del procesado, pues se mantiene incólume la presunción de inocencia.

Se advirtió por parte de la Corte que, en este tipo de casos, cuando hay imposición de medida de aseguramiento, pero absolución en aplicación del principio *in dubio pro reo*, la responsabilidad del Estado no opera de forma automática o/y objetiva, y esto se explica ya que en este tipo de casos la labor del Ente Acusador y del Juez de Conocimiento se torna más compleja de discernir. Esto por cuanto la Corte reconoce que, conforme al esquema procesal vigente, el mismo se adecua a una serie de principios tales como los de inmediación, contradicción, oralidad, entre otros, y que también la facultad de investigar y juzgar se encuentra en diferentes Instituciones. De allí que, a manera de ejemplo, al no existir en este esquema procesal lo que anteriormente se conocía como permanencia de la prueba, solamente en juicio oral al momento de practicarse las pruebas se puede determinar si el testigo miente, se contradice o si por el contrario dice la verdad y ayuda a soportar una teoría de caso. Esto implica que la valoración que hace un juez de garantías respecto de los elementos materiales probatorios es diferente a la que hace el Juez de Conocimiento para emitir fallo condenatorio o absolutorio. En este sentido menciona la Corte:

"*Téngase en cuenta, por ejemplo, que en el esquema procesal penal anterior al actual el Fiscal tenía la posibilidad de interactuar de manera más directa con la prueba; sin embargo, una vez se expide la Ley 906 de 2004, el protocolo procesal e investigativo cambió trascendentalmente de tal manera que* ***la inmediación probatoria queda como asunto reservado al juez de conocimiento y, en ese orden, una investigación que en principio parecía sólida, podría perder vigor acusatorio en el juicio oral.***

[14] Corte Constitucional. Sentencia SU 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

En un esquema acusatorio, que se basa en actos de investigación a cargo principalmente de la policía judicial, en el cual la contradicción y la valoración de la prueba, se materializan en el juicio oral, ***es desproporcionado exigirle al Fiscal y al juez con función de control de garantías que hagan valoraciones propias de otras fases procesales en aras de definir, en etapas tan tempranas y a partir de elementos con vocación probatoria que se mostraban uniformes, la imposibilidad de que el procesado hubiera ejecutado la conducta, ya que, se reitera, quien tiene la competencia para decidir acerca de la contundencia demostrativa de aquellos elementos es un funcionario judicial que actúa en etapas posteriores a las previstas para definir asuntos como la libertad.***

Es incuestionable, entonces, que solo ante la contradicción en el juicio oral se puede evidenciar que los testimonios, las pericias y los demás tipos de prueba obtenidos por el Estado tenían fallas o admitían lecturas contrarias.”[15]

Tal conclusión se adecua con la naturaleza misma del proceso penal acusatorio y adversarial, el cual se sostiene, entre otros principios, en el de progresividad[18]. Al respecto se ha mencionado:

“*El natural estado de inocencia del que goza toda persona trae aparejada la exigencia de que para que se pueda originar en su contra un proceso penal deban existir ciertos elementos probatorios que conmuevan esa posición. Debe surgir cierta “sospecha” en su contra. Mas adelante, para poder formular acusación, es necesaria la “probabilidad” de que el hecho se haya cometido y que el imputado haya tenido participación en él. Sólo así será factible que el proceso continúe su secuela progresiva, requiriéndose que ese novel de probabilidad se mantenga a la hora de elevar la causa a juicio, el que, una vez agotado, sólo podrá dar lugar a una sentencia condenatoria si existe la “certeza” sobre aquellos extremos. Se advierte entonces que la gestación y progreso paulatino del proceso penal únicamente pueden tener lugar cuando el grado de conocimiento del juez con relación al hecho y a la individualización de sus partícipes vaya aumentando, teniendo como sustento*

[15] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas
[18] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 2 de octubre de 2019. Rad.: 53440. M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar

objetivo las pruebas reunidas en él. Para superar las distintas etapas se requieren específicos grados intelectuales en ese sentido."[16]

Conforme a los criterios expuestos se puede concluir: en primer lugar, que ante casos de "privación injusta de la libertad", el Juez debe decidir el caso verificando si en el *sub examine* se atendió a los criterios de proporcionalidad, razonabilidad y legalidad sobre la imposición de medidas de aseguramiento. Lo anterior teniendo en cuenta es estándar probatorio y el grado de conocimiento exigido por la Ley Procesal Penal para la imposición de las medidas coercitivas de carácter personal.

En eventos en los cuales al procesado se le haya impuesto una medida de aseguramiento privativa de la liberta y posteriormente sea absuelto en aplicación del principio in dubio pro reo, se debe hacer por parte del Juez de la causa la verificación de los criterios arriba expuestos, pues tal como se manifestó por el Corte Constitucional, tanto la medida como la sentencia de fondo corresponden a dos escenarios diferentes donde no s ele puede exigir al Juez Penal el mismo criterio de valoración probatoria.

El caso concreto

El presente proceso penal se inicio con base en la denuncia instaurada por Germán Torres Álvarez sufrió una intromisión en su casa ubicada en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica el día 06 de septiembre de 2012, en horas de la madrugada, irrumpieron dos sujetos armados, lo golpearon con arma de fuego y le hurtaron la suma de COP 3.350.000 y en el forcejeo según la Fiscalía manifiesta haber reconocido a los señores Alonso Angarita, Osnaider Cuesta y Ramón Emiro Suarez. Situación por la cual se interpuso una denuncia que llevó a la captura de Alonso Angarita y Ramón Emiro Suarez.

Por estos hechos, la Fiscalía no actuó de oficio, sino con base en la denuncia penal instaurada, en cumplimiento de su deber legal por lo que adelantó la investigación y recaudo los elementos materiales probatorios y solicitó ante el Juez de Garantías la expedición de las órdenes de captura contra los presuntos implicados en la comisión del delito denunciado.

[16] Jauchen, Eduardo. Proceso penal. Sistema acusatorio adversarial. Buenos Aires. Editorial Rubinzal – Culzoni. 2015. Pág.: 297 – 298.

Materializada la captura, la Fiscalía solicitó su legalización ante el Juez de Garantías de Aguachica - Cesar, le imputo el punible de hurto calificado, agravado, contra persona determinada y solicitó la imposición de medida de aseguramiento intramural.

Verificados los elementos materiales probatorios allegados por la Fiscalía y el cumplimiento de los requisitos legales para ello, en especial el objetivo, por cuanto los punibles imputados tienen pena superior a 4 años, los subjetivos, el violentar las seguridades de la residencia del denunciante e ingresar a la madruga, el uso de la violencia al agredir con arma de fuego para intimidarlo, la cuantía del dinero hurtado, el reconocido por el denunciante, la denuncia penal contra persona determinada, aunado al informe de captura del 22 de noviembre de 2013, el informe de investigación de campo, informe de identificación, revisión de antecedentes, la versión del testigo de acreditación German Torres Álvarez, el informe de Medicina legal sobre las lesión causada, el reconocimiento fotográfico y la prueba documental allegada, motivos suficientes para la imposición de la medida de aseguramiento intramural.

En este contexto, la medida de aseguramiento resultó ajustada a la constitución y la ley, es decir en derecho, por cuanto las decisiones del Juez de Control de Garantías se sujetaron a lo previsto en el artículo 28 de la Constitución Política y en los artículos 306, 308, 310, 311 y 313 de la Ley 906 de 2004, pues estuvieron fundadas en criterios de RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD y PONDERACIÓN, producto de los cuales se arribó a una inferencia razonable, soportada además en los elementos materiales probatorios que le fueron presentados por parte de la Fiscalía, al momento de las audiencias de legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento, los cuales daban cuenta de la posible participación de la aquí demandante frente al delito de extorsión, por lo que el acto jurisdiccional restrictivo preventivamente de la libertad del hoy demandante fue en un todo legal y proporcional, consecuencia de la inferencia razonable, con lo que la decisión se reputa legítima y legal. Así la parte actora no este de acuerdo, en virtud del principio de progresividad, según el cual, uno es del poder demostrativo del material probatorio allegado para imponer una medida de aseguramiento, intramural y otra para domiciliaria y una con mayor virtud demostrativa para imponer una sentencia de condena.

Contra el auto que impartió legalidad a la captura y el que impuso medida de aseguramiento, la defensa, en el término de ejecutoria, que es la oportunidad para debatir su legalidad, no interpuso recurso alguno, por lo que implícitamente estuvo de acuerdo con ella y cobró ejecutoria y hoy goza de presunción de legalidad, lo que desvirtúa la antijuridicidad deprecada.

Además, el legislador consagró en el artículo 318 de la Ley 906 de 2004, la posibilidad de solicitar la revocatoria de la medida de aseguramiento en cualquier etapa del proceso penal antes de proferirse sentencia, sin que la defensa haya realizado gestión alguna al respecto.

Por su parte, el artículo 332 de dicha ley, también consagra 7 causales para solicitar la preclusión de la investigación sin tener que esperar a la audiencia de juicio, sin que se haya hecho uso de esta herramienta procesal.

De igual manera el artículo 442 establece la posibilidad a la defensa para que solicite una absolución perentoria. En este caso la fiscalía fue la que renunció a su prueba testimonial, sin que se haya gestionado por la defensa, la preclusión.

El no tener en cuenta estos mecanismos procesales por la defensa, contribuye a que el proceso se prolongue en el tiempo y llegue hasta la audiencia de juicio oral, pudiéndose evitar, lo que de contera permite que la medida de aseguramiento también se prolongue en el tiempo y haga mas gravosa la situación del procesado.

Dicha situación se encuentra conforme con los dispuesto por organismos internacionales y el ordenamiento jurídico colombiano. En efecto, el artículo 28 de la Constitución Política[17], autoriza la restricción del derecho a la libertad, siempre y cuando sea ordenado por la autoridad judicial competente, en cumplimiento de las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley, la cual, a su vez, debe atender criterios de razonabilidad y proporcionalidad, en tanto en derecho a la libertad no ostenta el carácter de absoluto.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha reconocido que resulta procedente, de forma excepcional, la privación de la libertad como medida

[17] ARTÍCULO 28. Toda persona es libre. Nadie puede ser molestado en su persona o familia, ni reducido a prisión o arresto, ni detenido, ni su domicilio registrado, **sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley**.

cautelar. Es decir, se encuentra ajustado a los instrumentos internacionales que protegen derechos humanos que un Estado pueda privar de la libertad a una persona de forma preventiva:

> "*69. En virtud del principio de inocencia, en el marco de un proceso penal, el imputado debe permanecer en libertad, como regla general.*
>
> *70. Sin perjuicio de ello, es aceptado que el Estado, sólo como excepción y bajo determinadas condiciones, está facultado para detener provisionalmente a una persona durante un proceso judicial aún inconcluso, con la atención de que la duración excesiva de la prisión preventiva origina el riesgo de invertir el sentido de la presunción de inocencia, convirtiendo la medida cautelar en una verdadera pena anticipada*."[18]

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional ha destacado que bajo los presupuestos de la Constitución existen privaciones de la libertad que resultan legítimas en el marco de un proceso penal. En decisión de constitucionalidad del año 2016 resaltó lo siguiente:

> "*No obstante lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el derecho a la libertad personal no es absoluto sino que se está sujeto a privaciones y restricciones temporales. Las privaciones legítimas a la libertad son llevadas a cabo por esencia en el marco del proceso penal, bajo la forma de sanciones contra el acusado, como consecuencia de su declaratoria de responsabilidad penal. Sin embargo, también en el trámite de la actuación el Estado puede afectar la libertad personal a través de decisiones cautelares, denominas medidas de aseguramiento, transitorias, decretadas con fines preventivos.*

[18] Comisión Interamericana de Derechos Humanos. INFORME No. 86/09 CASO 12.553 FONDO JORGE, JOSÉ Y DANTE PEIRANO BASSO REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY 6 de agosto de 2009. Misma posición descrita en las siguientes decisiones: Corte I.D.H., Caso López Álvarez. Sentencia de 1º de febrero de 2006. Serie C Nº 141, párrafo 69; Corte I.D.H., Caso García Asto y Ramírez Rojas. Sentencia de 25 de noviembre de 2005. Serie C Nº 137, párrafo 106; Corte I.D.H., Caso Acosta Calderón. Sentencia de 24 de junio de 2005. Serie C Nº 129, párrafo 75; Corte I.D.H., Caso Tibi. Sentencia de 7 de septiembre de 2004. Serie C Nº 114, párrafo 180; y Corte I.D.H., Caso Suárez Rosero. Sentencia de 12 de noviembre de 1997. Serie C Nº 35, párrafo 77.

> *Las medidas de aseguramiento implican la privación efectiva del derecho a la libertad personal, restricciones a su ejercicio o la imposición de otras obligaciones, con el objeto general de garantizar el cumplimiento de las decisiones adoptadas dentro del trámite, la presencia del imputado en el proceso y asegurar la estabilidad y tranquilidad sociales, de modo que se contrarresten hipotéticas e indeseables situaciones como producto del tiempo transcurrido en la adopción de la decisión y las medidas de fondo a que haya lugar*."[19]

Bajo la Constitución la normatividad procesal vigente es al Juez de Control de Garantías al que le corresponde decidir sobre la imposición o no de una medida de aseguramiento. Para establecer si el daño causado al demandante es de carácter antijurídico, se hace necesario precisar cuál es el rol o función del Juez de Control de Garantías dentro del sistema penal acusatorio regulado por la Ley 906 de 2004 y el juez de conocimiento.

Según la reforma constitucional del Acto Legislativo 03 de 2002, nuestro sistema penal es de tendencia acusatoria, es decir, que radica en la Fiscalía, la obligación de adelantar el ejercicio de la acción penal, y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito que lleguen a su conocimiento[23], por manera que, no es del resorte del Juez de Garantías resolver, *a motu proprio* y *ab initio,* sobre la responsabilidad penal del imputado.

Lo que sí compete, inicialmente, al Juez de Garantías es resolver lo atinente a la legalidad de los actos previos de: solicitud de orden de captura, legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento,[20] actuaciones que inician a petición de la Fiscalía, como titular de la acción penal, la cual se sustenta en la información oportuna y legalmente recogida por parte de la policía judicial, bajo su propia coordinación, que habilita la adopción de las medidas necesarias para evitar que la acción penal resulte inane.

Acorde con lo transcrito es evidente que no puede usarse este medio de control para revivir estadios procesales ya ejecutoriados, ni puede emplearse la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo como instrumento para obtener una segunda instancia, pues es evidente que lo que pretende el actor es someter a un nuevo

---

[19] Corte Constitucional. Sentencia C – 469 de 2016. M. P. Dr.: Luis Ernesto Vargas Silva. [23] Artículo 250 C.P.

[20] Artículos 275 y s.s. del C.P.P.

estudio procesal lo que ya fue probado y debidamente fallado, por lo que las pretensiones del convocante no están llamadas a prosperar.

En este contexto, la medida de aseguramiento impuesta en este caso, se ajustó a la constitución y a la ley, por los que la decisión judicial se encuentra revestida de la doble presunción de acierto y legalidad, lo cual equivale, a que no se incurrió en un desacierto evidente, lo que permite colegir que mientras las inferencias del Juez sean lógicas, razonadas y aceptables, como en efecto lo fueron, las resoluciones judiciales quedan cobijadas por el doble amparo presuntivo de legalidad (en tanto formalmente emitida), y acierto (en la medida que la argumentación y razonamientos expuestos fueron correctos en las dos instancias), motivo por el cual, tampoco se evidencia configurada la falla en el servicio reclamada.

El 19 de febrero de 2019, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Aguachica profirió sentencia y lectura de fallo, en donde se absuelve POR DUDA, (ver folio donde se hacer alusión a la presunción de inocencia) a favor del aquí demandante.

Culpa exclusiva de la víctima

En el presente caso, la causa determinante del daño que se reclama lo constituye la conducta del procesado por cuanto según la denuncia instaurada en su contra por Germán Torres Álvarez, al violentar las seguridades de su residencia ubicada en la en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica - Cesar el 6 de septiembre de 2012, en horas de la madrugada, utilizó arma de fuego para intimidarlo y ante la resistencia ofrecida lo golpeó con dicha arma, hurtando dinero. En el forcejeo reconoció al aquí demandante Ramón Emiro Suarez.

Es decir, que participó en la materialización del hecho denunciado y así haya sido absuelto por duda, actuó con dolo y se hizo reconocimiento fotográfico por el denunciante.

Lo anterior se ratifica con la conducta asumida por el aquí demandante Ramon Emiro Suárez al obtener la libertad domiciliaria en la cara 9 No. 12 Bis A – 54 barrio Álvaro Payares I Etapa, con vigilancia electrónica, dispositivo GPS que se le instaló el 25 de octubre de 2017, beneficio que transgredió en 18 ocasiones en el año 2018, en las siguientes fechas, al evadirse de su domicilio:

30-04-2018 a las 12.18
01-05-2018 a las 10.36
02-05-2018 a las 12.11

03-05-2018 a las 2.44
06-05-2018 a las 8.12
02-05-2018 a las 9.27
04-05-2018 a las 6.24
07-05-2018 a las 10.25
08-05-2018 a las 12.43
11-05-2018 a las 17.57
11-05-2018 a las 23.49
12-05-2018 a las 14.34
12-05-2018 a las 23.33
13.05-2018 a las 7.27
21-05-2018 a las 3.25
16 -05-2018 a las 8-06
22-05-2018 a las 12.02
17-05-2018 a las 4.02

Lo anterior hace evidente que no se trata de una persona que no tiene voluntad para someterse a las autoridades legitimante instituidas, es decir no se sabe comportar como un buen padre de familia que vive en sociedad, que sirva de ejemplo a la comunidad que lo rodea, mostrando sus valores éticos, morales, de solidaridad, propendiendo por el bien común, además en el presente caso actuó con dolo.

Por lo anterior, a partir de lo prescrito por el artículo 63 del Código Civil, la culpa es la conducta reprochable de la víctima, por violación del deber objetivo de cuidado, al no prever los efectos nocivos de su acto o, habiéndolos previsto, confió imprudentemente en poder evitarlos. Reviste el carácter de culpa grave aquel comportamiento grosero, negligente, despreocupado o temerario, al paso que el dolo es asimilado a la conducta realizada con la intención de generar daño a una persona o a su patrimonio.

El Consejo de Estado respecto a la responsabilidad de los Servidores Públicos, con Ponencia del Consejero Ponente Dr. Danilo Rojas Betancourth en sentencia del 2 de mayo de 2016, Radicado con el No. 520013310002002-01573-0 NI. 38303 Actor: Edgar Ricardo Zambrano y Otros, Demandadas: Nación Rama Judicial, Fiscalía General de la Nación en esta materia ha expresado:

"Teniendo en cuenta el fundamento normativo citado, y lo señalado por la Corte Constitucional, el Consejo de Estado ha indicado que el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad se origina cuando el suceso causalmente vinculado a la producción del daño no es predicable de la administración, sino del proceder -activo u omisivo- de la propia víctima, al respecto ha dicho:

(…) Cabe recordar que la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño. (…).

Específicamente, para que pueda hablarse de culpa de la víctima jurídicamente, ha dicho el Consejo de Estado, debe estar demostrada además de la simple causalidad material según la cual la víctima directa participó y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta. Por tanto puede suceder en un caso determinado, que una sea la causa física o material del daño y otra, distinta, la causa jurídica la cual puede encontrarse presente en hechos anteriores al suceso, pero que fueron determinantes o eficientes en su producción.

(…)

Lo anterior permite concluir que si bien se probó la falla del servicio también se demostró que el daño provino del comportamiento exclusivo de la propia víctima directa, la cual rompe el nexo de causalidad; con esta ruptura el daño no puede ser imputable al demandado porque aunque la conducta anómala de la Administración fue causa material o física del daño sufrido por los demandantes, la única causa eficiente del mismo fue el actuar exclusivo y reprochable del señor Mauro Restrepo Giraldo, quien con su conducta culposa de desacato a las obligaciones a él conferidas, se expuso total e imprudentemente a sufrir el daño (…)[21].

[21] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 25 de julio de 2002, exp. 13744, C.P. María Elena Giraldo, reiterada en las sentencias de 11 de abril de 2012, exp. 23513, C.P. Mauricio Fajardo Gómez y de 9 de octubre de 2013, exp. 33564, C.P. Hernán Andrade

20.4. De conformidad con lo dicho, el hecho de la víctima se configura cuando esta dio lugar causalmente a la producción del daño, por haber actuado de forma dolosa o culposa[34], esto es, con incumplimiento de los deberes de conducta que le eran exigibles. Si bien es cierto que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Constitución Política [22] los particulares sólo son responsables por infringir las prohibiciones contenidas en normas legales, en tratándose de servidores públicos, aquellos son responsables por la omisión o extralimitación en el cumplimiento de sus funciones.

20.5. Por esa circunstancia, cuando la privación se produce como consecuencia de una investigación adelantada contra un servidor público por un punible que presuntamente se produjo con ocasión del ejercicio de su cargo, para efectos de verificar si se configuró de un hecho de la víctima es preciso determinar cuáles eran sus funciones y obligaciones y establecer si el incumplimiento de alguna de ellas fue determinante para motivar a la Fiscalía a imponer la medida de aseguramiento[25].

Ahora, es preciso aclarar que dicho análisis de la conducta del servidor público no guarda identidad con el adelantado por las autoridades penales al momento de estudiar la culpabilidad del sindica*do, teniendo en cuenta que para desentrañar los conceptos de dolo o culpa en sede de responsabilidad del Estado debe acudirse a las normas propias del derecho civil. Al respecto, ha dicho esta Corporación[23]:*

Para responder el anterior asunto cabe recordar que la Sala [24] ha determinado que cuando se trata de acciones de responsabilidad

---

Rincón. [34] *En este punto se retoman las consideraciones vertidas en la sentencia de la Subsección B de 30 de abril de 2014, exp. 27414, con ponencia de quien proyecta este fallo.*

[22] *"Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones"*.

[23] *Op. cit., sentencia de 30 de abril de 2014, exp. 27414.*

[24] [23] *"Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Subsección B, sentencia de 18 de febrero de 2010, rad. 52001-23-31-000-1997-08394-01(17933), C.P. Ruth*

patrimonial, el dolo o culpa grave que allí se considera, se rige por los criterios establecidos en el derecho civil, artículo 63 del Código Civil, que no se corresponden con los del derecho penal: (…)[38].

Sobre la noción de culpa y dolo, en esa oportunidad también consideró, en criterio que aquí se reitera que, culpa se ha dicho que es la reprochable conducta de un agente que generó un daño antijurídico (injusto) no querido por él pero producido por la omisión voluntaria del deber objetivo de cuidado que le era exigible de acuerdo a sus condiciones personales y las circunstancias en que actuó; o sea, la conducta es culposa cuando el resultado dañino es producto de la infracción al deber objetivo de cuidado y el agente debió haberlo previsto por ser previsible, o habiéndolo previsto, confió en poder evitarlo. También por culpa se ha entendido el error de conducta en que no habría incurrido una persona en las mismas circunstancias en que obró aquella cuyo comportamiento es analizado y en consideración al deber de diligencia y cuidado que le era exigible. Tradicionalmente se ha calificado como culpa la actuación no intencional de un sujeto en forma negligente, imprudente o imperita, a la de quien de manera descuidada y sin la cautela requerida deja de cumplir u omite el deber funcional o conducta que le es exigible; y por su gravedad o intensidad, siguiendo la tradición romanista, se ha distinguido entre la culpa grave o lata, la culpa leve y la culpa levísima, clasificación tripartita con consecuencias en el ámbito de la responsabilidad contractual o extracontractual, conforme a lo que expresamente a este respecto señale el ordenamiento jurídico. De la norma que antecede [artículo 63 del Código Civil] se entiende que la culpa leve consiste en la omisión de la diligencia del hombre normal (diligens paterfamilias) o sea la omisión de la diligencia ordinaria en los asuntos propios; la levísima u omisión de diligencia que el hombre juicioso, experto y previsivo emplea en sus asuntos relevantes y de importancia; y la culpa lata u omisión de la diligencia mínima exigible aún al hombre descuidado y que consiste en no poner el cuidado en los negocios ajenos que este tipo de personas ponen en los suyos, y que en el régimen civil se asimila al dolo[28]

En este contexto, en el presente caso la conducta de los procesados rompe el nexo de causalidad respecto a la responsabilidad de la Rama Judicial.

El hecho de un tercero

Stella Correa Palacio".

En el presente caso otra de las causas determinante del daño que se reclama la constituye la denuncia presentada por Germán Torres Álvarez cuando 3 sujetos ingresaron a su casa ubicada en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica - Cesar el 6 de septiembre de 2012, en horas de la madrugada, irrumpieron dos sujetos armados, lo golpearon con arma de fuego y le hurtaron la suma de COP 3.350.000 y en el forcejeo manifiesta haber reconocido a los señores Alonso Angarita, Osnaider Cuesta y Ramón Emiro Suarez. Razón por la cual instauró denuncia.

Por lo anterior, contra el aquí demandante se inició proceso penal en el que se le impuso medida de aseguramiento intramural por cuanto traspasaron las seguridades del domicilio del denunciante, lo agredieron y le hurtaron pertenencias.

En este contexto, el aquí denunciante realizó un señalamiento directo contra persona determinada, sin embargo, se desconoce el motivo (correspondía al Ente Investigador establecerlo) por el que el aquí denunciante, no compareció a la audiencia de juicio, fue renuente a comparecer a pesar delos múltiples llamados que le hizo el Juzgado, lo que impidió que su acusación fuese ratificada en juicio, lo que permite colegir que dicha denuncia penal resultó INFUNDADA, contra el aquí demandante, lo que impidió que el proceso terminara con una sentencia condenatoria.

Por lo anterior, en el presente caso es válido afirmar que el señalamiento errado que realizó un ciudadano en contra el aquí demandante reúne los elementos necesarios para entender configurada la aludida causal de exoneración de responsabilidad, a saber: i) la imprevisibilidad, ii) la irresistibilidad y iii) la exterioridad respecto de la autoridad judicial al momento de imponer la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario al sindicado.

Aquí es evidente la configuración de la imprevisibilidad, por la cantidad de sujetos activos y la violencia utilizada, el uso de arma de fuego para intimidar, la pena del delito imputado, ser superior a 4 años, se cumplían los requisitos para que en audiencia preliminar se le impusiera medida de aseguramiento, pero con el paso del tiempo en la audiencia de juicio, el testigo estrella en este caso, no compareció a ratificar el motivo de denuncia penal, lo que equivale a un desistimiento de la denuncia y a una falta de colaboración con la administración de justicia, circunstancia ajena e imprevisible para la Rama Judicial a través del Juez de Garantías.

El legislador sanciona a quien realice falsas imputaciones contra persona determinada en el artículo 436 del Código Penal.

> *Artículo 436. Falsa denuncia contra persona determinada. El que bajo juramento denuncie a una persona como autor o partícipe de una conducta típica que no ha cometido o en cuya comisión no ha tomado parte, incurrirá en prisión de sesenta y cuatro (64) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de dos punto sesenta y seis (2.66) a treinta (30) salarios mínimos legales mensuales vigentes*.

El Consejo de Estado respecto a la falsa denuncia, que dio lugar a la imposición de una medida de aseguramiento en vigencia de la Ley 600, la cual resulta aplicable al presente caso, cuando expresó:

"ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA - Niega. Caso medida de aseguramiento de detención preventiva sindicado de la comisión de los delitos de constitución y financiación de grupos al margen de la ley, concierto para delinquir y extorsión / INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO POR HECHO DE UN TERCERO - Falsa denuncia. Declaraciones de testigo / DAÑOS CAUSADOS POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD - Niega. Caso denuncia penal a ciudadano por presunta conformación de grupos paramilitares, AUC, y extorsiones en barrio La Gaira. Retractación de testigos / RETRACTACIÓN DE TESTIGOS / CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR HECHO DE UN TERCERO - Declara probada. Se configuró / IMPREVISIBILIDAD DEL HECHO - Hechos sobreviniente: Testigo se retractó en juicio. Actuación de la autoridad estuvo conforme a la normatividad aplicable

[Encuentra] la Sala que en el presente asunto ***se configuró la causa extraña por el hecho de un tercero, habida cuenta de que las incriminaciones de supuestos testigos que condujeron a que la Fiscalía General de la Nación decretara la medida de detención preventiva en contra del demandante****, le imponía a dicha entidad el deber de actuar en la forma en la que lo hizo.* ***En criterio de la Sala, resulta válido afirmar que el señalamiento errado que realizaron los ciudadanos en contra del ahora demandante reúne los elementos necesarios para entender configurada la aludida causal de exoneración de responsabilidad, a saber: i) la imprevisibilidad, ii) la irresistibilidad y iii) la***

exterioridad respecto de la autoridad judicial al momento de imponer la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario al sindicado. [En este caso,] es imprevisible, pues el hecho de que durante el juicio oral los testigos se retractaran e, incluso, manifestaran que no conocían al procesado, son circunstancias ajenas e imprevisibles para el ente demandado*, pues en dichas pruebas sustentó su tesis del caso y llevó al actor a juicio, etapa en la cual ante el derrumbe de dichos medios probatorios, el juez penal de conocimiento debió absolver de responsabilidad penal al actor. (…) [Es] irresistibilidad, como se lee en las decisiones judiciales trascritas en acápite precedente de esta providencia, para decretar medida de aseguramiento la Fiscalía dio especial relevancia a los testimonios de los señores (…), quienes señalaron (…) [al procesador] como el líder de un grupo de las Autodefensas Unidas de Colombia que obligaban a los residentes del barrio La Gaira a pagar $2.000 semanales a "las buenas o a las malas" y que repartían volantes con el nombre del hoy actor. De manera que tales elementos probatorios sindicaban al hoy actor haciendo imprescindible que la Fiscalía tomara medidas al respecto y adelantara la actuación penal correspondiente, la cual solo pudo quedarse sin sustento cuando tales testigos no sostuvieron los señalamientos que sirvieron para iniciar la causa penal. De lo expuesto se colige que, la entidad demandada adelantó su actuación a partir de los testimonios de quienes posteriormente, se retractaron, los que incidieron de manera directa en el rumbo de proceso e indujeron a la adopción de la decisión restrictiva de la libertad del señor (…), circunstancia que se erige como causa extraña e impide la imputación del daño al Estado. En ese sentido, la Sala confirmará la sentencia apelada, **pero con la precisión de que en el presente asunto se configuró el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero, dado que, se reitera, la decisión que restringió la libertad del señor (…) fue producto de los señalamientos de ciudadanos que, posteriormente, se retractaron o cambiaron su versión de los hechos.** NOTA DE RELATORÍA. Con aclaración de voto de la consejera Adriana María Marín. A la fecha, esta relatoría no cuenta con el medio magnético ni físico de la citada aclaración. (**CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A,**
Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2018). **Radicación número: 47001-23-31-000-20100051801(52210), Actor: CARLOS ALBERTO PACHECO ORTIZ Y OTROS, Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN).**

Bajo esta perspectiva, en el presente caso se configura una causa extraña que impide que el daño antijurídico sea imputable a la Rama Judicial.

Inexistencia de antijuridicidad a favor de la Rama Judicial

En conclusión, la Corte Constitucional Sentencia de Unificación 072 de 2018, además de exponer que **la antijuridicidad del daño está determinada por una decisión restrictiva de la libertad abiertamente ilegal, desproporcionada, irracional, inapropiada o arbitraria**, precisó que bajo los derroteros del artículo 90 Constitucional y la sentencia C-037 de 1996, no puede aplicarse un régimen de responsabilidad riguroso e inmutable (objetivo) de manera general para los casos en que se alegue la privación injusta de la libertad, pues corresponde al juez de lo Contencioso Administrativo valorar el régimen de imputación aplicable de acuerdo a las particularidades del caso, considerando que el de falla del servicio (subjetivo) es el preponderante y general, y que el objetivo es excepcional y residual y solo aplica si el subjetivo resulta insuficiente para declarar la responsabilidad del Estado, pero, en todo caso, éste último debe aplicarse en casos en que la **absolución se funde en el principio de *in dubio pro reo*** o en la atipicidad subjetiva.

En el presente caso, es claro, de un lado, que las decisiones del Juez de Control de Garantías se sujetaron a lo previsto en el artículo 28 de la Constitución Política y en los artículos 306, 308, 310, 311 y 313 de la Ley 906 de 2004, pues estuvieron fundadas en criterios de RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD y PONDERACIÓN, producto de los cuales se arribó a una **inferencia razonable,** soportada además en los elementos materiales probatorios que le fueron presentados por parte de la Fiscalía **,** al momento de las audiencias de legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento, los cuales daban cuenta de la posible participación del convocante frente a los delitos de falsedad marcaria en concurso con utilización ilegal de uniformes e insignias y en concurso con peculado por aplicación oficial diferente, por lo que el acto jurisdiccional restrictivo preventivamente de la libertad del hoy demandante fue en un todo legal y proporcional, consecuencia de la inferencia razonable, con lo que la decisión se reputa legítima y legal.

Razones por las que se considera que el **daño que alega el extremo demandante no tiene la calidad de antijurídico**, pues, tanto la decisión de privar preventivamente de la libertad al imputado, como la sentencia absolutoria fueron consecuencia del agotamiento de los procedimientos y requisitos, tanto

constitucionales, como legales, que la permiten y legitiman, en ejercicio del *ius puniendi* del Estado, y en procura de unos fines superiores en los que prevalece el interés general, por ende, **se trató de un daño jurídicamente permitido**.

Finalmente, con base en lo dispuesto en la sentencia de la Corte Constitucional C - 037 de 1996, en la que se determinó, como COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL lo que realmente constituye el DAÑO ANTIJURIDICO, al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 68 de la Ley 70 de 1996, bajo el entendido de que el término "INJUSTAMENTE" para efectos de solicitar la declaratoria de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de procedimientos legales, de tal forma que se entienda que la privación de la libertad no resultó apropiada, ni acorde con el ordenamiento jurídico, claramente arbitraria (ratio decidendi), razón por la cual, corresponde a la parte actora asumir la carga procesal de acreditar la ilegalidad de las decisiones, aspecto que en este caso no se encuentra acreditado, lo que desvirtúa la ANTIJURIDICIDAD deprecada.

Aunado a lo anterior, en el presente caso, la parte demandante NO acredita que a la fecha de la presentación de la demanda, haya obtenido a su favor, una sentencia de preclusión o absolución por atipicidad de la conducta.

DE LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO *IN DUBIO PRO REO*

Como ya se advirtió, en el presente caso la absolución del aquí demandante se produjo por DUDA, más no por preclusión ni por atipicidad de la conducta. En tal sentido debe tenerse en cuenta que, en sentencia de unificación de la Corte Constitucional, se realizaron una serie de precisiones sobre la responsabilidad del Estado cuando se constata en el proceso penal la aplicación de este principio. Al respecto en sentencia SU - 072 de 2018 manifestó:

> "*Así las cosas, los otros dos eventos definidos por el Consejo de Estado como causas de responsabilidad estatal objetiva –el procesado no cometió la conducta y la aplicación del in dubio pro reo- exigen mayores esfuerzos investigativos y probatorios, pues a pesar de su objetividad, requiere del Fiscal o del juez mayores disquisiciones para definir si existen pruebas que permitan vincular al investigado con la conducta punible y presentarlo como el probable autor de la misma.*

La condena automática del Estado cuando se logra demostrar que el acusado no fue responsable de la conducta punible –antes, "no cometió el hecho"- o que su responsabilidad no quedó acreditada con el grado de convicción que exige la normativa penal, no satisface la necesidad de un ordenamiento armónico que además avance a la par de los desafíos normativos.

(…)
En un esquema acusatorio, que se basa en actos de investigación a cargo principalmente de la policía judicial, en el cual la contradicción y la valoración de la prueba , se materializan en el juicio oral, es desproporcionado exigirle al Fiscal y al juez con función de control de garantías que hagan valoraciones propias de otras fases procesales en aras de definir, en etapas tan tempranas y a partir de elementos con vocación probatoria que se mostraban uniformes, la imposibilidad de que el procesado hubiera ejecutado la conducta, ya que, se reitera, quien tiene la competencia para decidir acerca de la contundencia demostrativa de aquellos elementos es un funcionario judicial que actúa en etapas posteriores a las previstas para definir asuntos como la libertad.

Es incuestionable, entonces, que solo ante la contradicción en el juicio oral se puede evidenciar que los testimonios, las pericias y los demás tipos de prueba obtenidos por el Estado tenían fallas o admitían lecturas contrarias.

(…)
Es necesario reiterar que la única interpretación posible –en perspectiva judicial-- del artículo 68 de la Ley 270 de 1996 es que el mismo no establece un único título de atribución y que, en todo caso, le exige al juez contencioso administrativo definir si la decisión que privó de la libertad a un ciudadano se apartó de los criterios que gobiernan la imposición de medidas preventivas, sin que ello implique la exigencia ineludible y para todos los casos de valoraciones del dolo o la culpa del funcionario que expidió la providencia, pues, será en aplicación del principio iura novit curia, aceptado por la propia jurisprudencia del Consejo de Estado, que se establezca cuál será el régimen que ilumine

el proceso y, por ende, el deber demostrativo que le asiste al demandante. "

De otra parte, la Sala de Casación penal de la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia ha afirmado que la aplicación del principio *in dubio pro reo* no se equipara con la inocencia del procesado, sino que simplemente no se llegó a un convencimiento más allá de toda duda, con base en las pruebas practicadas. Al respecto ha señalado el Alto Tribunal:

> *""…Si la presunción de inocencia es un estado garantizado constitucional y legalmente a toda persona que se le inicie un proceso en nuestro territorio patrio, desprendiéndose la regla del* ***in dubio pro reo*** *en el sentido de que toda duda debe resolverse a favor del procesado, y que al aplicarse por los funcionarios judiciales conduce indefectiblemente a la declaratoria de NO RESPONSABILIDAD****, bien a través de la preclusión de la investigación o de la sentencia absolutoria, de ninguna manera puede equiparársele con la declaratoria de INOCENCIA****, habida cuenta que si la DUDA se entiende como carencia de CERTEZA, deviene como lógica reflexión en los casos en que se considere,* ***no la aseveración de que se juzgó a un inocente, sino la IMPOSIBILIDAD PROBATORIA*** *para que se dictara sentencia condenatoria…"*[25]

Bajo el anterior criterio, resulta evidente que los hechos del caso en concreto permiten establecer que no se puede atribuir responsabilidad por el simple hecho de que haya una decisión de carácter absolutorio. En efecto, no se descartó la materialidad de la conducta, solamente que, debido a la insuficiencia de la Fiscalía en la actividad probatoria.

Deficiencia probatoria

Como quiera que el Ente investigador, a la luz de lo dispuesto en los artículos 7 y 381, de la Ley 906 de 20014, se comprometió demostrar la responsabilidad del imputado más allá de toda duda, para imponer una sentencia de condena,

[25] Corte suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 15 de julio de 2003. Rad.: 17866. M. P. Dr.: Jorge Aníbal Gómez Gallego. Posición reiterada en decisión del 13 de junio de 2012. Rad.: 35331.

Ahora en casos como el presente, debe tenerse en cuenta que la Fiscalía es la titular de la acción penal (Art, 250 Constitución Política) y en consecuencia es esta institución a través de sus delegados quien tiene la faculta de investigar, recaudar elementos materiales probatorios e imputar y solicitar medida de aseguramiento ante los jueces de control de garantías.

La formulación de imputación es definida por el legislador de la siguiente manera: "*La formulación de imputación es el acto a través del cual la Fiscalía General de la Nación comunica a una persona su calidad de imputado, en audiencia que se lleva a cabo ante el juez de control de garantías*." [40]

Así mismo, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en reiterada y reciente jurisprudencia se ha encargado de identificar las características o consecuencias prácticas de esta figura en la Ley 906 de 2004, destacando entre otras que se trata de una potestad exclusiva de la Fiscalía, que no tiene control material por parte del Juez y que es relevante para la solicitud de medida de aseguramiento. En este orden de ideas ha mencionado esta Corporación al hacer estudio del artículo 308 de la Ley 906 de 2004:

> "*De esta norma se desprende lo siguiente: (i) mientras el **"juicio de imputación" le está asignado al fiscal**, **sin posibilidades de control material por parte de los jueces**, la determinación de la inferencia razonable sobre la autoría o participación del imputado frente al que se solicita la medida cautelar le corresponde al juez; (ii) a diferencia de la imputación, **la solicitud de medida de aseguramiento implica la obligación de presentar y explicar las evidencias que sirven de soporte a la inferencia razonable de autoría o participación, sin perjuicio de lo atinente a los fines de la medida cautelar**; (iii) la medida de aseguramiento se analiza a la luz de uno o varios delitos en particular, entre otras cosas porque, según el artículo 313 ídem, la prisión preventiva está reservada a unas determinadas conductas punibles; y (iv) por tanto, **el estudio de esta temática solo puede realizarse***

> ***a partir de una hipótesis de hechos jurídicamente relevantes debidamente estructurada***."[26]

De lo anterior se colige que la formulación de imputación limita o determina el debate propio de la medida de aseguramiento y si bien es cierto corresponde al Juez de Control de Garantías imponer la medida de aseguramiento, esta decisión se encuentra supeditada a la solicitud de imputación cuya carga corresponde al Ente Acusador. En tal sentido, es responsabilidad de la Fiscalía realizar los actos de investigación idóneos para llevar al Juez a un grado de conocimiento, en inferencia razonable, sobre la responsabilidad del procesado.

Es pertinente resaltar que el proceso penal colombiano se caracteriza porque rige o se reconocido, entre otros, el **principio de progresividad.** Este ha sido reconocido y desarrollado por la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que precisamente es responsabilidad de la Fiscalía verificar si para imputar (y consecuentemente solicitar una medida de aseguramiento) se encuentran los presupuestos exigidos por la Ley procesal penal. En tal sentido ha expresado la Sala Penal:

> "*Afirmar que la acción penal es técnicamente un ius ut procedatur o derecho a que se proceda no es una mera formulación teórica, sino que en la práctica supone reconocer la existencia de determinados momentos en el iter procedimental donde se va depurando la acusación.*
>
> *Precisamente por esta razón la acción penal, a diferencia de la civil, se caracteriza por ese desarrollo progresivo y escalonado, donde a través de una serie de opciones y decisiones jurisdiccionales se efectúa el control de la consistencia y fundamentación de la acusación.*
>
> *En los diversos «escalones» del proceso penal la Fiscalía debe examinar previamente su fundabilidad. El primero de*

[26] Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 5 de junio de 2019. Rad.: 51007 M. P. Dra.: Patricia
Salazar Cuéllar

> *estos momentos o «escalones» viene constituido por el control jurisdiccional efectuado sobre los actos procesales de iniciación que determinan una imputación de parte. El grado de verosimilitud en que se funda este escalón es una simple posibilidad. Por ello el artículo 287 de la Ley 906 señala que la imputación se eleva cuando, de los elementos materiales probatorios, evidencia física o información legalmente obtenida, se infiere razonablemente que el imputado es autor o partícipe del delito que se investiga. La imputación formal no sólo es una exigencia que posibilite el derecho de defensa (art. 290 ibídem), sino que cumple la función garantista de evitar, en un primer estadio, las acusaciones infundadas*."[27] (negrilla fuera de texto)

Bajo el caso objeto de estudio, puede encontrarse que la Fiscalía posiblemente incurrió en errores los cuales llevaron a la absolución del aquí demandante. Lo que debía hacer la Fiscalía a través de sus representantes era realizar las respectivas labores de investigación para poder obtener material probatorio sólido y suficiente que permitiera al Juez de conocimiento obtener un grado de convencimiento sobre la responsabilidad penal del acusado, situación que en el caso concreto no ocurrió.

Pero tal como se evidencia en este caso, la Fiscalía NO llevó a las audiencias preliminares, los elementos materiales probatorios al Juez de Garantías una investigación completa respecto a la identidad del verdadero "alias muelas", por cuanto existían dos sujetos con el mismo alias, por lo que era necesario clarificar su situación jurídica y en audiencia de juicio definir la responsabilidad del aquí demandante.

Como quiera que la Fiscalía se quedó sin pruebas respecto al aquí demandante, solicitó la preclusión, por cuanto no se probó ni la materialidad ni la responsabilidad. Si bien es cierto tuvo elementos suficientes para solicitar la imposición de la medida de aseguramiento, con base en los elementos materiales probatorios inicialmente allegados y también es cierto que con base dispuesto en el artículo 207 de La Ley 906 de 2004, con base en el PROGRAMA METODOLOGÍCO la Fiscalía, que daban

[27] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 25 de abril de 2007. Rad.: 26309. M. P. Dr.: Yesid Ramírez Bastidas. Posición reiterada en: Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 5 de junio de 2019. Rad.: 51007 M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar

cuenta de la participación del aquí demandante en el punible de extorsión, debió hacer un esfuerzo indispensable de identificación, ni la verdadera ubicación, para haber presentado al verdadero "alias muelas", autor de la extorsión en el sector del Barrio el Naranjito de la ciudad Pereira y para llevar al Juez a un convencimiento más allá de toda duda sobre la responsabilidad del acusado.

Lo anterior permite concluir que hubo falencias por parte de la Fiscalía en cuanto a la investigación y las solicitudes probatorias resultaron deficientes. Se desconoció el siguiente precepto:

"*Durante la audiencia el juez dará la palabra a la fiscalía y luego a la defensa para que soliciten las pruebas que requieran para sustentar su pretensión.*

(…)
Las partes pueden probar sus pretensiones a través de los medios lícitos que libremente decidan para que sean debidamente aducidos al proceso."

Conforme a lo anterior se colige que la Fiscalía siendo la parte legitimada para solicitar las pruebas que sustenten su petición de condena, debía hacerlo en debida forma, sin embargo, en la sentencia absolutoria el Juez de Conocimiento, dejo sentada la más enérgica protesta por la negligencia y la desidia en la actitud investigativa, por cuanto renuncio a la prueba testimonial, sin que en este caso, se hay solicitado la preclusión.

De manera que teniendo el Ente Acusador la carga procesal de demostrar la responsabilidad penal con elementos materiales de prueba admisibles y con el poder suasorio suficiente, también al no cumplir con esta carga ni desarrollar de manera idónea la practica probatoria, se puede atribuir la responsabilidad a esta Institución, de no lograr probar sus propias pretensiones por las deficiencias probatorias en que incurrió. Se puede evidenciar el desconocimiento del principio de progresividad den el caso concreto, pues antes de realizar los actos procesales de imputación, acusación y petición de condena en juico oral, la Fiscalía examinar la fundabilidad de estos, tal como lo ha desarrollado la jurisprudencia.

Es por lo anterior que, cuando la Fiscalía incumple sus deberes probatorios, lo cual da lugar a que se deba absolver a la procesada no surge la responsabilidad del Estado respecto de la Nación - Rama Judicial, toda vez que, la privación de la

libertad, tuvo origen en el caudal probatorio allegado inicialmente por el Ente investigador, en los que, por las deficiencias allí consignadas, el proceso no contó con las pruebas suficientes para ser tenidos como plena prueba y soportar una decisión condenatoria contra la aquí demandante.

4.- PRUEBAS Y PERJUICIOS

La parte actora solicita indemnización de perjuicios, materiales, morales, los cuales no hay lugar a su reconocimiento con base en los argumentos de hecho y de derecho anteriormente expuestos.

Por concepto de lucro cesante reclama la suma de $67’903.651 pesos, sin acreditar una vinculación laboral, se aduce que labora en oficios varios, sin acreditar una afiliación a EPS ni cotizar a cesantías, además, tratándose de una labor independiente no hay lugar a aplicar la presunción relacionada con el tiempo tardado en su reubicación laboral.

No reconocimiento de perjuicios morales a sobrinos

El apoderado de la parte actora reclama perjuicios morales para sus sobrinos: Karen Julieth Gómez y Fredy Davian Gómez, lo cuales no hay lugar a su reconocimiento.

Frente a la pretensión indemnizatoria de los sobrinos del demandante el H. Consejo de Estado, en sentencia de unificación Radicación número: 05001-23-31-000-2001-00799-01(36460), no reconoce perjuicios morales a favor de sobrinos de la víctima, ya que respecto de los mismos no opera la presunción de aflicción que ha trazado la jurisprudencia de esa Corporación.

En relación con el perjuicio moral, el Consejo de Estado ha señalado que este tipo de daño se presume en los grados de parentesco cercanos, puesto que la familia constituye el eje central de la sociedad en los términos definidos en el artículo 42 de la Carta Política. De allí que, el juez no puede desconocer la regla de la experiencia que señala que el núcleo familiar cercano se aflige o acongoja con los daños irrogados a uno de sus miembros, lo cual es constitutivo de un perjuicio moral.

Revisado el acápite de pruebas de la demanda, se destaca que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso,

según el cual con la demanda debía remitir la solicitud del proceso penal, cuya oportunidad para ello se encuentra precluida.

Pruebas de la parte demandada

Respecto a la carga de la prueba el Consejo de Estado, ha expresado:

"CARGA DE LA PRUEBA - Naturaleza / CARGA DE LA PRUEBA - Regla de conducta del juez / CARGA DE LA PRUEBA - Principio de autorresponsabilidad El concepto de carga de la prueba se convierte en (i) una regla de conducta para el juez, en virtud de la cual se encontrará en condiciones de proferir fallo de fondo incluso cuando falte en el encuadernamiento la prueba del hecho que sirve de presupuesto a la norma jurídica que debe aplicar y, al mismo tiempo, (ii) en un principio de autorresponsabilidad para las partes, derivado de la actividad probatoria que desplieguen en el proceso, pues si bien disponen de libertad para aportar, o no, la prueba de los hechos que las benefician y/o la contraprueba de aquellos que, habiendo siendo acreditados por el adversario en la litis, pueden perjudicarlas, las consecuencias desfavorables derivadas de su eventual inactividad probatoria corren por su cuenta y riesgo. ***En otros términos, «no existe un deber de probar, pero el no probar significa en la mayoría de los casos la derrota»; las reglas de la carga de la prueba sirven para establecer cuál de las partes tendrá que soportar el resultado desfavorable derivado de una actividad probatoria o de la falta de alegación o de una alegación incompleta, pues aunque el juez no disponga de todos los hechos cuyo conocimiento hubiera resultado necesario para fallar en uno u otro sentido, la prohibición de «non liquet»*** *le obliga a resolver, en todo caso. Es entonces cuando las reglas de la carga de la prueba le indicarán en cabeza de cuál de las partes recaía la obligación de haber acreditado un determinado hecho y, por consiguiente, a quién corresponderá adscribir, en la sentencia, las consecuencias desfavorables derivadas de su no demostración, pues dichas reglas, precisamente, permiten al fallador cumplir con su función de resolver el litigio cuando falta la prueba, sin tener que abstenerse de dirimir, de fondo, la cuestión, para no contrariar, con un pronunciamiento inhibitorio, los principios de economía procesal y de eficacia de la función jurisdiccional.* ***En los procesos que cursan ante el Juez de lo Contencioso Administrativo, en que quien pretende determinado efecto jurídico debe acreditar los supuestos de hecho de las normas en que se ampara, luego, en general, corresponde la carga de la prueba de***

los hechos que sustentan sus pretensiones, en principio, al demandante, al paso que concierne al demandado demostrar los sucesos fácticos en los cuales basa sus excepciones o su estrategia de defensa. (Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ Bogotá, D.C., febrero cuatro (04) de dos mil diez (2010) Radicación número: 70001-23-31-000-1995-0507201(17720) Actor: ULISES MANUEL JULIO FRANCO Y OTROS Demandado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE TOLU Y OTROS).

NOTA DE RELATORIA: Sobre carga de la prueba", (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 28 de octubre de 1976, MP. Jorge Valencia Arango; del 30 de junio de 1990, rad. 3510, MP. Antonio J. Irisarri Restrepo y del 16 de 2007, MP. Ruth Stella Correa Palacio; rad. 25000-23-25-000-2002-00025-02(AG)).

5.- ANEXOS

1.- Copia de la Resolución No. 5393 del 16 de agosto de 2017, por medio de la cual el Director Ejecutivo delega la función de Representación Judicial de la Nación - Rama Judicial en la Directora Administrativa de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal y Copia de la Resolución No. 7361 del 3 de noviembre de 2016 mediante la cual se nombra en propiedad a la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE como Directora Administrativa de la División de Procesos de la Dirección Ejecutiva de Administración judicial y Acta de posesión del 30 de noviembre de 2016.

6.- NOTIFICACIONES

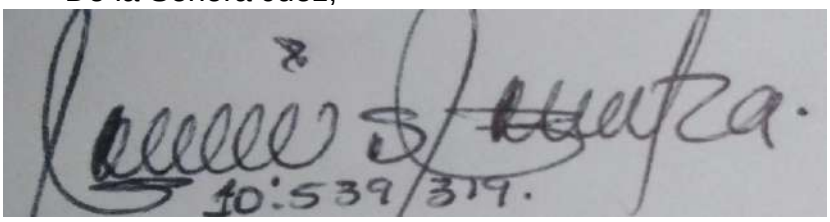
El apoderado de la parte actora: abogado Pedro Luis Uribe Sánchez, correo: uribesanchezpedro@hotmail.com, celular: 321-4019202.

La Fiscalía General de la Nación, correo: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado: correo: proceosnacionales@defensajuridica.gov.co.

La Rama Judicial recibirá las notificaciones personales en la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Calle 72 No.7 - 96 Piso 8º. Tel. 3127011 Ext. 705661 de Bogotá D.C. o en el buzón electrónico de notificaciones: Correo electrónico: notifdeaj@deaj.ramajudicial.gov.co o al mi correo institucional: jdazat@deaj,ramajudicial.gov.co Celular: 320-4685184.

De la Señora Juez,



JESÚS GERARDO DAZA TIMANÁ
C.C. No 10’539.319 de Popayán.
T.P. No 43.870 del C. S. de la J.
Cel: 320-4685184.

DEAJAO21- 6929
Bogotá D. C., viernes, 24 de septiembre de 2021.

Doctora
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez Treinta y Siete (37) Administrativo de Bogotá - Oralidad**.**
Sección Tercera.
E.S.D.

Referencia:	11001-33-36-037-2021-00106-00.
Medio Control:	Reparación Directa
Demandante:	Ramón Emiro Suárez y Otros.
Demandado:	Nación - Rama Judicial y Otros.

JESÚS GERARDO DAZA TIMANÁ, identificado con la cédula de ciudadanía No.10'539.319 de Popayán, titular de la tarjeta Profesional No.43.870 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la Nación - Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial en el proceso de la referencia, según poder que adjunto, estando dentro del término legal, procedo a contestar la demanda, en los siguientes términos:

1.- A LAS PRETENSIONES

Con todo respeto me opongo a la prosperidad de las pretensiones de la presente demanda, por cuanto en el presente caso no se configuran los requisitos para que se estructure la falla en la prestación del servicio que se demanda.

2.- ANTECEDENTES

De la lectura de la demanda se observa que la mayoría de los hechos de la demanda son parcialmente ciertos por cuanto constituyen los antecedentes del proceso penal adelantado contra RAMÓN EMIRO SUÁREZ por el punible de: hurto calificado agravado, radicado con el No: 20001-60-01-193-2012-00244 NI 2014-0097. La Rama Judicial no está de acuerdo con los 21 hechos relacionados con la presunta privación injusta y los perjuicios reclamados. Los más relevantes resumo en los siguientes términos:

Los hechos que motivaron la captura de RAMÓN EMIRO SUAREZ fue que el señor Germán Torres Álvarez sufrió una intromisión en su casa ubicada en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica el día 06 de septiembre de 2012, en horas

de la madrugada, irrumpieron dos sujetos armados, lo golpearon con arma de fuego y le hurtaron la suma de COP 3.350.000 y en el forcejeo según la Fiscalía manifiesta haber reconocido a los señores Alonso Angarita, Osnaider Cuesta y Ramón Emiro Suarez. Situación por la cual se interpuso una denuncia que llevó a la captura de Alonso Angarita y Ramón Emiro Suarez.

Posteriormente a la captura, el día 22 de noviembre de 2013, se realizó audiencia preliminar ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Aguachica - Cesar, en la que se le realizó: i) la legalización de captura; ii) Formulación de imputación por el delito HURTO CALIFICADO AGRAVADO; iii) se impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad intramural.

El 28 de julio de 2015, se realiza la audiencia de acusación después de realizar el descubrimiento probatorio.

Al señor Ramón Emiro Suarez, se le concedió detención domiciliaria, bajo control de dispositivo GPS, la cual trasgredió en 18 ocasiones según las certificaciones del INPEC.

El 15 de septiembre de 2015, se realiza audiencia preparatoria en la que la defensa técnica del señor RAMÓN EMIRO SUAREZ y la FISCALIA, exhibieron e incorporaron las pruebas que se harían valer en el juicio oral.

El día 21 de febrero de 2017, se realizó la instalación de la audiencia de juicio oral, en la que se realizaron las estipulaciones probatorias y la práctica de pruebas, pero la FISCALIA renunció a sus testigos, y solicitó la preclusión del proceso penal por lo que se anunció el sentido del fallo absolutorio, pero por duda, en aplicación del principio in dubio pro reo.

El 19 de febrero de 2019, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Aguachica profirió sentencia y lectura de fallo, en donde se absuelve POR DUDA, (folio donde se hacer alusión a la presunción de inocencia) a RAMÓN EMIRO SUAREZ y a Alfonso Angarita Pacheco, toda vez que no se pudo definir con certeza su participación en el hurto de GERMAN GOMEZ TORRES, evidenciando que la Fiscalía impulsó el proceso, sin realizar un análisis del conjunto de las pruebas puesto que en el presente proceso no existían elementos suficientes para sustentar la imposición de medida de aseguramiento.

Dicha sentencia que puso fin al proceso quedó ejecutoriada el 19 de febrero de 2021.

Se radicó solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante las Procuradurías Delegadas para Asuntos Administrativos de Bogotá el 19 de febrero de 2021 faltando dos (2) días para la caducidad de la acción. La audiencia se realizó el 27 de abril de 2021, resultando esta fallida. La Procuraduría expidió certificación el 27 de abril de 2021.

Aduce el apoderado de la parte actora que el señor RAMÓN EMIRO SUAREZ se le mantuvo privado de su libertad por más de sesenta y dos (62) meses sin existir los elementos suficientes para retenerlo por una deficiente investigación por parte de la Fiscalía, porque no realizó ningún acto ilícito, razón por la cual su privación tiene el carácter de injustificada.

Añade el apoderado de la parte actora que al privársele de la libertad de manera injusta al señor RAMÓN EMIRO SUAREZ mediante la captura realizada por los agentes policía, se le causaron daños de orden material, toda vez que se le impidió laborar como trabajador de oficios varios de Aguachica durante el tiempo de reclusión, labor que representaba al mes $908.526.oo m/te, así como tampoco pudo encontrar empleo durante los siete meses subsiguientes al recobro de su libertad. Sufrió una depresión por la cual no quería salir de la casa debido a que la sociedad lo rechaza y piensa que RAMÓN EMIRO SUAREZ es culpable de este deshonroso delito, fue estigmatizado de persona peligrosa, agresiva, de dudosos valores y procedencia y que contribuye a que la delincuencia continúe, todo esto porque se le endilgó el delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO. Como si fuera poco, no pudo obtener las prestaciones sociales durante el periodo que estuvo recluido que fueron sesenta y dos (62) meses y mucho menos durante los siete meses subsiguientes al recobro de su libertad.

Al privársele de la libertad de manera injusta al señor RAMÓN EMIRO SUAREZ, se le causó en él, a sus hijastros BRANDON YESID PEÑA ESCOBAR, WESLEY FERNANDO ESCOBAR SANCHEZ, ANDREA FABIANA GUTIERREZ DE PIÑEREZ, en su compañera permanente GLORIA ASTRID ESCOBAR SANCHEZ, en su mamá CLEMENTINA SUAREZ, en su hija YANETH MARCELA SUAREZ ANAYA, en su nieta VALERY SOFIA SANDOVAL SUAREZ, en sus hermanas MARIA DE LA CRUZ GUEVARA SUAREZ, ANA DE JESÚS SUAREZ, ROSA ELENA SUAREZ, en sus sobrinas SILVIA PATRICIA GOMEZ SUAREZ, ALBA LUZ SOLANO SUAREZ, KAREN JULIETH GOMEZ SUAREZ y FREDDY DAVIAN GOMEZ SUAREZ; congoja, pena, angustia, zozobra, perturbación anímica, desolación, impotencia que la jurisprudencia nacional ha reconocido como perjuicios morales, toda vez que se le impidió disfrutar a la víctima directa en el seno de su hogar, de la tranquilidad y del cariño de familiares y

amigos más cercanos, además de someterlos a la picota pública sindicando a un miembro de su familia de un crimen tan repudiable para la sociedad colombiana como resulta ser el HURTO CALIFICADO AGRAVADO.

Las imputaciones deshonrosas, su encarcelamiento, los constantes señalamientos en su círculo social, produjeron en la persona de RAMÓN EMIRO SUAREZ un daño psicológico que les obligó a buscar ayuda profesional para sobrellevar las crisis que le ha generado todo lo que ha significado el proceso penal por la punible conducta HURTO CALIFICADO AGRAVADO, él comenzó a sufrir de depresión, comenzó a apartarse de la sociedad, se volvió una persona retraída, solitaria, después de ser una persona sociable

La acción antijurídica concretada en la privación injusta de la libertad de que fue objeto RAMÓN EMIRO SUAREZ, tuvo su causa en el tortuoso y tardío trámite en que se ha convertido el Sistema Penal, que imposibilita una adecuada, pronta y eficaz administración de justicia y en el afán de los miembros de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de mostrar resultados positivos en la lucha contra la criminalidad, a costas de las libertades y garantías de personas inocentes que no tienen el deber de soportar la ignominia a que fue sometido, y en el caso concreto, por el actuar irregular de la FISCALÍA que sin tener las pruebas suficientes privaron de la libertad a un ciudadano por más de 62 meses, pese a las explicaciones de mi poderdante, ejercieron presión para que aceptara cargos sin lograr su cometido. En el caso se demostró la ausencia de responsabilidad penal por los hechos investigados del hoy demandante y de que siempre el procesado negó haber participado en los hechos del HURTO CALIFICADO AGRAVADO se le mantuvo privado de la libertad durante sesenta y dos (62) meses, causándoles todo tipo de perjuicio, al igual que a los demás miembros de su familia.

Ninguno de los demandantes está en el deber jurídico de soportar el daño causado por la privación injusta de la libertad de RAMÓN EMIRO SUAREZ, toda vez que el procesado explicó que el no tuvo nada que ver con los hechos investigados y sin las pruebas suficientes, se le mantuvo privado de su libertad de manera injusta.

Por los anteriores hechos narrados se causó en el patrimonio y la persona de RAMÓN EMIRO SUAREZ perjuicios materiales e inmateriales en el siguiente orden: Lucro cesante por dejar de devengar salario alguno por imposibilidad absoluta de ejercer sus labores como oficios varios en la ciudad de Aguachica, al estar limitada su libertad de locomoción por la medida de privativa de la libertad, lucro cesante por no obtener empleo después de recobrada la libertad en durante siete meses y daños morales a la víctima directa y sus familiares más cercanos que se presentan como actores en la

presente causa. El monto de cada uno de los perjuicios causados se discriminó en el acápite de declaraciones y condenas de este escrito.

Los demandantes arriba indicados me han conferido poder especial, amplio y suficiente, para iniciar la presente acción.

Los casos de privación injusta de la libertad en donde la sentencia absolutoria o decisión equivalente sea producto de que el hecho no existió, el sindicado no lo cometió o la conducta no estaba tipificada como punible, hay responsabilidad objetiva del Estado por daño Especial. En el presente caso, el sindicado no lo cometió y es RESPONSABILIDAD OBJETIVA POR DAÑO ESPECIAL aunque debido a las irregularidades de la Fiscalía en la imputación y la falta de pruebas en el proceso se configura adicionalmente la FALLA EN EL SERVICIO.

En el actuar de la Fiscalía, se evidencia una negligencia en la investigación, pues no investigó quienes fueron los perpetradores de los hechos del señor GERMAN GOMEZ TORRES, tanto que no hicieron comparecer a la supuesta víctima directa y no recolectaron prueba alguna en contra del señor RAMÓN EMIRO SUAREZ y si se le privó de la libertad por más de sesenta meses.

Afirma el apoderado de la parte actora que la Fiscalía del caso, en su afán por capturar y presentar resultados contra la criminalidad, le solicitó medida de aseguramiento a RAMÓN EMIRO SUAREZ sin existir elementos de prueba de participación en la conducta investigada, lo cual evidencia que se prestó el servicio a la administración de justicia de manera tardía e irregular.

A juicio del apoderado de la parte actora, la medida de aseguramiento impuesta a RAMÓN EMIRO SUAREZ fue IN NECESARIA, puesto que como ya se mencionó, él no tuvo nada que ver con los hechos investigados dentro del proceso y la Fiscalía sin tener las pruebas, lo señalaron de ser responsable; se le pudo vincular al proceso, imponiendo una medida no privativa de la libertad y continuar con el desarrollo del proceso.

La imposición de medida de aseguramiento a RAMÓN EMIRO SUAREZ, su duración, la carencia de pruebas en la solicitud de la medida y el proceso, la investigación incompleta por la Fiscalía, lleva a que la privación de la libertad sea INJUSTIFICADA, puesto que tuvieron a la víctima directa privada por más de 60 meses, más de cinco años privado de la libertad. Todas estas situaciones llevan a que el carácter de la

privación del señor RAMÓN EMIRO SUAREZ sea injusta y tiene el derecho a ser resarcido él y su núcleo familiar cercano hasta el segundo grado de consanguinidad.

Por estos hechos la aquí demandante fue privada de la libertad entre el 22 de noviembre de 2013 al 20 de febrero de 2019, es decir por 5 años, 2 meses y 28 días por vencimiento de términos, por lo que considera se le han causado perjuicios materiales y morales cuya cuantía asciende a $705’782.517.oo.

3.- RAZONES DE DEFENSA DE LA RAMA JUDICIAL

Normatividad aplicable

La parte actora pretende que se declare que la NACIÓN - RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, son responsables administrativamente por los daños y perjuicios que reclama, alegando como título jurídico de imputación de responsabilidad patrimonial la “supuesta” privación injusta de la libertad de la que fue objeto.

En razón a tal premisa, es imperioso citar las normas relativas a la responsabilidad del Estado y en particular las normas de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia que consagran dicho título de imputación de responsabilidad, analizarlas frente a las consideraciones que respecto a este título de imputación ha hecho el H. Consejo de Estado y examinar si la entidad debe responder por los hechos alegados.

Ahora bien, si de lo que se trata es de una supuesta falla en el servicio, para que pueda considerarse verdadera causa de perjuicio y comprometa la responsabilidad del Estado, "no puede ser entonces cualquier tipo de falta. Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración puede considerarse como "anormalmente deficiente". (Consejo de Estado, Sentencia de agosto 4 de 1994. Expediente 8487).

Olvidan los actores que la responsabilidad del Estado, de acuerdo a jurisprudencia del órgano de cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, éste "falla cuando con sus actuaciones, hechos positivos o negativos o vías de hecho, desconoce los derechos de los particulares o deja de proteger los mismos o permite

que algún miembro de la comunidad o cualquier persona vulnere dichos derechos" No debe olvidarse que la responsabilidad del Estado es primaria, es decir, recae en la persona de derecho público, en primer lugar, y es objetiva; y existe falla cuando existe daño a los derechos de los asociados como consecuencia de la acción u omisión estatal". (C. E., Sección Tercera, Sentencia nov. 4/75).

La falla en el servicio para que pueda considerarse verdadera causa de perjuicio y comprometa la responsabilidad del Estado "no puede ser entonces cualquier tipo de falta.

Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración puede considerarse como "anormalmente deficiente". (Consejo de Estado, Sentencia de agosto 4 de 1994. Expediente 8487).

Conforme a las pretensiones descritas, resulta pertinente destacar que la cláusula general en materia de responsabilidad patrimonial del Estado se encuentra consagrada en el artículo 90 de la Constitución Política, del cual se puede concluir que para que se estructure la responsabilidad por parte del estado, debe existir un daño antijurídico y que este pueda ser atribuible a una Autoridad por acción u omisión[1].

En desarrollo del precepto constitucional citado, la Ley Estatuaria 270 de 1996 desarrolla la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad consagrando la posibilidad de que quien sufra este daño, puede demandar al Estado la indemnización de perjuicios[2].

Aunado a lo anterior, y tal como lo ha señalado la Corte Constitucional, es preciso establecer que el régimen para atribuir responsabilidad a las autoridades con ocasión del daño sufrido por privación injusta de la libertad puede ser el modelo de responsabilidad subjetiva. Así lo señaló la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones de control previo y automático sobre el proyecto de la Ley Estatutaria citada anteriormente. Al respecto este Alto Tribunal manifestó:

---

[1] Artículo 90 Constitución Política: "*El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas*."

[2] Ley 270 de 1996. Art. 68: "*Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios*."

"… una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria. Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, ***la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención***."[3]

En este contexto, la Corte Constitucional en el año 2018 concluyó que tratándose de la responsabilidad del Estado por privación injusta de libertad, el régimen que se puede aplicar es el de **responsabilidad subjetiva**. Esto por cuanto al hacer una interpretación de la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado no se puede descartar la aplicación de dicho régimen: "*De la misma forma, se anota que la Corte y el Consejo de Estado comparten dos premisas: la primera, que la responsabilidad del Estado se deduce a partir de la constatación de tres elementos: (i) el daño, (ii) la antijuridicidad de este y (iii) su producción a partir de una actuación u omisión estatal (nexo de causalidad). La segunda, que el artículo 90 de la Constitución no define un único título de imputación, lo cual sugiere que tanto el régimen subjetivo de la falla del servicio, coexiste con títulos de imputación de carácter objetivo como el daño especial y el riesgo excepcional*."[4]

---

[3] Corte Constitucional. Sentencia C – 037 de 1996 M. P. Dr.: Vladimiro Naranjo Mesa. En previos pronunciamientos de esta misma Corporación, se ha establecido que el artículo 90 constitucional permitía la aplicación del régimen subjetivo de responsabilidad, basado en la culpa: "*A pesar de que se ha considerado por algunos doctrinantes que la nueva concepción de la responsabilidad del Estado tiene como fundamento un criterio objetivo, no puede afirmarse tajantemente que el Constituyente se haya decidido exclusivamente por la consagración de una responsabilidad objetiva, pues el art. 90 dentro de ciertas condiciones y circunstancias también admite la responsabilidad subjetiva fundada en el concepto de culpa. Y ello es el resultado de que si bien el daño se predica del Estado, es necesario tener en cuenta que se puede generar a partir de la acción u omisión de sus servidores públicos, esto es, de un comportamiento que puede ser reprochable por irregular o ilícito*." En: Corte Constitucional. Sentencia C – 430 de 2000. M. P. Dr. Antonio Barrera Carbonell.

[4] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

También esta Corporación en la misma providencia destacó que se descarta que el régimen aplicable para casos de privación injusta de la libertad sea el objetivo, y que por el contrario, es el Juez, atendiendo a las particularidades del caso objeto de estudio, quien debe definir el régimen aplicable, permitiendo entre otros que se analice el dolo o la culpa en cada caso. Esto con ocasión de la aplicación del principio *iura novit curia*[5]:

Fuerza Vinculante de la Jurisprudencia de la Corte Constitucional para las Autoridades Administrativas en el ejercicio de sus competencias sentencia C - 634 de 2011:

"JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN EJERCICIO DE CONTROL
DE CONSTITUCIONALIDAD-Acatamiento estricto

El estándar aplicable cuando se trata del acatamiento de las decisiones proferidas por la Corte Constitucional, resulta más estricto. ***En efecto, el artículo 243 C.P. confiere a las sentencias que adopta este Tribunal en ejercicio del control de constitucionalidad efectos erga omnes, hacen tránsito a cosa juzgada constitucional e implican la prohibición para todas las autoridades*** *de reproducir el contenido material del acto jurídico declarado inexequible por razones de fondo, mientras subsistan las normas superiores que sirvieron de parámetro para el control.*

En otras palabras, los argumentos que conforman la razón de la decisión de los fallos de control de constitucionalidad son fuente formal de derecho, con carácter vinculante ordenado por la misma Constitución*.*

[5] Este principio ha sido definido por la Corte Constitucional de la siguiente manera: "*El principio iura novit curia, es aquel por el cual, corresponde al juez la aplicación del derecho con prescindencia del invocado por las partes, constituyendo tal prerrogativa, un deber para el juzgador, a quien incumbe la determinación correcta del derecho, debiendo discernir los conflictos litigiosos y dirimirlos según el derecho vigente, calificando autónomamente, la realidad del hecho y subsumiéndolo en las normas jurídicas que lo rigen.*" En: Corte Constitucional. Sentencia T – 851 de 2010. M. P. Dr.: Humberto Antonio Sierra Porto.

JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN EJERCICIO DE CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD-Carácter vinculante para las autoridades judiciales y administrativas

En lo relativo a los fallos en los que la Corte ejerce el control concreto de constitucionalidad, también se reconoce su carácter vinculante para las autoridades judiciales y administrativas. Esto en el entendido que dichas decisiones, aunque son adoptadas frente a un asunto particular, no tienen efectos simplemente inter partes, puesto que en dichos fallos la Corte determina el contenido y alcance de los derechos constitucionales. Así, como se ha explicado en esta sentencia, si se parte de la base que (i) las reglas de derecho solo logran su armonización concreta luego de su interpretación; y (ii) la hermenéutica adelantada por las autoridades judiciales investidas de las facultad de unificar jurisprudencia, tiene carácter vinculante; entonces las razones de la decisión de los fallos proferidos en ejercicio del control concreto son un parámetro obligatorio para la aplicación, por parte de las autoridades, de las normas constitucionales en los casos sometidos a su escrutinio. Lo anterior trae como consecuencia necesaria que el grado de vinculatoriedad que tiene el precedente constitucional para las autoridades administrativas, tenga un grado de incidencia superior al que se predica de otras reglas jurisprudenciales. Ello debido, no la determinación de niveles diferenciados entre los altos tribunales de origen, sino en razón de la jerarquía del sistema de fuentes y la vigencia del principio de supremacía constitucional. En otras palabras, en tanto la Carta Política prevé una regla de prelación en la aplicación del derecho, que ordena privilegiar a las normas constitucionales frente a otras reglas jurídicas (Art. 4 C.P.) y, a su vez, se confía a la Corte la guarda de esa supremacía, lo que la convierte en el intérprete autorizado de las mismas (Art. 241 C.P.); entonces las reglas fijadas en las decisiones que ejercen el control constitucional abstracto y concreto, son prevalentes en el ejercicio de las competencias adscritas a las autoridades administrativas y judiciales. Por supuesto, en este último caso reconociéndose las posibilidades legítimas de separación del precedente que, se insiste, están reservadas a los jueces, sin que puedan predicarse de los funcionarios de la administración.

FUERZA VINCULANTE DE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL PARA LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EL EJERCICIO DE SUS COMPETENCIAS-Omisión legislativa relativa

Corresponde a las autoridades administrativas, en la toma de decisiones de su competencia, realizar un proceso de armonización concreta análogo al que se efectúa en sede judicial, el cual identifique y aplique los diversos materiales jurídicos relevantes al caso, fundado en una práctica jurídica compatible con la jerarquía del sistema de fuentes, el cual privilegia la vigencia de las normas constitucionales. Se observa, según lo expuesto, que no concurre una razón suficiente para que el legislador haya omitido el carácter vinculante de la jurisprudencia constitucional en el caso analizado, comprobándose con ello la tercera condición de las omisiones legislativas relativas. Por lo tanto, se está ante una distinción injustificada, la cual se funda en el desconocimiento del papel que cumple dicha jurisprudencia en el sistema de fuentes que prescribe la Carta Política"

La Sentencia SU - 072 de 2018.

Al respecto es necesario tener en cuenta que bajo los parámetros fijados por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-072 del 5 de julio de 2018, la cual se encuentra directamente relacionada con la Sentencia C-037 de 1996, no es posible hablar de una responsabilidad objetiva contra Entidades como la aquí demandada, por el solo hecho que el sindicado resulte absuelto o se le precluya la investigación. Es claro en estos institutos jurídicos, per se, no hacen injusticia la captura o la medida de aseguramiento de una persona, puesto que en la actualidad se requiere un esfuerzo probatorio y argumentativo mucho mayor, dado que la parte actora le concierne demostrar que la orden impuesta no se avino a los parámetros normativos establecidos con tal fin.

Por lo anterior, la labor del operador judicial en materia de responsabilidad patrimonial de la Administración, a raíz de la sentencia de unificación antes relacionada. No se puede limitar a verificar si la persona privada de la libertad fue absuelta en el proceso penal o su investigación culminó con preclusión, pues está visto que esa circunstancia no hace injusta la privación de la libertad soportada en la captura del indiciado o en la imposición de la medida de aseguramiento al sindicado.

La sentencia C- 037 de 1996

La Corte Constitucional en la Sentencia C - 037 de 1996, en la que determinó, lo que realmente constituye el DAÑO ANTIJURIDICO, al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 68 de la Ley 70 de 1996, bajo el entendido de que el término "INJUSTAMENTE" para efectos de solicitar la declaratoria de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de procedimientos legales, de tal forma que se entienda que la privación de la libertad no resultó apropiada, ni acorde con el ordenamiento jurídico, claramente arbitraria (ratio decidendi).

En este orden de ideas, corresponde a la parte actora como carga procesal, acreditar que las decisiones que adopto el Juez de Garantías, fueron arbitrarias, caprichosas y/o adoptadas por fuera de los procedimientos legales, evento que no ha ocurrido en el presente caso, pues ello no se encuentra acreditado.

No aplicación de fórmulas rigurosas de responsabilidad objetiva.

En sentencia de Tutela frente al presunto defecto factico por el desconocimiento de precedente, el Consejo de Estado, expresó que no hay lugar aplicar formulas rigurosas de responsabilidad objetiva, y al respecto expreso:

> "*6.2.- En el presente asunto, los tutelantes alegan que se desconoció el precedente establecido a través de la sentencia dictada el 17 de octubre de 2013 por la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en la que se determinó que las demandas de reparación directa por privación injusta de la libertad, se analizarían bajo el régimen objetivo de responsabilidad. Estimaron que tal postura debió ser aplicada a la hora de resolver su caso, ya que era el precedente vigente al momento de interponer la demanda. Así mismo, se reprochó que la autoridad judicial haya aplicado, de manera retroactiva, los criterios contenidos en la sentencia del 31 de enero de 2019, dictada por la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado. Finalmente, en el escrito de impugnación, aseguraron que también se habría desconocido el fallo de tutela del 15 de noviembre de 2019 que revocó la sentencia de unificación del 15 de agosto de 2018, expediente 66001-23-31-000-2010-00235 01 (46.947).*

6.3.- Al respecto, la Sala encuentra que no se configura el defecto alegado por los argumentos que siguen.

6.3.1.- Primero, vale anotar que la aplicación de fórmulas rigurosas para condenar al Estado de manera automática, como la establecida en la sentencia del 17 de octubre de 2013 dictada por la Sala Plena de la Sección Tercera de esta Corporación, contraría el precedente constitucional con efectos erga omnes fijado en la sentencia C-037 de 1996. Tal como lo afirmó la Corte Constitucional en la sentencia SU-072 de 2018:

"121. Determinar, como fórmula rigurosa e inmutable, que cuando sobrevenga la absolución por no haberse desvirtuado la presunción de inocencia –aplicación del principio in dubio pro reo-, o incluso en otros eventos, por ejemplo, cuando no se acreditó el dolo, es decir, operó una atipicidad subjetiva, el Estado debe ser condenado de manera automática, esto es, a partir de un título de imputación objetivo, ***sin que medie un análisis previo que determine si la decisión a través de la cual se restringió preventivamente la libertad fue inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria, transgrede un precedente constitucional con efecto erga omnes, concretamente la sentencia C-037 de 1996****.*

[Esto se debe a que], a pesar del criterio aplicado por ***el juez penal, el juez administrativo deberá establecer si está frente a un caso de duda acerca del valor demostrativo de la prueba recaudada o de su absoluta inexistencia*** *y, en tal caso, elegir, si a ello hubiere lugar, un título de atribución objetiva. Esa libertad judicial también se extiende a la nominación de las causales de privación injusta, dado que estas no se agotan en el derogado artículo 414 del Código de Procedimiento Penal, en tanto responden a cierto estado de cosas, independientemente de estar o no normados". (*Consejo de Estado, Seccion Tercera, Consejero Ponente: NICOLÁS YEPES CORRALES, Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021), Radicación: 11001-03-15-000-2021-01372-01, Accionantes: Valentín Parra Molina y otros, Accionado: Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo de Risaralda, Asunto: Acción de tutela – Sentencia de Segunda instancia, Tema: Acción de tutela en contra de providencia judicial. Subtema 1: Defecto fáctico. Subtema 2: Defecto sustantivo por desconocimiento del precedente. Decisión: Confirma el fallo de primera instancia).

Basamentos estos que llevaron a ese Alto Tribunal, bajo la sentencia de unificación antes aludida, a revocar una decisión del Consejo de Estado[6] por demostrarse que empleó dicha regla automática de aplicación de la responsabilidad objetiva del Estado y, con esto, desconoció el precedente constitucional".

Determinación de si el daño fue antijurídico o no, a la luz del artículo 90 de la Constitución Política

A este respecto precisó que en todos los casos,*"incluso cuando se encontró que el hecho no existió, que el sindicado no cometió el ilícito o que la conducta investigada no constituyó un hecho punible, o que la desvinculación del encartado respecto del proceso penal se produjo por la aplicación del principio in dubio pro reo",* en primer lugar, debe valorarse **la antijuridicidad del daño**, en los términos del artículo 90 Constitucional y la sentencia C-037 de 1996, esto es, **determinando si la restricción de la libertad fue adoptada trasgrediendo los procedimientos legales, constitucionales o convencionales, pues si la actuación judicial se aviene a éstos, el daño se torna jurídicamente permitido y la privación no es injusta**.

A este respecto precisó en su parte considerativa la sentencia:

*"…no basta con acreditar simplemente la existencia de la privación de la libertad y de la ausencia de una condena, pues, como lo puso de presente la Corte Constitucional en la sentencia C-037 de 1996, que declaró la exequibilidad condicionada del artículo en cita, si así fuera: "… **se estaría permitiendoque en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad** y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, **procedería en forma automática la reparación de los perjuicios**, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, **debe contemplarse** dentro de los parámetros fijados y teniendo **siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención**" (se resalta).*

[6] La Corte Constitucional amparó los derechos a la igualdad y al debido proceso invocados por la Fiscalía General de la Nación, los cuales consideró vulnerados por el Tribunal Administrativo de Córdoba y por la Subsección A de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, al expedir las sentencias de primera y segunda instancia, respectivamente, al interior del proceso de reparación directa radicado No. 23001-23-31000-2008-00320-01, por acceder a las pretensiones de la demanda luego de aplicar un régimen de responsabilidad objetivo; y revocó las decisiones proferidas en sede de tutela por esta Corporación, las cuales habían negado el amparo solicitado.

Inexistencia de daño por privación injusta

Con base en la normatividad antes referenciada, es preciso tener en cuenta que la Corte Constitucional, en la sentencia SU-072 de 2018[1], que ningún cuerpo normativo *-a saber, ni el artículo 90 de la Constitución Política, ni el artículo 68 de la Ley 270 de 1996, ni la sentencia C-037 de 1996-* establece un régimen de responsabilidad específico aplicable en los eventos de privación de la libertad, entonces, el juez es quien, en cada caso, debe realizar un análisis para determinar si la privación de la libertad fue apropiada, razonable y/o proporcionada, en otros términos, si devino o no en injusta.

Así las cosas, el hecho de que una persona resulte privada de la libertad dentro de un proceso penal que termina con sentencia absolutoria o con resolución de preclusión, no resulta suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado, **toda vez que se debe determinar si la medida restrictiva resultó injusta y, en tal caso, generadora de un daño antijurídico imputable a la administración.**

La parte actora pretende que se declare que la NACIÓN - RAMA JUDICIAL y FISCALIA, son responsables administrativamente por los daños y perjuicios que reclama, alegando como título jurídico de imputación de responsabilidad patrimonial la “supuesta” privación injusta de la libertad de la que fue objeto.

Conforme a las pretensiones descritas, resulta pertinente destacar que la cláusula general en materia de responsabilidad patrimonial del Estado se encuentra consagrada en el artículo 90 de la Constitución Política, del cual se puede concluir que para que se estructure la responsabilidad por parte del estado, debe existir un daño antijurídico y que este pueda ser atribuible a una autoridad por acción u omisión[7].

En desarrollo del precepto constitucional citado, la Ley Estatuaria 270 de 1996 desarrolla la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad

[7] Artículo 90 Constitución Política: “*El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas*.”

consagrando la posibilidad de que quien sufra este daño, puede demandar al Estado la indemnización de perjuicios[8].

Aunado a lo anterior, y tal como lo ha señalado la Corte Constitucional, es preciso establecer que el régimen para atribuir responsabilidad a las autoridades con ocasión del daño sufrido por privación injusta de la libertad puede ser el modelo de responsabilidad subjetiva. Así lo señaló la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones de control previo y automático sobre el proyecto de la Ley Estatutaria citada anteriormente. Al respecto este Alto Tribunal manifestó:

"… una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria. Si ello

*no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario**, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención***."[9]

En este mismo orden de ideas, la Corte Constitucional en el año en la Sentencia SU072 - 2018 concluyó que tratándose de la responsabilidad del Estado por privación injusta de libertad, el régimen que se puede aplicar es el de **responsabilidad subjetiva.** Esto por cuanto al hacer una interpretación de la

[8] Ley 270 de 1996. Art. 68: "*Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios*."

[9] Corte Constitucional. Sentencia C – 037 de 1996 M. P. Dr.: Vladimiro Naranjo Mesa. En previos pronunciamientos de esta misma Corporación, se ha establecido que el artículo 90 constitucional permitía la aplicación del régimen subjetivo de responsabilidad, basado en la culpa: "*A pesar de que se ha considerado por algunos doctrinantes que la nueva concepción de la responsabilidad del Estado tiene como fundamento un criterio objetivo, no puede afirmarse tajantemente que el Constituyente se haya decidido exclusivamente por la consagración de una responsabilidad objetiva, pues el art. 90 dentro de ciertas condiciones y circunstancias también admite la responsabilidad subjetiva fundada en el concepto de culpa.*

cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado no se puede descartar la aplicación de dicho régimen: "*De la misma forma, se anota que la Corte y el Consejo de Estado comparten dos premisas: la primera, que la responsabilidad del Estado se deduce a partir de la constatación de tres elementos: (i) el daño, (ii) la antijuridicidad de este y (iii) su producción a partir de una actuación u omisión estatal (nexo de causalidad). La segunda, que el artículo 90 de la Constitución no define un único título de imputación, lo cual sugiere que tanto el régimen subjetivo de la falla del servicio, coexiste con títulos de imputación de carácter objetivo como el daño especial y el riesgo excepcional*."[10]

También esta Corporación en la misma providencia destacó que se descarta que el régimen aplicable para casos de privación injusta de la libertad sea el objetivo, y que por el contrario, es el Juez, atendiendo a las particularidades del caso objeto de estudio, quien debe definir el régimen aplicable, permitiendo entre otros que se analice el dolo o la culpa en cada caso. Esto con ocasión de la aplicación del principio *iura novit curia*[11]:

"*Es necesario reiterar que la única interpretación posible –en perspectiva judicial-- del artículo 68 de la Ley 270 de 1996 es que el mismo no establece un único título de atribución y que, en todo caso, le exige al juez contencioso administrativo definir si la decisión que privó de la libertad a un ciudadano se apartó de los criterios que gobiernan la imposición de medidas preventivas, sin que ello implique la exigencia ineludible y para todos los casos de valoraciones del dolo o la culpa del funcionario que expidió la providencia, pues, será en aplicación del principio iura novit curia, aceptado por la propia jurisprudencia del Consejo de Estado, que se establezca cuál será el régimen que ilumine el proceso y, por ende, el deber demostrativo que le asiste al demandante*."[12]

Otro aspecto tenido en cuenta por el Alto Tribunal citado para afirmar que tratándose de la privación injusta de la libertad es pertinente acudir o aplicar el régimen subjetivo de responsabilidad consisten en primer lugar en determinar que

[10] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

[11] Este principio ha sido definido por la Corte Constitucional de la siguiente manera: "*El principio iura novit curia, es aquel por el cual, corresponde al juez la aplicación del derecho con prescindencia del invocado por las partes, constituyendo tal prerrogativa, un deber para el juzgador, a quien incumbe la determinación*

[12] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

el *nomen iuris* del título de imputación denominado "*privación injusta de la libertad*", trae en su contenido el vocablo "*injusta*", lo cual permite colegir que para atribuir responsabilidad al Estado por esta causa, el Juez debe terminar que la decisión sea desproporcional o irrazonable, antes claro está, de verificar que la decisión sea ajustada al ordenamiento jurídico aplicable al caso concreto. Sobre este particular afirmó:

"*En el caso de la privación injusta de la libertad la Corte, ciñéndose exclusivamente al texto normativo y teniendo en cuenta las dos premisas señaladas, esto es, que el artículo 90 de la Constitución no define un título de imputación y que, en todo caso, la falla en el servicio es el título de imputación preferente, concluyó en la sentencia C-037 de 1996 que el significado de* ***la expresión "injusta" necesariamente implica definir si la providencia a través de la cual se restringió la libertad a una persona mientras era investigada y/o juzgada fue proporcionada y razonada, previa la verificación de su conformidad a derecho****.*"[13] (negrilla fuera de texto)

Dicha proporcionalidad y razonabilidad puede verificarse según lo dispuesto en las normas de la Ley 906 de 2004, según las cuales, para la imposición de la medida de aseguramiento privativa de libertad se deben cumplir o acreditar con una serie de requisitos tales como la inferencia razonable, y que la misma se muestre como necesaria para evitar la obstrucción de la justicia, que el imputado constituya un peligro para la comunidad o la víctima y/o que el imputado no vaya a comparecer al proceso o al cumplimiento de la sentencia.[10]

Dicho lo anterior, la Corte Constitucional ha concluido que no basta con verificar la causalidad en relación con aspectos de privación injusta de libertad, sino que además es deber el fallador verificar la proporcionalidad y razonabilidad de la medida restrictiva de la libertad impuesta. En tal sentido se destaca:

"*Retomando la idea que se venía planteando, tenemos que el juez administrativo, al esclarecer si la privación de la libertad se apartó del criterio de corrección jurídica exigida, debe efectuar valoraciones que superan el simple juicio de causalidad y ello por cuanto una interpretación adecuada del artículo 68 de la Ley 270 de 1996, sustento normativo de la responsabilidad del Estado en estos casos, impone*

[13] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas [10] Ley 906 de 2004. – Artículo 308

considerar, independientemente del título de atribución que se elija, si la decisión adoptada por el funcionario judicial penal se enmarca en los presupuestos de razonabilidad, proporcionalidad y legalidad."[14]

De cara a lo anterior, resulta pertinente destacar lo que la Corporación en cita manifestó en relación con la aplicación del principio de *in dubio pro reo*, lo cual implica en el ámbito penal que para proferir una condena se debe llegar a un grado de conocimiento más allá de toda duda, y si esta persiste y no es superada, el Juez de Conocimiento debe emitir absolución en favor del procesado, pues se mantiene incólume la presunción de inocencia.

Se advirtió por parte de la Corte que, en este tipo de casos, cuando hay imposición de medida de aseguramiento, pero absolución en aplicación del principio *in dubio pro reo*, la responsabilidad del Estado no opera de forma automática o/y objetiva, y esto se explica ya que en este tipo de casos la labor del Ente Acusador y del Juez de Conocimiento se torna más compleja de discernir. Esto por cuanto la Corte reconoce que, conforme al esquema procesal vigente, el mismo se adecua a una serie de principios tales como los de inmediación, contradicción, oralidad, entre otros, y que también la facultad de investigar y juzgar se encuentra en diferentes Instituciones. De allí que, a manera de ejemplo, al no existir en este esquema procesal lo que anteriormente se conocía como permanencia de la prueba, solamente en juicio oral al momento de practicarse las pruebas se puede determinar si el testigo miente, se contradice o si por el contrario dice la verdad y ayuda a soportar una teoría de caso. Esto implica que la valoración que hace un juez de garantías respecto de los elementos materiales probatorios es diferente a la que hace el Juez de Conocimiento para emitir fallo condenatorio o absolutorio. En este sentido menciona la Corte:

"*Téngase en cuenta, por ejemplo, que en el esquema procesal penal anterior al actual el Fiscal tenía la posibilidad de interactuar de manera más directa con la prueba; sin embargo, una vez se expide la Ley 906 de 2004, el protocolo procesal e investigativo cambió trascendentalmente de tal manera que* ***la inmediación probatoria queda como asunto reservado al juez de conocimiento y, en ese orden, una investigación que en principio parecía sólida, podría perder vigor acusatorio en el juicio oral.***

[14] Corte Constitucional. Sentencia SU 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas

En un esquema acusatorio, que se basa en actos de investigación a cargo principalmente de la policía judicial, en el cual la contradicción y la valoración de la prueba, se materializan en el juicio oral, ***es desproporcionado exigirle al Fiscal y al juez con función de control de garantías que hagan valoraciones propias de otras fases procesales en aras de definir, en etapas tan tempranas y a partir de elementos con vocación probatoria que se mostraban uniformes, la imposibilidad de que el procesado hubiera ejecutado la conducta, ya que, se reitera, quien tiene la competencia para decidir acerca de la contundencia demostrativa de aquellos elementos es un funcionario judicial que actúa en etapas posteriores a las previstas para definir asuntos como la libertad.***

Es incuestionable, entonces, que solo ante la contradicción en el juicio oral se puede evidenciar que los testimonios, las pericias y los demás tipos de prueba obtenidos por el Estado tenían fallas o admitían lecturas contrarias.”[15]

Tal conclusión se adecua con la naturaleza misma del proceso penal acusatorio y adversarial, el cual se sostiene, entre otros principios, en el de progresividad[18]. Al respecto se ha mencionado:

“*El natural estado de inocencia del que goza toda persona trae aparejada la exigencia de que para que se pueda originar en su contra un proceso penal deban existir ciertos elementos probatorios que conmuevan esa posición. Debe surgir cierta “sospecha” en su contra. Mas adelante, para poder formular acusación, es necesaria la “probabilidad” de que el hecho se haya cometido y que el imputado haya tenido participación en él. Sólo así será factible que el proceso continúe su secuela progresiva, requiriéndose que ese novel de probabilidad se mantenga a la hora de elevar la causa a juicio, el que, una vez agotado, sólo podrá dar lugar a una sentencia condenatoria si existe la “certeza” sobre aquellos extremos. Se advierte entonces que la gestación y progreso paulatino del proceso penal únicamente pueden tener lugar cuando el grado de conocimiento del juez con relación al hecho y a la individualización de sus partícipes vaya aumentando, teniendo como sustento*

[15] Corte Constitucional. Sentencia SU – 072 de 2018. M. P. Dr.: José Fernando Reyes Cuartas
[18] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 2 de octubre de 2019. Rad.: 53440. M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar

objetivo las pruebas reunidas en él. Para superar las distintas etapas se requieren específicos grados intelectuales en ese sentido."[16]

Conforme a los criterios expuestos se puede concluir: en primer lugar, que ante casos de "privación injusta de la libertad", el Juez debe decidir el caso verificando si en el *sub examine* se atendió a los criterios de proporcionalidad, razonabilidad y legalidad sobre la imposición de medidas de aseguramiento. Lo anterior teniendo en cuenta es estándar probatorio y el grado de conocimiento exigido por la Ley Procesal Penal para la imposición de las medidas coercitivas de carácter personal.

En eventos en los cuales al procesado se le haya impuesto una medida de aseguramiento privativa de la liberta y posteriormente sea absuelto en aplicación del principio in dubio pro reo, se debe hacer por parte del Juez de la causa la verificación de los criterios arriba expuestos, pues tal como se manifestó por el Corte Constitucional, tanto la medida como la sentencia de fondo corresponden a dos escenarios diferentes donde no s ele puede exigir al Juez Penal el mismo criterio de valoración probatoria.

El caso concreto

El presente proceso penal se inicio con base en la denuncia instaurada por Germán Torres Álvarez sufrió una intromisión en su casa ubicada en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica el día 06 de septiembre de 2012, en horas de la madrugada, irrumpieron dos sujetos armados, lo golpearon con arma de fuego y le hurtaron la suma de COP 3.350.000 y en el forcejeo según la Fiscalía manifiesta haber reconocido a los señores Alonso Angarita, Osnaider Cuesta y Ramón Emiro Suarez. Situación por la cual se interpuso una denuncia que llevó a la captura de Alonso Angarita y Ramón Emiro Suarez.

Por estos hechos, la Fiscalía no actuó de oficio, sino con base en la denuncia penal instaurada, en cumplimiento de su deber legal por lo que adelantó la investigación y recaudo los elementos materiales probatorios y solicitó ante el Juez de Garantías la expedición de las órdenes de captura contra los presuntos implicados en la comisión del delito denunciado.

[16] Jauchen, Eduardo. Proceso penal. Sistema acusatorio adversarial. Buenos Aires. Editorial Rubinzal – Culzoni. 2015. Pág.: 297 – 298.

Materializada la captura, la Fiscalía solicitó su legalización ante el Juez de Garantías de Aguachica - Cesar, le imputo el punible de hurto calificado, agravado, contra persona determinada y solicitó la imposición de medida de aseguramiento intramural.

Verificados los elementos materiales probatorios allegados por la Fiscalía y el cumplimiento de los requisitos legales para ello, en especial el objetivo, por cuanto los punibles imputados tienen pena superior a 4 años, los subjetivos, el violentar las seguridades de la residencia del denunciante e ingresar a la madruga, el uso de la violencia al agredir con arma de fuego para intimidarlo, la cuantía del dinero hurtado, el reconocido por el denunciante, la denuncia penal contra persona determinada, aunado al informe de captura del 22 de noviembre de 2013, el informe de investigación de campo, informe de identificación, revisión de antecedentes, la versión del testigo de acreditación German Torres Álvarez, el informe de Medicina legal sobre las lesión causada, el reconocimiento fotográfico y la prueba documental allegada, motivos suficientes para la imposición de la medida de aseguramiento intramural.

En este contexto, la medida de aseguramiento resultó ajustada a la constitución y la ley, es decir en derecho, por cuanto las decisiones del Juez de Control de Garantías se sujetaron a lo previsto en el artículo 28 de la Constitución Política y en los artículos 306, 308, 310, 311 y 313 de la Ley 906 de 2004, pues estuvieron fundadas en criterios de RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD y PONDERACIÓN, producto de los cuales se arribó a una inferencia razonable, soportada además en los elementos materiales probatorios que le fueron presentados por parte de la Fiscalía, al momento de las audiencias de legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento, los cuales daban cuenta de la posible participación de la aquí demandante frente al delito de extorsión, por lo que el acto jurisdiccional restrictivo preventivamente de la libertad del hoy demandante fue en un todo legal y proporcional, consecuencia de la inferencia razonable, con lo que la decisión se reputa legítima y legal. Así la parte actora no este de acuerdo, en virtud del principio de progresividad, según el cual, uno es del poder demostrativo del material probatorio allegado para imponer una medida de aseguramiento, intramural y otra para domiciliaria y una con mayor virtud demostrativa para imponer una sentencia de condena.

Contra el auto que impartió legalidad a la captura y el que impuso medida de aseguramiento, la defensa, en el término de ejecutoria, que es la oportunidad para debatir su legalidad, no interpuso recurso alguno, por lo que implícitamente estuvo de acuerdo con ella y cobró ejecutoria y hoy goza de presunción de legalidad, lo que desvirtúa la antijuridicidad deprecada.

Además, el legislador consagró en el artículo 318 de la Ley 906 de 2004, la posibilidad de solicitar la revocatoria de la medida de aseguramiento en cualquier etapa del proceso penal antes de proferirse sentencia, sin que la defensa haya realizado gestión alguna al respecto.

Por su parte, el artículo 332 de dicha ley, también consagra 7 causales para solicitar la preclusión de la investigación sin tener que esperar a la audiencia de juicio, sin que se haya hecho uso de esta herramienta procesal.

De igual manera el artículo 442 establece la posibilidad a la defensa para que solicite una absolución perentoria. En este caso la fiscalía fue la que renunció a su prueba testimonial, sin que se haya gestionado por la defensa, la preclusión.

El no tener en cuenta estos mecanismos procesales por la defensa, contribuye a que el proceso se prolongue en el tiempo y llegue hasta la audiencia de juicio oral, pudiéndose evitar, lo que de contera permite que la medida de aseguramiento también se prolongue en el tiempo y haga mas gravosa la situación del procesado.

Dicha situación se encuentra conforme con los dispuesto por organismos internacionales y el ordenamiento jurídico colombiano. En efecto, el artículo 28 de la Constitución Política[17], autoriza la restricción del derecho a la libertad, siempre y cuando sea ordenado por la autoridad judicial competente, en cumplimiento de las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley, la cual, a su vez, debe atender criterios de razonabilidad y proporcionalidad, en tanto en derecho a la libertad no ostenta el carácter de absoluto.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha reconocido que resulta procedente, de forma excepcional, la privación de la libertad como medida

[17] ARTÍCULO 28. Toda persona es libre. Nadie puede ser molestado en su persona o familia, ni reducido a prisión o arresto, ni detenido, ni su domicilio registrado, **sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley**.

cautelar. Es decir, se encuentra ajustado a los instrumentos internacionales que protegen derechos humanos que un Estado pueda privar de la libertad a una persona de forma preventiva:

> "*69. En virtud del principio de inocencia, en el marco de un proceso penal, el imputado debe permanecer en libertad, como regla general.*
>
> *70. Sin perjuicio de ello, es aceptado que el Estado, sólo como excepción y bajo determinadas condiciones, está facultado para detener provisionalmente a una persona durante un proceso judicial aún inconcluso, con la atención de que la duración excesiva de la prisión preventiva origina el riesgo de invertir el sentido de la presunción de inocencia, convirtiendo la medida cautelar en una verdadera pena anticipada*."[18]

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional ha destacado que bajo los presupuestos de la Constitución existen privaciones de la libertad que resultan legítimas en el marco de un proceso penal. En decisión de constitucionalidad del año 2016 resaltó lo siguiente:

> "*No obstante lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el derecho a la libertad personal no es absoluto sino que se está sujeto a privaciones y restricciones temporales. Las privaciones legítimas a la libertad son llevadas a cabo por esencia en el marco del proceso penal, bajo la forma de sanciones contra el acusado, como consecuencia de su declaratoria de responsabilidad penal. Sin embargo, también en el trámite de la actuación el Estado puede afectar la libertad personal a través de decisiones cautelares, denominas medidas de aseguramiento, transitorias, decretadas con fines preventivos.*

[18] Comisión Interamericana de Derechos Humanos. INFORME No. 86/09 CASO 12.553 FONDO JORGE, JOSÉ Y DANTE PEIRANO BASSO REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY 6 de agosto de 2009. Misma posición descrita en las siguientes decisiones: Corte I.D.H., Caso López Álvarez. Sentencia de 1º de febrero de 2006. Serie C Nº 141, párrafo 69; Corte I.D.H., Caso García Asto y Ramírez Rojas. Sentencia de 25 de noviembre de 2005. Serie C Nº 137, párrafo 106; Corte I.D.H., Caso Acosta Calderón. Sentencia de 24 de junio de 2005. Serie C Nº 129, párrafo 75; Corte I.D.H., Caso Tibi. Sentencia de 7 de septiembre de 2004. Serie C Nº 114, párrafo 180; y Corte I.D.H., Caso Suárez Rosero. Sentencia de 12 de noviembre de 1997. Serie C Nº 35, párrafo 77.

> *Las medidas de aseguramiento implican la privación efectiva del derecho a la libertad personal, restricciones a su ejercicio o la imposición de otras obligaciones, con el objeto general de garantizar el cumplimiento de las decisiones adoptadas dentro del trámite, la presencia del imputado en el proceso y asegurar la estabilidad y tranquilidad sociales, de modo que se contrarresten hipotéticas e indeseables situaciones como producto del tiempo transcurrido en la adopción de la decisión y las medidas de fondo a que haya lugar*."[19]

Bajo la Constitución la normatividad procesal vigente es al Juez de Control de Garantías al que le corresponde decidir sobre la imposición o no de una medida de aseguramiento. Para establecer si el daño causado al demandante es de carácter antijurídico, se hace necesario precisar cuál es el rol o función del Juez de Control de Garantías dentro del sistema penal acusatorio regulado por la Ley 906 de 2004 y el juez de conocimiento.

Según la reforma constitucional del Acto Legislativo 03 de 2002, nuestro sistema penal es de tendencia acusatoria, es decir, que radica en la Fiscalía, la obligación de adelantar el ejercicio de la acción penal, y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito que lleguen a su conocimiento[23], por manera que, no es del resorte del Juez de Garantías resolver, *a motu proprio* y *ab initio,* sobre la responsabilidad penal del imputado.

Lo que sí compete, inicialmente, al Juez de Garantías es resolver lo atinente a la legalidad de los actos previos de: solicitud de orden de captura, legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento,[20] actuaciones que inician a petición de la Fiscalía, como titular de la acción penal, la cual se sustenta en la información oportuna y legalmente recogida por parte de la policía judicial, bajo su propia coordinación, que habilita la adopción de las medidas necesarias para evitar que la acción penal resulte inane.

Acorde con lo transcrito es evidente que no puede usarse este medio de control para revivir estadios procesales ya ejecutoriados, ni puede emplearse la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo como instrumento para obtener una segunda instancia, pues es evidente que lo que pretende el actor es someter a un nuevo

---

[19] Corte Constitucional. Sentencia C – 469 de 2016. M. P. Dr.: Luis Ernesto Vargas Silva. [23] Artículo 250 C.P.

[20] Artículos 275 y s.s. del C.P.P.

estudio procesal lo que ya fue probado y debidamente fallado, por lo que las pretensiones del convocante no están llamadas a prosperar.

En este contexto, la medida de aseguramiento impuesta en este caso, se ajustó a la constitución y a la ley, por los que la decisión judicial se encuentra revestida de la doble presunción de acierto y legalidad, lo cual equivale, a que no se incurrió en un desacierto evidente, lo que permite colegir que mientras las inferencias del Juez sean lógicas, razonadas y aceptables, como en efecto lo fueron, las resoluciones judiciales quedan cobijadas por el doble amparo presuntivo de legalidad (en tanto formalmente emitida), y acierto (en la medida que la argumentación y razonamientos expuestos fueron correctos en las dos instancias), motivo por el cual, tampoco se evidencia configurada la falla en el servicio reclamada.

El 19 de febrero de 2019, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Aguachica profirió sentencia y lectura de fallo, en donde se absuelve POR DUDA, (ver folio donde se hacer alusión a la presunción de inocencia) a favor del aquí demandante.

Culpa exclusiva de la víctima

En el presente caso, la causa determinante del daño que se reclama lo constituye la conducta del procesado por cuanto según la denuncia instaurada en su contra por Germán Torres Álvarez, al violentar las seguridades de su residencia ubicada en la en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica - Cesar el 6 de septiembre de 2012, en horas de la madrugada, utilizó arma de fuego para intimidarlo y ante la resistencia ofrecida lo golpeó con dicha arma, hurtando dinero. En el forcejeo reconoció al aquí demandante Ramón Emiro Suarez.

Es decir, que participó en la materialización del hecho denunciado y así haya sido absuelto por duda, actuó con dolo y se hizo reconocimiento fotográfico por el denunciante.

Lo anterior se ratifica con la conducta asumida por el aquí demandante Ramon Emiro Suárez al obtener la libertad domiciliaria en la cara 9 No. 12 Bis A – 54 barrio Álvaro Payares I Etapa, con vigilancia electrónica, dispositivo GPS que se le instaló el 25 de octubre de 2017, beneficio que transgredió en 18 ocasiones en el año 2018, en las siguientes fechas, al evadirse de su domicilio:

30-04-2018 a las 12.18
01-05-2018 a las 10.36
02-05-2018 a las 12.11

03-05-2018 a las 2.44
06-05-2018 a las 8.12
02-05-2018 a las 9.27
04-05-2018 a las 6.24
07-05-2018 a las 10.25
08-05-2018 a las 12.43
11-05-2018 a las 17.57
11-05-2018 a las 23.49
12-05-2018 a las 14.34
12-05-2018 a las 23.33
13.05-2018 a las 7.27
21-05-2018 a las 3.25
16 -05-2018 a las 8-06
22-05-2018 a las 12.02
17-05-2018 a las 4.02

Lo anterior hace evidente que no se trata de una persona que no tiene voluntad para someterse a las autoridades legitimante instituidas, es decir no se sabe comportar como un buen padre de familia que vive en sociedad, que sirva de ejemplo a la comunidad que lo rodea, mostrando sus valores éticos, morales, de solidaridad, propendiendo por el bien común, además en el presente caso actuó con dolo.

Por lo anterior, a partir de lo prescrito por el artículo 63 del Código Civil, la culpa es la conducta reprochable de la víctima, por violación del deber objetivo de cuidado, al no prever los efectos nocivos de su acto o, habiéndolos previsto, confió imprudentemente en poder evitarlos. Reviste el carácter de culpa grave aquel comportamiento grosero, negligente, despreocupado o temerario, al paso que el dolo es asimilado a la conducta realizada con la intención de generar daño a una persona o a su patrimonio.

El Consejo de Estado respecto a la responsabilidad de los Servidores Públicos, con Ponencia del Consejero Ponente Dr. Danilo Rojas Betancourth en sentencia del 2 de mayo de 2016, Radicado con el No. 520013310002002-01573-0 NI. 38303 Actor: Edgar Ricardo Zambrano y Otros, Demandadas: Nación Rama Judicial, Fiscalía General de la Nación en esta materia ha expresado:

"Teniendo en cuenta el fundamento normativo citado, y lo señalado por la Corte Constitucional, el Consejo de Estado ha indicado que el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad se origina cuando el suceso causalmente vinculado a la producción del daño no es predicable de la administración, sino del proceder -activo u omisivo- de la propia víctima, al respecto ha dicho:

(…) Cabe recordar que la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño. (…).

Específicamente, para que pueda hablarse de culpa de la víctima jurídicamente, ha dicho el Consejo de Estado, debe estar demostrada además de la simple causalidad material según la cual la víctima directa participó y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta. Por tanto puede suceder en un caso determinado, que una sea la causa física o material del daño y otra, distinta, la causa jurídica la cual puede encontrarse presente en hechos anteriores al suceso, pero que fueron determinantes o eficientes en su producción.

(…)

Lo anterior permite concluir que si bien se probó la falla del servicio también se demostró que el daño provino del comportamiento exclusivo de la propia víctima directa, la cual rompe el nexo de causalidad; con esta ruptura el daño no puede ser imputable al demandado porque aunque la conducta anómala de la Administración fue causa material o física del daño sufrido por los demandantes, la única causa eficiente del mismo fue el actuar exclusivo y reprochable del señor Mauro Restrepo Giraldo, quien con su conducta culposa de desacato a las obligaciones a él conferidas, se expuso total e imprudentemente a sufrir el daño (…)[21].

[21] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 25 de julio de 2002, exp. 13744, C.P. María Elena Giraldo, reiterada en las sentencias de 11 de abril de 2012, exp. 23513, C.P. Mauricio Fajardo Gómez y de 9 de octubre de 2013, exp. 33564, C.P. Hernán Andrade

20.4. De conformidad con lo dicho, el hecho de la víctima se configura cuando esta dio lugar causalmente a la producción del daño, por haber actuado de forma dolosa o culposa[34], esto es, con incumplimiento de los deberes de conducta que le eran exigibles. Si bien es cierto que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Constitución Política [22] los particulares sólo son responsables por infringir las prohibiciones contenidas en normas legales, en tratándose de servidores públicos, aquellos son responsables por la omisión o extralimitación en el cumplimiento de sus funciones.

20.5. Por esa circunstancia, cuando la privación se produce como consecuencia de una investigación adelantada contra un servidor público por un punible que presuntamente se produjo con ocasión del ejercicio de su cargo, para efectos de verificar si se configuró de un hecho de la víctima es preciso determinar cuáles eran sus funciones y obligaciones y establecer si el incumplimiento de alguna de ellas fue determinante para motivar a la Fiscalía a imponer la medida de aseguramiento[25].

Ahora, es preciso aclarar que dicho análisis de la conducta del servidor público no guarda identidad con el adelantado por las autoridades penales al momento de estudiar la culpabilidad del sindica*do, teniendo en cuenta que para desentrañar los conceptos de dolo o culpa en sede de responsabilidad del Estado debe acudirse a las normas propias del derecho civil. Al respecto, ha dicho esta Corporación[23]:*

Para responder el anterior asunto cabe recordar que la Sala [24] ha determinado que cuando se trata de acciones de responsabilidad

---

Rincón. [34] *En este punto se retoman las consideraciones vertidas en la sentencia de la Subsección B de 30 de abril de 2014, exp. 27414, con ponencia de quien proyecta este fallo.*

[22] *"Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones"*.

[23] *Op. cit., sentencia de 30 de abril de 2014, exp. 27414.*

[24] [23] *"Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Subsección B, sentencia de 18 de febrero de 2010, rad. 52001-23-31-000-1997-08394-01(17933), C.P. Ruth*

patrimonial, el dolo o culpa grave que allí se considera, se rige por los criterios establecidos en el derecho civil, artículo 63 del Código Civil, que no se corresponden con los del derecho penal: (…)[38].

Sobre la noción de culpa y dolo, en esa oportunidad también consideró, en criterio que aquí se reitera que, culpa se ha dicho que es la reprochable conducta de un agente que generó un daño antijurídico (injusto) no querido por él pero producido por la omisión voluntaria del deber objetivo de cuidado que le era exigible de acuerdo a sus condiciones personales y las circunstancias en que actuó; o sea, la conducta es culposa cuando el resultado dañino es producto de la infracción al deber objetivo de cuidado y el agente debió haberlo previsto por ser previsible, o habiéndolo previsto, confió en poder evitarlo. También por culpa se ha entendido el error de conducta en que no habría incurrido una persona en las mismas circunstancias en que obró aquella cuyo comportamiento es analizado y en consideración al deber de diligencia y cuidado que le era exigible. Tradicionalmente se ha calificado como culpa la actuación no intencional de un sujeto en forma negligente, imprudente o imperita, a la de quien de manera descuidada y sin la cautela requerida deja de cumplir u omite el deber funcional o conducta que le es exigible; y por su gravedad o intensidad, siguiendo la tradición romanista, se ha distinguido entre la culpa grave o lata, la culpa leve y la culpa levísima, clasificación tripartita con consecuencias en el ámbito de la responsabilidad contractual o extracontractual, conforme a lo que expresamente a este respecto señale el ordenamiento jurídico. De la norma que antecede [artículo 63 del Código Civil] se entiende que la culpa leve consiste en la omisión de la diligencia del hombre normal (diligens paterfamilias) o sea la omisión de la diligencia ordinaria en los asuntos propios; la levísima u omisión de diligencia que el hombre juicioso, experto y previsivo emplea en sus asuntos relevantes y de importancia; y la culpa lata u omisión de la diligencia mínima exigible aún al hombre descuidado y que consiste en no poner el cuidado en los negocios ajenos que este tipo de personas ponen en los suyos, y que en el régimen civil se asimila al dolo[28]

En este contexto, en el presente caso la conducta de los procesados rompe el nexo de causalidad respecto a la responsabilidad de la Rama Judicial.

El hecho de un tercero

Stella Correa Palacio".

En el presente caso otra de las causas determinante del daño que se reclama la constituye la denuncia presentada por Germán Torres Álvarez cuando 3 sujetos ingresaron a su casa ubicada en la calle 13 No. 6 - 32, Barrio 7 de agosto de Aguachica - Cesar el 6 de septiembre de 2012, en horas de la madrugada, irrumpieron dos sujetos armados, lo golpearon con arma de fuego y le hurtaron la suma de COP 3.350.000 y en el forcejeo manifiesta haber reconocido a los señores Alonso Angarita, Osnaider Cuesta y Ramón Emiro Suarez. Razón por la cual instauró denuncia.

Por lo anterior, contra el aquí demandante se inició proceso penal en el que se le impuso medida de aseguramiento intramural por cuanto traspasaron las seguridades del domicilio del denunciante, lo agredieron y le hurtaron pertenencias.

En este contexto, el aquí denunciante realizó un señalamiento directo contra persona determinada, sin embargo, se desconoce el motivo (correspondía al Ente Investigador establecerlo) por el que el aquí denunciante, no compareció a la audiencia de juicio, fue renuente a comparecer a pesar delos múltiples llamados que le hizo el Juzgado, lo que impidió que su acusación fuese ratificada en juicio, lo que permite colegir que dicha denuncia penal resultó INFUNDADA, contra el aquí demandante, lo que impidió que el proceso terminara con una sentencia condenatoria.

Por lo anterior, en el presente caso es válido afirmar que el señalamiento errado que realizó un ciudadano en contra el aquí demandante reúne los elementos necesarios para entender configurada la aludida causal de exoneración de responsabilidad, a saber: i) la imprevisibilidad, ii) la irresistibilidad y iii) la exterioridad respecto de la autoridad judicial al momento de imponer la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario al sindicado.

Aquí es evidente la configuración de la imprevisibilidad, por la cantidad de sujetos activos y la violencia utilizada, el uso de arma de fuego para intimidar, la pena del delito imputado, ser superior a 4 años, se cumplían los requisitos para que en audiencia preliminar se le impusiera medida de aseguramiento, pero con el paso del tiempo en la audiencia de juicio, el testigo estrella en este caso, no compareció a ratificar el motivo de denuncia penal, lo que equivale a un desistimiento de la denuncia y a una falta de colaboración con la administración de justicia, circunstancia ajena e imprevisible para la Rama Judicial a través del Juez de Garantías.

El legislador sanciona a quien realice falsas imputaciones contra persona determinada en el artículo 436 del Código Penal.

> *Artículo 436. Falsa denuncia contra persona determinada. El que bajo juramento denuncie a una persona como autor o partícipe de una conducta típica que no ha cometido o en cuya comisión no ha tomado parte, incurrirá en prisión de sesenta y cuatro (64) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de dos punto sesenta y seis (2.66) a treinta (30) salarios mínimos legales mensuales vigentes*.

El Consejo de Estado respecto a la falsa denuncia, que dio lugar a la imposición de una medida de aseguramiento en vigencia de la Ley 600, la cual resulta aplicable al presente caso, cuando expresó:

"ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA - Niega. Caso medida de aseguramiento de detención preventiva sindicado de la comisión de los delitos de constitución y financiación de grupos al margen de la ley, concierto para delinquir y extorsión / INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO POR HECHO DE UN TERCERO - Falsa denuncia. Declaraciones de testigo / DAÑOS CAUSADOS POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD - Niega. Caso denuncia penal a ciudadano por presunta conformación de grupos paramilitares, AUC, y extorsiones en barrio La Gaira. Retractación de testigos / RETRACTACIÓN DE TESTIGOS / CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR HECHO DE UN TERCERO - Declara probada. Se configuró / IMPREVISIBILIDAD DEL HECHO - Hechos sobreviniente: Testigo se retractó en juicio. Actuación de la autoridad estuvo conforme a la normatividad aplicable

[Encuentra] la Sala que en el presente asunto ***se configuró la causa extraña por el hecho de un tercero, habida cuenta de que las incriminaciones de supuestos testigos que condujeron a que la Fiscalía General de la Nación decretara la medida de detención preventiva en contra del demandante****, le imponía a dicha entidad el deber de actuar en la forma en la que lo hizo.* ***En criterio de la Sala, resulta válido afirmar que el señalamiento errado que realizaron los ciudadanos en contra del ahora demandante reúne los elementos necesarios para entender configurada la aludida causal de exoneración de responsabilidad, a saber: i) la imprevisibilidad, ii) la irresistibilidad y iii) la***

exterioridad respecto de la autoridad judicial al momento de imponer la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario al sindicado. [En este caso,] es imprevisible, pues el hecho de que durante el juicio oral los testigos se retractaran e, incluso, manifestaran que no conocían al procesado, son circunstancias ajenas e imprevisibles para el ente demandado*, pues en dichas pruebas sustentó su tesis del caso y llevó al actor a juicio, etapa en la cual ante el derrumbe de dichos medios probatorios, el juez penal de conocimiento debió absolver de responsabilidad penal al actor. (…) [Es] irresistibilidad, como se lee en las decisiones judiciales trascritas en acápite precedente de esta providencia, para decretar medida de aseguramiento la Fiscalía dio especial relevancia a los testimonios de los señores (…), quienes señalaron (…) [al procesador] como el líder de un grupo de las Autodefensas Unidas de Colombia que obligaban a los residentes del barrio La Gaira a pagar $2.000 semanales a "las buenas o a las malas" y que repartían volantes con el nombre del hoy actor. De manera que tales elementos probatorios sindicaban al hoy actor haciendo imprescindible que la Fiscalía tomara medidas al respecto y adelantara la actuación penal correspondiente, la cual solo pudo quedarse sin sustento cuando tales testigos no sostuvieron los señalamientos que sirvieron para iniciar la causa penal. De lo expuesto se colige que, la entidad demandada adelantó su actuación a partir de los testimonios de quienes posteriormente, se retractaron, los que incidieron de manera directa en el rumbo de proceso e indujeron a la adopción de la decisión restrictiva de la libertad del señor (…), circunstancia que se erige como causa extraña e impide la imputación del daño al Estado. En ese sentido, la Sala confirmará la sentencia apelada, **pero con la precisión de que en el presente asunto se configuró el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero, dado que, se reitera, la decisión que restringió la libertad del señor (…) fue producto de los señalamientos de ciudadanos que, posteriormente, se retractaron o cambiaron su versión de los hechos.** NOTA DE RELATORÍA. Con aclaración de voto de la consejera Adriana María Marín. A la fecha, esta relatoría no cuenta con el medio magnético ni físico de la citada aclaración. (**CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A,**
Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2018). **Radicación número: 47001-23-31-000-20100051801(52210), Actor: CARLOS ALBERTO PACHECO ORTIZ Y OTROS, Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN).**

Bajo esta perspectiva, en el presente caso se configura una causa extraña que impide que el daño antijurídico sea imputable a la Rama Judicial.

Inexistencia de antijuridicidad a favor de la Rama Judicial

En conclusión, la Corte Constitucional Sentencia de Unificación 072 de 2018, además de exponer que **la antijuridicidad del daño está determinada por una decisión restrictiva de la libertad abiertamente ilegal, desproporcionada, irracional, inapropiada o arbitraria**, precisó que bajo los derroteros del artículo 90 Constitucional y la sentencia C-037 de 1996, no puede aplicarse un régimen de responsabilidad riguroso e inmutable (objetivo) de manera general para los casos en que se alegue la privación injusta de la libertad, pues corresponde al juez de lo Contencioso Administrativo valorar el régimen de imputación aplicable de acuerdo a las particularidades del caso, considerando que el de falla del servicio (subjetivo) es el preponderante y general, y que el objetivo es excepcional y residual y solo aplica si el subjetivo resulta insuficiente para declarar la responsabilidad del Estado, pero, en todo caso, éste último debe aplicarse en casos en que la **absolución se funde en el principio de *in dubio pro reo*** o en la atipicidad subjetiva.

En el presente caso, es claro, de un lado, que las decisiones del Juez de Control de Garantías se sujetaron a lo previsto en el artículo 28 de la Constitución Política y en los artículos 306, 308, 310, 311 y 313 de la Ley 906 de 2004, pues estuvieron fundadas en criterios de RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD y PONDERACIÓN, producto de los cuales se arribó a una **inferencia razonable,** soportada además en los elementos materiales probatorios que le fueron presentados por parte de la Fiscalía **,** al momento de las audiencias de legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento, los cuales daban cuenta de la posible participación del convocante frente a los delitos de falsedad marcaria en concurso con utilización ilegal de uniformes e insignias y en concurso con peculado por aplicación oficial diferente, por lo que el acto jurisdiccional restrictivo preventivamente de la libertad del hoy demandante fue en un todo legal y proporcional, consecuencia de la inferencia razonable, con lo que la decisión se reputa legítima y legal.

Razones por las que se considera que el **daño que alega el extremo demandante no tiene la calidad de antijurídico**, pues, tanto la decisión de privar preventivamente de la libertad al imputado, como la sentencia absolutoria fueron consecuencia del agotamiento de los procedimientos y requisitos, tanto

constitucionales, como legales, que la permiten y legitiman, en ejercicio del *ius puniendi* del Estado, y en procura de unos fines superiores en los que prevalece el interés general, por ende, **se trató de un daño jurídicamente permitido**.

Finalmente, con base en lo dispuesto en la sentencia de la Corte Constitucional C - 037 de 1996, en la que se determinó, como COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL lo que realmente constituye el DAÑO ANTIJURIDICO, al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 68 de la Ley 70 de 1996, bajo el entendido de que el término "INJUSTAMENTE" para efectos de solicitar la declaratoria de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de procedimientos legales, de tal forma que se entienda que la privación de la libertad no resultó apropiada, ni acorde con el ordenamiento jurídico, claramente arbitraria (ratio decidendi), razón por la cual, corresponde a la parte actora asumir la carga procesal de acreditar la ilegalidad de las decisiones, aspecto que en este caso no se encuentra acreditado, lo que desvirtúa la ANTIJURIDICIDAD deprecada.

Aunado a lo anterior, en el presente caso, la parte demandante NO acredita que a la fecha de la presentación de la demanda, haya obtenido a su favor, una sentencia de preclusión o absolución por atipicidad de la conducta.

DE LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO *IN DUBIO PRO REO*

Como ya se advirtió, en el presente caso la absolución del aquí demandante se produjo por DUDA, más no por preclusión ni por atipicidad de la conducta. En tal sentido debe tenerse en cuenta que, en sentencia de unificación de la Corte Constitucional, se realizaron una serie de precisiones sobre la responsabilidad del Estado cuando se constata en el proceso penal la aplicación de este principio. Al respecto en sentencia SU - 072 de 2018 manifestó:

> "*Así las cosas, los otros dos eventos definidos por el Consejo de Estado como causas de responsabilidad estatal objetiva –el procesado no cometió la conducta y la aplicación del in dubio pro reo- exigen mayores esfuerzos investigativos y probatorios, pues a pesar de su objetividad, requiere del Fiscal o del juez mayores disquisiciones para definir si existen pruebas que permitan vincular al investigado con la conducta punible y presentarlo como el probable autor de la misma.*

La condena automática del Estado cuando se logra demostrar que el acusado no fue responsable de la conducta punible –antes, "no cometió el hecho"- o que su responsabilidad no quedó acreditada con el grado de convicción que exige la normativa penal, no satisface la necesidad de un ordenamiento armónico que además avance a la par de los desafíos normativos.

(…)
En un esquema acusatorio, que se basa en actos de investigación a cargo principalmente de la policía judicial, en el cual la contradicción y la valoración de la prueba , se materializan en el juicio oral, es desproporcionado exigirle al Fiscal y al juez con función de control de garantías que hagan valoraciones propias de otras fases procesales en aras de definir, en etapas tan tempranas y a partir de elementos con vocación probatoria que se mostraban uniformes, la imposibilidad de que el procesado hubiera ejecutado la conducta, ya que, se reitera, quien tiene la competencia para decidir acerca de la contundencia demostrativa de aquellos elementos es un funcionario judicial que actúa en etapas posteriores a las previstas para definir asuntos como la libertad.

Es incuestionable, entonces, que solo ante la contradicción en el juicio oral se puede evidenciar que los testimonios, las pericias y los demás tipos de prueba obtenidos por el Estado tenían fallas o admitían lecturas contrarias.

(…)
Es necesario reiterar que la única interpretación posible –en perspectiva judicial-- del artículo 68 de la Ley 270 de 1996 es que el mismo no establece un único título de atribución y que, en todo caso, le exige al juez contencioso administrativo definir si la decisión que privó de la libertad a un ciudadano se apartó de los criterios que gobiernan la imposición de medidas preventivas, sin que ello implique la exigencia ineludible y para todos los casos de valoraciones del dolo o la culpa del funcionario que expidió la providencia, pues, será en aplicación del principio iura novit curia, aceptado por la propia jurisprudencia del Consejo de Estado, que se establezca cuál será el régimen que ilumine

el proceso y, por ende, el deber demostrativo que le asiste al demandante. "

De otra parte, la Sala de Casación penal de la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia ha afirmado que la aplicación del principio *in dubio pro reo* no se equipara con la inocencia del procesado, sino que simplemente no se llegó a un convencimiento más allá de toda duda, con base en las pruebas practicadas. Al respecto ha señalado el Alto Tribunal:

> *""…Si la presunción de inocencia es un estado garantizado constitucional y legalmente a toda persona que se le inicie un proceso en nuestro territorio patrio, desprendiéndose la regla del* ***in dubio pro reo*** *en el sentido de que toda duda debe resolverse a favor del procesado, y que al aplicarse por los funcionarios judiciales conduce indefectiblemente a la declaratoria de NO RESPONSABILIDAD****, bien a través de la preclusión de la investigación o de la sentencia absolutoria, de ninguna manera puede equiparársele con la declaratoria de INOCENCIA****, habida cuenta que si la DUDA se entiende como carencia de CERTEZA, deviene como lógica reflexión en los casos en que se considere,* ***no la aseveración de que se juzgó a un inocente, sino la IMPOSIBILIDAD PROBATORIA*** *para que se dictara sentencia condenatoria…"*[25]

Bajo el anterior criterio, resulta evidente que los hechos del caso en concreto permiten establecer que no se puede atribuir responsabilidad por el simple hecho de que haya una decisión de carácter absolutorio. En efecto, no se descartó la materialidad de la conducta, solamente que, debido a la insuficiencia de la Fiscalía en la actividad probatoria.

Deficiencia probatoria

Como quiera que el Ente investigador, a la luz de lo dispuesto en los artículos 7 y 381, de la Ley 906 de 20014, se comprometió demostrar la responsabilidad del imputado más allá de toda duda, para imponer una sentencia de condena,

[25] Corte suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 15 de julio de 2003. Rad.: 17866. M. P. Dr.: Jorge Aníbal Gómez Gallego. Posición reiterada en decisión del 13 de junio de 2012. Rad.: 35331.

Ahora en casos como el presente, debe tenerse en cuenta que la Fiscalía es la titular de la acción penal (Art, 250 Constitución Política) y en consecuencia es esta institución a través de sus delegados quien tiene la faculta de investigar, recaudar elementos materiales probatorios e imputar y solicitar medida de aseguramiento ante los jueces de control de garantías.

La formulación de imputación es definida por el legislador de la siguiente manera: "*La formulación de imputación es el acto a través del cual la Fiscalía General de la Nación comunica a una persona su calidad de imputado, en audiencia que se lleva a cabo ante el juez de control de garantías*." [40]

Así mismo, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en reiterada y reciente jurisprudencia se ha encargado de identificar las características o consecuencias prácticas de esta figura en la Ley 906 de 2004, destacando entre otras que se trata de una potestad exclusiva de la Fiscalía, que no tiene control material por parte del Juez y que es relevante para la solicitud de medida de aseguramiento. En este orden de ideas ha mencionado esta Corporación al hacer estudio del artículo 308 de la Ley 906 de 2004:

> "*De esta norma se desprende lo siguiente: (i) mientras el **"juicio de imputación" le está asignado al fiscal**, **sin posibilidades de control material por parte de los jueces**, la determinación de la inferencia razonable sobre la autoría o participación del imputado frente al que se solicita la medida cautelar le corresponde al juez; (ii) a diferencia de la imputación, **la solicitud de medida de aseguramiento implica la obligación de presentar y explicar las evidencias que sirven de soporte a la inferencia razonable de autoría o participación, sin perjuicio de lo atinente a los fines de la medida cautelar**; (iii) la medida de aseguramiento se analiza a la luz de uno o varios delitos en particular, entre otras cosas porque, según el artículo 313 ídem, la prisión preventiva está reservada a unas determinadas conductas punibles; y (iv) por tanto, **el estudio de esta temática solo puede realizarse***

> ***a partir de una hipótesis de hechos jurídicamente relevantes debidamente estructurada***."[26]

De lo anterior se colige que la formulación de imputación limita o determina el debate propio de la medida de aseguramiento y si bien es cierto corresponde al Juez de Control de Garantías imponer la medida de aseguramiento, esta decisión se encuentra supeditada a la solicitud de imputación cuya carga corresponde al Ente Acusador. En tal sentido, es responsabilidad de la Fiscalía realizar los actos de investigación idóneos para llevar al Juez a un grado de conocimiento, en inferencia razonable, sobre la responsabilidad del procesado.

Es pertinente resaltar que el proceso penal colombiano se caracteriza porque rige o se reconocido, entre otros, el **principio de progresividad.** Este ha sido reconocido y desarrollado por la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que precisamente es responsabilidad de la Fiscalía verificar si para imputar (y consecuentemente solicitar una medida de aseguramiento) se encuentran los presupuestos exigidos por la Ley procesal penal. En tal sentido ha expresado la Sala Penal:

> "*Afirmar que la acción penal es técnicamente un ius ut procedatur o derecho a que se proceda no es una mera formulación teórica, sino que en la práctica supone reconocer la existencia de determinados momentos en el iter procedimental donde se va depurando la acusación.*
>
> *Precisamente por esta razón la acción penal, a diferencia de la civil, se caracteriza por ese desarrollo progresivo y escalonado, donde a través de una serie de opciones y decisiones jurisdiccionales se efectúa el control de la consistencia y fundamentación de la acusación.*
>
> *En los diversos «escalones» del proceso penal la Fiscalía debe examinar previamente su fundabilidad. El primero de*

[26] Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 5 de junio de 2019. Rad.: 51007 M. P. Dra.: Patricia
Salazar Cuéllar

> *estos momentos o «escalones» viene constituido por el control jurisdiccional efectuado sobre los actos procesales de iniciación que determinan una imputación de parte. El grado de verosimilitud en que se funda este escalón es una simple posibilidad. Por ello el artículo 287 de la Ley 906 señala que la imputación se eleva cuando, de los elementos materiales probatorios, evidencia física o información legalmente obtenida, se infiere razonablemente que el imputado es autor o partícipe del delito que se investiga. La imputación formal no sólo es una exigencia que posibilite el derecho de defensa (art. 290 ibídem), sino que cumple la función garantista de evitar, en un primer estadio, las acusaciones infundadas*."[27] (negrilla fuera de texto)

Bajo el caso objeto de estudio, puede encontrarse que la Fiscalía posiblemente incurrió en errores los cuales llevaron a la absolución del aquí demandante. Lo que debía hacer la Fiscalía a través de sus representantes era realizar las respectivas labores de investigación para poder obtener material probatorio sólido y suficiente que permitiera al Juez de conocimiento obtener un grado de convencimiento sobre la responsabilidad penal del acusado, situación que en el caso concreto no ocurrió.

Pero tal como se evidencia en este caso, la Fiscalía NO llevó a las audiencias preliminares, los elementos materiales probatorios al Juez de Garantías una investigación completa respecto a la identidad del verdadero "alias muelas", por cuanto existían dos sujetos con el mismo alias, por lo que era necesario clarificar su situación jurídica y en audiencia de juicio definir la responsabilidad del aquí demandante.

Como quiera que la Fiscalía se quedó sin pruebas respecto al aquí demandante, solicitó la preclusión, por cuanto no se probó ni la materialidad ni la responsabilidad. Si bien es cierto tuvo elementos suficientes para solicitar la imposición de la medida de aseguramiento, con base en los elementos materiales probatorios inicialmente allegados y también es cierto que con base dispuesto en el artículo 207 de La Ley 906 de 2004, con base en el PROGRAMA METODOLOGÍCO la Fiscalía, que daban

[27] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 25 de abril de 2007. Rad.: 26309. M. P. Dr.: Yesid Ramírez Bastidas. Posición reiterada en: Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 5 de junio de 2019. Rad.: 51007 M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar

cuenta de la participación del aquí demandante en el punible de extorsión, debió hacer un esfuerzo indispensable de identificación, ni la verdadera ubicación, para haber presentado al verdadero "alias muelas", autor de la extorsión en el sector del Barrio el Naranjito de la ciudad Pereira y para llevar al Juez a un convencimiento más allá de toda duda sobre la responsabilidad del acusado.

Lo anterior permite concluir que hubo falencias por parte de la Fiscalía en cuanto a la investigación y las solicitudes probatorias resultaron deficientes. Se desconoció el siguiente precepto:

"*Durante la audiencia el juez dará la palabra a la fiscalía y luego a la defensa para que soliciten las pruebas que requieran para sustentar su pretensión.*

(…)
Las partes pueden probar sus pretensiones a través de los medios lícitos que libremente decidan para que sean debidamente aducidos al proceso."

Conforme a lo anterior se colige que la Fiscalía siendo la parte legitimada para solicitar las pruebas que sustenten su petición de condena, debía hacerlo en debida forma, sin embargo, en la sentencia absolutoria el Juez de Conocimiento, dejo sentada la más enérgica protesta por la negligencia y la desidia en la actitud investigativa, por cuanto renuncio a la prueba testimonial, sin que en este caso, se hay solicitado la preclusión.

De manera que teniendo el Ente Acusador la carga procesal de demostrar la responsabilidad penal con elementos materiales de prueba admisibles y con el poder suasorio suficiente, también al no cumplir con esta carga ni desarrollar de manera idónea la practica probatoria, se puede atribuir la responsabilidad a esta Institución, de no lograr probar sus propias pretensiones por las deficiencias probatorias en que incurrió. Se puede evidenciar el desconocimiento del principio de progresividad den el caso concreto, pues antes de realizar los actos procesales de imputación, acusación y petición de condena en juico oral, la Fiscalía examinar la fundabilidad de estos, tal como lo ha desarrollado la jurisprudencia.

Es por lo anterior que, cuando la Fiscalía incumple sus deberes probatorios, lo cual da lugar a que se deba absolver a la procesada no surge la responsabilidad del Estado respecto de la Nación - Rama Judicial, toda vez que, la privación de la

libertad, tuvo origen en el caudal probatorio allegado inicialmente por el Ente investigador, en los que, por las deficiencias allí consignadas, el proceso no contó con las pruebas suficientes para ser tenidos como plena prueba y soportar una decisión condenatoria contra la aquí demandante.

4.- PRUEBAS Y PERJUICIOS

La parte actora solicita indemnización de perjuicios, materiales, morales, los cuales no hay lugar a su reconocimiento con base en los argumentos de hecho y de derecho anteriormente expuestos.

Por concepto de lucro cesante reclama la suma de $67’903.651 pesos, sin acreditar una vinculación laboral, se aduce que labora en oficios varios, sin acreditar una afiliación a EPS ni cotizar a cesantías, además, tratándose de una labor independiente no hay lugar a aplicar la presunción relacionada con el tiempo tardado en su reubicación laboral.

No reconocimiento de perjuicios morales a sobrinos

El apoderado de la parte actora reclama perjuicios morales para sus sobrinos: Karen Julieth Gómez y Fredy Davian Gómez, lo cuales no hay lugar a su reconocimiento.

Frente a la pretensión indemnizatoria de los sobrinos del demandante el H. Consejo de Estado, en sentencia de unificación Radicación número: 05001-23-31-000-2001-00799-01(36460), no reconoce perjuicios morales a favor de sobrinos de la víctima, ya que respecto de los mismos no opera la presunción de aflicción que ha trazado la jurisprudencia de esa Corporación.

En relación con el perjuicio moral, el Consejo de Estado ha señalado que este tipo de daño se presume en los grados de parentesco cercanos, puesto que la familia constituye el eje central de la sociedad en los términos definidos en el artículo 42 de la Carta Política. De allí que, el juez no puede desconocer la regla de la experiencia que señala que el núcleo familiar cercano se aflige o acongoja con los daños irrogados a uno de sus miembros, lo cual es constitutivo de un perjuicio moral.

Revisado el acápite de pruebas de la demanda, se destaca que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso,

según el cual con la demanda debía remitir la solicitud del proceso penal, cuya oportunidad para ello se encuentra precluida.

Pruebas de la parte demandada

Respecto a la carga de la prueba el Consejo de Estado, ha expresado:

"CARGA DE LA PRUEBA - Naturaleza / CARGA DE LA PRUEBA - Regla de conducta del juez / CARGA DE LA PRUEBA - Principio de autorresponsabilidad El concepto de carga de la prueba se convierte en (i) una regla de conducta para el juez, en virtud de la cual se encontrará en condiciones de proferir fallo de fondo incluso cuando falte en el encuadernamiento la prueba del hecho que sirve de presupuesto a la norma jurídica que debe aplicar y, al mismo tiempo, (ii) en un principio de autorresponsabilidad para las partes, derivado de la actividad probatoria que desplieguen en el proceso, pues si bien disponen de libertad para aportar, o no, la prueba de los hechos que las benefician y/o la contraprueba de aquellos que, habiendo siendo acreditados por el adversario en la litis, pueden perjudicarlas, las consecuencias desfavorables derivadas de su eventual inactividad probatoria corren por su cuenta y riesgo. ***En otros términos, «no existe un deber de probar, pero el no probar significa en la mayoría de los casos la derrota»; las reglas de la carga de la prueba sirven para establecer cuál de las partes tendrá que soportar el resultado desfavorable derivado de una actividad probatoria o de la falta de alegación o de una alegación incompleta, pues aunque el juez no disponga de todos los hechos cuyo conocimiento hubiera resultado necesario para fallar en uno u otro sentido, la prohibición de «non liquet»*** *le obliga a resolver, en todo caso. Es entonces cuando las reglas de la carga de la prueba le indicarán en cabeza de cuál de las partes recaía la obligación de haber acreditado un determinado hecho y, por consiguiente, a quién corresponderá adscribir, en la sentencia, las consecuencias desfavorables derivadas de su no demostración, pues dichas reglas, precisamente, permiten al fallador cumplir con su función de resolver el litigio cuando falta la prueba, sin tener que abstenerse de dirimir, de fondo, la cuestión, para no contrariar, con un pronunciamiento inhibitorio, los principios de economía procesal y de eficacia de la función jurisdiccional.* ***En los procesos que cursan ante el Juez de lo Contencioso Administrativo, en que quien pretende determinado efecto jurídico debe acreditar los supuestos de hecho de las normas en que se ampara, luego, en general, corresponde la carga de la prueba de***

los hechos que sustentan sus pretensiones, en principio, al demandante, al paso que concierne al demandado demostrar los sucesos fácticos en los cuales basa sus excepciones o su estrategia de defensa. (Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ Bogotá, D.C., febrero cuatro (04) de dos mil diez (2010) Radicación número: 70001-23-31-000-1995-0507201(17720) Actor: ULISES MANUEL JULIO FRANCO Y OTROS Demandado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE TOLU Y OTROS).

NOTA DE RELATORIA: Sobre carga de la prueba", (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 28 de octubre de 1976, MP. Jorge Valencia Arango; del 30 de junio de 1990, rad. 3510, MP. Antonio J. Irisarri Restrepo y del 16 de 2007, MP. Ruth Stella Correa Palacio; rad. 25000-23-25-000-2002-00025-02(AG)).

5.- ANEXOS

1.- Copia de la Resolución No. 5393 del 16 de agosto de 2017, por medio de la cual el Director Ejecutivo delega la función de Representación Judicial de la Nación - Rama Judicial en la Directora Administrativa de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal y Copia de la Resolución No. 7361 del 3 de noviembre de 2016 mediante la cual se nombra en propiedad a la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE como Directora Administrativa de la División de Procesos de la Dirección Ejecutiva de Administración judicial y Acta de posesión del 30 de noviembre de 2016.

6.- NOTIFICACIONES

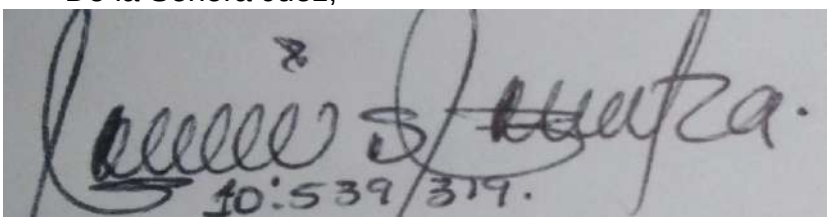
El apoderado de la parte actora: abogado Pedro Luis Uribe Sánchez, correo: uribesanchezpedro@hotmail.com, celular: 321-4019202.

La Fiscalía General de la Nación, correo: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado: correo: proceosnacionales@defensajuridica.gov.co.

La Rama Judicial recibirá las notificaciones personales en la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Calle 72 No.7 - 96 Piso 8º. Tel. 3127011 Ext. 705661 de Bogotá D.C. o en el buzón electrónico de notificaciones: Correo electrónico: notifdeaj@deaj.ramajudicial.gov.co o al mi correo institucional: jdazat@deaj,ramajudicial.gov.co Celular: 320-4685184.

De la Señora Juez,



JESÚS GERARDO DAZA TIMANÁ
C.C. No 10’539.319 de Popayán.
T.P. No 43.870 del C. S. de la J.
Cel: 320-4685184.

RESOLUCIÓN No. 5393 16 AGO. 2017

"Por la cual se delega la función de representación judicial y extrajudicial de la Nación – Rama Judicial"

EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL (E)

En ejercicio de sus atribuciones legales, reglamentarias y estatutarias, especialmente las conferidas por los artículos 209 de la Constitución Política, el artículo 9º al 12 de la Ley 489 de 1998 y el numeral 8 del artículo 99 de la Ley 270 de 1996, y

CONSIDERANDO

1. Que el artículo 209 de la Constitución Política dispuso que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, a través, entre otros, de la delegación de funciones.

2. En virtud del Art. 9 de la Ley 489 de 1998, los representantes legales de entidades públicas que poseen estructura independiente y autonomía administrativa, podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos conferidos por la ley, en los empleados públicos del nivel directivo o asesor vinculados al organismo.

3. Que el numeral 8º del artículo 99 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, asignó al Director Ejecutivo de Administración Judicial la función de representación judicial de la Nación – Rama Judicial, para lo cual podrá constituir apoderados especiales. Función que se ratifica en los artículos 149 del Código Contencioso Administrativo y 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4. Que, a su vez, el numeral 7º del artículo 103 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, asignó a los Directores Seccionales de Administración Judicial la función de representación judicial de la Nación – Rama Judicial, en su ámbito territorial, para lo cual podrán constituir apoderados especiales.

5. Que por lo anterior, el Director Ejecutivo de Administración Judicial ejerce la función en mención en el ámbito territorial de Bogotá, Cundinamarca y Amazonas.

6. Que en aras de privilegiar los principios de la función pública de eficacia, economía y celeridad, se hace necesario delegar la función de representación judicial y extrajudicial dentro de los procesos judiciales y extrajudiciales en que sea parte la Nación – Rama Judicial, que corresponde al Director Ejecutivo de Administración Judicial, citada en el numeral anterior.

En mérito de lo expuesto, el Director Ejecutivo de Administración Judicial.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Delegar en el (la) Director(a) Administrativo(a) de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial la función de representación judicial y extrajudicial de la Nación – Rama Judicial ante las autoridades de la Rama Judicial y la Procuraduría General de la Nación, en los procesos o procedimientos en los cuales la Nación – Rama Judicial intervenga como parte o tercero, que se adelanten en la ciudad de Bogotá y en los departamentos de Cundinamarca y Amazonas, facultad que se extiende a toda clase de actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Para el ejercicio de la función delegada, el (la) funcionario (a) delegado (a) deberá conferir poderes a los abogados de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que ejerzan la defensa de los intereses de la Nación – Rama Judicial en el ámbito territorial mencionado en el numeral anterior, con las facultades previstas en el artículo 77 de Código General del Proceso, inclusive la de conciliar en los precisos términos fijados por el Comité Nacional de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, pero no tendrán la facultad de recibir.

ARTÍCULO TERCERO.- Salvo lo dispuesto en el numeral anterior, la disposición de los derechos litigiosos de la Nación – Rama Judicial queda prohibida, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Ejecutivo de Administración Judicial.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.
Dada en Bogotá D.C., el

16 AGO. 2017

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO

Elaboró: Betsy Yohana Puentes Duarte – Directora Administrativa - División de Procesos
Revisó y Aprobó: Pedro Julio Gómez Rodríguez – Director Unidad Asistencia Legal

RESOLUCIÓN NO. 7361 03 NOV. 2016

Por medio de la cual se hace un nombramiento en propiedad.

EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL (E)
En ejercicio de sus facultades legales estatutarias, especialmente las conferidas en el artículo 99 de la Ley 270 de 1996 y de conformidad con el Acuerdo No.PSAA16-10595 de 2016 proferido por la H. Sala Administrativa

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO.- Nombrar en propiedad a la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No.33.368.171, en el cargo de Director Administrativo de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

ARTICULO SEGUNDO- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a 03 NOV. 2016

PABLO ENRIQUE HUERTAS PORRAS

Elaboró: LigiaCG
Revisó: RH/Judith Morante García

ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá, D. C., a los 30 días del mes de noviembre de 2016, se presentó al Despacho de la Directora Ejecutiva de Administración Judicial la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No.33.368.171, con el fin de tomar posesión del cargo al cual fue nombrada en propiedad, de Director Administrativo de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Prestó el juramento de rigor ordenado por la Constitución y la Ley.

Con efectos fiscales a partir del 1° de diciembre de 2016.

LA DIRECTORA EJECUTIVA

CELINEA ORÓSTEGUI DE JIMÉNEZ

LA POSESIONADA

BELSY YOHANA PUENTES DUARTE

RV: REMISIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA, PODER Y ANEXOS

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 7/10/2021 4:32 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
...EJCL...

De: Sonia Yadira Leon Urrea <sonia.leon@fiscalia.gov.co>
Enviado: miércoles, 6 de octubre de 2021 4:29 p. m.
Asunto: REMISIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA, PODER Y ANEXOS

RADICADO: 11001 333603720210010600
DESPACHO: JUZGADO 37
DEMANDANTE: RAMÓN EMIRO SUÁREZ
DEMANDADA: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO: REMISIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA, PODER Y ANEXOS

Cordialmente,

Sonia Yadira León Urrea
NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido. NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Doctora
ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE
Juez Treinta y Siete (37) Administrativo del Circuito Judicial
Sección Tercera
Bogotá

MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
RADICADO:	**2021 106**
DEMANDANTE:	**RAMÓN EMIRO SUÁREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO**

Respetada señora juez:

Sonia Yadira León Urrea, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.890.785, expedida en Bogotá, con Tarjeta Profesional número 217.206 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada especial de la **Fiscalía General de la Nación**, según poder que adjunto, junto con sus respectivos anexos, dentro del término de ley, y en cumplimiento de lo dispuesto por su despacho, en auto del 11 de agosto del 2021, procedo a **contestar la demanda,** promovida con ocasión del Medio de Control de Reparación Directa de la referencia, conforme los siguientes argumentos:

1. OPORTUNIDAD

Presento la **contestación de la demanda**, dentro del término establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A.

2. FRENTE AL CAPÍTULO DE LOS HECHOS

HECHOS PRIMERO AL SEXTO: Corresponden a la actuación al proceso penal adelantado en contra del señor **Ramón Emiro Suárez**, de conformidad con los documentos anexos a la demanda, y sólo respecto de la información que allí reposa.

HECHO SÉPTIMO: Alude a la actuación al proceso penal adelantado en contra del señor **Ramón Emiro Suárez**, de conformidad con los documentos anexos a la demanda, y sólo respecto de la información que allí reposa.

Aun así, el aparte final del **HECHO SÉPTIMO,** referido a que "*…la Fiscalía impulsó el proceso, sin realizar un análisis del conjunto de las pruebas puesto que en el presente proceso no existían elementos suficientes para sustentar la imposición de medida de aseguramiento…"*, corresponden a apreciaciones subjetivas del demandante, que deberán ser probadas en el proceso.

HECHO OCTAVO: No constituye un hecho.

HECHO NOVENO: Hace alusión al tiempo en que, según se afirma, estuvo privado de la libertad. Con todo, la expresión *"…sin existir los elementos suficientes para retenerlo y se*

muestra una deficiente investigación por parte de la Fiscalía…", corresponden a apreciaciones subjetivas del demandante, que deberán ser probadas en el proceso.

HECHOS NOVENO al DÉCIMO CUARTO: Corresponden a apreciaciones subjetivas del demandante, que deberán ser probadas en el proceso.

HECHOS DÉCIMO QUINTO AL DÉCIMO SÉPTIMO: No constituyen hechos. Además, que se configura una falla del servicio *"…debido a las irregularidades de la Fiscalía en la imputación y la falta de pruebas en el proceso…"*, corresponden a apreciaciones subjetivas del demandante, que deberán ser probadas en el proceso.

HECHOS DÉCIMO OCTAVO AL VIGÉSIMO PRIMERO: Hacen referencia a apreciaciones subjetivas del demandante, que deberán ser probadas en el proceso.

3. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

En representación de la Fiscalía General de la Nación, me opongo a las pretensiones de la demanda, con fundamento en los siguientes argumentos y en el material probatorio que se incorpore al proceso.

Además, del primigenio análisis efectuado al presente proceso, no se evidencia prueba del daño ocasionado, que deba ser resarcido, como pretenden los actores. Por consiguiente, no es posible declarar la responsabilidad de mi representada.

4. OBJECIÓN A LA CUANTÍA

En cuanto a la pretensión indemnizatoria, me opongo en su totalidad, pues la misma está sobre valorada y sobre estimada, respecto de la cual no existe prueba, situación que se predica también del presunto daño padecido por el actor.

Al respecto, el Artículo 306 del C.P.A.C.A, establece que:

> *(…)* ***ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.*** *En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo (…).*

Normatividad que nos remite al Artículo 206 del Código General del Proceso:

> *(…)* ***ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO.*** *Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.*
>
> *Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.*

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

<Inciso modificado por el artículo 13 de la Ley 1743 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada. Subrayas del texto.

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO

5.1. Cumplimiento de un deber legal

Preceptúa el Artículo 250 de la Constitución Política, las funciones de la Fiscalía General de la Nación:

> ***"ARTICULO 250.*** *Modificado por el art. 2, Acto Legislativo No. 03 de 2002**:** La Fiscalía General de la Nación está obligada a adelantar el ejercicio de la acción penal y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito que lleguen a su conocimiento por medio de denuncia, petición especial, querella o de oficio, siempre y cuando medien suficientes motivos y circunstancias fácticas que indiquen la posible existencia del mismo. No podrá, en consecuencia, suspender, interrumpir, ni renunciar a la persecución penal, salvo en los casos que establezca la ley para la aplicación del principio de oportunidad regulado dentro del marco de la política criminal del Estado, el cual estará sometido al control de legalidad por parte del juez que ejerza las funciones de control de garantías. Se exceptúan los delitos cometidos por Miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y en relación con el mismo servicio".*

En estricto cumplimiento de dicha disposición constitucional, la Fiscalía General de la Nación, asumió el conocimiento de los hechos presuntamente delictivos, denunciados por el señor Germán Torres Álvarez, quien señaló que fue víctima de un hurto[1] (de forma violenta) en su casa de habitación, ubicada en Aguachica, César, el 6 de septiembre del 2012, en los que, presuntamente, tuvo participación el señor **Ramón Emiro Suárez.** Con fundamento en dicha denuncia, se libró orden de captura contra el referido ciudadano.

Materializada la orden de captura, se desarrollaron las correspondientes Audiencias Preliminares[2] de Legalización de Captura, Formulación de Imputación (por la comisión de la presunta conducta punible de **Hurto calificado y agravado**) e Imposición de la Medida de Aseguramiento[3], actos procesales que contaron con el aval del funcionario, circunstancias que permiten evidenciar que mi representada se ciñó a los principios Constitucionales y legales, llevando al funcionario jurisdiccional - en dicho momento procesal -, y a partir de los elementos materiales probatorios aducidos, la inferencia

[1] La suma de $3.350.000.
[2] 6 y 8 de julio de 2016.
[3] El 25 de febrero del 2016.

razonable de la presunta responsabilidad del indiciado, con suficiencia argumentativa, todo en cumplimiento del deber legal a la que estaba compelida.

5.2. Inexistencia de Daño Antijurídico

Prescribe el artículo 90 Constitucional que *"…El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas...".*

A criterio de los demandantes, a la la Fiscalía General de la Nación le es atribuible la causación del daño antijurídico, bajo los títulos de imputación de Privación injusta de la libertad y Falla del servicio, porque:

(i) El actor fue detenido, aun sin contar con elementos materiales probatorios que permitieran evidenciar su participación en los hechos denunciados.

(ii) Se probó, al finalizar el juicio oral, que *"…no tuvo nada que ver con los hechos investigados…".*

(ii) La Fiscalía General de la Nación solicitó la imposición de medida de aseguramiento, sin contar con elementos de prueba, situación que empeoró, pues su detención se prolongó *"…por más de sesenta meses…".*

En Sentencia del 30 de julio de 1992, el Consejo de Estado, realiza un análisis del Artículo 90 Constitucional, en los siguientes términos:

" a) Que la responsabilidad del Estado, directa y objetiva, surge de una acción u omisión.

b) Que esa acción u omisión debe ser imputable a una autoridad pública.

c) Que esa acción u omisión, imputable a una autoridad, cause un daño antijurídico a una persona natural o jurídica"[4].

Pues bien. El aquí demandante se limita a señalar que a la Fiscalía General de la Nación le es atribuible el daño antijurídico, con ocasión del proceso penal que en su contra se surtió, sin precisar puntualmente en qué consistió el actuar de mi representada, vale decir, si fue omisivo o si, por el contrario, se extralimitó en el ejercicio de sus funciones.

Es evidente que el actuar de la Fiscalía General de la Nación – para el presente caso – no fue omisivo ni excesivo; por lo tanto, no puede ser imputable su causación, dado que no generó ninguna lesión o daño a los actores.

Ello, por cuanto contaba con los elementos materiales probatorios para solicitar la realización de las audiencias preliminares de rigor, tendientes a que se impartiera legalidad a los actos de procedimiento de captura (una vez materializada), formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento[5], efectivamente surtidas el 22

[4] EL DAÑO ANTIJURIDICO Y LA RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO COLOMBIANO. CATALINA IRISARRI BOADA. PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA, FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS. DEPARTAMENTO DE DERECHO PÚBLICO SANTAFÉ DE BOGOTÁ, D.C.2000.

[5] Por la comisión de las presuntas conductas punibles de **Hurto calificado y agravado.**

de noviembre del 2011, ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con Funciones de Control de Garantías.

La imputación de cargos hecha por la Fiscalía General de la Nación, se fundamentó en los Artículos **287[6] y 288[7] de la Ley 906 de 2004.**

La gravedad de los cargos imputados al señor **Ramón Emiro Suárez (Hurto calificado y agravado),** ameritaba se restringiera su libertad, en los términos de los **Artículos 308[8] y 313[9] de la Ley 906 de 2004.**

Para la imposición de la medida de aseguramiento, la norma procedimental penal exige unos ELM **(los necesarios y no otros)**. Para estructurar una sentencia, se requieren pruebas de cargo, precisamente encaminados a acreditar la materialidad de la conducta punible y la autoría y responsabilidad del acusado.

Al respecto, el MP Carlos Alberto Zambrano Barrea, en salvamento de voto manifestado al interior del proceso nro. 54001233100019990115701 (Actor: Abel de Jesús Pérez Verjel), del Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, respecto de la sentencia dictada por ese Alto Tribunal, el 12 de mayo de 2016, expresó:

---

[6] ***ARTÍCULO 287. SITUACIONES QUE DETERMINAN LA FORMULACIÓN DE LA IMPUTACIÓN.*** *El fiscal hará la imputación fáctica cuando de los elementos materiales probatorios, evidencia física o de la información legalmente obtenida,* ***se pueda inferir razonablemente que el imputado es autor o partícipe del delito que se investiga. De ser procedente, en los términos de este código, el fiscal podrá solicitar ante el juez de control de garantías la imposición de la medida de aseguramiento que corresponda.*** Negrillas y resaltado fuera del texto.

(…) ***ARTÍCULO 288. CONTENIDO.*** *Para la formulación de la imputación, el fiscal deberá expresar oralmente:*
1. Individualización concreta del imputado, incluyendo su nombre, los datos que sirvan para identificarlo y el domicilio de citaciones.
2. Relación clara y sucinta de los hechos jurídicamente relevantes, en lenguaje comprensible, lo cual no implicará el descubrimiento de los elementos materiales probatorios, evidencia física ni de la información en poder de la Fiscalía, sin perjuicio de lo requerido para solicitar la imposición de medida de aseguramiento.
3. Posibilidad del investigado de allanarse a la imputación y a obtener rebaja de pena de conformidad con el artículo 351. Subrayas del texto (…).

[8] ***ARTÍCULO 308. REQUISITOS.*** *El juez de control de garantías, a petición del Fiscal General de la Nación o de su delegado, decretará la medida de aseguramiento cuando de los elementos materiales probatorios y evidencia física recogidos y asegurados o de la información obtenidos legalmente, se pueda inferir razonablemente que el imputado puede ser autor o partícipe de la conducta delictiva que se investiga, siempre y cuando se cumpla alguno de los siguientes requisitos:*
1. Que la medida de aseguramiento se muestre como necesaria para evitar que el imputado obstruya el debido ejercicio de la justicia.
2. Que el imputado constituye un peligro para la seguridad de la sociedad o de la víctima.
3. Que resulte probable que el imputado no comparecerá al proceso o que no cumplirá la sentencia.

[9] ***ARTÍCULO 313. PROCEDENCIA DE LA DETENCIÓN PREVENTIVA.*** *<Artículo modificado por el artículo 60 de la Ley 1453 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> Satisfechos los requisitos señalados en el artículo 308, procederá la detención preventiva en establecimiento carcelario, en los siguientes casos:*
1. En los delitos de competencia de los jueces penales de circuito especializados.
2. En los delitos investigables de oficio, cuando el mínimo de la pena prevista por la ley sea o exceda de cuatro (4) años.
3. En los delitos a que se refiere el Título VIII del Libro II del Código Penal, cuando la defraudación sobrepase la cuantía de ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
4. <Inciso CONDICIONALMENTE exequible> <Numeral modificado por el artículo 7 de la Ley 1826 de 2017. Rige a partir del 12 de julio de 2017, consultar en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando la persona haya sido capturada por conducta constitutiva de delito o contravención, dentro del lapso de los tres años anteriores, contados a partir de la nueva captura o imputación, siempre que no se haya producido la preclusión o absolución en el caso precedente.

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

(…) Como se sabe, a medida que transcurre el proceso penal la exigencia de la prueba sobre la responsabilidad en la comisión de un hecho punible es mayor, de modo que, para proferir una medida de aseguramiento de detención preventiva, basta que obre en contra de la persona sindicada del hecho punible un indicio grave de responsabilidad, pero dicha carga cobra mayor exigencia a la hora de proferir sentencia condenatoria, pues, al efecto, se requiere plena prueba de la responsabilidad; por consiguiente, puede llegar a ocurrir que estén reunidas las condiciones objetivas para resolver la situación jurìdica con medida de aseguramiento de detención preventiva y que, finalmente, la prueba recaudada resulte insuficiente para establecer la responsabilidad definitiva, caso en el cual debe prevalecer la presunción de inocencia y, por ende, la decisión debe sujetarse al principio del in dubio pro reo, situación que no implica, por sí misma, que los elementos de juicio que permitieron decretar la medida de aseguramiento hayan sido desvirtuados en el proceso penal y que la privación de la libertad fuera injusta, desproporcionada o carente de fundamento.

Efectivamente, una de las circunstancias en las que a la decisión absolutoria se arriba como consecuencia de la ausencia total de pruebas en contra del sindicado, lo que afecta, sin duda, la legalidad de la orden de detención preventiva, pues no puede aceptarse de ninguna manera que la falta de actividad probatoria por parte del Estado la tengan que soportar las personas privadas de la libertad, cuando precisamente del cumplimiento a cabalidad de dicha función depende el buen éxito de la investigación; otras, en cambio, son las que tendrían lugar cuando, a pesar de haberse recaudado diligentemente la prueba necesaria para proferir medida de aseguramiento y, luego, resolución de acusación en contra del sindicado, ***existe duda para proferir sentencia condenatoria,*** *evento en el cual,* ***para que surja responsabilidad del Estado, debe acreditarse que la privación de la libertad fue injusta, pues si hay duda de la culpabilidad es porque también haya duda de la inocencia,*** *y, en este caso, a mi juicio,* ***es claro que se deben soportar a cabalidad las consecuencias de la investigación penal,*** *sin que esto se entienda…en que se parte, entonces, de la presunción de culpabilidad de la persona, pues de donde* ***se parte es del hecho que hubo elementos de juicio suficientes, válidos, no arbitrarios ni errados, ni desproporcionados, ni contrarios a derecho y más bien ajustados al ordenamiento jurídico, para privarla de la libertad en forma, por ende, no injusta*** *(…).*

(…) Lo acabado de expresar cobra mayor relevancia si se tiene en cuenta, por otra parte, que el numeral 1 del artículo 250 de la Constitución Política ***obliga a la Fiscalía General de la Nación a solicitar las medidas que se requieran para asegurar que el imputado comparezca al proceso penal, que es una de las finalidades que se persigue con la detención preventiva.***

A lo anterior se añade que ***resultaría cuando menos absurdo que el Estado tuviera que indemnizar por una privación de la libertad dispuesta, incluso, con el mencionado sustento constitucional…****".* Subrayas y negrillas propias.

Concluyendo, todos y cada uno de los actos procesales surtidos en dichas audiencias preliminares, estuvieron investidos del control de legalidad del funcionario con atribuciones de control de garantías, ratificando, entonces, las actuaciones desplegadas por la Fiscalía General de la Nación, por estar ajustadas a los preceptos constitucionales y legales.

Así las cosas, es incuestionable la inexistencia del daño antijurídico que pregonan los actores, y, en consecuencia, la exoneración de toda responsabilidad administrativa de mi representada, pues, **si no hay daño, no hay falta.**

5.3. De los presuntos Perjuicios Materiales e Inmateriales

En cuanto a esta pretensión pecuniaria, el actor no allegó documental a partir de la cual se infiera que se causó un daño antijurídico por parte de la Fiscalía General de la Nación.

Del **Lucro Cesante**, derivado de su actividad en *'oficios varios'*, no se acreditó documentalmente su procedencia: que el demandante, para la época previa a la captura, haya tenido una vida productiva, esto es, haya desempeñado una actividad laboral, con el lleno de los requisitos exigidos por la ley.

Así las cosas, por tratarse de un perjuicio de orden material, **debe ser cierto no hipotético.**

Así lo dejó sentado el Consejo de Estado en sentencia de noviembre 13 de 2018, Radicado nro. 68001-23-31-000-2006-02670-01 (42966), Consejera Ponente: María Adriana Marín:

> *"…De conformidad con la jurisprudencia reiterada[57] y unificada[58] de esta Sección, el perjuicio material a indemnizar, en la modalidad de lucro cesante, debe ser cierto y, por ende, edificarse en situaciones reales, existentes al momento de ocurrencia del evento dañino, toda vez que el perjuicio eventual o hipotético, por no corresponder a la prolongación real y directa del estado de cosas producido por el daño, no es susceptible de reparación.*

En lo concerniente a los **Perjuicios Inmateriales (Daños Morales),** que generaron en el actor *"…un daño psicológico que les* (SIC) *obligó a buscar ayudar profesional para sobrellevar la crisis…"* también se echa de menos prueba documental que así lo demuestre.

Como bien lo ha afirmado la jurisprudencia, los Daños Morales deben ser de tal entidad y trascendencia y **no cualquier afugia o vicisitud**, situación que, como se dijo, debe ser probada por el actor:

> *(…) los perjuicios morales son definidos como el dolor, la angustia, la tristeza o la congoja que siente una persona. Este sufrimiento se puede presentar por distintas causas, tales como la pérdida de un ser querido, la invalidez, la humillación o difamación pública, la privación injusta de la libertad, el desplazamiento forzado, las lesiones corporales temporales o permanentes e, incluso y aunque haya sido objeto de debates jurisprudenciales, la pérdida de bienes materiales o el incumplimiento de obligaciones contractuales.*

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

Pero, ¿en qué casos se puede reclamar la indemnización por perjuicios morales? La respuesta a esta pregunta es que la indemnización se puede reclamar, ***siempre y cuando el perjuicio realmente se haya presentado, y así se logre probar en el proceso judicial.***

En la práctica, esto se traduce en una cuestión probatoria. Si se prueba que existió sufrimiento y dolor, hay lugar a solicitar indemnización. La Corte ha aclarado que el daño moral debe ser de entidad y trascendencia, pues no se puede indemnizar una simple molestia, disgusto o perturbación. Al respecto, la Corte ha dicho[10]: "Este daño, entonces, debe ser de grave entidad o trascendencia, lo que significa que no debe ser insustancial o fútil, pues no es una simple molestia la que constituye el objeto de la tutela civil[11] (…)".

En cuanto a la carga de la prueba el Consejo de Estado ha señalado que:

"La carga de la prueba es "una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que le indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos"[12]. Sobre este tema se ha expresado la Corporación[13] en estos términos:

"La noción de carga ha sido definida como "una especie menor del deber consistente en la necesidad de observar una cierta diligencia para la satisfacción de un interés individual escogido dentro de los varios que excitaban al sujeto"[14]. La carga, entonces, a diferencia de la obligación, no impone al deudor la necesidad de cumplir —incluso pudiendo ser compelido a ello coercitivamente— con la prestación respecto de la cual se ha comprometido con el acreedor, sino que simplemente faculta —la aludida carga—, a aquél en quien recae, para realizar una conducta como consecuencia de cuyo despliegue puede obtener una ventaja o un resultado favorable, mientras que si no la lleva a cabo, asume la responsabilidad de aceptar las consecuencias desventajosas, desfavorables o nocivas que tal omisión le acarree.

"Trayendo este concepto al ámbito del proceso y de la actividad probatoria dentro del mismo, la noción de carga se traduce en que a pesar de que la igualdad de oportunidades que, en materia de pruebas, gobierna las relaciones entre las partes procesales, dicho punto de partida no obsta para que corra por cuenta de cada una de ellas la responsabilidad de allegar o procurar la aportación, al expediente, de la

[10] www.velascoabogados.com.co
[11] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. 5 de agosto de 2014. Radicación: Exp. No. 2003-00660-01. Magistrado Ponente: Ariel Salazar Ramírez.
[12] PARRA QUIJANO, Jairo. Manual de derecho probatorio. Bogotá: Librería Ediciones del Profesional. 2007., pág. 249. De manera más detallada el tratadista Devis Echandía expone lo siguiente: *"Para saber con claridad qué debe entenderse por carga de la prueba, es indispensable distinguir los dos aspectos de la noción: 1°) por una parte, es una regla para el juzgador o regla del juicio, porque le indica cómo debe fallar cuando no encuentre la prueba de los hechos sobre los cuales debe basar su decisión, permitiéndole hacerlo en el fondo y evitándole el proferir un non liquet, esto es, una sentencia inhibitoria por falta de pruebas, de suerte que viene a ser un sucedáneo de la prueba de tales hechos; 2°) por otro aspecto, es una regla de conducta para las partes, porque indirectamente les señala cuáles son los hechos que a cada una le interesa probar (a falta de prueba aducida oficiosamente o por la parte contraria; cfr., núms. 43 y 126, punto c), para que sean considerados como ciertos por el juez y sirvan de fundamento a sus pretensiones o excepciones."* DEVIS ECHANDIA, Hernando. Teoría general de la prueba judicial. Bogotá: Editorial Temis. 2002., pág. 405. De lo anterior, este último autor afirma: "De las anteriores consideraciones, deducimos la siguiente definición: *carga de la prueba es una noción procesal que contiene una regla de juicio, por medio de la cual se le indica al juez cómo debe fallar cuando no encuentre en el proceso pruebas que le que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables."* Idem. pág 406

[13] Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia de diciembre 11 de 2007. Radicado 11001031500020060130800.

[14]Cita original del Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia de diciembre 11 de 2007. Radicado 11001031500020060130800: "HINESTROSA, Fernando, Derecho Civil Obligaciones, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, D.C., 1969, p. 180."

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

prueba de ciertos hechos, bien sea porque los invoca en su favor, bien en atención a que de ellos se deduce lo que pide o a lo que se opone, ora teniendo en cuenta que el hecho opuesto está exento de prueba —verbigracia, por venir presumido por la ley o por gozar de notoriedad o por tratarse de una proposición (afirmación o negación) indefinida—."

Así pues, la carga de la prueba expresa las ideas de libertad, de autorresponsabilidad, de diligencia y de cuidado sumo en la ejecución de una determinada conducta procesal a cargo de cualquiera de las partes.[15]"

Como se ha dicho, en los asuntos de privación injusta de la libertad, el daño consiste en la lesión del derecho fundamental a la libertad.

En efecto, si una persona es privada de la libertad en virtud de una medida de aseguramiento de detención preventiva, necesariamente se afectará este derecho fundamental, pero, para su demostración, debe allegarse prueba que así lo respalde, situación que no se evidencia en el presente caso.

5.4. Eximentes de responsabilidad:

5.4.1. Hecho de la víctima

Prevé el Artículo 70 de la Ley 270 de 1996 (**Culpa exclusiva de la víctima**), que "*… El daño se entenderá como debido a culpa exclusiva de la víctima cuando ésta haya actuado con culpa grave o dolo, o no haya interpuesto los recursos de ley. En estos eventos se exonerará de responsabilidad al Estado…".* Negrillas y resaltados fuera del texto.

Analizado el expediente penal allegado con el escrito de demanda, se advierte que:

---

[15] *"La carga es un imperativo del propio interés y no del interés ajeno. Es decir, que quien cumple con el imperativo (comparecer, contestar demanda, probar, alegar) favorece su interés y no el de cualquiera otro, como en cambio sí ocurre con quien cumple una obligación o un deber. Precisamente, por ello no existe una sanción coactiva que conmine al individuo a cumplir, sino que se producirá para el sujeto, como consecuencia de su incumplimiento, una desventaja sin que su omisión se refleje en la esfera de un tercero. En la carga se está en pleno campo de la libertad. El sujeto tiene la opción entre cumplir o no cumplir su carga. Si no lo hace no tiene sanción, porque lo que se busca es facilitar la situación del sujeto ya que el fin perseguido es justamente un interés propio. Cuando se notifica el auto que abre el proceso, porque se acepta la pretensión, nace la carga para el opositor de comparecer y defenderse, contradecir, excepcionar. El opositor puede optar por hacerlo o no. Si no lo hace es él quien se perjudica. CARNELUTTI dice que la carga es un acto necesario y la obligación un acto debido. Es indudable que en el proceso más que obligaciones, abundan las cargas*." (QUINTERO, Beatriz y PRIETO, Eugenio. Teoría general del proceso. Bogotá: Editorial Temis. 2000. pág. 460.)

Con el objeto de entender mejor la expresión carga, ver: MICHELI, Gian Antonio. La carga de la Prueba. Buenos Aires: Ediciones Jurídicas Europa-América.1961., pág. 60. Al respecto afirma: '*La noción sobre la cual se ha hecho girar toda la teoría de la carga de la prueba, es precisamente la de la carga entendida como entidad jurídica distinta de la obligación, en el sentido de que en determinados casos la norma jurídica fija la conducta que es necesario observar, cuando un sujeto quiera conseguir un resultado jurídico relevante. En tales hipótesis, un determinado comportamiento del sujeto es necesario para que un fin jurídico sea alcanzado, pero, de otro lado, el sujeto mismo es libre de organizar la propia conducta como mejor le parezca, y, por consiguiente, también eventualmente en sentido contrario al previsto por la norma".*

En consonancia con lo dicho advierte el tratadista Giuseppe Chiovenda: "*Aunque no se puede hablar de un **deber** de probar, sino sólo de una **necesidad** o **carga,** puesto que la falta de prueba da lugar a una situación jurídica análoga a la producida por el incumplimiento de un deber, ya que la parte a que corresponda la carga de probar soporta las consecuencias de la falta de prueba.'* CHIOVENDA, Giuseppe. Curso de derecho Procesal Civil. México. Editorial Harla. 1997. pág. 395.

(i) La orden de captura librada contra el señor **Ramón Emiro Suárez,** la legalización de la misma, la formulación de la imputación, así como la imposición de la medida de aseguramiento, fueron el resultado del proceder del propio actor, en el entendido que la víctima en la causa penal (señor Germán Torres Álvarez), en diligencia de reconocimiento fotográfico[16], lo señaló como uno de los presuntos sujetos activos de las conductas punibles de que fue objeto;

(ii) Al momento de ser capturado el actor, registraba antecedentes de carácter penal, lo que permitía inferir su proclividad al delito;

(iii) El 16 de junio del 2014, se suscribió el Acta de Preacuerdo entre el imputado **Ramón Emiro Suárez** y la Fiscalía Primera Local de Aguachica, César, en el que de manera libre, consciente y voluntaria acepta su declaración de culpabilidad.

Pese a que el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Función de Conocimiento de Aguachica, César, no accedió a dicho Preacuerdo - por no reunir los parámetros de ley -, implícitamente se tiene por hecho que el actor, con su obrar, suscitó su vinculación al proceso penal.

Dada esta situación, es evidente la configuración del eximente de responsabilidad denominado **Hecho de la víctima,** lo que conlleva – ineludiblemente -, a la exoneración de toda responsabilidad patrimonial y administrativa respecto de la Fiscalía General de la Nación.

Al respecto, se ha ocupado la Corte Constitucional, en Sentencia SU-072, del 5 de julio de 2018. M.P. José Fernando Reyes Cuartas:

> *… 124. Con independencia del régimen de responsabilidad estatal que utilice el juez administrativo, **la conducta de la víctima es un aspecto que debe valorarse y que tiene la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado, en otras palabras, que puede generar una declaratoria de irresponsabilidad administrativa.**"* Resaltado y negrillas propias.

5.4.2. Hecho de un tercero

La vinculación del actor al proceso penal, se fincó en la denuncia y posterior reconocimiento fotográfico, por parte del señor Germán Torres Álvarez, que lo vinculaban con el hurto que fue perpetrado el 6 de septiembre del 2012.

Pese a los ingentes esfuerzos hechos por la Fiscalía General de la Nación para lograr la comparecencia del señor Torres Álvarez, no acudió al juicio oral y público - con miras a rendir testimonio -, situación procesal que conllevó que mi representada solicitara sentencia absolutoria, profiriéndola en tal sentido el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Aguachica, Cesar:

> *"…Sin embargo **Germán Torres Álvarez**, si bien acudió en su momento ante la Fiscalía para poner en conocimiento los hechos de los que supuestamente tenía*

[16] Llevada a cabo el 26 de febrero del 2016.

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

> *noticias, no lo ratificó en juicio, **fue renuente a comparecer a los llamados que le hiciera el Juzgado, perdió interés asistir a la audiencia** y de los testigos presenciales, amparándose en su derecho constitucional, de manera que no fue posible reafirmar tales incriminaciones…".* Se destaca.

Dado este escenario procesal, señora juez, de igual modo se configura el **Hecho exclusivo y determinante de un tercero,** en el entendido que el testigo de cargo, con base en el cual la Fiscalía General de la Nación edificó su teoría del caso, de cara al juicio oral y público, no concurrió a rendir testimonio.

El H. Consejo de Estado ha expresado que, cuando se encuentra configurado dicho eximente, el juez deberá declararla probada, sí, como en el presente asunto, los testigos de cargo (para el presente caso, los señalamientos) hicieron manifestaciones o incriminaciones de tal contundencia que incidieron en la decisión de imponer la medida de aseguramiento.

Así lo señaló el Alto Tribunal en lo Contencioso Administrativo en sentencia identificada con Radicado nro. 2015-01820 de 19 de julio de 2018, Sección Tercera, M.P. Marta Nubia Velásquez Rico:

> *(…) Al respecto, se encuentra que al analizar el hecho de un tercero en casos de privación injusta de la libertad, en términos generales, se ha señalado que esa **causa extraña** debe ser exclusiva y determinante en la producción del daño y **de tal magnitud que resulte imprevisible e irresistible para la Administración**. Concretamente, cuando dicho eximente se ha alegado con base en que las acusaciones o las incriminaciones realizadas por un tercero fueron las que, efectivamente, condujeron a la restricción de la libertad (…).*
>
> *(…) Lo anterior en modo alguno significa que el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero haya sido proscrito en materia de privación injusta de la libertad, pues, en cada caso, dependiendo de sus particularidades, puede configurarse cuando su fundamento sean las incriminaciones o las acusaciones realizadas por un tercero, independientemente de que la autoridad judicial sea -en últimas - la que imponga la medida restrictiva de la libertad (…).*
>
> *(…) En ese sentido, vale la pena reiterar que cuando se estudia el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero en eventos de privación injusta de la libertad, ya sea por denuncias, por incriminaciones o por acusaciones realizadas por un tercero, no puede sostenerse, de manera categórica, que no es posible su configuración, pues en cada caso concreto y particular deberán analizarse aspectos como: la magnitud del señalamiento (si es directo, contundente y preciso), así como el contexto en que se hizo, el grado de incidencia en la decisión que impuso la medida de aseguramiento, es decir, si la denuncia o la información suministrada por el tercero fue completamente determinante para proferir la decisión que restringió la libertad del procesado, entre otros aspectos (…).*
>
> *(…) Cabe concluir que, dependiendo de cada caso en particular, en asuntos de privación injusta de libertad resulta perfectamente viable que se configure el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero, sea por denuncias o por sindicaciones que se hagan en contra de la persona que, con ocasión de ello, padezca una restricción de su libertad, de modo que, de encontrarse configurada, el juez de la causa deberá declararla probada, tal como se hará en este caso (…).* Negrillas y resaltado fuera del texto.

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

5.5. Ausencia del Nexo de Causalidad

Sólo podrá condenarse al Estado, cuando en el proceso se demuestren los siguientes presupuestos:

1. Existencia del hecho (falla en el servicio).
2. Daño o perjuicio sufrido por el actor (daño antijurídico).
3. Relación de causalidad entre el primero y el segundo.

En este contexto, no se evidenció una privación injusta de la libertad, falla en el servicio o defectuoso funcionamiento de la administración de justicia; en consecuencia, no existe el daño aducido por los demandantes, por parte de la **Fiscalía General de la Nación,** toda vez que al plenario no se aportaron las pruebas que conlleven a la responsabilidad patrimonial y administrativa de mi prohijada.

Como se ha indicado, no existe relación de causalidad entre la presunta falla del servicio o un defectuoso funcionamiento de la administración de justicia que achaca el actor a la Fiscalía General de la Nación y el aparente daño o perjuicio padecido por el mismo (privación de la libertad), en el entendido que **(i)** la Fiscalía General de la Nación adelantó la correspondiente actuación, ciñéndose en todo momento a los preceptos constitucionales y legales, y con fundamento en ello solicitó ante el funcionario competente (juez con funciones de control de garantías) el aval para el procedimiento de captura e imposición de la medida de aseguramiento; y **(ii)** toda la actuación se surtió siempre propendiendo por la garantía y protección los derechos fundamentales del procesado.

6. EXCEPCIONES PREVIAS

6.1. Falta de legitimación en la causa por pasiva: De la Rama Judicial

En lo que concierne a la responsabilidad que pudiese ostentar mi representada frente a la privación injusta de la libertad que se afirma padeció el señor **Johan Esteban Castillo Rincón,** me permito indicar que, en efecto, con la expedición de la Ley 906 de 2004 (Código de Procedimiento Penal) el legislador articuló el proceso penal, de tal manera que buscó fortalecer la función investigativa de la Fiscalía General de la Nación, **COMO DE INSTITUIR UNA CLARA DISTINCIÓN ENTRE LOS FUNCIONARIOS ENCARGADOS DE INVESTIGAR, ACUSAR Y JUZGAR** dentro de la acción penal, por lo que, suprimió del ente investigador (Fiscalía General de la Nación) la facultad jurisdiccional[17], la cual venía ejerciendo por disposición del antiguo Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000). Negrilla y mayúsculas fijas propias.

[17] *Finalidades de la Ley 906 de 2004, Sentencia C - 591 del 9 de junio del 2005, M.P. Clara Inés Vargas Hernández* "En Colombia, la adopción mediante reforma constitucional, de este nuevo sistema procesal penal perseguía en líneas generales las siguientes finalidades: (i) fortalecer la **función investigativa de la Fiscalía General de la Nación***,* en el sentido de concentrar los esfuerzos de ésta en el recaudo de la prueba; (ii) establecimiento de un juicio público, oral contradictorio y concentrado; (iii) **instituir una clara distinción entre los funcionarios encargados de investigar, acusar y juzgar, con el propósito de que el** *sistema* **procesal penal** se ajustase a los estándares internacionales en materia de imparcialidad de los jueces, en especial, el artículo 8 del Pacto de San José de Costa Rica; (iv) descongestionar los despachos judiciales mediante la supresión de un sistema procesal basado en la escritura para pasar a la oralidad, y de esta forma, garantizar el derecho a ser juzgado sin dilaciones injustificadas; (v) modificar el principio de permanencia de la prueba por aquel de la producción de la misma durante el juicio *oral; (vi) introducir* el

En ese sentir de cosas, la Fiscalía General de la Nación no es la llamada a resarcir los presuntos daños irrogados al actor, dado que fue la Judicatura quien impartió legalidad los actos de Captura, Formulación de la Imputación e Imposición de Medida de Aseguramiento.

De este eximente también se ha ocupado la jurisprudencia. Entre otros pronunciamientos:

(i) C.E., Sec. Tercera, Sent. 47.380, abr. 26/2017. M.P. Martha Nubia Velásquez Rico:

" En efecto, la adopción y desarrollo en nuestro ordenamiento jurídico del Sistema Penal Acusatorio, mediante el acto legislativo 3 del 19 de diciembre de 200233 y la Ley 906 de 2004, implicó un replanteamiento de las facultades de la Fiscalía General de la Nación, al punto de relevarla de las que la habilitaban para "asegurar la comparecencia de los presuntos infractores de la ley penal, adoptando las medidas de aseguramiento, competencias que fueron asignadas a los Jueces de Control de Garantías, de ahí que la actuación del ente acusador se limite a la presentación de la solicitud en virtud de la cual la autoridad judicial debe resolver sobre estos asuntos. … Si bien la detención preventiva requiere de una petición previa del ente acusador o de la víctima, no es menos cierto que tal presupuesto no puede considerarse como la causa exclusiva y determinante de la privación de la libertad, porque carecen de la suficiencia para afectar este derecho, pues para esto se requiere de un mandato judicial proferido por el Juez de Control de Garantías, autoridad a la que le corresponde: i) valorar la evidencia física o los elementos materiales probatorios aportados por el solicitante y, ii) verificar si se cumplen o no los presupuestos de procedencia establecidos en los artículos 297 y 308 de la Ley 906 de 2004 ".

En este contexto, fue el señor Juez Primero Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Aguachica, Cesar - en el ámbito de sus competencias -, quien impartió legalidad a los actos de Captura, Formulación de Imputación e Imposición de Medida de Aseguramiento respecto del señor **Ramón Emiro Suárez,** al verificar que no se vulneraron sus derechos fundamentales; que siempre se propendió por el respeto del debido proceso, todo en estricto cumplimiento de la Constitución y las leyes vigentes para la época de los hechos.

7. PRUEBAS

7.1. Con el debido respeto, señora juez, solicito sean valorados los documentos aportados con la demanda, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 244 y 246 del Código General del Proceso.

7.2. En cuanto al aporte de *"…los antecedentes de la actuación objeto del proceso…"*[18], me permito manifestar que la Fiscalía General de la Nación es sólo un sujeto procesal más en el proceso penal seguido en contra del señor **Ramón Emiro Suárez**. Así las cosas, el expediente reposa en la Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -.

---

principio de oportunidad; (vii) crear la figura del juez de control de garantías*; e* (viii) implementar gradualmente el nuevo sistema acusatorio".

[18] Artículo Tercero, auto del 19 de julio del 2021.

7.3. De conformidad con el Artículo 212 del CPACA, solicito se decreten las siguientes pruebas:

- Al Instituto Penitenciario y Carcelario - INPEC -, solicitar el registro de visitas que recibió el señor **Ramón Emiro Suárez**, puntualmente, por parte de los demás demandantes en este medio de control, durante el periodo que permaneció privado de la libertad, con ocasión del proceso nro. **200116001199320120024 4,** adelantado por la presunta conducta punible de **Hurto calificado y agravado.**

Conducencia, pertinencia y utilidad: Determinar los presuntos perjuicios de orden moral ocasionados al actor y a su núcleo familiar.

8. PETICIÓN

Señora juez, sean las anteriores, razones suficientes por las que respetuosamente me permito solicitar se procure un fallo que deniegue todas y cada una de las declaraciones y condenas solicitadas en la demanda.

9. ANEXOS

- Poder para actuar.
- Fotocopia de la Resolución nro. 0303 de 20 de marzo de 2018 (Por medio de la cual se establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos y se dictan otras disposiciones).
- Fotocopia de la Resolución de nombramiento del de la Dra. Sonia Milena Torres Castaño- Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos, su acta de Posesión y el memorando de designación No. 20181500002733 del 4 de abril de 2018.

10. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, ubicada en la Diagonal 22 B nro. 52 - 01, Edificio C piso 3, sector Salitre de la ciudad de Bogotá, o en la Secretaría del despacho.

Correo electrónico para notificaciones judiciales: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Del señor juez, atentamente,

Sonia Yadira León Urrea

Sonia Yadira León Urrea
C.C. 51.890.785 de Bogotá
T.P. 217.206 del C.S. de la J.

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

U

(21)

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

ACTA DE POSESIÓN 0100 [illegible].

En la ciudad de Bogotá D.C., el día 14 de enero de 2019 se presentó en el Despacho del Subdirector Nacional de la Subdirección de Talento Humano de la Dirección Ejecutiva la Señora SONIA YADIRA LEÓN URREA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.890.785 con el fin de tomar posesión del cargo PROFESIONAL DE GESTIÓN I (ID. 22488) de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación, asignada a la Dirección de Asuntos Jurídicos, Nombramiento en provisionalidad efectuado mediante Resolución No. 0-1597 del 26 de diciembre 2018.

Prestó el juramento de rigor conforme a los preceptos legales, por cuya gravedad se compromete a cumplir y hacer cumplir la Constitución Política y las Leyes de la República y desempeñar fielmente los deberes que el cargo le impone. Igualmente, se le enteró del artículo 6° de la Ley 190 de 1995.

Para esta posesión se presentó la siguiente documentación:

- Carta de Aceptación
- Certificado Antecedentes de Policía Nacional
- Certificado de Responsabilidad Fiscal Contraloría
- Certificado Antecedentes Disciplinarios Procuraduría

Para constancia, se firma la presente Acta por quienes en ella intervinieron.

Sandra Silva M

SANDRA PATRICIA SILVA MEJÍA
Subdirector Nacional
Subdirección de Talento Humano

Sonia Yadira León Urrea

SONIA YADIRA LEÓN URREA
Posesionada

NYAH/ ICG
Claudia Téllez /Catalina Sotelo

U

(21)

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

ACTA DE POSESIÓN 0100 [illegible].

En la ciudad de Bogotá D.C., el día 14 de enero de 2019 se presentó en el Despacho del Subdirector Nacional de la Subdirección de Talento Humano de la Dirección Ejecutiva la Señora SONIA YADIRA LEÓN URREA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.890.785 con el fin de tomar posesión del cargo PROFESIONAL DE GESTIÓN I (ID. 22488) de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación, asignada a la Dirección de Asuntos Jurídicos, Nombramiento en provisionalidad efectuado mediante Resolución No. 0-1597 del 26 de diciembre 2018.

Prestó el juramento de rigor conforme a los preceptos legales, por cuya gravedad se compromete a cumplir y hacer cumplir la Constitución Política y las Leyes de la República y desempeñar fielmente los deberes que el cargo le impone. Igualmente, se le enteró del artículo 6° de la Ley 190 de 1995.

Para esta posesión se presentó la siguiente documentación:

- Carta de Aceptación
- Certificado Antecedentes de Policía Nacional
- Certificado de Responsabilidad Fiscal Contraloría
- Certificado Antecedentes Disciplinarios Procuraduría

Para constancia, se firma la presente Acta por quienes en ella intervinieron.

Sandra Silva M

SANDRA PATRICIA SILVA MEJÍA
Subdirector Nacional
Subdirección de Talento Humano

Sonia Yadira León Urrea

SONIA YADIRA LEÓN URREA
Posesionada

NYAH/ ICG
Claudia Téllez /Catalina Sotelo

FISCALÍA

Radicado No. 20181500002733
Oficio No. DAJ-10400-
04/04/2018
Página 1 de 1

Bogotá D.C., 04 de abril de 2018

Doctora
SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Dirección de Asuntos Jurídicos
Fiscalía General de la Nación
Ciudad

ASUNTO: RATIFICACIÓN DE FUNCIONES COMO COORDINADORA DE LA UNIDAD DE DEFENSA JURIDICA DE LA DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURIDICOS

Respetada doctora Sonia,

Con ocasión de la expedición de la Resolución No. 0303 del 20 de marzo de 2018, por medio de la cual el Fiscal General de la Nación "establece la organización interna de la Dirección de Asuntos Jurídicos", y con el fin de dar continuidad a la función de coordinación que viene desempeñando, de manera atenta me permito ratificar su designación como Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos. Las funciones asignadas a la mencionada Unidad se encuentran consagradas en el artículo 3° de la Resolución No. 0 0303 del 20 de marzo de 2018, por medio de la cual el Fiscal General de la Nación estableció la organización interna de esta Dirección.

Cordialmente,

MIRIAM STELLA ORTÍZ QUINTERO
Directora de Asuntos Jurídicos
Fiscalía General de la Nación

Proyectó: Johanna Pinto Garcia

FISCALIA
GENERAL DE LA NACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0- 0863

18 MAR. 2016

"Por medio de la cual se efectúa un nombramiento en provisionalidad"

EL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN,

En uso de las facultades constitucionales y legales, especialmente las previstas en el artículo 251, numeral 2°, de la Constitución Política y en los artículos 4°, numeral 22, del Decreto Ley 016 de 2014 y 11 del Decreto Ley 020 de 2014.

CONSIDERANDO

Que el Fiscal General de la Nación tiene competencia constitucional y legal para nombrar y remover a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y decidir sobre sus situaciones administrativas.

Que el numeral 22 del artículo 4° del Decreto Ley 016 de 2014 faculta al Fiscal General de la Nación para nombrar y remover al Vicefiscal General de la Nación y demás servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y decidir sobre sus situaciones administrativas.

Que el Decreto Ley 017 de 2014 define los niveles jerárquicos, modifica la nomenclatura y establece las equivalencias y requisitos generales para los empleos de la Entidad.

Que la resolución 0-0470 del 2 de abril de 2014, modifica y adopta el Manual Específico de Funciones y Requisitos de los Empleos que conforman la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación y establece otras disposiciones.

Que el parágrafo 1 del artículo 2° del Decreto Ley 018 de 2014 establece que el Fiscal General de la Nación distribuirá los cargos de las plantas en cada una de las dependencias de la Fiscalía General de la Nación y ubicará el personal teniendo en cuenta la organización interna, las necesidades del servicio, los planes, las estrategias y los programas de la entidad.

Que el artículo 11 del Decreto Ley 020 de 2014, señala las clases de nombramientos al interior de la entidad, disponiendo en el numeral 3 como uno de ellos la provisionalidad *"Para proveer empleos de carrera o de libre nombramiento y remoción vacantes de manera temporal cuando el titular no este percibiendo la remuneración, mientras dure la situación administrativa. // Los cargos de carrera especial vacantes de manera definitiva también podrán proveerse mediante nombramiento provisional con personas no seleccionadas por el sistema de méritos, mientras se provee el empleo a través de concurso o proceso de selección".*

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la resolución 0-0787 del 9 de abril de 2014, el Despacho del Fiscal General de la Nación, verificó que la doctora **SONIA MILENA TORRES CASTAÑO,** cumple con los requisitos exigidos para el desempeño del cargo.

Que de acuerdo con el Decreto Ley 018 de 2014, el empleo en el que se nombra a la doctora **SONIA MILENA TORRES CASTAÑO,** pertenece a la planta global del área Administrativa y será ubicado en la Dirección Jurídica, por necesidades del servicio.

Que en mérito de lo expuesto, el Fiscal General de la Nación,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. Nombrar en provisionalidad en el cargo de **PROFESIONAL EXPERTO en la Dirección Jurídica** a la doctora ****SONIA MILENA TORRES CASTAÑO,** con cédula de ciudadanía No. **30.881.383.**

ARTÍCULO 2°. El nombramiento deberá ser comunicado a la interesada por el Departamento de Administración de Personal, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la expedición del acto administrativo, para que, dentro de los ocho (8) días hábiles posteriores a la comunicación, manifieste su decisión, y deberá tomar posesión del cargo dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes a la aceptación.

ARTÍCULO 3°. La nombrada tomará posesión del cargo ante el **Subdirector de Talento Humano o el Jefe del Departamento de Administración de Personal,** acreditando que reúne los requisitos exigidos para tal efecto.

ARTÍCULO 4°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los 18 MAR. 2016

EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT
Fiscal General de la Nación

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó	Angela Viviana Mendoza Barbosa		16 de marzo de 2016
Revisó	Shelly Alexandra Duarte Rojas		16 de marzo de 2016
Aprobó	Rocío del Pilar Forero Garzón		16 de marzo de 2016

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

000342

ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá D.C., el día 5 de Abril de 2016, se presentó en el Departamento de Administración de Personal de la Subdirección Nacional de Talento Humano, la señora **SONIA MILENA TORRES CASTAÑO,** identificada con cédula de ciudadanía **No. 30.881.383,** con el fin de tomar posesión del cargo de **PROFESIONAL EXPERTO,** en la Dirección Jurídica, nombramiento efectuado mediante Resolución **No. 0-0863** del 18 de marzo de 2016.

Prestó el juramento de rigor conforme a los preceptos legales, por cuya gravedad se compromete a cumplir y hacer cumplir la Constitución Política y las Leyes de la República y desempeñar fielmente los deberes que el cargo le impone. Igualmente, se le enteró del artículo 6o. de la Ley 190 de 1995.

Para esta posesión se presentó la siguiente documentación:

- Carta de Aceptación
- Certificado Antecedentes de Policía Nacional
- Certificado de Responsabilidad Fiscal Contraloría
- Certificado Antecedentes Disciplinarios Procuraduría
- Certificado de Deudores Morosos
- Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogados
- Copia de la Tarjeta Profesional

Para constancia, se firma la presente Acta por quienes en ella intervinieron.

NELBI YOLANDA ARENAS HERREÑO
Jefe Departamento Administración de Personal (E)

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Posesionada

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN EL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

DEPARTAMENTO ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL
FISCALÍA GENERAL DE LA NACION

DRL/ Leticia Beltrán R.

Señor
JUEZ 37 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL: **REPARACION DIRECTA**
DEMANDANTE: **RAMON EMIRO SUAREZ Y OTROS**
RADICADO: **11001333603720210010600**

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, domiciliada en la Ciudad de Bogotá, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 30.881.383 de Arjona – Bolívar, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos, debidamente designada mediante Oficio 20181500002733 del 04 de abril de 2018, en los términos de la delegación efectuada por el Señor **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, mediante el artículo octavo de la Resolución N° 0-0303 del 20 de marzo de 2018, documentos que anexo al presente escrito, atentamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **SONIA YADIRA LEÓN URREA,** abogada, identificada con la C.C. 51.890.785 , Tarjeta Profesional No. 217.206 del C.S.J para que represente a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** en el proceso de la referencia.

La doctora **SONIA YADIRA LEÓN URREA,** queda investida de las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso y en especial para, sustituir, conciliar total o parcialmente, recibir, presentar recursos ordinarios y extraordinarios y en general para adelantar las diligencias tendientes al cabal desarrollo del presente mandato.

Solicito respetuosamente se reconozca personería a la doctora **SONIA YADIRA LEÓN URREA** en los términos y para los fines que confiere el presente poder.

El correo institucional del abogado es **sonia.leon@fiscalia.gov.co,** el correo electrónico para notificaciones judiciales, comunicaciones, citaciones, traslados o cualquier otra actuación que se realice a través de un mensaje de datos es **jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co**

De Usted,

SONIA MILENA TORRES CASTAÑO
Coordinadora Unidad de Defensa Jurídica
Dirección de Asuntos Jurídicos

Acepto:

SONIA YADIRA LEÓN URREA
C.C. 51.890.785
T.P. 217.206 del CSJ

Elaboró Rolcio Rojas
25-8-21

FISCALIA

RESOLUCIÓN No. 0 1597

26 DIC. 2018

Por medio de la cual se efectúan unos nombramientos en provisionalidad

EL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN

En uso de las facultades constitucionales y legales y, en especial, de las conferidas por el artículo 251°, numeral 2, de la Constitución Política y por los artículos 4°, numeral 22, del Decreto Ley 016 de 2014 y 11° del Decreto Ley 020 de 2014,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - NOMBRAR, con carácter provisional, en la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación, a las personas que se relacionan a continuación, así:

No	NOMBRE	CÉDULA	CARGO	ID	DEPENDENCIA
1	DIANA MARÍA BARRIOS SABOGAL	52.907.178	PROFESIONAL ESPECIALIZADO II	26852	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
2	EVELYN MARÍA CAMACHO VARGAS	1.049.622.807	PROFESIONAL ESPECIALIZADO I	27959	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
3	CAROLINA SALAZAR LLANOS	52.712.059	PROFESIONAL ESPECIALIZADO I	27942	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
4	JIMENA ANDREA FERNÁNDEZ CORREDOR	46.454.274	PROFESIONAL ESPECIALIZADO I	171	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
5	DIEGO RICARDO CÁRDENAS NONSOQUE	1.030.610.461	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	26247	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
6	CARLOS FEDERICO SALCEDO DE LA VEGA	73.215.316	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	23155	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
7	GERMÁN RODOLFO GÓMEZ RODRÍGUEZ	79.810.514	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	23043	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
8	ANDRÉS FELIPE ZULETA SUÁREZ	1.065.618.069	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	22916	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
9	EDNA ROCÍO MARTÍNEZ LAGUNA	26.431.333	PROFESIONAL DE GESTIÓN III	23364	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
10	SUZDAL CATALINA PÁEZ VARGAS	1.020.753.515	PROFESIONAL DE GESTIÓN II	150	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
11	DANIELA BARRERO RODRÍGUEZ	1.018.409.418	PROFESIONAL DE GESTIÓN II	28164	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
12	MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ CHAVES	1.020.747.269	PROFESIONAL DE GESTIÓN II	155	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
13	SONIA YADIRA LEÓN URREA	51.890.785	PROFESIONAL DE GESTIÓN I	22488	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS


FISCALÍA

FISCALIA

No	NOMBRE	CÉDULA	CARGO	ID	DEPENDENCIA
14	EDICSON DANIEL LEAL CUBAQUE	1.020.757.463	PROFESIONAL DE GESTIÓN I	4894	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
15	ANDRÉS FELIPE CORTÉS MORA	1.032.457.524	PROFESIONAL DE GESTIÓN I	28498	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
16	ALEJANDRA CATALINA RODRÍGUEZ SUÁREZ	52.884.745	SECRETARIO ADMINISTRATIVO II	211	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
17	LUISA FERNANDA MUÑOZ VELANDIA	1.016.043.563	AUXILIAR II	200	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
18	YURI ANDREA PORRAS GALINDO	1.015.398.891	AUXILIAR I	3131	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS
19	ANDREY FELIPE PÁEZ GÓMEZ	1.077.034.768	AUXILIAR I	28865	DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS

ARTÍCULO SEGUNDO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a los 26 DIC. 2018

NÉSTOR HUMBERTO MARTÍNEZ NEIRA
Fiscal General de la Nación

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Carol Castro Roa		05 de diciembre de 2018
Revisó:	Jose Ignacio Angulo Murillo		05 de diciembre de 2018
	Nelbi Yolanda Arenas Herreño		05 de diciembre de 2018
Aprobó:	Sandra Patricia Silva Mejía		05 de diciembre de 2018

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

REPÚBLICA DE COLOMBIA
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
DEPARTAMENTO ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN y/o COMUNICACIÓN

En éste Despacho se presentó _____

Con C.C. _____ Hora _____

Con el fin de Notificarse Personalmente de la Resolución No. : _____

Asunto _____

Fecha Notificación:_____ Firma _____

Quien Notifica: Claudia María Téllez_ C.C 52.338.522

Contra la Resolución que se notifican proceden los recursos en la forma y términos señalados en el resuelve.

Como consecuencia se hace entrega de la copia del citado acto administrativo en los términos del artículo 25 del decreto 019 de 2012

Nota: Para los traslados, Reubicaciones y Retiros definitivos diligenciar el Siguiente Formato. **FGN - AP01-F-02**

Autorizo para que la notificación de los actos administrativos que se den por reconocimiento de prestaciones sociales sea notificada a través del correo electrónico:

Email: _____ Celular: _____

Enterado (a): _____

RV: ALLEGO MEMORIAL REASUMO PODER Y RECURSO DE APELACIÓN

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 1/10/2021 4:16 PM

Para: Juzgado 37 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin37bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (711 KB)

RECURSO DE APELACION MARIA FERNANDA ROSADO ORTIZ.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Luis Alvaro Rodriguez Beltran <jeibstival7@gmail.com>
Enviado: jueves, 30 de septiembre de 2021 4:40 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: ALLEGO MEMORIAL REASUMO PODER Y RECURSO DE APELACIÓN

Señores:
JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

REF: **MEDIO DE CONTROL: EXAMEN DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL – CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Radicado: 11001333603720210020300
CONVOCANTE: MARIA FERNANDA ROSADO ORTIZ
CONVOCADO: SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD
ASUNTO: REASUMO PODER CONFERIDO Y PRESENTO SUSTENTADO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

LUIS ALVARO RODRIGUEZ BELTRAN, obrando en mi calidad de apoderado judicial de la parte convocante dentro del proceso de la referencia por medio de la presente muy

respetuosamente me permito allegar memorial contentivo del recurso de apelación en cinco (5) Folios.

NOTIFICACIONES: Las recibiré al correo electrónicos jeibstival7@gmail.com (terminan en ele siete) Cel: 3208314977 y/o en la calle 29 No. 17 – 18 of. 101 Barrio Armenia de la Zona Teusaquillo.

Cordialmente;
LUIS ALVARO RODRIGUEZ BELTRAN
C.C. Nº 79.670.72 de Bogotá
T.P. 126.366 C.S.J.

LUIS ALVARO RODRIGUEZ BELTRAN
ABOGADO

1

Señores:
JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIV O DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION TERCERA

REF: **MEDIO DE CONTROL: EXAMEN DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL – CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Radicado: 11001333603720210020300
CONVOCANTE: MARIA FERNANDA ROSADO ORTIZ
CONVOCADO: SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD
ASUNTO: REASUMO PODER CONFERIDO Y PRESENTO SUSTENTADO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

LUIS ALVARO RODRIGUEZ BELTRAN, obrando en mi calidad de apoderado judicial de la parte convocante dentro del proceso de la referencia por medio de la presente muy respetuosamente me permito informar al despacho que reasumo el poder que le había sustituido a la Doctora **MARTHA PATRICIA LOAIZA CASTIBLANCO**, por haberme encontrado con problemas críticos de salud por COVID 19.

En consecuencia de lo anterior y encontrándome dentro del término de ley y con fundamento en lo establecido en el artículo 242 en concordancia con el artículo 243 del CPACA, para que sea revocado y en su efecto se apruebe la conciliación celebrada con la superintendencia de salud ante la procuraduría 137 judicial II delegada para asuntos administrativos, con fundamento en las siguientes

C O N S I D E R A C I O N E S

El despacho en su pronunciamiento indico:

> "***Encuentra el despacho que el presente acuerdo cumple con los requisitos establecidos en el artículo 53 del C.G.P; los artículos 1, 2, 3, 56, 60, 63 y 67 del Decreto 1818 de 1998, Decreto 1716 del 2009 y Decreto 1069 de 2015***, *pues las partes conciliantes son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, fueron debidamente representadas, la conciliación se realizó ante autoridad competente.*
>
> *No obstante de lo anterior se evidencia de las pretensiones de la conciliación que la parte convocante solicitó el pago del*

Calle 29 N° 17 - 18 Oficina 101 Teusaquillo
Teléfono: 2850472 Cel. 3208314977
Email: jeibstival7@gmail.com
Bogotá D.C.

> *último periodo del contrato conforme lo que quedó establecido en los estudios previos del mismo por la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($3.570.666,00) M/CTE,* ***es así entonces, que la solicitud está encaminada más a una demanda ejecutiva contractual que al medio de controversias contractuales establecida en el artículo 141 del CPACA,*** *pues no se observa cuál es la controversia sobre la cual las partes están conciliando.*
>
> *Conforme a la normatividad señalada en precedencia, los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993 no son susceptibles de conciliación. Nótese que en el numeral 4° de la solicitud de conciliación se lee: "la acción contenciosa que se pretenderá iniciar es la de LABORAL ADMINISTRATIVO – CONTROVERSIAS CONTRACTUALES y/o PROCESO EJECUTIVO ADMINISTRATIVO (ART 297) y ss CPACA", por lo que este asunto no es susceptible de conciliación al tenor de lo dispuesto en el artículo 2 de Decreto 1716 de 2009."*

Para lo anterior, es necesario precisar que se parte de una indebida interpretación en el entendido, que para indicar que se trate de una ***demanda ejecutiva contractual*** y que como tal se debe de dar manejo, se requeriré que exista un pronunciamiento de un juez competente o que en efecto exista una sentencia condenatoria, en firme y por ende ejecutoriada. (Art. 297 CPCA)

En caso sub lite, no estamos frente a una conciliación de carácter civil, que son las que, en la legislación colombiana y en gracia de discusión nos permiten acudir directamente al cobro ejecutivo por vía judicial, por cuanto prestan merito ejecutivo autónomo al llegar al acuerdo conciliatorio. Por lo contrario, para el presente caso, si bien es cierto que la conciliación efectuada por mi mandante y la superintendencia nacional de salud, presta merito ejecutivo, dicha conciliación debe estar por el juez administrativo en este caso a ese despacho, verificada que se hayan cumplido los requisitos objetivos para tal fin, esto es lo establecido en los artículos 70, 73 y 81 de la ley 446 de 1998, y la ley 640 de 2001 (par. 3° art. 1), como así se afirmó en el pronunciamiento motivo de alzada.

Para lo anterior el CPACA en el artículo 297 establece:

"Artículo 297. Título ejecutivo

Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo*:*

1. ***Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo****, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*

2. ***Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.***

3. (…)" (Resaltas y subrayas fuera de texto)

Es así, que no se puede predicar que con el solo auto proferido por la procuraduría 137 judicial II para asuntos administrativos, donde consta el acuerdo conciliatorio al que las partes han llegado, preste merito ejecutivo y que se encuentre en firme, por lo contrario dicho auto debe ser por mandato legal y constitucional, sometido a la revisión del juez administrativo; Recordemos que el delegado de la procuraduría es un ente imparcial que vela por los derechos tanto de las entidades estatales como las decisiones que en derecho correspondan en favor o en contra de estas, es la diferencia entre título ejecutivo administrativo y título ejecutivo de carácter civil.

Es así como queda plenamente establecido la regla que por orden legal se diga que dichas controversias contractuales deban ser sometidas al rigor de inspección vigilancia y control, por parte del juez administrativo y se indica en los articulo 12 y 13 del decreto 1716 de 2009:

"Artículo 12. *Aprobación judicial. El agente del Ministerio Público remitirá, dentro de los tres (3) días siguientes a la celebración de la correspondiente audiencia, el acta de conciliación, junto con el respectivo expediente al juez o corporación competente para su aprobación.*

Artículo 13. *Mérito ejecutivo del acta de conciliación. El acta de acuerdo conciliatorio total o parcial adelantado ante el agente del Ministerio Público* ***y el correspondiente auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestarán mérito ejecutivo y tendrán efecto de cosa juzgada****."* **(Resaltas y subrayas fuera de texto)**

En consecuencia, el acta de acuerdo conciliatorio expedido por el agente del Ministerio público, por sí sola no produce efectos de título valor y menos presta merito ejecutivo sin el aval y/o auto aprobatorio

debidamente ejecutoriado emitido por el juez Administrativo, pues a todas luces el acuerdo conciliatorio es concomitante y complementario de la aprobación que haga el juez administrativo.

Recordemos que lo que se protegen son los intereses, en este caso los dineros del estado como el erario.

Ahora bien; que se haya dicho en la solicitud de conciliación: ***"la acción contenciosa que se pretenderá iniciar es la de LABORAL ADMINISTRATIVO – CONTROVERSIAS CONTRACTUALES y/o PROCESO EJECUTIVO ADMINISTRATIVO (ART 297) y ss CPACA"*** No limitaba las facultades del procurador, pues bien **se indica en dicha transcripción "*CONTROVERSIAS CONTRACTUALES"*** de ahí que se haya establecido por el procurador en la conciliación tal figura.

De otro lado, dentro de los medios de control establecidos por la ley 1437 de 2011, no se encuentra establecido el proceso ejecutivo como tal, para ello tenemos las controversias contractuales que fue el medio de control que se invocó y que en efecto el agente del ministerio Publico así lo interpreto. De ahí que hubiese expedido el auto admisorio de conciliación No. 83 del 11 de mayo de 2021, sin ninguna solicitud de subsanación, aclaración, modificación, adición o reforma, para luego proferir el auto del 28 de julio de 2021, bajo la figura de controversias contractuales como medio probable a precaver.

De ahí, que del resultado de las controversias contractuales surge mediante sentencia en firme y ejecutoriada el título valor que da pie para el proceso ejecutivo como tal, ante la entidad estatal.

A su turno el artículo 75 de la ley 80 de 1993 indica**:**

"Artículo 75º.- *Del Juez Competente.* Sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos anteriores, **el juez competente para conocer de las controversias derivadas de los contratos estatales y de los procesos de ejecución o cumplimiento será el de la jurisdicción contencioso administrativo.**

En consecuencia, no existe razón para improbar la conciliación celebrada en la procuraduría 137 judicial II el 28 de julio de 2021 por que según el despacho lo preceptúa el artículo 2 de Decreto 1716 de 2009, toda vez que al verificar el contenido de dicho artículo tenemos que:

"***Artículo 2°.*** **Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa**. *Podrán conciliar, total o parcialmente,* ***las entidades públicas*** *y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado,* ***sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan."*** (Acción de nulidad y restablecimiento del derecho, acción de reparación directa y controversias contractuales)

De todo lo anterior y como quiera que el auto expedido por la procuraduría judicial 137 el 28 de julio de 2021, no está en firme, por cuanto falta el concepto y pronunciamiento del juez administrativo, reitero no se encuentra en firme ni ejecutoriado, así las cosas estamos frente a la acción de controversias contractuales y por ende no es ejecutable de la forma como indica el despacho.

Nótese que el despacho manifestó:

"Encuentra el despacho que el presente acuerdo cumple con los requisitos establecidos en el artículo 53 del C.G.P; los artículos 1, 2, 3, 56, 60, 63 y 67 del Decreto 1818 de 1998, Decreto 1716 del 2009 y Decreto 1069 de 2015"

Por lo anterior se cumplen los requisitos objetivos para el aval del acuerdo conciliatorio y en consecuencia le solicito a su señoría proceda a revocar el auto recurrido y en su lugar impartir aprobación al acuerdo conciliatorio ampliamente enunciado.

Cordialmente;



LUIS ALVARO RODRIGUEZ BELTRAN
C.C. 79.670.727 de Bogotá
T.P. 126.366 del C.S.J.

Calle 29 N° 17 - 18 Oficina 101 Teusaquillo
Teléfono: 2850472 Cel. 3208314977
Email: jeibstival7@gmail.com
Bogotá D.C.