JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2015 00093 00**
Demandante	:	Edgar Gómez Torres.
Demandado	:	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá.
Asunto	:	Pone en conocimiento respuesta NUEVA EPS; Ordena oficiar.

1. En cumplimiento de lo ordenado en auto del 02 de febrero de 2022, la parte actora allegó el trámite del oficio dirigido la NUEVA EPS, quien en respuesta a lo solicitado, mediante correo electrónico del 1º de marzo de 2022, informó que en la actualidad la IPS que tiene asignada la custodia de la historia cínica solicitada es BIENESTAR IPS – SEDE BOSA.

Documental que se pone en conocimiento de las partes, obrantes a Folios 12 a 14 del cuaderno de respuesta a oficios del expediente.

En consecuencia, **el apoderado de la PARTE elaborará oficio dirigido a BIENESTAR IPS – SEDE BOSA**, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del oficio allegue:

> *"Copia autentica y legible de la totalidad de la historia clínica del señor Edgar Gómez Torres desde el 11 de septiembre de 2012".*

Se deberá indicar dentro del oficio a dicha entidad, que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996.

En ese sentido, en cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del CGP, la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderada judicial deberá radicar en dicha entidad el oficio en mención junto con copia de esta providencia. Así mismo se deberá allegar a este Despacho constancia de radicación y acreditar el trámite de lo ordenado, para lo cual se concede un término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en la Ley 2080 de 2021, so pena de declarar el desistimiento tácito de la prueba de conformidad con lo establecido en el artículo 178 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2011 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico del Juzgado es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2015 00470** 00
Demandante	:	Jhon Jairo Ardila y Otros.
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Justicia Penal Militar y Policial y Policía Nacional.
Asunto	:	No concede apelación – Ordena por Secretaría remitir expediente al Superior para tramitar el recurso de queja.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el 20 de agosto de 2021, se negaron las pretensiones de la demanda del medio de control de reparación directa de la referencia (Folios 314 a 321 del cuaderno principal).

2. El fallo en mención fue notificado mediante correo electrónico del 23 de agosto de 2021 tanto a la parte actora, como a las entidades demandadas, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público (Folios 322 a 328 del cuaderno principal).

3. El día 06 de septiembre de 2021, el apoderado de la parte actora presentó incidente de nulidad en contra de la anterior decisión. (Folios 1 a 3 del cuaderno incidente de nulidad).

4. Mediante auto del 24 de noviembre de 2021, el Despacho dispuso negar la nulidad interpuesta por el apoderado de la parte actora (Folios 5 a 8 del cuaderno incidente de nulidad).

5. A través de escrito radicado el 29 de noviembre de 2021, el apoderado de la parte actora presentó recurso de apelación en contra del auto de negó la nulidad (Folios 9 a 13 del cuaderno incidente de nulidad).

6. Mediante auto del 23 de febrero de 2022, el Despacho resolvió rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, y no reponer la providencia del 24 de noviembre de 2021 (Folios 14 a 16 del cuaderno incidente de nulidad).

7. El auto en mención fue notificado mediante estado del 24 de febrero de 2022.

8. A través de escrito radicado el 28 de febrero de 2022, el apoderado de la parte actora presentó recurso de queja en contra del auto del 23 de febrero de 2022 (Folios 1 a 4 del cuaderno recurso de queja).

II. CONSIDERACIONES

Según lo previsto en el artículo 245 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA[1], el recurso de queja corresponde al mecanismo idóneo para cuestionar aquellas decisiones por medio de las cuales no se concede un recurso de apelación.

No obstante, en virtud de la remisión consagrada en la norma en mención, este medio de impugnación se tramita en los términos del estatuto procesal civil, el cual, para el caso concreto, corresponde a lo previsto en el CGP, que en el artículo 353 establece:

> *"Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse* ***en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación*** *o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)
>
> *Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.* (Subrayado fuera de texto)
>
> *El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*
>
> *Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso".*

Así las cosas en relación con la queja, se tiene que el legislador estableció como presupuesto de procedibilidad su interposición en subsidio al de reposición, para que el juez que denegó la concesión del recurso de apelación tenga la opción de reconsiderar su negativa y, de no hacerlo, sea el superior el que decida al respecto. De este modo, quien pretenda cuestionar la decisión por medio de la cual se deniega la apelación o se concede en un efecto diferente, deberá interponer los recursos de reposición y, en subsidio, de queja.

Para la presentación de la reposición se aplicará el trámite previsto en el artículo 318 del CGP, que señala *"el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten (…)"*. Ahora, como los recursos deben formularse de manera simultánea, la obligación de sustentarlos se agota en un mismo momento, de ahí que los argumentos expuestos por el impugnante deban tenerse en cuenta tanto al resolverse la reposición como al decidirse la queja.

Así las cosas, si bien es cierto en el presente caso dentro del escrito del recurso de queja no se indica de manera expresa que el mismo es presentado en subsidio al de reposición, encuentra el Despacho que el recurrente señala que el recurso se radica *"Por proseguir con el mismo criterio y no concederse el curso de la apelación"* y *"(…) con el fin de que se revoque lo decidido y se accedan a las pretensiones justas, respecto de la cual, además había interpuesto en su debida oportunidad recursos de [Sic] debidamente sustentados, el cual asimismo, fue desestimado por el mismo funcionario respecto de cuya decisión interpongo queja (…)"*.

---

[1] "Artículo 245. Queja. **Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso.** Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. **Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil**". (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Aunado a lo anterior, se recuerda que el apoderado había interpuesto un recurso de apelación, no obstante, este Despacho adecuó el recurso, conforme lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso y resolvió los argumentos del apoderado, al considerar que el recurso procedente era el de reposición, no obstante, el apoderado insiste en que si procede el recurso de apelación por lo que solicita se dé trámite al recurso de queja.

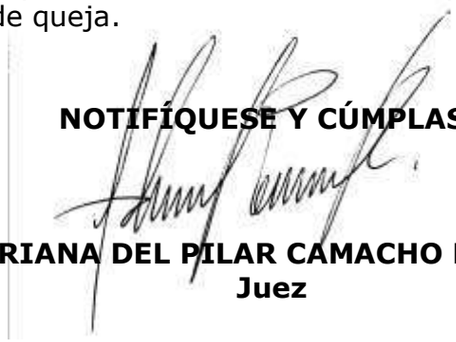
Teniendo en cuenta lo expuesto, en aras de privilegiar el derecho de acceso a la administración de justicia, el Despacho dará trámite al recurso de queja.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. NO CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en contra del auto del 24 de noviembre de 2021 que negó la nulidad solicitada, por las razones expuestas en el auto del 23 de febrero de 2022.

2. POR SECRETARÍA expídase copia tanto del fallo proferido dentro del proceso de la referencia, así como de las actuaciones subsiguientes surtidas con ocasión de éste, y remítanse las mismas al Superior para que se surta el trámite del recurso de queja.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ.
Medio de Control		Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2015 00851 00**
Demandante	:	María Yesenia Díaz Barrera y Otro(s).
Demandado	:	Nación – Ministerio de Transporte e Instituto Nacional de Vías – INVIAS.
Asunto	:	Ordena nuevamente oficiar.

1. En cumplimiento de lo ordenado en autos de fecha 27 de octubre de 2021 y 02 de febrero de 2022, la apoderada de la parte demandante elaboró y tramitó oficios dirigidos a la sede Operativa de Cáqueza de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca los días 20 de septiembre de 2021 y 16 de febrero de 2022; sin que la fecha se ha recibido respuesta alguna por parte de dicha entidad.

En consecuencia, **la apoderada de la PARTE elaborará nuevo oficio dirigido a la sede Operativa de Cáqueza de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca**, para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del oficio rinda descargos por no haber dado respuesta a los oficio remitidos el 20 de septiembre de 2021 y 16 de febrero de 2022, e informen: **Cuál es el número de accidentes presentados en el KM 56 más 500 metros vía Villavicencio barranca de Upia, ruta 6510, localidad o comuna Humea durante los años 2012 y 2013. En caso afirmativo indicar cuales eran las causas de los accidentes**.

Así mismos reitérese en el oficio a dicha entidad, que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderada judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente, la constancia de radicación y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2011 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico del Juzgado es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Acción de Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2015 00916** 00
Demandante	:	Luís Carlos Marín Cardona y Otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional
Asunto	:	Remite al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C" para corrección de sentencia de segunda instancia.

Estando el proceso al Despacho, se advierte que a folios 223 a 227 del cuaderno principal obra solicitud de corrección de sentencia proferida en segunda instancia, en relación con la inclusión de algunas personas que no hacen parte del proceso de la referencia y la exclusión de uno de los demandantes respecto del cual se habían reconocido perjuicios morales en primera instancia.

Al respecto resulta pertinente señalar que el artículo 286 del CGP establece que "*(...) Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida* ***por el juez que la dictó*** *en cualquier tiempo, de oficio o de* ***solicitud de parte****, mediante auto (…)".* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

De conformidad con antes mencionado, por Secretaría remítase en su totalidad el proceso de la referencia al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", para que proceda según corresponda, respecto de la sentencia de segunda instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	: **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	: Reparación Directa
Ref. Proceso	: 110013336037 **2015 00930** 00
Demandante	: Álvaro Fernández Parada
Demandado	: Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P.
Asunto	: Obedézcase y cúmplase; Aprueba liquidación de costas; a través de Secretaría liquídense remanentes; finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección "B" en Sentencia del 04 de febrero de 2022, que confirmó la sentencia proferida el 02 de octubre de 2020 por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda.

3. Por Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas y agencias en derecho, en consecuencia, se aprueba dicha liquidación por la suma de $2.000.000 a favor de la parte demandada.

4. A través de secretaría liquídense remanentes, finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2016 00145 00**
Demandante	:	Diego Alberto Cabrera Pérez y Otros
Demandado	:	Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.
Asunto	:	Corrige sentencia.

1. Mediante providencia del 29 de junio de 2021, este Despacho profirió el siguiente fallo:

> *"**PRIMERO:** Declarar administrativa y extracontractualmente responsable a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL por los hechos que ocasionaron las lesiones y posterior disminución en la capacidad laboral de DIEGO ALBERTO CABRERA PÉREZ.*
>
> ***SEGUNDO.** A efectos de la reparación por los **PERJUICIOS** derivados de las lesiones y posterior disminución de la capacidad laboral de DIEGO ALBERTO CABRERA PÉREZ **CONDENASE** a la Nación - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL al pago de las siguientes sumas y conceptos:*
>
> ***PERJUICIOS MORALES***
>
Diego Alberto Cabrera Pérez, (Lesionado)	***10 SMLMV.***
Luis Carlos Cabrera Garcés, (Padre)	***10 SMLMV.***
Isabel Pérez Ninco, (Madre)	***10 SMLMV.***
Van Carlos Cabrera Pérez, (Hermano)	***5 SMLMV.***
Edison Cabrera Pérez (Hermano)	***5 SMLMV.***
Diana Mercedes Brand Pérez (Hermana)	***5 SMLMV.***
Deivis Brand Pérez (Hermano)	***5 SMLMV.***
Julián Andrés Guzmán Pérez (Hermano)	***5 SMLMV.***

> ***DAÑO A LA SALUD** **10 SMLMV** a favor **DIEGO ALBERTO CABRERA PÉREZ.***
>
> *Las sumas reconocidas en SMLMV serán liquidadas con base en el SMLM vigente a la ejecutoria de la presente providencia.*
>
> ***TERCERO. SE NIEGAN** las demás pretensiones de la demanda.*
>
> *(…) **OCTAVO.** En firme la presente decisión, por Secretaría liquídense remanentes, archívese el expediente, y finalícese el proceso en el sistema SIGLO XXI.*
>
> ***NOVENO.** Notifíquese electrónicamente la presente decisión (…)".*

2. Surtidas las actuaciones correspondientes, mediante correo electrónico del 26 de julio de 2021, la apoderada de la parte demandante allegó memorial solicitando corrección de la sentencia en cita, como quiera que en lo que respecta al nombre de quien actuó como padre de la víctima directa, en la parte resolutiva se hizo referencia a Luís ~~Carlos~~ Cabrera Garcés, siendo el nombre correcto Luís **Alberto** Cabrera Garcés.

3. En virtud lo anterior, se encuentra que en efecto dentro del fallo antes citado se consignó de manera involuntaria el nombre de dicha persona como "LUÍS ~~CARLOS~~ CABRERA GARCÉS*";* donde una vez verificado en el Registro Civil

de Nacimiento aportado del demandante en mención (obrante a Folio 02 del cuaderno de pruebas), así como, el registro civil de nacimiento del señor Diego Alberto Cabrera Pérez en el cual figura el nombre de sus padres (Folio 01 de ese mismo cuaderno), se tiene que el nombre correcto es LUIS **ALBERTO** CABRERA GARCÉS.

4. Así las cosas, se tiene que al respecto el artículo 286 del CGP establece lo siguiente:

> *"(...) Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dicto en cualquier tiempo, de oficio* ***o de solicitud de parte, mediante auto****.* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)
>
> *Si la corrección se hiciere* ***luego de terminado el proceso****, el auto se notificará* ***por aviso****.* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)
>
> *Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenida en la parte resolutiva o influyan en ella."*

En mérito de lo expuesto el Despacho,

RESUELVE

1. Téngase para todos los efectos que el nombre correcto de uno de los demandantes es **LUIS ALBERTO CABRERA GARCÉS** y no como quedó consignado en el fallo del 29 de junio de 2021, en consecuencia, **SE CORRIGE** el numeral **SEGUNDO** de la parte resolutiva de la mencionada providencia, el cual quedará de la siguiente manera:

> *"**SEGUNDO.** A efectos de la reparación por los **PERJUICIOS** derivados de las lesiones y posterior disminución de la capacidad laboral de DIEGO ALBERTO CABRERA PÉREZ **CONDENASE** a la Nación - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL al pago de las siguientes sumas y conceptos:*
>
> ***PERJUICIOS MORALES***
>
Diego Alberto Cabrera Pérez, (Lesionado)	***10 SMLMV.***
Luis Alberto Cabrera Garcés, (Padre)	***10 SMLMV.***
Isabel Pérez Ninco, (Madre)	***10 SMLMV.***
Van Carlos Cabrera Pérez, (Hermano)	***5 SMLMV.***
Edison Cabrera Pérez (Hermano)	***5 SMLMV.***
Diana Mercedes Brand Pérez (Hermana)	***5 SMLMV.***
Deivis Brand Pérez (Hermano)	***5 SMLMV.***
Julián Andrés Guzmán Pérez (Hermano)	***5 SMLMV.***

> ***DAÑO A LA SALUD** **10 SMLMV** a favor **DIEGO ALBERTO CABRERA PÉREZ.***
>
> *Las sumas reconocidas en SMLMV serán liquidadas con base en el SMLM vigente a la ejecutoria de la presente providencia".*

2. Los demás numerales de la sentencia en mención permanecerán incólumes.

3. Por Secretaría, notifíquese la presente providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del CGP ibídem.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2016 00350 00**
Demandante	:	Blanca Nubia Gómez Romero y Otros.
Demandado	:	Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Otro(s).
Asunto	:	Se pone en conocimiento documentales y Se ordena oficiar.

En cumplimiento y con ocasión de lo dispuesto en audiencia inicial del 23 de septiembre de 2021, así como en autos del 24 de noviembre de 2021, del 19 de enero y del 02 de febrero de 2022, se libraron los siguientes oficios:

- **Oficio dirigido a la SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTÁ**, con la finalidad de que informara cual era el valor del impuesto del vehículo de placas BKP-826 de propiedad de la accionante, adeudado hasta la fecha de pago.

  Con ocasión de lo anterior, el apoderado de la parte demandante acreditó elaboración y trámite de oficio dirigido a la Secretaría de Movilidad de Bogotá, quien en respuesta mediante correo electrónico del 02 de marzo de 2022 manifestó haber remitido por competencia a la Secretaría de Hacienda de Bogotá, copia integral de la solicitud recibida.

  Así las cosas, mediante correo electrónico del 07 de abril de 2022, la Secretaría de Hacienda de Bogotá emitió respuesta al requerimiento efectuado por el Despacho, indicando que realizada la consulta el día 22 de marzo de 2022 en el aplicativo *"backoffice -nueva oficina virtual"*, el vehículo de placas BKP-826 no contaba con deuda o saldo a favor para la fecha por concepto de pago de impuesto.

  En ese sentido se pone en conocimiento de las partes las documentales a las que antes se hace referencia, las cuales obran respectivamente a Folios 5 a 17 del cuaderno de respuestas a oficios.

  Sin perjuicio de lo anterior encuentra el Despacho que en la respuesta suministrada por la Secretaría de Hacienda de Bogotá, no se indica el valor adeudado por concepto de impuesto del vehículo de placas BKP-826 previo a la realización del pago efectuado con ocasión del mismo; razón por la cual, **se ordena al apoderado de la parte demandante** para que oficie a la **Secretaria de Hacienda de Bogotá**, <u>para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del oficio</u>, informe:

  ⇒ Cuál era **EL VALOR ADEUDADO** por concepto de impuesto del vehículo de placas BKP-826 **PREVIO A LA REALIZACIÓN DEL PAGO**; donde se deberá indicar a dicha entidad <u>por parte del apoderado de los demandantes</u> la **fecha en que se realizó el pago respecto del cual se requiere la información**.

  Se deberá advertir en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de una multa de hasta 10 SMLMV, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996.

Para lo anterior, en cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del CGP, se deberá anexar tanto copia del acta de la audiencia inicial celebrada con ocasión del proceso de la referencia el día 23 de septiembre de 2021, así como la respuesta otorgada por la Secretaría de Hacienda mediante correo electrónico del 07 de abril de 2022, y copia del presente auto.

La parte demandante deberá acreditar ante el Despacho el trámite de lo ordenado en el presente auto, para lo cual se le concede un término de 5 días contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, so pena de declarar el desistimiento tácito de la prueba y estarse a lo señalado en el oficio remitido en el correo en mención, en los términos del artículo 178 del CPACA.

- **Oficio dirigido a la SOCIEDAD STORAGE AND PARKING SAS.**

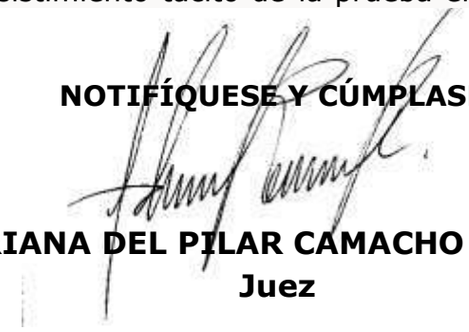
El apoderado de la parte demandante acreditó elaboración y trámite del oficio dirigido a la sociedad en mención, no obstante hasta la fecha no se ha allegado al Despacho respuesta alguna por parte de esta última.

En ese sentido, **se ordena al apoderado de la parte demandante** para que oficie a la **Sociedad Storage and Parking SAS**; para que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del oficio, informe *"cuál era **EL VALOR ADEUDADO** por la señora BLANCA NUBIA GÓMEZ ROMERO con ocasión a la captura de su vehículo de placas BKP-826 a órdenes del Juzgado Tercero de Descongestión Civil Municipal de Bogotá".*

Para lo anterior, en cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del CGP, se deberá anexar tanto copia del acta de la audiencia inicial celebrada con ocasión del proceso de la referencia el día 23 de septiembre de 2021, así como del oficio dirigido inicialmente a la sociedad con ocasión del requerimiento efectuado por este Despacho, y copia del presente auto.

La parte demandante así mismo deberá acreditar ante el Despacho el trámite de lo ordenado en el presente auto, para lo cual se le concede un término de 5 días contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, so pena de declarar el desistimiento tácito de la prueba en los términos del artículo 178 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico único a través del cual se deberán dirigir comunicaciones u oficios al Juzgado es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2016 00389** 00
Demandante	:	Ninfa Castillo y Otros.
Demandado	:	Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación.
Asunto	:	Obedézcase y cúmplase; Aprueba liquidación de costas; a través de Secretaría Liquídense remanentes; Finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y Archívese el proceso.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección "A" en sentencia del 17 de marzo de 2022, mediante la cual se confirmó el fallo proferido el 25 de enero de 2021 por este Despacho, mediante el cual se negaron las pretensiones de la demanda dentro del proceso de la referencia.

2. Por Secretaría del Despacho se elaboró liquidación de costas y agencias en derecho, en consecuencia se aprueba dicha liquidación por la suma de $2.000.000 a cargo de la parte demandante, en razón de $1.000.000 a favor de cada una de las entidades demandadas.

3. A través de Secretaría liquídense remanentes, finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2017 00097 00**
Demandante	:	Jorge Alejandro Martínez Rodríguez y Otros.
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional.
Asunto	:	Oficiar, Requiere demandantes y Concede término.

1. El señor Jorge Alejandro Martínez Rodríguez y otros, presentaron a través de apoderada judicial acción contencioso administrativa del medio de control de reparación directa en contra del Ministerio de Defensa – Armada Nacional, para que se condene a dicha entidad por los perjuicios causados a los demandantes con ocasión a las lesiones sufridas por Jorge Alejandro Martínez Rodríguez mientras prestaba su servicio militar obligatorio como infante de Marina.

2. Dentro del escrito de la demanda, se señaló para efectos de notificaciones de los demandantes la dirección física correspondiente a la Calle 12 No. 9-73B de la ciudad de Cúcuta.

3. El apoderado sustituto de la parte actora, allegó el 30 de enero de 2019 renuncia al poder conferido, manifestando que la apoderada principal había fallecido, y adjuntó el respectivo certificado de defunción, señalando además, la imposibilidad de su parte de seguir representando a los demandantes dentro del proceso.

4. Habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos del artículo 76 del CGP, mediante auto del 14 de agosto de 2019 se aceptó la renuncia presentada por el apoderado sustituto de la parte actora. Dentro dicha providencia, así mismo se ordenó por Secretaría a través de la Oficina de Apoyo, oficiar a la dirección de los demandantes para que designaran nuevo apoderado, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 178 del CPACA.

5. Como quiera que de acuerdo a lo informado por la Oficina de Apoyo no fue posible la entrega de la correspondiente comunicación, mediante auto del 19 de noviembre de 2019, reiterado a través de auto del 21 de julio de 2021 nuevamente se ordenó oficiar en el mismo sentido a los demandantes por Secretaría a través de la Oficina de Apoyo.

6. Adelantadas las actuaciones correspondientes, por Secretaría del Despacho se procedió a la elaboración del Oficio No. 2021-00227 del 02 de agosto de 2021, dentro del cual se dispusieron para efectos de remisión del mismo las direcciones *"CALLE 12 No. 9-73 B"* y la *"CALLE 12 No. 9-73"* del barrio – El Contento de la ciudad de Cúcuta – Norte de Santander.

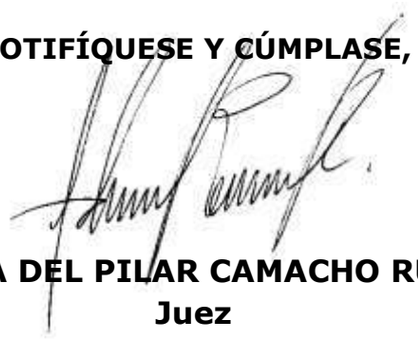
7. Mediante Guía No. RA328851037CO del operador postal 472, se puede evidenciar que el oficio antes mencionado fue dirigido a la dirección *"CALLE 12 No. 9-73"* de la ciudad de Cúcuta, el cual fue devuelto por inexistencia de la dirección con la observación *"La dirección pertenece al llano"*, tal como consta a Folio 82 del expediente.

8. Con base en lo expuesto hasta el momento, encuentra en Despacho que aunque se consignó dentro del Oficio No. 2021-00227 del 02 de agosto de 2021 que el oficio debía ser dirigido a las direcciones *"CALLE 12 No. 9-73 B"* y *"CALLE 12 No. 9-73"* del barrio – El Contento de la ciudad de Cúcuta – Norte de Santander, el mismo solo fue dirigido a la segunda de ellas sin que se hiciera mención a la información correspondiente al barrio (información requerida en su momento por la Oficina de Apoyo); razón por la cual y en aras de garantizar el debido proceso, se ordenará por Secretaría a través de la Oficina de Apoyo, oficiar nuevamente a los demandantes para que designen nuevo apoderado a fin de que represente sus intereses dentro del proceso de la referencia a las siguientes direcciones:

i) Calle 12 No. 9-73 B, Barrio El Contento de Cúcuta – Norte de Santander.
ii) Calle 12 No. 9-73, Barrio El Contento de Cúcuta – Norte de Santander.

Para lo anterior se deberán elaborar dos (02) Oficios dirigidos a los demandantes, en los que se deberá consignar de manera independiente cada una de las direcciones en mención, frente a lo cual la Oficina de Apoyo procederá a gestionar el envío por aparte, de cada uno de ellos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico único a través del cual se deberán dirigir comunicaciones u oficios al Juzgado es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2017 00151** 00
Demandante	:	John Edgar Quiñones Sánchez y otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
Asunto	:	Corrige auto y reitera elaboración de oficios para práctica de pruebas, concede término

El Despacho profirió auto el 23 de marzo de 2022, en cuya parte resolutiva dispuso lo siguiente:

> "***1.*** *Reanudar el trámite del presente proceso para lo cual se levanta la interrupción del proceso declarada en auto de fecha 16 de septiembre de 2020.*
>
> ***2.*** *Se reconoce personería al abogado Pedro José Ramírez identificado con cédula de ciudadanía No. 19.171.207 y TP 157.033 para que dentro del presente proceso actué en nombre y representación de JHON EDGAR QUIÑONES SÁNCHEZ en nombre propio y en representación de su hija menor de edad SIAMZARY QUIÑONES PERDOMO; YESENIA MOSQUERA SÁNCHEZ en nombre propio y en representación de los menores LESLI CAMILA MOSQUERA SÁNCHEZ y MARÍA FERNANDA PORTILLA MOSQUERA; NICOLAY ANDRÉS QUIÑONES SÁNCHEZ; LAURA MARCELA SÁNCHEZ URIBE; YEFFERSON FERNANDO SÁNCHEZ URIBE; YERLY KATHERINE MONSALVE SÁNCHEZ; JAIME EDUARDO TAMAYO SÁNCHEZ; IVÁN JESÚS SÁNCHEZ MENZA; JONATHAN FERNANDO MERA SÁNCHEZ y JUAN BAUTISTA GÓMEZ SÁNCHEZ; VERÓNICA MENZA PILLIMUE; DIANA MARÍA QUIÑONEZ SÁNCHEZ, en nombre propio y en representación de los menores MAGALY MUÑÓZ QUIÑONEZ, ANDRÉS FELIPE MUÑOZ QUIÑONEZ y JHON JAIRO MUÑOZ QUIÑONEZ; OSWALDO SÁNCHEZ MENZA; GLORIA SANDRA SÁNCHEZ MENZA, en nombre propio y en representación del menor MIGUEL ANGEL MERA SÁNCHEZ; CARMEN PATRICIA SÁNCHEZ MENZA; EDGAR QUIÑONES CASANOVA y ANDREY QUIÑONES MACUASE; en los términos y para los efectos de los poderes a él conferidos.*
>
> ***3. Se requiere al apoderado de la parte actora****, para que elabore y tramite los oficios mencionados en el numeral 8 de la parte considerativa de la presente providencia.*
>
> ***4. Se fija*** *como nueva fecha para la realización de la audiencia de pruebas el* ***día 20 de septiembre de 2022 a las 02:30 p.m.,*** *para lo cual se le recuerda a la parte solicitante de la prueba que deberá enviar invitación al perito, a los testigos con tiempo suficiente para garantizar el recaudo de la prueba.*"

Dentro del término de ejecutoria de dicha providencia, el apoderado de la parte demandante solicitó corregir el auto, por cuanto presentaba algunas inconsistencias frente a los datos consignados en el mismo, a la vez que solicitó

relevarlo a él de la realización de los oficios de que trata el numeral 3 de la providencia objeto del presente pronunciamiento, por cuanto considera que, a la luz de lo dispuesto en el artículo 111 del C.G.P. y el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, es el Despacho quien debe elaborar los oficios que se remitirán a la entidades.

Una vez revisados los errores que señala el apoderado de la parte demandante, encuentra que le asiste razón, motivo por el cual, en la presente providencia se corrige el auto del 23 de marzo de 2022, el cual, en las partes a corregir, quedará como se señala en la parte resolutiva de la presente providencia.

Por otra parte y frente a los reparos que presenta sobre la orden dada por el Despacho para que elabore los oficios que se deben dirigir a las entidades solicitando las pruebas decretadas en el proceso, es necesario manifestar que, si bien el artículo 111 del C.G.P. señala que las comunicaciones deben surtirse a través de oficios y que aquellos que provengan del juzgado debe estar firmados por el secretario del despacho, no es cierto que lo dispuesto en ese artículo imponga una carga exclusiva de que toda comunicación que se profiera en el trámite de un proceso deba hacerse a través de la secretaría pues, al tenor de lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 78 del C.G.P., es un deber de los apoderados prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias y más aún cuando fue así encargado por parte del Despacho judicial, tal como sucede en el presente caso.

En virtud de la norma antes transcrita, atendiendo al principio de economía procesal y en aras de garantizar un pronta y eficaz administración de justicia, el Despacho solicitó a la parte demandante la elaboración de unos oficios para poder conseguir algunas de las pruebas requeridas en el proceso y esta solicitud tiene el carácter vinculante, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 78 del C.G.P., por lo que la órdenes dadas en el transcurso de un proceso judicial deben ser acatadas por las partes. Su inobservancia puede acarrear, para el caso planteado, la sanción de la declaratoria del desistimiento tácito de la prueba, si llegara a demostrarse que se cumplieron los supuestos del artículo 178 del CPACA. Por esta razón, el Despacho reitera la solicitud

Por lo expuesto anteriormente, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- Se corrige el auto del 23 de marzo de 2022 en la parte correspondiente objeto de corrección, cuyos incisos corregidos quedarán así:

"(…)

4. Mediante memorial allegado el 7 de mayo de 2022, el abogado Pedro José Ruiz Calderón allegó registro civil de defunción del abogado Álvaro Enrique Cruz Amaya e informó de la muerte del demandante Diego Armando Quiñones Sánchez, frente a lo cual también aportó su registro civil de defunción.

(…)

RESUELVE

(…)

2. Se reconoce personería al abogado Pedro José Ruiz Calderón identificado con cédula de ciudadanía No. 19.171.207 y TP 157.033 para que dentro del presente

proceso actué en nombre y representación de JHON EDGAR QUIÑONES SÁNCHEZ en nombre propio y en representación de su hija menor de edad SIAMZARY QUIÑONES PERDOMO; YESENIA MOSQUERA SÁNCHEZ en nombre propio y en representación de los menores LESLI CAMILA MOSQUERA SÁNCHEZ y MARÍA FERNANDA PORTILLA MOSQUERA; NICOLAY ANDRÉS QUIÑONES SÁNCHEZ; LAURA MARCELA SÁNCHEZ URIBE; YEFFERSON FERNANDO SÁNCHEZ URIBE; YERLY KATHERINE MONSALVE SÁNCHEZ; JAIME EDUARDO TAMAYO SÁNCHEZ; IVÁN JESÚS SÁNCHEZ MENZA; JONATHAN FERNANDO MERA SÁNCHEZ y JUAN BAUTISTA GÓMEZ SÁNCHEZ; VERÓNICA MENZA PILLIMUE; DIANA MARÍA QUIÑONEZ SÁNCHEZ, en nombre propio y en representación de los menores MAGALY MUÑÓZ QUIÑONEZ, ANDRÉS FELIPE MUÑOZ QUIÑONEZ y JHON JAIRO MUÑOZ QUIÑONEZ; OSWALDO SÁNCHEZ MENZA; GLORIA SANDRA SÁNCHEZ MENZA, en nombre propio y en representación del menor MIGUEL ANGEL MERA SÁNCHEZ; CARMEN PATRICIA SÁNCHEZ MENZA; EDGAR QUIÑONES CASANOVA y ANDREY QUIÑONES MACUASE; en los términos y para los efectos de los poderes a él conferidos.

(…)"

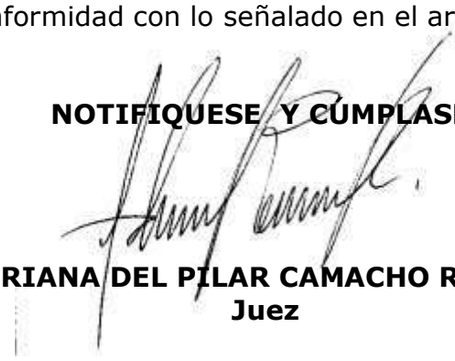
Los demás incisos y numerales de la parte resolutiva del auto del 23 de marzo de 2022 no tienen modificación alguna y permanecen en los mismos términos iniciales.

SEGUNDO.- De conformidad con lo señalado, se requiere nuevamente al apoderado de la parte demandante para que elabore y tramite los oficios mencionados en el numeral octavo de la parte considerativa del auto de fecha 23 de marzo de 2022.

Adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el Despacho, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Acción de Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2017 00240** 00
Demandante	:	Luz Esmeralda Humoa Herrera y Otros.
Demandado	:	Hospital La Victoria e Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC.
Asunto	:	Acepta renuncia poder; Pone en conocimiento documental y Ordena oficiar.

- Asunto Previo.

1. Encuentra el Despacho que mediante correo electrónico del 14 de mayo de 2021 el abogado Carlos Andrés Echeverri Díaz, presentó renuncia al poder conferido por parte del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC (documentos incorporados a Folios 362 a 365 del cuaderno principal), exponiendo los motivos de la misma y soportando la comunicación de la misma al Director Regional de dicha entidad.

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con las disposiciones del artículo 76 del CGP, **se acepta la renuncia a poder** presentada por el abogado Carlos Andrés Echeverri Díaz al poder a él conferido para representar los intereses de la entidad demandada - Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC.

No obstante lo anterior, se informa que en su lugar fue le reconocida personería en audiencia de pruebas del 23 de noviembre de 2021 al doctor Fernando Rojas Lozano, para representar los intereses de dicha entidad dentro del proceso de la referencia.

- Traslado de prueba documental y requerimiento a la parte demandante.

1. Ahora bien, se recuerda que mediante auto de fecha 19 de mayo de 2021, se ordenó oficiar al Instituto Nacional de Medicina Legal con la finalidad de lograr la prueba pericial.

Frente a lo anterior, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses allegó dictamen pericial el 29 de diciembre de 2021, documental que fue puesta en conocimiento de las partes mediante auto del 9 de marzo de 2022.

2. Mediante correo electrónico recibido por este Despacho el día 28 de febrero de 2022, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses mediante oficio dirigido con destino a este juzgado a través de la empresa de correspondencia 4-72; allegó por solicitud de la parte demandante Informe Pericial de Ampliación y/o Complemento de Necropsia No. 2015010111001003109-1 del señor Ramiro Rivera Loaiza

Documental que se pone en conocimiento de las partes, a los correos electrónicos que obran en el expediente.

3. Teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada de la llamada en garantía Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E. mediante correo electrónico del 17 de marzo de 2022, junto a la anterior documental se remitirá copia a las partes del dictamen pericial puesto en conocimiento mediante auto

del 09 de marzo de 2022, cuya notificación se surtió por estado del 10 de marzo de la misma anualidad.

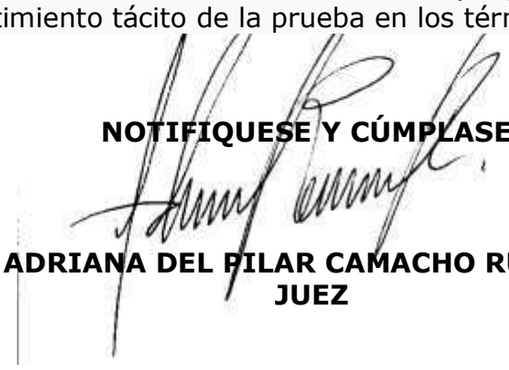
4. Se recuerda que, en el mencionado auto del 09 de marzo de 2022, se ordenó a la apoderada de la parte demandante que elaborará oficio dirigido al Hospital de Tunjuelito II Nivel ESE, para que allegara copia de la historia clínica del señor Ramiro Rivera Loaiza para el año 2015.

No obstante, no obra en el expediente soporte de trámite y envío del oficio en mención, razón por la cual se requerirá a la apoderada de la **PARTE DEMANDANTE** para que oficie al Hospital de Tunjuelito II Nivel ESE, con el fin de que dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo allegue copia a este despacho de la historia clínica de Ramiro Rivera Loaiza hasta y/o del 2015.

Se deberá indicar dentro del oficio a dicha entidad, que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996.

En ese sentido, en cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderada judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente, la constancia de radicación y acreditar el trámite de lo ordenado por el Despacho, para lo cual se le concede un término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en la Ley 2080 de 2021, so pena de declarar el desistimiento tácito de la prueba en los términos del artículo 178 del CPACA.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho(8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control	:	Repetición
Ref. Proceso	:	110013336037 **2018 00040** 00
Accionante	:	NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL
Accionado	:	ADRIANA HERNANDEZ AGUILAR y otro.
Asunto		Reconsidera sentencia anticipada y fija fecha audiencia inicial.

Con auto de 26 de enero de 2022 se realizó control de legalidad y bajo la figura de sentencia anticipada se corrió traslado para alegar de conclusión por considerar que se configuró la excepción de caducidad. (fl. 130 del cuaderno principal).

El apoderado de la parte demandante allegó escrito con alegatos de conclusión el 8 de febrero de 2021(fl. 132)

El *curador ad-litem* de la parte demandada el 10 de febrero de 2022, allegó alegatos de conclusión (fl. 134)

El Ministerio Público no rindió concepto.

Una vez allegados los alegatos de conclusión, el Despacho reconsidera la decisión de proferir sentencia anticipada por caducidad y procede a continuar con el trámite del proceso, etapa probatoria, esto es, fijando fecha para audiencia inicial, de conformidad con el articulo 182 A de la ley 2080 de 2021.

Por lo anterior, el Despacho

RESUELVE

1.FIJAR como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día 26 de agosto de 2022 a las. 11:00 a.m. informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

2**.REQUERIR** a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial,

para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio.

Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos deberán corresponder a los enlistados en la demanda o contestación, según corresponda.

La audiencia inicial se realizará de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ

JUEZ

vxcp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2018 00063** 00
Demandante	:	María Santos Calderón y otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
Asunto	:	Ordena oficiar para práctica de pruebas, concede término y pone en conocimiento documentales

En la Audiencia Inicial de fecha 05 de octubre 2021 se decretaron las siguientes pruebas:

Parte Demandante

8.1.2.3. Oficio dirigido a la Procuraduría Regional del Guaviare (Prueba conjunta con la parte demandada)

A folios 185 y 187 del cuaderno principal reposa el memorial acreditando la elaboración y diligenciamiento del oficio. Y a folios 181 a 182 reposa las constancias de radicación de dichos memoriales en las entidades requeridas. De igual forma, se acredita las gestiones realizadas por la apoderada de la parte demandante para la obtención de esta prueba.

No obstante lo anterior, a la fecha no se ha allegado respuesta por parte de dicha entidad, por lo que **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido a Procuraduría Regional del Guaviare** para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta a los oficios recibidos el 13 de octubre de 2021 con los números E-2021-556621 y E-2021-556583, en los que se solicitó:

> "*OFICIAR a la PROCURADURÍA DEL GUAVIARE, para que remita certificación informando si existe algún proceso disciplinario por los hechos en que resultó muerto el señor BELISARIO CARDENAS CALDERON.*"

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia de los oficios radicado el 13 de octubre de 2021 y del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el Despacho, para lo cual se le concede un término

de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.

Parte Demandada

8.2.2.1. Oficio a la Brigada Móvil No. 10

A folios 184 del cuaderno principal reposa el memorial acreditando la elaboración y diligenciamiento del oficio. De igual forma, se acredita las gestiones realizadas por la apoderada de la parte demandante para la obtención de esta prueba.

A folios 189 a 191 del cuaderno principal reposa la respuesta dada por el Comandante del Batallón de Acción Directa y Reconocimiento No. 1 donde remite, en respuesta al punto de la prueba decretada, documental que reposa a folio 191 en un (1) CD.

En consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la documental señalada en el párrafo anterior.

No obstante lo anterior, en respuesta el mismo oficio señalado en el párrafo anterior y como respuesta al punto de la prueba decretada, señaló que *"estos reposan en la carpeta expedientes de Derechos Humanos año 2004 documentos que fueron transferidos al Área de Gestión Documental del Comando Ejército de acuerdo a acta de fecha 01 de junio de 2020, por lo que se procedió a remitir mediante radicado 202281 al señor Teniente Coronel Ayudante General Comando General la solicitud a fin de que se dé respuesta al requerimiento."*

A la fecha no se ha allegado respuesta por parte del Teniente Coronel Ayudante General Comando General a la solicitud con radicado 202281, por lo que **el apoderado de la parte demandante y demandada elaborarán oficio dirigido al Teniente Coronel Ayudante General Comando General**, para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio radicado 202281, en el que se solicitó:

> "*Copia de los informes y antecedentes que contengan la operación adelantada donde perdió la vida el señor BELISARIO CARDENAS CALDERÓN identificado en vida con la CC No. 79.784.776*"

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del oficio radicado 202281 y suscrito por S.S. Javier Franco Saavedra y del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., las **PARTES DEMANDANTE Y DEMANDADA**, por intermedio de sus apoderados judiciales, deberán radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el Despacho, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.

Oficio dirigido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca

A folios 188 del cuaderno principal reposa el memorial acreditando la elaboración y diligenciamiento del oficio. De igual forma, se acredita las gestiones realizadas por la apoderada de la parte demandante para la obtención de esta prueba.

A folios 207 a 214 del cuaderno principal reposa la respuesta dada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, donde remite copia del acta de la Audiencia de Pruebas del 30 de septiembre de 2019 en la cual se practicaron los testimonios de los señores José Jaime Cárdenas Cárdenas y Martha del Carmen Urrego León dentro del proceso con radicado 2018-00055-00 que se adelantó ante el Juzgado 35 Administrativo del Circuito de Bogotá y CD que contiene los testimonios rendidos por ellos.

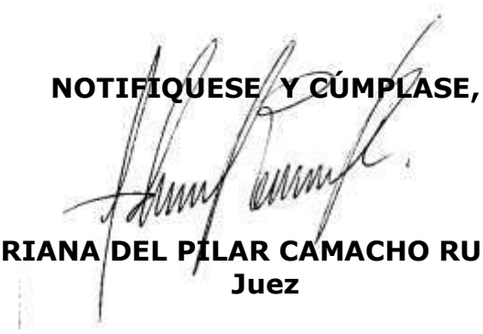
Así las cosas y de acuerdo a lo ordenado en la Audiencia Inicial del 05 de octubre de 2021 respecto de la remisión de los testimonios de los señores José Jaime Cárdenas Cárdenas y Martha del Carmen Urrego León para estudiar la posibilidad de tenerlos como prueba trasladada, revisó el Despacho los presupuestos legales para decretar el traslado trasladada de los testimonios rendidos por ellos en el proceso adelantado en ejercicio del medio de control de Reparación Directa con radicado 2018-00055-00 que cursa ante el Juzgado 35 Administrativo del Circuito de Bogotá, esto es, que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella, adicional a que las partes demandante y demandada y el apoderado de la parte demandante son los mismas en ambos procesos y el fondo del asunto es igual.

Analizado lo anterior, se encuentran satisfechos los requisitos exigidos y por ello, se **decreta el traslado** de los testimonios rendidos por los señores José Jaime Cárdenas Cárdenas y Martha del Carmen Urrego León en el proceso antes señalado, los cuales fueron recaudados durante la Audiencia de Pruebas realizada el 30 de septiembre de 2019.

Queda pendiente la recepción del testimonio del señor Jorge Enrique Alvarado, lo cual se hará en la Audiencia de Pruebas programada para el 21 de junio de 2022.

A su vez y en cumplimiento del requerimiento hecho en Audiencia Inicial a la apoderada de la parte demandante para que aportara certificado de defunción de la señora Martha del Carmen Urrego León, se tiene que el mismo fue aportado y obra a folio 206 del cuaderno principal.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMCHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Proceso Ejecutivo
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2018 00111** 00
Ejecutante	:	Gilroberto González Martínez y Otros.
Ejecutado	:	Nación - Fiscalía General de la Nación.
Asunto	:	Pone en conocimiento respuestas y Ordena por Secretaría oficiar

CONSIDERACIONES

1. Surtidas las actuaciones correspondientes, mediante auto del 27 de abril de 2022, se ordenó oficiar por Secretaría a BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR y BBVA; con la finalidad de que acataran la orden de embargo proferida por este Despacho en auto del 23 de enero de 2019 a través del cual se decretó dicha medida.

2. Habiéndose procedido a lo pertinente, mediante correos electrónicos del 11 y del 17 de mayo de 2022, el BANCO POPULAR y DAVIVIENDA dieron respuesta a lo solicitado, manifestando respectivamente lo siguiente (Fls. 96-97 y 100-101 del cuaderno de medidas cautelares):

- BANCO POPULAR: *"En atención al oficio No. 022-0089 fechado del 09 de mayo de 2022, allegado a nuestras dependencias, atentamente nos permitimos informarle que, el Banco Popular procedió a registrar la medida cautelar de la referencia ordenada por su despacho, en los parámetros y valor establecido, de acuerdo a lo informado por ustedes dentro del proceso del asunto, sin perjuicio de lo anterior, respetuosamente le informamos que, dada la no disponibilidad de recursos y concurrencia de embargos, no se han generado depósitos a favor de este proceso.*

  Por otro lado y con el fin de completar el registro de la medida en nuestro sistema, agradecemos enviarnos el número de identificación de la parte demandante *(…)".* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

- DAVIVIENDA: *"En respuesta al oficio en mención* [220089]*, nos permitimos informarle que se registró el embargo sobre los productos de FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – ll identificado con NIT 8001527832. Sin embargo, a la fecha el cliente presenta 169 ciento sesenta y nueve medidas de embargo anteriores pendientes por girar, motivo por el cual NO cuenta con recursos sobre los cuales se pueda aplicar la medida (…)".*

En ese sentido se pone en conocimiento de las partes las documentales a las que antes se hace referencia.

3. Como quiera que a la fecha no se evidencia respuesta por parte de **BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO y BBVA** a la orden de embargo proferida por este Despacho, resulta necesario requerir nuevamente **por Secretaría** a las entidades bancarias en comento, con la finalidad de que rindan descargos frente a la no contestación a los oficios tramitados por la parte ejecutante y reiterarles que deberá acatar la orden de embargo contenida en el auto del 23 de enero de 2019, por lo que deberán ceñirse a lo establecido en el parágrafo del artículo

594 del CGP con la precisión de que podrán ser objeto de embargo las cuentas corrientes y de ahorros abiertas por las entidades públicas que reciban recursos del Presupuesto General de la Nación, salvo: i) lo establecido en el parágrafo del artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, esto es, los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en el Banco de la República o en cualquier otro establecimiento de crédito y; ii) los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias, en los términos del parágrafo segundo del artículo 195 del CPACA.

Se reitera que de conformidad a lo dispuesto por numeral 8 del artículo 78 del CGP, el trámite de los oficios están a cargo del **apoderado de la parte ejecutante**, a quien se remitirán los mismos por correo electrónico a fin de que dentro de los 5 días siguientes a su recepción, proceda a radicarlos ante las entidades bancarias en comento; junto con copia de la presente providencia, así como del auto del 27 de abril de 2022, del oficio radicado respectivamente ante cada entidad en cumplimiento a lo ordenado dentro de este último y del auto del 23 de enero de 2019 a través del cual se ordenó la respectiva orden de embargo.

4. Finalmente y de conformidad a lo informado por el Banco Popular mediante correo electrónico del 11 de mayo de 2022 (aparte subrayado y en negrilla dentro del presente auto), el apoderado de la parte ejecutante deberá informar a dicha entidad el número de cédula de los demandantes; remitiendo copia del oficio dirigido a esa entidad, de la respuesta otorgada y de esta providencia, a fin de la misma proceda a lo pertinente.

Sin perjuicio de lo expuesto hasta el momento, así mismo **por Secretaría** expídanse dos copias del presente auto, a fin de que los mismos sean incorporados y obren tanto en el cuaderno principal como en el cuaderno de medidas cautelares del presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2018 00135** 00
Demandante	:	Jhon Edison Charry Méndez y otro
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
Asunto	:	Ordena oficiar para práctica de pruebas, concede término y pone en conocimiento documentales

En la Audiencia de Pruebas del 14 de octubre 2021 se reiteraron las siguientes pruebas:

Parte Demandante

Oficio dirigido al Director de Sanidad del Ejército Nacional y/o Dirección Atención al Usuario.

La respuesta a esta solicitud de prueba fue allegada por parte de la entidad requerida el 09 de noviembre de 2021 (fls. 3 a 6 cuaderno respuesta a oficios).

En consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la documental señalada en el párrafo anterior.

Oficio dirigido al Comandante del Batallón Especial Energético Vial No.1 de la Décima Octava brigada, Octava División

La reiteración del oficio no ha sido elaborado ni tramitado por el apoderado de la parte demandante y la entidad tampoco ha allegado respuesta, por lo que **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido al Comandante del Batallón Especial Energético Vial No.1 de la Décima Octava brigada, Octava División**, para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio radicado ante ustedes el día 12 de agosto de 2021 a los correos electrónicos peticiones.pqr.mil.co; juridicabaeev@gmail.com, en el que se solicitó:

> "*1. Copia completa y auténtica de la orden de operación "MABON1" y copia de la misión táctica que corresponda y de la orden fragmentaria y/o las que correspondan, vigentes el 15 de marzo de 2016, cuando el soldado profesional JOHN EDISSON CHARRY MENDEZ con C.C. 14.254.965, quien pertenecía al Batallón Especial Energético Vial No1 y resultó gravemente herido por un artefacto explosivo improvisado tipo mina antipersonal en el municipio de Arauquita (Arauca).*
>
> *2. Copia de la investigación disciplinaria efectuada con motivo de los hechos que dieron origen a las lesiones del soldado profesional JOHN EDISSON CHARRY MÉNDEZ*

con C.C. 14.254.965 en hechos ocurridos en el municipio de Arauquita, departamento de Arauca.

3. Del informe o documento contentivo - incluyendo registro fotográfico y video - de las "LECCIONES APRENDIDAS" en el formato correspondiente al informe que debió rendir en relación con la operación en que resultó gravemente herido el soldado profesional JOHN EDISSON CHARRY MENDEZ con C.C. 14.254.965, el día 15 de marzo de 2016, quien pertenecía al Batallón Especial Energético Vial No1.

4. Informe sí para el 15 de marzo de 2016, el BAEEV No 1 contaba con equipos EXDE - completos debidamente certificados, en esa unidad. En caso afirmativo se sirva informar con cuantos equipos EXDE completos y certificados contaba y si alguno de ellos se encontraba - COMPLETO - con la unidad, en el sitio en el que cayó herido el soldado JOHN EDISSON CHARRY MÉNDEZ con C.C. 14.254.965, quien resultó herido por artefacto explosivo improvisado A.E.I. En caso afirmativo deberá enviar los nombres y apellidos completos de los soldados y suboficiales integrantes del grupo, con copia auténtica de la certificación correspondiente al último entrenamiento recibido por cada integrante del grupo EXDE, incluyendo al binomio canino y copia del listado detallado de los equipos especiales con que contaba la tropa el día del accidente en el sitio donde cayó herido el demandante.

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del oficio radicado el 12 de agosto de 2021 y del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.

Oficio dirigido al Comandante del Centro Nacional contra AEI y Minas Antipersonas (CENAM) Ejercito Nacional

La respuesta a esta solicitud de prueba fue allegada por parte de la entidad requerida el 12 de noviembre de 2021 (fls. 7 a 10 cuaderno respuesta a oficios).

En consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la documental señalada en el párrafo anterior.

El día 17 de diciembre de 2021, el apoderado de la parte actora, allegó memorial que no evidencia la remisión de las Lecciones Aprendidas prueba decretada mediante oficio y estas han sido enviadas a otro procesos, al Juzgado de 31 Administrativo demandante José Elías Mendoza con numero de radicado 11001333603120170005000.

En auto del 09 de febrero 2022 se también se reiteraron las siguientes pruebas:

Oficio dirigido al Juzgado 31 Administrativo de Bogotá

En virtud del principio de economía procesal, se ordenó al apoderado de la parte demandante para que elaborará oficio dirigido al Juzgado 31 administrativo de Bogotá, para que remita auto en el cual se decretaron pruebas de las lecciones aprendidas y la prueba recaudada en el proceso 2017-00050-00, instaurado por José Elías Mendoza; señalándose que, una vez fueran aportadas al proceso, el

Despacho verificaría el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 174 del CGP y decidiría si se tiene como prueba trasladada.

La respuesta a esta solicitud de prueba fue allegada por parte del Juzgado 31 Administrativo de Bogotá el 22 de febrero de 2022 (fls. 11 a 18 cuaderno respuesta a oficios).

En consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la documental señalada en el párrafo anterior.

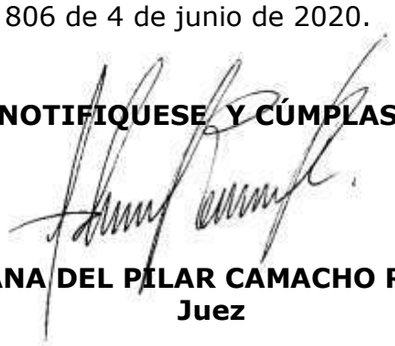
Sin embargo, no se remitió copia del auto en el cual se decretó dicha prueba, por lo que aún no es posible realizar el estudio correspondiente para determinar si se tiene como prueba trasladada.

Por esta razón, **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido al Juzgado 31 administrativo de Bogotá**, requiriéndolos para que para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, remitan el auto en el cual se decretaron pruebas de las lecciones aprendidas, la cual fue recaudada dentro del proceso 2017-00050-00, instaurado por José Elías Mendoza.

Adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. Anéxese copia del presente auto. **Anéxese copia del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE**, por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Exp. 110013336037 **2018-00135-00**
Medio de Control de Repetición

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Acción de Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2018 00179** 00
Demandante	:	Carlos Enrique Motta Dueñas y Otros.
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea Colombiana.
Asunto	:	Acepta renuncia apoderado de la entidad demandada; Pone en conocimiento documental; Corre traslado a las partes de la misma; Ordena que una vez ejecutoriado el presente auto por Secretaría ingresar el expediente al despacho para proceder de conformidad.

1. Mediante auto del 1º septiembre de 2021, se puso en conocimiento unas documentales, se corrió traslado a las partes y se dispuso que una vencido el término del traslado, se ingresaría al despacho el expediente para correr traslado para alegar de conclusión y proferir sentencia anticipada.

2. El apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición en contra de la anterior providencia mediante correo electrónico del 2 de septiembre de 2021.

3. A través de auto del 09 de diciembre de 2021, se repuso la decisión adoptada en el auto recurrido, ordenándose a la apoderada de la parte demandante oficiar a la dirección de sanidad de la fuerza aérea con la finalidad de que se aportara Acta de Junta Médica Laboral practicada al señor Carlos Enrique Motta Dueñas.

4. Encuentra el Despacho que mediante correo electrónico del 11 de enero de 2022 el abogado Germán Leonidas Ojeda Moreno, presentó renuncia al poder conferido por la parte demandada (Folios 144-150 del cuaderno principal), exponiendo los motivos de la misma y manifestando haber remitido comunicación de esta a su poderdante.

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con las disposiciones del artículo 76 del CGP, **se acepta la renuncia presentada por el abogado Germán Leonidas Ojeda Moreno al poder a él conferido para representar los intereses de la entidad demandada**.

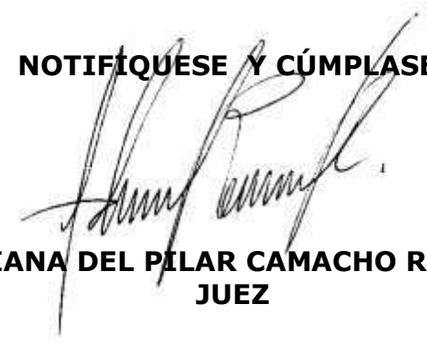
5. Ahora bien, acreditado el trámite del oficio mencionado anteriormente, la apoderada de la parte demandante mediante correo electrónico del 11 de enero de 2022 aportó Acta Médico Laboral Definitiva No. 246-2021-JEFSA, a fin de que la misma fuera incorporada dentro del proceso (Folios 139 a 143 del cuaderno principal).

Documental que se pone en conocimiento de las partes, a los correos electrónicos que obran en el expediente.

6. Como quiera que encuentra el Despacho que dentro del presente proceso no quedan más pruebas pendientes por recaudar y/o practicar, **se corre traslado** a las partes de la documental antes mencionada por el termino de tres (03) días, para que si a bien lo tienen estas se pronuncien respecto de los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidad probatoria), en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del CGP.

Vencido este término, por Secretaría se deberá ingresarse el expediente al Despacho para proceder de conformidad, o surtido el traslado sin que se presenten observaciones, correr traslado a las partes para alegar de conclusión a fin de proferir sentencia anticipada al tenor de lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2018 00285** 00
Demandante	:	Aldrín Antonio Medina Castelblanco y otros
Demandado	:	Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otro
Asunto	:	Ordena oficiar para práctica de pruebas y concede término

En auto del 09 de febrero de 2022 se reiteraron las siguientes pruebas:

Parte demandada – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

Oficio dirigido al Juzgado 4 Penal del Circuito de Bogotá y/o al Juzgado 19 de EPMS de Bogotá

En mencionado auto, se requirió al apoderado para que elaborara y tramitara oficio.

El oficio de reiteración no ha sido elaborado ni tramitado por la parte, ni tampoco se ha allegado respuesta, en consecuencia, **el apoderado de la parte demandada - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial elaborará oficio dirigido al Juzgado 4 penal del Circuito de Bogotá y/o al Juzgado 19 de EPMS de Bogotá,** para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta al oficio radicado el día 13 de abril de 2021 al correo electrónico ejcp19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co; j04pccbt@cendoj.ramajudicial.gov.co en el que se solicitó:

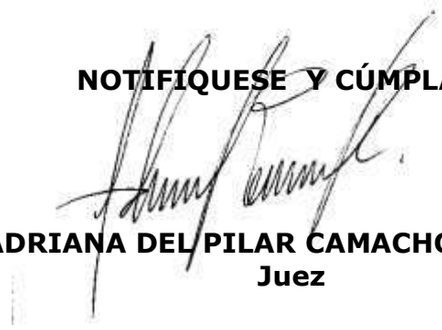
> *"Para que remita copia del expediente No.2009-81104 (numero interno 101688) adelantado en contra de ALDRIN ANTONIO MEDINA CASTELBLANCO"*

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del oficio radicado y el día 13 de abril de 2021 y el presente auto**.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE Demandada – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 15 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de

2020, **so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2018 00450** 00
Demandante	:	Luis Hernando Morales Sánchez y otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho y otro
Asunto	:	Corre traslado para alegar

En auto del 23 de febrero de 2022 se corrió traslado a las partes por el término de tres (3) días de las respuestas puestas en conocimiento en los diferentes autos y las descritas en dicho auto.

El traslado se surtió sin observaciones, por lo que, advirtiendo el Despacho que no hay más pruebas pendientes de practicar, se dará aplicación a lo estipulado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que establece que se podrá proferir sentencia anticipada "*en cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez*"; razón por la cual, se **corre traslado** por el término de **diez (10) días** para que las partes presenten sus alegatos de conclusión por escrito.

El mismo término corre para que el Ministerio Público rinda concepto.

Vencido este término, el expediente ingresará al Despacho para proferir sentencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

Exp. 110013336037 **2018-00450-00**
Medio de Control de Repetición

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2019 00010** 00
Demandante	:	Sonia Constanza Melo Bohórquez y otros
Demandado	:	Secretaría de Movilidad y otros
Asunto	:	Pone en conocimiento dictamen pericial y reconoce personería adjetiva

En auto del 16 de febrero 2022 se reiteraron las siguientes pruebas:

1. Dictamen pericial dirigido al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses

La respuesta a esta solicitud de prueba fue allegada por parte de la entidad requerida el 17 de marzo de 2022 (fls. 445 a 452 del cuaderno principal).

En consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la documental señalada en el párrafo anterior.

2. Dictamen pericial dirigido a la Junta Regional de Calificación de Invalidez

En Audiencia Inicial del 26 de noviembre de 2020 se ordenó la práctica de dictamen pericial consistente en:

> "*SE DECRETA dictamen pericial que determine disminución de la capacidad laboral y secuelas de la señora SONIA CONSTANZA MELO BOHÓRQUEZ derivado de la caída en motocicleta en la Calle 12 entre Avenida Boyacá y carrera 78 el día 24 de octubre de 2016, para el efecto se ordena oficiar a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ.*"

A la fecha no se ha sido elaborado ni tramitado por el apoderado de la parte demandante esta solicitud, por lo que **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá** para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, designe un perito con el objeto de que cumpla la orden dada en el decreto de pruebas de la audiencia inicial del 26 de febrero de 2020.

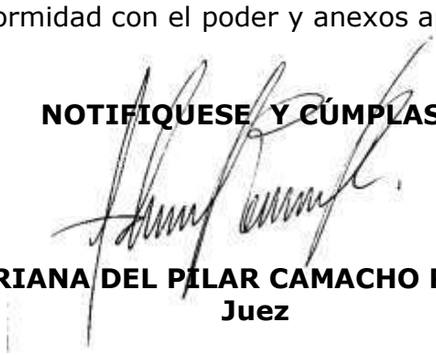
Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del acta de Audiencia Inicial del 26 de noviembre de 2020 y del presente auto.**

De igual forma, adviértase que, una vez rendido el dictamen pericial, el perito deberá comparecer a este Despacho con el fin de realizar contradicción del dictamen, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 220 del CPACA, para lo cual se le informará oportunamente por parte del apoderado de la parte demandante la fecha y hora de la audiencia para el efecto.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá elaborar y radicar copia del presente auto en la entidad correspondiente, junto con todos los requisitos exigidos para la elaboración del dictamen y acreditar el trámite de lo ordenado por el Despacho, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.

Por otra parte, el día 22 de febrero de 2022 fue allegado poder especial otorgado por la entidad demandada al abogado Camilo Andrés Gamboa Castro; razón por la cual, se **RECONOCE PERSONERÍA** a este último, identificado con C.C. 80.927.672 y T.P. 197.036 del C. S. de la J., como apoderado de la entidad demandada, de conformidad con el poder y anexos aportados.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	110013336037 **2019 00060** 00
Demandante	:	Empresa del Transporte del Tercer Milenio S.A. – Transmilenio S.A.
Demandado	:	CMG GROUP S.A.S.
Asunto	:	Niega medida cautelar

Mediante auto de fecha 03 de abril de 2019 se libró mandamiento de pago en contra de la sociedad CMG GROUP S.A.S. y a favor de la Empresa del Transporte del Tercer Milenio S.A. – Transmilenio S.A. por la suma de ($63.990.000), más los intereses moratorios. (fls. 24 a 32 del cuaderno ejecutivo)

Posteriormente, mediante providencia del 17 de julio de 2019 se ordenó seguir adelante con la ejecución. (fl. 42 del cuaderno ejecutivo)

Por otra parte, en auto del 03 de abril de 2019 se decretó medida cautelar así:

> *"1. DECRETAR el embargo de las sumas depositadas en las cuentas de cualquier denominación como de ahorro, corriente, cdt y demás productos de carácter bancario y financiero de los bancos* (…) *a nombre del demandado CMG GROUP S.A.S con NIT 900.343.571-0."*

Ahora, mediante escrito de solicitud de medida cautelar radicado por la parte ejecutante se solicita lo siguiente:

> "(…) *me permito solicitar medida cautelar en contra de CMG GROUP SAS, teniendo en cuenta que a la fecha no se ha efectiva podido hacer los efectos de la presente acción ejecutiva, solicito:*
>
> *El embargo de la sociedad C M G GROUP S A S N.I.T., CONSTITUIDA POR DOCUMENTO PRIVADO DE ACCIONISTA UNICO DEL 3 DE FEBRERO DE 2010, INSCRITA EL 2 DE MARZO DE 2010 BAJO EL NUMERO 01365749 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA C M G GROUP S A S 900.343.571-0, que está ubicada en la CARRERA 49 N°104A-40, así como los bienes muebles que se encuentren el lugar a nombre de la sociedad."*

CONSIDERACIONES

Respecto de las medidas cautelares se ha entendido doctrinariamente que las mismas buscan precaver y prevenir las contingencias que puedan sobrevenir sobre las personas o los bienes, o sobre los medios de prueba mientras se inicia

un proceso o se adelanta[1].

Respecto a la determinación de los bienes objeto de una solicitud de medida cautelar, establece el artículo 83 del C.G.P. lo siguiente:

> "*Artículo 83. Requisitos adicionales.*
>
> (…)
>
> ***En las demandas en que se pidan medidas cautelares se determinarán las personas o los bienes objeto de ellas, así como el lugar donde se encuentran.***" (Negrilla y subrayado fuera de texto)

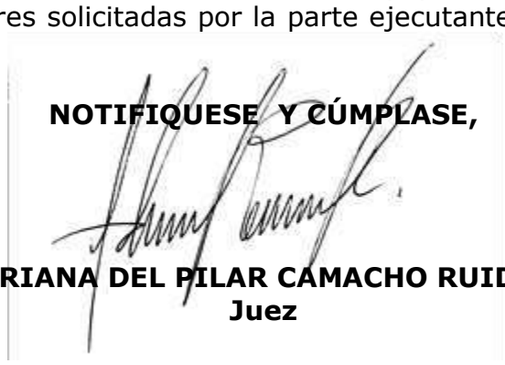
Y sobre la determinación de los bienes objeto de la medida cautelar, conforme lo indicado en el artículo 76 del C.P.C., hoy artículo 83 del C.G.P., el Consejo de Estado ha tenido la oportunidad de pronunciarse, acogiendo las consideraciones expuestas por la doctrina nacional, en cuanto ha considerado:

> *"En relación con el requisito de que trata el inciso cuarto del artículo 76 debe advertirse que la expresión referente a la determinación de los bienes implica, no sólo para este caso sino siempre que se pidan medidas cautelares,* ***que se den los datos más precisos posibles para poder identificar los bienes respecto de los cuales van a recaer las medidas***[2]*."*

Visto lo anterior, el Despacho procede a analizar la solicitud de embargo de la siguiente manera:

Solicita el ejecutante que se embarguen "*la sociedad*" y "*los bienes muebles*" que se encuentren el lugar a nombre de la sociedad, sin especificar de forma clara e individualizada a qué hace referencia cuando señala la sociedad, teniendo en cuenta que respecto de la misma pueden recaer varios tipos de medidas cautelares, de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso; y, también omitiendo, la ejecutante, especificar de forma clara e individualizada los bienes muebles sobre los cuales pretende recaiga la medida cautelar de embargo. Luego entonces y ante la falta de determinación e individualización de la solicitud de medida cautelar, tenemos que no se satisface el requisito formal exigido en el inciso final del artículo 83 del C.G.P. y, por ello, el Despacho **NIEGA** las medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante, de conformidad con lo antes expuesto.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

---

[1] LOPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Derecho Procesal Civil Colombiano. Tomo I Parte General. Décima Edición. DUPRÉ Editores. Bogotá, 2009. Págs. 1072.
[2] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejero ponente: ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ. Bogotá D. C., dos (2) de noviembre de dos mil (2000). Radicación número: 17357

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2019 00074** 00
Demandante	:	Nelson Iván González Brito y otros
Demandado	:	Fiscalía General de la Nación
Asunto	:	Ordena oficiar para práctica de pruebas y concede término

En Audiencia de Pruebas del 08 de febrero de 2022 se reiteraron las siguientes pruebas:

1. Parte demandante

1.1. Oficios dirigidos a la Cárcel Nacional Modelo de Bogotá D.C y a la Cárcel de Villavicencio

Los oficios fueron elaborados y tramitados como consta a folios 149 a 158 cuaderno principal

A la fecha no se ha allegado respuesta, **el apoderado de la parte demandante elaborará oficios dirigidos a la Cárcel Nacional Modelo de Bogotá D.C y a la Cárcel de Villavicencio,** para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, den respuestas y rindan descargos por no dar respuestas a los oficios radicados el 17 de noviembre de 2021 a los correos electrónicos dirección.ecmodelo@inpec.gov.co; Juridica.ecmodelo@inpec.gov.co; epcvillavicencio@inpec.gov.co; jurídica.villavo@inpec.gov.co en los que se solicitó:

> *"1. La fecha en que ingresó al penal Nelson Iván González Brito, y la fecha hasta la cual estuvo detenido en cada uno de los penales.*
> *2. Los nombres de las personas que visitaron a NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO, con el objeto de apreciar los perjuicios económicos y afectivos, así como psicológicos de los actores, dada la solidaridad que mostraron con el detenido.*
> *3. El comportamiento que tuvo en el establecimiento carcelario durante el tiempo que estuvo allí recluido NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO.*
> *4. A que actividades se dedicaba en el establecimiento carcelario NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO y por cuanto tiempo".*

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996. **Anéxese copia de los oficios radicados el 17 de noviembre de 2021 y copia del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

1.2. Oficio dirigido a la cárcel de Villavicencio

> *"2. Los nombres de las personas que visitaron a NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO, con el objeto de apreciar los perjuicios económicos y afectivos, así como psicológicos de los actores, dada la solidaridad que mostraron con el detenido.*
> *3. El comportamiento que tuvo en el establecimiento carcelario durante el tiempo que estuvo allí recluido NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO.*
> *4. A que actividades se dedicaba en el establecimiento carcelario NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO y por cuanto tiempo".*

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996. **Anéxese copia de los oficios radicados el 17 de noviembre de 2021 y copia del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

1.3. Oficio dirigido al Juzgado Primero Penal Especializado de Villavicencio

El oficio fue elaborado y tramitado como consta a folios 149 a 158 cuaderno principal

A la fecha no se ha allegado respuesta, **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido al Juzgado Primero Penal especializado de Villavicencio,** para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, de respuesta y rinda descargos por no dar respuestas al oficio radicado el 17 de noviembre de 2021 al correo electrónico pces01vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co en el que se solicitó:

> *"Para que remita copia del proceso que se siguió en contra de NELSON IVÁN GONZÁLEZ BRITO. Con número de proceso 50001310700120070004700*

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996. **Anéxese copia de los oficios radicados el 17 de noviembre de 2021 y copia del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

2. Dictamen pericial

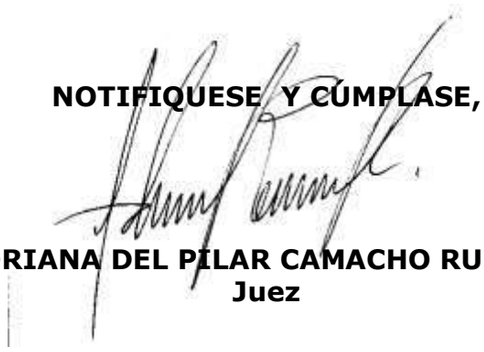
Parte demandada

Oficio dirigido a la Universidad Cooperativa de Colombia

El oficio no fue elaborado ni tramitado, en consecuencia, se requiere al apoderado de la parte demandada para que, dentro de los 15 días siguientes a la notificación de este auto, allegue constancia de elaboración y radicación del oficio, so pena de decretar el desistimiento tácito de conformidad con el artículo 178 del CPACA.

Con el objetivo de cumplir la orden de remitir los anteriores el apoderado solicitó la remisión de copia del acta de la Audiencia de Pruebas celebrada el 08 de febrero de 2022, por lo que mediante correo electrónico del 06 de junio de 2022 se le remitió la misma. Por esta razón, se insta a los apoderados de la parte demandante y demandada para que cumplan con las cargas probatorias impuestas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2019 00167** 00
Demandante	:	Andrea Tatiana Gonzaga García y Otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y Otros
Asunto	:	Concede recurso de apelación

1. Surtidas las actuaciones correspondientes, el Despacho profirió auto del día 16 de marzo de 2022, en el cual se declaró la prosperidad de la excepción denominada pleito pendiente dentro del proceso de la referencia, propuesta por el Departamento del Putumayo y por la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía, y se reconoció personería a la abogada Nidia Liliana Mendoza Huertas.

2. La providencia en mención, fue notificada a las partes mediante estado electrónico del 17 de marzo de 2022.

3. De conformidad con las disposiciones de la Ley 2080 de 2021, la providencia en mención fue recurrida de manera oportuna por la apoderada de la parte demandante; quien mediante correo electrónico del 24 de marzo de 2022 presentó y se sustentó el recurso de apelación.

Frente a lo anterior, se debe señalar que artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 243 del CPACA, establece lo siguiente:

> "***Artículo 243. Apelación.*** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*
>
> *(…) 2. El que por cualquier causa* ***le ponga fin al proceso*** *(…)".*
>
> (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Por su parte, el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el artículo 244 del CPACA, señala:

> "***Trámite del recurso de apelación contra autos****. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.*
>
> *2. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá interponerse y sustentarse oralmente a continuación de su notificación en estrados o de la del auto que niega total o parcialmente la reposición. De inmediato, el juez o magistrado dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales, con el fin de que se pronuncien, y a continuación, resolverá si lo concede o no, de todo lo cual quedará constancia en el acta.*
>
> *3.* ***Si el auto se notifica por estado****, el recurso deberá* ***interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días***

> ***siguientes a su notificación*** *o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.* ***De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene****. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo. Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*
>
> *4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano".*

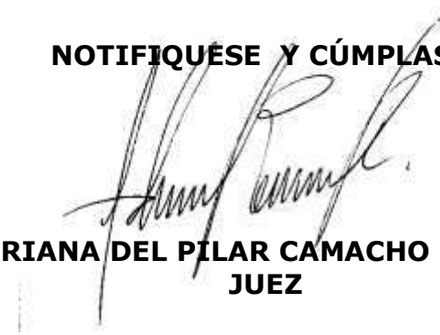
Finalmente, vale la pena resaltar que el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el artículo 205 del CPACA, así mismo dispone lo siguiente:

> *"**Notificación por medios electrónicos.** La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:*
>
> *1. La providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.*
>
> *2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos* ***dos (2) días hábiles*** *siguientes al envío del mensaje* ***y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación****.* (Subrayado y Negrilla fuera de texto)
>
> *Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.*
>
> *De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado".*

De conformidad con lo expuesto, **concédase en el efecto suspensivo** ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el **recurso de apelación** interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del auto del día 16 de marzo de 2022 proferido por este Despacho dentro del proceso de la referencia.

Con fundamento en lo anterior, **por Secretaría Remítase** en su totalidad el expediente de la referencia al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, previas las anotaciones y actuaciones del caso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Acción Contractual
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2019 00190** 00
Demandante	:	Terminal de Transporte de Bogotá D.C. S.A.
Demandado	:	Construcciones OR S.A.S.
Asunto	:	Concede nuevo término para presentación de dictamen.

1. Mediante auto de pruebas proferido en audiencia inicial del 05 de abril de 2022, se decretó a favor de la parte demandante dictamen pericial anunciado en el escrito de la demanda, el cual para la fecha de la realización de la citada diligencia no había sido aportado.

2. En virtud de lo anterior y de conformidad con lo establecido en el artículo 227[1] del CGP, el Despacho concedió el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la realización de la audiencia, para que se aportara al proceso con copia a la parte demandada.

3. Dentro de dicha diligencia así mismo se fijó fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA para el día 11 de octubre de 2022 a las 2:30PM.

4. Estando dentro del término otorgado para el efecto, mediante correo electrónico del 12 de mayo de 2022 el apoderado de la parte demandante solicitó ampliación y/o prórroga del término concedido en audiencia para aportar el referido de dictamen (el cual se cumplió el día 24 de mayo de 2022), argumentando la imposibilidad, a esa fecha, de contratar los servicios de profesional que contara con los conocimientos y la disponibilidad para su elaboración.

5. Teniendo en cuenta que la solicitud fue presentada de manera oportuna (antes de que feneciera el término otorgado), y que el artículo 227 del CGP ibidem establece que el dictamen debe ser emitido por institución o profesional especializado; como quiera que la fecha fijada para la realización de la audiencia de pruebas lo permite y en aras de garantizar el debido proceso y el acceso a la prueba, el Despacho **concede** a la parte demandante un nuevo término de **treinta (30) días** contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, para que aporte el referido dictamen.

Así mismo se reitera lo informado en audiencia inicial respecto de que el dictamen correspondiente deberá ser remitido al Despacho señalando el asunto y datos del proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a la dirección electrónica suministrada por la contraparte en la contestación de la demanda para efectos de notificaciones.

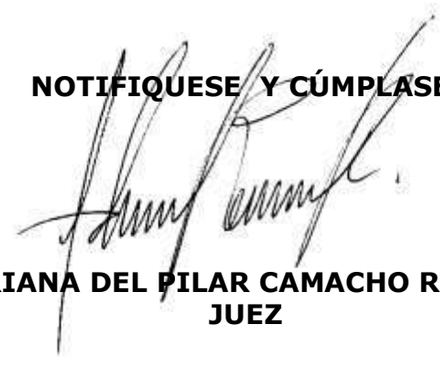
---

1 "***Artículo 227. Dictamen aportado por una de las partes.*** *La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.*

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado". (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Finalmente se recuerda al apoderado de la parte demandante, que el perito deberá comparecer a la audiencia de pruebas en la fecha y hora señaladas en audiencia inicial con el fin de adelantar la respectiva contradicción del dictamen; para lo cual deberá remitirle a este último el *link* que se suministre para la celebración de la misma y llevar a cabo las actuaciones tendientes a garantizar su comparecencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2019 00264** 00
Demandante	:	Jacinto Manuel Vargas Acosta y otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
Asunto	:	Ordena oficiar para práctica de pruebas y concede término

En auto del 20 de octubre de 2021 se requirió a la apoderada de la parte actora para que, una vez efectuada el acta de junta médico laboral, fuera aportada a este proceso.

En auto del 19 de enero de 2022 se requirió a la apoderada de la parte actora para que acreditara todas las diligencias e informara los trámites y diligencias realizadas para obtener la misma, ya que no se había allegado el acta requerida.

Mediante escrito remitido el 25 de enero de 2022, la apoderada de la parte actora presentó una relación de actuaciones realizadas dentro del proceso, tendientes a obtener la prueba decretada, y la respuesta dada por la entidad encargada de expedir el documento decretado como prueba de fecha 18 de noviembre de 2021, dentro del cual se señala que "*una vez reciba la orden de concepto, deberá dirigirse al Establecimiento de Sanidad Militar más cercano a su residencia y realizar el trámite de autorización y posterior asignación de la correspondiente cita*"; sin embargo, a la fecha no ha sido aportada aún el acta de junta médico laboral de retiro.

Por lo anterior, se requiere nuevamente a la apoderada de la parte demandante para que realice todas las gestiones necesarias para que, de forma expedita, se concrete el trámite administrativo que permita expedir el acta de junta médico laboral de retiro decretada como prueba.

Dentro de las gestiones encomendadas a la parte demandante, se deberá elaborar **oficio dirigido al Director de Sanidad del Ejército Nacional** para que, dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar haber adelantado el trámite administrativo que permita expedir el acta de junta médico laboral de retiro de Jacinto Manuel Vargas Acosta, según la orden dada en el Auto de Pruebas proferido dentro de la Audiencia Inicial de fecha 06 de agosto de 2021; y, a su vez, concrete el trámite administrativo que permita la expedición de la mencionada acta.

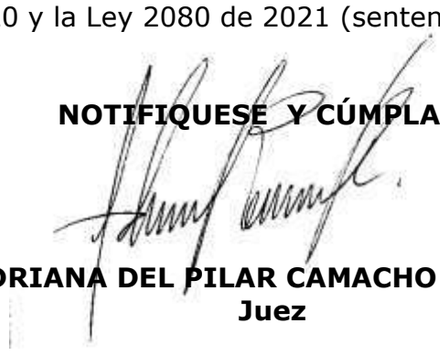
Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV, establecidas

en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., en concordancia con los artículos 59 y 60 de la Ley 270 de 1996. **Anéxese copia del Acta de la Audiencia Inicial de fecha 06 de agosto de 2021 y copia del presente auto.**

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE** por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar, adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, en los términos señalados en el Decreto 806 de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo señalado en el artículo 178 del CPACA.

Una vez sea allegada el acta de junta médico laboral, el expediente deberá ingresar al Despacho para proveer de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 (sentencia anticipada).

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2019 00284** 00
Demandante	:	Andrea Katherine Peña Castillo
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional
Asunto	:	Ordena oficiar para práctica de pruebas y concede término; acepta renuncia; reconoce personería

En auto del 19 de enero de 2022 se reiteraron las siguientes pruebas:

Parte demandante

Oficio dirigido al Ejército Nacional

El 13 de agosto de 2021 el apoderado de la parte actora allegó memorial acreditando la elaboración y diligenciamiento de la reiteración del oficio (fls. 85 a 89 cuaderno principal)

A folios 107 a 116 del cuaderno principal reposa la respuesta dada por la Sección Jurídica de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, donde informan que la prueba requerida debe ser atendida por el Grupo de Caballería Mecanizado No. 10 "Tequendama", por lo que se remitió la comunicación a dicha dependencia.

En consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la documental señalada en el párrafo anterior.

No obstante lo anterior, a la fecha no se ha allegado respuesta, en consecuencia, **el apoderado de la parte demandante elaborará oficio dirigido al Grupo de Caballería Mecanizado No. 10 "Tequendama" del Ejército Nacional**, para que, dentro de los 10 días siguientes a la recepción del mismo, dé respuesta y rinda descargos por no dar respuesta a la remisión por competencia que se le hizo la Sección Jurídica de la Dirección de Personal del Ejército Nacional mediante oficio con radicado 2022313005299783 del 31 de marzo de 2022, en el que se solicitó:

> *"Remita copia de la investigación disciplinaria No.003 de 2017 adelantada en el Batallón de Tequendama Grupo de Caballería Mecanizada No. 10"*

Así mismo, adviértasele en el oficio que ante la falta de trámite del requerimiento estará incurso en la imposición de sanciones hasta por 10 SMLMV establecidas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP, en concordancia con los artículos 59 y 60 de la ley 270 de 1996. **Anéxese copia del oficio radicado y el presente auto**.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la **PARTE DEMANDANTE**, por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

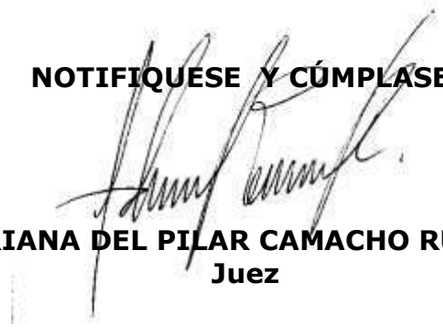
De igual forma, el día 09 de febrero de 2022, el abogado Porfirio Rivero Gutiérrez, apoderado de la demandante, presentó reuncia al poder otorgado por dicha demandante, renuncia a la cual adjuntó el oficio que remitió a dicha parte y la constancia de remisión por correo electrónico.

Visto lo anterior y por cumplir los requisitos del artículo 76 del C.G.P, **se acepta** la renuncia presentada por el apoderado de la **demandante**.

No obstante y según lo dispuesto por el artículo 160 del CPACA, quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa, por lo cual, el Despacho **requiere a la demandante Andrea Katerine Peña Castillo** para que, dentro de los 10 días siguientes, designe un nuevo apoderado que represente sus intereses en el presente asunto.

Así también, el día 17 de marzo de 2022 fue allegado poder especial otorgado por la entidad demandada al abogado Manuel Yezid Cárdenas Lebrato; razón por la cual, se **RECONOCE PERSONERÍA** a este último, identificado con C.C. 1.033.715.198 y T.P. 296.409 del C. S. de la J., como apoderado de la entidad demandada, de conformidad con el poder y anexos aportados.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Acción de Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2019 00297** 00
Demandante	:	Carlos Andrés Torregroza Llanes y Otros.
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.
Asunto	:	Fija fecha para audiencia de conciliación de fallo de primera instancia.

1. Mediante sentencia proferida por este Despacho el 11 de mayo de 2022, se declaró administrativa y extracontractualmente responsable a la entidad demanda por las lesiones sufridas por Juan Sebastián Gamero Viancha.

2. El fallo en mención fue notificado a las partes mediante correo electrónico del 13 de mayo de 2022.

3. La apoderada de la entidad demanda, presentó recurso de apelación en contra de dicho fallo a través de correo electrónico del 25 de mayo de 2022

4. No obstante y previo a emitir pronunciamiento frente al recurso, encuentra el Despacho que mediante correo electrónico del 02 de junio de 2022 la apoderada de la parte demandante allegó oficio con propuesta de conciliación a la sentencia de primera instancia, suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional de fecha 27 de mayo de 2022.

5. El Despacho evidencia que, de la propuesta de conciliación, se corrió traslado al apoderado de los demandantes.

Así las cosas y de conformidad con lo expuesto, a través del presente auto **se pone en conocimiento de la parte actora** el oficio que contiene la propuesta en mención, y **se fija fecha y hora** para llevar a cabo audiencia virtual para eventual conciliación del fallo de primera instancia para el día **12 de julio de 2022 a las 8:30 a.m**.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	: **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	: Reparación Directa
Ref. Proceso	: 110013336037 **2020 00005** 00
Demandante	: Duvan Arley Cabra Penagos y otros
Demandado	: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
Asunto	: Obedézcase y cúmplase, finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso

CONSIDERACIONES

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección "A" en Sentencia del 17 de marzo de 2022, que modificó la sentencia de primera instancia en cuanto a la tasación de la condena impuesta en primera instancia y confirmó, en lo demás, la sentencia proferida el 09 de junio de 2021 por este Despacho, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

2. A través de Secretaría liquídense remanentes, finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00023** 00
Demandante	:	ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A
Demandado	:	NACIÓN-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Asunto	:	Corre traslado de documental – Ordena oficiar por segunda vez

En audiencia inicial adelantada el 7 de abril de 2022, se ordenó:

> *(…) librar oficios a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura del Cesar, y el otro en la Fiscalía Primera Delegada ante el Tribunal Superior de Valledupar, para que remita copia de toda la actuación surtida dentro del expediente de tutela con radicado No. 2017-00111-00 y que repose en cada dependencia.*

La parte demandante acreditó el cumplimiento de las órdenes impartidas mediante correo electrónico de 22 de abril de 2022, con constancia de envío de 18 del mismo mes y año como consta en archivo 21.

Como se advierte en archivos 20 (Remitido por el Asistente de Fiscal II Fiscalía 3 Delegada ante el Tribunal Superior) y 21 (Remitido por la parte demandante) la Fiscalía Primera Delegada ante el Tribunal Superior de Valledupar allegó la documental requerida. No obra a la fecha respuesta dada por el Consejo Seccional de la Judicatura del Cesar.

Advirtiendo lo anterior el despacho resuelve:

1. De conformidad con la respuesta remitida por la parte demandante a este Despacho y a la demandada, la cual corresponde a las piezas procesales que reposan en la Fiscalía 3 Delegada ante el Tribunal Superior, teniendo en cuenta que fueron remitidas a la parte demandante no se hace necesario su envío y se **CORRE TRASLADO** por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

2. Respecto del oficio librado al Consejo Seccional de la Judicatura del Cesar ordénese librar oficio por segunda vez requiriendo el envío de las piezas procesales que reposan del expediente de tutela con radicado No. 2017-00111-00. **Agréguese copia de la presente providencia, para efectos de que conozca que es la única prueba que falta por recaudar para cerrar la etapa procesal, por que le que se requiere de su colaboración expedita a efectos de dar continuidad al trámite procesal de la referencia.**

La parte demandante deberá remitir el oficio dentro de los 5 días siguientes a la notificación de esta providencia y acreditar su diligenciamiento ante este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Medio de Control	:	Acción de Reparación Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 037 **2020 00037** 00
Demandante	:	Carlos Andrés Torregroza Llanes y Otros
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional
Asunto	:	Se corre traslado de fórmula conciliatoria y se concede término.

Mediante correo electrónico del 1º de junio de 2022, fue allegada por el Área de Defensa Judicial de la Secretaría General de la Policía Nacional, fórmula conciliatoria conforme a decisión tomada en el comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional de fecha 25 de mayo de 2022.

El Despacho evidencia que se corrió traslado a las partes, ingresándose de manera errónea el correo electrónico pauloa.serna@icluod.com y omitiéndose el correo electrónico pauloa.serna1977@outlook.com; indicados también dentro del escrito de la demanda para efectos de notificaciones.

De conformidad con lo anterior, en aras de garantizar el debido proceso se corre traslado a la parte actora de la fórmula conciliatoria presentada, por el término de 3 días para que se pronuncie al respecto.

Vencido el término de traslado, ingrésese el expediente al Despacho para proveer de conformidad.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00045** 00
Demandante	:	María Lesby Llano Méndez y otros
Demandado	:	Superintendencia Financiera de Colombia y otro
Asunto	:	Subsana demanda – Admite

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda

Mediante auto de fecha 04 de marzo de 2020 se inadmitió la demanda para que se subsanara lo siguiente:

> "*Se advierte que en escrito de la demanda no se allegó requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, por lo que se requiere al apoderado de la parte actora, para que aporte documento.*
>
> (…)
>
> *Se requiere al apoderado para que aclare el día en que las entidades causaron el daño, ya que en su escrito de demanda y las pruebas anexas, hay varias fechas pero no se logra establecer la fecha en que causo el daño con su respectiva prueba y así poder determinar la caducidad de la acción.*
>
> (…)
>
> *En consecuencia, el despacho requiere al apoderado de la parte actora, para que aclare al despacho si la entidad, hace parte pasiva de la demanda y en caso afirmativo, deberá allegar un nuevo escrito de demanda donde sea incluida.*
>
> (…)
>
> *El apoderado de la parte demandante no señaló las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por lo que se requiere.*
>
> (…)
>
> *Se requiere al apoderado de la parte actora, para que dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue demanda en medio magnético formato Word.*
>
> (…)
>
> *Por otra parte se requiere al apoderado de la parte actora para que adecue la demanda medio de control de reparación directa, toda vez que el cuerpo de la misma hace referencia a unas solicitud de conciliación, al indicar convocante y*

convocado."

De la subsanación de la demanda

En cuanto a la subsanación de la demanda, el artículo 170 del CPACA señala:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante* ***corrija en el plazo de diez (10) días…)"****(Negrillas del despacho)*

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 07 de julio de 2020[1] y se radicó escrito el 06 de julio de 2020, encontrándose dentro del término. (fls. 24 a 39 del cuaderno principal)

No obstante lo anterior, mediante auto del 30 de septiembre de 2020 se rechazó la demanda porque, dentro de la subsanación, no se aportó el acta de conciliación extrajudicial. El demandante interpuso recurso de apelación, el cual se desató mediante auto del 23 de agosto de 2021, por el que se resolvió revocar el rechazo de la demanda porque se demostró que la constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad sí fue allegado al proceso con el escrito de subsanación de la demanda.

Así las cosas, mediante auto del 23 de febrero de 2022 se profirió auto de obedézcase y cúmplase y se requirió al apoderado de la parte actora para que allegara la documental relacionada en el escrito de apelación (acta de conciliación extrajudicial y demás documentos. Este requerimiento fue cumplido el día 24 de febrero de 2022.

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo anterior, corresponde al Despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos señalados en auto del 04 de marzo de 2020, teniendo en cuenta que el escrito de subsanación fue allegado en tiempo y se atendió al requerimiento hecho, escrito de subsanación en el que se señaló:

1. Con el escrito de subsanación de la demanda se allegó la constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de fecha 18 de febrero de 2020.

2. Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 164 numeral 2 literal i de la Ley 1437 de 2011 y, en consecuencia, el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

> *"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre*

[1] Suspensión de términos del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020 por emergencia sanitaria COVIdvacancia judicial del 17 de diciembre de 2021 al 10 de enero de 2022

que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de las entidades demandadas fue el **29 DE DICIEMBRE DE 2017**, momento a partir del cual la Superintendencia de Sociedades decretó la intervención de la entidad y, de acuerdo con esto, se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa. Ahora, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **UN (01) MES Y VEINTINUEVE (29) DÍAS** el plazo para presentar la demanda se extendía hasta el **29 de febrero de 2020**.

La presente demanda fue radicada el **19 DE FEBRERO DE 2020**, tal y como se evidencia del folio 20 del cuaderno principal, por lo tanto, es evidente que la demandante se encontraba en término a la fecha de presentación del medio de control.

3. Se señaló que la entidad Superintendencia de Economía Solidaria no hace pasiva de la litis, para lo cual allegó un nuevo escrito de demanda.

4. Se señalaron las direcciones de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

5. Se allegó la demanda en formato *Word*.

6. Como se señaló anteriormente, se allegó un nuevo escrito de demanda donde se adecuó la demanda al medio de control de Reparación Directa.

Por todo lo anterior el **Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,

RESUELVE

1. ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por:

MARÍA LESBY LLANO MÉNDEZ en contra de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** y la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**.

2. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia de Sociedades, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

3. ADVIÉRTASE a las entidades demandadas que, una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

4. Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, se **REQUIERE** a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2° del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2° del artículo 96 del C.G.P.

5. REQUERIR a la parte demandada para que, conforme al numeral 8° del artículo 180 del CPACA, presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presenten fórmula de arreglo o, en caso contrario, informen las razones por las cuales no la proponen.

6. El apoderado de la **parte actora** deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio.

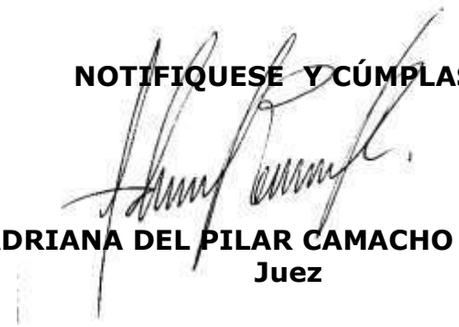
Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

7. La **parte demandada** deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio.

Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los en listados en la contestación de la demanda.

8. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00046** 00
Demandante	:	FRANCISCA PATRICIA BARRETO RIVERA Y OTROS
Demandado	:	MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL – HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA NACIONAL
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

Por auto de fecha 11 de mayo de 2021, se ordenó oficiar al Centro de Estudios en Derecho y Salud –CENDES, para que, dentro de los veinte (20) días siguientes a la recepción del oficio, diera respuesta y rindiera el dictamen decretado en la audiencia inicial.

Frente a lo anterior el Coordinador de la Universidad Ces allegó dictamen pericial el 18 de mayo de 2022 como consta en archivo 18.

Se pone en conocimiento la documental a las partes, la cual será enviara a los correos que obran en el expediente.

Visto lo anterior, el apoderado de la parte demandante enviará invitación al perito médico FELIX MAURICIO CORRALES SANTA, informando que la audiencia de contradicción del dictamen la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación MICROSOFT TEAMS, para lo cual indicara la obligatoriedad de su comparecencia para llevar a cabo la contradicción del dictamen (23 de agosto de 2022 a las 8:30 de la mañana en audiencia de pruebas), de conformidad a lo señalado en el art. 220 del CPACA, so pena, se imponer las multas de ley por no prestar la colaboración al juez para la práctica de pruebas y detener el curso normal del proceso.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del C.G.P., la PARTE DEMANDANTE por intermedio de su apoderado judicial, deberá radicar adjuntando copia del presente auto en la entidad correspondiente y acreditar el trámite de lo ordenado por el despacho, para lo cual se le concede un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto en los términos señalados en la ley 2080 de 2021.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	: **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDÍAZ**
Medio de Control	: Reparación Directa
Ref. Proceso	: 110013336037 **2020 00058** 00
Demandante	: Jenin Bladimir Aguirre de José
Demandado	: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
Asunto	: Obedézcase y cúmplase, finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso

CONSIDERACIONES

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección "B" en Sentencia del 04 de febrero de 2022, que modificó la sentencia de primera instancia en cuanto a la tasación de la condena impuesta en primera instancia y confirmó, en lo demás, la sentencia proferida el 27 de mayo de 2021 por este Despacho, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

2. A través de Secretaría liquídense remanentes, finalícese el proceso en el sistema Siglo XXI y archívese el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

DARP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparacion Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2020-00151-00**
Demandante	:	Liliana Marcela Castañeda Heredia y otros
Demandado	:	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Asunto	:	Fija fecha, decide excepciones, reconoce personería.

1.Mediante apoderado judicial la señora Liliana Marcela Castañeda Heredia y otros a través de apoderado presentó acción de reparación directa en contra del instituto Colombiano de Bienestar Familiar el 17 de julio de 2020(archivo. 1-3)

2.Mediante auto de 2 de septiembre de 2020 se inadmitió la demanda para que se subsanaran defectos (archivo. 4). El apoderado de la parte actora el 3 del mismo mes y año subsanó la demanda(archivo 5-8)

3.Con auto de 30 de septiembre de. 2020, el Despacho admitió demanda de reparación directa presentada por:

1.Liliana Marcela Castañeda Heredia (madre) en nombre propio y en representación de los menores 2. Juliana Valentina Castañeda Heredia (víctima), 3. Daniel Andrés Meza Castañeda (hermano), 4. Santiago Meza Castañeda (hermano) y 5. Nataly Meza Castañeda (hermana) 6.Jorge Enrique Castañeda Manrique (abuelo) 7.Lida Marisol Heredia Osorio (abuela) 8.Gerson Alexis Castañeda Heredia. (tío) 9.Kimberly Esmeralda Heredia. (tía) 10.Geraldine Estafany Castañeda Heredia. (tía) 11.Ronald Daniel Castañeda Heredia (tío) En contra del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF. (archivo 9)

4.El auto admisorio de la demanda se notificó por correo electrónico a la demandada, ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 15 de enero de. 2021.(archivo 10)

5.El 9 de abril de 2021 el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar contestó demanda, proponiendo excepciones(archivo 11,12, 13 y 14)y llamó en garantía a Fundación AMOR POR COLOMBIA Y SEGUROS DEL ESTADO, en tiempo, remitiendo copia a la parte actora.

6.Teniendo cuenta que la ultima notificación a las partes fue el. 15 de enero de 2021, los 25 días de traslado común de que trata el articulo 199 del CPACA vencieron el 19 de febrero de 2021, el traslado de los 30 dias de que trata el articulo 172 del CPACA culmino el. 12 de abril de 2021.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA ICBF A FUNDACION AMOR POR COLOMBIA.

7.Mediante auto de. 9 de junio de 2021 se inadmitó llamamiento en garantía de FUNDACION AMOR POR COLOMBIA, (archivo 16) siendo allegada subsanación el 21 de junio de. 2021(archivo 20)

8.Con auto de 14 de julio de 2021 se admitió lloamamiento en garantía del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar a FUNDACION AMOR POR COLOMBIA (archivo. 28)

9.El. 23 de julio de 2021 se notificò el llamamiento en garantía, por lo que tenia para contestar llamamiento hasta el. 18 de agosto de 2021(15 dias)

10.La Corporacion AMOR POR COLOMBIA contesto llamamiento en garantía el 17 de agosto de. 2021 es decir, en tiempo, asì mismo, llamò en garantía a Corporacion Seguros del Estado.(archivos 32, 33, 34) remitiendo copia a la contraparte.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA ICBF A SEGUROS DEL ESTADO S.A.

11.Mediante auto de. 9 de junio de 2021 se admitió llamamiento en garantía de Instituto Colombiano de Bienestar Familiar a SEGUROS DEL ESTADO S.A.(archivo 16)

12.La notificación se llevó a cabo a SEGUROS DEL ESTADO el 28 de octubre de 2021, en consecuencia tenia para contestar llamamiento hasta el 22 de noviembre de 2021 (15 días).

13.La entidad Seguros del Estado S.A. contestó llamamiento en garantía el 17 de noviembre de 2021 es decir, en tiempo.(archivos 37 y 38) remitiendo copia a la contraparte.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA CORPORACIÓN AMOR POR COLOMBIA a SEGUROS DEL ESTADO.

14.Mediante auto de 20 de octubre de 2021 se admitió llamamiento en garantía de FUNDACION AMOR POR COLOMBIA a SEGUROS DEL ESTADO (archivo 35).

15.La notificación se llevó a cabo a SEGUROS DEL ESTADO S.A., el 28 de octubre de 2021, en consecuencia tenia para contestar llamamiento hasta el 22 de noviembre de 2021(15 dias).

16.La entidad Seguros del Estado contesto llamamiento en garantía el 17 de noviembre de 2021 es decir, en tiempo.(archivos 37 y 38) remitiendo copia a la contraparte.

EXCEPCIONES PREVIAS

En cumplimiento del parágrafo 2 del articulo 175 del CPACA modificado por el articulo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, deben resolverse las excepciones previas propuestas. L

La entidad demanda INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR propuso excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

El llamado en garantía CORPORACIÓN AMOR POR COLOMBIA no propuso excepciones previas que resolver.

El llamado SEGUROS DEL ESTADO S.A., propuso excepción previa de prescripción.

1.PRESCRIPCIÓN

El apoderado de la entidad SEGUROS DEL ESTADO planteo la excepción con fundamento en el artículo 1081 del Código de Comercio, señalando que desde

que se conocieron los hechos, y hasta el llamamiento en garantía transcurrieron mas de dos años, por lo que operó la prescripción.

Frente a la prescripción de las acciones derivadas de las pólizas de seguro, el artículo 1081 del Código de Comercio establece:

> *"PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*
>
> *La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento enque el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*
>
> *La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personasy empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*
>
> *Estos términos no pueden ser modificados por las partes". (Negrillas y subrayado del Despacho).*

Al respecto, el Consejo de Estado2, señala:

> *"La entidad demandada propuso la excepción de prescripción, por considerar que habían transcurrido más de dos años entre la fecha de ocurrencia del hecho y la fecha de notificación de la demanda, razón por la cual resulta procedente resolverla en primer lugar. Al respecto, el artículo 1081 del C. de Co., establece: (…) fue a partir del 13 de octubre de 1998, que empezó a correr el término de 2 años de prescripción, dentro del cual debía ser ejercida la acción para la reclamación judicial del pago de la indemnización objeto de la póliza de seguro multiriesgo expedida por La Previsora a favor del hospital San Antonio de Guatavita, lo que significa que esta entidad tenía hasta el 13 de octubre de 2000 para acudir en forma oportuna ante la jurisdicción y la demanda fue efectivamente presentada el 7 de septiembre de 2000, lo que demuestra que la acción fue ejercida en tiempo, conclusión a la que inclusive también se llegaría, en el evento de que se contabilizara el término de prescripción a partir de la fecha misma del siniestro, 19 de septiembre de 1998. 15. Se advierte además, que la entidad demandada alegó esta excepción con fundamento en que el término de 2 años contemplado en la ley para el ejercicio de la acción ya había transcurrido, pero observa la Sala que para hacer tal afirmación, efectuó la contabilización hasta la fecha de notificación de la demanda, **lo cual resulta equivocado**, puesto que el hecho que interrumpe el término de prescripción, **es precisamente la presentación de la demanda y no su notificación al demandado**".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

La misma sentencia también se refiere a la forma de contabilización de los términos de prescripción de la acciones, al aseverar: *"Resulta por ende de lo dicho, que **los dos años de la prescripción ordinaria** corren para todas las personas capaces, a partir del momento en que conocen real o presuntamente del hecho que da base a la acción, por lo cual dicho término se suspende en relación con los incapaces (artículo 2541 C.C.), y no corre contra quien no ha conocido ni podido o debido conocer aquél hecho; mientras que los cinco años de la prescripción extraordinaria corren sin solución de continuidad, desde el momento en que nace el respectivo derecho, contra las personas capaces e incapaces, con total prescindencia del conocimiento de ese hecho, como a espacio se refirió, y siempre que, al menos teóricamente, no se haya consumado antes la prescripción ordinaria".* (Negrillas y subrayado del Despacho).

En consonancia con lo señalado en apartes referenciados anteriormente, el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR fue notificado del auto admisorio de la demanda el 15 de enero de 2021 y por lo tanto, la prescripción frente a la póliza de seguro del llamamiento en garantía fenecía el 16 de enero de 2023, lo cierto es que el llamamiento en garantía se allegó el 9 de abril de 2021 y 17 de agosto de 2021, dentro del término para contestar demanda y llamamiento dentro del término indicado por el art. 1081 del C. de Co., para adelantar las acciones relacionadas con el contrato de seguro celebrado.

Por lo anterior, se declarará la **improsperidad** de la excepción denominada PRESCRIPCIÓN propuesta por SEGUROS DEL ESTADO S.A.

2.FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Sobre el particular debe indicarse que en ésta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de la entidad demandada pues esto se resuelve

en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formuleo contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** esla aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera lanulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)* (Subrayado y negrillas del Despacho)

Por lo expuesto, se declara la IMPROSPERIDAD de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA propuesta por el ICBF y en consecuencia, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente

FIJA FECHA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, el Despacho verifica que, en el caso en estudio, se encuentran pendientes pruebas por practicar, por lo que se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial.

Por lo anterior el Despacho

RESUELVE

1.Declarar la improsperidad de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por SEGUROS DEL ESTADO S.A., conforme los argumentos expuestos en esta providencia.

2.Declarar la improsperidad de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

EN LA CAUSA POR PASIVA propuesta por INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.

3.FIJAR como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **23 de septiembre de 2022 a las 11:00 a.m.** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

4.REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

5. **Se le reconoce personería** al abogado Juan Pablo Puerta como apoderado del llamado en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A.,

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Ejecutivo**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00170** 00
Demandante	:	HEIBER PRADA LÓPEZ Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Asunto	:	Remite a Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos

Mediante auto de 23 de febrero de 2022 se rechazó la excepción propuesta por la parte ejecutada, se ordenó seguir adelante con la ejecución y se ordenó no condenar en costas a la ejecutada. (Archivo 21)

A través de memorial remitido por correo electrónico el 10 de marzo de 2022 el apoderado de la parte demandante presentó liquidación del crédito. (Archivo 22).

En consecuencia, previo a resolver sobre la aprobación de la liquidación del crédito, por secretaría remítase el expediente a la oficina de apoyo para que realice la liquidación del crédito, teniendo en cuenta los datos consignados en las siguientes providencias:

- Auto que libró mandamiento de pago de fecha 10 de febrero de 2021 (Archivo 9).

- Auto de 7 de julio de 2021, mediante el cual se adiciona el mandamiento de pago (Archivo 12)

- Auto de fecha 23 de febrero de 2022 por medio del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución (Archivo 21)

- Memorial remitido por correo electrónico el 10 de marzo de 2022 mediante le cual el apoderado de la parte demandante presentó liquidación del crédito. (Archivo 22).

Realizada la liquidación por Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos ingrésese el expediente de manera inmediata para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00196** 00
Demandante	:	MARIELA ROQUEME MORENOY OTROS.
Demandado	:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	:	Corre traslado de documentales –Tiene por cumplida carga – Ordena que expediente permanezca un mes en Secretaria

En audiencia inicial adelantada el 1 de febrero de 2022 se decretaron las siguientes pruebas para practicar:

> ***" 8.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:***
>
> ***8.1.1. DOCUMENTALES: (…)***
>
> ***8.1.2. OFICIOS:***
>
> ***8.1.2.1. OFICIAR*** *al Comandante de la* ***DÉCIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL*** *y al Comandante del* ***BATALLÓN ESPECIAL ENERGETICO Y VIAL NRO. 22,*** *para que remita:*
>
> *1. Informes, partes, informativos, etc., que se produjeron en ese Comando a raíz de la muerte del joven soldado regular* ***ANTONIO BELTRAN ROQUEME****, en hechos ocurridos el día 9 de junio de 2019, en el Batallón Especial Energético y Vial Nro. 22, mientras prestaba el servicio militar obligatorio, por artefacto explosivo lanzado por miembros de las Farc, en atentado terrorista.*
>
> *2. Procesos Disciplinario y Penal adelantado por la muerte del citado soldado .*
>
> *Si bien en la solicitud se hace referencia que "en el Batallón de Infantería No. 12 "BG Manosalva Flórez" de Quibdó- Choco, mientras prestaba el servicio militar obligatorio, por un disparo de fusil por otro soldado", se advierte que es un error de trascripción razón por la cual el oficio se referirá a los hechos de la demanda, esto es, al fallecimiento del soldado regular* ***ANTONIO BELTRAN ROQUEME.***
>
> ***8.1.2.2. OFICIAR*** *a la* ***OFICINA DE CONTROL INTERDISCIPLINARIO DE LA DÉCIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL,*** *para que remita, copia auténtica de toda la documentación que allí repose por la muerte del soldado regular* ***ANTONIO BELTRAN ROQUEME****, en hechos ocurridos el día 9 de junio de 2019, en el Batallón Especial Energético y Vial Nro. 22, mientras prestaba el servicio militar obligatorio, por artefacto explosivo lanzado por miembros de las Farc, en atentado terrorista.*
>
> ***8.1.2.3. OFICIAR*** *a la* ***UNIDAD SECCIONAL DE FISCALÍAS DE ARAUCA****, para que remita, con destino a esta solicitud, copia de la investigación penal adelantada por la muerte del soldado regular* ***ANTONIO BELTRAN ROQUEME****, en hechos ocurridos el día 9 de junio de 2019, en el Batallón Especial Energético y Vial Nro. 22, mientras prestaba el servicio militar obligatorio, por artefacto explosivo lanzado por miembros de las Farc, en atentado terrorista.*
>
> ***8.1.2.4. OFICIAR*** *a la* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – PROCURADURIA DELEGADA PARA LA DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS****, para que remita copia de la investigación disciplinaria adelantada por la muerte del soldado regular* ***ANTONIO***

***BELTRAN ROQUEME**, ocurrida el día 9 de junio de 2019, en el Batallón Especial Energético y Vial Nro. 22, mientras prestaba el servicio militar obligatorio, por ataque terrorista a miembros de la fuerza pública, en jurisdicción del Municipio de Yopal (Casanare).*

***8.1.2.5. OFICIAR** al **DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES – UNIDAD BÁSICA** para que remita copia de la Necropsia practicada al cadáver de quien en vida respondía al nombre de **ANTONIO BELTRAN ROQUEME**, ocurrida el día 10 de junio de 2019 en el Municipio de Yopal (Casanare). (…)*

8.2. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

8.2.1. DOCUMENTAL:

***TÉNGASE** como medio de prueba la documental obrante en los archivos 11 y 12 de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.*

8.2.2. OFICIOS:

En la contestación se solicitó oficiar. Advirtiendo que el oficio dirigido al Comandante Batallón Especial, Energético y Vial No. 22, mediante el cual se solicita remitir como prueba a este medio de control: Orden fragmentaria No. 001 a la Orden de Operaciones de Seguridad y Defensa de la Fuerza 023 "Justiciero 2" e Informe de Patrullaje emitido por el Comandante de Compañía y/o Pelotón que desarrolló la orden fragmentaria No. 001 a la orden de Operaciones de Seguridad y Defensa de la Fuerza 023 "Justiciero 2" ya fue allegada por la apoderada de la parte demandante como consta en archivo 12.

Se observa que no se envió copia de dicha respuesta a la entidad demandante para acreditar el cumplimiento de la remisión de los memoriales a las partes de conformidad con lo señalado en la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se ordena que la parte demandada remita copia del memorial remitido a este Despacho el 16 de junio de 2021, para el efecto se le concede el término de 2 días para acredite el cumplimiento de la carga impuesta ante este Despacho, vencido este términos se corre traslado a la demandada por el término de 5 días para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidad probatoria) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento de documento) del C.G.P.

(…)

El Despacho accede a la solicitud de adicionar el auto por cuanto en el numeral 6.4. de la demanda solicita la declaración de terceros por lo que considera ADICIONAR EL AUTO DE PRUEBAS así

8.1.3. TESTIMONIOS:

***8.1.3.1.** El apoderado de la parte actora solicitó la declaración de parte de MARIELA ROQUEME ROMERO quien es demandante dentro del proceso de la referencia.*

*Esta prueba se **NIEGA** (…)*

***8.1.3.2.** Por reunir los requisitos del artículo 212 del CGP se decreta el testimonio de **JOSÉ SMITH PÉREZ MARTINEZ Y YINA PAOLA BERRÍO MORENO** se fija el para la práctica el día señalado en esta acta como fecha para adelantar la audiencia de pruebas.*

En auto de 18 de mayo de 2022 respecto del decreto de pruebas se indicó:

1. Respecto de los oficios dirigidos a la DECIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJERCITO NACIONAL, COMANDANTE DEL BATALLON ESPECIAL ENERGETICO Y VIAL No. 222. OFICINA DE CONTROL INTERDISCIPLINARIO DE LA DECIMOOCTAVA BRIGADA DEL EJERCITO NACIONAL, a la UNIDAD SECCIONAL DE FISCALIAS DE ARAUCA y a la PROCURADURIAGENERAL DE LA NACION. Se señaló: a la fecha no se ha allegado respuesta a los mencionados oficios, no obstante se encuentra que dichas respuestas negativas obedecen a que fueron remitidas actas de audiencia inicial sin firma, en consecuencia, se requiere al apoderado de la parte actora para que anexe providencias debidamente firmadas.

2.Por otro lado en audiencia inicial se requirió al apoderado de la parte demandada para que remitiera copia a la contraparte de orden de operaciones de seguridad y defensa de la fuerza No. 23 "justiciero 2"e informe de patrullaje emitido por el Comandante de compañía o pelotón que desarrollo la orden fragmentaria No. 001. El apoderado de la

entidad demandada acreditó el envío de dicha documental el 3 de febrero de 2022a la parte actora, sin manifestación al respecto.

(…).4. El 16 de febrero de 2020 se allegó respuesta por parte de la Fiscalía 1 Delegada ante los jueces Penales del Circuito Unidad de vida, Dirección Seccional de Arauca, en laque allega copia de indagación 817946001227201900194.(archivo 25).

(…) Surtido lo anterior, SE CORRE TRASLADO a las partes por el término de tres (3) días siguientes al envío de la documental, de la respuesta mencionado en este auto, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

1. Obra respuesta dada por la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – PROCURADURIA DELEGADA PARA LA DEFENSA DE LOS DERECHOS** como se observa en el archivo 29.

De igual forma obra respuesta dada por el Comandante del **BATALLÓN ESPECIAL ENERGETICO Y VIAL NRO. 22**, como se observa en el archivo 30.

Teniendo en cuenta que las respuestas fueron remitidas a este Despacho, **se ordenará que por Secretaría** se comparta el link del expediente a las partes para que tengan acceso al expediente digital, una vez cumplida la orden, **SE CORRE TRASLADO** por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

2. Se advierte que la misma información fue solicitada a la **DÉCIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL** y al Comandante del **BATALLÓN ESPECIAL ENERGETICO Y VIAL NRO. 22,** que se allegó respuesta por parte del Comandante del Batallón, si dentro del término de traslado no se efectúa ningún requerimiento por las partes no se insistirá en la practica del oficio respecto de la **DÉCIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL**

3. Se observa que en el archivo 28 la parte demandante acreditó el envío de los oficios a las entidades requeridas: la DECIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJERCITO NACIONAL, COMANDANTE DEL BATALLON ESPECIAL ENERGETICO Y VIAL No. 222. OFICINA DE CONTROL INTERDISCIPLINARIO DE LA DECIMO OCTAVA BRIGADA DEL EJERCITO NACIONAL, a la UNIDAD SECCIONAL DE FISCALIAS DE ARAUCA y a la PROCURADURIAGENERAL DE LA NACION, por lo que se tiene por cumplida la carga procesal impuesta.

4. En cuanto a los testimonios decretados se le requiere al apoderado para que acredite la citación a los testigos en aras de que se asegure la comparecencia de los mismos a la audiencia de pruebas.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00202** 00
Demandante	:	EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.–ETB S.A. E.S.P.
Demandado	:	CONSORCIO INGEAP
Asunto	:	Acepta desistimiento de las pretensiones de la demanda

ANTECEDENTES

Mediante memorial remitido por correo electrónico el 31 de mayo de 2022 por la demandante y coadyuvado por la demandada se informó lo siguiente:

> *HECHOS*
>
> *1.El día 13 de mayo de 2022 conforme la siguiente imagen, se recibió vía correoelectrónico propuesta pago para dar por terminado el proceso de la referencia:*
> *2.En consecuencia,de lo anterior, se procedió a validar el valor propuesto, $3.848.022.22 M/CTE, el cual cumple con las pretensiones elevadas por ETB S.A E.S.P., por lo que se procedió a emitir la Factura No. 9000147636 por un valor de $ 3.848.020 M/CTE, luego de aplicar ajustes a la decena, la cual se adjunta.*
> *3.El 23 de mayo de 2022, el CONSORCIO INGEAP procedió a remitir vía correo electrónico comprobante de pago de la factura atrás señalada, el cual se adjunta.*
> *4.ETB S.A E.S.P.mediante certificación de la Vicepresidencia Financiera certificó el recaudo de losrecursos a cargo de la Factura No.9000147636, por valor de $ 3.848.020 M/CTE.*
>
> *SOLICITUD*
>
> *Teniendo en cuenta lo anterior, de conformidad con los artículos314, 316 y 361Código General del Proceso –CGP,* ***nos permitimos desistir de las pretensiones*** *y los términos para la contestación de la demanda y presentación de excepciones,* ***con el objetivo que se termine el proceso de la referencia sin que se imponga condena en costas para alguna de las partes del proceso.***

El memorial fue suscrito por la apoderada de la parte demandante y por Olguer Agudelo Prieto y el representante legal de la Sociedad INGEVOLCO SAS como integrantes del consorcio INGEAP.

Verificado el auto admisorio se advierte que la demanda se dirige contra el Consorcio INGEAP conformado por INGEVOLCO SAS y por Olaguer Agudelo Prieto.

CONSIDERACIONES

En aplicación a los artículos 314 y 315 del C.G.P, a efectos de resolver la solicitud del desistimiento de pretensiones de la demanda. El artículo 314 del C.G.P, sobre el particular, establece:

> *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*
>
> *El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*
>
> *Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*
>
> *En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*
>
> *El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*
>
> *El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*
>
> *Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.*

Visto lo anterior, el Despacho observa que la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, cumple con los requisitos formales establecidos en los artículos 314 y 315 del C.G.P, a saber i) oportunidad, porque aún no se ha dictado sentencia y ii) la manifestación la hace la parte interesada con facultad expresa de hacerla.

De las costas procesales

En el escrito presentado firmado por las dos partes se señala "*que se termine el proceso de la referencia sin que se imponga condena en costas para alguna de las partes del proceso"* . El artículo 316 del C.G.P, establece:

> *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*
>
> *El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*
>
> ***El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió**, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*
>
> *No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando las partes así lo convengan.*
>
> *2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
>
> *3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
>
> *4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.*

Visto lo anterior, el Despacho se abstendrá en condenar en costas a la parte demandante. De conformidad con lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

1. ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda, presentado por la parte demandante y coadyuvado por la parte demandada, de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

2. ABSTENERSE de condenar en costas a la parte ejecutante, de conformidad con el artículo 316 del C.G.P

3.DECLARAR terminado el presente proceso.

En firme esta providencia, archívese el expediente, previas anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00213** 00
Demandante	:	LUIS FRANCISCO DÍAZ SUÁREZ
Demandado	:	NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Asunto	:	Corre traslado de documental- Ordena ingresar expediente

En auto de 11 de mayo se indicó:

> *En cumplimiento de lo ordenado en audiencia inicial de 1 de febrero de 2022, la parte demandada elaboró y tramitó el siguiente oficio:*
>
> *Al Juzgado 3º Promiscuo Municipal de Piedecuesta (Santander) para que remitiera el informe de la actuación referida en el aludido proceso penal. (Archivo 27)*
>
> *Verificado el expediente a la fecha no obra respuesta, razón por la cual se hace necesario requerir **por segunda vez** al Juez 3º Promiscuo Municipal de Piedecuesta (Santander), adviértase en el oficio que debe dar trámite prioritario a la solicitud elevada pues su inactividad conlleva a la parálisis del proceso la cual puede ser sancionada conforme a las funciones coercitivas del juez contemplados en el CGP.*
>
> *La parte demandada deberá tramitar y remitir el oficio dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presenta auto dentro del mismo término deberá acreditar su remisión, **se insta a la parte demandada** a que acate la orden dentro del término señalado, advirtiendo que el oficio ordenado en audiencia inicial sólo fue remitido hasta el 6 de abril del presente año.*

El apoderado de la parte demandada allegó cumplimiento de la orden impartida el 16 de mayo de 2022 y allegó la respuesta dada por la persona requerida, así las cosas, **SE CORRE TRASLADO** por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

Vencido el término ingrésese el expediente al Despacho parar proveer al respecto o para correr traslado para alegar de conclusión, por cuanto es la única prueba que se encuentra pendiente por practicar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00243** 00
Demandante	:	JHOAN MANUEL POVEDA LEAL Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Asunto	:	Corre traslado para alegar de conclusión

En auto de 11 de mayo de 2022 se corrió traslado de la respuesta dada por la RUAF –Registro Único de Afiliados que administra, el Ministerio de la Salud, y se ordenó ingresar el expediente al despacho para proveer de conformidad, o surtido el traslado sin observaciones, correr traslado para alegar de conclusión y proferir sentencia de manera anticipada, al tenor de lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021.

Vencido el término de traslado las partes guardaron silencio.

Advirtiendo que no hay pruebas pendientes por practicar y que frente a la documental puesta en conocimiento de las partes no hubo oposición a la misma, es del caso **correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia presenten los alegatos de conclusión**. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00260** 00
Demandante	:	JHON ALEXANDER CAMARGO VILLANEDA
Demandado	:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-COMANDO FUERZA AÉREA COLOMBIANA
Asunto	:	Concede recurso de apelación

El Despacho profirió Sentencia el día 12 de mayo de 2022, en la cual se accedió parcialmente alas pretensiones de la demanda.

El 13 de mayo de 2022 fue notificada dicha providencia mediante correo electrónico a la parte actora, a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público.

El 23 de mayo de 2022 la apoderada de la parte demandada por correo electrónico y, dentro del término legal, interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia, toda vez que el término vencía el mismo 27 de mayo de 2022.

El artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 243 del CPACA, establece:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (...)"(Subrayado y negrillas del Despacho)*

Por su parte, el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 247 del CPACA, establece:

> *"Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*
>
> *1.El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.(...)" (Subrayado y negrillas del Despacho).*

De conformidad con lo solicitado por el apoderado de la parte demandada, concédase en efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca–Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 12 de mayo de 2022.

Remítase en su totalidad el expediente de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, previas las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00266** 00
Demandante	:	BRAYAN STIBEN VÁSQUEZ ROJAS Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	:	Permanezca expediente por 6 meses e secretaria o ingrésese el expediente a la llegada del acta de junta médica laboral del demandante

En auto de 11 de mayo de 2022 se indicó:

> *(…) el Despacho advierte que pese a que se remitió la respuesta a la demandante esta no se ha pronunciado y a que se remitió respuesta se desconoce el trámite posterior a junio de 2021, por lo anterior se requiere a los apoderados para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia:*
>
> *1. La parte demandante deberá informar las actuaciones surtidas por el demandante a efectos de obtener la practica de los conceptos médicos y del acta de junta médica laboral desde que fue retirado del servicio.*
>
> *2- La parte demandada deberá informar las actuaciones adelantadas desde el retiro del demandante del servicio, pues si bien se advierten trámites adelantados se desconoce el resultado de los mismos, tales como activación de servicios, notificaciones de actuaciones al demandante y demás actuaciones adelantadas para adelantar los conceptos médicos y el acta de junta médica.*

Ante la orden impartida la parte demandante informó el trámite adelantado para la práctica de la Junta Médica Laboral del demandante e indica, además, que se está en espera de la activación de los servicios médicos y la renovación de las órdenes de concepto, así como la asignación de citas. Se suma la solicitud de aplazar la audiencia de pruebas en un tiempo máximo a espera hasta que se adelante los trámites faltantes.

Conforme lo expuesto, corresponderá a la parte actora realizar las gestiones pertinentes para la obtención de la prueba señalada. Una vez se aporte el dictamen pericial, se fijará nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas, o proveer de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2020 00277** 00
Demandante	:	JORGE DANILO JACOME QUINCHE
Demandado	:	DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE GOBIERNO – LOCALIDAD DE USME Y MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
Asunto	:	Corre traslado de documentales – Ordena Oficiar - Tienen por cumplida carga

En audiencia inicial adelantada el 3 de marzo de 2022 se decretaron las siguientes pruebas para practicar:

8.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

1. Respecto de los oficios librados y de los cuales obra respuesta:

8.1.2. OFICIOS:

8.1.2.1. OFICIAR a la FEDERACIÓN DE LONJAS DE PROPIEDAD RAÍZ (FEDELONJAS). Debe indicarse que obra respuesta a oficio en el Archivo 24 del drive.

8.1.2.3. OFICIAR a la SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA CIUDADANA. Debe indicarse que obra respuesta a oficio en el Archivos 25 a 26 del drive.

8.1.2.4. OFICIAR al PERSONERO DELEGADO PARA ASUNTOS DE GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA. Debe indicarse que obra respuesta a oficio en el Archivo 23 del drive.

8.1.2.5. OFICIAR a la POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ. Debe indicarse que obra respuesta a oficio en el Archivo 33 del drive.

8.1.2.9. OFICIAR a VANTI S.A. ESP. Debe indicarse que obra respuesta a oficio en el Archivo 35 del drive.

1.1. Teniendo en cuenta que las respuestas fueron remitidas a este Despacho, **se ordenará que por Secretaría** se comparta el *link* del expediente a las partes para que tengan acceso al expediente digital, una vez cumplida la orden, **SE CORRE TRASLADO** por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

2.Respecto de los oficios librados y que no obra respuesta:

Pese a que fueron decretados los siguientes oficios y se acreditó su trámite desde el 15 de marzo de 2022 como consta en el archivo 19 no obra respuesta:

8.1.2.2. OFICIAR al FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ EN LIQUIDACIÓN, para que allegue todos los documentos relativos a la entrega y estado actual del inmueble objeto de contrato de arrendamiento con Danilo Jácome Quinche (último contrato el No. 08 de 2015), donde funcionó el CAI de USME, el cual ha contado con las siguientes direcciones: Calle 5ta N° 5 - 53 (Usme Centro), modificada en 2007 a Calle 137 C Sur N° 3 – 39 y modificada en 2018 a Calle 137C Sur No. 14-33 (actual).

8.1.2.6. OFICIAR a la ALCALDÍA LOCAL DE USME, para que informe acerca de la utilización que ha realizado del inmueble identificado con el folio inmobiliario N° 050S00637970 y el Chip AAA0143FTLM, el cual ha contado con las siguientes direcciones: Calle 5ta N° 5 - 53 (Usme Centro), modificada en 2007 a Calle 137 C Sur N° 3 – 39 y modificada en 2018 a Calle 137C Sur No. 14-33 (actual), como depósito e informe sí o no, guardó en el mismo, decoración de navidad en los años 2018, 2019 y 2020.

8.1.2.7. OFICIAR a ENEL-CODENSA y ENEL-EMGESA, para que informe y remitan todas las facturas por el servicio de energía expedidas desde el día 18 de marzo de 2016 a la fecha, en el inmueble identificado el folio inmobiliario N° 050S00637970 y el Chip AAA0143FTLM, con NIE 764716-6, el cual ha contado con las siguientes direcciones: Calle 5ta N° 5 - 53 (Usme Centro), modificada en 2007 a Calle 137 C Sur N° 3 – 39 y modificada en 2018 a Calle 137C Sur No. 14-33 (actual). Asimismo, que informe el estado de pagos de cada una de las facturas. En el evento que se hubiese hecho pagos desde el 18 de marzo de 2016, relacione cuales, cuantos, con monto, fecha, y canal de pago, y si hay forma de corroborar un responsable de dicho pago.

8.1.2.8. OFICIAR a AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, para que informe y remita todas las facturas por el servicio de acueducto, alcantarillado y aseo que han sido expedidas desde marzo de 2016 a la fecha, en el inmueble identificado el folio inmobiliario N° 050S00637970 y el Chip AAA0143FTLM, el cual ha contado con las siguientes direcciones: Calle 5ta N° 5 - 53 (Usme Centro), modificada en 2007 a Calle 137 C Sur N° 3 – 39 y modificada en 2018 a Calle 137C Sur No. 14-33 (actual). Asimismo, que informe el estado de pagos de cada una de las facturas. En el evento que se hubiese hecho pagos desde el 18 de marzo de 2016, relacione cuales, cuantos, con monto, fecha, y canal de pago, y si hay forma de corroborar un responsable de dicho pago.

8.1.2.10. OFICIAR a ETB, para que para que informe y remita todas las facturas por el servicio de telefonía fija expedidas desde marzo de 2016 a la fecha, de TODA LÍNEA TELEFÓNICA INSTALADA, en el inmueble identificado el folio inmobiliario N° 050S00637970 y el Chip AAA0143FTLM, el cual ha contado con las siguientes direcciones: Calle 5ta N° 5 - 53 (Usme Centro), modificada en 2007 a Calle 137 C Sur N° 3 – 39 y modificada en 2018 a Calle 137C Sur No. 14-33 (actual), INCLUYENDO: 7660060 y 7660381. Asimismo, que informe el estado de pagos de cada una de las facturas. En el evento que se hubiese hecho pagos desde el 18 de marzo de 2016, relacione cuales, cuantos, con monto, fecha, y canal de pago, y si hay forma de corroborar un responsable de dicho pago.

2.1. Se ordenará a la parte demandante que remita por **SEGUNDA VEZ** los oficios adjuntando copia de la presente providencia. Se insta a las personas

requeridas a que atiendan el requerimiento judicial formulado, por cuanto su falta de respuesta puede ser sancionada con multa por falta de colaboración en el recaudo probatorio de conformidad con las facultades correccionales que tiene el juez y que se encuentran establecidas en el articulo 44 del CGP.
En cumplimiento del numeral 8º del art. 78 del C.G.P. la parte demandante, por intermedio de su Apoderado Judicial, deberá elaborar el oficio adjuntando copia de esta providencia, radicarlos en las Entidades correspondientes y realizar el trámite a que haya lugar, con el fin de aportar a este proceso la documental requerida. Se deberá acreditar su radicación dentro de los diez (10) días siguientes al término concedido en esta audiencia.

3. Respecto del dictamen pericial :

3.1. Respecto del dictamen realizado por contador.

Se decretó dictamen pericial, para lo cual se ordenó oficiar a la UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA para que designara un contador en el proceso de la referencia y practique el dictamen decretado.

Se advierte que el apoderado de la parte demandante dio cumplimiento a la orden impartida como se observa a folios 46 a 48 del archivo 19, sin embargo, no obra respuesta alguna en este sentido.

Se ordenará a la parte demandante que remita por **SEGUNDA VEZ** el oficio a la UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA para que designe un contador en el proceso de la referencia y practique el dictamen decretado, adjuntando copia de la presente providencia. Se insta a las personas requeridas a que atiendan el requerimiento judicial formulado, por cuanto su falta de respuesta puede ser sancionada con multa por falta de colaboración en el recaudo probatorio de conformidad con las facultades correccionales que tiene el juez y que se encuentran establecidas en el articulo 44 del CGP.

En cumplimiento del numeral 8º del art. 78 del C.G.P. la parte demandante, por intermedio de su Apoderado Judicial, deberá elaborar el oficio adjuntando copia de esta providencia, radicarlo en la Entidad correspondiente y realizar el trámite a que haya lugar, con el fin de aportar a este proceso la documental requerida. Se deberá acreditar su radicación dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído.

3.2. En cuanto al dictamen pericial psicológico.

Se decretó el dictamen pericial el cual deberá ser rendido por el Departamento de Psicología Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

> *5.1.2.2. De conformidad con el artículo 218 del CPACA, respetuosamente solicito prueba pericial consistente en revisión del demandante por un profesional en PSICOLOGÍA, que determine el grado de afectación emocional que ha sufrido Danilo Jácome Quinche con ocasión de los daños sufridos en el inmueble de su propiedad.*

Advierte el Despacho que la parte demandante ha adelantado los trámites necesarios y los requerimientos realizados por la entidad como se observa en los archivos 32,33,36, 37 y 39 obrantes en el drive.

Se tiene que la entidad hace un requerimiento en el siguiente sentido:

> *(…) oficio petitorio donde se especifique:*
> *a) Nombre y datos de la persona a valorar*
> *b) solicitud de examen forense requerido*
> *c) datos de contacto para la valoración*

Es del caso indicar que en el acta de audiencia inicial se establecieron los requerimientos formulados pues se estableció:

> *a) Nombre y datos de la persona a valorar Danilo Jácome Quinche*
> *b) solicitud de examen forense requerido revisión del demandante por un profesional en PSICOLOGÍA, que determine el grado de afectación emocional que ha sufrido Danilo Jácome Quinche con ocasión de los daños sufridos en el inmueble de su propiedad*
> *c) datos de contacto para la valoración. El demandante será notificado por conducto de la suscrita apoderada quien recibirá a su vez las notificaciones en: Carrera 8 # 43-38 apto 207 Bogotá, teléfono: 3168671659y al correo electrónico:amvargasb94@gmail.com.*

Es de indicar que la carga se impuso al apoderado solicitante de la prueba, razón por la cual el apoderado deberá realizar directamente todas las gestiones aportando copia de la providencia para que se constate que se trata de una orden judicial.

En cumplimiento del numeral 8º del art. 78 del C.G.P. la parte demandante, por intermedio de su Apoderado Judicial, deberá elaborar el oficio dirigido al Doctor Ricardo Tamayo Fonseca Coordinador de Grupo de Psiquiatría y Psicología Forense Dirección Regional de Bogotá del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses adjuntando copia de esta providencia, radicarlo en la Entidad correspondiente y realizar el trámite a que haya lugar, con el fin de aportar a este proceso la documental requerida. Se deberá acreditar su radicación dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído.

4. Respecto de los testimonios se tiene lo siguiente:

8.1.5. TESTIMONIOS:

8.1.5.1. Por reunir los requisitos del artículo 212 del CGP se decreta el testimonio de JUAN CARLOS MONTERO MENDEZ, NOHORA JEANNETH LÓPEZ SANTOS, LUZ MYRIAM RIAÑO BARRERA, ANGY PLATA ÁLVAREZ, ANDRÉS QUIROZ MESA, TALIA DEL PILAR CÉLIS y EDGAR FERNANDO JÁCOME QUINCHE se fija el para la práctica el día 9 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 8:30 DE LA MAÑANA.

La parte demandante en memorial de 15 de marzo obrante en archivo 19 informa:

> *En mi condición de apoderada de la parte demandante en el proceso que ilustra la nota de la referencia, y en atención a los requerimientos a mi efectuados durante la audiencia inicial llevada a cabo el día 03 de marzo de 2022, me permito aportar constancias del cumplimiento de todos y cada uno de las ordenes decretadas por el despacho en relación al envió de Oficios a las diferentes entidades, la solicitud de los peritajes y la citación de los diferentes testigos.*
>
> *Al respecto cabe precisar que tal y como se advirtió en la presentación de la demanda, y en memorial remitido el pasado 28 de febrero de 2022 los testigos NOHORA JEANNETH LOPEZ SANTOS, LUZ MYRIAM RIAÑO BARRERA, TALIA DEL PILAR CÉLIS y EDGAR FERNANDO JÁCIME QUINCHE no poseen correo electrónico, por tal razón estos testigos podrían presentarse al despacho si así lo consideran o se podrían conectar desde el correo electrónico Fernandojacome1026@gmail.com , por esa razón no se ha remitido citación a los testigos enunciados, a la espera de la respuesta del despacho.*

8.5.1. Así las cosas frente a los testigos JUAN CARLOS MONTERO MENDEZ, ANGY PLATA ÁLVAREZ y ANDRÉS QUIROZ MESA se entiende cumplida la carga procesal impuesta.

8.5.2. Respecto de los señores NOHORA JEANNETH LÓPEZ SANTOS, LUZ MYRIAM RIAÑO BARRERA, TALIA DEL PILAR CÉLIS y EDGAR FERNANDO JÁCOME QUINCHE accede el despacho a la solicitud de acceder a la audiencia de pruebas a través del correo Fernandojacome1026@gmail.com, sin embargo,

la parte demandante deberá tomar las medidas que permitan recepcionar la prueba en condiciones de transparencia.

5. <u>Respecto de la ratificación se tiene lo siguiente:</u>

La parte demandante solicitó la comparecencia de EDGAR FERNANDO JÁCOME QUINCHE para que realice el reconocimiento de las fotografías obrantes en el expediente, advirtiendo que esta persona también se encuentra citada como testigo este a lo resuelto en esta providencia.

<u>6. Frente a los demandados</u> MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y DISTRITO CAPITAL–SECRETARÍA DE GOBIERNO – LOCALIDAD DE USME no se decretaron pruebas por practicar

7. Respecto de la prueba de oficio decretada se tiene:

8.4.1. El Despecho decretó como prueba de oficio al Juzgado 58 Administrativo de Bogotá para que remitiera copia del proceso No. 11001334205820160055700 e impuso la carga de la prueba al apoderado de la demandada DISTRITO CAPITAL–SECRETARÍA DE GOBIERNO – LOCALIDAD DE USME como se advierte en el expediente el apoderado adelantó el tramite de la prueba y obra en los archivos 28 y 29 la documental requerida.

Advirtiendo que se trata de una documental y que se ordenó a la Secretaría se comparta el *link* del expediente a las partes para que tengan acceso al expediente digital, se pone en conocimiento de las partes la documental.

Teniendo en cuenta lo anterior se RESUELVE,

1. por Secretaría se comparta el link del expediente a las partes para que tengan acceso al expediente digital, una vez cumplida la orden, **SE CORRE TRASLADO** de la respuesta dada por la FEDERACIÓN DE LONJAS DE PROPIEDAD RAÍZ (FEDELONJAS) Archivo 24 del drive, SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA CIUDADANA Archivos 25 a 26 del drive, la PERSONERIA DELEGADO PARA ASUNTOS DE GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA Archivo 23 del drive; a la POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ. Archivo 33 del drive; VANTI S.A. ESP por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

2. Se ordenará a la parte demandante que remita por **<u>SEGUNDA VEZ</u>** los oficios dirigidos al FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ EN LIQUIDACIÓN, a la ALCALDÍA LOCAL DE USME, a ENEL-CODENSA y ENEL-EMGESA, a la EMPRESA DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, a la ETB adjuntando copia de la presente providencia. Se insta a las personas requeridas a que atiendan el requerimiento judicial formulado, por cuanto su falta de respuesta puede ser sancionada con multa por falta de colaboración en el recaudo probatorio de conformidad con las facultades correccionales que tiene el juez y que se encuentran establecidas en el articulo 44 del CGP.

En cumplimiento del numeral 8º del art. 78 del C.G.P. la parte demandante, por intermedio de su Apoderado Judicial, <u>deberá elaborar el oficio adjuntando copia de esta acta,</u> radicarlos en las Entidades correspondientes y realizar el trámite a que haya lugar, con el fin de aportar a este proceso la documental requerida. Se deberá acreditar su radicación dentro de los <u>diez (10) días</u> siguientes a la notificación del presente proveído.

3. Se ordenará a la parte demandante que remita por **SEGUNDA VEZ** el oficio a la UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA para que designe un contador en el proceso de la referencia y practique el dictamen decretado adjuntando copia de la presente providencia. Se insta a las personas requeridas a que atiendan el requerimiento judicial formulado, por cuanto su falta de respuesta puede ser sancionada con multa por falta de colaboración en el recaudo probatorio de conformidad con las facultades correccionales que tiene el juez y que se encuentran establecidas en el articulo 44 del CGP.

En cumplimiento del numeral 8º del art. 78 del C.G.P. la parte demandante, por intermedio de su Apoderado Judicial, deberá elaborar el oficio adjuntando copia de esta acta, radicarlo en la Entidad correspondiente y realizar el trámite a que haya lugar, con el fin de aportar a este proceso la documental requerida. Se deberá acreditar su radicación dentro de los diez (10) días siguientes al término concedido en esta audiencia.

4. La parte demandante, por intermedio de su Apoderado Judicial, deberá elaborar el oficio dirigido al Doctor Ricardo Tamayo Fonseca Coordinador de Grupo de Psiquiatría y Psicología Forense Dirección Regional de Bogotá del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses adjuntando copia de esta providencia, radicarlo en la Entidad correspondiente y realizar el trámite a que haya lugar, con el fin de aportar a este proceso la documental requerida. Se deberá acreditar su radicación dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído.

5. Frente a los testigos JUAN CARLOS MONTERO MENDEZ, ANGY PLATA ÁLVAREZ y ANDRÉS QUIROZ MESA se entiende cumplida la carga procesal impuesta.

6. Respecto de los señores NOHORA JEANNETH LÓPEZ SANTOS, LUZ MYRIAM RIAÑO BARRERA, TALIA DEL PILAR CÉLIS y EDGAR FERNANDO JÁCOME QUINCHE se accede a la solicitud de ingresar a la audiencia de pruebas a través del correo Fernandojacome1026@gmail.com, sin embargo, la parte demandante deberá tomar las medidas que permitan recepcionar la prueba en condiciones de transparencia.

7. Respecto de la ratificación para el reconocimiento de las fotografías obrantes en el expediente, advirtiendo que esta persona también se encuentra citada como testigo este a lo resuelto en esta providencia frente a los testigos.

6. De la respuesta dada por el Juzgado 58 Administrativo de Bogotá para que remita copia del proceso No. 11001334205820160055700 e impuso la carga de la prueba al apoderado de la demandada DISTRITO CAPITAL– SECRETARÍA DE GOBIERNO – LOCALIDAD DE USME, la cual obra en los archivos 28 y 29 la documental requerida. Advirtiendo que se trata de una documental y que se ordenó a la Secretaría se comparta el link del expediente a las partes para que tengan acceso al expediente digital, una vez cumplida la orden, **SE CORRE TRASLADO** por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidades probatorias) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento del documento) del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00006** 00
Demandante	:	JHON SEBASTIÁN BÁEZ RESTREPOY OTROS
Demandado	:	NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA -ARMADA NACIONAL CUERPO DE INFANTERÍA DE MARINA
Asunto	:	No da trámite a recurso de apelación – Acepta desistimiento de recurso

El Despacho profirió sentencia el día 11 de mayo de 2022, en la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

El 13 de mayo de 2022 fue notificada dicha providencia mediante correo electrónico a la parte actora, a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público.

El 13 de mayo de 2022 la apoderada de la parte demandante por correo electrónico y, dentro del término legal, interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia, toda vez que el término vencía el mismo 27 de mayo de 2022.

El artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 243 del CPACA, establece:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (...)"(Subrayado y negrillas del Despacho)*

Por su parte, el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 247 del CPACA, establece:

> *"Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*
>
> *1.El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.(...)" (Subrayado y negrillas del Despacho).*

De conformidad con lo solicitado por el apoderado de la parte actora, seria del caso conceder en efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca–Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 11 de mayo de 2022, **sin embargo, el apoderado de la parte demandante mediante memorial remitido por correo electrónico el 6 junio de 2022 desistió del recurso interpuesto.**

El artículo 316 del CGP dispone:

Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

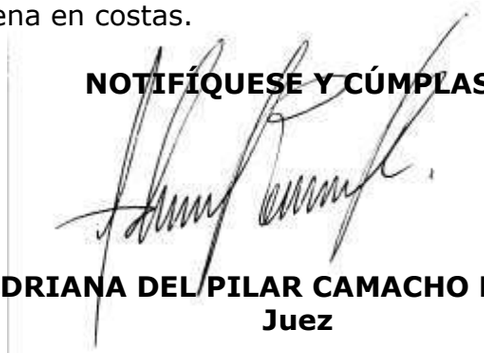
El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

(…) 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

Verificado el poder el apoderado tiene la facultad para desistir, se tiene además que la parte está desistiendo del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia ante el Juez que la profirió, así las cosas, **No se dará trámite al recurso de apelación** y en su lugar **se acepta el desistimiento del recurso de apelación**. Advirtiendo la norma en cita, no hay lugar en condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Contractual**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00039** 00
Demandante	:	FONDO DE ADAPTACIÓN
Demandado	:	UNIÓN TEMPORAL NUEVA ERA HOSPITALARIA
Asunto	:	No repone –Ordena a Secretaría remitir expediente al superior para adelantar recurso de queja

I. ANTECEDENTES

1. Con proveído de 19 de enero de 2022, se realizó control de legalidad y se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para alegar de conclusión, en virtud de que en presente se configura la excepción de caducidad siendo procedente dictar sentencia anticipada. Lo anterior, sin perjuicio de poder reconsiderar la decisión, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 182 A del CPACA. (Archivo 23)

2. Contra esta decisión el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación. (Archivo 24)

3. Con auto de 2 de marzo de 2022 este Despacho no repuso la decisión adoptada y concedió el recurso de apelación ante el superior. (Archivo 30)

4. Contra la decisión adoptada en el auto anterior el apoderado de CONDISEÑOS ARQUITECTOS S.A. integrante de la Union Temporal Nueva Era Hospitalaria interpone recurso de reposición. (Archivo 31)

5. Mediante providencia de 18 de mayo de 2022, este Despacho no da trámite a recurso de reposición, deja sin efecto la decisión adoptada en el numeral 2 del auto de 2 de marzo de 2022 mediante el cual se concedía el recurso de apelación (archivo 34)

6. Con escrito de 24 de mayo de 2022, el apoderado del FONDO ADAPTACION presentó recurso de reposición contra el auto de 18 de mayo de 2022 mediante el cual se revocó la decisión de conceder el recurso de apelación contra el auto notificado por estado del 20 de enero de 2022.

II. CONSIDERACIONES

El apoderado del FONDO ADAPTACION interpone el recurso indicando que el mismo es procedente de conformidad con el inciso 4 del artículo 318 del CGP y 343 A del CAPACA al indicar que procede el recurso de reposición salvo cuando contenga puntos no decididos en el auto recurrido, caso en el cual podrán interponerse los recursos procedentes respecto de los puntos nuevos, indicando que el Despacho debió pronunciarse frente al recurso impetrado y no dejar sin efecto el auto que concedía la apelación sin permitirle a su representada defenderse.

Debe indicar el Despacho que en el presente asunto este Despacho no dio trámite al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de CONDISEÑOS ARQUITECTOS S.A. integrante de la Unión Temporal Nueva Era Hospitalaria y en su lugar dejó sin efecto el auto que concedió la apelación indicando:

> *(…) En el asunto en estudio se decidió correr traslado para alegar de conclusión por considerar que se configura la caducidad de la acción, sin embargo, es del caso que el mismo artículo dispone escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada, es decir, la decisión adoptada constituye un auto de trámite y no fondo o que adopte una decisión de cierre de etapa procesal, así las cosas, es del caso estudiar si el auto que corre traslado para alegar de conclusión es un auto apelable.*
>
> *Conforme al artículo 243 del CPACA los autos apelables son: (…)*
>
> *Como se puede establecer el citado auto no se encuentra en los enlistados en la norma citada, es del caso indicar que con la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, la excepción de caducidad ya no se resuelve como excepción previa cuando se considere fundada, sino que debe darse trámite de sentencia anticipada, razón por la cual ya no le es aplicable el inciso que contenía el numeral 6 del artículo 180 del CPACA, por cuanto el Despacho no ha decretado su configuración mediante sentencia anticipada, razón por la cual no es procedente el recurso de apelación y en este sentido dejará sin efecto el numeral 2 del auto de 2 de marzo de 2022 mediante el cual se concedía el recurso de apelación.*

Con lo anterior, es claro que en el presente asunto se está ante el rechazo del recurso de apelación, por improcedente.

Corresponde al despacho resolver sobre la procedencia del recurso interpuesto por el apoderado del FONDO ADAPTACION, para el efecto debe indicarse que el artículo 243A. sobre providencias no susceptibles de recursos ordinarios establece:

> *"No son susceptibles de recursos ordinarios las siguientes providencias:*
> *(…)*
> *3. Las que decidan los recursos de reposición, salvo que contengan puntos no decididos en el auto recurrido, caso en el cual podrán interponerse los recursos procedentes respecto de los puntos nuevos.*

Conforme al artículo 243 del CPACA los autos apelables son:

> *1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
>
> *2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
>
> *3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
>
> *4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
>
> *5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
>
> *6. El que niegue la intervención de terceros.*
>
> *7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
>
> *8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

El Despacho no está resolviendo puntos nuevos, como se indicó en la citada providencia. Se aclara que, no era del caso conceder el recurso de apelación, por cuanto los autos contra los que procede este recurso se encuentran establecidos en el artículo 243 del CPACA, sin que el que corre traslado para alegar de conclusión, se encuentre allí enlistado.

La parte recurrente señala que al no practicarse pruebas y correrse el respectivo traslado para alegar, al actuación se encuentra enmarcada en el contenido del numeral 8 del citado artículo 243 que establece que es apelable "*El que prescinda de la audiencia de pruebas*", debe indicar el Despacho que dicho argumento contraría los postulados señalados con la sentencia anticipada señalada en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 en la cual se establece que la excepción de caducidad, se declarará fundada mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

El citado artículo dispone que en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la caducidad, podrá dictar sentencia anticipada, así las cosas, no se trata de que se prescinda de la audiencia de pruebas sino de una actuación especial cuando se encuentra aparentemente configurada una causal, que permite terminar el proceso de forma anticipada.

Así las cosas, no es cierto como lo dice el recurrente, que se están resolviendo nuevos puntos dentro de un recurso de reposición sino que se está dejando sin efecto el auto de 2 de marzo de 2022 mediante el cual se concedió el recurso de apelación ante el superior, al encontrar que el mismo no se encuentra dentro de los enlistados en la norma, los cuales son taxativos. Con los argumentos expuestos no se repone la decisión adoptada en auto de 18 de mayo de 2022.

Ahora bien, el apoderado en su petición indica:

> *(…) Por los anteriores argumentos solicitamos al despacho reponer su decisión y conceder el Recurso de apelación conforme lo decidido en el auto del 2 de marzo de 2022. En caso de que su despacho confirme su postura se conceda el recurso de Queja conforme lo solicitado en este escrito".*

El artículo 245 del CPACA dispone:

> *(…) Este recurso se interpondrá ante el superior cuando no se conceda, se rechace o se declare desierta la apelación, para que esta se conceda, de ser procedente.*
>
> *Asimismo, cuando el recurso de apelación se conceda en un efecto diferente al señalado en la ley y cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este código.*
>
> *Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 353 del Código General del Proceso.*

Al respecto el artículo 353 del CGP dispone frente al recurso de queja:

> *" El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*
>
> *Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.*
>
> *El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*
>
> *Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.*

Teniendo en cuenta lo anterior, y advirtiendo que se negó el recurso de reposición impetrado, se remitirá el expediente al superior, para lo relacinado con el recurso de queja.

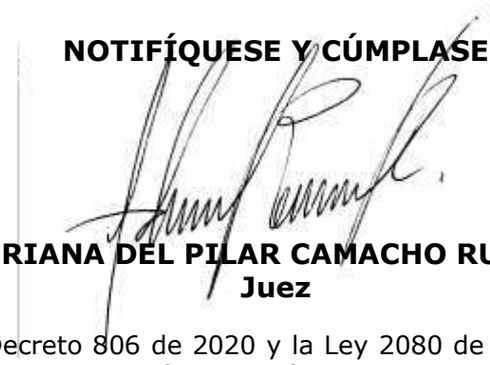
Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. NO REPONE decisión adoptada en auto de 18 de mayo de 2022.

2. POR SECRETARÍA remítase el expediente al superior para que se surta el trámite del recurso de queja.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00047-00**
Demandante	:	Manuel Ignacio Prieto Rojas
Demandado	:	Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
Asunto	:	Rechaza excepciones- Ordena seguir adelante la ejecución.

ANTECEDENTES

1.Por medio de auto del 29 de abril de 2021, este Despacho libró mandamiento de pago a favor de Manuel Ignacio Prieto Rojas en contra de Nación- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. El apoderado de la parte actora solicitó corrección del mencionado auto, siendo corregido mediante auto el 11 de agosto de 2021.

2. Se ordenó la notificación del auto que libró mandamiento de pago a la parte ejecutada, al Agente de Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con los artículos 306 y 612 del C.G.P.

3. En cumplimiento de lo anterior se notificó por correo electrónico el auto que libró el mandamiento a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el día 23 de agosto de 2021. (archivo 15)

4. El 29 de agosto de 2021 se interpuso recurso de reposición por la parte demandada contra el auto que libró mandamiento de pago donde formuló la excepción de Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones e Inexistencia del demandante o del demandado, escrito que fue remitido a la parte actora, sobre el cual la parte actora se pronunció en escrito de 2 y 3 de septiembre de 2021.(archivo 17 y 18)

5. El 19 de octubre de 2021 se allegó poder a la abogada Claudia Marcela Muñoz Araque como apoderada de la entidad ejecutada(archivo 19)

6. Mediante auto de 17 de febrero de 2022 el Despacho no repuso el auto por no haberse probado las excepciones previas planteadas. (archivo 20)

7.Visto lo anterior, los 5 días para efectuar el pago de conformidad con el artículo 431 del CGP vencieron el 24 de febrero de 2022 y los 10 días de que trata el artículo 442 del CGP para proponer y sustentar excepciones vencieron el 10 de marzo de 2022.

8.El 25 de febrero de 2022 se allegó contestación de la demanda e incidente de pérdida de intereses, en tiempo, remitiendo copia a la contraparte, quien se pronuncio el sobre el incidente de pérdida de intereses y contestación de la demanda el 15 de marzo de 2022. (archivo 22 y 23) en tiempo.

9.Mediante auto de 18 de mayo de. 2022 se resolvió incidente de perdida de intereses, modificando auto que libró mandamiento de pago, el cual se encuentra ejecutoriado a la fecha.

CONSIDERACIONES

Sobre las excepciones, como quiera que la parte ejecutada propuso excepciones con el escrito de contestación de la presente acción, sería pertinente citar a las partes a audiencia de instrucción y juzgamiento prevista en los artículos 372 y 373 del CGP; no obstante, previo a disponer lo anterior, se hace necesario entrar a determinar de conformidad con el numeral 20 del artículo 442 del CGP la procedencia de las excepciones propuestas por la parte ejecutada contra el mandamiento de pago cuando el título proviene de sentencia judicial.

El Despacho trae a colación el numeral 20 del artículo 442 del CGP, que dispone:

> *ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:" "2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida." (Negrilla fuera del despacho)*

De lo anterior se concluye que la normatividad citada limita al ejecutado al momento de proponer excepciones en los procesos ejecutivos que provengan de providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, de proponer únicamente las de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre y cuando se base en hechos posteriores a la providencia, por hechos nuevos y sin volver a situaciones anteriores.

Así las cosas, descendiendo al caso en concreto se advierte que la parte ejecutada con el escrito de contestación de la demanda ejecutiva propone como excepción la que denominó "necesidad de una administración de justicia equivalente", "inexigibilidad de la obligación", "pago de la obligación en cumplimiento del turno" y "confusión" al respecto el Despacho debe señalar:

Sobre las excepciones de "necesidad de una administración de justicia equivalente", "inexigibilidad de la obligación", "pago de la obligación en cumplimiento del turno" no se encuentran dentro de las señaladas en el artículo 442 del CGP, por lo que se debe rechazar de plano las mismas, en consideración a que de admitirse se iría en contravía de una disposición de orden público. (art 13 CGP)

Aunado debe advertirse que la excepción de "inexigiblidad de la obligación" argumentada en que la sentencia de segunda instancia no se encuentra ejecutoriada, corresponde a una excepción previa la cual debió plantearse mediante recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago, en consecuencia, se rechazará, no obstante se precisa que conforme a auto de se tuvo en cuenta como titulo ejecutivo:

> *Por su parte la ejecutante con el escrito de ejecución allegó las siguientes documentales:*
> *1. Sentencia de Primera Instancia proferida por este despacho el 09 de marzo de 2015.*
> *2. Sentencia de Segunda Instancia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera Subsección B el 14 de octubre de 2015.*

3. Constancia secretarial con fecha de expedición de 18 de abril de 2016, donde se evidencia que la sentencia de segunda instancia cobró ejecutoria el 16 de abril de 2016.
4. Auto que aprueba la liquidación de costas de fecha 13 de abril de 2016.
5. Solicitud de pago radicada el ante la Nación Dirección Ejecutiva de Administración Judicial el 8 de julio de 2019.

Ahora bien, sobre la excepción de "confusión" el artículo 1724 del Código Civil señala "*Cuando concurren en una misma persona las calidades de acreedor y deudor, se verifica de derecho una confusión que extingue la deuda y produce iguales efectos que el pago.*

En el presente caso la apoderada de la entidad sustentoó la referida excepción así*:*

Dicha excepción la planteo específicamente frente a los intereses de mora que cobra el demandante, pues tal y como lo dijo la sentencia que se ejecuta, la demandada debía pagar los intereses conforme a las disposiciones de los artículos 192 y ss del CPACA.(….)

Por ende, convergen en la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL las calidades de deudora frente a los demandantes, pero también de acreedora, pues le asistía y le asiste el derecho de recibir por parte de los demandantes, los documentos prescritos por las leyes antes fijadas, en caso de no recibirlos, o recibirlos tardíamente como en este caso, se extingue la obligación de pagar intereses de mora hasta la fecha de radicación en legal forma. Así las cosas, y a manera de conclusión es menester aclararle al despacho que la excepción de confusión invocada, pretende extinguir el cobro de los intereses por incumplimiento, en este caso de la parte demandante, quien en virtud de su omisión solicitud de pago- , dio lugar a la misma, y no podría entonces el despacho reconocer el pago de obligaciones que requerían una carga de la parte demandante, la cual del material probatorio allegado quedó visto que no se cumplió, en los términos y para los efectos dispuestos por la ley.

En ese sentido el Despacho advierte que la forma en que se alega la excepción de confusión no corresponde, en estricto sentido a su concepto, pues no se evidencia la concurrencia en una misma persona de la calidad de deudor y acreedor; lo que se argumenta por el apoderado excepcionante es que se extingue la obligación de pagar intereses de mora hasta la fecha de radicación de la solicitud de pago, aspecto sobre el cual el Despacho se pronunció en auto de 18 de mayo de 2022 dentro del incidente de perdida de interés, sin que de ningún modo corresponda a la excepción alegada en el Código Civil.

2.Ordena Seguir Adelante con la Ejecución.

En consideración a lo anterior se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 440 del CGP que establece lo siguiente; así:

"ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS." "Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Así las cosas, teniendo en cuenta que la entidad ejecutada no ha demostrado que la obligación aquí reclamada ha sido cancelada al ejecutante, y que las excepciones propuestas no se enmarcan dentro de las enlistadas en el numeral 2 del artículo 442 del CGP, y como quiera que el título ejecutivo reúne los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso, es del caso darle aplicación a lo estatuido por el inciso 2 del artículo 440 del CGP, que dispone

dictar auto ordenando seguir adelante con la ejecución para el cumplimento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

3. Frente a la condena en costas

Al no advertir temeridad, no se condenará en costas.

Así las cosas, el despacho;

RESUELVE

1.RECHAZAR la excepción de "*necesidad de una administración de justicia equivalente", "inexigibilidad de la obligación", "pago de la obligación en cumplimiento del turno" y "pérdida de intereses"*, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

2.Ordénese seguir adelante con la ejecución de acuerdo con el mandamiento ejecutivo del 29 de abril de 2021 corregido mediante auto de 11 de agosto de 2021 y auto del 18 de mayo de. 2022.

3. Sin condena en costas.

4. Cualquiera de las partes dentro del término y en la forma establecida por el numeral 1 del artículo 446 del CGP presentará la liquidación del crédito. Si no lo hace, se procederá como lo determina el numeral cuarto del mismo precepto.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00056** 00
Demandante	:	ANDRES SUAREZ DELGADO Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL
Asunto	:	Control de legalidad – Corre traslado para alegar

1. CONTROL DE LEGALIDAD

Mediante providencia de 18 de mayo de 2022, este Despacho realizó control de Legalidad**,** fijó el litigio, decretó y negó pruebas. En citado auto se advirtió que ejecutoriada la providencia, se ingresara el expediente de manera inmediata para correr traslado para alegar de conclusión.

Dentro del término de ejecutoria las partes guardaron silencio.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Advirtiendo que no se hace necesario practicar pruebas al obrar las documentales en el expediente, es del caso correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

RESUELVE

1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.

2. **SE CORRE TRASLADO** a las partes para que en el término de diez (10) días contados al día siguiente a la notificación de esta providencia para que presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00064** 00
Demandante	:	José Peter Lenis Hernández
Demandado	:	Nación –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - Sufinancia S.A.S - María Victoria Triviño Buitrago
Asunto	:	Previo a decretar desistimiento tácito

En auto de 4 de mayo de 2022, este Despacho dispuso:

> *(…) Debe indicar el Despacho que en virtud de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, la parte es quien debe adelantar las notificaciones personales de los demandados a través de los servicios certificados, así las cosas, se deja sin efecto el auto de 19 de enero de 2022, en el sentido de que la notificación de la demandada MARIA VICTORIA TRIVIÑO BUITRAGO, se adelante a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, en consecuencia,* ***se impone a la parte demandante la carga de notificar a la citada demandada, para el efecto deberá acreditar ante este Despacho dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia el trámite de notificación adelantado frente a María Victoria Triviño Buitrago****".*

Verificado el expediente dentro del término concedido la parte demandante no ha acatado la orden impartida de conformidad con lo dispuesto en el artículo 178 del CPACA se le concede el término de 15 días para que acate la orden impartida, si cumplido este término no realiza el acto procesal necesario ingrésese el expediente al Despacho para proferir lo que en derecho corresponde frente al desistimiento tácito de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Ejecutivo**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00089** 00
Demandante	:	Alianza Fiduciaria S.A como Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CxC
Demandado	:	Nación –Ministerio de Defensa Armada Nacional
Asunto	:	Resuelve incidente de nulidad- Concede término para subsanar – Ordena a Secretaría notificar

I. ANTECEDENTES

1.El Despacho mediante auto de 6 de mayo de 2021, inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados (Archivo 8)

2. Mediante providencia de 9 de junio de 2021 se rechazó la demanda por no subsanar. (Archivo 9)

3.El apoderado de la parte demandante radicó solicitud de nulidad el 14 de enero de 2022 por indebida notificación del auto inadmisorio y rechazo de la demanda. (Archivo 10)

II DEL INCIDENTE DE NULIDAD

El apoderado de la parte demandante fundamento la nulidad con los siguientes argumentos:

> ***(…) 1. Hechos que soportan la solicitud de nulidad. -***
>
> *1.1. Por medio de la plataforma digital de "Recepción de demanda en línea", el 12 de diciembre de 2020, se presentó la demanda ejecutiva, radicada con número 11001333603120200028800, correspondiéndole por reparto al Juzgado 31 Administrativo el Circuito de Bogotá; quien mediante auto de marzo 18 de 2021, notificado electrónicamente en Estado del 19 de marzo de 2021, resolvió declarar la falta de competencia por el factor de conexidad remitiendo el expediente al Juzgado 37 Administrativo del Circuito de Bogotá, quien asumió la competencia.*
>
> *1.2. Dando cumplimiento· al artículo 162 del CPACA que regula el contenido de la demanda, en ella se indicó el lugar y dirección donde las partes y el apoderado de*

quien demanda recibirán las notificaciones personales y, además, ***las direcciones electrónicas.***

1.3. Mediante proveído del 6 de mayo de 2021 el Despacho inadmitió la demanda ejecutiva, aduciendo las siguientes razones: (…)

1.4. La anterior providencia no fue notificada a la parte demandante toda vez que el Despacho omitió el envío del mensaje de datos al canal digital de todos los sujetos procesales, contrariando así lo establecido por el artículo 201 de la Ley 1437.

1.5. No obstante lo anterior y contrariando la ritualidad procesal al respecto, mediante auto del 9 de junio de 2021 el Despacho rechazó la demanda ejecutiva, motivándolo en la siguiente precisión: (…)

1.6. Acotándose además que la anterior providencia tampoco fue notificada a la parte demandante, al omitir nuevamente el Despacho ordenar el envío del mensaje de datos al canal digital de todos los sujetos procesales, contrariando así lo establecido por el artículo 201 de la Ley 1437 y violentando los sacratísimos derechos fundamentales del Debido Proceso y del Derecho de Defensa.

2. Fundamentos jurídicos para solicitar la nulidad

Como se indicó en los hechos que fundamentan la presente solicitud de nulidad, las providencias de mayo 6 y junio 9 del 2021 mediante las cuales se inadmitió y rechazó la demanda, respectivamente, no fueron debidamente notificadas, al no haberse enviado los respectivos mensajes de datos al canal digital del apoderado de la parte demandante; no obstante haberse indicado en el libelo demandatario los correspondientes correos electrónicos donde se recibirían las notificaciones.

El artículo 133 del CGP consagra los casos en los cuales el proceso es nulo, en todo o en parte. Además, el inciso 2º del numeral 8° de la misma norma, prevé que: (…)

Las citadas providencias de mayo 6 y junio 9 del 2021 se dejaron de notificar al apoderado de la parte demandante, por cuanto el despacho omitió enviar el mensaje de datos al canal digital del apoderado de la parte demandante, vulnerando así el texto original y el modificado del inciso del artículo 201 del CPACA que disponen: (…)

Inciso modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, cuyo nuevo texto es el siguiente: (…)

La anterior trasgresión, es concordante con lo previsto por el artículo 196 del CPACA cuando establece que ***"las providencias se notificarán*** *a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil". (s.n.)*

La falta o indebida notificación de las providencias mencionadas, consistente en la omisión por parte del despacho de enviar al apoderado de la parte demandante el auto inadmisorio de la demanda y del que resolvió rechazarla a los correos electrónicos (canal digital) indicados en el .libelo demandatario, nos impidió actuar dentro de los términos legales, bien subsanando y evitando el rechazo o, en su defecto, interponiendo el recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda, lo cual conlleva a la violación del debido proceso y por tanto, la consecuente nulidad del auto de fecha junio 9 del 2021 mediante el cual se rechazó la demanda.

En este sentido se ha pronunciado la Corte Constitucional en varios pronunciamientos, entre ellos, el siguiente: (…)

3. Petición

Con base en las precisiones fácticas y jurídicas arroba expuestas, respetuosamente solicitamos que se decrete la nulidad del auto junio 9 de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda y por consiguiente, toda la actuación posterior y, en su defecto, se ordene practicar la notificación omitida al Demandante en debida forma; del auto inadmisorio de la demanda del 6 de mayo de 2021."

III. CONSIDERACIONES

En relación con las notificaciones el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el artículo 196 indicó que *"(...) Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil"*.

El artículo 133 del Código General del Proceso prevé que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

"8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código. Parágrafo Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Por su parte el artículo 135 del Código General del Proceso señaló como requisitos para alegar la nulidad, los siguientes:

"La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla. La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta delas determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."

En el presente asunto el apoderado de la parte ejecutante solicita la nulidad por falta de notificación de los autos inadmisorio 6 de mayo de 2021 (Archivo 8) y de rechazo de 9 de junio de 2021 (Archivo 9)

Debe indicarse que en el escrito de solicitud de mandamiento ejecutivo fue indicado como dirección de notificación del apoderado de la parte ejecutante los correos: jorge.garcia@escuderoygiraldo.com y garciacalume@hotmail.com y se señaló como correo de la parte demandante phinestrosa@alianza.com.co.

Ahora bien, el auto inadmisorio del 6 de mayo de 2021 (Archivo 8) y de rechazo de 9 de junio de 2021 se notificaron por estado los días 7 y 10 de junio de 2022 y se envió al correo electrónico phinestrosa@alianza.com.co lo que evidencia que, aunque los autos por los cuales se inadmitió y se rechazó la demanda se notificaron por estado, la parte ejecutante no tenía la posibilidad para conocer dichas providencias, por cuanto el correo electrónico avisando de la notificación realizada por estado no se envió al correo electrónico del apoderado, como quiera que se remitió a la parte demandante, con lo anterior, se advierte un error que impidió a la parte ejecutante conocer el auto proferido por este Despacho generando una vulneración al debido proceso.

Por lo expuesto, aunque no se configuró la causal de nulidad invocada, ya que dichos autos deben notificarse por estado y no de manera personal, con el fin de dar prevalencia al derecho de acceso a la administración de justicia, se dejará sin efecto el auto que rechazó la demanda y se concederá el término legal subsane los defectos anotados en providencia de 6 de mayo de 2021.

No obstante, se insta al apoderado a consultar de manera permanente los estados electrónicos publicados en el micrositio del Juzgado en la página web de la rama judicial.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE

1.DEJAR SIN EFECTO EL AUTO DE 9 de junio de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda.

2. CONCEDER a la parte ejecutante el término para subsanar la demanda de conformidad con los aspectos señalados en auto de 6 de mayo de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de correspondencia es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00153** 00
Demandante	:	JOSÉ DARÍO RAMÍREZ CLAVIJO Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Asunto	:	Control de Legalidad – Pruebas – Fija litigio – Corre traslado para alegar de conclusión

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 11 de junio de 2021 JOSÉ DARÍO RAMÍREZ CLAVIJO, BERTHA MARÍA CLAVIJO, MARÍA ZORAIDA RAMÍREZ CLAVIJO, MARTIN DAVID RAMÍREZ CLAVIJO, EDUARDO SANTOS RAMÍREZ CLAVIJO, DANIEL STEVEN ARAQUE RAMÍREZ Y JOSÉ ALIRIO ARAQUE TUNAROSA interpusieron demanda contra la NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACION ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, como consta en el folio 17.

1.2. Con proveído de 4 de agosto de 2021 se inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados. (Archivo 3)

1.3. El 20 de agosto de 2021 se allegaron memoriales por correo electrónico subsanando la demanda. (Archivos 5 y 6)

1.4. Mediante providencia de 13 de octubre de 2021 se admitió la acción de reparación directa presentada por JOSÉ DARÍO RAMÍREZ CLAVIJO, BERTHA MARÍA CLAVIJO, MARÍA ZORAIDA RAMÍREZ CLAVIJO, MARTIN DAVID RAMÍREZ CLAVIJO, EDUARDO SANTOS RAMÍREZ CLAVIJO, DANIEL STEVEN ARAQUE RAMÍREZ Y JOSÉ ALIRIO ARAQUE TUNAROSA en contra de la NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACION como consta a folio 83 a 85 dl cuaderno principal. (Archivo 7)

1.5. El 25 de octubre de 2021, se notificó por correo electrónico a las entidades demandadas, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Archivo 8)

1.6. El término de traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 13 de diciembre de 2021.

1.7. El 6 de diciembre de 2021, la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, remitió por correo electrónico contestación de la demanda como consta en el Archivo 9.

1.8. El 13 de diciembre de 2021, la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda y presentó nulidad como consta en el archivo 10.

1.9. La parte demandante remite por correo electrónico reforma de la demanda el 17 de enero de 2022. (Archivos 11 y 12)

1.10. Con auto de 9 de marzo de 2022, se niega la nulidad interpuesta y se reconoce personería a los abogados que integran la parte demandada (Archivo 13)

1.11. De igual forma mediante proveído de la misma fecha (9 de marzo de 2022) se admitió la reforma de la demanda, la cual se notificó por estado como consta en archivo 14)

1.12. El 11 de marzo de 2022, la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, acredita la remisión de la contestación de la demanda a la parte demandada como consta en el Archivo 15.

1.13. Con memorial remitido por correo electrónico el 16 de marzo de 2022, la parte demandante informó traslado de escrito de reforma de demanda al apoderado Fiscalía General de la Nación. (Archivo 16)

1.14. Mediante memorial remitido el 24 de marzo de 2022, remitido por el apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial se desistió de nulidad propuesta (Archivo 17)

1.15. En la misma fecha, esto es, 24 de marzo de 2022, el apoderado de la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL presentó escrito de contestación a la reforma de la demanda (Archivo 18)

Debe indicarse que aun cuando el apoderado la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial desiste de la nulidad propuesta mediante escrito de 24 de marzo de 2022, este Despacho mediante auto de 9 de marzo de 2022, se había denegado la nulidad interpuesta.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 6 de diciembre de 2021, la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, presenta argumentos de defensa y la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

El 13 de diciembre de 2021, la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda y propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

El 24 de marzo de 2022, el apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial presentó escrito de contestación a la reforma de la demanda (Archivo 18)

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 frente al trámite de las excepciones presentadas en la contestación dispuso:

> *"De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.(…)*

De conformidad con los dispuesto en los artículos 175 del CPACA parágrafo 2 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y 101 del CGP procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de falta de legitimación en la causa.

2.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA

Frente a la excepción propuesta, el Despacho debe indicar que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de las entidades demandadas, pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)*
> (Subrayado y negrillas del Despacho).

En cuanto a la excepción de falta de legitimación por pasiva de las demandadas, debe indicarse que la demanda presentada tiene su origen en los daños ocasionados por la privación injusta y/o error judicial y/o defectuoso funcionamiento de la administración de justicia a causa del proceso penal seguido contra el señor José Darío Ramírez Clavijo, por el presunto delito de acceso carnal violento con menor de 14 años agravado con concurso

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

heterogéneo con actos sexuales con persona menor de 14 años., así las cosas, se declara la **IMPROSPERIDAD DE LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** planteada por los apoderados que integran la parte demandada (Fiscalía General de la Nación y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial), ya que la parte actora imputa el daño causado a las actuaciones de dichas entidades, no obstante, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente.

3. SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> *"Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
>
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (…)*

3.1. PRUEBAS

Frente a las pruebas señaladas en la demanda y en la contestación el Despacho decide:

3.1.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la demanda (Archivos 2, 7 y 11), de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.

La parte demandante había solicitado oficiar, sin embargo, en la reforma de la demanda allegó un *link* para acceso a los audios y al proceso, archivos que fueron descargados en el drive en el proceso de la referencia

3.1.2. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

No solicitó practica de pruebas.

3.1.3. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

No solicitó practica de pruebas.

3.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Establecer si el Estado a través de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y/O DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, es responsable administrativa y extracontractualmente por los daños ocasionados por la privación injusta y/o error judicial y/o defectuoso funcionamiento de la administración de justicia a causa del proceso penal seguido contra el señor José Darío Ramírez Clavijo, por el presunto delito de acceso carnal violento con menor de 14 años agravado con concurso heterogéneo con actos sexuales con persona menor de 14 años, o si se presenta algún eximente de responsabilidad o si no se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

3.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Advirtiendo que no se hace necesario practicar pruebas al obrar las documentales en el expediente, es del caso correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

RESUELVE

1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.

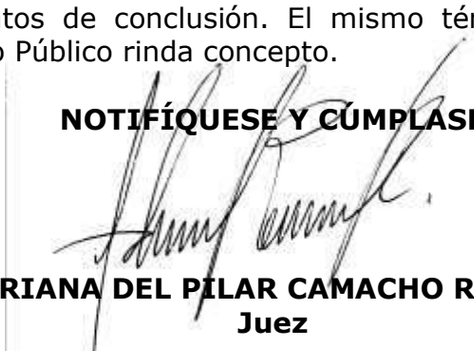
2. SE DECLARA LA IMPROSPERIDAD LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA planteada por los apoderados que integran la parte demandada (Fiscalía General de la Nación y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial)

3. TÉNGASE COMO PRUEBAS, las documentales señaladas en el presente auto.

4. **SE FIJA EL LITIGIO** de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

5. **SE CORRE TRASLADO** a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00175** 00
Demandante	:	ARGENIS SALAZAR VEGA Y OTROS.
Demandado	:	CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S. SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ
Llamada en garantía	:	SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS FUNDACIÓN SAP SALUD GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA
Asunto	:	Tiene por contestada en tiempo la demanda

1. Mediante auto de 23 de febrero de 2022, el despacho admitió la demanda presentada por los señores Argenis Salazar Vega y Elkin Alexander Romero Narváez en contra de Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá.

2. El 2 de marzo de 2022 se notificó por correo electrónico a la entidad demandada Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 10)

3. El 7 de abril de 2022, a través de apoderado CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S., contestó demandada proponiendo excepciones de mérito y solicitó práctica de pruebas y efectuó llamamiento en garantía a la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ, en tiempo (Archivos 11, 12 y 13)

3. El 25 de abril de 2022, a través de apoderado la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DEL HOSPITAL SAN JOSÉ DE BOGOTÁ, contestó demandada y efectuó llamamientos en garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, a GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA y a la FUNDACIÓN SAP SALUD (Archivos 14 a 17)

4. La SOCIEDAD DE CIRUGÍA DEL HOSPITAL SAN JOSÉ DE BOGOTÁ señala en el escrito de contestación de la demanda, además de otras pruebas la de dictamen pericial, al respecto indica:

> *(…) 4. DICTAMEN PERICIAL Me permito aportar dictamen pericial elaborado por el DR. JAIME ALBERTO FRANCO, profesional de medicina especializado en Cardiología Pediátrica, el cual elaboró con fundamento en las historias clínicas de los pacientes del Hospital. Por lo anterior y con fundamento en el numeral 5 del artículo 175 de CPACA me permito hacer uso de plazo otorgado, con el fin de lograr ampliar el dictamen presentado. No obstante lo anterior, solicito a su Despacho se tenga por contestada la demanda dentro del término inicialmente otorgado.*

Verificado el archivo 17 en el que reposa la contestación, obra a folio 389, concepto médico emitido por el cardiólogo pediatra JAIME ALBERTO FRANCO, el cual fue remitido a las demás partes.

5. A través de escrito de 24 de mayo de 2022, el apoderado de la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ, indicó:

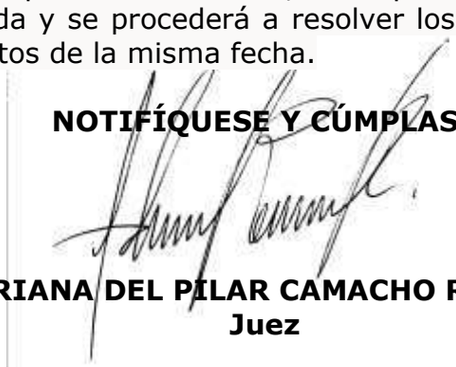
> *(...) por medio del presente y dentro de la oportunidad legal, me permito dar alcance al dictamen pericial aportado con la contestación de la demanda, adjuntando copia de la hoja de vida y títulos profesionales del DR. JAIME ALBERTO FRANCO RIVERA, profesional de medicina especializado en Cardiología Pediátrica. Igualmente, aclaro que el Dr. Franco actualmente está vinculado en la Sociedad Cirugía de Bogotá, sin perjuicio de que este hecho haya intervenido en la objetividad e imparcialidad en el concepto por él rendido.".*

Frente al dictamen pericial ha indicado el numeral 5 del artículo 175 del CPACA lo siguiente:

> *(…) 5. Los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones de la demanda. Si la parte demandada decide aportar la prueba pericial con la contestación de la demanda, deberá manifestarlo al juez dentro del plazo inicial del traslado de la misma establecido en el artículo 172 de este Código, caso en el cual se ampliará hasta por treinta (30) días más, contados a partir del vencimiento del término inicial para contestar la demanda. En este último evento de no adjuntar el dictamen con la contestación, se entenderá que esta fue presentada en forma extemporánea. (…)*

En el presente asunto se observa que el dictamen fue aportado con la contestación el 25 de abril de 2022 por parte de la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ y que, dentro del término de traslado adicional concedido en la norma en cita, se aportó hoja de vida del médico que rindió el dictamen y soportes académicos, razón por la cual se tiene contestada en tiempo la demanda y se procederá a resolver los llamamientos formulados por la entidad, en autos de la misma fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

(Auto 1)

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00175** 00
Demandante	:	ARGENIS SALAZAR VEGA Y OTROS.
Demandado	:	CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S. SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ
Llamada en garantía	:	SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS FUNDACIÓN SAP SALUD GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA
Asunto	:	Admite llamamiento en garantía formulado por CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S. a la **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ**

ANTECEDENTES

1.Mediante auto de 23 de febrero de 2022, el despacho admitió la demanda presentada por los señores Argenis Salazar Vega y Elkin Alexander Romero Narváez en contra de Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá.

2. El 2 de marzo de 2022 se notificó por correo electrónico a las demandadas Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá., al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 10)

3. El 7 de abril de 2022, a través de apoderado CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S., contestó demandada y efectuó llamamiento en garantía a la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ (Archivo 13)

FUNDAMENTOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El demandado sustenta su petición de llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

> *"(...) I.FUNDAMENTOS FÁCTICOS*
>
> *PRIMERO. Capital Salud EPS-S es una Entidad Promotora de Salud que garantiza la prestación de servicios médicos incluidos a través de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud que reúnan los requisitos exigidos por las autoridades competentes de acuerdo con el nivel de complejidad para su habilitación.*
>
> *SEGUNDO. Entre Capital Salud ESP-S y la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ, se celebró contrato de prestación de servicios de salud44-2018 el 01 de noviembre de 2018, con objeto:*

PRIMERA. OBJETO. Prestación de servicios de salud de mediana y alta complejidad para los afiliados de CAPITAL SALUD EPS-S

TERCERO. En condición de afiliada a Capital Salud EPS-S, ARGENIS SALAZAR recibió servicios de salud en la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ en cumplimiento del contrato 44-2018 anteriormente descrito.

CUARTO. Capital Salud EPS-S fue demandada por la atención brindada en la SOCIEDAD DE en los HOSPITALES QUE LA INTEGRAN.

QUINTO. En virtud de lo anterior y ante la existencia de un vínculo contractual, está facultada Capital Salud EPS-S para llamar en garantía a la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ, por las sumas en que eventualmente sea condenada judicialmente por cuenta de la prestación de servicios a su cargo, del personal adscrito y/o vinculado a él, estipulaciones principalmente contenidas de la siguiente manera en el clausulado del contrato:

DECIMA QUINTA.- IDONEIDAD: EL CONTRATISTA garantizará la idoneidad de los profesionales que prestan los servicios objeto del presente contrato, siendo responsables frente a CAPITAL SALUD o frente a terceros por fallas en la prestación del servicio, siendo responsabilidad de EL CONTRATISTA las complicaciones que le sean imputables por acción u omisión de su personal asistencial o administrativo, previa sentencia judicial que así lo señale. Así mismo EL CONTRATISTA asumirá por sus propios medios la defensa ante dichas reclamaciones toda vez que EL CONTRATISTA prestará los servicios de salud a los afiliados de CAPITAL SALUD con plena autonomía científica, técnica y administrativa, sin restricciones, límites ni formalidades que puedan reñir con el libre ejercicio de su actividad, siendo sus resultados ajenos a la responsabilidad de CAPITAL SALUD.

PARÁGRAFO PRIMERO: El CONTRATISTA certifica que cuenta con los equipos médicos necesarios para prestar los servicios objeto de este contrato. Para efectos de dar cumplimiento al Decreto 4725 de 2005 y Decreto 1313 de 2010, El CONTRATISTA se obliga a llevar el control de registros del mantenimiento, verificación de calibración y demás requerimientos establecidos por el fabricante para el funcionamiento seguro de los equipos biomédicos con los cuales se prestará el servicio de salud. Así mismo, declara que cuenta con los planes de contingencia para atender cualquier eventualidad que ponga en riesgo la adecuada prestación del servicio y por ende el cumplimiento de las obligaciones contraídas en virtud del presente contrato. CAPITAL SALUD podrá, previa comunicación, verificar e incluso solicitar copia a El CONTRATISTA de los documentos o soportes que acrediten el cumplimiento de lo previsto en el mencionado Decreto y demás disposiciones que lo aclaren, adicionen, modifiquen o sustituyan.

(…) DECIMA SEPTIMA.- SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD EN LOS. SERVICIOS DE SALUD: El CONTRATISTA para los fines de seguimiento al cumplimiento del sistema obligatorio de garantía de la calidad en salud, en particular de lo previsto en la Resolución 0256 de 2016 expedida por el Ministerio de Salud y del Decreto 3518 de 2006, Decreto 780 de 2016 y demás normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, se obliga, durante todo el tiempo en que se encuentre vigente la relación contractual a diligenciar y entregar a CAPITAL SALUD los indicadores del Sistema Garantía de la Calidad, con la siguiente periodicidad: se realizarán dos (2) entregas al año.

(…) DECIMA OCTAVA.- GARANTIAS: Para efecto de garantías el valor pon era o plazo del presente contrato será la suma de: SEIS MIL MILLONES DE PESOS ($6.000.000.000) correspondiente al plazo de ejecución del contrato. El CONTRATISTA con el objeto de respaldar el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y en virtud de la celebración, ejecución y liquidación del presente contrato, debe constituir a su costa y a favor de CAPITAL SALUD las pólizas que a continuación se relacionan y que deben ser expedidas por una compañía de seguros legalmente constituida y aprobada por la Superintendencia Financiera de Colombia en la que ampare a CAPITAL SALUD de eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual por las actuaciones, hechos u omisiones de SOCIEDAD DE CIRUGIA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ o sus funcionarios, asi:

1. Póliza de cumplimiento. Que ampare el cumplimiento del contrato por un periodo igual al plazo de ejecución y cuatro (4) meses más, por el veinte 20% del valor estimado del contrato.
2. Póliza de Salarios, Prestaciones Sociales e Indemnizaciones laborales. Con una vigencia igual al plazo de ejecución del contrato y tres (3) años más, por el veinte por ciento (20%) del valor estimado del contrato.
3. Póliza de responsabilidad Civil Extracontractual. A favor de terceros afectados por el

periodo del plazo de ejecución del contrato y cuatro (4) meses más, contados a partir de la suscripción del contrato y por el veinte por ciento (20%) del valor estimado del contrato.

(…) III.PRETENSIONES

PRIMERO. Llamar en garantía a la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ dentro del proceso de Reparación Directa bajo radicado 11001-33-36-037-2021-00175-00

SEGUNDO. Se resuelva sobre la relación que existe entre la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ y CAPITAL SALUD EPS-S, consecuencialmente se condene a dicha institución a pagar a favor de mi mandante, todas las sumas de dinero que por concepto de las atenciones prestadas en las mencionadas IPS, hubiese y tenga eventualmente que incurrir Capital Salud EPS-S, para atender el proceso a que alude la referencia y las que ante una hipotética declaración de responsabilidad en cabeza de mi representado, ésta tuviera que asumir en caso de sentencia desfavorable así:
a) El valor de las costas y gastos en que se hubiere incurrido en este proceso como consecuencia de la demanda, incluidos los gastos de honorarios profesionales pagados a los abogados y médicos contratados para el efecto, sin importar si la sentencia es favorable o desfavorable a la demandante.
b)El valor total de la condena si llegare a existir.
c)El valor de los perjuicios de todo orden que se llegaren a demostrar en el curso del proceso.
d)Se condene al pago de las costas incluyendo las agencias en derecho.

CONSIDERACIONES

Como quiera que la formulación del llamamiento se efectuó de manera oportuna, procede entonces el despacho, a verificar los supuestos para aceptar el llamamiento formulado.

Con relación a los requisitos del llamamiento en garantía, la Ley 1437 de 2011 establece:

"Artículo 225.Llamamiento en garantía.
(...)
El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas.

En el presente caso, la solicitud de llamamiento en garantía cumple los requisitos señalados anteriormente.

Así mismo, fue allegada Copia del contrato 044-2018 (Archivo 13) el cual tiene como objeto es la PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD DE MEDIANA Y ALTA COMPLEJIDAD PARA LOS AFILIADOS DE CAPITAL SALUD EPS-S., DE ACUERDO AL ANEXO TECNICO (TABLAS DE NEGOCIACIÓN EVENSANJOSE-01112018, EVENSANJOSELAB-01112018.).

En cuanto a la vigencia y la fecha de celebración del contrato se indicó:

***(…) VIGESIMA NOVENA.- VIGENCIA** DEL **CONTRATO Y TERMINACIÓNDEL CONTRATO:** El presente contrato tendrá una duración igual a veinticuatro (24) meses, contados a partir de su perfeccionamiento que se entenderá con la suscripción del contrato, con prórroga automática. No obstante lo anterior, cualquiera de las partes*

podrá dar por terminado el presente contrato de manera unilateral en cualquier tiempo y sin que exista ninguna causal diferente a la simple voluntad de las partes, previa notificación por escrito con una antelación no inferior a treinta (30) días calendario a la fecha en que se pretende terminar el acuerdo.

(…) Como constancia, las partes suscriben el presente contrato en la ciudad de Bogotá D.C., el día PRIMERO (1) de NOVIEMBRE de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

En la demanda se señala que los hechos ocurrieron el 16 de marzo del año 2019, en la ciudad de Bogotá, cuando en el HOSPITAL DE SAN JOSE FUCS, Unidad de Medicina Materno Fetal Sección de diagnóstico y terapia fetal, se abstuvo de realizar cirugía porque el niño antes de nacer presentó una cardiopatía fetal (Anomalía de Ebstein), falleciendo finalmente. En condición de afiliada a Capital Salud EPS-S, ARGENIS SALAZAR recibió servicios de salud en la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ, en cumplimiento del contrato 44-2018.

Se encuentra acreditado el envío del llamamiento a la llamada, en cumplimiento del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021. De igual forma se señaló la dirección de notificaciones electrónicas de las partes y de su apoderado.

En conclusión, por cumplirse los requisitos enunciados en el artículo 225 del CPACA, este despacho aceptará el llamamiento en garantía que hace CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S. a la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ.

Por lo expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. ADMITIR el llamamiento en garantía que hace CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S. a la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ, por lo expuesto anteriormente.

2. NOTIFICAR PERSONALMENTE por correo electrónico al llamado en garantía SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 numeral 2 del CPACA en concordancia con el artículo 291 numeral 2 CGP, para el efecto adjúntese copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

3. Córrase traslado a la SOCIEDAD DE CIRGUIA DE BOGOTA HOSPITAL SAN JOSÉ por el término de quince (15) días para que dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA. De igual manera se le advierte al llamado que con la contestación deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 96 in fine del C.G.P.

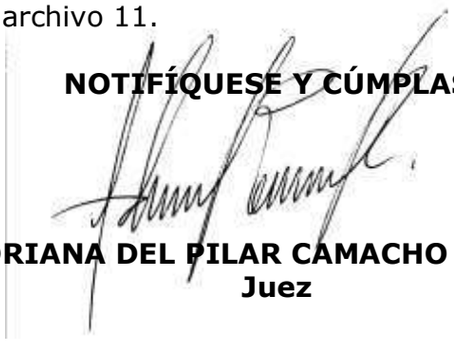
4. La llamada en garantía deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación al llamado como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por

medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación del llamamiento aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación del llamamiento.

5. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

6. SE RECONOCE PERSONERÍA al abogado CÉSAR AUGUSTO CASTAÑEDA CARREÑO, identificado con C.C. No.1.098.726.118 expedida en Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 344.734 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S., de conformidad con poder y anexos visible en el archivo 11.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

(Auto 2)

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00175** 00
Demandante	:	Argenis Salazar Vega y otros.
Demandado	:	Capital Salud EPS-S S.A.S. y otros
Llamada en garantía	:	SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

ANTECEDENTES

1.Mediante auto de 23 de febrero de 2022, el despacho admitió la demanda presentada por los señores Argenis Salazar Vega y Elkin Alexander Romero Narváez en contra de Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá.

2. El 2 de marzo de 2022 se notificó por correo electrónico a la entidad demandada Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 10)

3. El 25 de abril de 2022, a través de apoderado la Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, contestó demandada y efectuó llamamiento en garantía a LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS (Archivo 14)

FUNDAMENTOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El demandado sustenta su petición de llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

"(...) HECHOS

1. La SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ tomó la Póliza de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales por modalidad de reclamación, la cual se encontraba vigente para la fecha de los hechos y vigente para la fecha de la reclamación extrajudicial. En la cual se pactó un periodo de retroactividad desde 23 de septiembre de 2011.

2. De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que la atención médica brindada a la señora ARGENIS SALAZAR y su hijo EIDER ROMERO SALAZAR tuvo lugar entre los meses de febrero y marzo de 2019, dicha atención se encuentra cubierta por la póliza suscrita entre la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y mi representada.

3. En el numeral 1 del acápite de amparos del contrato de seguro se estableció lo siguiente:"1.Indemnizar al asegurado por cualquier suma de dinero que este deba pagar a un tercero en razón a la responsabilidad civil en que incurra, exclusivamente como consecuencia de cualquier "acto médico" derivado de la prestación de servicios profesionales de atención en salud de las personas, de eventos que sean reclamados y notificados por primera vez durante la vigencia de la póliza y hasta los límites

establecidos en la caratula de la póliza."

4. En el numeral 10 de la caratula de la póliza se pactó el cubrimiento de los gastos judiciales por parte de la previsora, así como en el numeral 8 del acápite de amparos del contrato de seguro se estableció lo siguiente: "Responsabilidad por todo concepto de costas, gastos, intereses, constitución de cauciones o fianzas u honorarios por cualquier demanda infundada o no, que se proponga en contra del asegurado o previsora por razón de errores y omisiones del asegurado, hasta los sublímites establecidos en la caratula de la póliza, por todos los acontecimientos formulados y notificados por primera vez durante la vigencia de la póliza. Para la constitución de cauciones se tendrá una tasa del 8%."

5. En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que el caso en discusión se hace referencia a una reclamación por la atención médica comprendida entre los meses de febrero y marzo de 2019 en la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITALDE SAN JOSÉ, reclamación que se hizo durante la vigencia de la póliza suscrita con LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS, (…)

PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO

1. En caso de que mi representada sea condenada en el proceso de la referencia, que se obligue a la llamada en garantía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS al pago directo dela indemnización a favor de la parte demandante o en su defecto al reembolso de las sumas que directamente hubiere tenido que pagar mi representada.

2. Que de conformidad con la póliza referida, reembolse a su vez los gastos de defensa derivados del proceso de la referencia.(…)

CONSIDERACIONES

Como quiera que la formulación del llamamiento se efectuó de manera oportuna, procede entonces el despacho, a verificar los supuestos para aceptar el llamamiento formulado.

Con relación a los requisitos del llamamiento en garantía, la Ley 1437 de 2011 CPACA indica que:

"Artículo 225.Llamamiento en garantía.
(...)
El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas.

En el presente caso al revisarla solicitud de llamamiento en garantía se encuentran cumplidos los requisitos señalados anteriormente.

Así mismo, fueron allegadas las siguientes documentales:

1. Copia de la Póliza de Responsabilidad Civil categoría Clínicas y Hospitales No. 1032590, cuyo tomador y asegurado es la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ, con vigencia desde el 28 de mayo de 2020 a 28 de mayo de 2021, vigente para la fecha de la reclamación extrajudicial y con periodo de retroactividad desde 23 de septiembre de 2021.

2. Copia de las condiciones generales de la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional para instituciones médicas número

01/02/01 – 1324 – P – 06 – RCP006-3

3. Certificado de existencia y representación legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

4. Certificado de existencia y representación legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

De la documental mencionada se evidencia la Póliza de Responsabilidad Civil categoría Clínicas y Hospitales No. 1032590, cuyo tomador y asegurado es la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SANJOSÉ, con vigencia desde el 28 de mayo de 2020 a 28 de mayo de 2021, vigente para la fecha de la reclamación extrajudicial y con periodo de retroactividad desde 23 de septiembre de 2021 y cuyo objeto es *"Amparar la responsabilidad civil propia de la clínica, hospital y /u otro tipo de establecimientos o instituciones médicas (…) póliza bajo la modalidad claims made clausulado previsora RCP-006-7 retroactividad desde el 23/09/2011."*

Conforme a lo anterior, se tiene que la póliza ampara el evento objeto de estudio.

En conclusión por cumplirse los requisitos enunciados en el artículo 225 del CPACA, este despacho aceptará el llamamiento en garantía que hace SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS.

Por lo expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. ADMITIR el llamamiento en garantía que hace SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS, por lo expuesto anteriormente.

2. NOTIFICAR PERSONALMENTE por correo electrónico al llamado en garantía LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 numeral 2 del CPACA en concordancia con el artículo 291 numeral 2 CGP, para el efecto adjúntese copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

3. Córrase traslado a LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS por el término de quince (15) días para que dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA.De igual manera se le advierte al llamado que con la contestación deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 96 in fine del C.G.P.

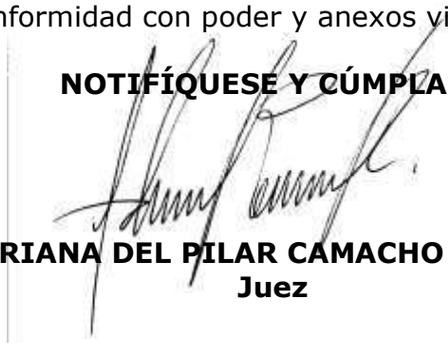
4. La llamada en garantía deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación al llamado como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar

a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación del llamamiento aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación del llamamiento.

5. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

6. SE RECONOCE PERSONERÍA al abogado LUIS FELIPE VEGA WILCHES, identificado con C.C. No. 9.950.836 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 151.868 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S., de conformidad con poder y anexos visible en el archivo 14.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

(Auto 3)

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00175** 00
Demandante	:	ARGENIS SALAZAR VEGA Y OTROS.
Demandado	:	CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S. SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ
Llamada en garantía	:	SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ LA PREVISORA S.A.COMPAÑÍA DE SEGUROS FUNDACIÓN SAP SALUD GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA
Asunto	:	Admite llamamiento en garantía formulado por la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a **GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA**

ANTECEDENTES

1.Mediante auto de 23 de febrero de 2022, el despacho admitió la demanda presentada por los señores Argenis Salazar Vega y Elkin Alexander Romero Narváez en contra de Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá.

2. El 2 de marzo de 2022 se notificó por correo electrónico a la entidad demandada a la Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 10)

3. El 25 de abril de 2022, a través de apoderado la Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, contestó demandada y efectuó llamamiento en garantía a GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA (Archivo 15)

FUNDAMENTOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El demandado sustenta su petición de llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

"(...) HECHOS

1. La SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ el día 1 de enero de 2010 celebró un contrato con GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA, el cual tiene por objeto que ésta última sociedad preste los servicios médicos de GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA a los pacientes que acudan al Hospital. Dicho contrato se ha venido renovando año tras año y el mismo se encuentra vigente en la actualidad.

2. De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que la atención médica brindada a la señora ARGENIS SALAZAR y a su hijo EIDER ROMERO SALAZAR tuvo lugar entre los meses de febrero y marzo de 2019, dicha atención se encuentra dentro del periodo de cubrimiento del contrato con GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA..

3. En la CLÁUSULA QUINTA del contrato pactado entre las partes se acordó lo siguiente: "El contratista prestará sus servicios con plena autonomía, con el lleno de los requisitos y el cumplimiento de los deberes previstos en este documento, razón por la cual asume en forma total y exclusiva la responsabilidad que se derive por la calidad e idoneidad de los servicios que preste, así como la responsabilidad que pueda derivarse de sus actos y omisiones. (...)"

4. Las atenciones médicas brindadas al paciente EIDER ROMERO SALAZAR estuvieron a cargo de la sociedad GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA..

5. En el literal c.) de la CLAUSULA CUARTA – GARANTÍAS el contratista se comprometió a lo siguiente: "Garantía de responsabilidad civil profesional por un valor superior aQUINIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE. ($500.000.000), para la sociedad y de DOSCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MCTE. ($250.000.000) para el personal médico y una vigencia igual al plazo del contrato y un (1) año más para cubrir los riesgos que se puedan ocasionar a terceros por los accidentes o incidentes inherentes a la actividad objeto del contrato y así garantizar el pago de cualquier indemnización originada en demandas que tengan relación con la ejecución del presente contrato."

6. En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que el caso en discusión se hace referencia a una reclamación por la atención dada al paciente entre en el mes de marzo de 2019 en la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ, atención que estuvo a cargo de la FUNDACIÓN SAP SALUD, es procedente el llamamiento en garantía, con base en las siguientes: (…)

PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO

En caso de que mi representada sea condenada en el proceso dela referencia, que se obligue a la llamada en garantía FUNDACIÓN SAP SALUD al pago directo dela indemnización a favor de la parte demandante o en su defecto al reembolso de las sumas que directamente hubiere tenido que pagar mi representada. (…)

CONSIDERACIONES

Como quiera que la formulación del llamamiento se efectuó de manera oportuna, procede entonces el despacho, a verificar los supuestos para aceptar el llamamiento formulado.

Con relación a los requisitos del llamamiento en garantía, la Ley 1437 de 2011 CPACA indica:

"Artículo 225.Llamamiento en garantía.
(...)
El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas.

En el presente caso, al revisar la solicitud de llamamiento en garantía, se encuentran cumplidos los requisitos señalados anteriormente.

Así mismo, fueron allegadas las siguientes documentales:

1. Copia del contrato celebrado el 1 de enero de 2010 entre la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SANJOSÉ y GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA, el cual se encuentra vigente en la actualidad.

2. Certificado de existencia y representación legal de GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá. .

De la documental mencionada se evidencia que el día 1 de enero de 2010 la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ celebró un contrato con la GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA,, cuyo objeto es que la Fundación suministrara en las instalaciones del Hospital San José los servicios de valoración, atención y manejo de pacientes que ser encuentren en los servicios de hospitalización, consulta externa y urgencias en la especialidad de Pediatría. Conforme se señala en los hechos las atenciones médicas brindadas a los pacientes por el servicio de gineco-obstetricia en Hospital de San José, estuvo a cargo de la sociedad GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA.

En conclusión, por cumplirse los requisitos enunciados en el artículo 225 del CPACA, este despacho aceptará el llamamiento en garantía que hace SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA.

Por lo expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. **ADMITIR** el llamamiento en garantía que hace la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA, por lo expuesto anteriormente.

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** por correo electrónico al llamado en garantía a GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 numeral 2 del CPACA en concordancia con el artículo 291 numeral 2 CGP, para el efecto adjúntese copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

3**. Córrase traslado** a GINECO OBSTETRAS HOSPITAL DE SAN JOSE SOCIEDAD LIMITADA por el término de quince (15) días para que dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA. De igual manera se le advierte al llamado que con la contestación deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 96 *in fine* del C.G.P.

4. La llamada en garantía deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación al llamado como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición,

hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación del llamamiento aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación del llamamiento.

5. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

(Auto 4)

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00175** 00
Demandante	:	Argenis Salazar Vega y otros.
Demandado	:	Capital Salud EPS-S S.A.S. y otros
Llamada en garantía	:	SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ FUNDACIÓN SAP SALUD
Asunto	:	Admite llamamiento en garantía formulado por la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ FUNDACIÓN SAP SALUD

ANTECEDENTES

1.Mediante auto de 23 de febrero de 2022, el despacho admitió la demanda presentada por los señores Argenis Salazar Vega y Elkin Alexander Romero Narváez en contra de Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá.

2. El 2 de marzo de 2022 se notificó por correo electrónico a la entidad demandada a la Capital salud SAS EPS y Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Archivo 10)

3. El 25 de abril de 2022, a través de apoderado la Sociedad de Cirugía del Hospital San José de Bogotá, contestó demandada y efectuó llamamiento en garantía a FUNDACIÓN SAP SALUD (Archivo 16)

FUNDAMENTOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El demandado sustenta su petición de llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

"(...) HECHOS

1. La SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ el día 1 de junio de 2017 celebró un contrato con la FUNDACIÓN SAP SALUD, el cual tiene por objeto que ésta última suministre en las instalaciones del Hospital San José" los servicios de valoración, atención y manejo de pacientes que ser encuentren en los servicios de hospitalización, consulta externa y urgencias en la especialidad de Pediatría, a prestar los servicios de asistencias médicas especializadas en cuidado critico pediátrico, y el servicio adicional de un especialista en pediatría para valoración neonatal en salas de parto, todos los días y las 24 horas del día a los usuarios que lo requieran". Dicho contrato se ha venido renovando año tras año y el mismo se encuentra vigente en la actualidad..

2. De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que la atención médica brindada al recién nacido EIDER ROMERO SALAZAR tuvo lugar entre los meses de marzo de 2019, dicha atención se encuentra dentro del periodo de cubrimiento del contrato con la FUNDACIÓN SAP SALUD.

3. En la CLÁUSULA QUINTA del contrato pactado entre las partes se acordó lo

siguiente: "El contratista prestará sus servicios con plena autonomía, con el lleno de los requisitos y el cumplimiento de los deberes previstos en este documento, razón por la cual asume en forma total y exclusiva la responsabilidad que se derive por la calidad e idoneidad de los servicios que preste, así como la responsabilidad que pueda derivarse de sus actos y omisiones. (...)"

4. Las atenciones médicas brindadas al paciente EIDER ROMERO SALAZAR estuvieron a cargo de la FUNDACIÓN SAP SALUD.

5. En el numeral 3 de la CLÁUSULA CUARTA – GARANTÍAS el contratista se comprometió a lo siguiente: "Garantía de responsabilidad civil profesional durante la vigencia del contrato y por un año más por un valor no inferior a OCHOCIENTOS CINCUENTA (850) SMLMV para el contratista y una por un valor no inferior de CUATROCIENTOS VEINTICINCO (425) SMLMV para el personal médico, para cubrir los riesgos que se puedan ocasionar a terceros por los accidentes o incidentes inherentes a la actividad objeto del contrato y así garantizar el pago de cualquier indemnización originada en demandas que tengan relación con la ejecución del presente contrato."

6. En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que el caso en discusión se hace referencia a una reclamación por la atención dada al paciente entre en el mes de marzo de 2019 en la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ, atención que estuvo a cargo de la FUNDACIÓN SAP SALUD, es procedente el llamamiento en garantía, con base en las siguientes: (…)

PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO

En caso de que mi representada sea condenada en el proceso dela referencia, que se obligue a la llamada en garantía FUNDACIÓN SAP SALUD al pago directo dela indemnización a favor de la parte demandante o en su defecto al reembolso de las sumas que directamente hubiere tenido que pagar mi representada. (…)

CONSIDERACIONES

Como quiera que la formulación del llamamiento se efectuó de manera oportuna, procede entonces el despacho, a verificar los supuestos para aceptar el llamamiento formulado.

Con relación a los requisitos del llamamiento en garantía, la Ley 1437 de 2011 CPACA indica que:

"Artículo 225.Llamamiento en garantía.
(...)
El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas.

En el presente caso al revisarla solicitud de llamamiento en garantía se encuentran cumplidos los requisitos señalados anteriormente.

Así mismo, fueron allegadas las siguientes documentales:

1. Copia del contrato celebrado el 1 de junio de 2017 entre la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SANJOSÉ y la FUNDACIÓN SAP SALUD, el cual se encuentra vigente en la actualidad.

2. Certificado de existencia y representación legal de la FUNDACIÓN SAP

SALUD, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

De la documental mencionada se evidencia que el día 1 de junio de 2017 la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ celebró un contrato con la FUNDACIÓN SAP SALUD, cuyo objeto es que la Fundación suministrara en las instalaciones del Hospital San José los servicios de valoración, atención y manejo de pacientes que ser encuentren en los servicios de hospitalización, consulta externa y urgencias en la especialidad de Pediatría. Conforme se señala en los hechos las atenciones médicas brindadas al paciente EIDER ROMERO SALAZAR estuvieron a cargo de la FUNDACIÓN SAP SALUD.

En conclusión por cumplirse los requisitos enunciados en el artículo 225 del CPACA, este despacho aceptará el llamamiento en garantía que hace SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a la FUNDACIÓN SAP SALUD.

Por lo expuesto, El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. **ADMITIR** el llamamiento en garantía que hace la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN JOSÉ a la FUNDACIÓN SAP SALUD, por lo expuesto anteriormente.

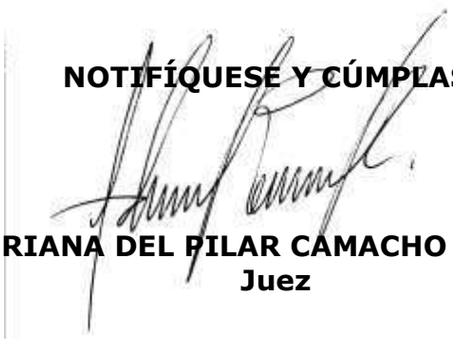
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** por correo electrónico al llamado en garantía a la FUNDACIÓN SAP SALUD, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 numeral 2 del CPACA en concordancia con el artículo 291 numeral 2 CGP, para el efecto adjúntese copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

3**. Córrase traslado** a la FUNDACIÓN SAP SALUD por el término de quince (15) días para que dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA.De igual manera se le advierte al llamado que con la contestación deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 96 in fine del C.G.P.

4. La llamada en garantía deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación al llamado como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación del llamamiento aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación del llamamiento.

5. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

(Auto 5)

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00207** 00
Demandante	:	EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A.ESP –ETB S.A. ESP
Demandado	:	VISE LIMITADA
Asunto	:	Control de Legalidad - Fija fecha audiencia inicial 9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA- Reconoce personería – Requiere demandada

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 2 de agosto }de 2021 por EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A.ESP –ETB S.A. ESP presentó demanda de reparación directa en contra de la sociedad VISE LIMITADA ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, como consta en Archivo 1.

1.2. Con providencia de 1 de septiembre de 2021 se admitió la acción de reparación directa presentada por MPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A.ESP –ETB S.A. ESP en contra de la sociedad VISE LIMITADA. (Archivo 3)

1.3. El 16 de septiembre de 2021, se notificó por correo electrónico a la entidad demandada, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Archivo 4)

1.4. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 29 de octubre de 2021.

1.5. El 28 de octubre de 2021, la sociedad VISE LIMITADA, remitió por correo electrónico contestación de la demanda a este Despacho y a la demandante como consta en el archivo 5.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 28 de octubre de 2021, en el escrito de contestación de la demanda, la sociedad VISE LIMITADA propuso las excepciones de fondo, por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno.

3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se

encuentran pendientes por practicar pruebas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA.**

4. OTROS ASUNTOS

41. Obra poder general conferido por la Representante Legal de la sociedad VISE LIMITADA al abogado JHON MAURICIO AYURE VALDES, de igual forma se allegaron anexos como se observa en archivo 5, así es procedente, reconocerle personería para representar a la sociedad demandada.

RESUELVE

1**. TENGASE POR REALIZADO CONTROL DE LEGALIDAD**, sin lugar a resolver excepciones.

2. FIJAR como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. Se reconoce personería al abogado JHON MAURICIO AYURE VALDES como apoderado de la sociedad VISE LIMITADA, en los términos y para los fines del poder conferido. (Archivo 5)

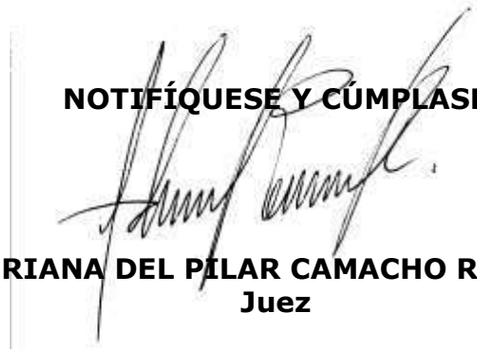
4. REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparacion Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00219-00**
Demandante	:	Eronaldo Rafael Díaz Hernández
Demandado	:	Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros
Asunto	:	Corre traslado para alegar, reconoce personería.

1.Mediante apoderado judicial el señor Eronaldo Rafael Díaz Hernández a través de apoderado presentó acción de reparación directa en contra de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otro el 17 de agosto de 2021(archivo. 1-3)

2.Mediante auto de 6 de octubre de 2021 se inadmitió la demanda para que se subsanaran defectos(archivo. 4). El apoderado de la parte actora el 15 del mismo mes y año subsanó la demanda. (archivo 5-7)

3.Con auto de 26 de enero de 2022, el Despacho admitió demanda de reparación directa presentada por ERONALDO RAFAEL DIAZ HERNANDEZ contra la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN (archivo 8)

4.El auto admisorio de la demanda se notificó por correo electrónico a las demandadas, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 3 de febrero de. 2022.(archivo 9)

5.El 13 de marzo de 2022 la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL contestó demanda, proponiendo excepciones y otorgó poder a la abogada MARIBELY RINCON, en tiempo, remitiendo copia a la parte actora. (archivo. 10)

6.La parte actora se pronunció sobre las excepciones el 15 de marzo de 2020 en tiempo. (archivo 11)

7. El 18 de marzo de 2022 la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÒN contestó demanda proponiendo excepciones y otorgando poder a la abogada MARIA OTALORA, en tiempo (archivo. 12) remitiendo copia a la contraparte.

8. El apoderado del a parte actora se pronunció sobre las excepciones el 18 de marzo de 2022, en tiempo. (archivo. 13.

9.Teniendo cuenta que la última notificación a las partes fue el 3 de febrero de 2022, el traslado de los 30 días de que trata el articulo 172 del CPACA culminó el 22 de marzo de 2022.

EXCEPCIONES PREVIAS

En cumplimiento del parágrafo 2 del articulo 175 del CPACA modificado por el articulo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, deben resolverse las excepciones previas propuestas.

Los apoderados de las entidades demandas propusieron la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

2.FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

El apoderado de la Fiscalía General señalo que "*por cuanto no fue esta la entidad o la autoridad, que profirió la medida de legalización de captura de la demandante, como tampoco quien decidió el decreto de la detención como medida de aseguramiento en su contra, conforme a la estructura procesal establecida en la Ley 906 de 2004.* "

Así mimo la apoderada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial sostuvo:

"Bajo el caso objeto de estudio, puede encontrarse que la Fiscalía General de la Nación posiblemente incurrió en errores los cuales llevaron a la absolución de la convocante. Lo que debía hacer la Fiscalía a través de sus representantes era realizar las respectivas labores de investigación para poder obtener material probatorio sólido y suficiente para presentar en juicio, que permitiera al Juez de conocimiento obtener un grado de convencimiento sobre la responsabilidad penal del acusado, situación que en el caso concreto no ocurrió. "

Sobre el particular debe indicarse que en esta etapa procesal no se encuentra acreditada la responsabilidad de las entidades demandadas pues esto se resuelve en la sentencia en virtud de lo que logre evidenciarse en la etapa probatoria, y por lo tanto la legitimación en la causa es un presupuesto material de la sentencia favorable al actor tal y como lo indica el Consejo de Estado[1]:

> *"**La legitimación en la causa** hace referencia a la posibilidad de que la persona formuleo contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado. Un sector de la doctrina sostiene que **la legitimación en la causa** es la aptitud para ser parte en un proceso concreto, otro sector usa la terminología de la legitimación desde la ley sustancial, así: "Creemos que se precisa mejor la naturaleza de esa condición o calidad o idoneidad; así en los procesos contenciosos, la legitimación en la causa consiste, respecto del **demandante**, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del **demandado** en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante (…)*
>
> ***La legitimación en la causa** está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso; por el contrario, **la legitimación en la causa** ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un*

[1] CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA – SALA PLENA. RADICACIÓN: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420)A. CONSEJERO PONENTE: ENRIQUE GIL BOTERO, 25 DE SEPTIEMBRE DE 2013.

> *pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera lanulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión sobre el asunto". (…)* (Subrayado y negrillas del Despacho)

Por lo expuesto, se declara la IMPROSPERIDAD de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA propuesta por las entidades demandadas, no obstante, sus argumentos serán resueltos como excepción de mérito o fondo al momento de proferir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en virtud del material probatorio que se recaude en la etapa pertinente

SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> "*Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (…)*

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho procede a pronunciarse sobre las pruebas:

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la demanda (Archivos 1 -3, 5-7), de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.

Sin solicitud de pruebas.

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA DIRECCION EJECUTIVAD DE ADMINISTRACION JUDICIAL

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la contestación de la demanda (archivo 10) relacionada con el poder, de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P

Sin solicitud de pruebas

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la contestación de la demanda (archivo 12) relacionada con el poder, de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P

Sin solicitud de pruebas

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Establecer si el Estado a través de la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, es responsable del defectuoso funcionamiento de la administración de justicia que conllevó a la privación injusta de la libertad de que fue objeto el señor Eronaldo Rafael Díaz Hernández dentro del proceso penal identificado con radicado 234663189001-2017-00039-00, o si se presenta algún eximente de responsabilidad o si no se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Advirtiendo que no se hace necesario practicar pruebas al obrar las documentales en el expediente, es del caso correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) a partir del día siguiente a la ejecutoria del presente auto, presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

Por lo anterior el Despacho

RESUELVE

1.TÉNGASE COMO PRUEBAS, las documentales señaladas en el presente auto.

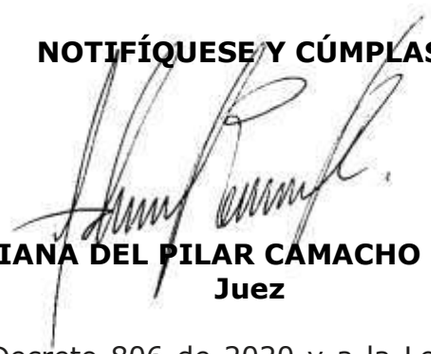
2. SE FIJA EL LITIGIO de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

3. SE CORRE TRASLADO a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la ejecutoria del presente auto, presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto.

4.**SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogada MARIBELY RINCON como apoderada de la entidad demandada de la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINSTRACION JUDICIAL.

5. **SE RECONOCE PERSONERIA** a la abogada MARIA DEL ROSARIO OTALORA como apoderada de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y a la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico del Juzgado es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

vxcp

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00248** 00
Demandante	:	HERNÁN ARCHILA BRICEÑO Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL
Asunto	:	Control de Legalidad - Fija fecha audiencia inicial 9 de febrero de 2023 a las 9:30 de la mañana

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 10 de septiembre de 2021 HERMELINDA RATIVA PINZÓN, LUIS GERMAN ALFONSO SANTAMARIA, GERMÁN ESTEBAN ALFONSO RATIVA, NOEMI ALFONSO RATIVA, YENIFER ALFONSO RATIVA (familiares de ARBEY ALFONSO RATIVA) y NELLY BRICEÑO DE ARCHILA, HERNAN ARCHILA, RUBEN DARIO ARCHILA BRICEÑO, EMILSE ARCHILA BRICEÑO, NELLY YANETH ARCHILA BRICEÑO, LUZ STELLA ARCHILA BRICEÑO, HERNAN ARCHILA BRISEÑO, LAURA PAOLA ARCHILA ROMERO representando por su madre PAOLA ANDREA ROMERO FAJARDO (familiares de OMAR CRISTOBAL ARCHILA BRICEÑO) presentaron demanda de reparación directa en contra de la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, como consta en Archivo 1.

1.2. A través de proveído de 6 de octubre de 2021, se inadmitió la demanda para que fueran subsanados los defectos encontrados. (Archivo 5)

1.3. Mediante escrito de 20 de octubre de 2021 se allegó por correo subsanación de la demanda. (Archivos 6 y 7)

1.4. Con providencia de 27 de octubre de 2021 se admitió la acción de reparación directa presentada por HERMELINDA RATIVA PINZÓN, LUIS GERMAN ALFONSO SANTAMARIA, GERMÁN ESTEBAN ALFONSO RATIVA, NOEMI ALFONSO RATIVA, YENIFER ALFONSO RATIVA (familiares de ARBEY ALFONSO RATIVA) y NELLY BRICEÑO DE ARCHILA, HERNAN ARCHILA, RUBEN DARIO ARCHILA BRICEÑO, EMILSE ARCHILA BRICEÑO, NELLY YANETH ARCHILA BRICEÑO, LUZ STELLA ARCHILA BRICEÑO, HERNAN ARCHILA BRISEÑO, LAURA PAOLA ARCHILA ROMERO representando por su madre PAOLA ANDREA ROMERO FAJARDO (familiares de OMAR CRISTOBAL ARCHILA BRICEÑO) en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL. (Archivo 8)

1.5. El 4 de noviembre de 2021, se notificó por correo electrónico a las entidades demandadas, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Archivo 9)

1.6. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 14 de enero de 2021.

1.7. El 14 de enero de 2022, el MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda como consta en el archivo 10.

1.8. Mediante escrito de 21 de enero de 2022, se allegó memorial por parte de la demandante descorriendo el traslado de las excepciones (Archivo 11)

1.9. El 24 de enero de 2022, el MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda como consta en el archivo 12.

1.10. A través de memorial remitido el 28 de enero de 2022 la parte demandante allegó reforma de la demanda (Archivo 13)

1.11. Con auto de 9 de marzo de 2022 se admitió la reforma de la demanda, la cual se notificó por estado como consta en archivo 14.

1.12. Dentro del trámite de traslado la parte demandante guardó silencio.

Es del caso indicar que la segunda contestación de la demanda, es decir, la allegada el 24 de enero de 2021 por el MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL no será tenida en cuenta por cuanto el término para contestar la demanda feneció el 14 de enero de 2022

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 14 de enero de 2021, en el escrito de contestación de la demanda, el MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL propuso las excepciones de fondo, por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno.

3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 8:30 DE LA MAÑANA.**

RESUELVE

1**. TENGASE POR REALIZADO CONTROL DE LEGALIDAD**, sin lugar a resolver excepciones.

2. FIJAR como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 8:30 DE LA**

MAÑANA informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

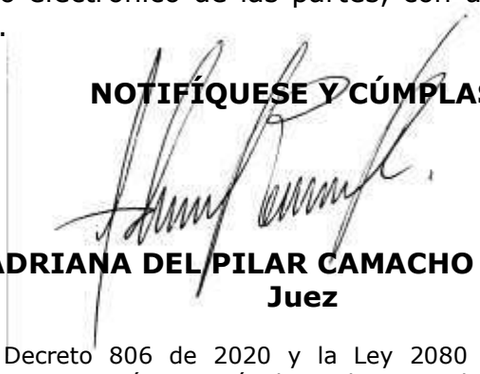
3. REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

4. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho(8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparacion Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-0026700**
Demandante	:	Duvan Andrés Ángel Vélez y otros
Demandado	:	La Nación- Ministerio de Defensa Policía Nacional
Asunto	:	Corre traslado para alegar, documental, fija litigio y reconoce personería.

1.Mediante apoderado judicial el señor Duvan Andres Ángel Vélez y otros a través de apoderado presentaron acción de reparación directa en contra del Ministerio de Defensa Policía Nacional, el 30 de septiembre de 2021. (archivo. 1-3)

2.Con auto de 3 de noviembre de 2021 se inadmitió demanda (archivo. 4) El apoderado de la parte actora mediante escrito de 12 de noviembre de 2021 subsanó demanda. (archivo 5)

3.El 12 de noviembre de. 2021 se allegó acta de junta médica laboral (archivo 6) directamente remitida por la entidad demandada, sin que se remitiera a los apoderados de las partes del presente asunto.

4.Mediante auto de 2 de marzo de 2022 se admitió la demanda de reparación directa de DUVAN ANDRES ANGEL VELEZ, HENRY ALBERTO ANGEL, JENNY PAOLA ANGEL SOLARTE (archivo. 7).

5.El auto admisorio de la demanda se notificó por correo electrónico a la demandada, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 9 de febrero de 2022(archivo 8)

6.El 12 de noviembre de. 2021 se allegó acta de junta medica laboral(archivo 6)

7.El 11 de marzo de 2022 la entidad demandada contestó demanda y allegó poder a la abogada LEONARDO MELO MELO, en tiempo (archivo. 9), remitiendo copia a la contraparte, sin pronunciamiento.

7.Teniendo cuenta que la última notificación a las partes fue el 9 de febrero de 2022, el traslado de los 30 días de que trata el articulo 172 del CPACA culminó el 28 de marzo de 2022.

EXCEPCIONES PREVIAS

En cumplimiento del parágrafo 2 del articulo 175 del CPACA modificado por el articulo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, se advierte que la entidad demanda no propuso excepciones previas que deban resolverse en el presente asunto.

SENTENCIA ANTICIPADA- FIJA FECHA

El artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> "*Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (…)*

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho procede a pronunciarse sobre las pruebas:

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la demanda (Archivos 1 -3, 5, 6 y 7), de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.

El apoderado solicitó tener en cuenta acta de junta médica laboral la cual se encontraba siendo elaborada, advirtiendo que si no se allegaba antes de la audiencia inicial se ordenara oficiar en tal sentido, no obstante dado que aportó el 12 de noviembre de 2021, **se correrá** traslado de dicha documental para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidad probatoria) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y. 272 (desconocimiento de documentos) del CGP

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la contestación de la demanda (archivo 9) relacionada con el poder, de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P

La apoderada de la entidad demandada solicitó oficiar con el fin de que se allegue informativo prestaciona, con el objetivo de determinar si las lesiones sufridas por el demandante fueron en servicio o no, al respecto debe indicarse que se **NEGARA** la prueba puesto que la demanda busca el resarcimiento de perjuicios derivados de la enfermedad de leishmaniasis que sufrió el demandante, así mismo obra acta de junta médica laboral que determina la disminución de la capacidad laboral y en el que se indica que no se elaboró informativo por lesiones, suficiente para resolver el fondo del presente asunto.

Así mismo solicitó oficiar con el fin de obtener junta médico laboral del demandante, sin embargo se **NEGARA** dicha prueba pues como fue indicado dicho documento ya fue allegado al expediente y del cual se correrá traslado.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Establecer si el Estado a través de la NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL NACIONAL, es responsable administrativa y extracontractualmente de los perjuicios causados a la demandante con ocasión a las lesiones padecidas mientras prestaba el servicio militar; o si se presenta algún eximente de responsabilidad o si no se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Advirtiendo que no se hace necesario practicar pruebas al obrar las documentales en el expediente, es del caso correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) a partir del día siguiente al vencimiento de los 3 días de traslado de documentales incorporadas al expediente, presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

Por lo anterior el Despacho

RESUELVE

1.TÉNGASE COMO PRUEBAS, las documentales señaladas en el presente auto.

2. SE CORRE traslado de la documental visible en archivo 6 del proceso de drive, por el término de 3 días, para los efectos previstos en el artículo 173 (oportunidad probatoria) en concordancia con los artículos 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento de documentos) del CGP.

Como la documental fue allegada directamente al Juzgado por la entidad demanda, **por Secretaría**, remítase copia a la partes de dicho documento (archivo 6). El término establecido en el inciso anterior iniciará, una vez le sea remitida dicha documental a las partes.

2. SE FIJA EL LITIGIO de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

3. SE CORRE TRASLADO a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente al vencimiento de los 3 días de traslado de documentales incorporadas al expediente, presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto.

4.**.SE RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada SADALIM HERRERA PALACIOS como apoderada de la entidad demandada conforme a poder y anexos aportados con la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y a la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales.

Para el efecto se recuerda que el correo electrónico del Juzgado es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

vxcp

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00273** 00
Demandante	:	JUAN CARLOS DÍAZ GONZÁLEZY OTROS
Demandado	:	NACIÓN-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Asunto	:	Requiere apoderada de Fiscalía General de la Nación. Vencido traslado ingreses expediente al Despacho-Reconoce personerías

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 5 de octubre de 2021 JUAN CARLOS DÍAZ GONZÁLEZ en nombre propio y en representación de JUAN DAVID DÍAZ FRANCO; LUZ MARY FRANCO PATIÑO; FANNY GONZÁLEZ RODRÍGUEZ; ARMANDO GONZÁLEZ CHAPARRO; MARÍA MÓNICA SALCEDO GONZÁLEZ en nombre propio y en representación de SAMUEL ALEXANDER BARRETO SALCEDO; LUIS SANTIAGO BARRETO SALCEDO; ANDRÉS FELIPE BARRETO SALCEDO y ELSA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ interpusieron demanda contra la NACIÓN-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACION ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, como consta en Archivo 1.

1.2. Con proveído de 17 de noviembre de 2021 se inadmitió la acción para que fueran subsanados los defectos encontrados. (Archivo 4)

1.3. El 26 de noviembre de 2021 se allegó memorial por correo electrónico subsanando la demanda. (Archivos 5 a 7)

1.4. Mediante providencia de 26 de enero de 2022 se admitió la acción de reparación directa presentada por JUAN CARLOS DÍAZ GONZÁLEZ en nombre propio y en representación de JUAN DAVID DÍAZ FRANCO; LUZ MARY FRANCO PATIÑO; FANNY GONZÁLEZ RODRÍGUEZ; ARMANDO GONZÁLEZ CHAPARRO; MARÍA MÓNICA SALCEDO GONZÁLEZ en nombre propio y en representación de SAMUEL ALEXANDER BARRETO SALCEDO; LUIS SANTIAGO BARRETO SALCEDO; ANDRÉS FELIPE BARRETO SALCEDO y ELSA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ en contra de la NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACION como consta a folio 83 a 85 dl cuaderno principal. (Archivo 8)

1.5. El 4 de febrero de 2022, se notificó por correo electrónico a las entidades demandadas, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Archivo 9)

1.6. Con escrito remitido el 7 de febrero de 2022, se acredita por la parte demandante el envío de la demanda y los anexos a la parte demandada (Archivo 10)

1.7. El término de traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 23 de marzo de 2022.

1.8. El 22 de marzo de 2022, la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda como consta en el archivo 11.

1.9. El 23 de marzo de 2022, la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, remitió por correo electrónico contestación de la demanda como consta en el Archivo 12. Conforme el correo la notificación únicamente fue remitida a este Despacho.

Advierte el Despacho que la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN no ha acatado la orden establecida en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, establece: *(…) Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes; el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso"*,

Por su parte el numeral 14 del artículo 78 del CGP, dispone:

> *(…) 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción (…)*

Es del caso indicar que una vez remitida la contestación, la parte demandante dentro del término de traslado puede pronunciarse frente a los argumentos señalados.

Por lo expuesto, es del caso requerir al apoderado de la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, para que remita a las demás partes el escrito de contestación de la demanda enviado por correo electrónico a este Despacho el 23 de marzo de 2022. Deberá acreditar a este Despacho el acatamiento de la orden impartida.

De conformidad con la norma en cita se le requiere para que en futuras oportunidades remita copia de los memoriales a las demás partes procesales.

Finalmente, se advierte que vencido el término de traslado de la contestación de la demanda ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

2. OTROS ASUNTOS

2.1. Obra poder conferido por el Director Administrativo de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial al abogado JESUS GERARDO DAZA TIMANA , de igual

forma se allegaron anexos como se observa en archivo 11, así es procedente, reconocer personería en los términos y para los fines del poder conferido.

2.2. De igual forma obra poder conferido por la Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN a la abogada SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, fueron allegados anexos como se observa en archivo 12, por lo anterior es del caso reconocer personería en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con lo expuesto este Despacho,

RESUELVE

1. Requerir a la apoderada de la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, para que remita a las demás partes el escrito de contestación de la demanda enviado por correo electrónico a este Despacho el 23 de marzo de 2022, deberá acreditar a este Despacho el acatamiento de la orden impartida.

2. Se requiere a la apoderada para que en futuras oportunidades remita copia de los memoriales a las demás partes procesales.

3. Vencido el término de traslado de la contestación de la demanda ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

4. Se reconoce personería al abogado JESUS GERARDO DAZA TIMANA como apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en los términos y para los fines del poder conferido. (Archivo 11)

5. Se reconoce personería a la abogada SONIA MILENA TORRES CASTAÑO como apoderado de la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN a la abogada SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en los términos y para los fines del poder conferido. (Archivo 12).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00280-00**
Demandante	:	Hernando Leal Piza y otros.
Demandado	:	Nación –Ministerio de Defensa Ejército Nacional.
Asunto	:	Ordena seguir adelante la ejecución.

ANTECEDENTES

1.Por medio de auto del 17 de noviembre de 2021, este Despacho libró mandamiento de pago a favor de Maribel Sogamoso Reyes y otros en contra de Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional. (archivo 3)

2. Se notificó por correo electrónico el auto que libró el mandamiento a la Entidad ejecutada, Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el día 26 de noviembre de 2021. (archivo 7)

3.Visto lo anterior, los 5 días para efectuar el pago de conformidad con el artículo 431 del CGP vencieron el 3 de diciembre de 2021 y los 10 días de que trata el artículo 442 del CGP para proponer y sustentar excepciones vencieron el 12 de enero de 2022.

4.Una vez vencidos los términos, la ejecutada guardó silencio.

5. Encontrándose debidamente notificada a la entidad demanda al correo electrónico notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co y habida cuenta que no efectuó manifestación alguna sobre mandamiento de pago librado en su contra en tiempo, el Despacho, de acuerdo con el inciso 2 del artículo 440 del CGP,

RESUELVE

1. Ordénese seguir adelante con la ejecución de acuerdo con el mandamiento ejecutivo del 17 de noviembre de 2021 proferido dentro del presente proceso.

2. Sin condena es costas.

3. Cualquiera de las partes dentro del término y en la forma establecida por el numeral 1 del artículo 446 del CGP presentará la liquidación del crédito. Si no lo hace, se procederá como lo determina el numeral cuarto del mismo precepto.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00293** 00
Demandante	:	CARLOS PRIETO ARIAS Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL
Asunto	:	Control de Legalidad - Fija fecha audiencia inicial 9 de febrero de 2023 a las 10:30 de la mañana – Requiere abogada que señala representara a la demandada.

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 26 de octubre de 2021 CARLOS PRIETO ARIAS y la Cooperativa de Transportadores de Fusagasugá –COOTRANSFUSA presentaron demanda de reparación directa en contra de la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, como consta en Archivo 1.

1.2. A través de proveído de 17 de noviembre de 2021, se rechazó la demanda. (Archivo 3)

1.3. Mediante escrito de 24 de noviembre de 2021 se allegó por correo recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que rechazó la demanda. (Archivo 4)

1.4. Con providencia de 2 de febrero de 2022 se repuso la decisión adoptada y se admitió la acción de reparación directa presentada por CARLOS PRIETO ARIAS y la Cooperativa de Transportadores de Fusagasugá –COOTRANSFUSA en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL. (Archivo 5)

1.5. El 9 de febrero de 2022, se notificó por correo electrónico a la entidad demandada, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Archivo 6)

1.6. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 28 de marzo de 2022.

1.7. El 14 de marzo de 2022, el MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda a este Despacho y a la demandante como consta en el archivo 7.

1.8. Dentro del trámite de traslado la parte demandante guardó silencio.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 14 de marzo de 2022, en el escrito de contestación de la demanda, el MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL propuso las excepciones de fondo, por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno.

3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA.**

4. OTROS ASUNTOS

La abogada SADALIM HERREA PALACIO señala contestar la demanda en nombre de la Policía Nacional, en el escrito afirma allegar poder otorgado para representar los intereses de la entidad, verificado el archivo aun cuando se allegaron soportes para acreditar la calidad de quien confiere el poder, no se fue allegado el citado poder, razón por la cual se requiere a la abogada para que dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la presente providencia, so pena de tener por no contestada la demanda en caso de que no se acate la orden impartida.

RESUELVE

1**. TENGASE POR REALIZADO CONTROL DE LEGALIDAD**, sin lugar a resolver excepciones.

2. FIJAR como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. Se requiere a la abogada SADALIM HERREA PALACIO par que allegue el poder conferido dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la presente providencia, so pena de tener por no contestada la demanda en caso de que no se acate la orden impartida.

4. REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

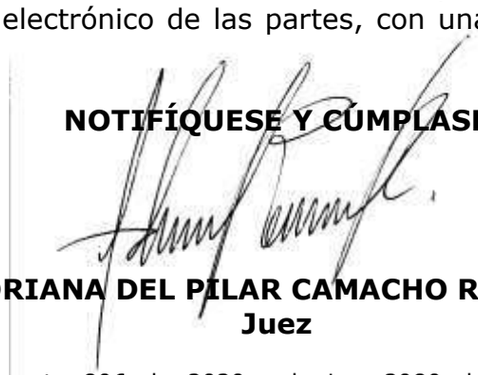
5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las

pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00296** 00
Demandante	:	JESÚS DAVID CONTRERAS VILLADIEGO Y OTRO
Demandado	:	NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL
Asunto	:	Control de Legalidad - Fija fecha audiencia inicial 9 de febrero de 2023 a las 11:30 de la mañana –Reconoce personería - Requiere a la demandada.

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 27 de octubre de JESÚS DAVID CONTRERAS VILLADIEGO Y JHON JAIRO CONTRERAS IRIARTE presentaron demanda de reparación directa en contra de la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, como consta en Archivo 1.

1.2. A través de proveído de 10 de diciembre de 2021, se inadmitió la demanda para que fueran subsanados los defectos encontrados. (Archivo 4)

1.3. Mediante escrito de 14 de enero de 2022 se allegó por correo electrónico escrito de subsanación de la demanda. (Archivos 5 a 7)

1.4. Con providencia de 23 de febrero de 2022 se repuso la decisión adoptada y se admitió la acción de reparación directa presentada por JESÚS DAVID CONTRERAS VILLADIEGO Y JHON JAIRO CONTRERAS IRIARTE en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL. (Archivo 8)

1.5. El 3 de marzo de 2022, se notificó por correo electrónico a la entidad demandada, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (Archivo 9)

1.6. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 26 de abril de 2022.

1.7. El 26 de abril de 2022, el MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL, remitió por correo electrónico contestación de la demanda a este Despacho y a la demandante como consta en el archivo 10.

1.8. Dentro del trámite de traslado la parte demandante guardó silencio.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

2. EXCEPCIONES PREVIAS

El 26 de abril de 2022, en el escrito de contestación de la demanda, el MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL indica que propondrá excepciones, sin embargo, revisado el escrito solo propuso argumentos de defensa, por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno.

3. FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA INICIAL

Verificado el caso en estudio no se trata de un asunto de pleno derecho y se encuentran pendientes por practicar pruebas, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, se fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, para el efecto se señala el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA.**

4. OTROS ASUNTOS

Obra poder conferido por el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa al abogado **JOHNATAN JAVIER OTERO DEVIA**, se allegaron anexos para acreditar la calidad de quien confiere el poder como consta en archivo 10, así las cosas, es del caso reconocer personería para que represente los intereses de la entidad demandada.

RESUELVE

1**. TENGASE POR REALIZADO CONTROL DE LEGALIDAD**, sin lugar a resolver excepciones.

2. FIJAR como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **9 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público. La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

3. Se reconoce personería al abogado JOHNATAN JAVIER OTERO DEVIA como apoderado de la entidad demandada en lo términos y para los fines del poder conferido y que obra en el archivo 10.

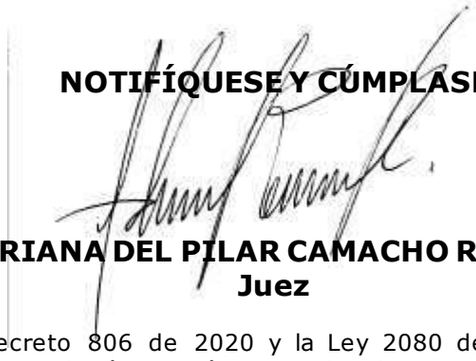
4. REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

5. Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

La audiencia inicial podrá realizarse de manera virtual a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS u otras herramientas similares, en cuyo caso se enviará la invitación al correo electrónico de las partes, con una antelación no inferior a 10 días calendario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparacion Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00310-00**
Demandante	:	Luis Olivo Julio y otros
Demandado	:	Ministerio de Defensa Ejército Nacional.
Asunto	:	Fija fecha, reconoce personería.

1.Mediante apoderado judicial el señor Luis Olivo Julio y otros a través de apoderado presentó acción de reparación directa en contra del Ministerio de Defensa Ejército Nacional, el 9 de noviembre de. 2021(archivo. 1-3)

2.Mediante auto de 2 de marzo de 2022 se admitió la demanda de reparación directa de LUIS OLIVO JULIO, LUIS OLIVO ALMEIDA y HORTENCIA RAQUEL JULIO HERRERA contra el MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL (archivo. 4).

4.El auto admisorio de la demanda se notificó por correo electrónico a la demandada, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 9 de marzo de. 2022.(archivo 8)

5.El 3 de marzo de. 2022 se allegó demanda en formato Word por la parte actora(archivos. 5-7)

6.El 22 de abril de 2022 la entidad demandada contestó demanda y allegó poder a la abogada TATIANA ANDREA LOPEZ GONZALEZ, en tiempo (archivo. 9), remitiendo copia a la contraparte, sin pronunciamiento

7..Teniendo cuenta que la última notificación a las partes fue el 9 de marzo de 2022, el traslado de los 30 días de que trata el articulo 172 del CPACA culminó el 2 de mayo de 2022.

EXCEPCIONES PREVIAS

En cumplimiento del parágrafo 2 del articulo 175 del CPACA modificado por el articulo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, deben resolverse las excepciones previas propuestas. L

La entidad demandada no propuso excepciones previas que resolver.

FIJA FECHA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, el Despacho verifica que, en el caso en estudio, se encuentran pendientes pruebas por practicar, por lo que se fijará fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

Por lo anterior el Despacho

RESUELVE

1**.FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **7 de febrero de 2023 a las 8:30 a.m.** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

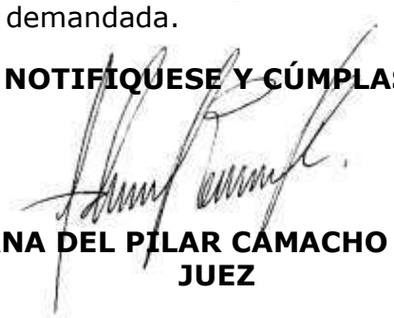
La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

2.REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

3. **Se le reconoce personería** a la abogada TATIANA ANDREA LOPEZ como apoderada de la entidad demandada.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Ejecutivo**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00322** 00
Demandante	:	INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU
Demandado	:	NORMA CONSTANZA RAMÍREZ DE QUIÑONEZ
Asunto	:	Concede recurso de apelación

1. El Despacho profirió auto de 18 de mayo de 2022, rechazando la demanda por no ser subsanada en debida forma.

2. Mediante escrito presentado por el apoderado de la parte ejecutante el día 20 de mayo de 2022, por correo electrónico, estando en tiempo, interpuso el recurso de apelación contra la providencia de 18 de mayo 2022.

3. Frente al recurso de apelación el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 243 del CPACA, establece:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*
>
> *(...)1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo."*

El artículo 64de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 244del CPACA, establece:

> *"Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.*
>
> *2. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá. interponerse y sustentarse oralmente a continuación de su notificación en estrados o de la del auto que niega total o parcialmente la reposición. De inmediato, el juez o magistrado dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales, con el fin de que se pronuncien, y a continuación, resolverá si lo concede o no, de todo lo cual quedará constancia en el acta.*
>
> *3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días. De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo. Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*
>
> *4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.(...)*

De conformidad con el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, en estos casos no se corre traslado al recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia, de conformidad con lo solicitado por la parte demandante, concédase el recurso de apelación contra la providencia de 18 de mayo de 2022, por la cual se rechazó la demanda por no subsanar, en efecto suspensivo y ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

Ejecutoriado el presente auto remítase el proceso digital, previas las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00325** 00
Demandante	:	ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN –CONGRESO DE LA REPÚBLICA – CÁMARA DE REPRESENTANTES – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
Asunto	:	Rechaza demanda por caducidad

En auto de 18 de mayo de 2022, previo a la admisión de la demanda este Despacho señaló:

> *(…) 5. No se aportó el registro civil de ESTEBAN PORFIRIO VIEDES ZULUAGA, aun cuando en el escrito subsanatorio se señala que se aporta.*
>
> *En cuanto al acta constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad, la parte demandada señala que allega copia de la constancia de fecha 18 de febrero del 2021, de no acuerdo conciliatorio, emitida por la Procuraduría Judicial Administrativa 132, dentro del trámite solicitado por ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA, MIGUEL ALEJANDRO VIDES RUEDA, YOLANDA ZULUAGA CÁRCAMO con radicación:2020-631916 del 25 de noviembre 2020 (2020-112), además inició:*
>
> *Destacamos en este sentido, la mención al fenómeno de la caducidad, para lo cual nos remitimos a lo sostenido en la demanda al respecto, en cuanto se trata de hechos que han generado daños que se han mantenido en el tiempo y que aún producen efectos nocivos en los accionantes.*
>
> *Verificado el escrito subsanatorio y el correo del Despacho las documentales que afirma el demandante que allegó correspondiente a la copia de la constancia de fecha 18 de febrero del 2021 y del registro civil de nacimiento de ESTEBAN PORFIRIO VIEDES ZULUAGA no fueron aportadas, razón por la cual previo a decidir sobre la admisión o rechazo de la demanda se requiere a la parte demandante para que allegue dentro del término de 5 días contados a partir del día siguiente a la notificación de este proveído constancia de fecha 18 de febrero del 2021 mediante la cual la Procuraduría Judicial Administrativa 132 declara fallida la conciliación y del registro civil de nacimiento de ESTEBAN PORFIRIO VIEDES ZULUAGA, lo anterior, sin perjuicio de estudiar la procedencia del fenómeno de la caducidad, y advirtiendo que de no aportarse las documentales señaladas, se procederá al rechazo de la demanda por no subsanar la totalidad de los defectos indicados en el auto inadmisorio.*

Mediante escrito remitido por correo electrónico por la parte demandante el 25 de mayo de 2022, se indica:

> *1º. Allego copia, en pdf, el acta de diligencia de conciliación y constancia de no acuerdo, de fecha 18 de febrero del 2021, emitida por la Procuraduría Judicial Administrativa 132, dentro del trámite solicitado por ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA, MIGUEL ALEJANDRO VIDES RUEDA, YOLANDA ZULUAGA CÁRCAMO con radicación: 2020-631916 del 25 de noviembre 2020 (2020-112), en "en atención a la falta de ánimo conciliatorio del convocado, se declaró fallida la audiencia de conciliación, dándose por surtido el trámite conciliatorio extrajudicial".*
>
> *2º. De igual forma allego, en pdf, copia del registro civil de ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA.*

En auto inadmisorio de 2 de marzo de 2022, se había indicado respecto del requisito de procedibilidad y la caducidad:

> *(…) En el presente caso, el despacho observa que fue allegado al proceso, la copia de la solicitud de conciliación prejudicial con radicación del 25 de noviembre de 2020 ante la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos, donde figura como convocantes los señores Esteban Porfirio Vides Zuluaga, Miguel Alejandro Vides Rueda, Yolanda Zuluaga Cárcamo y como convocado Nación –Congreso de la Republica –Cámara de Representantes –Dirección Administrativa, sin embargo, no fue allegada el acta constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad.*
>
> *Razón por la cual se requiere al apoderado de la parte demandante, para que allegue la constancia de cierre de la etapa de conciliación extrajudicial emitida por la Procuraduría, y en donde se acredite el cumplimiento del requisito de procedibilidad de los aquí demandantes.*
>
> *(…) En el presente caso se instaura el medio de control con la finalidad que se declare a la accionada responsable por los perjuicios derivados "de diferentes hechos y omisiones que generaron daños a la salud y al patrimonio económico", no obstante, de la lectura de la demanda no se logra identificar de forma clara y precisa, cual o cuales son los daños sobre los cuales quiere endilgarle responsabilidad a la accionada, pues en unas partes se manifestó sobre las afectaciones por el acoso laboral que fue víctima, por los procesos disciplinarios que se iniciaron en su contra, por la suspensión del pago de salarios prestaciones y por unos procesos de embargo y retención de bienes, etc. Teniendo en cuenta lo anterior, en el presente asunto no se logra establecer fecha exacta para el conteo de la caducidad del medio de control para los diferentes daños o el daño que hace alusión en las pretensiones, ya que no hay claridad en los hechos para determinar la fecha en que se presentó las acciones u omisiones o fallas, toda vez que son diversas.*
>
> *Se requiere al apoderado de la parte actora para que se pronuncie de conformidad y señale de forma clara y concreta cada uno de los daños que prende imputar a la demanda, para lo cual deberá hacer una relación de los hechos para cada uno de ellos.*

1. En lo que respecta al agotamiento del requisito de procedibilidad se tiene:

En el presente caso, la solicitud de conciliación se radicó el día **25 de noviembre de 2020** ante la Procuraduría Ciento Treinta y Dos Judicial II para Asuntos Administrativos y la fecha de constancia de la audiencia de conciliación el día **18 de febrero de 2021**, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **DOS (2) MESES Y VEINTICINCO (25) DÍAS.**

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte convocante a ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA, MIGUEL ALEJANDRO VIDES RUEDA, YOLANDA ZULUAGA CÁRCAMO y como convocada NACIÓN-CONGRESO DE LA REPÚBLICA-CÁMARA DE REPRESENTANTES- DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA (Archivo 8).

2. En lo que respecta al registro civil de ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA se allegó una copia un poco deteriorada de la cual se extrae que el nombre de la señora madre es YOLANDA ZULUAGA .

3. En lo que respecta a los perjuicios reclamados en la conciliación prejudicial y el término de caducidad, se indicó:

> *PRIMERO: Declarar, administrativa y extracontractualmente responsables a la NACIÓN-CONGRESO DE LA REPÚBLICA-CÁMARA DE REPRESNTANTES-DIRECCIÓN ADMNISTRATIVA a las indemnizaciones correspondientes por los daños y perjuicios causados (MATERIALES Y MORALES) por hechos y omisiones, imputables a la administración.*

> *SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior, condenar a la NACIÓN-CONGRESO DE LA REPÚBLICA-CÁMARA DE REPRESENTANTES-DIRECCIÓN ADMNISTRATIVA a que paguen a los señores ESTEBAN PORFIRIO VIDES ZULUAGA, MIGUEL ALEJANDRO VIDES RUEDA, y YOLANDA ZULUAGA CÁRCAMO la suma de CIENTO SESENTA MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO ($160.933.145); correspondientes a los perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial (Materiales, morales), de vida relación, objetivados y subjetivados, actuales y futuros, que se les causaron. (…)*

En el escrito subsanatorio de 17 de marzo de 2022, si bien se indicaron de manera detallada cada uno de los perjuicios reclamados no se dio cumplimiento a la orden impartida en el sentido de indicar *"de forma clara y concreta cada uno de los daños que prende imputar a la demandada, para lo cual deberá hacer una relación de los hechos para cada uno de ellos"*

No obstante, en el escrito de la demanda en el acápite de hechos se hace referencia a hechos relacionados con un presunto acoso laboral, situación que dio lugar a la realización de 5 procesos disciplinarios realizados en contra del demandante, procesos que terminaron con el archivo de la actuación.

Se evidencia que en el último de los 5 procesos, se profirió decisión de archivo el 16 de octubre 2018, así las cosas, es desde esta fecha que debe realizarse el conteo del término de la caducidad, como quiera que el demandante reclama los daños que fueron generados con las actuaciones derivadas del acoso del que fue víctima y los procesos que se iniciaron en su contra.

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el 16 de octubre de 2018 (Fecha en la que se archivó el último proceso disciplinario en contra del demandante) y de acuerdo a esto se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa, esto es **el 17 de octubre de 2020,** en el presente asunto no es del caso sumar el término de interrupción de conciliación extrajudicial por cuanto la misma se presentó el **25 de noviembre de 2020** ante la Procuraduría Ciento Treinta y Dos Judicial II para Asuntos Administrativos y para esta fecha ya había operado el fenómeno de la caducidad.

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **19 de noviembre de 2021**, cuando ya estaba caducada la presente acción.

También es preciso señalar que en la demanda se alega que la situación de acoso laboral y los procesos en su contra le generaron un daño moral y afectaciones de índole sicológico. No obstante, se evidencia que, tal como consta en el Acta de Junta Médica Regional de Calificación de invalidez aportada, los conceptos médicos de siquiatría datan del año **2016**, sin que pueda tomarse como fecha para el conteo de la caducidad, desde la fecha del Acta, de conformidad con lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, quien en sentencia de unificación señaló que el acta de junta médica no comporta un diagnóstico, sino la cuantificación de un daño que ya estaba consolidado.

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

> *ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad. (…)*

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. RECHAZAR la demanda por CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia**.**

2. Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp
NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho(8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00337-00**
Demandante	:	Carmen Hercilia Muñoz Vda De Rodriguez
Demandado	:	Fiscalía General de la Nación
Asunto	:	Libra mandamiento ejecutivo

De la inadmisión de la demanda ejecutiva

Mediante auto de 17 de febrero de 2022, este Despacho inadmitió la demanda ejecutiva para que se subsanara lo siguiente:

> "*no hay en el expediente de la reparación ni en la demanda ejecutiva solicitud de pago de las sentencias ante la entidad ejecutada. (…)"*
>
> *El despacho advierte que junto con la demanda ejecutiva no se allegó copia del envió de la demanda y sus anexos a la ejecutada, por lo que se requiere a la parte para que dé cumplimiento a la carga impuesta.*

De la subsanación de la demanda

En cuanto a la subsanación de la demanda, el inciso 4 del artículo 90 del C.G.P, reza: "*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.* "

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 24 de febrero de 2022 y se radicó escrito el 23 del mismo mes y año, encontrándose dentro del término.

En escrito de subsanación anexó constancia de remisión de la demanda ejecutiva ante la accionada el 23 de febrero de2022. En cuanto a la solicitud de pago, el apoderado de la parte ejecutante anexó escrito denominado " *apoderado allega información solicitada para asignar turno de pago al crédito judicial(…)"* de fecha 4 de septiembre de 2019, en la que se asigna turno el 15 de agosto de 2019.

En ese sentido si bien no se aportó solicitud de pago se deriva que se la fecha en que los beneficiarios cumplieron con los requisitos fue el 15 de agosto de 2019, por lo que se tendrá en cuenta esta fecha para dichos efectos.

Así las cosas en cuanto a los intereses moratorios se liquidarán a la tasa del DTF, conforme el artículo 192 y 195 del CPACA desde el 7 de julio de 2018 hasta el 7 de octubre de 2018 (los 3 meses indicados en el artículo 192 de del CPACA) y los intereses moratorios a la tasa comercial desde el 15 de agosto de 2019 (fecha en que los beneficiarios cumplieron con los requisitos ante la entidad ejecutada)hasta que se efectúe el pago.

Finalmente con auto de 11 de mayo de 2022 se requirió al apoderado de la parte actora para que allegada poder, dentro del termino de 5 días siguientes a la notificación del referido auto. El 18 de mayo de 2022 se allegó poder en tiempo.

Por otro lado, advirtiendo que dentro del presente proceso ejecutivo no obra el archivo de la sentencia de primera y segunda instancia completa con constancia de ejecutoria emitida dentro del proceso 2012-213, documental que debió ser anexada con el presente proceso ejecutivo por la parte actora y teniendo en cuenta que el proceso referenciado se encuentra desarchivado en la Secretaría de este juzgado, el Despacho en aras de dejar copia en el presente expediente del título ejecutivo **requerirá** a la Secretaría para que proceda escanear dichas providencias con la constancia de ejecutoria y subirla al proceso ejecutivo digital, para efectos de que obre en el mismo.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. **Librar mandamiento de pago** por los siguientes valores

1.1. Capital

• Por la suma de $ 1.562.484oo. a favor de Carmen Hercilia Muñoz Vda De Rodriguez por concepto daño emergente

• Por la suma de $ 15.624.840.oo a favor de Carmen Hercilia Muñoz Vda De Rodriguez por concepto de perjuicios morales.

1.2. Intereses:

Intereses de plazo se liquidarán a la tasa del DTF6, conforme el artículo 192 y 195 del CPACA desde el 7 de julio de 2018(día siguiente de la ejecutoria de la sentencia) hasta 7 octubre de 2018(tres meses).Intereses moratorios a la tasa comercial se liquidarán desde el 15 de agosto de 2019 hasta la fecha en que se efectúe el pago.

A cargo de la Nación – Fiscalía General de la Nación.

2. Lo anterior, para que se haga el pago dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, conforme al artículo 431 del CGP.

3. **Por secretaría notifíquese** personalmente esta providencia a la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con el artículo con el artículo 306 inciso segundo infine del CGP.

4. Por **secretaría notifíquese** personalmente esta providencia al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 612 del C.G.P.

5. **Se requiere a la Secretaría del Despacho** que proceda escanear sentencia de primera y segunda instancia completa con constancia de ejecutoria, emitida dentro del proceso 2012-213 y subirla al presente proceso ejecutivo digital.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vxcp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho(8) de junio de dos mil veintidós (2022).

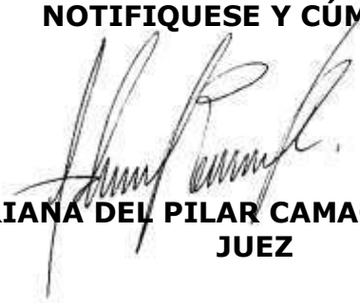
JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00337-00**
Demandante	:	Carmen Hercilia Muñoz Vda De Rodriguez
Demandado	:	Fiscalía General de la Nación.
Asunto	:	Previo a decretar medida cautelar

El apoderado de la parte actora solicitó decretar medida cautelar desde el 7 de septiembre de. 2021, la cual fue reiterada en escrito de subsanación de la demanda de 23 de febrero de 2022 así:

> *"Solicito al despacho oficiar a los Bancos y entidades financieras, con el fin de que procedan al Embargo y retención de los dineros que se encuentren en las mismas, a fin de garantizar el pago de Sentencia Judicial, debidamente indexado y liquidados los intereses."*

Previo a decidir sobre las medidas previas solicitadas **se requiere al apoderado de la parte actora** para que dentro de los 5 días siguientes a la notificación de la providencia, señale bancarias donde se solicita se efectúe el respectivo embargo, así mismo aporte el Nit. de la entidad ejecutada.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vxcp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho(8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparacion Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00354-00**
Demandante	:	Cristian David Palma Rojas y otro
Demandado	:	Ministerio de Defensa Ejército Nacional.
Asunto	:	Corre traslado para alegar y reconoce personería.

1.Mediante apoderado judicial el señor Cristian David Palma Rojas y otros a través de apoderado presentó acción de reparación directa en contra del Ministerio de Defensa Ejército Nacional, el 13 de diciembre de 2021(archivo. 1-3)

2.Mediante auto de 9 de marzo de 2022 se admitió la demanda de reparación directa de CRISTIAN DAVID PALMA ROJAS y NINI JOHANA ROJAS PINEDA (archivo. 4).

4.El auto admisorio de la demanda se notificó por correo electrónico a la demandada, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 17 de marzo de 2022.(archivo 7)

5.El 3 de marzo de. 2022 se allego demanda en formato Word por la parte actora(archivos. 5-7)

6.El 10 de mayo de 2022 la entidad demandada contestó demanda y allegó poder al abogado LEONARDO MELO MELO, en tiempo (archivo 8), remitiendo copia a la contraparte, sin pronunciamiento.

7.Teniendo cuenta que la última notificación a las partes fue el 17 de marzo de 2022, el traslado de los 30 días de que trata el articulo 172 del CPACA culminó el 10de mayo de 2022.

EXCEPCIONES PREVIAS

En cumplimiento del parágrafo 2 del articulo 175 del CPACA modificado por el articulo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, se advierte que la entidad demanda no propuso excepciones previas que deban resolverse en el presente asunto.

SENTENCIA ANTICIPADA- FIJA FECHA

El artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

> "*Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre*

ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (…)

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho procede a pronunciarse sobre las pruebas:

La parte demandante aportó pruebas documentales, sin solicitud de pruebas adicionales.

La demandada no solicitó práctica de pruebas.

Frente a las pruebas señaladas el Despacho decide:

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la demanda (Archivos 1 -3, 5 y 6), de acuerdo con lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.

Sin solicitud de pruebas.

MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la contestación de la demanda (archivo 8) relacionada con el poder, de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P

Sin solicitud de pruebas.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Establecer si el Estado a través de la NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL, es responsable administrativa y extracontractualmente de los perjuicios causados a la demandante con ocasión a las lesiones padecidas mientras prestaba el servicio militar; o si se presenta algún eximente de responsabilidad o si no se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Advirtiendo que no se hace necesario practicar pruebas al obrar las documentales en el expediente, es del caso correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de ejecutoria de la presente providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para

que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

Por lo anterior el Despacho

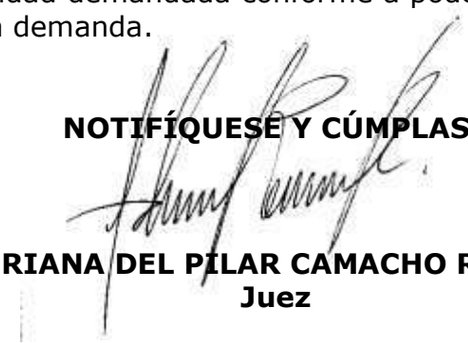
RESUELVE

1.TÉNGASE COMO PRUEBAS, las documentales señaladas en el presente auto.

2. SE FIJA EL LITIGIO de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

3. SE CORRE TRASLADO a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de ejecutoria de la presente providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto

4.**.SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado LEONARDO MELO MELO como apoderado de la entidad demandada conforme a poder y anexos aportados con la contestación de la demanda.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y a la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico de correspondencia es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

vxcp

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2021 00355** 00
Demandante	:	JEISON ESTIVEN MONDRAGON SINISTERRA
Demandado	:	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL
Asunto	:	Control de Legalidad – Tiene por no contestada la demanda – Fija el litigio – Pruebas- Corre traslado para alegar

1. CONTROL DE LEGALIDAD

En lo que se refiere al trámite procesal adelantado dentro del expediente de la referencia advierte el Despacho que:

1.1. El 14 de octubre de 2020 se radicó demanda en línea por JEISON ESTIVEN MONDRAGON SINISTERRA en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos como consta en archivo No. 1.

1.2. Mediante providencia de 9 de marzo de 2022 se admitió la acción de reparación directa presentada por JEISON ESTIVEN MONDRAGON SINISTERRA en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL como consta en archivo 3.

1.3. El 17 de marzo de 2021, se notificó por correo electrónico a Nación – Ministerio de Defensa –Armada Nacional, al Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Archivo 4.

1.4. El traslado de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA culminó el 10 de mayo de 2022.

1.5. Dentro del término de traslado para contestación de la Ejército Nacional. guardó silencio, así las cosas, se tiene por no contestada la demanda.

Con el anterior recuento el Despacho hace el control de legalidad del trámite procesal adelantado.

2. EXCEPCIONES PREVIAS

Como la Armada Nacional no contestó la demanda, por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno.

3. SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182 A de la Ley 2080 de 2021 adicionado al artículo 182 del CPACA dispuso:

"Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
b) Cuando no haya que practicar pruebas;
c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (…)

3.1. PRUEBAS

La parte demandante aportó pruebas documentales. Como NO se contestó la no se decretan pruebas.

Frente a las pruebas señaladas el Despacho decide:

3.1.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA:

DOCUMENTAL:

TÉNGASE como medio de prueba la documental aportada con la demanda (Archivo 2), de acuerdo con lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, 244 y 246 del C.G.P.

Sin solicitud de pruebas adicionales.

3.1.2. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA:

Como NO contestó la demanda, no hay lugar a decretar pruebas.

3.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Establecer si el Estado a través del MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL, es responsable administrativa y extracontractualmente por los perjuicios causados a los demandantes por las lesiones sufridas por el demandante mientras prestaba servicio militar obligatorio, o si se presenta algún eximente de responsabilidad o si no se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

3.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Advirtiendo que no se hace necesario practicar pruebas al obrar las documentales en el expediente, es del caso correr traslado a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto en cumplimiento de la norma en cita.

RESUELVE

1. TENGASE POR REALIZADO EL CONTROL DE LEGALIDAD.

2. TENGASE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA. No hay lugar a resolver excepciones por sustracción de materia.

3. TÉNGASE COMO PRUEBAS las documentales señaladas en el presente auto.

4. SE FIJA EL LITIGIO de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

5. SE CORRE TRASLADO a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia presenten los alegatos de conclusión. El mismo término corre para que la agente del Ministerio Público rinda concepto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho(8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Reparacion Directa
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2021-00359-00**
Demandante	:	Brayan Andrey Cárdenas Galicia y otros
Demandado	:	Ministerio de Defensa Armada Nacional.
Asunto	:	Fija fecha, reconoce personería.

1.Mediante apoderado judicial el señor Brayan Andrey Cárdenas Galicia y otros a través de apoderado presentaron acción de reparación directa en contra del Ministerio de Defensa Armada Nacional, el 16 de diciembre de 2021(archivo. 1-5)

2.Mediante auto de 9 de marzo de 2022 se admitió la demanda de reparación directa de BRAYAN ANDREY CARDENAS GALICIA , GLORIA ESPERANZA GALICIA LUNA, en nombre propio y en representación de los menores DARWIN EMILIO AGUILAR GALICIA, KEVIN FELIPE AGUILAR GALICIA contra el MINISTERIO DE DEFENSA ARMADA NACIONAL (archivo. 6).

4.El auto admisorio de la demanda se notificó por correo electrónico a la demandada, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 17 de marzo de 2022(archivo 9)

5.El 12 de marzo de. 2022 se allegó demanda en formato Word por la parte actora(archivos 7 Y 8)

6.El 10 de mayo de 2022 la entidad demandada contestó demanda y allegó poder a la abogada LEONARDO MELO MELO, en tiempo (archivo. 9), remitiendo copia a la contraparte, sin pronunciamiento.

7..Teniendo cuenta que la última notificación a las partes fue el 17 de marzo de 2022, el traslado de los 30 días de que trata el articulo 172 del CPACA culminó el 10 de mayo de 2022.

EXCEPCIONES PREVIAS

En cumplimiento del parágrafo 2 del articulo 175 del CPACA modificado por el articulo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, deben resolverse las excepciones previas propuestas.

La entidad demandada no propuso excepciones previas que resolver.

FIJA FECHA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del CPACA modificado por el artículo 39 de la ley 2080 de 2021 y el art 180 del mismo estatuto, sin perjuicio de los dispuesto en el artículo 182 A adicionado al CPACA, el Despacho verifica que, en el caso en estudio, se encuentran pendientes pruebas por practicar, por lo que se fijará fecha y hora para la celebración de

la audiencia inicial.

Por lo anterior el Despacho

RESUELVE

1**.FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el día **2 de marzo de 2023 a las 8:30 a.m.** informando así mismo a las partes que es obligatoria la asistencia de los apoderados; también podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

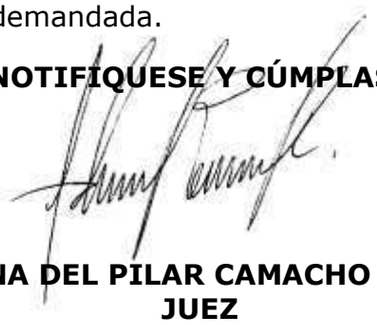
La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia salvo su aplazamiento por decisión del Juez. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa, se le impondrá una multa de dos (2) S.M.L.M.V.

2.REQUERIR a la parte demandada para que presenten el caso al Comité de Conciliación de la entidad antes de la celebración de la audiencia inicial, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no se propone.

Los apoderados de las partes deberán solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP.

3. **Se le reconoce personería** a la abogada LEONARDO MELO MELO como apoderado de la entidad demandada.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00005** 00
Demandante	:	DORA ALEJANDRA PACUE FERNÁNDEZ Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN –PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Y OTROS
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 27 de abril de 2022 notificado por estado el 28 del mismo mes y año, y procedió a inadmitir la demanda, para que subsanara lo siguiente:

> *(...) Si bien en la demanda se señala que la conducta omisiva de las demandadas causó el daño, se requiere que se identifiquen de manera clara las omisiones imputables a cada una de las demandadas, de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 162 del CPACA.*
>
> *(…) Se advierte junto con la demanda se indicaron los correos electrónicos de las demandadas cumplimiento con esto lo establecido en el artículo 37 de la Ley 2080de 2020, sin embargo, no se allegó la dirección de notificaciones de los demandantes, de conformidad con lo anterior, dentro del término legal deberá allegarse la dirección electrónica o canal digital donde recibirán las notificaciones los demandantes .*
>
> *(…) Pese a lo anterior no obra correo del testigo y tampoco se señala la imposibilidad de aportarlos por lo que se requiere al abogado para que aporte la dirección de correo electrónico para su comparecencia al proceso.*
>
> *(…) Las entidades demandadas son del orden Nacional, se debe adelantar la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, sin embargo, la parte demandante no allegó la dirección de notificaciones de la citada agencia, razón por la cual se le requiere para que dentro del término de ley allegue la respectiva dirección .*
> *(…) Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en formato Word".*

De la subsanación de la demanda.

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."(Negrillas del despacho)*

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 12 de mayo de 2022 y se remitió escritos por correo electrónico el 10 de mayo de 2022 (Archivos 5 a 8), encontrándose dentro del término.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto de 27 de abril de 2022, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento, en el escrito de subsanación, el apoderado indica

(…) 1. Dijo el despacho:

*"Si bien en la demanda se señala que la conducta omisiva de las demandadas causó el daño, **se requiere que se identifiquen de manera clara las omisiones imputables a cada una de las demandadas, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 162 del CPACA**".*

Subsanación:

La demanda, como bien lo interpreta el Honorable Despacho competente, se encuentra dirigida a la omisión de los deberes de cada una de las entidades demandadas, de tal manera que, a continuación, resumiremos cuales fueron las actividades dejadas de desarrollar por aquellas en pro de la protección de los resguardos indígenas del norte del Cauca de Tacuayó, Jambaló, San Francisco y Toribío, quienes desde el año 2011 han tenido una medida de protección por parte de la CIDH, que fue objeto de pronunciamiento por parte de la Honorable Corte Constitucional en sentencia No. T-030 de 2016 y la cual ha sido ignorada por el Gobierno Nacional y las entidades que poseen responsabilidades al respecto.

Cabe precisar que la Corte Constitucional fue enfática en manifestar que, se debían propiciar las garantías suficientes para proteger los integrantes de estos territorios. De cara a ello, la estrategia que se debió seguir, fue la de activar, para estas comunidades, los protocolos de protección contenidos en la parte 4 del decreto 1066 del 26 de mayo de 2015 y sus adiciones, reformas y demás normas relacionadas.

Es de resaltar que el señor DUMAR NOE MESTIZO pertenecía al resguardo indígena de Jambaló y fue asesinado en territorio del resguardo de Toribío Cauca, dos territorios protegidos por la medida cautelar y la sentencia de la Corte.

Resumen de las omisiones de las demandadas en particular, tratadas in extenso en la demanda.

*En el caso de **la presidencia de la república**, representada por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, se demanda la precariedad de las actuaciones del Presidente de la República en su condición de garante de los derechos de las poblaciones de los resguardos de Toribio, San Francisco, Tacueyó y Jambaló como se lo ordenó la CIDH y la Honorable Corte Constitucional y las omisiones del propio departamento administrativo desde su Consejería Presidencial para los Derechos Humanos, pues se trata de una entidad la cual se encuentra comprometida en las estrategias de prevención y de protección según da cuenta los artículos 2.4.1.2.15. y 2.4.1.2.26 del decreto 1066 del 26 de mayo de 2015.*

*Por su parte, **el Ministerio del Interior y La Unidad Nacional de Protección,** juegan un papel importantísimo en las dos estrategias tanto de protección como de prevención, en la medida que, la coordinación de la ruta de protección colectiva de grupos y comunidades se encuentra en cabeza de la **Dirección de Derechos Humanos del Ministerio del Interior** y **la Unidad Nacional de Protección**, entes que son los garantes de que las medidas de protección colectiva se materialicen de manera pormenorizada, realizando las respectivas valoraciones del riesgo, así mismo, implementar las respectivas medidas de protección colectiva, planes de prevención y de contingencia, no obstante, pese a las órdenes de la Honorable Corte Constitucional, estas entidades no realizaron ninguna actividad, o las realizadas fueron precarias, en pro de la protección de las comunidades cobijadas pro la medida.*

*En cuanto a la fuerza pública, representada en esta demanda por parte de la **Policía Nacional** y **el Ejército Nacional**, su responsabilidad se encuentra dada desde el incumplimiento de los artículos 217 y 218 de la Constitución Nacional en la protección de los derechos y garantías de los ciudadanos y sus compromisos en las estrategias de prevención y protección contenidos en el decreto 1066 de 2016, pues, a cada una de ellas, se les otorgó misiones específicas en los artículos 2.4.1.2.18, 2.4.1.2.26 y 2.4.1.2.29, para el cumplimiento del objetivo de la norma.*

*Por último, en el caso de las **Gobernaciones y Alcaldías,** que en este caso se trata del Departamento del Cauca y el Municipio de Toribio Cauca, el decreto 1066 de 2016, destinó el artículo 6 exclusivamente a las actividades que deberían desarrollar los Gobernadores y Alcaldes, sin dejar de lado sus obligaciones en el contexto de toda la norma, catalogándolos como primeros respondientes en la detección temprana de situaciones de riesgo contra líderes y lideresas de organizaciones y movimientos sociales y comunales, y defensores y defensoras de derechos humanos, actuaciones que, en el caso del pueblo NASA específicamente los resguardos de Toribío, Jambaló, San Francisco y Tacueyó, no ha tenido eco, pues, como se sabe de los hechos de la demanda, en el año 2019 estas comunidades sufrieron un descomunal sufrimiento de atentados, homicidios y masacres, que amenazan la permanencia de su cultura, hecho concreto en este caso, el homicidio del líder juvenil indígena DUMAR NOE MESTIZO.*

2. Así mismo, se expresó que:

*"...**de conformidad con lo anterior, dentro del término legal deberá allegarse la dirección electrónica o canal digital donde recibirán las notificaciones los demandantes**"*

Subsanación:

Al numeral X de la demanda "NOTIFICACIONES", se le agrega un subtítulo denominado "DEMANDANTES", el cual será del siguiente tenor:

DEMANDANTES:

Los demandantes recibirán notificaciones por intermedio del suscrito apoderado ROBEIRO DE JESUS FRANCO LÓPEZ al correo electrónico rjfrancoyasociados@hotmail.com, o en la calle 19 No. 5-51, edificio Valdés, Oficina 301-306, tel. 320 4 99 41 08, o a las siguientes direcciones electrónicas:

No.	NOMBRE	EMAIL
1	DORA ALEJANDRA PACUE FERNADEZ	luceidamestizoescue@gmail.com
2	ANDY MESTIZO PACUE	luceidamestizoescue@gmail.com
3	LUCEIDA MESTIZO ESCUE	luceidamestizoescue@gmail.com
4	YENIFER ULL MESTIZO	luceidamestizoescue@gmail.com
5	DEIVER FABIAN ULL MESTIZO	luceidamestizoescue@gmail.com
6	EMILY YARENI POTTO MESTIZO	luceidamestizoescue@gmail.com
7	ALHAN GABRIEL POTTO MESTIZO	luceidamestizoescue@gmail.com
8	ENICER JULIANA POTTO MESTIZO	luceidamestizoescue@gmail.com
9	ERCILIA ESCUE JULICUE	luceidamestizoescue@gmail.com
10	JAIVER MARINO MESTIZO ESCUE	jamestizo98@gmail.com
11	FANNOR MESTIZO ESCUE	jamestizo98@gmail.com

3. También se expresó que:

*"Pese a lo anterior no obra correo del testigo y tampoco se señala la imposibilidad de aportarlos por lo que se **requiere al abogado para que aporte la dirección de correo electrónico para su comparecencia al proceso**"*

Subsanación:

El subtítulo "De orden testimonial", del acápite "VII. PRUEBAS QUE SE SOLICITAN, numeral 1, quedará de la siguiente manera:

1. Escuchar en testimonio a LEONARDO ESCUE MESTIZO, Coordinador Jurídico Asociación de Cabildos Indígenas "Proyecto Nasa", correo electrónico lescuemestizo@yahoo.com, teléfono 3146011870.

4. Otro aspecto tocado por el despacho para la inadmisión, fue:

*"Las entidades demandadas son del orden Nacional, se debe adelantar la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, sin embargo, **la parte demandante no allegó la dirección de notificaciones de la citada agencia, razón por la cual se le requiere para que dentro del término de Ley allegue la respectiva dirección**"*

Subsanación:

Al numeral X de la demanda "NOTIFICACIONES", se le agrega un subtítulo denominado "OTROS INTERESADOS", el cual será del siguiente tenor:

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en el buzón electrónico denominado "BUZÓN PROCESOS JUDICIALES CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS DEL ORDEN NACIONAL" de la página https://www.defensajuridica.gov.co/servicios-al-ciudadano/buzon-y-envio-de-informacion/Paginas/default.aspx, o a las cuenta de correo electrónico: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

5. Y, por último, se indicó que:

*"…**se requiere al apoderado de la parte actora para que allegue medio magnético con la demanda en formato WORD**"*

Subsanación:

Se remite la demanda en formato Word, al igual que este memorial.

Se establece que con la narración de omisiones imputadas a las demandadas y la indicación de la información requerida se encuentra subsanada la demanda.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por DORA ALEJANDRA PACUE FERNANDEZ, ANDY MESTIZO PACUE, LUCEIDA MESTIZO ESCUE, JENNIFER ULL MESTIZO, DEIBER FABIAN ULL MESTIZO, EMILY YARENI POTTO MESTIZO, ALHAN GABRIEL POTTO MESTIZO, ENISER JULIANA POTTO MESTIZO, ERCILIA ESCUE JULICUE, JAIVER MARINO MESTIZOESCUE Y FANNOR MESTIZO ESCUE en contra de la PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA; MINISTERIO DEL INTERIOR –DIRECCIÓN DE ASUNTOS INDÍGENAS, RROM Y MINORÍAS; MINISTERIO DEL INTERIOR – UNIDADNACIONAL DE PROTECCIÓN; MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –POLICÍA NACIONALDE COLOMBIA; MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL; DEPARTAMENTO DEL CAUCA Y MUNICIPIO DE TORIBÍO –CAUCA.

2. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN –PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA -DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA; MINISTERIO DEL INTERIOR –DIRECCIÓN DE ASUNTOS INDÍGENAS, RROM Y MINORÍAS; MINISTERIO DEL INTERIOR –UNIDADNACIONAL DE PROTECCIÓN; MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –POLICÍA NACIONALDE COLOMBIA; MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL; DEPARTAMENTO DEL CAUCA Y MUNICIPIO DE TORIBÍO – CAUC, a la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

3. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

4.Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del

C.G.P. 5.REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

5.El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

6.La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

7. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00019** 00
Demandante	:	DANIEL FERNANDO SIERRA VELANDIA Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 27 de abril de 2022 notificado por estado el 28 del mismo mes y año, y procedió a inadmitir la demanda, para que subsanara lo siguiente:

> *(...) El apoderado de la parte demandante NO señaló la dirección de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, razón por la cual se le requiere para que dentro del término legal allegue la dirección de notificación de la agencia y acredite el envío de la demanda ysus anexos a la entidad.*
>
> *(…) En consideración de lo expuesto el despacho advierte que junto con la demanda se allegó el correo electrónicos de la apoderada, sin embargo, no se allegó la dirección de notificaciones de las personas que integran la parte demandante, razón por la cual dentro del término legal deberá allegarse el correo de notificación de las personas que integran la parte demandante.*
>
> *NO se evidencia copia del envío de la demanda y sus anexos a la entidad demandada, siendo del caso requerirle para que allegue la respectiva constancia de envío de la demanda y los anexos a la entidad demandada..*
>
> *(…) Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en formato Word".*

De la subsanación de la demanda.

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."(Negrillas del despacho)*

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 12 de mayo de 2022 y se remitió escritos por correo electrónico el 5 de mayo de 2022 (Archivos 5 y 6), encontrándose dentro del término.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto de 27 de abril de 2022, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento, en el escrito de subsanación, el apoderado indica:

> *(…) l. Con respecto a que no se señaló la dirección de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado como tampoco se acreditó el envío de la demandan y sus anexos a dicha entidad, me permito manifestar que la dirección para notificación de demandan y/o procesos judiciales es procesosnacionales@defensajuridica.gov.co ; de igual forma de manera adjunta allego la constancia de envío de la demanda y sus anexos a la entidad, así como la respuesta automática de recepción del correo emitida por la misma entidad.*
>
> *2. Con relación a que no se allegó el correo de notificación de las personas que integran la parte demandante, me permito enlistarlos así:*
> *Daniel Fernando Sierra Velandia: sierravelandiadaniel@gmail.com*
> *Mónica Patricia Velandia Sáenz: esmesaenz@hotmail.com*
> *Sara Natalia Velandia Sáenz: saravelandia527@gmail.com*
> *Oiga Consuelo Sáenz Bermúdez: olqasaenz446@qmail.com*
> *Edgar León Velandia Rodríguez: edgarvelandia63@gmail.com*
>
> *3.- Con respecto a que no se allegó la respectiva constancia del envío de la demanda y los anexos a la entidad demandada, me permito aportar capture del correo enviado al Ministerio de Defensa-Ejército Nacional a través del correo notificaciones.boqota@mindefensa.qov.co adjuntando la demanda y anexos.*
>
> *4.- Por último, con relación al requerimiento para que se allegue la demanda en medio magnético en formato Word, me permito manifestar que de manera adjunta a la presente se allega la demandan en el formato requerido.*

Se establece que la parte demandante cumplió el requerimiento formulado allegando la información requerida, constancia de envío de la demanda y sus anexos, con lo que se encuentra subsanada la demanda.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por ANIEL FERNANDO SIERRA VELANDIA, MONICA PATRICIA VELANDIA SAENZ, SARA NATALIA VELANDIA SAENZ, OLGA CONSUELO SAENZ BERMUDEZ Y EDGAR LEON VELANDIA RODRIGUEZ en contra de la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL.

2. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL, a la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

3. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

4.Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del

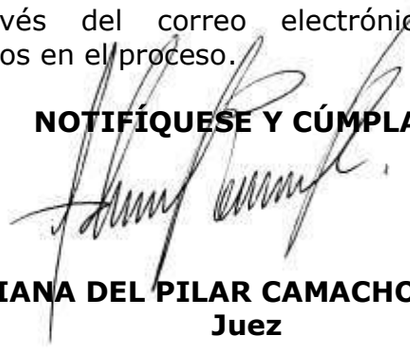
artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P. 5.REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

5.El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

6.La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

7. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00025** 00
Demandante	:	HERNANDO ARIAS RUÍZ
Demandado	:	NACIÓN –SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 27 de abril de 2022 notificado por estado el 28 del mismo mes y año, y procedió a inadmitir la demanda, para que subsanara lo siguiente:

> *(...) Con la demanda se allegó poder conferido por José Manuel Arias Ruiz y por Nelson Parra Díaz, sin embargo, la presente demanda fue presentada por Hernando Arias Ruiz, así las cosas, y teniendo en cuenta que la demanda fue desglosada conforme a la orden emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se requerirá a la parte demandante para que dentro del término legal allegue copia del poder conferido por el citado señor.*
>
> *(…) Se advierte junto con la demanda se indicaron los correos electrónicos de la demandada cumpliendo con esto lo establecido en el artículo 37 de la Ley 2080de 2020, sin embargo, no se allegó la dirección de notificación del demandante pues se allegó la misma dirección de notificaciones para el apoderado y para el demandante, de conformidad con lo anterior, dentro del término legal deberá allegarse la dirección electrónica o canal digital donde recibirán las notificaciones el demandantes.*
>
> *La parte demandante NO allegó en constancia del envío simultaneo de la demanda y los anexos a la demandada, por lo que es del caso requerir a la parte demandante acredite el envío de la demanda y los anexos a la demandada.*
>
> *(…) Pese a lo anterior no obra correo de los testigos y tampoco se señala la imposibilidad de aportarlos por lo que se requiere al abogado para que aporte las direcciones de correos electrónicos para su comparecencia al proceso.*
>
> *(…) Las entidades demandadas son del orden Nacional, se debe adelantar la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, sin embargo, la parte demandante no allegó la dirección de notificaciones de la citada agencia, razón por la cual se le requiere para que dentro del término de ley allegue la respectiva dirección.*
>
> *(…) Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en formato Word".*

De la subsanación de la demanda.

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus*

defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."(Negrillas del despacho)

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 12 de mayo de 2022 y se remitió escritos por correo electrónico el 5 de mayo de 2022 (Archivos 8 a 10), encontrándose dentro del término.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto de 27 de abril de 2022, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento, en el escrito de subsanación, el apoderado indica

(…) REQUERIMIENTO No. 1:"Se requerirá a la parte demandante para que dentro del término legal allegue copia del poder conferido por citado señor". HERNANDO ARIAS RUIZ".

SUBSANACION: De acuerdo a lo solicitado por su despacho, me permito aportar el poder requerido por su despacho del señor HERNANDO ARIAS RUIZ.

REQUERIMIENTO No. 2: "De conformidad con lo anterior, dentro del término legal deberá allegarse la dirección electrónica o canal digital donde recibirán notificaciones el demandante".

SUBSANACION: De acuerdo a lo solicitado por su despacho, me permito allegar el correo electrónico del señor HERNANDO ARIAS RUIZ así: ariashernando99@gmail.com, dirección física transversal 79d No. 74-44 sur Bosa Bogotá, teléfono No. 3138665825, apoderado el demandante correo electrónico davidtovarmadrigal@hotmail.com, dirección física calle 29 bis sur No. 29-63 Bogotá, teléfono 314339035.

REQUERIMIENTO No. 3: "Requerirá la parte demandante acredite el envío de la demanda y los anexos a la demandada".

SUBSANACION: De acuerdo a lo solicitado por su despacho, me permito allegar pantallazo del envió de la demanda y anexos a los correos virtualeswebmaster@supersociedades.gov.co, notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co,

pmercantiles@supersociedades.gov.co.

REQUERIMIENTO No. 4: "Requiere al abogado para que aporte las direcciones de correos electrónicos para su comparecencia al proceso".

SUBSANACION: De acuerdo a lo solicitado por su despacho, me permito allegar correo electrónico del apoderado del demandante así: davidtovarmadrigal@hotmail.com, dirección física calle 29 bis sur No. 29-63 Bogotá, teléfono 314339035.

REQUERIMIENTO No. 5 "La parte demandante no allegó dirección de notificaciones de la citada agencia, razón por la cual se le requiere para que dentro del termino de ley allegue respectiva dirección".

SUBSANACION: De acuerdo a lo solicitado por su despacho, me permito allegar correo electrónico de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado así:agencia@defensajuridica.gov.co, procesosnacionales@defensajuridica.gov.co.

REQUERIMIENTO No. 6 "Se requiere a la apoderada de la parte actora para que allegue medio magnético con la demanda en formato Word".

SUBSANACION: De acuerdo a lo solicitado por su despacho, me permito allegar en formato Word demanda, y además me permito allegar en formato pdf demanda junto con sus anexos debidamente determinados.

De esta forma, subsano todas y cada una de las consideraciones hechas por su despacho para así, retomarla admisibilidad de la demanda y en consecuencia, continuar con el respectivo trámite judicial..

Se establece que la parte demandante allegó el poder conferido (folio 23 archivo 9), allegó la dirección electrónica o canal digital donde recibirán notificaciones el demandante, se acreditó el envío de la demanda y los anexos a la demandada, allegó correo electrónico del apoderado del demandante, de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y la demanda en formato Word.

Se advierte que no se allegó correo electrónico de los testigos pese al requerimiento formulado en cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, y aun cuando es causal de inadmisión no lo es de rechazo, razón por la cual se estudiará en la etapa procesal pertinente al momento de decretar pruebas el cumplimiento de los requisitos para su decreto.

Bajo los anteriores argumentos se admitirá la demanda.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por HERNANDO ARIAS RUÍZ, en contra de la NACIÓN –SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

2. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN –SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, a la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

3. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

4.Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P. 5.REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

5.El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

6.La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

7. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00034** 00
Demandante	:	FAVIO GUIZA SAAVEDRA Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 27 de abril de 2022 notificado por estado el 28 del mismo mes y año, y procedió a inadmitir la demanda, para que subsanara lo siguiente:

> *(...) Respecto de los demandantes LUZ DARY RAMOS AVILES, AYMER GUIZA RAMOS, MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS, no se allegó la respectiva acta de conciliación, razón por la cual se requiere al apoderado de la parte demandante para que dentro del término legal allegue el agotamiento del requisito de procedibilidad respecto de los demandantes señalados.*
>
> *(…) Respecto de los demandantes LUZ DARY RAMOS AVILES, AYMER GUIZA RAMOS, MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS, a la fecha no es posible establecer si operó o no la caducidad teniendo en cuenta que se hace necesario acreditar el requisito de procedibilidad de la acción, por lo tanto una vez allegada el acta de conciliación se hará el conteo respectivo.*
>
> *(…) Se advierte junto con la demanda se indicó el correo electrónico de la demandada cumpliendo con esto lo establecido en el artículo 37 de la Ley 2080 de 2020, sin embargo, no se allegó la dirección de notificación de las personas que integran la parte demandante pues sólo se allegó la dirección de notificaciones para los apoderados de la demandante,* ***de conformidad con lo anterior, dentro del término legal deberá allegarse la dirección electrónica o canal digital donde recibirán las notificaciones los demandantes.***
>
> *La parte demandante NO allegó en constancia del envío simultaneo de la demanda y los anexos a la demandada, por lo que es del caso* ***requerir a la parte demandante acredite el envío de la demanda y los anexos a la demandada.***
>
> *(…) Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en formato Word".*

De la subsanación de la demanda.

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."(Negrillas del despacho)*

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 12 de mayo de 2022 y se remitió escritos por correo electrónico el 5 de mayo de 2022 (Archivos 9 y 10), encontrándose dentro del término.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto de 27 de abril de 2022, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento, en el escrito de subsanación, el apoderado indica:

> *(…) 1. Se aporta la respectiva constancia del agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad respecto de los demandantes FAVIO GUIZA SAAVEDRA, AYMER GUIZA RAMOS, MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS y LUZ DARY RAMOS AVILES, los cuales aparecen relacionados en el numeral 4 de la respectiva constancia, la cual fue obtenida luego de la solicitud de aclaración dirigida al señor Procurador 174 Judicial I para Asuntos Administrativos.*
>
> *2. Se aclara que la señora LUZ DARY RAMOS AVILES, se encuentra legitimada en la causa por activa como compañera permanente del señor FAVIO GUIZA SAAVEDRA, tal como se acredita con las declaraciones extraproceso rendidas ante la Notaría Segunda de Sincelejo, por los señores SANTANDER DE JESUS CADRAZCO BLANQUICET y YULIETH MARIA TORRES OVIEDO, quienes informan acerca de la convivencia en unión libre de los señores FAVIO GUIZA SAAVEDRA y LUZ DARY RAMOS AVILES, por más de 20 años y en cuya unión fueron procreados los hijos AYMER GUIZA RAMOS y MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS. Sobre el valor probatorio de las declaraciones extrajuicio, como medio probatorio para demostrar la unión marital de hecho, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-247-16, señaló lo siguiente (…)*
>
> *3. Se aportan los canales digitales de recepción de notificaciones de los demandantes:*
> *FAVIO GUIZA SAAVEDRA. Correo Electrónico: fagusa68@hotmail.com*
> *AYMER GUIZA RAMOS. Correo Electrónico: aymergonar@gmail.com*
> *MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS. Correo Electrónico: mairaguiza25@gmail.com*
> *LUZ DARY RAMOS AVILES. Correo Electrónico: luzdaryramosaviles0715@gmail.com*
>
> *4. Acredito constancia de envío de la demanda y sus anexos a la entidad demandada en la ciudad de Barranquilla y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, la cual fue remitida de manera simultánea al momento de presentar la demanda, para ser sometida a las formalidades del reparto. Además de lo anterior, teniendo en cuenta que al momento de presentar la demanda para reparto en la ciudad de Barranquilla, de manera simultánea se dio traslado a la Dirección Seccional de Administración Judicial del Atlántico y ante la remisión efectuada a los Juzgados Administrativos de Bogotá, por el factor competencia, se surtió nuevo traslado de la demanda y sus anexos a la entidad demandada, al correo electrónico deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co.*
>
> *5. En la forma solicitada se allega la demanda presentada en formato Word.*

1.En cuanto al requisito de procedibilidad

Se aportó constancia del agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad respecto de los demandantes FAVIO GUIZA SAAVEDRA, AYMER GUIZA RAMOS, MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS y LUZ DARY RAMOS AVILES la solicitud de conciliación se radicó el día 10 de junio de 2021 ante la Procuraduría 174 Judicial I para Asuntos Administrativos y la fecha de la constancia de que se llevó a cabo la audiencia de conciliación es del día 22 de septiembre de 2021, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa es de DOCE (12) DIAS Y TRES (3) MESES. (folios 7 a 24 del archivo 9)

2. En cuanto a la caducidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el 10 de junio de 2019

(Ejecutoria del auto de 29 de mayo de 2019 proferido por la Sala Plena de la Corte Constitucional) y de acuerdo a esto se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa, esto es **el 11 de junio de 2021,** ahora, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **DOCE (12) DIAS Y TRES (3) MESES,** el plazo para presentarla se extendía hasta el **23 de septiembre de 2021.**

Consta que la demanda se radicó en los Juzgados Administrativos de barranquilla el 23 de septiembre de 2021, por lo que fue interpuesta dentro del término.

3. Se establece que la parte demandante cumplió el requerimiento formulado allegando la información requerida respecto de la dirección de correo electrónico de los demandantes, constancia de envío de la demanda y sus anexos y copia de la demanda en Word, con lo que se encuentra subsanada la demanda.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por FAVIO GUIZA SAAVEDRA, LUZ DARY RAMOS AVILES, AYMER GUIZA RAMOS, MAIRA ALEJANDRA GUIZA RAMOS en contra de la NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

2. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, a la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

3. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

4.Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P. 5.REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

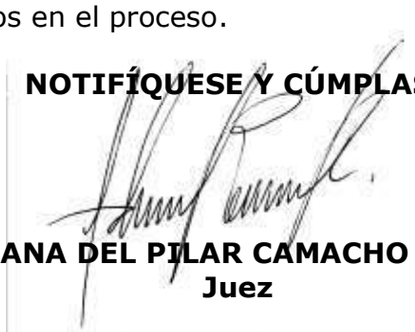
5.El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá

aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

6.La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

7. Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control	:	**Ejecutivo**
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2022 0004600**
Demandante	:	EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO S.A (TRANSMILENIO S.A).
Demandado	:	DORA LICE MORENO CIFUENTES
Asunto	:	Declara falta de jurisdicción - Remite a Juzgados Civiles Municipales de Bogotá

ANTECEDENTES

1. Mediante providencia de 23 de marzo de 2022 se libró mandamiento de pago por la suma de dos millones setecientos veinticinco mil quinientos setenta y ocho pesos ($2.725.578) a favor de la EMPRESA DE TRANSPORTE TERCER MILENIO S.A. TRANSMILENIO en contra de la señora DORA LICE MORENO CIFUENTES.

2. A través de memorial remitido por correo electrónico el 28 de marzo de 2022 se interpuso recurso de reposición por parte del apoderado de la ejecutada.

3. Con auto de 27 de abril de 2022 no se repuso el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago y se reconoció personería. (Archivo 6)

CONSIDERACIONES

Mediante apoderado judicial la EMPRESA DE TRANSPORTE TERCER MILENIO S.A. TRANSMILENIO interpuso demanda ejecutiva en contra de DORA LICE MORENO CIFUENTES a fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de dos millones setecientos veinticinco mil quinientos setenta y ocho pesos ($2.725.578) derivada de condena en costas librada dentro de proceso de reparación directa 2016-229.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 2 y 104 hace referencia a la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así:

‘‘Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (…)”

El artículo 297 del CPACA señala que constituye título ejecutivo:

“1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar”.

En virtud de lo anterior, es de anotar que los Jueces Administrativos son competentes para conocer de los procesos ejecutivos cuyo título ejecutivo sea una providencia judicial que condene a una entidad pública a pagar sumas de dinero.

Es así como en el presente caso y dando aplicación a lo dispuesto por la Corte Constitucional en Auto 857 de 27 de octubre de 2021[1], el conocimiento del

[1] “*23. Visto lo anterior, la Corte coincide con la interpretación referida del Consejo de Estado y se aparta de la postura fijada por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Lo anterior porque una lectura armónica de los artículos 104.6 y 297 del CPACA deja claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce los procesos ejecutivos derivados de: i) condenas impuestas por la jurisdicción, ii) conciliaciones aprobadas por la jurisdicción, iii) laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y iv) contratos celebrados con entidades estatales. Asimismo, el artículo 297 del CPACA establece que se consideran títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. También se considera como título ejecutivo cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva. Así las cosas, escapa al conocimiento de dicha jurisdicción la ejecución de condenas impuestas -como ocurre en este caso- a los particulares.”*

presente asunto le corresponde a la jurisdicción ordinaria, como quiera que lo perseguido es que la señora DORA LICE MORENO CIFUENTES pague a favor de Bogotá Distrito Capital la suma de dos millones setecientos veinticinco mil quinientos setenta y ocho pesos ($2.725.578), por concepto de condena en costas y agencias en derecho.

Lo anterior en atención a que, si bien la condena en costas se interpuso en el marco de un proceso de conocimiento y competencia de la jurisdicción contencioso administrativa, también lo es que la controversia aquí planteada versa sobre la ejecución de una condena en costas impuesta por esta jurisdicción a un particular, lo que lleva a que este Despacho debe apartarse del conocimiento del asunto de la referencia.

Al respecto, la H. Corte Constitucional al resolver un conflicto de competencias suscitado, señaló:

> *"La Sala dirime el presente conflicto de jurisdicción en el sentido de determinar que el **Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Medellín es la autoridad competente** para conocer el proceso ejecutivo promovido por la Fiduprevisora S.A. (en su calidad de sociedad de economía mixta) en contra de la señora Natalia Giraldo Casas. Lo anterior porque la controversia planteada versa sobre la ejecución de una condena **en costas impuesta por la jurisdicción contencioso-administrativa a un particular.** Si bien se trata de una decisión proferida por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la obligación no recae en una entidad pública, sino en un particular. Por lo tanto, el título ejecutivo no se enmarca dentro de los previstos como ejecutables ante la jurisdicción contencioso-administrativa de conformidad con el artículo 297 del CPACA. En tal sentido, se debe aplicar la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria establecida en el artículo 12 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el artículo 422 del CGP."*[2]

En consecuencia, este Despacho declarará su falta de jurisdicción para conocer de la demanda ejecutiva y dispondrá remitir la actuación a los Juzgados Municipales de Bogotá.

RESUELVE

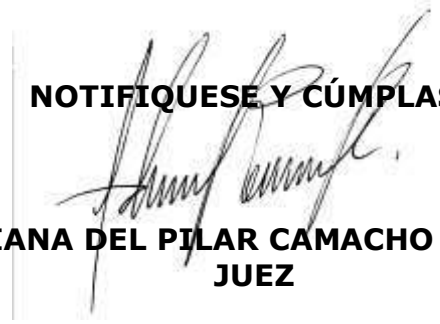
PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción para conocer la demanda ejecutiva interpuesta por EMPRESA DE TRANSPORTE TERCER MILENIO S.A. TRANSMILENIO en contra de la señora DORA LICE MORENO CIFUENTES

SEGUNDO: REMITIR el proceso digital por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el proceso de la referencia a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, para el respectivo reparto.

---

[2] Auto 857/21 del 27 de octubre de 2021. Expediente CJU-328. MP José Fernando Reyes Cuartas.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00059** 00
Demandante	:	WILDER RIVERA MEDINA Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 20 de abril de 2022 notificado por estado el 21 del mismo mes y año, y procedió a inadmitir la demanda, para que subsanara lo siguiente:

> *(...)Se requerirá al apoderado para que allegue nuevamente los poderes conferidos por TRINIDAD MEDINA en nombre propio y en representación de los menores JAVIER RIVERA MEDINA, JUAN PABLO ALAPE MEDINA, JUAN JOSE TORRES MEDINA MARIA ELIANIS TORRES MEDINA; y HEIDY LORENA RIVERA MEDINA, por cuanto los obrantes en el expediente se encuentran borrosos, siendo necesario que en el expediente obre de manera legible y comprensible. Para el efecto se le concede el término de 10 días.*
>
> *Por otro lado, junto con la demanda se presentaron los registros civiles de nacimiento de los demandantes como se advierte en el anexo 3, sin embargo, los mismos obran de manera ilegible o fotos incompletas que no permiten establecer con certeza el contenido del documento razón por la cual se le requerirá para que dentro del término legal allegue copia legible e integra de los registros civiles de los demandantes.*
>
> *El apoderado de la parte demandante señaló NO señaló la dirección de notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. De conformidad con la norma en cita se requerirá al apoderado para que dentro del término legal allegue la dirección de notificaciones de la citada agencia.*
>
> *(…) NO se evidencia copia del envío de la demanda y sus anexos a la entidad demandada. De esta forma dentro del término legal deberá acreditar el envío de la demanda y los anexos a la entidad demandada, así como del documento a través del cual subsane la demanda.*
>
> *(…) Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en formato Word".*

De la subsanación de la demanda.

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."(Negrillas del despacho)*

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 5 de mayo de 2022 y se remitió escritos por correo electrónico el 3 de mayo de 2022 (Archivos 5 a 7), encontrándose dentro del término.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto de 20 de abril de 2022, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento. En el escrito de subsanación, el apoderado indica

> *(…) PRIMER REQUISITO:ALLEGO PODERES Me permito allegar los poderes legibles conferidos por el joven WILDER RIVERA MEDINA, el señor HERNANDO RIVERA VALENCIA quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor JAVIER RIVERA MEDINA, la señora TRINIDAD MEDINA quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos menores JUAN PABLO ALAPE MEDINA, JUAN JOSE TORRES MEDINA y MARIA ELIANIS TORRES MEDINA, al igual que dela joven HEIDY LORENA RIVERA MEDINA.*
>
> *SEGUNDO REQUISITO: ALLEGO REGISTROS CIVILES DE NACIMIENTO. Me permito allegar registros civiles de nacimiento legibles de WILDER RIVERA MEDINA, JAVIER RIVERA MEDINA, JUAN PABLO ALAPE MEDINA, JUAN JOSE TORRES MEDINA y MARIA ELIANIS TORRES MEDINA. Su Señoría con respecto al registro civil de nacimiento de HEIDY LORENA RIVERA MEDINA me permito informar que se solicito el mismo a la Registraduría Nacional de Chaparral por solicitud de los demandantes, pero a la fecha no ha sido entregado el mismo al igual que el de WILDER RIVERA MEDINA toda vez que se ve un poco borroso alcanzándose a apreciar la información, por lo que le solicito muy comedidamente se me amplíe el plazo para aportar estos dos registros toda vez que ya se solicitaron y aun no han sido entregados y en vista de que yo me encuentro en la ciudad de Medellín y los registros debieron ser tramitados en el municipio de Chaparral.*
>
> *TERCER REQUISITO: NOTIFICACION PERSONAL A LA AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO. Me permito allegar constancia de notificación de la demanda y sus anexos a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado al correo procesosnacionales@defensajuridica.gov.co.*
>
> *CUARTO REQUISITO. DIRECCION DE CORREO ELECTRONICO DE LA AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.*
> *Me permito indicar que el correo electrónico para notificaciones judiciales a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado es: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co.*
>
> *QUINTO REQUISITO. ALLEGO DEMANDA ENFORMATO WORD Me permito allegar demanda en formato Word.*
>
> *Me permito aportar constancias de los traslados de la demanda y sus anexos al igual que el escrito de subsanación, es decir, los traslados enviados a la Nación-Ministerio de Defensa-Ejercito Nacional y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado cuyo correo es procesosnacionales@defensajuridica.gov.co.*

En el escrito subsanatorio se advierte que no es posible allegar el registro civil de nacimiento de HEIDY LORENA RIVERA MEDINA e informa que se libró solicitud para que le sea entregado el mismo y solicita ampliación del término para allegar dicha documental, así las cosas, en prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal se admitirá la demanda frente a esta demandante, sin perjuicio de que estudie su calidad en etapas posteriores. La parte demandante deberá aportar dicha documental al expediente una vez le sea entregada.

Se establece que con las documentales aportadas se encuentra subsanada la demanda, se advierte además que se allegó constancia de envío de la demanda y sus anexos a la entidad demandada y de la demanda en Word, así como la dirección de notificaciones de la Agencia nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por WILDER RIVERA MEDINA, HERNANDO RIVERA VALENCIA, TRINIDAD MEDINA en nombre propio y en representación de los menores JAVIER RIVERA MEDINA, JUAN PABLO ALAPE MEDINA, JUAN JOSE TORRES MEDINA, MARIA ELIANIS TORRES MEDINA; y HEIDY LORENA RIVERA MEDINA en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL.

2. Se requiere al apoderado de la parte demandante para que allegue el registro civil de nacimiento de HEIDY LORENA RIVERA MEDINA.

3. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL, la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

4. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

5.Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P. 5.REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

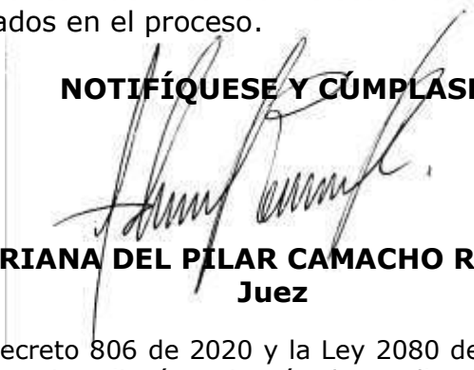
6.El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

7.La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de

ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

8.Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	**11001 33 36 37 2022-00060-00**
Demandante	:	Bogotá Distrito Capital-Secretaría Distrital de Movilidad
Demandado	:	Dora Lice Moreno Cifuentes.
Asunto	:	Resuelve recurso de reposición. Declara falta de competencia.

ANTECEDENTES

1. Con auto de. 23 de marzo de. 2022 se libró mandamiento ejecutivo de Bogotá Distrito Capital- Secretaría Distrital de Movilidad contra Dora Lice Moreno Cifuentes. Así mismo en la misma fecha se decretaron medidas cautelares.

2. Mediante correo electrónico del 30 de marzo de. 2022 se notificó a la ejecutada Dora Lice Moreno Cifuentes al correo doralice0710@hotmail.com

3. Con auto de. 4 de mayo de 2022 se ordeno seguir adelante con la ejecución.

3. El abogado Carlos Arturo Torres López interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra el mencionado auto, señalando que no se tuvo en cuenta reposición en subsidio de apelación del 28 de marzo de 2022.

CONSIDERACIONES

En cuanto al trámite del recurso de reposición contra providencias judiciales, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA efectúa una remisión indicando:

> *"**Artículo 242. Reposición.** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*
>
> *En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil".*

Por su parte el Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012, contempla la procedencia, oportunidad y trámite del recurso de reposición en los siguientes términos:

> *"**Artículo 318. Procedencia y oportunidades.***
>
> *(…) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse **por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto** (…)".* (Subrayado y Negrilla Fuera de texto)
>
> ***Artículo 319. Trámite.***
>
> *(…) Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.* (Subrayado fuera de texto)

Respecto de la oportunidad del recurso presentado en contra de la providencia del 4 de mayo de 2022, observa el Despacho de acuerdo a lo expuesto en el acápite de antecedentes que el mismo fue presentado en tiempo, toda vez que la providencia fue notificada mediante estado del 5 de mayo de 2022, y el recurso de reposición fue presentado al día siguiente, esto es el 6 de mayo de la misma anualidad.

Para entrar a resolver, el Despacho trae a colación los argumentos esgrimidos en el recurso de reposición, así:

Señala que mediante correo electrónico, el día 28 de marzo de 2022, se radicó recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del mandamiento de pago, sin embargo, el Despacho no tuvo en cuenta el recurso mencionada y emite auto el 4 de mayo de 2020 ordenando seguir la ejecución y poniendo en conocimiento respuesta a medidas. Para el efecto anexó memorial del 28 de marzo de 2022 constancia de enviado y poder en donde se señala como ejecutante a EMPRESA DE TRANSPORTE TERCER MILENIO TRANSMILENIO.

Con base en lo expuesto, una vez verificado el Sistema Siglo XXI se pudo establecer que dentro del proceso con radicación 2022-060 no se observa memorial de fecha 28 de mazo de 2022; no obstante, revisado los soportes del recurso, se encuentra que el memorial del que hace referencia el recurrente estaba dirigido para el proceso ejecutivo 2020-046 en donde es ejecutante EMPRESA DE TRANSPORTE TERCER MILENIO TRANSMILENIO, y sobre el cual este Despacho se pronunció mediante auto de 27 de abril de 2022.

Debe precisar el Despacho que el demandante dentro del proceso de la referencia es Distrito Capital- Secretaria Distrital de Movilidad y que según el título de ejecución de los procesos enunciados corresponde al auto de costas aprobado por este Juzgado el 19 de enero de 2022, que fue notificado en estado del 20 de enero de 2022, en el que se ordenó " *por Secretaria del Despacho se elaboró liquidación de costas y agencias en derecho, en consecuencia, se aprueba dicha liquidación por la suma de ($5.451.156) a cargo de la parte demandante, distribuidos así: ($2.725.578 a favor de Bogotá Distrito Capital-Secretaria de Movilidad y ($2.725.578 a favor de Empresa de Transporte del Tercer Milenio TRANSMILENIO."*

En ese sentido se advierte que al presente asunto no fue radicado recurso de reposición en subsidio de apelación de fecha 28 de marzo de 2022 al que hace referencia el recurrente en el presente asunto, ni siquiera poder al abogado recurrente, por lo que no se repone el auto del 4 de mayo de 2022.

En cuanto al recurso subsidiario de apelación por no corresponder el auto atacado a los enlistados en el artículo 321 del CGP, el Despacho lo rechaza por improcedente.

2. Resuelto lo anterior, correspondería al despacho continuar el trámite del proceso, no obstante, se advierte que, el proceso bajo estudio pretende que se libre mandamiento de pago por concepto de la aprobación de agencias en derecho.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 2 y 104 hace referencia a la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así:

> *"Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (…)"*

El artículo 297 del CPACA señala que constituye título ejecutivo:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
>
> *2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.*
>
> *3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*
>
> *4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar".*

En virtud de lo anterior, es de anotar que los Jueces Administrativos son competentes para conocer de los procesos ejecutivos cuyo título ejecutivo sea una providencia judicial que condene a una entidad pública a pagar sumas de dinero.

Es así como en el presente caso y dando aplicación a lo dispuesto por la Corte Constitucional en Auto 857 de 27 de octubre de 2021[1], el conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción ordinaria, como quiera que lo perseguido es que la señora Dora Lice Moreno Cifuentes pague a favor de Bogotá Distrito Capital-Secretaría Distrital de Movilidad, las agencias en derecho reconocidas a su favor dentro des proceso de reparación directa.

Lo anterior en atención a que, si bien la condena en costas se interpuso en el marco de un proceso de conocimiento y competencia de la jurisdicción contencioso administrativa, también lo es que la controversia aquí planteada versa sobre la ejecución de una condena en costas impuesta por esta jurisdicción a un particular, lo que lleva a que este Despacho debe apartarse del conocimiento del asunto de la referencia.

Al respecto, la H. Corte Constitucional al resolver un conflicto de competencias suscitado, señaló:

---

[1] "*23. Visto lo anterior, la Corte coincide con la interpretación referida del Consejo de Estado y se aparta de la postura fijada por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Lo anterior porque una lectura armónica de los artículos 104.6 y 297 del CPACA deja claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce los procesos ejecutivos derivados de: i) condenas impuestas por la jurisdicción, ii) conciliaciones aprobadas por la jurisdicción, iii) laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y iv) contratos celebrados con entidades estatales. Asimismo, el artículo 297 del CPACA establece que se consideran títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. También se considera como título ejecutivo cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva. Así las cosas, escapa al conocimiento de dicha jurisdicción la ejecución de condenas impuestas -como ocurre en este caso- a los particulares.*"

> *"La Sala dirime el presente conflicto de jurisdicción en el sentido de determinar que el **Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Medellín es la autoridad competente** para conocer el proceso ejecutivo promovido por la Fiduprevisora S.A. (en su calidad de sociedad de economía mixta) en contra de la señora Natalia Giraldo Casas. Lo anterior porque la controversia planteada versa sobre la ejecución de una condena **en costas impuesta por la jurisdicción contencioso-administrativa a un particular.** Si bien se trata de una decisión proferida por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la obligación no recae en una entidad pública, sino en un particular. Por lo tanto, el título ejecutivo no se enmarca dentro de los previstos como ejecutables ante la jurisdicción contencioso-administrativa de conformidad con el artículo 297 del CPACA. En tal sentido, se debe aplicar la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria establecida en el artículo 12 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el artículo 422 del CGP."*[2]

En consecuencia, este Despacho declarará su falta de jurisdicción para conocer de la demanda ejecutiva y dispondrá remitir la actuación a los Juzgados Municipales de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete (37) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección Tercera,

RESUELVE

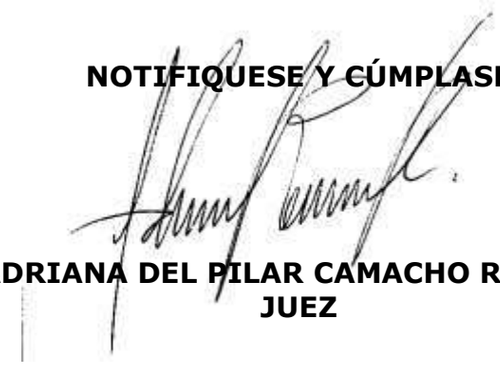
PRIMERO: NO **REPONER** el auto de fecha 4 de mayo de 2022.

SEGUNDO: Rechazar por improcedente el recurso de apelación instaurado por el abogado CARLOS ARTURO TORRES LOPEZ.

TERCERO: DECLARAR la falta de jurisdicción para conocer la demanda ejecutiva interpuesta por Bogotá Distrito Capital-Secretaría Distrital de Movilidad contra DORA LICE MORENO CIFUENTES.

CUARTO: REMITIR por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el proceso de la referencia a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, para el respectivo reparto.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

JEPM

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO

[2] Auto 857/21 del 27 de octubre de 2021. Expediente CJU-328. MP José Fernando Reyes Cuartas.

CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	**11001 33 36 37 2022-00075-00**
Demandante	:	Bogotá Distrito Capital
Demandado	:	Mauricio Fajardo Becerra
Asunto	:	Remite a los juzgados civiles.

ANTECEDENTES

1. Con auto de 11 mayo de 2022 se inadmitió demanda bajo los siguientes argumentos: *"El despacho advierte que junto con la demanda ejecutiva no se allegó copia del envío de la demanda y sus anexos a la ejecutada por lo que se requiere a la parte para que dé cumplimiento a la carga impuesta. Por otra parte, se advierte que no se allegaron los canales digitales donde puede ser notificada la demandada en el proceso ejecutivo, en consecuencia, se requiere al apoderado en tal sentido. Por otro lado, no se advierte poder otorgado al abogado ALVARO CAMILO BERNATE para presentar el presente proceso, en consecuencia, se requiere(…)"*

2. Vencido el término para subsanar demanda, sería del caso proveer sobre la admisión o rechazo de la misma, sin embargo, se observa que este Juzgado carece de competencia conforme a las siguientes,

CONSIDERACIONES

Mediante apoderado judicial Bogotá – Distrito Capital interpuso demanda ejecutiva en contra de Mauricio Fajardo becerra a fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de ($1.211.368) derivada de condena en costas librada dentro de proceso de reparación directa 2017-021.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 2 y 104 hace referencia a la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así:

> *"Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (…)"*

El artículo 297 del CPACA señala que constituye título ejecutivo:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
>
> *2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.*

3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar".

En virtud de lo anterior, es de anotar que los Jueces Administrativos son competentes para conocer de los procesos ejecutivos cuyo título ejecutivo sea una providencia judicial que condene a una entidad pública a pagar sumas de dinero.

Es así como en el presente caso y dando aplicación a lo dispuesto por la Corte Constitucional en Auto 857 de 27 de octubre de 2021[1], el conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción ordinaria, como quiera que lo perseguido es que el señor MAURICIO FAJARDO BECERRA pague a favor de Bogotá Distrito Capital la suma de ($1.211.368)por condena en costas.

Lo anterior en atención a que, si bien la condena en costas se interpuso en el marco de un proceso de conocimiento y competencia de la jurisdicción contencioso administrativa, también lo es que la controversia aquí planteada versa sobre la ejecución de una condena en costas impuesta por esta jurisdicción a un particular, lo que lleva a que este Despacho debe apartarse del conocimiento del asunto de la referencia.

En consecuencia, este Despacho declarará su falta de jurisdicción para conocer de la demanda ejecutiva y dispondrá remitir la actuación a los Juzgados Municipales de Bogotá.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción para conocer la demanda ejecutiva interpuesta por BOGOTA DISTSRITO CAPITAL contra MAURICIO FAJARDO BECERRA

SEGUNDO: REMITIR por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el proceso de la referencia a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, para el respectivo reparto.

---

[1] "*23. Visto lo anterior, la Corte coincide con la interpretación referida del Consejo de Estado y se aparta de la postura fijada por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Lo anterior porque una lectura armónica de los artículos 104.6 y 297 del CPACA deja claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce los procesos ejecutivos derivados de: i) condenas impuestas por la jurisdicción, ii) conciliaciones aprobadas por la jurisdicción, iii) laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y iv) contratos celebrados con entidades estatales. Asimismo, el artículo 297 del CPACA establece que se consideran títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. También se considera como título ejecutivo cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva. Así las cosas, escapa al conocimiento de dicha jurisdicción la ejecución de condenas impuestas -como ocurre en este caso- a los particulares."*

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

VXCP

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00076** 00
Demandante	:	JUAN CAMILO LASSO HERNANDEZY OTROS
Demandado	:	NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	:	Admite Reforma de la demanda – Ordena notificar – Ordena ingresar expediente

ANTECEDENTES

Mediante providencia de 20 de abril de 2022, se admitió la demanda y se ordenó "Por Secretaría NOTIFICAR el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITONACIONAL, la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público". (Archivo 5)

A través de correo electrónico remitido el 27 de abril de 2022 la parte demandante acreditó el trámite adelantado para el recaudo del material probatorio solicitado en la de manda (Archivo 6)

Con escritos remitidos también el 27 de abril de 2022 se allegó escrito de reforma y demanda en word (Archivos 7 y 8)

Obra en el archivo 9 respuesta dada por la entidad el 26 de mayo de 2022 frente al material probatorio solicitado.

CONSIDERACIONES

Por lo anterior y teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de reforma de la demanda, es necesario examinar el artículo 173 del CPACA, el cual reza:

> *"El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*
>
> *1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial. (Negrilla y subrayado del Despacho)*
>
> *2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*
>
> *3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.

Así las cosas, la demanda de la referencia fue admitida mediante auto del 20 de abril de 2022, aun la Secretaría de este Despacho no ha adelantado la notificación a la entidad demandada.

El escrito de reforma de demanda se dirige a corregir la pretensión cuarta señalada en el escrito, la demanda se integró en un solo escrito como se observa al archivo 7.

De conformidad con lo aducido, la reforma de la demanda presentada por la parte demandante el 27 de abril de 2022 fue oportuna, y en consecuencia deberá ser admitida.

En el presente asunto como se indicó aun no se ha surtido la notificación de la demanda a la entidad demandada, razón por la cual se ordenará a la Secretaría de este Despacho que surta la notificación ordenada en numeral 2 del auto admisorio de la demanda, agregando la demanda inicial, el auto admisorio, el archivo 7 de reforma de la demanda y el presente auto. De igual forma dese cumplimiento al numeral 3 del auto admisorio vencido el término respectivo y el traslado en caso de proponer excepciones ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

El Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la reforma de la demanda presentada el 27 de abril de 2022, por el apoderado de la parte demandante, por las razones consignadas en la presente providencia.

2. POR SECRETARÍA súrtase la notificación ordenada en numeral 2 del auto admisorio de la demanda, agregando la demanda inicial, el auto admisorio, el archivo 7 de reforma de la demanda y el presente auto.

3. De igual forma dese cumplimiento al numeral 3 del auto admisorio, vencido el término respectivo y el traslado en caso de proponer excepciones ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

Jrp

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022-00081** 00
Demandante	:	MARIA DEL PILAR ANGARITA PARRA
Demandado	:	DISTRITO – SECRETARIA DE HACIENDA
Asunto	:	Rechaza demanda por no subsanar

CONSIDERACIONES

1. De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 4 de mayo de 2022, notificado por estado el 5 del mismo mes y año, este despacho inadmitió la demanda para que se subsanara lo siguiente:

> *"(...) Si bien la parte demandante enumeró sus pretensiones, para dar cumplimiento a los requisitos de la demanda, no es clara su solicitud pues la misma se dirige a la devolución de una suma derivada de un impuesto la cual compete a otro tipo de acción y por otra parte solicita una indemnización por acción u omisión sin establecer cual es el daño antijuridico que se le atribuye a la entidad, en este sentido* ***se requiere al apoderado de la parte demandante para que dentro del término legal ajuste sus pretensiones propias del medio de control de reparación directa.***
>
> *(…)*
> *En el presente caso, no se allegó la respectiva certificación que expide la Procuraduría para acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad para adelantar el medio de control de reparación directa, pues no se está adelantando una acción tributaria como lo menciona la parte en la demanda, así las cosas,* ***se requiere a la parte demandante para que allegue copia del acta de conciliación prejudicial celebrada en los términos de la norma en cita.***
> ***(…)***
>
> *La parte demandante seña en el acápite de hechos una relación de situaciones que se han presentado frente al pago de impuesto predial de varios años, sin embargo, no se establece con claridad cual o cuales son los hechos configurativos de la presunta acción u omisión, para efectos de establecer la conducta o conductas que causan el daño antijuridico del cual se reclama su indemnización, por lo anterior,* ***se requiere a la parte demandada para que establezca de manera clara cuales es el hecho o cuales son los hechos constitutivos de la conducta dañina para efectos de realizar el conteo de caducidad.***
>
> ***(…)***
>
> *NO se evidencia copia del envío de la demanda y sus anexos a la entidad demandada,* ***siendo del caso requerirle para que allegue la respectiva constancia de envío de la demanda y los anexos a la entidad demandada.***
>
> *En consideración de lo expuesto el despacho advierte que junto con la demanda se allegó el correo electrónico del apoderado, sin embargo, no se allegó la dirección de notificaciones de la parte demandante,* ***razón por la cual dentro del término legal deberá allegarse el correo de notificación de la parte demandante****.*

Finalmente, se deja constancia que NO fue allegado por correo electrónico la demanda en formato Word. ***Se requiere al apoderado de la parte actora, para que dentro de los 10 días siguientes a la notificación de esta providencia allegue demanda en formato Word.****.(...)"*

2.De la subsanación

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 en su artículo 170 señala:

"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días...). Si no lo hiciere se rechazara la demanda." (Negrillas del despacho)

Mediante auto de 4 de mayo de 2022, notificado por estado el 5 del mismo mes y año, se inadmitió la demanda con el fin de que la parte actora subsanara los defectos evidenciados y trascritos con anterioridad, contando con un término de 10 días para ello, es decir, hasta el 19 de mayo de 2022, sin embargo, a la fecha no ha habido pronunciamiento de subsanación por parte de la parte actora, razón por la cual, el Despacho dará aplicación a lo establecido en el artículo 169 del CPACA:

"RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida". (Subrayado del despacho)

Es del caso indicar que el auto inadmisorio de la demanda fue notificado en el correo electrónico: juancgpalacios@hotmail.com, el cual aparece en el escrito de la demanda sin que este fuese sido devuelto o que se establezca que no fue recepcionado por el interesado, una vez remitido por el correo electrónico del despacho.

Al tenor de lo indicado anteriormente y como quiera que no se subsanó la demanda, el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

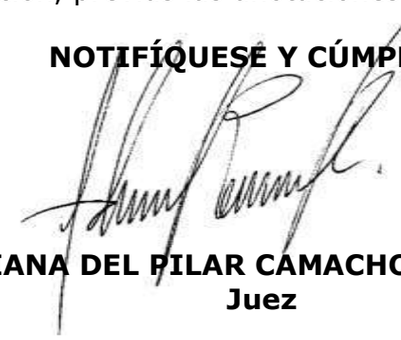
En virtud de lo anterior el Despacho

RESUELVE

1. RECHAZAR la demanda de Reparación Directa interpuesta por MARIA DEL PILAR ANGARITA PARRA en contra del DISTRITO – SECRETARIA DE HACIENDA, por no haber subsanado los defectos evidenciados en auto inadmisorio del pasado 4 de mayo de 2022

2. Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00092** 00
Demandante	:	FLOR ALBA DIAZ QUIRIFE Y OTROS
Demandado	:	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	:	Rechaza demanda

I. ANTECEDENTES

FLOR ALBA DÍAZ QUIRIFE, MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ MAYORGA, JUAN CARLOS HERNÁNDEZ DÍAZ, ESNEIDER ANTONIO HERNÁNDEZ DÍAZ, NATALIA VALENTINA HERNÁNDEZ DÍAZ, GINA DANIELA HERNÁNDEZ DÍAZ Y EMERSON ALEJANDRO HERNÁNDEZ DÍAZ a través de apoderado judicial, presentaron acción contenciosa administrativa por del medio de control reparación directa en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL, con el fin de que se declare responsable por los daños antijurídicos causados a los demandantes con ocasión de la muerte del SLP. HEINER DAVID HERNÁNDEZ DÍAZ en hechos ocurridos el 15 de septiembre de 2019 en la vereda 'el Búnker' del municipio de San José del Guaviare.

El proceso correspondió a este Despacho con acta de reparto de 23 de marzo de 2022. (Archivo 1)

Mediante auto de 25 de mayo de 2022, se escindió el proceso de la referencia (Archivo 5)

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Reparación Directa, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES

En el presente litigio se aplicarán las normas contenidas en el CPACA, en la Ley 2080 de 2021 y en el Decreto 806 de 2020 y el C.G.P. de conformidad a la remisión del artículo 306 del CPACA y de acuerdo con lo proveído en la Sala Plena del Consejo de Estado de fecha 25 de junio de 2014, dentro del proceso con número interno 49299, Magistrado Ponente doctor Enrique Gil Botero, en los aspectos que resulten compatibles con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo CPACA. Igualmente se dará aplicación al auto complementario del 6 de agosto de 2014 expediente 50408 de la Sección Tercera Subsección "C" con ponencia del mismo Magistrado en cuanto a las reglas de transición del Código General del Proceso.

2. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto no se trata de las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo los procesos ejecutivos; ni a decisiones jurisdiccionales; ni de juicios de policía; ni conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales; ni a funciones jurisdiccionales conforme a lo dispuesto en el artículo 105 del CPACA.

3. DE LA COMPETENCIA

3.1. Por el factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, indica:

> *"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
> *(…)*
> *6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (…)* (Subrayado del Despacho)

3.2. Por el factor territorial

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura[1], crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional, de igual manera respecto de la competencia territorial el CPACA modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, señala:

> *"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DE TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
> *(…)*
> *6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante. Cuando alguno de los demandantes haya sido víctima de desplazamiento forzado de aquel lugar, y así lo acredite, podrá presentar la demanda en su actual domicilio o en la sede principal de la entidad demandada elección de la parte actora."* (Subrayado del Despacho)

3.3. Por el factor cuantía

El artículo 157 del CPACA modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021, señala:

> *"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.*

---

[1] *ACUERDO No. PSAA 06 – 3321 DE 2006 (FEBRERO 09), Artículo primero, numeral 14 EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, literal a el circuito judicial de Bogotá D.C.*

> *La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.*
>
> *Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.(…)*
>
> *PARÁGRAFO. Cuando la cuantía esté expresada en salarios mínimos legales mensuales vigentes, se tendrá en cuenta aquel que se encuentre vigente en la fecha de la presentación de la demanda. (…)* (Subrayado del Despacho).

De acuerdo a las normas antes citadas, y los hechos objeto del presente medio de control, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá es competente por los factores funcional y territorial para conocer de éste.

Los **daños morales** por expresa disposición no serán tenidos en cuenta para efectos de determinar la cuantía (Artículo 157 CPACA).

En el presente caso, el apoderado al indicar los perjuicio materiales derivados de la muerte del soldado HEINER DAVID HERNÁNDEZ DÍAZ establece como pretensión mayor la suma de $102.622.589,25por concepto de lucro cesante para la señora Flor Alba Díaz Quirife, teniendo en cuenta que el mencionado valor no supera los 1000 SMLMV, este despacho es competente para conocer del referido asunto.

4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD (CONCILIACIÓN PREJUDICIAL)

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

> *"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
> *1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*
> *En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*
> *Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación (…)".* (Subrayado del Despacho).

Teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por medio del cual se modifica el artículo 42A de la Ley 270 de 1996, se menciona la conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso administrativa, como requisito de procedibilidad para los medios de control de nulidad y restablecimiento de derecho, reparación directa y de las controversias contractuales.

De igual manera la Ley 640 de 2001 versa:

> *"ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*
> *(…)*
> *ARTICULO 37. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.*
> *(…)*
> *PARÁGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbado por el Juez o Magistrado, el término de*

caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. (Subrayado del Despacho).

Mediante el Decreto 491 de 2020, el término señala fue ampliado bajo el siguiente postulado:

"ARTICULO 9. ***Conciliaciones no presenciales ante la Procuraduría General de la Nación.*** *(…)*

Modifíquese el plazo contenido en los artículos 20 y 21 de la Ley 640 de 2001 para el trámite de las conciliaciones extrajudiciales en materia civil, de familia, comercial y de lo contencioso administrativo a cargo de la Procuraduría General de la Nación, el cual será de cinco (5) meses. (…)

El día **8 de septiembre de 2021** se presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría 134 Judicial II para Asuntos Administrativos y la fecha de ´la constancia de la audiencia de conciliación el día **22 de diciembre de 2021**, el término de interrupción de la acción contencioso administrativa fue de **TRES (3) MESES Y CATORCE (14) DÍAS.**

En la constancia emitida por la Procuraduría, se puede evidenciar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial por parte de FLOR ALBA DÍAZ QUIRIFE, MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ MAYORGA, JUAN CARLOS HERNÁNDEZ DÍAZ, ESNEIDER ANTONIO HERNÁNDEZ DÍAZ, NATALIA VALENTINA HERNÁNDEZ DÍAZ, GINA DANIELA HERNÁNDEZ DÍAZ, EMERSON ALEJANDRO HERNÁNDEZ DÍAZ y como convocada la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL (Archivo 4).

5. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa, se debe tener en cuenta lo preceptuado el en el artículo 164 numeral 2 literal i de la Ley 1437 de 2011 y en consecuencia el término de caducidad es de dos (02) años contados a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

El artículo 164 del CPACA señala:

"OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
(…)
2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(…)
i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia". (Subrayado del Despacho).

Como hechos de la demanda se señalaron:

1. *El 15 de septiembre de 2019 a las 9:00 am el teniente BERBESÍ BARÓN, ordenó a los soldados profesionales HEINER DAVID HERNÁNDEZ DÍAZ (Q.E.P.D.), LUIS CARLOS IBARRA ORTIZ (Q.E.P.D.), ISMAEL TORDECILLA MESA (desaparecido), SANTIAGO IBARRA ROJAS, y SANTIAGO HENAO BEDOYA acompañar el registro de una vivienda en la zona de 'El Búnker'7. La casa que registrarían según se informó habría pertenecido a alías 'CATUMARE'8, capturado por el Ejército Nacional en abril de 2019.*

2. *Una vez registraron el inmueble, el civil que guiaba a los militares empezó a arreglar un motor para lancha por instrucciones del teniente BERBESÍ, quien a las 5:30 pm ordenó a los soldados HEINER DAVID HERNÁNDEZ DÍAZ, LUIS CARLOS IBARRA ORTIZ y SANTIAGO HENAO BEDOYA "traer un bote que se encontraba en un caño cerca del río [Guaviare]"12para instalarle el motor que estaba siendo preparado".*

3. *Los soldados que salieron a buscar el bote no estaban portando su uniforme, por el*

contrario, vestían sudadera negra y busos manga corta de colores.

4. *Respecto a la vestimenta de civil que portaban algunos soldados, un integrante de la tropa manifestó ante el juzgado 60 de instrucción penal militar lo siguiente: "el 15 o 16 de septiembre desayunamos, mi TE BERBESÍ se reportó con mi coronel CUELLAR y hablaron por radio donde mi teniente le informa que va a cambiar a un personal de civil lo que mi coronel contesta 'eso si máquina de guerra ojo me sale con pólvora mojada"*

5. *Este dicho fue corroborado por los SLP EIDER ZÁRATE SOTO, SLP YULIAN HEANO BEDOYA y SLP JULIÁN SANTIAGO IBARRA CORTÉS en sus declaraciones ante el juzgado 60 de instrucción penal militar. Además, el Soldado IBARRA CORTÉS recordó que el movimiento fluvial por el río Guaviare se hizo sin contar con los elementos de seguridad necesarios.*

6. *Una vez los soldados encontraron el bote, lo sacaron del caño y lo pasaron al rio. Subidos en el bote, los soldados empezaron a remar con fuerza tras advertir un tronco en la mitad del río. Llegando a la orilla del río Guaviare la corriente empujó la embarcación hacia el tronco y ocasionó la caída de sus tripulantes.*

7. *El soldado HENAO BEDOYA logró aferrarse al tronco y empezó a pedir ayuda. Aproximadamente treinta minutos después el soldado ZAPATA HOLGUIN llegó en un potrillo y rescató al soldado HENAO BEDOYA.*

8. *Al amanecer del 16 de septiembre de 2019 los soldados IBARRA ROJAS, HOYOS SOLANO, HENAO BEDOYA y SOLER HERNÁNDEZ iniciaron la búsqueda de los soldados HERNANDEZ DÍAZ, IBARRA ORTÍZ y TORDECILLA MESA en los alrededores del río Guaviare sin obtener resultados.*

9. *El 17 de septiembre de 2019 fue encontrado el cuerpo del soldado HEINER DAVID HERNÁNDEZ DÍAZ. El cuerpo fue hallado por un equipo de voluntarios de la Defensa Civil regional Meta según se desprende de una entrevista realizada por la Policía Judicial (Lo del whassap y los mensajes es del soldado*

10. *En el informe ejecutivo elaborado por la Policía Judicial se reitera que el cuerpo no fue hallado por esta institución y que integrantes del Ejército se encargaron de mover el cuerpo: "El cuerpo sin vida fue movido por parte del personal del Ejército Nacional que se encontraba en el área, del lugar en donde fue hallado en un punto del río Guaviare, hasta el punto donde se efectuó la diligencia de inspección técnica a cadáver"*

11. *.El acta de inspección del cadáver señala lo siguiente: "El cuerpo sin vida no portaba sus pertenencias en el momento de la inspección técnica a cadáver, tales como: billetera, celular, joyas, o dinero, así mismo ninguna clase de armamento largo, munición o explosivos propios del Ejército Nacional""El cuerpo sin vida fue movido por parte del personal del Ejército Nacional que se encontraba en el área, del lugar donde fue hallado en un punto del río Guaviare, hasta el punto donde se realizó la inspección técnica del cadáver"*

12. *.Sobre la vestimenta el documento señala que HEINER DAVID HERNÁNDEZ DÍAZ vestía: "un buzo (sic) táctico color verde con mangas pixeladas, camiseta color negro con estampados color rojo, sudadera y medias color negro sin calzado, así mismo, es de resaltar que no se observan logotipos alusivos al Ejército Nacional ni ninguna clase de parches o insignias que lo identifique*

13.

14. *Desde que se tuvo conocimiento de los hechos, los familiares de las víctimas cuyos cuerpos ya fueron encontrados han manifestado sus inconformidades con el procedimiento adaptado.*

Teniendo en cuenta lo anterior, el soldado presuntamente desapareció el 15 de septiembre de 2019, no obstante, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el **17 de septiembre de 2019,** fecha en la que fue encontrado el cadáver y conforme a los hechos se señala que desde esa fecha los familiares han manifestado sus inconformidades.

De acuerdo a esto se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa, es decir, hasta el **17 de septiembre de 2021**.

En el presente asunto la solicitud de conciliación se presentó el 8 de septiembre de 2021, contando la interrupción del término por la conciliación prejudicial de **TRES (3) MESES Y CATORCE (14) DÍAS,** advirtiendo que el término fenecía el 16 de septiembre de 2021 para presentar la demanda y la solicitud se presentó el 8 de septiembre de 2021, a este plazo debe sumársele el término de 8 días que es el término que falta para el vencimiento del plazo inicial. Es decir debe sumársele la suspensión de **TRES (3) MESES Y VEINTIDOS (22) DÍAS**, el plazo para presentarla se extendía hasta el **8 de enero de 2022**, **por encontrarse el Rama Judicial en vacancia judicial, el término se extiende hasta el primer día hábil, esto es hasta el 11 de enero de 2022**.

En el presente caso la demanda por acción contencioso administrativa fue radicada el **13 DE MARZO DE 2022**, cuando ya estaba caducada la presente acción. Aclara el Despacho que si bien la investigación por la muerte de los uniformados se encuentra en trámite, lo cierto, es que la ocurrencia del hecho dañino tuvo lugar el 15 de septiembre de 2019, cuando falleció el soldado profesional y los demandantes tuvieron conocimiento el 17 de septiembre de 2019.

Por todo lo anterior, se ha configurado, en el presente caso, el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y se impone para este juzgado rechazar la demanda, tal como lo dispone el inciso tercero del Artículo 169 del CPACA.

ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad.

En virtud de lo anterior el Despacho

RESUELVE

1. RECHAZAR la demanda por CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, de conformidad con las razones contenidas en la parte motiva de la presente providencia**.**

2. Archívese la actuación, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022)

JUEZ	:	**ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
Medio de Control		**Reparación Directa**
Ref. Proceso	:	110013336037 **2022 00099** 00
Demandante	:	AMELIA VERGARA DE MORA
Demandado	:	NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE - SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA), - LEASING BANCOLOMBIA S.A.
Asunto	:	Subsana-Admite demanda

I. ANTECEDENTES

De la inadmisión de la demanda.

Mediante auto de 4 de mayo de 2022 notificado por estado el 5 del mismo mes y año, se procedió a inadmitir la demanda, para que subsanara lo siguiente:

> *(...) En este sentido, el Despacho conforme a los hechos de la demanda concluye que la parte señala que el daño tiene su origen en la falta de inscripción del vehículo de carga SRM054 la cual se materializó con el pago de la caución lo cual no era de su competencia, pero que realizo dicho trámite so pena de que se le impusieran las sanciones de que trata la norma con el pago de la caución. Advierte el Despacho que no esta claro si dicho trámite finalizó con la solicitud, si se adelantó algún trámite,* ***razón por la cual se requiere a la parte demandante para que indique la fecha exacta de la omisión imputable a la entidad, así como la conducta omisiva imputada causante del daño****, lo anterior para efectos de establecer caducidad dentro de la presenta acción.*
>
> *(…) Se requiere al apoderado de la parte actora, para que allegue demanda en formato Word".*

De la subsanación de la demanda.

En cuanto a la subsanación de la demanda, la Ley 1437 de 2011 Artículo 170 reza:

> *"Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante corrija en el plazo de diez (10) días..."(Negrillas del despacho)*

Considerando lo anterior, el apoderado tenía plazo de subsanar la demanda hasta el 19 de mayo de 2022 y se remitió escritos por correo electrónico el 13 de mayo de 2022 (Archivos 7 y 8), encontrándose dentro del término.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho verificar si se encuentran subsanados los defectos encontrados mediante auto de 4 de mayo de 2022, teniendo en cuenta que fue subsanado en tiempo y se atendió al requerimiento. En el escrito de subsanación, el apoderado indicó:

(…) Como se ha señalado anteriormente, la producción del hecho dañoso por parte de las entidades demandadas en contra de mi representado NO debe contabilizarse desde la publicación del vehículo en el listado 20204020093071 del 11 de marzo de 2020,sino desde que tuvo conocimiento de las restricciones que pesaban sobre su vehículo para la expedición de manifiestos de carga que le impidieron la explotación de su bien.

Debido a que nunca le fue notificada a mi mandante la decisión de imponer sanciones al vehículo de placas SRM054, solo tuvo conocimiento de ella hasta el momento en que se les restringió la expedición de manifiestos de carga en las terminales del país, debido al reporte en el RUNT como vehículo con deficiencia en su matrícula.

El daño no cesó hasta que el registro del automotor fue normalizado ante el Ministerio de Transporte en fecha 10 de agosto de 2021, según consta en el Certificado de Normalización No.1821, todo ello por cuenta del propietario, quien tuvo que asumir el costo de la caución para el saneamiento.

Ahora bien, de acuerdo con el jurista Juan Carlos Henao, en su libro "EL DAÑO: Análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en Derecho Colombiano y Frances" el daño se define como: "la aminoración patrimonial sufrida por la víctima."

Siendo entonces que la aminoración patrimonial de mi representada se materializó solo hasta se surtió el saneamiento de la matrícula del vehículo de placas SRM054.

Adicionalmente, debe tenerse en consideración que este daño no se consolidó desde que fuera incluido en el listado del Ministerio de Transporte el 11de marzo de 2020, sino que se prolongó en el tiempo hasta el mes de agosto de 2021, por lo que no se trata de un daño instantáneo o inmediato sino continuado o de tracto sucesivo, puesto que el mismo no se consolidó hasta que dejó de causarse.

Ello quiere decir que, aunque se conoce con certeza la fecha del hecho generador o la omisión de la administración que deriva en el daño, este se ha prolongado en el tiempo causando perjuicios de orden patrimonial al propietario del vehículo desde su acaecimiento hasta que dejara de producir efectos en fecha 10de agosto de 2021. Por consiguiente, no podía pretenderse el resarcimiento de un perjuicio que no se había consolidado y del que no se tenía certeza en cuanto a la estimación razonada de la cuantía.

(…) Evidentemente, la falla en el servicio por los hechos y omisiones de las entidades demandadas en el presente asunto y que derivaron en las restricciones a la explotación comercial del bien, generó un daño continuado que no cesó y se consolidó hasta el día 10de agosto de 2021, fecha en la que se logró finalmente normalizar la matrícula del vehículo de placas SRM054, tal como se puede verificar en su certificado de normalización:

(…) Por lo cual, el cómputo del término para la caducidad del caso en concreto debe iniciarse desde el día siguiente de la cesación del daño, esto es, desde el 11de agosto de 2021, caducando la oportunidad para pretender la REPARACIÓN DIRECTA al vencimiento del plazo de dos (2) años, esto es, el 11de agosto de 2023.

Lo anterior sin perjuicio de la suspensión de términos por el trámite de conciliación que se cuenta desde la presentación de la solicitud en fecha 7 de diciembre de 2021 hasta que se expidiera la constancia de conciliación fallida el día 28 de enero de 2022.

En el escrito subsanatorio se advierte que se trata de un daño continuado y que NO debe contabilizarse desde la publicación del vehículo en el listado 20204020093071 del 11 de marzo de 2020, sino desde la fecha de normalización del registro del automotor ante el Ministerio de Transporte es decir, desde el 10 de agosto de 2021, según consta en el Certificado de Normalización No.1821, el cual adjunta.

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho generador de la presunta responsabilidad de la entidad demandada fue el 10 de agosto de 2021 (fecha en la cual cesó el daño porque fue en esta fecha en la que se normalizó el registro del vehículo) y se cuenta con dos años a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho para presentar la demanda por el medio de control de reparación directa, esto es **el 11 de agosto de 2023,** ahora, contando la

interrupción del término por la conciliación prejudicial de **VEINTIUN (21) DIAS Y UN (1) MES,** el plazo para presentarla se extendía hasta el **2 DE OCTUBRE DE 2023.**

En el presente caso la demanda por acción contenciosa administrativa fue radicada ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos **el 31 de agosto de 2021**, por lo que se entiende presentada la demanda en tiempo.

Advierte el Despacho que la demanda se admite con fundamento en los hechos señalados por la parte demandante los cuales se entienden prestados bajo la gravedad del juramento sin perjuicio de que de advertirse la configuración de la caducidad se pueda decretar en las etapas siguientes.

Se establece que además se remitió copia de la demanda en Word, con lo que se entiende subsanada la demanda en los términos ya señalados.

Por todo lo anterior el Juzgado Treinta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.ADMITIR la acción contenciosa administrativa por el medio de control de Reparación Directa presentada por AMELIA VERGARA DE MORA en contra del MINISTERIO DE TRANSPORTE, la SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA) y LEASING BANCOLOMBIA.

2. Por Secretaría **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE, la SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FACATATIVÁ (CUNDINAMARCA) y LEASING BANCOLOMBIA, la Agencia Nacional De Defensa Jurídica del Estado y al Agente Del Ministerio Público.

3. Adviértase a las entidades demandadas que una vez notificado, comenzará a correr el término de treinta (30) días para contestar la demanda, de conformidad con lo estipulado en el artículo 172 del CPACA.

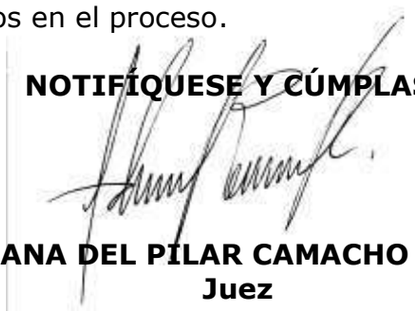
4. Para facilitar la fijación del litigio de que trata el numeral 7 del artículo 180 del CPACA, se REQUIERE a las demandadas para que al momento de realizar la contestación de la demanda se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del artículo 96 del C.G.P. 5.REQUERIR a la parte demandada para que conforme al numeral 8 del artículo 180 del CPACA presenten el caso al Comité de Conciliación de las entidades, para que en caso de ser procedente presente fórmula de arreglo o en caso contrario informe las razones por las cuales no la propone.

5. El apoderado de la parte actora deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Recaudadas la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso; en todo caso, los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la demanda.

6. La parte demandada deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso, particularmente, las actuaciones surtidas con ocasión con la presente Litis. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA. Así mismo, deberá solicitar a través de derecho de petición elevado a cada una de las autoridades o entidades correspondientes, todas las pruebas documentales que se pretenden recaudar a través de oficio. Se advierte que el Despacho se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente, conforme al artículo 173 del CGP. Si a la fecha de presentación de la contestación de la demanda aún no se han obtenido las documentales, una vez obtenga la totalidad de las respuestas y/o de la prueba sumaria de que la petición no fue atendida, el apoderado deberá aportarlas al proceso. Los documentos aportados deberán corresponder a los enlistados en la contestación de la demanda.

7.Es deber de los apoderados suministrar una dirección de correo electrónico para recibir notificaciones de las actuaciones que se presenten de conformidad con lo dispuesto el numeral 10 del artículo 82 CGP y enviar a las demás partes del proceso a través del correo electrónico un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Juez

Jrp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia

JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022).

JUEZ	:	ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Proceso	:	11001 33 36 37 **2022-00123-00**
Demandante	:	Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio.
Demandado	:	Rosa Magdalena Gantiva Jiménez y otros
Asunto	:	Remite por competencia, ordena a la secretaría.

El Despacho señala que sería el caso proveer sobre la admisión de la demanda, sin embargo, observa que este Juzgado carece de competencia conforme a las siguientes,

CONSIDERACIONES

Mediante apoderado judicial el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio interpuso demanda ejecutiva en contra de Rosa Magdalena Gantiva Jimenez y Hector Velasquez Ortega a fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de ($1.000.000) por concepto de aprobación de agencias en derecho de fecha 16 de marzo de 2022, así como de los intereses de mora causados desde que se hizo exigible la obligación hasta su pago y costas y agencias en derecho.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 2 y 104 hace referencia a la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así:

> *"Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (…)"*

El artículo 297 del CPACA señala que constituye título ejecutivo:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
>
> *2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.*
>
> *3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*

> *4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar".*

En virtud de lo anterior, es de anotar que los Jueces Administrativos son competentes para conocer de los procesos ejecutivos cuyo título ejecutivo sea una providencia judicial que condene a una entidad pública a pagar sumas de dinero.

Es así como en el presente caso y dando aplicación a lo dispuesto por la Corte Constitucional en Auto 857 de 27 de octubre de 2021[1], el conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción ordinaria, como quiera que lo perseguido es que los señores ROSA MAGDALENA GANTIVA JIMENEZ y HECTOR VELASQUEZ ORTEGA pague a favor del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio la suma de $1.000.000, por concepto de agencias en derecho reconocidas a su favor tanto en primera como en segunda instancia.

Lo anterior en atención a que, si bien la condena en costas se interpuso en el marco de un proceso de conocimiento y competencia de la jurisdicción contencioso administrativa, también lo es que la controversia aquí planteada versa sobre la ejecución de una condena en costas impuesta por esta jurisdicción a un particular, lo que lleva a que este Despacho debe apartarse del conocimiento del asunto de la referencia.

Al respecto, la H. Corte Constitucional al resolver un conflicto de competencias suscitado, señaló:

> *"La Sala dirime el presente conflicto de jurisdicción en el sentido de determinar que el* ***Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Medellín es la autoridad competente*** *para conocer el proceso ejecutivo promovido por la Fiduprevisora S.A. (en su calidad de sociedad de economía mixta) en contra de la señora Natalia Giraldo Casas. Lo anterior porque la controversia planteada versa sobre la ejecución de una condena* ***en costas impuesta por la jurisdicción contencioso-administrativa a un particular.*** *Si bien se trata de una decisión proferida por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la obligación no recae en una entidad pública, sino en un particular. Por lo tanto, el título ejecutivo no se enmarca dentro de los previstos como ejecutables ante la jurisdicción contencioso-administrativa de conformidad con el artículo 297 del CPACA. En tal sentido, se debe aplicar la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria establecida en el artículo 12 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el artículo 422 del CGP."*[2]

En consecuencia, este Despacho declarará su falta de jurisdicción para conocer de la demanda ejecutiva y dispondrá remitir la actuación a los Juzgados Municipales de Bogotá.

---

[1] "*23. Visto lo anterior, la Corte coincide con la interpretación referida del Consejo de Estado y se aparta de la postura fijada por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Lo anterior porque una lectura armónica de los artículos 104.6 y 297 del CPACA deja claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce los procesos ejecutivos derivados de: i) condenas impuestas por la jurisdicción, ii) conciliaciones aprobadas por la jurisdicción, iii) laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y iv) contratos celebrados con entidades estatales. Asimismo, el artículo 297 del CPACA establece que se consideran títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. También se considera como título ejecutivo cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva. Así las cosas, escapa al conocimiento de dicha jurisdicción la ejecución de condenas impuestas -como ocurre en este caso- a los particulares."*

[2] Auto 857/21 del 27 de octubre de 2021. Expediente CJU-328. MP José Fernando Reyes Cuartas.

Para que el estudio del presente asunto pueda efectuarse por la jurisdicción ordinaria, se ordena a la secretaría del Despacho que remita, junto con el presente expediente, copia de la sentencia de primera y segunda instancia, liquidación de costas, auto de aprobación de agencias en derecho y constancia de ejecutoria emitidas dentro de proceso de reparación directa 2016-427.

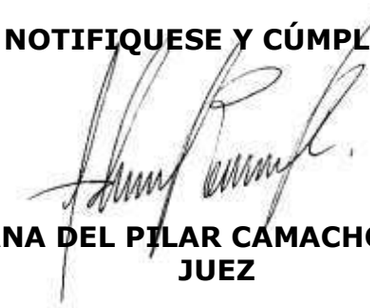
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción para conocer la demanda ejecutiva interpuesta por MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO contra ROSA MAGDALENA GANTIVA JIMENEZ Y HECTOR VELASQUEZ ORTEGA.

SEGUNDO: REMITIR por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el proceso de la referencia a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, para el respectivo reparto.

TERCERO. Por Secretaría del Despacho remítase junto con el presente expediente copia de la sentencia de primera y segunda instancia, liquidación de costas, auto de aprobación de agencias en derecho y constancia de ejecutoria emitidas dentro de proceso de reparación directa 2016-427.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ
JUEZ

vccp

NOTA: Conforme al Decreto 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021, por regla general las actuaciones judiciales se tramitarán a través de medios virtuales. Para el efecto se recuerda que el correo electrónico es correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Es responsabilidad de los apoderados enviar al correo electrónico de las demás partes del proceso un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho.

JUZGADO TREINTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN TERCERA

Se notifica a las partes en ESTADO ELECTRÓNICO del día hábil siguiente a la fecha de la presente providencia