

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>Radicación:</b>	<b>11-001-33-37-041-2022-00280-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>BEATRIZ GUEVARA ORTEGA</b>
<b>Accionado:</b>	<b>COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC -PERSONERÍA DE BOGOTÁ.</b>
<b>Acción:</b>	<b>TUTELA</b>

**INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA**

**A U T O No. 2023-130**

Abrir el incidente de desacato promovido por los señores **BEATRIZ GUEVARA ORTEGA y LIBARDO RUIZ CAAMAÑO**, por el incumplimiento parcial del fallo emitido el 20 de septiembre por este despacho y confirmado el 21 de noviembre de 2022 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca que amparo los derechos fundamentales al debido proceso, igualdad, trabajo, acceso a cargos públicos de carrera administrativa y a la confianza legítima.

**I. ANTECEDENTES**

1.- En sentencia proferida por este despacho el 20 de septiembre de 2022, se ordenó:

**"(...)Primero: Tutelar** los derechos fundamentales al trabajo y al acceso a cargos públicos de carrera administrativa de la señora Beatriz Guevara Ortega y el señor Libardo Ruíz Caamaño.

**Segundo: Ordenar** a la Personería de Bogotá para que, en el término de 48 horas, nombre y posea en periodo de prueba a la señora Beatriz Guevara Ortega y el señor Libardo Ruíz Caamaño en un empleo equivalente al de Profesional Universitario, Código 219, Grado 1.

**Tercero: Ordenar** a la Comisión Nacional del Servicio Civil, para que en el término de cinco (5) días emita la lista de elegibles a la Personería de Bogotá, para que esta proceda a designar a los nombrados en el cargo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO, CÓDIGO 219, GRADO 1, en dos de las 14 vacantes definitivas.(...)"

2.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca en fallo del 21 de noviembre de 2022, confirmó el fallo de primera instancia así:

**"(...). PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 20 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado 41 Administrativo de Bogotá por las razones contenidas en la parte motiva de esta providencia.(...)"

3. El 12 de octubre de 2022 la parte actora solicitó iniciar el trámite por desacato, en consideración a que no se ha cumplido con la orden judicial proferida por este despacho el 20 de septiembre de 2022.

4. El 10 de noviembre de 2022 se requirió a los señores **JORGE ALIRIO ORTEGA CERÓN - Director de la Comisión Nacional del Servicio Civil**, y **Julián Enrique Pinilla Malagón - Personero de Bogotá** o en su defecto a los funcionarios que sean competentes, en la forma y términos previstos en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, o quienes haga sus veces, para que en el término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación de esta providencia, allegaran **prueba del cumplimiento** de lo dispuesto en el fallo de tutela emitido por este despacho el 20 de septiembre de 2022 .

5. El 24 de octubre de 2022 la doctora LUISA FERNANDA SIERRA CASTILLO, abogada adscrita a la Oficina Asesora Jurídica de la Personería, informó:

*"(...)«Muy atentamente remitimos para su conocimiento la Resolución 372 del 24 de noviembre de 2022, mediante la cual se nombró en periodo de prueba a la señora Beatriz Guevara Ortega en el empleo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO, CÓDIGO 219, GRADO 1, en cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 41 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Cuarta, a través del fallo de tutela proferido el día veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022) y aclarado mediante auto 850 del veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

*Ahora bien, respecto del nombramiento del señor Libardo Ruíz Caamaño, se informa que la Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC, a través del Oficio N° 2022RS124629 del 16 de noviembre de 2022, recibida por esta Entidad el día 17 de noviembre de 2022, autorizó **únicamente** el uso de lista con la señora Beatriz Guevara Ortega "(...) toda vez que el empleo Nro. 163608 solo cuenta con una (1) vacante, por ende, existe una imposibilidad material y jurídica derivada de factores objetivos que impiden dar cumplimiento estricto a la orden de tutela proferida por el despacho judicial (...)", siendo jurídicamente inviable emitir el acto administrativo de nombramiento.(...)".*

6. El 18 de noviembre de 2022 la CNSC allegó escrito informando el cumplimiento del fallo así:

*"(...) Asunto: Autorización de uso de lista de elegibles (con cobro) conformada para el empleo identificado con el Código OPEC Nro. 137781 para la provisión de una (1) vacante reportada con Código Nro. 163608 en cumplimiento de un Fallo Judicial - Accionante BEATRIZ GUEVARA ORTEGA.(...)"*

*"(...)Al respecto, es importante indicar que, únicamente se autoriza a la señora BEATRIZ GUEVARA ORTEGA quien es la elegible que continúa en orden de mérito en la lista, toda vez que el empleo Nro. 163608 solo cuenta con una (1) vacante, por ende, existe una imposibilidad material y jurídica derivada de factores objetivos que impiden dar cumplimiento estricto a la orden de tutela proferida por el despacho judicial, en tanto que no se cuenta con otra vacante que sea equivalente para autorizar al señor Libardo Ruíz Caamaño.(...)".*

7. El 17 de febrero de 2023 el accionante señor LIBARDO RUIZ CAAMAÑO presentó escrito en el que puso de presente el incumplimiento por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil y la Personería de Bogotá de la orden emitida en el fallo de tutela

emitido por este despacho el 20 de septiembre de 2022 y la confirmación del mismo por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

## **CONSIDERACIONES**

1.- El Decreto 2591 de 1991 en sus artículos 27 y 52, dispone:

**"Artículo 27. Proferido el fallo que concede la Tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.**

*Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan la sentencia.*

*Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.*

*En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza".*

**Artículo 52. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.**

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción".  
(Resaltado fuera del texto)*

Respecto del alcance del concepto de "desacato" en materia de acción de Tutela, la Corte Constitucional precisó lo siguiente:

***"(...) Adicionalmente, el juez encargado de hacer cumplir el fallo PODRÁ (así lo indica el artículo 27 del decreto 2591 de 1991) sancionar por desacato. Es esta una facultad optativa, muy diferente al cumplimiento del fallo y que en ningún instante es supletoria de la competencia para la efectividad de la orden de Tutela. Pueden coexistir al mismo tiempo el cumplimiento de la orden y el trámite del desacato, pero no se pueden confundir el uno (cumplimiento del fallo) con el otro (el trámite de desacato). Tratándose del cumplimiento del fallo la responsabilidad es objetiva porque no solamente se predica de la autoridad responsable del agravio, sino de su superior, siempre y cuando se hubiere requerido al superior para que haga cumplir la orden dada en la Tutela .Es el desacato un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo la responsabilidad de quien incurra en aquel es una responsabilidad subjetiva. Es decir que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento. Y, si se trata del superior inmediato del funcionario que ha debido cumplir la orden, tratándose de la Tutela, adicionalmente ha debido existir una orden del juez requiriéndolo para que hiciera cumplir por el inferior el fallo de Tutela, dándosele un término de cuarenta y ocho horas porque así expresamente lo indica el artículo 27 del decreto 2591 de 1991."***<sup>1</sup>(Negrillas del despacho).

En el presente asunto, se evidencia que la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y la PERSONERÍA DE BOGOTÁ, han cumplido parcialmente el fallo proferido por este despacho el 20 de septiembre de 2022, por cuanto solo se efectuó el nombramiento de una de las personas que ocupan la lista de elegibles.

Por consiguiente, se abrirá incidente de desacato y se correrá traslado del escrito presentado por la parte actora al señor **JORGE ALIRIO ORTEGA CERÓN - Director de la Comisión Nacional del Servicio Civil**, y **JULIAN ENRIQUE PINILLA MALAGÓN - Personero de Bogotá** o quienes hagan sus veces, para que dentro de los 5 días siguientes, ejerzan el derecho de defensa y

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia T-763 de diciembre 7 de 1998, M.P. Dr. Alejandro Martínez Caballero.

contradicción. Deberá aportar la constancia del cumplimiento a cabalidad de la orden impartida en el fallo de tutela.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Uno Administrativo del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABRIR INCIDENTE DE DESACATO** en contra de los señores **JORGE ALIRIO ORTEGA CERÓN - Director de la Comisión Nacional del Servicio Civil**, y **JULIAN ENRIQUE PINILLA MALAGÓN - Personero de Bogotá** o quienes hagan sus veces.

Se les requiere para que aporten la prueba del cumplimiento del fallo de tutela, en el sentido de la CNSC remita la lista de legibles a la personería de Bogotá y que esta proceda a nombrar en el cargo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO, CODIGO 219, GRADO 1 al señor LIBARDO RUIZ CAAMAÑO.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** del presente incidente por el término de cinco (5) días a los citados funcionarios y del escrito presentado por el señor RUIZ el 17 de febrero del año que avanza.

Cumplido el término señalado, ingresen inmediatamente las diligencias al Despacho para resolver en el término máximo de diez (10) días contados a partir de la presente decisión, atendiendo la orientación de la Corte Constitucional sobre el tema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

1. Requerir a los señores **JORGE ALIRIO ORTEGA CERÓN - Director de la Comisión Nacional del Servicio Civil**, y a **Julián Enrique Pinilla Malagón - Personero de Bogotá** o en su defecto a los funcionarios que sean competentes, en la forma y términos del artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, o quien haga sus veces, para que en el término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación de esta providencia, allegue **prueba del cumplimiento** de lo dispuesto en el fallo de tutela emitido por este despacho el 7 de septiembre de 2022 que dispuso:

*"(...) **Primero: Tutelar** los derechos fundamentales al trabajo y al acceso a cargos públicos de carrera administrativa de la señora Beatriz Guevara Ortega y el señor*

***Segundo: Ordenar** a la Personería de Bogotá para que, en el término de 48 horas, nombre y posea en periodo de prueba a la señora Beatriz Guevara Ortega y el señor Libardo Ruíz Caamaño en un empleo equivalente al de Profesional Universitario, Código 219, Grado 1.*

***Tercero: Ordenar** a la Comisión Nacional del Servicio Civil, para que en el término de cinco (5) días emita la lista de elegibles a la Personería de Bogotá, para que esta proceda a designar a los nombrados en el cargo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO, CÓDIGO 219, GRADO 1, en dos de las 14 vacantes definitivas.*

2. De no atenderse la presente orden, se dispondrá requerir al superior funcional de la Institución para que dé cumplimiento a la orden de amparo e inicie las acciones disciplinarias procedentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Abre incidente de desacato  
11001-33-37-041-2022-00280-00

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb1af1bf1e3eb4a23e7099548e05520f490cf4639a7a7baca17e972cbb6bc6b7**

Documento generado en 22/02/2023 04:01:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>Radicación:</b>	11-001-33-37-041-2022-00325-00
<b>Accionante:</b>	Aurora Arévalo Peralta.
<b>Accionado:</b>	Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Centro de Servicios Administrativos para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia - Archivo Central y Consejo Superior de la Judicatura.
<b>Acción:</b>	Acción de Tutela.

**INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA**

**A U T O No. 2023-129**

En atención a la solicitud que antecede, previo a decidir la apertura del incidente de desacato solicitado por la señora **AURORA AREVALO PERALTA** y teniendo en cuenta la contestación efectuada por la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, se dispone:

Requerir al JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL para que informe el número de paquete y año en que fue enviado al Archivo Central para su custodia o si por el contrario el proceso no ha sido enviado a esa

dependencia, dado que los datos suministrados no corresponden como se evidencia en el Oficio remitido por la Dirección ejecutiva y por la promotora de la acción constitucional.

Para efectos de lo anterior, remítase copia de la respuesta emitida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial remitida a la accionante y a este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **6ca6378efe293c5197aba96696e11b677c87e1fc67d12616d608daf0abd806b4**

Documento generado en 22/02/2023 04:00:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11-001-33-37-041-2023 00025-00  
**Accionante:** Wilson Leonardo Ibarra Cortés, en nombre propio y como agente oficioso de la señora Elisa María Cortés de Ibarra  
**Accionado:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR.  
**Acción:** Tutela.  
**Instancia:** Primera.

**A U T O No. 2023-127**

Teniendo en cuenta que la parte accionada interpuso de forma oportuna la impugnación en contra del fallo de primera instancia<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **LEY 1437 DE 2011, ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente>: La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(...)

**LEY 393 DE 1997. ARTICULO 26. IMPUGNACION DEL FALLO.** Dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, la sentencia podrá ser impugnada por el solicitante, por la autoridad renuente o por el representante de la entidad a la que éste pertenezca y por el Defensor del Pueblo.

proferido por este despacho y notificada el 15 de febrero de 2023 mediante correo electrónico, se concede la misma ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto).

Téngase en cuenta que el fallo se profirió y notifico el 15 de febrero de 2023 a las 10:20 de la mañana como consta en el correo electrónico de notificación y la respuesta de CASUR se radico en la Oficina de Apoyo – correspondencia - el mismo 15 de febrero de 2023 a las 5:48 pm y esta a su vez, registra en Justicia Siglo XXI y envía al Despacho el 16 de febrero de 2023.

Por secretaría, remítase en forma inmediata el expediente a la Secretaría General de la Corporación, para su respectivo trámite.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

La impugnación se concederá en el efecto suspensivo, salvo que la suspensión de cumplimiento del fallo genere un perjuicio irremediable del demandante.

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f0348030f21704cd78d52862c6af363c824b208f932711322ccff98bf40b02**

Documento generado en 22/02/2023 02:28:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11-001-33-37-041-2023 00026-00  
**Accionante:** OMAR EMIRO GUERRERO PÉREZ  
**Accionado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES.  
**Acción:** Tutela.  
**Instancia:** Primera.

**A U T O No. 2023-128**

Teniendo en cuenta que la parte accionante interpuso de forma oportuna la impugnación en contra del fallo de primera instancia<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **LEY 1437 DE 2011, ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente>: La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(...)

**LEY 393 DE 1997. ARTICULO 26. IMPUGNACION DEL FALLO.** Dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, la sentencia podrá ser impugnada por

proferido por este despacho y notificado el 13 de febrero de 2023 mediante correo electrónico, se concede la misma ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto).

Por secretaría, remítase en forma inmediata el expediente a la Secretaría General de la Corporación, para su respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

el solicitante, por la autoridad renuente o por el representante de la entidad a la que éste pertenezca y por el Defensor del Pueblo.

La impugnación se concederá en el efecto suspensivo, salvo que la suspensión de cumplimiento del fallo genere un perjuicio irremediable del demandante.

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca11cbc7a0dee178e09313369edce7280a2ae13d1ccf01607a576da5d8d7c4bf**

Documento generado en 22/02/2023 02:29:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Dirección única para correspondencia<sup>1</sup>  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN: 11001 33 37 041 2023 00052 00  
ACCIONANTE: LUIS ROVIRO MERCADO RUBIANO  
ACCIONADO: REGISTRADURÍA NACIONAL DEL  
ESTADO CIVIL**

**ACCIÓN DE TUTELA**

**A U T O No. 2023-131**

La acción de tutela, promovida por el **señor Luis Roviro Mercado Rubiano**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.846.466 contra la **Registraduría Nacional del Estado Civil**, mediante la cual persigue la protección de sus derechos fundamentales a la nacionalidad, la personalidad jurídica, al estado civil y dignidad humana, cumple con las condiciones establecidas en los artículos 5° y 13 del Decreto 2591 de 1991. Según el Decreto 1983 de 2017, este

---

<sup>1</sup> Para evitar reprocesos y demora, solo radique en esta dirección electrónica.

Despacho es competente para avocar su conocimiento. Por tanto, se **ADMITE.**

Por lo brevemente expuesto, **el Juzgado 41 Administrativo del Circuito judicial de Bogotá,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NOTIFICAR** por correo electrónico al Dr. Alexander Vega Rocha, en su calidad de Registrador Nacional del Estado Civil, o a quien haga sus veces o en su defecto a los funcionarios que sean competentes, en la forma y términos del artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 para los efectos de ley, a quién se le corre traslado por dos (2) días para contestar la presente acción.

El citado deberá rendir informe en el mismo término respecto de los hechos y pretensiones que dieron origen a la presente acción de tutela al correo electrónico dispuesto para tal fin, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEGUNDO: MÉTENGASE** en Secretaría a disposición de las partes por el término de dos (2) días.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión a los interesados por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, a las siguientes direcciones electrónicas:

<b>Parte</b>	<b>Dirección Electrónica Registrada</b>
<b>Accionante:</b> Luis Roviro Mercado Rubiano	<a href="mailto:luismj@gmail.com">luismj@gmail.com</a>
<b>Accionada:</b> Registraduría Nacional del Estado Civil	<a href="mailto:notificaciontutelas@registraduria.gov.co">notificaciontutelas@registraduria.gov.co</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f867c8703d23c48d083bc54b98a87efbe5684b052aef52df6d2a7bb9d4f3ac**

Documento generado en 22/02/2023 03:59:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**