

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<b>REFERENCIA:</b>	<b>11-001-33-37-041-2021-00042-00</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>BLANCA CECILIA PEÑARANDA DALLOS</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b>
<b>Acción:</b>	<b>Tutela</b>

**INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA**

**A U T O No. 2023-242**

En atención a los escritos que anteceden y previo a resolver sobre la procedencia de la reapertura del incidente de desacato solicitado por la señora Blanca Cecilia Peñaranda Dallos, a través de su apoderado judicial, doctor **JOHN JAIRO GAMBOA ALVARADO**, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, se dispone:

1.- Requerir al doctor César Alberto Méndez Heredia en calidad de Director de Historia Laboral de Colpensiones, o quien haga sus veces, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación

de esta providencia, alleguen prueba del cumplimiento de lo dispuesto en el fallo de tutela emitido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el día 15 de junio de 2021, a través de la cual se ordenó:

*"(...) **PRIMERO: Revocar** el fallo proferido el veintiuno (21) de abril de 2021, por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, conforme a los fundamentos aquí expuestos.*

***SEGUNDO: Amparar** los derechos fundamentales de petición y habeas data de la señora BLANCA CECILIA PEÑARANDA DALLOS, vulnerados por la ADMINISTRADORA DE PENSIONES – COLPENSIONES – de conformidad con los fundamentos expuestos.*

***TERCERO: Ordenar** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–, que a través de su director o quien haga sus veces, en el término de de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído procedan a agotar los trámites administrativos que resulten necesarios para, de ser el caso, complementar, actualizar, aclarar o corregir la historia laboral de la señora BLANCA CECILIA PEÑARANDA DALLOS y como resultado de ellos emita y notifique respuesta de las resultas a la misma en atención al petitum formulado el 21 de octubre de 2020, independiente del sentido de la respuesta."(...)*

De la misma forma, se ordenará dar traslado de los oficios emitidos por Colfondos S.A. y Protección S.A., con el fin de que se pronuncie de los traslados de aportes realizados al respecto.

Por último, se ordenará notificar la presente decisión a los interesados, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, a las siguientes direcciones electrónicas:

<b>PARTE</b>	<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA</b>
<b>PARTE ACCIONANTE:</b>	cumplimientos@tgconsultores.net

Auto requerimiento previo a reapertura de incidente de  
desacato  
11001-33-37-041-2021-00042-00

Blanca Cecilia Peñaranda Dallos	<a href="mailto:john.gamboa@tgconsultores.net">john.gamboa@tgconsultores.net</a> <a href="mailto:alejandra.tellez@tgconsultores.net">alejandra.tellez@tgconsultores.net</a> <a href="mailto:mpgalantg@gmail.com">mpgalantg@gmail.com</a>
<b>PARTE ACCIONADA:</b> Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones	<a href="mailto:notificacionestutelas@colpensiones.gov.co">notificacionestutelas@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:respuesta.acciones@colpensiones.gov.co">respuesta.acciones@colpensiones.gov.co</a>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de92232f152d941cd409cd5923ff67a60f4c0c4974745ee0b279662150f15d04**

Documento generado en 29/03/2023 11:59:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ-SECCIÓN CUARTA-**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (20232)

**RADICACIÓN No. 11001 33 37 041 2021 00333 00**  
**ACCIONANTE: AURA LILIA PARDO PERALTA**  
**ACCIONADO: LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA**  
**(POLICÍA NACIONAL-DIRECCIÓN DE**  
**SANIDAD) Y COLPENSIONES**

**A U T O No. 2023-243**

---

**ASUNTO**

Cerrar incidente de desacato iniciado por la señora **AURA LILIA PARDO PERALTA**, en contra de **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL**, por el cumplimiento total del fallo emitido el 1º de marzo de 2022 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que confirmó la decisión proveída por este Despacho el diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022), que amparó los derechos fundamentales a la Seguridad Social en conexidad con el derecho a la vida, al mínimo vital y móvil, al habeas data y al derecho a la información.

**CÚMPLASE**

Lilia Aparicio Millan

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d8b2e5e68823370561f19326f134bbae06cc09849c170f6b40e67b68425e8f6**

Documento generado en 29/03/2023 12:08:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11-001-33-37-041-2023 00031-00  
**Accionante:** Egna Margarita Rojas Vargas  
**Accionado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC  
**Acción:** Tutela.  
**Instancia:** Primera.

**INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA**

**A U T O No. 2023-244**

**ASUNTO**

Abrir el incidente de desacato promovido por la señora **EGNA MARGARITA ROJAS VARGAS**, por el incumplimiento al fallo emitido el 13 de febrero de 2023 por este Despacho, que amparó el derecho fundamental a la petición de la accionante.

## I. ANTECEDENTES

1.- En sentencia proferida por el Juzgado 41 Administrativo de Circuito de Bogotá el 13 de febrero de 2023, se ordenó:

**"PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental de petición de la señora EGNA MARGARITA ROJAS, por los motivos expuestos anteriormente.

*Para su protección se ordena al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente fallo, proceda a emitir respuesta completa y de fondo a la solicitud incoada por la accionante el 05 de enero de 2023.*

*Dentro de los tres (3) días siguientes al plazo indicado de comunicación, el funcionario deberá radicar en el Despacho la constancia de la prueba del cumplimiento de dicha orden."*

2.- El 23 de febrero de 2023, la parte actora solicitó iniciar el trámite por desacato, en consideración a que no se ha cumplido a cabalidad la orden judicial proferida por este Despacho, dentro de los términos allí establecidos.

3.- En razón a lo anterior, el 1 y 10 de marzo de 2023, este Despacho requirió previamente a la entidad accionada en distintas ocasiones, con el fin de que acreditara el cumplimiento al fallo de tutela.

4.- De esta manera, la entidad accionada, mediante memoriales del 9 y 13 de marzo de 2023, refirió que remitió previamente copia de la respuesta al derecho de petición radicado por la parte actora, mediante Oficio 8120-OFAJU-81205-GUFAJ No. 2023EE004249 del 8 de marzo de 2023. Sin embargo, no allegó el soporte que respalde su aserto.

## CONSIDERACIONES

1.- El Decreto 2591 de 1991 en sus artículos 27 y 52, dispone:

**"Artículo 27. Proferido el fallo que concede la Tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.**

*Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan la sentencia.*

*Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.*

*En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza".*

**Artículo 52. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.**

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción".  
(Resaltado fuera del texto)*

Respecto del alcance del concepto de "desacato" en materia de acción de Tutela, la Corte Constitucional precisó lo siguiente:

**"(...) Adicionalmente, el juez encargado de hacer cumplir el fallo PODRÁ (así lo indica el artículo 27 del decreto 2591 de 1991) sancionar por desacato. Es esta una facultad optativa, muy diferente al cumplimiento del fallo y que en ningún instante es supletoria de la competencia para la efectividad de la orden de Tutela. Pueden coexistir al mismo tiempo el cumplimiento de la orden y el trámite del desacato, pero no se**

***pueden confundir el uno (cumplimiento del fallo) con el otro (el trámite de desacato). Tratándose del cumplimiento del fallo la responsabilidad es objetiva porque no solamente se predica de la autoridad responsable del agravio, sino de su superior, siempre y cuando se hubiere requerido al superior para que haga cumplir la orden dada en la Tutela .Es el desacato un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo la responsabilidad de quien incurra en aquel es una responsabilidad subjetiva. Es decir que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento. Y, si se trata del superior inmediato del funcionario que ha debido cumplir la orden, tratándose de la Tutela, adicionalmente ha debido existir una orden del juez requiriéndolo para que hiciera cumplir por el inferior el fallo de Tutela, dándosele un término de cuarenta y ocho horas porque así expresamente lo indica el artículo 27 del decreto 2591 de 1991.***<sup>1</sup>(Negrillas del despacho).

En el presente asunto, se logra evidenciar que, a la fecha, el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, no ha emitido respuesta de fondo a la petición radicada el mes de noviembre de 2022 por la parte actora. Adicional a lo anterior, se ha excedido el término de las cuarenta y ocho (48) horas ordenadas para el cumplimiento de las mismas.

Bajo esas condiciones, es evidente que la vulneración del derecho fundamental protegido por la Judicatura aún persiste, en la medida que la entidad accionada no ha emitido un pronunciamiento de fondo sobre la procedencia o no del trámite de pago de la sentencia fallada en Reparación Directa de Radicado 76-001-33-33-010-2013-00100-00; que se encuentra en revisión desde el 2 de noviembre de 2022.

Por consiguiente, se le correrá traslado del escrito de desacato presentado por la parte actora a la señora **JACKELINE CRUZ ROMERO** Coordinadora Grupo de Liquidaciones Fallos Judiciales, Conciliaciones y Procesos Coactivos del INPEC o en su defecto a los funcionarios que sean

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia T-763 de diciembre 7 de 1998, M.P. Dr. Alejandro Martínez Caballero.

competentes, para que, dentro de los 5 días siguientes, ejerza el derecho de defensa y contradicción. De la misma forma, deberán aportar la constancia del cumplimiento a cabalidad de la orden impartida en el fallo de tutela, esto es de la respuesta emitida y de su correspondiente notificación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Uno Administrativo del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABRIR INCIDENTE DE DESACATO** en contra de la señora **JACKELINE CRUZ ROMERO** Coordinadora Grupo de Liquidaciones Fallos Judiciales, Conciliaciones y Procesos Coactivos del INPEC o en su defecto a los funcionarios que sean competentes o a quien haga sus veces según lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** del presente incidente por el término de cinco (5) días al citado funcionario.

**TERCERO: Notificar** la presente decisión a los interesados, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, a las siguientes direcciones electrónicas:

<b>PARTE</b>	<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA</b>
<b>Parte Accionante:</b> Egna Margarita Rojas	<a href="mailto:egmarova@yahoo.com">egmarova@yahoo.com</a>
<b>Parte Accionada:</b> Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – Inpec	<a href="mailto:notificaciones@inpec.gov.co">notificaciones@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:tutelas2@inpec.gov.co">tutelas2@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesgesdoc@inpec.gov.co">notificacionesgesdoc@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:juridica@inpec.gov.co">juridica@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:liquidacionsentencias@inpec.gov.co">liquidacionsentencias@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:tutelas@inpec.gov.co">tutelas@inpec.gov.co</a>

Cumplido el término señalado, ingresen inmediatamente las diligencias al Despacho para resolver en el término máximo de diez (10) días contados a partir de la presente decisión, atendiendo la orientación de la Corte Constitucional sobre el tema.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1acee86bb6f92fe9bdd1af93014a8cc14009e06724899d9227264eb9e32619e**

Documento generado en 29/03/2023 11:58:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia  
correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11-001-33-37-041-2023-00097-00  
**Accionante:** Asdrúbal Lozano Ballesteros.  
**Accionada:** Administradora Colombiana de Pensiones -  
Colpensiones.  
**Naturaleza:** Acción de Tutela.

**Acción de Tutela**

**Auto No. 2023-240**

Como quiera que la acción de tutela promovida por el señor **Asdrúbal Lozano Ballesteros**, en contra de **la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, a través de la cual persigue la protección de los derechos a la seguridad social y mínimo vital, cumple con las condiciones establecidas en los artículos 5º y 14 del Decreto 2591 de 1991 y que este Despacho es competente para conocerla, según el Decreto 1983 de 2017 y Decreto 333 de 2021, se procederá a su admisión para darle el trámite que corresponda.

Por lo brevemente expuesto, **el Juzgado 41 Administrativo del Circuito de Bogotá,**

**Resuelve:**

**Primero: Admitir** la acción de tutela formulada por el señor **Asdrúbal Lozano Ballesteros**, en contra de **la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**.

**Segundo: Notificar** por correo electrónico al representante legal, Director o quien haga sus veces de la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones** o en su defecto, a los funcionarios que sean competentes, en la forma y términos del artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 para los efectos de ley, a quién se le corre traslado por dos (2) días para contestar la presente acción.

Los citados deberán rendir informe en el mismo término respecto de los hechos y pretensiones que dieron origen a la presente acción de tutela al correo electrónico dispuesto para tal fin, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Tercero: Mantener** en la Secretaría a disposición de las partes por el término de dos (2) días.

**Cuarto: Notificar** la presente decisión a los interesados, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, para tal efecto, las siguientes direcciones electrónicas:

<b>Parte</b>	<b>Dirección Electrónica Registrada</b>
<b>Accionante:</b>  Asdrúbal Lozano Ballesteros	  jonattan20@hotmail.com asdruballozano@hotmail.com
<b>Accionada:</b>  Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.	  notificacionesjudiciales@colpensiones. gov.co.

DD

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4585dd059519100eddec0d35ba2912e060b684cc5af2d71800bfe467b2c55353**

Documento generado en 29/03/2023 12:00:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-  
Única dirección correspondencia  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación: 11001333704120230009800**  
**Accionante: SIRIA SADEDDIN**  
**Accionado: MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**

**ACCIÓN DE TUTELA**

**Auto No. 2023-241**

La acción de tutela promovida por la señora Siria Sadeddin, en contra del Ministerio de Relaciones Exteriores, a través de la cual persigue la protección de sus Derechos Fundamentales de Petición e Igualdad -Trato Discriminatorio-, cumple con las condiciones establecidas en los artículos 5º y 14 del Decreto 2591 de 1991 y que según el Decreto 1983 de 2017 y Decreto 333 de 2021, este Despacho es competente para avocar su conocimiento. Por tanto, se admite para darle el trámite que corresponda.

Por lo brevemente expuesto, **el Juzgado 41 Administrativo del Circuito de Bogotá,**

**Resuelve:**

**Primero: Admitir** la acción de tutela formulada por la señora Siria Sadeddin, en contra del Ministerio de Relaciones Exteriores

**Segundo:** Notificar por correo electrónico al Dr. Álvaro Leyva Durán -Ministro de Relaciones Exteriores, o a quien haga sus veces o en su defecto a los funcionarios que sean competentes, en la forma y términos del artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 para los efectos de ley, a quién se le corre traslado por dos (2) días para contestar la presente acción.

Los citados deberán rendir informe en el mismo término respecto de los hechos y pretensiones que dieron origen a la presente acción de tutela al correo electrónico dispuesto para tal fin, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En la respuesta que se emita se deberá precisar si ya se contestó la petición de la accionante, en caso positivo remitir copia de la respuesta y el soporte de la notificación.

**Tercero: Notificar** la presente decisión a los interesados, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, para tal efecto, a las siguientes direcciones electrónicas:

<b>Parte</b>	<b>Dirección Electrónica</b>
<b>Accionante:</b> Siria Sadeddin	<u><a href="mailto:siriasadeddin@gmail.com">siriasadeddin@gmail.com</a></u>
<b>Accionada:</b> Ministerio de Relaciones Exteriores	<u><a href="mailto:judicial@cancilleria.gov.co">judicial@cancilleria.gov.co</a></u>

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac25586d07ebdc0f95309e99f9040d8d42a0620d1050c47b9d17d9129bd0dc4d**

Documento generado en 29/03/2023 12:01:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**