

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICACIÓN No.</b>	<b>11001 33 37 041 2021 00333 00</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>AURA LILIA PARDO</b>
<b>ACCIONADO:</b>	<b>LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA (POLICÍA NACIONAL-DIRECCIÓN DE SANIDAD) Y COLPENSIONES</b>
<b>CONTROVERSIA:</b>	<b>ACCIÓN DE TUTELA</b>
<b>INSTANCIA:</b>	<b>PRIMERA</b>

**INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA**

**A U T O No. 2022-561**

Previo a resolver la solicitud elevada por la señora **Aura Lilia Pardo** córrase traslado de los escritos presentados los días 21 y 28 de junio, 8 y 13 de julio de 2022, respectivamente, por parte de COLPENSIONES y la POLICIA NACIONAL a la accionante, para que se pronuncie dentro de los tres días siguientes a la notificación de la presente providencia.

Auto requerimiento previo a incidente de desacato  
11001-33-37-041-2021-0333-00

Una vez recibida la respuesta vuelvan las diligencias al Despacho de manera inmediata con el fin de adoptar la decisión definitiva que en derecho corresponda, en relación con el incidente de desacato.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0261ebe7b3f8150ebdb8580184c0bc75dfaf89b1324e2562875b7d78ec49c90f**

Documento generado en 14/07/2022 12:06:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 11-001-33-37-041-2022 197-00  
**Accionante:** NIDIA VARGAS PINEDA.  
**Accionado:** Unidad Para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas.  
**Acción:** Tutela.  
**Instancia:** Primera.

**A U T O No. 2022-560**

Teniendo en cuenta que la parte accionante interpuso de forma oportuna la impugnación en contra del fallo de primera instancia<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **LEY 1437 DE 2011, ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente>: La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(...)

**LEY 393 DE 1997. ARTICULO 26. IMPUGNACION DEL FALLO.** Dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, la sentencia podrá ser impugnada por el solicitante, por la autoridad renuente o por el representante de la entidad a la que éste pertenezca y por el Defensor del Pueblo.

proferido por este despacho y notificado el 12 de julio de 2022, mediante correo electrónico, se concede la misma ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto).

Por secretaría, remítase en forma inmediata el expediente a la Secretaría General de la Corporación, para su respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

La impugnación se concederá en el efecto suspensivo, salvo que la suspensión de cumplimiento del fallo genere un perjuicio irremediable del demandante.

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b708487c953ef87efa752a62f21df0099c9981a1ea5ff3aca1db96c210a0df56**

Documento generado en 14/07/2022 12:04:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ**  
**-SECCIÓN CUARTA-**  
**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN: 11-001-33-37-041-2022-00200-00**  
**ACCIONANTE: JOSÉ VIDAL PULIDO ULLOA**  
**ACCIONADO: UARIV – METROVIVIENDA -  
FONVIVIENDA**

**ACCIÓN DE TUTELA**

**A U T O No.562**

El artículo 17 del Decreto 2591 de 1991, en relación con la corrección del escrito de tutela prevé, lo siguiente:

*"Artículo 17. Corrección de la solicitud. Si no pudiere determinarse el hecho o la razón que motiva la solicitud de tutela se prevendrá al solicitante para que la corrija en el término de tres días, los cuales deberán señalarse concretamente en la correspondiente providencia. Si no la corrigiere, la solicitud podrá ser rechazada de plano.*

*Si la solicitud fuere verbal, el juez procederá a corregirla en el acto, con la información adicional que le proporcione el solicitante."*

Esta disposición fue declarada exequible por la Corte Constitucional en la sentencia C-483/2008, en el entendido de que la solicitud de protección prevista en esa norma, no es desproporcionada, toda vez que, prevé un término razonable para subsanar. Ese rechazo solo procederá en el evento en que vencido el término la parte actora guarde silencio, y en caso de que el Juez considere que durante el trámite de la acción no será posible esclarecer los hechos que la originan. El rechazo no hace tránsito a cosa juzgada, de manera que la parte accionante podrá promover nuevamente la acción sin que esta sea considerada temeraria.

Ahora bien, revisado el presente asunto se advierte que, por Auto No 2022-524 del 1 de julio de 2022, se inadmitió la acción de tutela y

se concedió el término de tres (3) días para su corrección. Puntalmente se solicitó:

*"(...)1. Precise cuál o cuáles son las acciones u omisiones en que incurrió Fondo Nacional de Vivienda y Metrovivienda y que lo afectan directamente, conforme al artículo 86 de la Constitución Política.*

*2. Precise cuál o cuáles son las pretensiones o solicitudes concretas frente a las entidades accionadas, para hacer cesar la amenaza de los derechos que aduce le están siendo vulnerados.(...)"*

Lo anterior, en consideración a que, en el escrito de tutela no existe claridad sobre los citados aspectos relevantes. Es decir, no se evidenciaba la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales a que alude el Artículo 86 de la Carta Política, como presupuesto del recurso de amparo. Esa providencia fue notificada el 1 de julio de 2022 al correo electrónico aportado, pero no allegó la respectiva subsanación, con la que se pretendía aclarar los aspectos cuestionados para evitar un desgaste innecesario de la Administración de Justicia y de la misma Administración Pública.

En ese orden, conforme a lo dispuesto en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991, ante el silencio de la actora para corregir la demanda, no queda alternativa distinta que rechazar la presente acción.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado 41 Administrativo del Circuito de Bogotá

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la acción de tutela de la referencia, por lo expuesto en la anterior motivación.

**SEGUNDO: DEVOLVER** al interesado los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión al interesado, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, a la siguiente dirección electrónica:

<b>PARTE</b>	<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA</b>
<b>PARTE ACCIONANTE:</b> JOSÉ VIDAL PULIDO ULLOA	yagermeiser05@gmail.com

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Lilia Aparicio Millan  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 041  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a61ae1dab97ce847ee189e4709c35a7356f042c051a3407fa1bcfed623ad746**

Documento generado en 14/07/2022 12:07:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**Única dirección correspondencia**  
[correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Radicación No. 11-001-33-37-041-2022-00216-00**  
**Accionante: IGNACIO REYES BONILLA.**  
**Accionado: AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**ACCIÓN DE TUTELA**

**A U T O No. 2022-558**

Como quiera que la acción de tutela promovida por el señor **IGNACIO REYES BONILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.196.873 en contra de la **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA** a través de la cual persigue la protección del derecho al debido proceso, cumple con las condiciones establecidas en los artículos 5º y 14 del Decreto 2591 de 1991 y que según el Decreto 1983 de 2017 y Decreto 333 de 2021, este Despacho es competente para avocar

su conocimiento, se procederá a su admisión para darle el trámite que corresponda.

Por lo brevemente expuesto, **el JUZGADO 41 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela formulada por el señor **IGNACIO REYES BONILLA,** en contra de la **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por correo electrónico al doctor **Juan Daniel Duran Prieto – Presidente de la Agencia Nacional de Minas** o en su defecto a los funcionarios que sean competentes, en la forma y términos del artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 para los efectos de ley, a quién se le corre traslado por dos (2) días para contestar la presente acción.

El citado deberá rendir informe en el mismo término respecto de los hechos y pretensiones que dieron origen a la presente acción de tutela, al correo electrónico dispuesto para tal fin, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: MANTENER** en Secretaría a disposición de las partes por el término de dos (2) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión a los interesados, por el medio más expedito, con arreglo a lo dispuesto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, para tal efecto, las siguientes direcciones electrónicas:

<b>PARTE</b>	<b>DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA</b>
<b>PARTE ACCIONANTE:</b> IGNACIO REYES BONILLA	juridicaoficina2@gmail.com
<b>PARTE ACCIONADA:</b> FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	notificacionesjudiciales-anm@anm.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Lilia Aparicio Millan**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 041**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29042d7d2d8ca824be788c686a38b8dbd9c1f84f42b8d64c6a9737f205094638**

Documento generado en 14/07/2022 12:01:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**