

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veinituno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2020-00067-00  
**Demandante:** CARLOS JORGE SILVA BERNAL  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Encontrándose el expediente al Despacho, se permite el Juzgado indicar que a través de auto de 14 de julio de 2021, se tuvo por contestada la demanda por parte de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP y se corrió traslado a la parte demandante de las excepciones previas y de fondo propuestas en la contestación de la demanda por el término de tres (3) días conforme lo previsto en el parágrafo 2º del artículo 175 del C.P.A.C.A.

Que vencido dicho término, el apoderado de la parte demandante mediante escrito de 27 de abril de 2021, se pronunció de las excepciones propuestas en la contestación de la demanda.

La parte demandada propuso la excepción de inepta demanda.

• **EXCEPCIÓN INEPTA DEMANDA.**

Manifiesta que el demandante no estableció con claridad las normas que dan lugar a la presunta violación, por cuanto, sobre los autos proferidos dentro del proceso de cobro coactivo desde su inicio en la etapa de cobro persuasivo, fue vinculado el demandante y se le han garantizado sus derechos constitucionales que enmarca el debido proceso.

Por otra parte, las normas señaladas por el demandante atacan la existencia o legalidad del contrato de arrendamiento nro. 27 de Local Comercial del Cementerio Central, por lo tanto, el medio de control adecuado sería la Acción de Controversias Contractuales, para determinar o no la legalidad del contrato de arrendamiento en mención

A su juicio, el demandante señala que la demandada pretende exigir el cobro coactivo, y para ello libró mandamiento de pago, con fundamento en un contrato inexistente y, una de las excepciones invocadas, fue la falta de título ejecutivo,

artículo 831 del Estatuto Tributario, pues él considera que la demandante no puede cobrar aquellas obligaciones que, no estaban respaldadas con el contrato de arrendamiento pero contenidas en el mandamiento de pago que, libró el 20 de marzo de 2019.

### **Consideraciones para resolver la excepción:**

El Despacho considera que la excepción propuesta no tiene vocación de prosperidad, por las razones que se exponen a continuación:

La excepción previa denominada ineptitud sustantiva de la demanda, se encuentra consagrada en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, que señala que se presenta esta excepción por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

Por otro lado, el Capítulo III del Título V de la Ley 1437 de 2011, comprende los requisitos de la demanda en los artículos 162, 163, 164, 165, 166 y 167.

Teniendo en cuenta, los artículos antes mencionado respecto a los contenidos y las formulaciones que deben plantearse en un escrito de demanda, a de señalarse que el H. Consejo de Estado ha reiterado sobre este mismo tema que en el libelo introductorio de la demanda, se deben especificar: el juez o tribunal competente, la designación de las partes y sus representantes, lo que se demanda, los hechos u omisiones que sirven de fundamento a la acción, la estimación razonada de la cuantía, la individualización de las pretensiones de manera clara y separadas y la procedencia de la acumulación de pretensiones.

Revisado el libelo de normas violadas y concepto de violación, se observa que el demandante hace referencia al contrato de arrendamiento nro. 27 de Local Comercial del Cementerio Central, al señalar que la demandada lo toma como título ejecutivo para proferir el mandamiento de pago.

Adicionalmente, en la Resolución *“Por medio de la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago No. 011 de marzo de 2019”* de 10 de mayo de 2019, señala que el demandante dentro de las excepciones propuesta presento la Falta de Título Ejecutivo, señalando: *“el documento soporte del mandamiento de pago es un contrato que se extingue por vencimiento de plazo el 14 de febrero de 2014, a partir de esa fecha no existe contrato de arrendamiento sobre el local comercial No. 27 de Cementerio Central razón por la cual la UAESP a partir de la fecha no puede exigirle a mi poderdante canon de arrendamiento, intereses, ni alegar incumplimiento, toda vez, que las obligaciones se derivan directamente del vínculo contractual.”*

De conformidad con lo anterior, estima este Despacho que no procede la excepción de inepta demanda, dado que las normas violadas y concepto de violación van dirigidos a atacar los actos demandados (proferidos en sede de cobro coactivo administrativo) y relacionan el contrato de arrendamiento nro. 27 de Local Comercial del Cementerio Central en relación a la excepción propuesta de Falta de Título Ejecutivo en contra del mandamiento de pago.

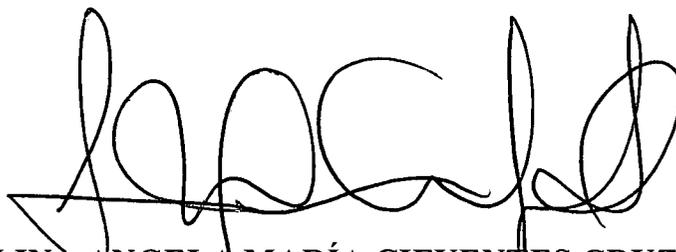
## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR LA EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA** propuestas por el apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, ingresar el expediente al Despacho, para seguir adelante con la actuación procesal correspondiente.

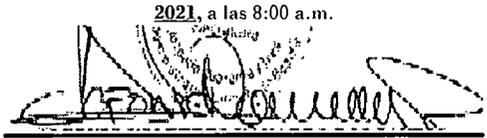
**TERCERO:** Se le advierte a las partes, que todos los memoriales (contestaciones, apelaciones, impugnaciones, solicitudes o entregas de información y demás) deben ser enviados vía correo electrónico a la dirección: Correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, a efectos de que sean registrados en el sistema siglo XXI-, en formato PDF y debidamente identificados; en virtud de las disposiciones adoptadas para la administración de justicia con fundamento en los artículos 186 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ANGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

RMA

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN CUARTA -</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO</b> notificó a las partes la providencia anterior, hoy <b>23 DE SEPTIEMBRE DE 2021</b>, a las 8:00 a.m.</p>  <p><b>ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 11001-33-37-043-2018-00204-00  
**Demandante:** CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 7 de mayo de 2019, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La parte demandada, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 23 de julio de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 7 de mayo de 2019.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "B", en proveído del 23 de julio de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 7 de mayo de 2019, proferido por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

*sch*

**JUZGADO CUARENTA Y TRES  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **23 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 11001-33-37-043-2018-00232-00  
**Demandante:** MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

---

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 6 de junio de 2019, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La parte demandada, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 5 de agosto de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 6 de junio de 2019.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, en proveído del 5 de agosto de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 6 de junio de 2019, proferido por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente:

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

*sch*

**JUZGADO CUARENTA Y TRES  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **23 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las 8:00 a.m.

  
**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 11001-33-37-043-2018-00213-00  
**Demandante:** CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

---

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado mediante Sentencia de primera instancia proferida el día 15 de mayo de 2019, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados, dejó sin efectos el cobro establecido por la UGPP.

La apoderada de la UGPP interpuso y sustentó el recurso de apelación, en contra de la sentencia proferida por este Juzgado, el cual, fue concedido dentro de la misma.

La parte demandada, presentó memorial ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, desistiendo del recurso de apelación; el cual fue resuelto mediante providencia del 21 de mayo de 2021, **ACEPTANDO** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 15 de mayo de 2019.

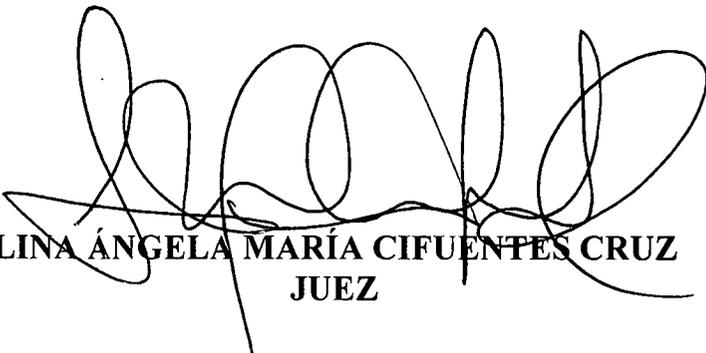
En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "A", en proveído del 21 de mayo de 2021, que **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 15 de mayo de 2019, proferido por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ**  
**JUEZ**

*sch*

**JUZGADO CUARENTA Y TRES  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **23 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
-SECCIÓN CUARTA-

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 110013337043-2017-00209-00  
**Demandante:** LAURA TATIANA UMAÑA RUEDA.  
**Demandado:** NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
POLICIA NACIONAL.  
**Acción:** REPARACION DIRECTA

**AUTO**

---

Llega al Despacho el expediente de la referencia, en el cual este Juzgado profirió Sentencia de fecha 27 de mayo de 2019, por medio del cual se declaró culpa compartida.

Los apoderados de las partes interpusieron recursos de apelación, y se observa que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "A", en sentencia de fecha 8 de julio de 2021, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este despacho.

En consecuencia se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "A", en proveído del 8 de julio de 2021, que **CONFIRMÓ** la sentencia del 27 de mayo de 2019, dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ  
JUEZ

**JUZGADO CUARENTA Y TRES  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **23 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las 8:00 a.m.

  
ALFONSO NOLASCO NAVARRO DOS SANTOS  
SECRETARIO JUZGADO 43 ADMINISTRATIVO ORAL.

sch

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación No.** 11001-33-37-043-2019-00336-00  
**Demandante:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
AERONAUTICA CIVIL.  
**Demandado:** GOBERNACION DE CUNDINAMARCA – SECRETARIA  
DE HACIENDA.  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Visto el expediente se observa que la apoderada judicial de la parte demandada allego, por medio de correo electrónico enviado el 17 de septiembre de 2021, recurso de apelación contra la Sentencia del 31 de agosto de 2021 por medio de la cual este Despacho declaro la nulidad del acto administrativo acusado y se restablece el derecho. Providencia que fue notificada electrónicamente el día 3 de septiembre de 2021.

En consecuencia y teniendo en cuenta que el recurso fue presentado el 17 de septiembre de 2021, esto es, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia recurrida conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y 2080 de 2021, el Despacho concederá el mencionado recurso en los términos dispuestos en el numeral 2° ibídem.

En consecuencia, y en virtud del numeral 2° del artículo 247 del CPACA, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta, el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la apoderada judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 31 de agosto de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, **REMITIR** el expediente al superior, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



LINA ANGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ  
JUEZ

*sch*

JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -

Por anotación en **ESTADO** notificó a las partes la providencia anterior, hoy **23 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las 8:00 a.m.



ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación nro.** 110013337043-2019-00090-00  
**Demandante:** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR -  
COMPENSAR EPS  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES-  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**AUTO**

---

Visto el expediente se observa que la apoderada judicial de la parte demandada allegó, por medio de correo electrónico enviado el 16 de septiembre de 2021, recurso de apelación contra la Sentencia del 8 de septiembre de 2021 por medio de la cual este Despacho accedió a las pretensiones de la demanda. Providencia que fue notificada en estrados.

En consecuencia y teniendo en cuenta que el recurso fue presentado el 16 de septiembre de 2021, esto es, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia recurrida conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y 2080 de 2021, el Despacho concederá el mencionado recurso en los términos dispuestos en el numeral 2° ibídem.

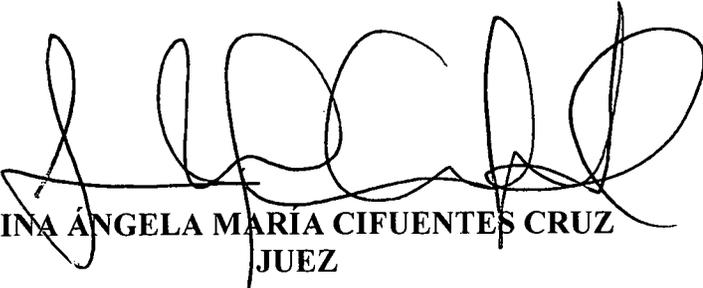
En consecuencia, y en virtud del numeral 2° del artículo 247 del CPACA, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta, el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la apoderada judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 8 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, **REMITIR** el expediente al superior, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
LINA ÁNGELA MARÍA CIFUENTES CRUZ  
JUEZ

Alf:

**JUZGADO CUARENTA Y TRES ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN CUARTA -**

Por anotación en ESTADO notificó a las partes la providencia anterior, hoy **23 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, a las 8:00 a.m.



**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS  
SECRETARIO**