

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

Facatativá, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 2024-00039
Demandante: ROSA ESTHER CASTRO VÁSQUEZ
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHOS

Siendo la oportunidad para decidir sobre la admisión de la demanda de la referencia, se advierte que se acumularon pretensiones en forma indebida, razón por la cual, se impone inadmitir el líbelo, bajo las siguientes consideraciones:

En ese contexto, previene el Juzgado que en tratándose de la acumulación de pretensiones del C.P.A Y C.A., regula esta figura en su artículo 165, norma que a su tenor literal señala:

“ARTÍCULO 165. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. *En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”*

Nótese que la acumulación prevista por el legislador es objetiva, pues el extremo activo de la Litis es solo uno, habilitado para acumular

pretensiones de diferentes acciones o medios de control, que sean conexas y que además de ello, el juez sea competente para conocer de todas.

En ese orden, en el presente caso, si bien no se está acumulando pretensiones de varios medios de control en una sola demanda, conforme lo prevé el artículo 165 del C.P.A Y C.A., sino pretensiones de una persona contra varias, en las que se reclama:

“1. Declarar la nulidad de la Resolución No.0154 del 09 de febrero de 2022 expedida por la Dra. MARY LUZ BERMUDEZ LEYTON, frente a la petición presentada el día 25 de noviembre de 2021, en cuanto negó la pensión de jubilación, a la edad de 55 años y con el cumplimiento de 1.000 semanas de cotización, sin exigir el retiro definitivo del cargo docente, para efectuar la inclusión en la nómina de pensionados.

2. Declarar la nulidad de la Resolución No.0372 del 29 de marzo de 2022 expedida por la Dra. MARY LUZ BERMUDEZ LEYTON, que resolvió el recurso de reposición presentado contra la Resolución No.0154 del 09 de febrero de 2022 que negaba la pensión de jubilación solicitada.

3. Declarar la nulidad del oficio No. BOY2023EE046297 DEL 10 DE OCTUBRE DE 2023, por medio de la cual el DEPARTAMENTO DE BOYACÁ SECRETARIA DE EDUCACIÓN no reconoce los aportes de los tiempos laborados por mi representada por medio de ÓRDENES DE PRESTACIONES DE SERVICIO.

4. Declarar que mi representada, tiene derecho a que la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – (FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –DEPARTAMENTO DE BOYACA SECRETARIA DE EDUCACION y EL MUNICIPIO DE FACATATIVA SECRETARIA DE EDUCACION, reconozca y pague una pensión de jubilación, equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas, anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionados (a), es decir a partir del día 11 DE NOVIEMBRE DE 2021, momento en que cumplió los 55 años de edad y los 1.000 semanas de cotización, sin exigir el retiro definitivo del cargo, para proceder a su cancelación, en compatibilidad con el salario en la docencia oficial.

5. Se declare que entre mi representada y la DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOYACA, existió una relación laboral, durante el tiempo que duró contratada por el sistema OPS del artículo 32 de la Ley 80 de 1993 y/o contrato de Prestación de Servicios.

6. Como consecuencia de tal declaración, se ordene reconocer a la demandante los tiempos de servicios, para efectos de pensión de jubilación, desde el mismo momento de su vinculación con este ente territorial hasta la fecha de la suscripción del último contrato, por haber laborado con esta entidad territorial, bajo la continua dependencia y subordinación como docente oficial.

7. Que se ordene el envío de las cotizaciones para efectos pensional al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.”

De la lectura de las pretensiones de restablecimiento, que para el caso son las que importan pues son la consecuencia de la nulidad de los actos

acusados, es claro que entre una y otras no existe conexidad, esto es, no están entrelazadas o relacionadas, circunstancia que impide su acumulación, y además no cumple con los siguientes tres (3) requisitos:

- Que el Juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
- Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se proponga como principales o subsidiarias.
- Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En ese orden, se reitera, existe una indebida acumulación de pretensiones, por cuanto estas no guardan relación con el mismo litigio, pues a pesar que tiene su génesis en la pensión de la demandante, lo cierto es que se pretende, por una parte, su reconocimiento y, por otra, que se tenga en cuenta **unos tiempos de servicios en el Departamento de Boyacá y que se declare una relación laboral.**

Así las cosas, la parte actora deberá allegar el escrito de subsanación, **demanda, pruebas y anexos de forma simultánea** a la dirección de recepción de memoriales del Juzgado j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co y a los canales electrónicos de **notificaciones judiciales de la parte demandada señalados**, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionada por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, indicando el correo de notificaciones judiciales de la entidad demanda, con la acreditación del envío de la subsanación.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Facatativá,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADMITIR la **DEMANDA** presentada por apoderado judicial de la señora Rosa Esther Castro Vásquez, en contra de la Nación – Ministerio de Educación – FOMAG – y Otros, concediendo el término de diez (10) días hábiles, previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, para que la parte actora subsane los defectos indicados anteriormente, so pena de rechazo de la demanda.

SEGUNDO.- Reconocer personería adjetiva para actuar como apoderado principal al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con T.P. 112.907 del C. S. de la J., para los fines del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARLA JULIETH JULIO IBARRA
JUEZA

CLF

República de Colombia
Rama judicial del poder público
Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del
Circuito Judicial de Facatativá

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO Nº 22
DE HOY 14 DE MAYO DE 2024

LA SECRETARIA,

Firmado Por:
María Julieth Julio Ibarra
Juez
Juzgado Administrativo
002
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ab064ed97f11952891e656b74ab68b0663f4ee709010895ef45876938b35419**

Documento generado en 10/05/2024 06:51:11 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>