

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

**Facatativá, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024)**

**Expediente: 2014-01051**  
**Demandante: EUDORO DÍAZ PÉREZ**  
**Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**-COLPENSIONES-.**

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Procede el Despacho a pronunciarse acerca del recurso de reposición y en subsidio el de queja, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto del once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)<sup>1</sup>, por medio del cual se resolvió el recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto por la misma parte, en contra de la providencia.

**ANTECEDENTES**

Tenemos que, el Despacho emitió sentencia de primera instancia el pasado dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)<sup>2</sup>, sentencia mediante la cual se accedieron a las pretensiones de la demanda. Sentencia que fue notificada en forma personal el diecinueve (19) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), al apoderado del extremo activo de la Litis, tal y como consta en anexo 27 del expediente digital.

Posteriormente, el día veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022) el abogado Juan Carlos Villarraga Sarmiento, apoderado del señor EUDORO DIAZ PEREZ (extremo activo de la *Litis*), presentó memorial<sup>3</sup>, solicitando con base al artículo 286 del C. G. del P.<sup>4</sup> la corrección de la sentencia.

Ante dicha solicitud, el Despacho en proveído del diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<sup>5</sup>, resolvió negar la solicitud de corrección de sentencia.

---

<sup>1</sup> Visto en el anexo 42 del expediente digital.

<sup>2</sup> Ver anexo 26 del expediente digital.

<sup>3</sup> visible en anexo 34 del expediente digital.

<sup>4</sup> **ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

<sup>5</sup> Ver anexo 36 del expediente digital.

Esta última decisión fue recurrida, mediante escrito arrimado el 26 de octubre de 2023<sup>6</sup>, presentando en dicha oportunidad, recurso de reposición y en subsidio apelación. Consecuencia de lo anterior el Despacho, mediante auto del once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)<sup>7</sup> resolvió estos últimos recursos impetrados, negándolos por improcedentes.

Nuevamente, el apoderado del actor Dr. Juan Carlos Villarraga Sarmiento, impetra recurso de reposición y en subsidio el de queja, en contra del auto once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)<sup>8</sup>.

## FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurrente solicita al despacho que se reforme el auto adiado el 11 de marzo de 2024<sup>9</sup>, señalando que

*“Primero: El día 27 de septiembre de 2022, se solicita dentro del proceso de la referencia CORRECCIÓN DE SENTENCIA por la causal “ERROR DE TRANSCRIPCIÓN”, del fallo proferido por este Despacho el día 14 de septiembre de 2016, conforme a los argumentos allí expuestos en dicho memorial.*

*Segundo: Por medio de auto de fecha 19 de Octubre de 2023, este Despacho resuelve la solicitud resolviendo Negar la corrección de la sentencia.*

*Tercero: Inconforme con la decisión, estando dentro del término legal, se presenta Recurso de Reposición y en Subsidio el de Apelación.*

*Cuarto: Por medio de auto de fecha 11 de marzo de 2024, este Despacho resuelve “negar por improcedente los recursos de reposición y apelación...”, aduciendo como sustento el artículo 243 A del CPCA recientemente agregado por la Ley 2080 de 2021, en especial el numeral 12.”*

## CONSIDERACIONES

### Respecto al recurso de reposición

Tenemos que el artículo 243A del CPACA, recientemente agrado por la Ley la Ley 2080 de 2021, señalo tácitamente las providencias contra las cuales no procedía recursos ordinarios,

**“ARTÍCULO 243A. PROVIDENCIAS NO SUSCEPTIBLES DE RECURSOS ORDINARIOS.** <Artículo adicionado por el artículo [63](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> No son susceptibles de recursos ordinarios las siguientes providencias:

(...)

3. Las que decidan los recursos de reposición, salvo que contengan puntos no decididos en el auto recurrido, caso en el cual podrán interponerse los recursos procedentes respecto de los puntos nuevos.

---

<sup>6</sup> Anexo 38 del expediente digital.

<sup>7</sup> Ver anexo 42 del expediente digital.

<sup>8</sup> Ver anexo 42 del expediente digital.

<sup>9</sup> Visto en el anexo 42 del expediente digital.

Es así que la providencia recurrida, proferida el once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024), medio del cual se resolvieron los recursos de reposición y apelación, se encuentra enlistada, en forma taxativa en las que no son susceptibles de recursos ordinarios, más puntualmente en el numeral 3 del artículo 243A por lo que se negará por improcedente, sin mayores aclaraciones, los recursos impetrados.

### **Respecto al recurso de Queja**

El artículo 245 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

**“ARTÍCULO 245. QUEJA.** <Artículo modificado por el artículo [65](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Este recurso se interpondrá ante el superior cuando no se conceda, se rechace o se declare desierta la apelación, para que esta se conceda, de ser procedente.

Asimismo, cuando el recurso de apelación se conceda en un efecto diferente al señalado en la ley y cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este código.

Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo [353](#) del Código General del Proceso.”

Para su trámite e interposición, se aplicará lo establecido en el artículo 353 del C. G. del P., el cual señala:

**“Artículo 353. Interposición y trámite** El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Ahora bien, al ser presentado dentro de la oportunidad procesal exigida y sin más consideraciones, el Despacho otorgará el recurso de queja impetrado, por lo que se ordenará por secretaria remitir las piezas procesales correspondiente al recurso interpuesto, estas son, las que se encuentran en los archivos 34, 36, 38, 39, 42, 44 y el presente auto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Facatativá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - NEGAR POR IMPROCEDENTE** los recursos de reposición impetrado, conforme a lo expuesto en precedencia.

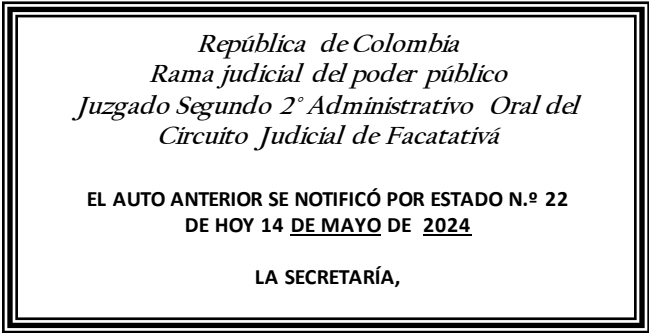
**SEGUNDO. -** Concédase el recurso de QUEJA interpuesto por la parte actora contra la providencia contra el auto del once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)<sup>10</sup>, por **SECRETARIA** remítase las piezas procesales correspondiente al recurso interpuesto, estas son, las que se encuentran en los archivos 34, 36, 38, 39, 42, 44 y el presente auto.

**TERCERO. -** Ejecutoriada esta providencia envíese el expediente en forma inmediata al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), previo registro de salida del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARLA JULIETH JULIO IBARRA**  
**JUEZA**

CLF



Firmado Por:  
Marla Julieth Julio Ibarra  
Juez  
Juzgado Administrativo  
002  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 928ff34699a587ff95593aabed1c9a17e51d18d451e00a61f5c7dac9931794ab  
Documento generado en 10/05/2024 06:51:12 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>10</sup> Visto en el anexo 42 del expediente digital.