

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

Facatativá, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Expediente: 2021-00085

Demandante: GENERAL FOOD S.A.S.

**Demandado: CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DE
CUNDINAMARCA - CAR**

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

La Ley 2080 de 2021 que reformó el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia,

se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso”.

Atendiendo lo reglado en la normativa transcrita y su aplicación inmediata para los procesos que se encuentran en trámite, este Despacho considera que en el proceso sub examine cumple con los presupuestos para proferir sentencia anticipada.

Respecto a la solicitud probatoria.

Tenemos que **la parte actora**, no solicitó la práctica de pruebas

Por parte del **CAR**, no solicitó pruebas.

Fijación del litigio

En el presente asunto, el litigio se contrae en determinar “*si los actos acusados se encuentran o no viciado de nulidad al haber multado por valor de noventa y seis millones quinientos dieciséis mil ciento noventa y cuatro pesos (\$96.516.194) moneda corriente, a la sociedad General Animal Food S.A.S o si, por el contrario, gozan de presunción de legalidad al estar fundados en las normas aplicables al caso objeto de estudio*”.

Alegatos de Conclusión.

De conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y al considerarse innecesaria la audiencia de alegatos y juzgamiento, se corre

traslado por el termino común de diez (10) días, para que por escrito las partes formulen sus alegatos de conclusión y el Ministerio Publico emita concepto si a bien lo tiene; una vez vencida la etapa de alegatos, se ingresara al Despacho para dictar su sentencia por escrito.

En razón y mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. - Ordenar que el presente asunto se tramite en esta instancia conforme al procedimiento previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO. – TENER por no contestada la demanda, conforme al término previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO.- Téngase como pruebas dentro del presente proceso, las siguientes:

- **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE:**

- ✓ **Documentales:**

INCORPORAR como pruebas y valorar lo que a derecho corresponda los documentos vistos con la demanda, vistas a anexo 3,4 y 16 del expediente digital.

- **Sin pruebas por practicar.**

- **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA: CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA - CAR**

- ✓ **Documentales:**

INCORPORAR como pruebas y valorar lo que a derecho corresponda los documentos vistos con la demanda, vistas a anexo 21 del expediente digital.

Sin pruebas por practicar.

QUINTO. – En el presente asunto, el litigio se contrae en determinar “*si los actos acusados se encuentran o no viciado de nulidad al haber multado por valor de noventa y seis millones quinientos dieciséis mil ciento noventa y cuatro pesos (\$96.516.194) moneda corriente, a la sociedad General Animal Food S.A.S o si, por el contrario, gozan de presunción de legalidad al estar fundados en las normas aplicables al caso objeto de estudio*”.

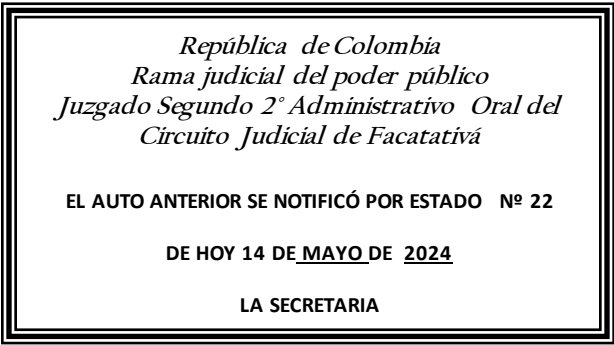
SEXTO. – Reconocer personería a la abogada Sandra Patricia Diaz Cárdenas portadora de la T.P. N° 133.048 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la entidad demandada, para los fines y efectos del poder a él conferido.

SEPTIMO. - SE CORRE traslado por el término común de diez (10) días, para que por escrito las partes formulen sus alegatos de conclusión y el Ministerio Publico emita concepto si a bien lo tiene; una vez vencida la etapa de alegatos, se ingresara al Despacho para dictar su sentencia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARLA JULIETH JULIO IBARRA
JUEZA

APBE



Firmado Por:
Marla Julieth Julio Ibarra
Juez
Juzgado Administrativo
002
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d405d95880a15527dc8f944f9011c32eb6d3be16a0129458537baf856a0f9d91**
Documento generado en 10/05/2024 06:51:06 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>