

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

Facatativá, diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024)

Expediente: 2024-00017

Demandante: CAROLINA DEL ROSARIO MURILLO ÁLVAREZ

Demandado: NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA
DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Allegado el proceso de referencia, y recibido por reparto de acuerdo con el informe secretarial que antecede, se encuentra para proveer sobre la admisión de la demanda.

ANTECEDENTES

La señora Maira Alejandra Benavides Duarte, interpone demanda dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, cuyas pretensiones son las siguientes:

*“1. Inaplicar por inconstitucional, en virtud del artículo 4º de la Constitución Política, las expresiones “... **y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.**”, del artículo primero del Decreto No.0383 y/o 0384 de 2013, y los que lo modifiquen, deroguen o adicionen.*

*2. Declarar la Nulidad de la **Resolución N.º 3185 de 3 de mayo de 2016**, notificada personalmente de manera electrónica el 21 de junio de 2016, proferida por el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial devengada en virtud del Decreto N.º 0383 y/o 0384 de 2013 de manera habitual mes a mes, como remuneración con carácter salarial.*

*3. Declarar la Nulidad de la **Resolución N.º 5715 de 30 de junio de 2016**, a través de la cual el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá, respondió el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución N.º 3185 de 3 de mayo de 2016.*

*4. Declarar la Nulidad de la **Resolución N.º 5707 de 20 de septiembre de 2019**, a través de la cual el Director Ejecutivo de Administración Judicial, resolvió el Recurso de Apelación interpuesto el 24 de junio de 2016, contra la*

Resolución N.º 3185 de 3 de mayo de 2016, y confirmó la decisión inicial en todo su contenido.

5. Declarar la ocurrencia del silencio administrativo negativo, de conformidad con el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo, respecto de la Reclamación Administrativa presentada el **20 de febrero de 2023**, por medio de la cual se solicitó ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, el reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial prevista en el Decreto 0383 de 2023 como factor salarial.

6. Declarar la Nulidad del **Acto Administrativo Ficto presunto negativo**, producto del silencio administrativo negativo, ocasionado en virtud de la falta de respuesta de la petición presentada el 20 de febrero de 2023, ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá.

7. Como consecuencia de lo anterior y a título de Restablecimiento del Derecho solicito que, se condene a la NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, al reconocimiento, reliquidación y pago retroactivo, del reajuste de la asignación mensual y de todas las prestaciones sociales, salariales y laborales causadas a favor de la demandante (Bonificación por Servicios Prestados, Prima de Productividad, Prima de Servicios, Prima de Vacaciones, Prima de Navidad, Vacaciones, y demás emolumentos a que haya lugar que se causen o hubieren causado), teniendo en cuenta la Bonificación Judicial mensual, reconocida mediante el Decreto N.º 0383 y/o 0384 de 6 de marzo de 2013, como remuneración con carácter salarial; desde el 1º de enero de 2013, hasta que se haga el reajuste y en adelante, siempre que la actora se encuentre al servicio de la Rama Judicial en cualquier cargo y devengue esta prestación.

8. Asimismo, a título de Restablecimiento del Derecho solicito que, se CONDENE a la NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, a reconocer, reliquidar y pagar de manera retroactiva a favor de la demandante, las **CESANTÍAS ANUALIZADAS** y los **INTERESES A LAS CESANTÍAS**, teniendo en cuenta como factor salarial de liquidación la Bonificación Judicial reconocida, prevista en el Decreto N.º 0383 y/o 0384 de 6 de marzo de 2013; desde el 1º de enero de 2013 o fecha de vinculación (atendiendo al principio de **imprescriptibilidad** de que goza este emolumento prestacional), hasta que se haga el reajuste y en adelante, siempre que la actora se encuentre al servicio de la entidad en cualquier cargo y devengue esta prestación.

9. Condenar a la entidad demandada a la indexación correspondiente desde que el derecho se hizo exigible, conforme con lo dispuesto en el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

10. Condenar a la entidad demandada al pago de intereses moratorios, de acuerdo con lo establecido en el artículo 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

11. Condenar a la demandada a dar cumplimiento a la sentencia en los términos de los artículos 187, 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

12. Condenar a la demandada al pago de costas procesales y agencias en derecho, conforme con lo establecido el artículo 365 del Código General del Proceso.”.

CONSIDERACIONES

Encuentra esta Servidora Judicial que en el presente asunto se configura la causal de impedimento prevista en el numeral 1° de artículo 141 del Código General del Proceso, que dispone:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. *Son causales de recusación las siguientes:*

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**”.* (Negrilla y cursiva fuera del texto original)

Para el efecto el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece el trámite para la causal de impedimento al tenor:

“ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

(...)

Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto” (Negrilla y cursiva fuera del texto original).

De las normas en comento, se estructura en cabeza de la suscrita la causal de impedimento, toda vez que las razones de hecho y de derecho que se ventilan en el *sub judice* embarga a los servidores de la Rama Judicial, por cuanto comparten el mismo derecho normativo, por el hecho de tener como juez de conocimiento interés directo en el asunto a debatir, esto es, el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial para la liquidación de las prestaciones sociales.

Teniendo en cuenta que la razón de impedimento expresada en la presente decisión le resultaría aplicable a los demás Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá corresponde en procura de materializar los principios de economía y celeridad procesal, así como el de juez natural, dar aplicación a lo ordenado en el Acuerdo CSJBTA24-27 del 08 de febrero de 2023 “*Por el cual se dispone la asignación de procesos a los Juzgados Administrativos transitorios de Bogotá*”, el cual en su articulado acordó:

“ARTÍCULO 1°. Asignación de procesos. *Se asignará a los Juzgados 404, 405, 406, 407 y 408 Administrativos transitorios de Bogotá el conocimiento de los procesos en trámite generados en reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar que se encontraban a*

cargo de los despachos transitorios que operaron en el 2023, así como de los demás de este tipo que reciban por reparto, según el juzgado de origen, de acuerdo a la siguiente distribución:

Hoja No. 3 Acuerdo No. CSJBTA24-27 del 8 de febrero de 2024. Por el cual se dispone la asignación de procesos a los Juzgados Administrativos transitorios de Bogotá

Juzgado 53	Juzgado 408 Administrativo transitorio
Juzgado 54	
Juzgado 55	
Juzgado 56	
Juzgado 57	
Juzgado 67	
Circuito Administrativo de Facatativá	
Circuito Administrativo de Girardot	
Circuito Administrativo de Leticia	
Circuito Administrativo de Zipaquirá	

Por lo expuesto en precedencia, este Despacho informa que el proceso de la referencia será remitido al Juzgado 408 Administrativo Transitorio de Bogotá, para el conocimiento y tramite de los generados por reclamaciones salariales y prestaciones contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Por lo expuesto anteriormente, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO.- Por Secretaría remítase el expediente inmediatamente al Juzgado 408 Administrativo Transitorio Bogotá, de conformidad con lo expuesto dentro del presente proveído.

SEGUNDO.- Por Secretaría háganse las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARLA JULIETH JULIO IBARRA
JUEZA

CLF

República de Colombia

Rama judicial del poder público

Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del

Circuito Judicial de Facatativá

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N° 22

DE HOY 14 DE MAYO DE 2024

LA SECRETARIA,

Firmado Por:
Marla Julieth Julio Ibarra
Juez
Juzgado Administrativo
002
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70a1c99e95414816adc4aa28e393838ff49eb8586f12a2bbe9eb8ee13bb8d1e1**

Documento generado en 10/05/2024 06:51:16 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>