

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

**Facatativá, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024)**

**Expediente: 2022-00189**  
**Demandante: JAIDYBE MORALES QUIÑONES Y OTRO**  
**Demandado: MUNICIPIO DE FACATATIVÁ**

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Ingresa de conformidad con el informe secretarial que antecede.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 24 de noviembre de 2023, este Despacho decidió inadmitir la solicitud de llamado en garantía presentada por el Banco de Occidente en contra de las sociedades INVAMEZ S.A.S; IVAMELI LTDA y VINDER S.A.S, por cuánto, si bien se indicó que existía un contrato de leasing entre los mencionados, no fue incluido dentro de la solicitud, para lo cual se concedió un término de cinco (5) días para que allegara copia simple del vínculo legal.

Vencido el término la parte demandada Banco de Occidente, guardó silencio.

**CONSIDERACIONES**

La figura del llamamiento en garantía se encuentra reservada para quien tenga un derecho de orden legal o una relación contractual de poder exigir a un tercero la reparación completa del perjuicio que llegare a sufrir, o en su defecto el reembolso total o parcial del desembolso del resultado de la sentencia.

Es así, como se desprende que el llamamiento en garantía es una figura que se encuentra establecida con el fin de que un tercero acuda al proceso a responder por la eventual condena que se imponga con motivo de una sentencia.

En el sub judice el apoderado solicitante del llamamiento en garantía afirma que entre el Banco de Occidente y las sociedades INVAMEZ S.A.S; IVAMELI

LTDA y VINDER S.A.S, se suscribió contrato de leasing No. 180-139971, la cual se encontraba vigente para la fecha de los hechos.

Sin embargo, dentro del plenario no existe prueba siquiera sumaria, que acredite una relación de orden legal o contractual, de la que se desprende la obligación, por lo tanto, por no haber dentro de la solicitud las pruebas oportunamente aportadas para respaldar el llamamiento en garantía efectuado, este será negado.

Por lo expuesto anteriormente, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NIEGUÉSE** la solicitud del llamamiento en garantía presentada por la entidad demandada – Banco de Occidente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** ejecutoriada la presente providencia, ingrese al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARLA JULIETH JULIO IBARRA**  
**JUEZA**

APBE

*República de Colombia*  
*Rama judicial del poder público*  
*Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del Circuito*  
*Judicial de Facatativá*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ PORESTADO N° 25  
DE HOY 27 DE MAYO DE 2024

EL SECRETARIO

Firmado Por:  
Marla Julieth Julio Ibarra  
Juez  
Juzgado Administrativo  
002  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bad5e8c726fe2a85680f1a49135a471b71673202b02a39f688b8304ac324b67**  
Documento generado en 24/05/2024 07:08:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**