

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

**Facatativá, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024)**

**Expediente: 2017-00193**  
**Demandante: NERY OTILIA NOVOA RODRIGUEZ Y OTROS**  
**Demandado: DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Ingresa el proceso de conformidad con el informe secretarial que antecede, la apoderada de la Concesionaria Panamericana S.A., solicita corrección del informe secretarial de fecha 26 de febrero de 2020, donde se indicó: *“Revisado el expediente se observa que el llamado en garantía Concesionara Panamericana S.A.S, contestó el llamamiento en garantía, con apoderada judicial suplente la cual carece de poder de representación judicial para tal fin.”*, constancia que en su sentir no obedece a la realidad de las cosas, luego entonces carece de fundamento fáctico y jurídico dejar dicha manifestación.

De igual manera, solicita que se corra traslado de las excepciones propuesta que en el escrito de contestación del llamado en garantía visible en el cuaderno No. 4.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver la solicitud, el Despacho se enfocará en: i) procedencia de la corrección del informe secretarial; ii) traslado de excepciones y (iii) aplazamiento de la diligencia programada.

***i) Procedencia de la corrección del informe secretarial***

Es del caso, indicar que de conformidad con el artículo 306 del C.P.A.C.A, el cual dispone sobre los aspectos no regulados se seguirá con lo contemplado en el Código General del Proceso.

Dicho lo anterior, el artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

***“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.  
Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente  
aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en***

**cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.**

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en **los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*** (Negrilla por el Despacho).

Entonces, de la norma transcrita, se tiene que, toda providencia, que haya incurrido en errores puramente aritméticos autoriza al juez a aclarar o corregir la equivocación reseñada, sin embargo, no hace mención alguna sobre los informes secretariales, los cuales no tienen un carácter esencial, material ni vinculante para las partes y que amerite una aclaración o corrección por parte del juez.

En ese orden, los informes secretariales o pasos al Despacho, son un imperativo para la secretaria en su deber secretarial de hacer constar ciertos hechos dentro del proceso, es meramente informativa, muestra de ello es el auto de fecha 2 de agosto de 2018 visto en el anexo 01 folio 413 del cuaderno principal, en el numeral tercero le fue reconocida la personería para actuar a la abogada Marison, sin embargo, observa el Despacho, que hay un error que obedece a cuerpo ajeno y no corresponde a los apellidos de la profesional, por lo tanto ello debe ser corregido por encontrarse en la parte resolutive de la providencia en mención.

## **ii) Traslado de excepciones**

El Juez como director del proceso tiene la facultad de corregir los defectos sustantivos en cualquier momento de la actuación procesal y al adoptar las medidas de saneamiento con el fin de garantizar el debido proceso, debe dejar sin efectos aquellas providencias que vician la actuación cuando no han sido proferidas en legal forma, así el numeral 5° del artículo 42 del Código General del Proceso estableció:

**“Artículo 42. Deberes del juez.** *Son deberes del juez:*

*(...)*

*5. Adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia.”*

Por tal razón, para el caso que nos ocupa resulta procedente adoptar una medida de saneamiento, como bien lo señaló la apoderada sustituta de la Concesionaria Panamericana, frente al traslado de las excepciones propuestas en el escrito de la contestación del llamado en garantía en el entendido que no se corrió el traslado respectivo, por tal motivo se ordenará

a secretaria realizar el traslado de los medios exceptivos para su contradicción.

**iii) Aplaza diligencia programada.**

Teniendo en cuenta que se encuentra pendiente realizar el traslado de las excepciones en referencia, se deberá aplazar la continuación de la audiencia inicial que se encuentra programada para el miércoles veintinueve (29) de mayo de los corrientes a las nueve (9:00) de la mañana, por cuánto, no se surtió el traslado de las excepciones propuestas por la Concesionaria Panamericana S.A.S. visible en el cuaderno No. 4 del expediente digital.

Por lo expuesto anteriormente el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD DE CORRECCIÓN** del informe secretaria de fecha 26 de febrero de 2020, visible en el cuaderno No. 4 folio 71 del expediente digital, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se **CORRIGE EL NUMERAL TERCERO** del auto de fecha dos (2) de agosto de dos mil dieciocho (2.018), el cual quedará así:

***“TERCERO:** - Se reconoce personería a la abogada Márinson del Rosario Chaparro Suárez, portadora de la T.P. No.66.234 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada sustituta de la Concesionaria Panamericana S.A, para los fines y efectos del poder conferido (fl 88-93 cuaderno principal).*

**TERCERO: SANEAR** el proceso de la referencia por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: POR SECRETARIA CORRER TRASLADO** de las excepciones propuestas por la Concesionaria Panamericana S.A.S. visible en el cuaderno No. 4 del folio 55 a 59 del expediente digital.

**QUINTO: SE APLAZA** la audiencia inicial para el día miércoles veintinueve (29) de mayo de los corrientes a las nueve (9:00) de la mañana, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: CONVOCASE A LA CONTINUACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2.011, para la cual se fija fecha el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 a.m.).**

Para efectos de unirse a la audiencia, los participantes deberán acceder al aplicativo **LIFESIZE**, a través del siguiente enlace:

 <https://call.lifesizecloud.com/21526811>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARLA JULIETH JULIO IBARRA**  
**JUEZA**

APBE

*República de Colombia*  
*Rama judicial del poder público*  
*Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del*  
*Circuito Judicial de Facatativá*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO Nº 25  
DE HOY 27 DE MAYO DE 2024

EL SECRETARIO

Firmado Por:  
Marla Julieth Julio Ibarra  
Juez  
Juzgado Administrativo  
002  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 33af484ad49570039a9d5de5e1ac8d926d534bd537297e1d1a3046baddfed331  
Documento generado en 24/05/2024 07:08:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>