

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

Facatativá, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024)

Expediente: 2023-00023
Demandante: EDUIN ALFREDO PETRO HERNANDEZ
**Demandado: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL
MAGISTERIO FOMAG Y OTROS**

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ANTECEDENTES

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la solicitud de corrección del auto proferido el pasado seis (06°) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)¹, solicitud elevada por el apoderado de la parte actora.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurrente solicita al despacho que se reforme el auto precitado, señalando que, en el numeral primero del mismo dispuso:

“PRIMERO. - Tener por desistida la demanda instaurada por el señor LUIS FELIPE MEDINA MORENO contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y Otros, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.”

CONSIDERACIONES

En efecto, el artículo 286 del C.G.P., permite corregir en las providencias judiciales los errores en que se hayan incurrido, al señalar:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

¹ Visto en el anexo 11 del expediente digital.

Es así que al revisar la demanda, el Despacho evidencia que efectivamente, el demandante dentro del presente asunto es el señor Eduin Alfredo Petro Hernández, razón por la cual se deberá corregir el precitado auto.

En ese orden de ideas, y en razón a que el artículo 286 del C.G.P permite no solo la corrección de errores aritméticos, si no que el inciso 3° del mismo dispone la corrección de errores por cambio o alteración de palabras, este resulta aplicable en el caso que nos ocupa, pues el error cometido tiene incidencia directa en la parte resolutive de la providencia señalada en precedencia, y más aún porque la corrección que se ordenará en esta decisión no implica modificaciones sustanciales.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: Corregir el numeral primero de la parte resolutive del auto de fecha seis (06°) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023), el cual quedará del siguiente tenor.

“PRIMERO.- Tener por desistida la demanda instaurada por el señor Eduin Alfredo Petro Hernández contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y Otros, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.”

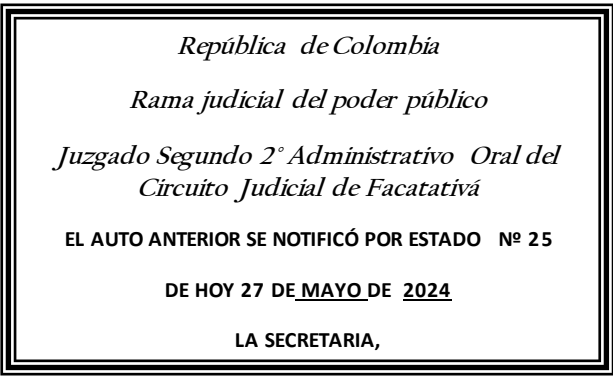
SEGUNDÓ: En lo demás, mantener incólume la decisión profería el pasado veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022).

TERCERO: Notifíquese por aviso, la presente dedición, conforme al inciso segundo del artículo 286 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARLA JULIETH JULIO IBARRA
JUEZA

CLF



Firmado Por:

María Julieth Julio Ibarra

Juez

Juzgado Administrativo

002

Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d032529a87df51a1529dc2815dfa1e080ef272781f9cc0c08c0841c223696285**

Documento generado en 24/05/2024 10:48:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>