

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

Facatativá, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024)

Expediente: 2023-00194

Demandante: LUIS HUMBERTO MOYA LUNA

Demandado: E.S.P. EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A.

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ANTECEDENTES

Revisado el expediente, se observa que la parte demandada dentro de la oportunidad para contestar la demanda solicitó el llamamiento en garantía “para conformar el litisconsorcio necesario” a la sociedad Montajes J.M. S.A., bajo el argumento relativo a que los servicios prestados por el demandante a la empresa de servicios públicos se produjeron en virtud de los contratos suscritos por la entidad demandada y la sociedad citada en precedencia.

La apoderada de la entidad demandada presentó solicitud de integración de litisconsorcio necesario, ello debido a que el demandante solicitó el reconocimiento y pago de las acreencias laborales, salariales y prestacionales derivadas de la presunta relación contractual que sostuvo durante el periodo comprendido entre el 22 de febrero de 2021 y el 18 de abril de 2023.

CONSIDERACIONES

El Despacho encuentra necesario aclarar los conceptos de litisconsorcio necesario y llamamiento en garantía, que son usados de manera indistinta en la solicitud bajo estudio.

El numeral 3° del artículo 171 del C.P.A.C.A., dispone que la admisión de la demanda debe notificarse a los sujetos que, según el libelo introductorio o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso. Ello implica que no cualquier participación de un sujeto en los hechos en los que se fundamenta el litigio deriva automáticamente en la necesidad de su vinculación procesal, ya que el interés no solo debe ser directo, sino que debe recaer específicamente en las obligaciones que se generan con las resultas del litigio.

Al respecto el artículo 61 del Código General del Proceso plasma:

“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. *Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por*

disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos”

En ese sentido, lo trascendente de esta figura es la relación sustancial que involucra a varios sujetos, lo cual conlleva que la sentencia los cobije de manera uniforme, de ahí que la comparecencia de todos sea obligatoria en el proceso.

Por su parte, de acuerdo al artículo 225 del C.P.A.C.A., la figura del llamamiento en garantía se encuentra reservada para quien tenga un derecho de orden legal o una relación contractual de poder exigir a un tercero la reparación completa del perjuicio que llegare a sufrir, o en su defecto el reembolso total o parcial del desembolso del resultado de la sentencia.

Es así, como se desprende que el llamamiento en garantía es una figura que se encuentra establecida con el fin de que un tercero acuda al proceso a responder por la eventual condena que se imponga con motivo de una sentencia.

Así las cosas, resulta inadecuada la formulación de un “*llamamiento en garantía para conformar el litisconsorcio necesario*” ya que la disimilitud de las figuras salta a la vista. En primer lugar, la relación sustancial que existe en el litisconsorcio necesario se deriva de la intervención de los sujetos en la actuación cuestionada, mientras que el derecho del que se deriva el llamamiento en garantía necesariamente debe ser legal o contractual.

Dicho lo anterior, en el *sub judice* el acto objeto de la demanda fue expedido por la E.S.P. Empresas Públicas de Cundinamarca S.A., sin que se elevara reclamación alguna ante la empresa cuya vinculación se persigue. No obstante, las actividades de intermediación laboral encubiertas a través de empresas temporales, serán solidariamente responsables como lo dispone el Decreto No. 4588 de 2006.

En ese orden, la vinculación que debe surgir es el de litisconsorcio necesario, en atención a la participación de Montajes J.M. S.A. de los hechos que dan origen a la presente demanda, por lo que fuerza concluir que la solicitud de llamado en garantía es infundada, ya que no puede afirmarse que exista una obligación de reembolso ante una eventual sentencia condenatoria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Facatativá;

RESUELVE

PRIMERO. – NEGAR LA SOLICITUD DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO. - VINCÚLENSE al proceso a la sociedad Montajes J.M. S.A. en calidad de litisconsorcio necesario, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE de esta providencia al representante legal de la Sociedad Montajes J.M. S.A., o a quien haga sus veces, al buzón del correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales, anexando, copia de esta providencia, para el traslado respectivo, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y al inciso final del numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO.- La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, de conformidad con el inciso 4° del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y delo Contencioso Administrativo.

QUINTO.- Vencido el anterior, correrá el término de traslado de 15 días de conformidad a lo previsto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO.- Se reconoce personería a la abogada Martha Mireya Pabón Páez, portadora de la T.P. N° 148.564 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal de la entidad demandada para los fines y efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARLA JULIETH JULIO IBARRA
JUEZA

APBE

República de Colombia
Rama judicial del poder público
Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del Circuito
Judicial de Facatativá

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N° 25
DE HOY 27 DE MAYO DE 2024

EL SECRETARIO

Firmado Por:
Marla Julieth Julio Ibarra
Juez
Juzgado Administrativo
002
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e17405c8e2e9bbd0da8381843a516b1fe79d121ec6f62f1a52d6647fcf0d30e**
Documento generado en 24/05/2024 07:08:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>