

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



CUADERNO PRINCIPAL  
DEL FOLIO 1 AL FOLIO 200

JUZGADO SEGUNDO 2º ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**EXPEDIENTE:** 2526 9333 3002 **2017** 00**152** 00

**DEMANDANTE:** TRANSCAIMAN LTDA

**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y  
TRANSPORTES

**JUEZ:** MARLA JULIETH JULIO IBARRA

**FACATATIVA - (CUNDINAMARCA)**

2017-152

PROCURADOR:45



4T  
CUADERNO Nº 1

*Cuarto*  
**JUZGADO 45 ADMINISTRATIVO SEC PRIMERA**  
**ORAL BOGOTA** -jorgegonzalezvelez@hotmail.com  
-notificajudicial@Santander.gov.co

**110013341045201700152 00**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO**

DEMANDANTE: CAIMAN LTDA

APODERADO: JORGE GONZALEZ VELEZ

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y  
TRANSPORTES

JUEZ : MERY ORTIZ ROMERO

ASUNTO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

SEPARTIDO EL DIA

BOGOTA, 14 de agosto de 2017 4:34:12PM

1059

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO

**JUZGADO 45°**

**201700152**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
OFICINA JUDICIAL- BOGOTA D.C.

DATOS PARA LA RADICACION DEL PROCESO

JURISDICCION: CORPORACION: **JUEZ ADMINISTRATIVO DE BOGOTA (REPARTO)**  
GR/CL. PROCESO: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
ESPECIALIDAD:  N° CUADERNOS:  FOLIOS CORRESP: **127**

DEMANDANTE

| NOMBRES                 | 1º APELLIDO | 2º APELLIDO | No. C.C. o NIT            |
|-------------------------|-------------|-------------|---------------------------|
| <b>TRANSCAIMAN LTDA</b> |             |             | <b>Nit. 819.005.102-7</b> |

Dirección para Notificación: calle 19 No. 6-86 de Santa Marta-Magdalena, teléfono: 431 90 00.

APODERADO

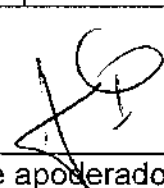
| NOMBRE       | 1º APELLIDO     | 2º APELLIDO  | No. C.C.          | T.P No         |
|--------------|-----------------|--------------|-------------------|----------------|
| <b>JORGE</b> | <b>GONZALEZ</b> | <b>VELEZ</b> | <b>77.187.903</b> | <b>135.017</b> |

Dirección para Notificación: carrera 31 A N° 25B-91, oficina 302 del Barrio Gran américa de la ciudad de Bogotá de la ciudad de Bogotá, Tel: 7124444 y correo electrónico: jorgegonzalezvelez@hotmail.com y paulalavargas4@gmail.com

DEMANDADO

| NOMBRE                                           | 1º APELLIDO | 2º APELLIDO | No. C.C. o NIT |
|--------------------------------------------------|-------------|-------------|----------------|
| <b>SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES</b> |             |             |                |

Dirección para Notificación: Calle 37 # 28B - 21 Barrio La Soledad de la ciudad de Bogotá

  
Firma de apoderado

ANEXOS:

|  |
|--|
|  |
|  |

NUMERO DE RADICACION DEL JUZGADO

Señor (a)  
JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ (Reparto)  
E. S. D.

|            |                                               |
|------------|-----------------------------------------------|
| ACCION     | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO        |
| DEMANDANTE | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA Nit. 819.005.102-7 |
| DEMANDADO  | SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE      |

JORGE GONZALEZ VELEZ, mayor de edad, identificado como aparece al pie de la correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA – TRANSCAIMAN LTDA Nit. 819.005.102-7**, según poder especial adjunto, debidamente constituida, representada legalmente por **CARLOS ANTONIO DIAZ BORRERO** con cédula de ciudadanía N° 8.694.067, como se prueba en el certificado de existencia y representación legal manifiesto ante su despacho que promuevo ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra **LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**, representada por el señor JAVIER JARAMILLO RAMIREZ o por quien haga sus veces, a fin de que sean tenidas en cuenta las siguientes declaraciones y pretensiones:

#### DECLARACIONES Y CONDENAS

**PRIMERA:** Que se declare la Nulidad de la resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, que falló la investigación proferida por el Superintendente delegado de tránsito y Transporte Terrestre Automotor, mediante la cual se declara responsable y se sanciona a mi representada por infringir normas del transporte.

**SEGUNDA:** Que se declare la Nulidad de la resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016, proferida por el Superintendente delegado de tránsito y Transporte Terrestre Automotor, mediante la cual se resolvió negativamente el recurso de reposición confirmando la resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 y concediendo la apelación.

**TERCERA:** Que se declare la Nulidad de la resolución No. 78764 del 30 de diciembre del 2016 proferida por el Superintendente de Puertos y Transporte, mediante la cual resolvió el recurso de Apelación confirmando la resolución de fallo No. 6342 del 17 de febrero del 2016.

**CUARTA:** Como consecuencia de lo anterior se absuelva a mi representada de toda responsabilidad y sanción interpuesta y confirmada por las resoluciones demandadas.

**QUINTA:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho se condene a la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**, reintegrar las sumas, que se llegaren a pagar por concepto de sanción, más los intereses autorizados por la ley, liquidados desde la fecha en que se efectúen dichos pagos, hasta la fecha en que se haga efectiva la devolución, y se ordene desembargar las cuentas o cualquier otro bien que se llegare a embargar, y se le condene al pago de costas y agencias en derecho.

#### HECHOS

1. Mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre del 2015 la Superintendencia Delegada de tránsito y Transporte Terrestre Automotor abrió investigación administrativa en contra de **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA Nit. 819.005.102-7**, por la presunta transgresión del código inmovilización No. 587 del artículo 1 de la resolución 10800 del 2003: *"Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos"* en concordancia del código de infracción No.

518 del artículo 1 de la resolución 10800 de 2003: "*Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato*" y el literal e) del artículo 46 de la ley 336 de 1996: "*Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos: ...e. En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte*", basada en el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013 en contra del vehículo de placa TKG-338.

2. La Supertransporte profirió Resolución de fallo No. 6342 del 17 de febrero del 2016, declarando responsable a mi poderdante por los cargos imputados en la apertura de la investigación, sancionándola con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2013, equivalentes a la suma de \$2.947.500.
3. Por lo anterior, TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. Nit. 819.005.102-7 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, mediante radicado 2016-560-017178-2 de fecha 07 de marzo del 2016.
4. Mediante Resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016, el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor resolvió el recurso de reposición negando las suplicas y concedió el recurso de apelación.
5. Mediante Resolución No. 78764 del 30 de diciembre del 2016, el Superintendente de Puertos y Transporte resolvió el recurso de apelación, confirmando en su totalidad la resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016.
6. La precitada Resolución que desala el recurso de apelación fue notificada por AVISO el día 23 de enero del 2017.
7. En el presente caso no se puede declarar la responsabilidad de mi poderdante, teniendo en cuenta que se violó el derecho al debido proceso administrativo, derecho de defensa, contradicción y principio de Legalidad, teniendo en cuenta las normas que se consideran violadas en el siguiente título.

#### **FUNDAMENTO DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE SU VIOLACION**

La presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho es procedente toda vez que con la expedición de las resoluciones demandadas la Superintendencia de Puertos y Transporte viola especialmente los siguientes preceptos:

- Artículo 29 de la constitución política
- Artículo 80 de la ley 1437 de 2011
- Artículo 45 de la ley 336 de 1996
- Artículo 237 de la ley 1437 de 2011
- Código 518 artículo 1º de la resolución 10800 de 2003
- Parágrafo 4 del artículo 9 de la resolución 1069 del 23 de abril de 2015
- Artículo 2º de la resolución 10800 de 2003 que reglamenta el artículo 54 del Decreto 3366 de 2003
- Artículo 46 de la ley 336 de 1996

- Artículo 52 de la ley 1437 de 2011 en concordancia con el numeral 2 del artículo 87 de la ley 1437 de 2011

## **ARTICULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA**

Se contraría de manera directa esta norma por los siguientes conceptos:

### **1. EL FUEC QUE SE PORTABA SI SE ENCONTRABA VIGENTE PARA EL DÍA DE LOS HECHOS – DUDA - VIOLACIÓN A DEBIDO PROCESO, DERECHO DE DEFENSA Y CONTRADICCIÓN**

En aras de precisar las apreciaciones efectuadas por el Agente de Tránsito, me permito afirmar que, para la prestación del servicio contratado, el conductor portaba vigente y debidamente diligenciado el EXTRACTO DE CONTRATO, quiere decir cumplía todos y cada uno de los requisitos enunciados en el artículo 23 del Decreto 174 de 2001, como son que sea emitido en papel membreteado de la empresa, firmado por el representante legal de la misma, contenía nombre de la entidad contratante, la duración del contrato, indicación de fecha de iniciación y terminación, objeto del contrato, origen y destino, placa, marca, modelo y número interno del vehículo; Es decir, cumplía todos los requisitos legalmente exigidos.

No obstante, nos encontramos frente a dos interrogantes, inquietudes o dudas, la primera, el Agente de Tránsito se limitó a citar que el Extracto de Contrato se encontraba vencido y la planilla de viaje ocasional sin diligenciar, sin embargo, no aportó el FUEC vencido y la planilla sin diligenciar, y ello no lo consignó porque simplemente no se encontraba vencido el FUEC y la planilla de viaje ocasional se encontraba diligenciada en su totalidad.

Téngase presente que quien está alegando la comisión de una conducta constitutiva de infracción por un supuesto porte del EXTRACTO DE CONTRATO vencido y sin diligenciar la PLANILLA DE VIAJE OCASIONAL deberá probarlo. Además, a la administración - Superintendencia de Puertos y Transportes, no le es dable hacer interpretaciones o presunciones, o suplir el deber que le asiste al Agente de Tránsito, quien debe determinar las circunstancias en que presuntamente se cometió la presunta infracción al transporte.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución 14269 del 12 de mayo del 2016.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución 1586 del 26 de enero del 2017.

### **2. VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA. EL “FUEC” PRESUNTAMENTE VENCIDO Y LA PLANILLA SIN DILIGENCIAR NO FUERON INCORPORADOS COMO PRUEBAS EN LA INVESTIGACIÓN, A FIN DE CORROBORAR LA AFIRMACIÓN HECHA POR EL AGENTE.**

Se presentó una violación al debido proceso, por no incorporar en el acervo probatorio el extracto de contrato “FUEC” presuntamente vencido y la planilla de viaje ocasional sin diligenciar, con las cuales se soporta la manifestación hecha por el agente en el IUIT. Desde la resolución de apertura en su artículo segundo se señalaron las pruebas que se iban a tener en cuenta, indicando que eran las señaladas en el acápite de pruebas y en este acápite solo se relacionó el informe de infracción, sin hacer alusión al extracto de contrato-FUEC o a la planilla de viaje ocasional.

Si el FUEC vencido y la planilla de viaje ocasional sin diligenciar fueron el soporte de la investigación, los mismos debían haber sido incorporados, indicando que tal documento sería tenido en cuenta como prueba. Al no haberse hecho, de manera alguna se le puede endilgar la categoría de prueba al extracto de contrato o planilla de viaje ocasional que no fue debidamente incorporado.

Por lo anterior se evidencia que, el FUEC y la planilla no fueron tenidos en cuenta dentro del acervo probatorio y por ende sirvieran de sustento de las decisiones de apertura y fallo dentro de la investigación, siendo base sustancial para corroborar lo expresado por el agente de tránsito en el comparendo, toda vez que la infracción cometida fue el porte del FUEC vencido y la planilla de viaje ocasional sin diligenciar, codificado por el código 518, obligatoriamente se debió hacer la incorporación de dichas pruebas a la investigación.

Ahora bien, sin una prueba válidamente arrimada al proceso con la que se pueda demostrar la manifestación del agente, la Superintendencia debió exonerar los cargos formulados y revocar la sanción impuesta a mi representada.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución que exonera No. 67793 del 01 de diciembre del 2016.

- **INDUBIO PRO ADMINISTRADO**

Solicito se garantice la aplicación de los principios de igualdad, seguridad jurídica, para lo cual traigo a colación, el siguiente precedente administrativo:

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución 20885 DE 14-06-2016.

**3. VIOLACIÓN DEL PARÁGRAFO 4 DEL ARTÍCULO 9º DE LA RESOLUCIÓN 1069 DE 2015 POR MEDIO DE LA CUAL SE REGLAMENTA EL ARTÍCULO 14 DEL DECRETO NÚMERO 348 DE 2015**

No existe razón válida para sancionar, por cuanto no existe la conducta endilgada. En efecto, tal como lo reconoce el agente de tránsito al momento de elaborar el IUIT, el vehículo infraccionado no llevaba pasajeros, es decir que se movilizaba vacío, por lo cual no le era exigible el porte del extracto de contrato (FUEC) o planilla de viaje ocasional, en atención a lo señalado en el parágrafo 41 del artículo 9º de la resolución 1069 de 2015, la cual en su tenor literal establece:

***Artículo 9º. Descripción de Recorridos en el FUEC.***

***Parágrafo 4º. Cuando el vehículo no esté prestando el servicio y por tanto circule vacío, no será exigible el FUEC por parte de la autoridad de tránsito competente.***

- **VEHÍCULO VACÍO O SIN PASAJEROS NO INCURRE EN NINGUNA FALTA NO LLEVANDO EXTRACTO.**

El vehículo no se encontraba prestando ningún servicio, siendo así no es necesario portar ni exigir la existencia del EXTRACTO DE CONTRATO FUEC, siendo estos los documentos que sustentan la operación, así como tampoco constituye infracción alguna el llevarlo vencido o sin diligenciar.

- **Precedente administrativo donde se exoneró teniendo en cuenta que el vehículo no transportaba pasajeros, es decir que iba vacío y no esta en operación**

**PRECEDENTE DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN PROCURADURIA:** En la Procuraduría 81 Judicial I Para Asuntos Administrativos se profirió acta de conciliación extrajudicial del día 07 de julio de 2017, donde la Superintendencia de Puertos y Transportes, decidió mediante reunión de comité de conciliación No. 15, proponer fórmula conciliatoria, por cuanto se presentaba una duda razonable a favor del convocante, teniendo en cuenta que el informe único de infracciones al transporte no especificaba si el vehículo transportaba o no pasajeros al momento de su imposición.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución No. 67793 del 1 de diciembre de 2016.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución No. 12272 del 18/4/2017.

P42  
Nº3

#### 4. AUSENCIA DE REGLAMENTACIÓN DEL FORMATO ÚNICO DE EXTRACTO DE CONTRATO (FUEC) PARA LA FECHA DE LOS HECHOS – VIOLA PRINCIPIO DE TIPICIDAD Y LEGALIDAD

En cuanto a la reglamentación del extracto de contrato, es preciso mencionar que el Ministerio de Transporte profirió la Resolución N° 1558 del 5 de junio de 2014, la cual regula el parágrafo del artículo 23 del Decreto 174 de 2001:

*"Parágrafo. El Ministerio de Transporte diseñará el "Formato Único de Extracto del Contrato" y establecerá la ficha técnica para su elaboración y los mecanismos de control correspondientes."*

En consecuencia, el acto administrativo adoptó el Formato Único de Extracto de Contrato (FUEC) desde junio del año 2014 a fin de regular el ingreso de la información, reporte y control, obligatoriedad, asignación de la numeración, conformación del número consecutivo, convenios de colaboración empresarial, especificaciones, ficha técnica, gratuidad y vigencia del formato.

En cuanto a la obligatoriedad del FUEC se menciona lo siguiente:

*"ARTÍCULO 4o. OBLIGATORIEDAD. A partir de la entrada en vigencia del presente acto administrativo, las empresas de transporte de servicio público terrestre automotor especial, deberán expedir a los vehículos vinculados, en original y dos copias el Formato Único de Extracto de Contrato, (Fuec).*

*El original del Formato Único de Extracto de Contrato, (Fuec) se debe portar en el vehículo durante todo el recorrido, la primera copia debe permanecer en los archivos de las empresas y la segunda copia debe ser entregada al propietario del vehículo, al inicio de la ejecución del contrato de la prestación del servicio.*

*Cuando el servicio contratado sea en un solo sentido, se admitirá que el vehículo vinculado a la empresa de transporte especial realice el recorrido de regresa con el formato impreso y debidamente diligenciado por parte de la empresa, a través de medios electrónicos existentes".*

De lo anterior se evidencia que para la fecha de la imposición de la orden de comparendo no estaba reglamentado el FUEC, por lo tanto, la conducta por la cual se infraccionó y que dio origen a la presente investigación, nunca existió.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, carece de toda validez y viola el principio de la tipicidad y legalidad, al infraccionarse e investigarse por un asunto que no estaba reglamentado. Como quedó dicho, el artículo 40 de la resolución 1558 de 2014 fue claro al indicar que, a partir de su vigencia, es decir el 5 de junio de 2014, las empresas debían expedir el FUEC en el formato que se reglamentó.

#### 5. VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 2º DE LA RESOLUCIÓN 10800 DE 2003 QUE REGLAMENTA EL ARTÍCULO 54 DEL DECRETO 3366 DE 2003

Se viola directamente este precepto por la cual se reglamenta el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto No. 3366 del 21 de noviembre de 2003. La norma citada establece claramente que los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte y que este informe se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente. No obstante, el agente no consignó toda la información requerida y omitió indicar el nombre de la ciudad del lugar de la infracción.

En el formato quedó establecido que se consignaría además de la VIA, KILOMETRO O SITIO, la DIRECCIÓN Y CIUDAD. Situación que no aconteció en el informe.

Con el Artículo 2º de la resolución 10800 se adoptó el formato de informe de infracciones de transporte público terrestre automotor, anexándolo a la dicha resolución e indicando claramente que este haría parte integral de la misma. En efecto la norma en cita señala:

***"Artículo 2º. Adopción de formato. Adóptese el formato de informe de infracciones de transporte público terrestre automotor, anexo a la presente resolución y que hace parte integral de la misma".***

Además de lo anterior No se dio aplicación al Principio de INDUBIO PRO REO en concordancia con los principios de economía, celeridad y eficacia, ya que no existía mérito para abrir la investigación administrativa, debido a que en la casilla N° 2 del Informe Único de Infracción de Transporte el agente de tránsito NO definió en debida forma las circunstancias del lugar de los hechos, toda vez que el agente de tránsito omitió especificar la ciudad en la cual tuvo lugar la imposición del IUIT.

Por todo lo anterior, es evidente que en todos los actos administrativos expedidos con base a la investigación administrativa objeto de nulidad no se hace ninguna mención del lugar de los hechos.

#### **6. DUDA SOBRE ASPECTOS FÁCTICOS. EN EL IUIT LA CASILLA 2 ESTÁ MAL DILIGENCIADA PORQUE PESE A INDICAR LA VÍA Y EL KILOMETRO, NO ESPECIFICÓ LA CIUDAD**

- **Yerros en la elaboración del IUIT**

El Informe Único de Infracción de Transporte – IUIT, que nos ocupa presenta yerros en su elaboración, en consecuencia, afecta su validez como documento presuntamente autentico y pérdida de valor probatorio, teniendo en cuenta que en la casilla 2 no se evidencia la mención de la CIUDAD, toda vez pese a indicarse la vía Bogotá-La Vega Km 9 Peaje Siberia, **NO SE ESPECIFICÓ LA CIUDAD**, lo cual es necesario a más de solo indicar una vía o dirección.

El Agente de Tránsito, como funcionario público competente, tiene pleno conocimiento de la normatividad y los procedimientos para el diligenciamiento del IUIT, además, de tener total certeza que en este se debe determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reviste la presunta infracción cometida.

En el presente caso, el Agente de Tránsito omitió especificar la ciudad en la cual tuvo lugar la imposición del IUIT. Lo anterior teniendo en cuenta que La casilla No. 2 dice: "LUGAR DE LA INFRACCION VIA KILOMETRO O SITIO, DIRECCION Y CIUDAD".

Lo anterior NO ES CLARO en el IUIT que origina la presente investigación, ya que NO suministra los elementos precisos para establecer con certeza y sin necesidad de interpretación alguna, cual fue la CIUDAD donde acaecieron los hechos, mucho menos se puede presumir por el investigador.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución 63768 del 23 de noviembre del 2016.

- **FALSA MOTIVACIÓN. AL NO ESTAR ESTABLECIDO EL LUGAR DE LOS HECHOS**

Los actos administrativos proferidos y notificados dentro de la investigación administrativa no señalan con precisión y claridad, el lugar de los hechos que lo originan. Lo cual es un aspecto esencial, cuya omisión da lugar a vicios. Se debe tener en cuenta que los elementos que hacen parte del acto administrativo, establecen el conjunto de características esenciales las cuales dan validez y eficacia al mismo.

#### **7. PRESUNCIÓN DE LA INFRACCIÓN - VIOLACIÓN DEL ARTÍCULO 54 DEL DECRETO 3366 Y LA RESOLUCIÓN 10800 DEL 2003**

Si la entidad formula cargos por un código que el agente no indicó en el IUIT, viola el artículo 54 del Decreto 3366 de 2003 y la resolución 10800 de 2003, por fallar investigación por un código distinto al señalado en el IUIT.

El Decreto 3366 de 2003 en su artículo 54: *"Artículo 54. Informe de infracciones de transporte. Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente"*.

Ahora bien, el artículo 54 del Decreto 3366 de 2003 fue reglamentado por la **resolución 10800 de 2003**, que en su artículo 1º, señaló: *"Artículo 1º. Codificación. La codificación de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor será la siguiente"*:

De lo anterior se deduce que es sólo el agente de tránsito, el encargado de elaborar el informe único de infracción de transporte, y quien tiene la potestad de establecer el código de infracción, quedándole prohibido a la autoridad administrativa presumir una conducta o atribuir una responsabilidad sobre una conducta que el agente en ningún momento indicó, pues se estaría vulnerando los principios de legalidad, contradicción y defensa.

En todo caso y ante la duda que pueda derivarse de un IUIT, donde el agente no haya indicado claramente la conducta y la haya tipificado en el código correspondiente, se le debió llamar a rendir testimonio a la investigación en aras de dar claridad y luces sobre los hechos a investigarse, lo cual no sucedió, pues si la Superintendencia apertura por un código que el agente no señaló, se reitera, estaría contrariando lo dispuesto en la resolución 10800 de 2003, por medio del cual se codifican las infracciones de transporte y se adopta el formato correspondiente, pues entonces qué sentido tiene que se establezca un formato y la entidad haga caso omiso a lo allí manifestado.

Siendo el IUIT la prueba base de la investigación administrativa, si sólo se indica un código de inmovilización en el mismo, no se puede formular cargos por otro código diferente, ya que se encontraría violando el artículo 1 de la resolución 10800 de 2003, en donde se dejó claro que allí se plasmaría el código de infracción, sobre el cual se formularían los cargos en la respectiva resolución de apertura. Si el policía indica el código 587 (**Infracciones por las que procede la inmovilización**), la Supertransporte no podía aperturar por un código distinto o adicional.

#### **8. DUDA RAZONABLE. LA CASILLA 10 DEL IUIT ESTÁ MAL DILIGENCIADA, PUES NO SE DILIGENCIÓ LA DIRECCIÓN Y TELÉFONO DEL CONDUCTOR, VIOLANDO DE ESTA MANERA EL DECRETO 3366 DEL 2003 Y LA RESOLUCIÓN 10800 DEL 2003.**

Es necesario que esa entidad evalué la información diligenciada dentro del informe de infracción que fundamenta la presente investigación administrativa, a efectos de determinar que el mismo no se encuentra total y debidamente diligenciado. En efecto, la casilla 10 está indebidamente diligenciada, pues se debe obligatoriamente indicar la dirección y teléfono del conductor, tal como quedó establecido en el formato por medio del cual se adoptó el IUIT, pues si fuera opcional así lo hubiera manifestado el Ministerio de Transporte al momento de adoptar dicho formato.

El IUIT No. 268132 fundamento de la investigación, no se encontraba totalmente diligenciado, ya que en la casilla No. 10, el agente debió indicar la dirección y teléfono del conductor, tal como lo estableció en el formato por medio del cual adoptó el IUIT, pues si fuera opcional así lo hubiera manifestado el Ministerio de Transporte al momento de su adopción.

Por lo anterior, el agente de tránsito y transporte, no dio cumplimiento a la obligación de diligenciar en su totalidad el Informe Único de Infracciones al Transporte.

**PRECEDENTE EN ACTO ADMINISTRATIVO DE LA SUPERTRANSPORTE:** Resolución No. 63768 del 23 de noviembre del 2016.

#### **9. INAPLICABILIDAD DEL LITERAL E) DEL ARTÍCULO 46 DE LA LEY 336 DE 1996 POR TIPIFICACIÓN ERRADA. INDEBIDA FORMULACIÓN DE CARGOS E INDEBIDA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO.**

Se vulnera el debido proceso administrativo por la indebida aplicación del literal e) del artículo 46 de la ley 336 de 1996, por las siguientes razones:

- a) Porque solo Fija los limites generales de la multa entre 1 y 2000 salarios y que esta se aplicará en los demás casos donde no esté tipificada la sanción, CONVIRTIÉNDOSE EN UNA NORMA DE REENVIO EN BLANCO, ya que no se está especificando ni indicando quien comete la conducta, ni en cuales circunstancias, ni cuales detalla los verbos rectores de la conducta.
- b) Por error en su tipificación, toda vez que la supuesta falta se encuentra determinada en el código 518 del artículo 1° de la resolución 10800 del 2003; en efecto la Supertransporte en resolución 2413 de 14 de febrero de 2014 por la cual revocó la resolución 6651 de 27 de junio de 2013 manifestó:

*"Así las cosas, realizando un minucioso estudio del acto de apertura de investigación administrativa No. 6651 del 27 de junio de 2013, encuentra el despacho un yerro en lo que tiene que ver con la tipicidad de la conducta que se reprocha a la empresa investigada; en efecto, si se analiza la conducta descrita en el acto referido, esto es el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, se pueden deducir que para su correcta aplicación se han debido tomar en cuenta unos presupuestos mínimos que no fueron dilucidados en el plurimencionado acto de apertura. Lo que se quiere indicar, es que la conducta descrita en el literal imputado señala e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte". Presupone, que la conducta a sancionar no se encuentre tipificada de manera clara y específica en la ley, siendo en este punto donde el despacho encuentra errada la tipificación en cuanto a la conducta cometida por la empresa, por cuanto al observar el literal c) del artículo 46 de la misma ley, se puede establecer que dicho literal tipifica la conducta en los siguientes términos: "c. En caso de que el sujeto no suministre la información que legalmente le haya sido solicitada y que no repose en los archivos de la entidad solicitante", tipo que permite enmarcar en debida forma la conducta cometida..."*

#### **10. VIOLACIÓN AL ARTICULO 51 DEL DECRETO 3366 DE 2003, POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LO PRECEPTUADO EN EL NUMERAL 1 Y 2.**

El presente acto administrativo se encuentra violando directamente el artículo 51 del decreto 3366 del 2003, por el no cumplimiento de lo preceptuado en el numeral 1 y 2.

*"1. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos".*

*"2. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y desarrollo de la investigación".*

Tanto en la apertura como en el fallo, esa entidad no soporta el cargo formulado y mucho menos demuestran la conducta supuestamente cometida, y al no existir una prueba contundente que le permita de manera clara a esa entidad determinar la conducta bajo la cual formula cargos, solicito no continuar con la presente investigación por falta de elementos probatorios que demuestren la incursión en la conducta descrita.

#### **11. DESCONOCIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD**

Se infringe el debido proceso porque la Supertransporte abrió investigación basada en lo establecido en el código de inmovilización 518 artículo 1° de la Resolución 10800 de 2003:

*"Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato".* Lo cual desconoce el principio de legalidad, ya que es evidente que para la fecha de la imposición del Informe Único de Infracciones de transporte (2013) no estaba reglamentado el Formato Único de Extracto de Contrato (FUEC), este se reglamentó mediante Resolución N° 1558 del 5 de junio de 2014, por lo tanto, la conducta por la cual se infraccionó, que dio origen a la presente investigación y se sancionó nunca existió.

#### **12. NO SE DIO APLICACIÓN AL ARTÍCULO 45 DE LA LEY 336 DE 1996**

Se violó el derecho al debido proceso administrativo, debido a que la accionada al abrir investigación administrativa no dio aplicación a lo establecido en el artículo 45 de la ley 336 de 1996, en el sentido de aplicar inicialmente como sanción, la AMONESTACIÓN y solo de

manera subsidiaria aplicar la MULTA, en efecto el mismo Ministerio de Transporte, en el Concepto MT 20101340224991, señala la obligatoriedad de aplicar en primera instancia la sanción de AMONESTACIÓN.

### 13. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO – SE INICIÓ Y FALLO CON BASE EN CÓDIGO DE INMOVILIZACIÓN – DERECHO A LA IGUALDAD - PRECEDENTE

El agente de tránsito llenó de forma errónea la casilla N° 7 del Informe Único de Infracciones de transporte, toda vez que debió señalar un código de INFRACCIÓN y no de INMOVILIZACIÓN, en consecuencia, se impuso Informe Único de Infracciones de transporte, se abrió investigación y se falló fundamentándose en un código de INMOVILIZACIÓN (587), por lo cual no existe claridad o certeza si la infracción se cometió, teniendo en cuenta que no se menciona un código de INFRACCIÓN. Por lo anterior se debe aplicar la **Protección del derecho a la igualdad**: Se debe exonerar como se hizo con la resolución 13695 del 19 de mayo de 2016 y 14269 del 12 de mayo de 2016.

### 14. VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 237 DE LA LEY 1437 DE 2011. IMPOSIBILIDAD LEGAL DE REPRODUCIR UN ACTO DECLARADO NULO

Este precepto se violó directamente por falta de aplicación del investigador, en consecuencia, se vulneró el debido proceso administrativo al reproducir un acto declarado nulo.

Es importante tener en cuenta que la conducta por la cual se investigó, es decir el código 518, obedece a una transcripción literal de la conducta señalada en el literal e) del artículo 31 del decreto 3366 de 2003.

| Literal e), artículo 31 Decreto 3366 de 2003                               | Código 518 artículo 1º Resolución 10800 de 2003                             |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| e) Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato | 518 Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato |

Sobre el particular, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

**Artículo 237. Prohibición de reproducción del acto suspendido o anulado.** Ningún acto anulado o suspendido podrá ser reproducido si conserva en esencia las mismas disposiciones anuladas o suspendidas, a menos que con posterioridad a la sentencia o al auto, hayan desaparecido los fundamentos legales de la anulación o suspensión.

### 15. INDEBIDA APLICACIÓN DEL CÓDIGO 518 ARTÍCULO 1º DE LA RESOLUCIÓN 10800 DE 2003

Se infringió el debido proceso y principio de legalidad por Aplicación del código 518 artículo 1º de la resolución 10800 de 2003 que codifica el literal e) del artículo 31 del Decreto 3366 de 2003, norma esta última que fue declarada nula mediante sentencia de fecha diecinueve (19) de mayo de dos mil dieciséis (2016), Radicado número: **11001 03 24 000 2008 00107**.

En efecto, la parte resolutive señaló: **“PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de los artículos 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 44, y 57 del Decreto 3366 de 2003 por las razones expuestas en esta providencia”**.

Como se puede observar claramente de la lectura de dicha resolución 10800 de 2003 y de su parte motiva, la misma se estableció con el fin de reglamentar el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto 3366 del 29 de noviembre de 2003 y este artículo lo que establece es que los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte.

Es decir, esta resolución no trae una verdadera norma jurídica en materia sancionatoria, sino que más bien, les da una idea a las autoridades de control para entrar a sancionar o a establecer la sanción al momento de la imposición del informe, lo que en ningún caso implica que allí se establezcan verdaderas normas de conducta.

Así lo establece la misma Resolución 10800 del 2003 cuando dice que ésta se estableció con el objeto de facilitar a las autoridades de control la aplicación de las nuevas disposiciones establecidas en el decreto anteriormente mencionado, refiriéndose específicamente al Decreto 3366 de 2003 (declarado nulo).

Por otro lado, se desconoció el principio de legalidad, toda vez que en la investigación administrativa no existe una norma válida que establezca cual es la conducta presuntamente cometida, ni los verbos rectores, ni cuáles serían los sujetos pasivos de la misma, no puede esa entidad pretender encuadrar la conducta en una codificación de una norma declarada nula o en un artículo general de la ley 336 de 1996, ya que viola el principio de legalidad.

## **16. NO SE DIO APLICACIÓN AL ARTÍCULO 45 DE LA LEY 336 DE 1996**

Se violó el derecho al debido proceso administrativo, debido a que la accionada al abrir investigación administrativa no dio aplicación a lo establecido en el artículo 45 de la ley 336 de 1996.

*“Artículo 45.-La amonestación será escrita y consistirá en la exigencia perentoria al sujeto para que adopte las medidas tendientes a superar la alteración en la prestación del servicio que ha generado su conducta”*

En el sentido de aplicar inicialmente como sanción, la AMONESTACIÓN y solo de manera subsidiaria aplicar la MULTA, en efecto el mismo Ministerio de Transporte, en el Concepto MT 20101340224991, señala la obligatoriedad de aplicar en primera instancia la sanción de AMONESTACIÓN.

## **17. ARTÍCULO 46 DE LA LEY 336 DE 1996**

Se contraría de manera directa esta norma por el siguiente concepto:

### **• EXCESO EN LA POTESTAD REGLAMENTARIA**

Hubo Exceso en la potestad reglamentaria por cuanto la conducta tipificada en el decreto 3366 de 2003 o la resolución 10800 de 2003 no están establecidas en el artículo 46 de la ley 336 de 1996.

Se viola el artículo 46 de la ley 336 de 1996, por cuanto se está aplicando una sanción no contemplada en dicha ley, violando el principio de reserva legal.

La conducta tipificada en el código 519 de la resolución 10800 de 2003, viola el principio de reserva legal toda vez que en ejercicio de la función de la potestad reglamentaria que le asiste al gobierno, este solo puede desarrollar o reglamentar lo que por ley esté previamente establecido.

Cualquier conducta que se pretenda tipificar como sanción debe estar preestablecida en la ley, en este caso en el artículo 46 de la ley 336 de 1996, el cual literalmente establece las siguientes conductas sancionables:

**Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:**

- a. Cuando el sujeto no le haya dado cumplimiento a la amonestación;
- b. En caso de suspensión o alteración parcial del servicio;
- c. En caso de que el sujeto no suministre la información que legalmente le haya sido solicitada y que no repose en los archivos de la entidad solicitante;

*d. Modificado por el art. 96, Ley 1450 de 2011. En los casos de incremento o disminución de las tarifas o de prestación de servicios no autorizados, o cuando se compruebe que el equipo excede los límites permitidos sobre dimensiones, peso o carga,*

*e. En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte".*

Con fundamento en el anterior argumento se deja de presente que la conducta que regula el código 519 no se encuentra descrita en el precitado artículo 46, la Supertransporte debe revocar el acto sometido a control judicial, toda vez que la conducta por la cual se pretende sancionar fue tipificada de manera irregular por parte del Ministerio de Transporte, al haber excedido la facultad reglamentaria.

La ley 336 de 1996 no puede aplicarse sin una ley válida que la reglamente, razón por la cual se aplica el Decreto 3366 de 2003, pese a que, si reglamenta la aplicación de las sanciones, no es válida por estar el Ejecutivo usurpando funciones de la rama legislativa. Tampoco puede la Supertransporte abrogarse esas funciones legislativas de reglamentación y mediante un oficio establecer límites a las sanciones por fuera del marco de la ley 336 de 1996.

La ley 336 de 1996 quedó condicionada su aplicación de multas a la existencia de una reglamentación que el gobierno hizo mediante el Decreto 3366 de 2003, el cual fue declarado nulo, pues como se ha dicho el ejecutivo no podía fijar límites diferentes a los señalados en dicha ley.

Es decir que, si fueran aplicar la multa establecida en la ley 336 de 1996, deben aplicar en todo caso una multa de 1 salario, pues poder aplicar multas hasta de 700 salarios por la comisión de una infracción viola los postulados de legalidad, proporcionalidad y equidad. Necesariamente debe haber una reglamentación legal que fije los límites y no mediante un oficio como lo viene haciendo la Supertransporte

#### **18. GRADUACIÓN DE LAS SANCIONES - VIOLACIÓN DEL ARTÍCULO 50 DE LA LEY 1437 DE 2011 - VIOLACIÓN DEL ARTÍCULO 46 DE LA LEY 336 DE 1996**

No dijo que análisis hizo para imponer 5 o 10 salarios, simplemente falló de plano.

Si bien, el acto administrativo sancionatorio manifiesta que la sanción a imponerse se hará siguiendo las reglas establecidas en el artículo 50 de la ley 1437 de 2011, incluso lo transcribe, realmente no hizo ningún análisis sobre las razones por las cuales finalmente decide imponer la multa de 5 o 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**No hizo manifestación alguna respecto a:**

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

Realmente no hizo una manifestación clara sobre los criterios que la llevaron a imponer una multa de 5 o 10 salarios mensuales, entonces por qué no aplicó 8 en lugar de 10 o 3 en lugar de 5, o por qué no aplicó la multa mínima que establece el parágrafo del artículo 46 de la ley 336 de 1996.

El ejercicio de dosificar la sanción a imponer no resulta de la arbitrariedad o del capricho del funcionario de turno que examina el expediente, sino que obedece a un análisis juicioso de orden jurídico, con todo lo que implica, que se realice cuando estamos frente a una acción

que genera una violación a la ley, la cual se encuentra debidamente probada, para tal efecto, dicho ejercicio se efectúa con el rigor del artículo 50 de la ley 1437 de 2011

### **Ilícitud Sustancial y Falsa motivación e ilegalidad de la multa**

La única razón en la que no se debe acudir a la graduación de la sanción establecido en el artículo 50 de la ley 1437 de 2011 ni a su proporcionalidad o razonabilidad, es cuando exista otra ley especial que consagre la infracción y la sanción a imponerse de manera directa a ese caso específico, verbigracia como ocurre con la ley 1383 de 2010 que establece tanto el hecho jurídico: ejecutar el programa de control de infracciones, como su sanción de forma categórica: 100 salarios mínimos mensuales.

Así las cosas, y como en el caso objeto de la presente reclamación no tiene consagrada una multa específica sino que de manera general tiene establecida una multa de entre 1 a 700 salarios mínimos mensuales, era absolutamente necesario y perentorio que se hiciera la graduación de la sanción atendiendo a los criterios establecidos en el artículo 50 de la ley 1437, y de no hacerse, como en efecto ocurrió en el presente asunto, genera una falsa motivación y la ilegalidad de la sanción.

**Conclusión:** Ante la falta de motivación o de manifestación expresa sobre las razones que llevaron a imponer la multa de 5 o 10 salarios mensuales, la multa es nula pues se debió aplicar la multa mínima de 1 salario mínimo atendiendo lo establecido en el parágrafo del artículo 46 de la ley 336 de 1996 que indica:

***Artículo 46.-**Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:*

\*\*\*

***Parágrafo .-**Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

- a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;*

Así las cosas, se viola el artículo 50 de la ley 1437 de 2011 por no graduación de la sanción y de igual manera se viola el parágrafo del artículo 46 de la ley 1437 de 2011, por no imponerse la multa mínima de 1 salario mínimo mensual, habida cuenta que esta última norma establece un margen de 1 a 700 s.m.l.m.v.

## **19. OMISION DE LA ETAPA PROCESAL PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN**

### **Definición**

Los alegatos de conclusión son un mecanismo procedimental que materializa en un momento decisivo el derecho de defensa, el derecho resarcitorio o los intereses de la sociedad, según la calidad del sujeto procesal interviniente. Mediante los alegatos el interesado se hace escuchar, presentando sus opiniones, análisis y argumentos de hecho y de derecho, con apoyo en el acervo probatorio y su percepción sobre lo actuado. Se denominan de conclusión porque se presentan justo antes de que la autoridad acometa la tarea de decidir en sede judicial o administrativa.

### **Importancia de los Alegatos según Sentencia C-104 DE 2004**

*Sobre la base de las pruebas incorporadas al proceso, los alegatos de conclusión juegan un destacado papel en orden al mejor entendimiento de los hechos, de los intereses en conflicto, de la forma en que cada extremo asume los motivos de hecho y de derecho –a favor y en contra –, y por tanto, en lo concerniente a la mejor comprensión del universo jurídico y probatorio que ampara los intereses en conflicto. Por consiguiente, de una parte, la dinámica de los alegatos de conclusión tiene la*

virtualidad de facilitarle a los interesados o contendientes la oportunidad para esgrimir sus argumentos culminantes en procura de sus propios derechos e intereses; y de otra, tal dinámica se ofrece a los ojos de la autoridad administrativa o del juez correspondiente como un conjunto de razonamientos que a manera de referente interpretativo les permite examinar retrospectivamente todas y cada una de las actuaciones surtidas. Lo cual, sin duda alguna, se constituye en hito procesal de significativa importancia para la salvaguarda de la postulación y la excepción, al propio tiempo que se atiende a la depuración de la certeza jurídica que requiere el fallador para decir el derecho.

#### **Innovación a partir de la ley 1437 de 2011**

A partir de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 el procedimiento sancionatorio de transporte consagrado recientemente en la ley 336 de 1996 sufrió modificaciones sustanciales: por un lado, se incluyeron nuevas etapas, y por otro se adicionaron y modificaron las ya existentes. Etapas como la comunicación a terceros interesados, el traslado para alegar y el traslado de las pruebas aportadas con el recurso de reposición constituyen una nueva regulación que se integra al estatuto existente, y surge uno nuevo.

El procedimiento que se debe seguir cuando se está en presencia de una norma de transporte, es la establecida en los artículos 50 y 51 de la ley 336 de 1996.

No obstante, ese procedimiento sancionatorio administrativo vigente desde el 20 de Diciembre de 1996, sufrió algunos ajustes, modificaciones o adiciones, los cuales se encuentran contemplados en la Ley 1437 de 2011, de tal forma que ahora el procedimiento citado no se agota en la Ley 336 de 1996 sino que habrá de integrarse con los principios y con las reglas introducidas al ordenamiento jurídico en el Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la necesidad de integrar al procedimiento consagrado en la Ley 336 de 1996 los principios y reglas introducidos por la Ley 1437 de 2011, dado que el no hacerlo acarrea la violación al debido proceso.

#### **Traslado para alegar (artículos 5 y 48, Ley 1437 de 2011)**

Se presenta una flagrante violación al artículo 48 de la ley 1437 de 2011, el cual reconoció el derecho de contradicción material de la prueba, falencia de la Ley 336 de 1996 que únicamente permitía la contradicción en el escrito de descargos, pero no con posterioridad a la etapa probatoria que se decreta como consecuencia de los descargos que se presenten, de suerte que luego de la etapa de descargos se podrá abrir a periodo probatorio el procedimiento, pero una vez cerrada la etapa probatoria, la Ley 336 de 1996 únicamente permitía el análisis de responsabilidad, sin permitir ninguna contradicción por parte del investigado.

También se viola el artículo 5 numeral 8 de la ley 1437, el cual estatuyó como un derecho de todo investigado el poder formular alegaciones.

**Artículo 5. Derechos de las personas ante las autoridades.** En sus relaciones con las autoridades toda persona tiene derecho a:

**8. A formular alegaciones** y aportar documentos u otros elementos de prueba en cualquier actuación administrativa en la cual tenga interés....

#### **Justificación de la integración normativa: vacíos en la Ley 336 de 1996 y carácter supletorio de la Ley 1437 de 2011**

El Derecho del Transporte no constituye una rama independiente dentro del ordenamiento jurídico; por el contrario, este hace parte integral del ordenamiento jurídico general y del derecho administrativo, y en ese sentido el ordenamiento jurídico<sup>3</sup> y las normas administrativas deben integrarse al procedimiento administrativo sancionatorio por infracciones a las normas de transporte para una mejor comprensión y aplicación, sin desconocer las particularidades de su regulación.

El título III, capítulo III de la Ley 1437 de 2011 consagró el procedimiento administrativo sancionatorio general, con la salvedad que el mismo solo aplica en dos casos: 1) cuando el procedimiento no esté regulado por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único, y 2) cuando existan situaciones no previstas en las leyes especiales (artículo 47), esta última estipulación reforzada por el artículo 34 del citado Código. La vigencia de Ley 336 de 1996

descarta la posibilidad de aplicar en su integridad el procedimiento regulado en la Ley 1437 de 2011, por lo que no aplica la primera hipótesis; sin embargo, los vacíos o aspectos no regulados en la Ley 336 de 1996, que en efecto existen, deben ser llenados o suplidos con las reglas de la Ley 1437 de 2011; es decir, se debe aplicar la regla prevista para la segunda hipótesis consagrada en el artículo 47 en cita.

#### **Violación artículo 47, ley 1437 de 2011**

En todo caso, ha de tenerse en cuenta que en aplicación de la figura de la integración normativa mediante la cual se llenan los vacíos normativos, según voces del artículo 47 de la ley 1437 de 2011, el cual indica claramente que la primera parte del código se aplicará a los procedimientos administrativos sancionatorios no regulados por leyes especiales.

Es claro que, si tenemos ley especial que es la ley 336 de 1996 que en sus artículos 50 y 51 establecen el procedimiento a seguirse luego de la comisión de una infracción a las normas de transporte, artículos que no hacen mención alguna a la oportunidad de presentar alegatos de conclusión. Sin embargo, el mismo artículo 47 ibídem, es también claro al indicar que los "los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes".

En efecto, la norma violada indica:

***Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio.*** Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. **Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.**

#### **Conclusiones**

1. La jurisprudencia y la doctrina nacional reconocen que existen vacíos normativos no solo ante la ausencia total de reglamentación sobre una materia determinada, sino que estos también se presentan cuando la reglamentación existente resulta insuficiente. Al revisar la Ley 336 de 1996 a la luz del derecho al debido proceso y a la nueva reglamentación sobre el Procedimiento Administrativo Sancionatorio, se encuentra que esta es insuficiente, dado que no contempla etapas necesarias como el traslado para alegar como etapa previa a la decisión, y el traslado de las pruebas que aporten las demás partes dentro del procedimiento, y en consecuencia se hace necesario acudir a las reglas consagradas en la Ley 1437 de 2011 en virtud del carácter supletorio de esta Ley y por remisión expresa que hace la Ley 1333 de 2009 en los artículos 3, 4, 18, 19, 24, 28, 23 y 30.

2. El debido proceso, entendido como el iter, camino o etapas que debe seguir la administración para que las decisiones sean válidas y justas, debe ser respetado en el procedimiento administrativo sancionatorio del Transporte, lo cual se logra inicialmente con la integración de la Ley 336 de 1996 con la Ley 1437 de 2011 como norma supletoria que sirve para llenar las lagunas o vacíos que se presentan en esta norma sectorial, dado que el procedimiento reseñado en el capítulo IX de la Ley 336 de 1996, artículos 50 y 51 está incompleto y no permite la contradicción y defensa plena del presunto infractor. Con la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 el único referente normativo para la imposición de sanciones por infracción a las normas de transporte deja de ser la Ley 336 de 1996 y se hace necesario integrar las dos normas para extraer un único procedimiento.

3. Las actuaciones y procedimientos administrativos cuya finalidad sea la imposición de sanciones por infracción a la normatividad de transporte que inicien a partir del 2 de julio de 2012, deberán acoger las nuevas etapas, las adiciones o modificaciones establecidas en la Ley 1437 de 2011 con el fin de evitar la violación al derecho fundamental al debido proceso del investigado. Decidir no realizar la integración normativa y aplicar únicamente el procedimiento establecido en el capítulo IX de la Ley 336 de 1996 conlleva necesariamente a la violación del debido proceso del investigado y al desconocimiento de los principios y derechos consagrados en la Constitución Política de 1991 y desarrollados por la Ley 1437 de 2011 en el Título I, Capítulos I y II.

#### **COMPETENCIA Y CUANTÍA**

El señor juez es competente en primera instancia en razón a lo preceptuado en el numeral 3 del artículo 155 y el numeral 8º del artículo 156 de la ley 1437 de 2011.

Juramento Estimatorio: La estimación razonada de la cuantía se considera en la suma de DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$ 2.947.500).

## PROCEDIMIENTO

Corresponde dar a la presente demanda el trámite previsto en el capítulo IV, artículo 168 y siguientes de la ley 1437 de 2011 (C.P.A. y C.A.).

## PRUEBAS

### DOCUMENTALES

Copia de las resoluciones No. 22843 del 09 de noviembre del 2015 que abrió la investigación administrativa, la resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016 que fallo la investigación, la resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016 que resolvió el recurso de reposición, la resolución No. 78764 del 30 de diciembre del 2016 que resolvió el recurso de apelación.

### DE OFICIO

- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue copias de: a) Acta de Comité de conciliación del día 14 de julio de 2016 donde deciden revocar las siguientes resoluciones: No. 74611 del 05 de noviembre de 2014 que abrió la investigación administrativa, la resolución No. 1579 que fallo la investigación, la resolución No. 62428 del 15 de noviembre de 2016 que resolvió el recurso de reposición, la resolución No. 71967 del 12 de diciembre de 2016 que resolvió el recurso de apelación 13384 del 11 de septiembre de 2014, 7754 del 14 de mayo de 2015, 24480 del 25 de noviembre de 2015 y 7854 del 3 de marzo de 2016 b) Acta de Comité de conciliación donde deciden revocar las siguientes resoluciones: N° 27680 del 14 de diciembre de 2015, que resolvió el recurso de apelación, No. 21972 del 30 de octubre de 2015, que resolvió el recurso de reposición, N° 6993 del 08 de mayo de 2015 que falló la investigación, N° 16207 del 17 de octubre de 2014 que abrió la investigación. c) Acta de conciliación extrajudicial del día 07 de julio del 2017, en la Procuraduría 81 Judicial I para Asuntos Administrativos. d) Acta de conciliación extrajudicial del día 18 de julio de 2016, en la Procuraduría 79 Judicial I Para Asuntos Administrativos se profirió. e) Acta de Aprobación de conciliación emitida el día 20 de septiembre de 2016 por el Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral de Bogotá, expediente 11001-33-34-002-2016-00283-00. f) Auto de aprobación de la Conciliación celebrada el día 25 de junio de 2016 ante la procuraduría 193 Judicial I para Asuntos Administrativos entre VIAJEROS S.A. y la Superintendencia de Puertos y Transporte, proferido por el Juzgado Primero 1° Administrativo Oral de Bogotá, radicado: 2016-341.Resolución N° 53797 del día 6 de octubre de 2016. g) Resolución N° 120 de 10 de enero de 2017. Lo anterior a fin de demostrar que en casos similares en cuanto al Principio de Congruencia se exonera a las empresas investigadas.
- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue copias de las resoluciones 13695 del 19 de mayo de 2016 y resolución 14269 del 12 de mayo de 2016 a fin de demostrar la violación al debido proceso por iniciar investigaciones con un código de infracción.
- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue la resolución 2413 de 14 de febrero de 2014, a fin de determinar la tipificación errada del literal e) artículo 46 de la ley 336 de 1996.
- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue la resolución 67793 del 01 de diciembre del 2016
- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue la resolución 12272 del 18 de abril del 2017.
- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue la resolución 63768 del 23 de noviembre del 2016.
- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue la resolución 1586 del 26 de enero del 2017.

- Se oficie a la Supertransporte a fin de que allegue la resolución 20885 del 14 de junio del 2016.

### ANEXOS

- Poder para actuar, los documentos relacionados en el acápite de pruebas, copia de la demanda y CD con sus anexos, para: el archivo, los traslados para la demandada, Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al señor agente del ministerio público.
- Certificado de existencia y representación legal de TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA – TRANSCAIMAN LTDA.
- Constancia de conciliación prejudicial.

### NOTIFICACIONES

A la Accionante: Calle 30 No. 1-293 de la ciudad de Barranquilla-Atlántico.

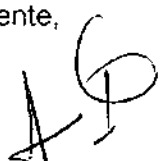
El suscrito apoderado, en la carrera 31 A N° 25B-91, oficina 302 de la ciudad de Bogotá, tel: 712 44 44 y correo electrónico: [jorgegonzalezvelez@hotmail.com](mailto:jorgegonzalezvelez@hotmail.com) y [paulalavargas4@gmail.com](mailto:paulalavargas4@gmail.com).

A la Accionada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, a través del representante legal o quien haga sus veces, entidad ubicada en la Calle 37 # 28B - 21 Barrio La Soledad de la ciudad de Bogotá y/o calle 63 N° 9A - 45 Pisos 2 y 3 de la ciudad de Bogotá D.C., Teléfono: 2693370, Correo electrónico: [atencionciudadano@supertransporte.gov.co](mailto:atencionciudadano@supertransporte.gov.co)

A la Agencia nacional de defensa jurídica del Estado en la calle 70 N° 4-62 de Bogotá D.C., E-Mail: [buzonjudicial@defensajuridica.gov.co](mailto:buzonjudicial@defensajuridica.gov.co)

Al agente del Ministerio Público, en la secretaria de su despacho o en las oficinas asignadas para que desempeñen sus funciones.

Atentamente,



**JORGE GONZÁLEZ VÉLEZ**  
C.C. 77.187.903  
T.P. 135.017 del C. S. de la J.



NOTARIA 9ª DE BOGOTA D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA

Escritura: 7592

SIETE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y DOS.

Fecha: DICIEMBRE -01- 2016.

Acto: PODER GENERAL.

A.- Otorgantes:

De: TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, Nit. 819.005.102-7

Representante Legal: CARLOS ANTONIO DIAZ BORRERO, cc. 8.694.067 de Barranquilla.

A favor de:

1.- JAVIER MUNAR GONZALEZ, cc. 7.712.787 de Pedraza, T.P. 160589 del C.S. de la J.

2.- JORGE GONZALEZ VELEZ, cc. 77.187.903 de Valledupar, T.P. 135017 del C.S. de la J.

3.- IVONNE JULIETH CASTRO CIFUENTES, cc. 1.016.004.227 de Bogotá, T.P. 221710 del C.S. de la J.

B.- Derechos Notariales: Sin cuantía.

VIGENCIA: TÉRMINO INDEFINIDO.

En Bogotá, Distrito Capital, República de Colombia, a primero (1º) de Diciembre del año dos mil dieciséis (2016) ante mí, GUILLERMO AUGUSTO ARCINIEGAS MARTINEZ, NOTARIO NOVENO (9) DE BOGOTA, D.C., se otorgó escritura en los siguientes términos:

OTORGANTES COMPARECIENTES CON MINUTA RECIBIDA PREVIAMENTE POR CORREO ELECTRÓNICO:

TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, Nit. 819.005.102-7, Matrícula 00070266, sociedad de responsabilidad limitada, con domicilio en Plato

(Magdalena), representada por el Gerente: **CARLOS ANTONIO DIAZ BORRERO**, varón, colombiano, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía 8.694.067 de Barranquilla, conforme lo acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena, el cual se protocoliza, en ejercicio de las facultades estatutarias de la compañía, manifiesto por medio del presente escrito que mi representada otorga poder general, amplio y suficiente a los Abogados **JAVIER MUNAR GONZALEZ**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la Cédula de ciudadanía No. 7.712.787 de Pedraza, y portador de la Tarjeta Profesional No. 160589 del C. S. de la Judicaturay/o al Abogado **JORGE GONZALEZ VELEZ**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía 77.187.903 de Valledupar, y portador de la T. P. No. 135017 del C.S de la J., y/o a la abogada **IVONNE JULIETH CASTRO CIFUENTES**, identificada con la Cédula de ciudadanía No. 1.016.004.227 de Bogotá D.C. y portadora de la Tarjeta Profesional No. 221710 del C. S. de la Judicatura quienes podrán actuar en forma separada, conjunta alterna o sucesiva, para que en nombre y representación de **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, en su calidad de abogados ejecuten los siguientes actos:

1. Ejercen la representación legal en todo tipo de audiencias de conciliación, ya sean judiciales extrajudiciales o administrativas, con amplias facultades para conciliar, transigir, desistir, recibir, etc. -----
2. Notificarse de toda clase de demandas judiciales o administrativas que se promuevan contra la sociedad, contestarlas, promover todo tipo de excepciones e incidentes, pedir a adjuntar pruebas interponer recursos ordinarios y extraordinarios, y en general ejercer las representación judicial hasta la culminación de cada proceso. -----
3. Otorgar poderes especiales a otros abogados cuando lo estimen conveniente. -----
4. Se notifiquen de todo tipo de resoluciones ante cualquier entidad administrativa del orden Nacional, Departamental y Municipal; entre ellas la Superintendencia de



102  
10

NOTARIA Y DE DONDE  
NOTARIA Y DE DONDE

Puertos y Transporte, Secretaria de la Movilidad, Superintendencia de Industria y Comercio, DIAN etc., rinda descargos, aporten y soliciten pruebas, interpongan recursos hasta agotar la vía gubernativa y todos los demás actos que sean necesarios hasta la culminación de toda actuación.

5. Notificarse de todo tipo de resoluciones o requerimientos que hagan a esta sociedad de las diversas autoridades administrativas de cualquier orden, con la facultad de contestarlas o rendir descargos, conciliar, transigir, recibir, desistir e interponer toda clase de recursos ordinarios y extraordinarios en defensa de nuestros intereses.

6. Para que promuevan toda clase de LLAMAMIENTOS EN GARANTIA O DENUNCIAS DEL PLEITO dentro de los procesos judiciales o administrativos que sean necesarios.

7. Promuevan todo tipo de conciliaciones extrajudiciales.

8. Promuevan toda clase de demandas en nombre de la sociedad.

9. Contesten interrogatorios de parte.

10. En general para que su condición de abogados representen y defiendan todos los bienes e intereses de esta sociedad en toda clase de procesos, demandas, audiencia de conciliación judiciales o administrativas que esta sociedad promueve dentro del territorio nacional.

HASTA AQUÍ EL CONTENIDO DE LA MINUTA PRESENTADA PREVIAMENTE ELABORADA, REVISADA, APROBADA Y ACEPTADA.

EL COMPARECIENTE HACE CONSTAR QUE:

1. Han verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, números correctos de sus documentos de identificación y de su representada, y aprueba este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado.

2. Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y el otorgante las aprueba totalmente, sin reserva alguna, en consecuencia, asume la responsabilidad por cualquier inexactitud.

REPUBLICA DE COLOMBIA

Notaria y de Donde

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



CAT80045404

3. Conoce la ley y sabe que El notario responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero NO de la veracidad de las declaraciones del otorgante, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento. -----

4. Sólo solicitará correcciones, aclaraciones o modificaciones al texto de la presente escritura en la forma y en los casos previstos por la Ley. -----

**Política de privacidad:** El otorgante, expresamente declara que NO autoriza la divulgación, ni comercialización, ni publicación por ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada en la Notaría 9 - Bogotá, ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica ni física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás actos notariales que personalmente o por intermedio de apoderada soliciten por escrito, conforme a la Ley. -----

#### OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN

**LEÍDO, APROBADO TOTALMENTE SIN OBJECIÓN ALGUNA Y FIRMADO** por el otorgante este instrumento, que se elaboró conforme a su voluntad, declaraciones e instrucciones, se le hicieron las advertencias de Ley. El notario lo autoriza y da fe de ello. -----

Instrumento elaborado papel notarial números: Aa038362105-Aa038362104-  
Aa037603744. ✓



NOTARÍA DE BOGOTÁ D.C.  
www.notariadecol.com

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ESCRITURA NÚMERO: 7592 - - -

DE FECHA: DICIEMBRE -01- 2016 - - - - -

OTORGADA EN LA NOTARIA NOVENA (9ª) DE BOGOTÁ. - - - - -

RESOLUCION 726 DE ENERO 29 DE 2016 MODIFICADA POR RESOLUCION  
1855 DE FEBRERO 25 DE 2016

DERECHOS LEGALES

NOTARIALES: .....\$52.300  
IVA .....\$ 16.096 ,  
SUPERINTENDENCIA .....\$5.150  
CTA. ESP. PARA NOTARIADO .....\$5.150

ESCRITURACION

RECIBIÓ Yonad V. RADICÓ Yonad V.

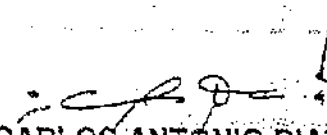
DIGITO Beatriz M. Vo Bo. Yonad V.

IDENTIFICÓ Angelav HUELLAS / FOTO PC Angelav

LIQUIDO Amor CERRO Beatriz M.

REV./LEGAL M. ORGANIZO Maribel

RÉG. BIOMÉTRICO Angelav

  
CARLOS ANTONIO DIAZ BORRERO

CC: /8'694067 B/g.

TELEFONO: 320 5669902

DIRECCIÓN: Calle 30 N° 1-293

E-MAIL Carlosdiborrero@hotmail.com

Actividad Económica: *Garante*

Representante Legal de sociedad TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA.  
TRANSCAIMAN

Actividad Económica: *Transporte Especial*

  
GUILLERMO AUGUSTO ARCINIEGAS MARTINEZ

NOTARIO 9° DE BOGOTA D.C.

Notaria 9 Bogotá

Calle 63 No. 10-83- PBX: 7424900

Fax 7467050. Celular 318780930. Escrituración: ext. 116 -118

Remates - Firma Digital - Certificación Electrónica - VUR: ext. 111

Correos Notaría: [notaria9bogota@hotmail.com](mailto:notaria9bogota@hotmail.com) - [notaria9.bogota@supemolariado.gov.co](mailto:notaria9.bogota@supemolariado.gov.co)

Su escritura por Internet e información legal y de interés ciudadano: [www.notaria9bogota.com](http://www.notaria9bogota.com)

E-mail privado: [augustoarciniegas@hotmail.com](mailto:augustoarciniegas@hotmail.com)

Elaborado: Beatriz Munar/8801-15

**NOTARIA 9ª - BOGOTA**

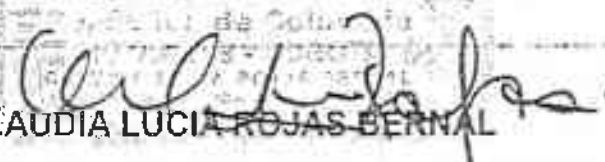
ES FIEL Y PRIMERA (01) COPIA DE ESCRITURA 7592 DE  
DICIEMBRE 01 DE 2016 TOMADA DE SU ORIGINAL, QUE SE  
EXPIDE EN DIEZ ( 10 ) HOJAS, - DEC. 960/70 ART. 80 - MODIFICADO  
ART. 42 DEC. 2163/70 - ART. 41 DEC. 2148/83 -, CON DESTINO A:

**NUESTRO USUARIO**

BOGOTA D.C.

03/12/2016

**PROTOCOLO 2**

  
CLAUDIA LUCIA ROJAS BERNAL

**NOTARIA NOVENA ENCARGADA - BOGOTA**

**NOTARIA 9ª - BOGOTA**

EN ESTA ESCRITURA NO APARECE NOTA DE REVOCACIÓN O  
SUSTITUCIÓN DE PODER; POR LO TANTO, SE PRESUME  
VIGENTE. CERTIFICACIÓN QUE SE EXPIDE A LOS 03/12/2016  
10:31 CON DESTINO A:

**NUESTRO USUARIO**

  
CLAUDIA LUCIA ROJAS BERNAL

**NOTARIA NOVENA ENCARGADA - BOGOTA**

---

Calle 63 No. 10-83 - PBX: 6401919- 5420742 - Fax: 5430741  
Escriuración: 5431016 - Conciliaciones: 6401919 - Remates: 3506051  
Correo Notaría: [Notaria9bogota@hotmail.com](mailto:Notaria9bogota@hotmail.com)  
Su escritura por Internet e información legal y de interés  
ciudadano: [WWW.LEXCOLOMBIA.COM](http://WWW.LEXCOLOMBIA.COM)



Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena  
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)  
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

Fecha expedición: 2017/07/17 - 09:27:41, Recibo No. S000118338, Operación No. 90RUE0717023

CODIGO DE VERIFICACIÓN: cvt3Yj5jKV

LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE : TRANSPORTES EL CAIMAN DE PLATO  
LTDA. POR EL DE : TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

CERTIFICA:

REFORMAS:

| DOCUMENTO | FECHA      | ORIGEN         | CIUDAD | INSCRIPCION | FECHA      |
|-----------|------------|----------------|--------|-------------|------------|
| 0003480   | 2005/07/11 | NOTARIA QUINTA | BAR    | 00017939    | 2005/08/01 |
| 0005184   | 2007/08/01 | NOTARIA QUINTA | BAR    | 00020923    | 2007/08/15 |

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA PERSONA JURIDICA NO SE HALLA DISUELTA. DURACION  
HASTA EL 9 DE OCTUBRE DE 2051 .

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES A DESARROLLAR: LA PRESENTACION DEL SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS A NIVEL URBANO, SUBURBANO, E INTERMUNICIPAL. LA SOCIEDAD PODRA ADQUIRIR LOS VEHICULOS ADECUADOS QUE CONSIDERE NECESARIOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO AUTORIZADO Y HOMOLOGADOS POR EL MINISTERIO DE TRANSPORTE O A TRAVES DE OTROS VEHICULOS QUE SEAN VINCULADOS A LA EMPRESA EN FORMA LEGAL, MEDIANTE UN CONTRATO DE VINCULACION. LOS VEHICULOS PRESTARAN EL SERVICIO PUBLICO DE PASAJEROS POR CUENTA Y SIENDO EXCLUSIVO DEL PROPIETARIO DEL VEHICULO Y PREVIO LLENO DE LOS SIGUIENTES REQUISITOS MINIMOS LOS CUALES SE AGREGARAN LAS DISPOSICIONES REGLAMENTARIAS DE LA SOCIEDAD PROMULGADAS POR LA JUNTA DIRECTIVA: A. QUE EL GERENTE ACEPTA LA VINCULACION DEL VEHICULO. B. QUE EL VEHICULO LLENE LOS PEQUISITOS NECESARIOS PARA LA PRESTACION DE UN SERVICIO EFICIENTE DE TRANSPORTE Y LAS EXIGENCIAS LEGALES SOBRE LA MATERIA. C. QUE CANCELEN LOS DERECHOS DE VINCULACION A LA EMPRESA QUE PARA EL EFECTO TENGAN SENALADOS LA SOCIEDAD POR MEDIO DE LA JUNTA DIRECTIVA. D. QUE SE OBLIGA A MANTENER PERSONALMENTE O A CONTRATAR LOS SERVICIOS DE UN CONDUCTOR Y ASUMIR DE SU PROPIO PECULIO EL PAGO DE SALARIOS PRESTACIONES SOCIALES EN GENERAL, INDEMNIZACIONES, PAGO DE DANOS A LAS PERSONAS O COSAS QUE SE PRODUZCAN POR LA PRESTACION DEL SERVICIO POR EL VINCULADO. E. QUE POR EL PROPIETARIO DEL VEHICULO CELEBRE Y FIRME CON LA SOCIEDAD EL CONTRATO DE VINCULACION QUE AUTORIZA EL ARTICULO NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES (983) DEL CODIGO DE COMERCIO. F. QUE SE OBLIGA AL PROPIETARIO A PAGAR A LA EMPRESA LAS CUOTAS MENSUALES QUE SE FIJEN POR LOS SERVICIOS QUE SE LE PRESTAN. G. QUE SE OBLIGUE AL PROPIETARIO DEL VEHICULO A CUMPLIR LAS DISPOSICIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA, EL GERENTE Y DEMAS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS, LO MISMO QUE EL CUMPLIMIENTO DE LOS ESTATUTOS Y REGLAMENTOS INTERNOS. H. USAR EL

\*\*\*\*\* CONTINUA \*\*\*\*\*

**CODIGO DE VERIFICACIÓN: cvt3Yj5jKV**

Nº 6  
 Nº 13  
 Nº 14

VEHICULO LOS COLORES, NUMERO DEL ORDEN DE LA EMPRESA, PODRA RESERVARSE AL DERECHO DE VINCULAR O NO UN NUEVO VEHICULO. SU ACEPTACION ESTARA CONDICIONADA AL ANALISIS PREVIO DE LA SOLICITUD. IGUALMENTE SE RESERVARA LA ACEPTACION DEL NUEVO VEHICULO QUE SE ORIGINE POR LOS CASOS DE: 1. POR VENTA DEL VEHICULO Y ESTE MISMO CONTINUA VINCULADO A LA EMPRESA, EN ESTE CASO ES OBLIGACION DEL PROPIETARIO CEDER LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS AL NUEVO PROPIETARIO, PREVIO SU ACEPTACION POR PARTE DE LA JUNTA DIRECTIVA Y EL GERENTE. 2. CUANDO EL VEHICULO SEA VENDIDO Y ESTE NO CONTINUE EN LA EMPRESA, EL PROPIETARIO TIENE PLAZO MAXIMO DE 90 DIAS PARA REEMPLAZAR EL VEHICULO POR OTRO DE SIMILAR O MODELO MAS RECIENTE. EN CASO CONTRATO Y VENCIDO EN PLAZO, LA EMPRESA DISPONDERA DEL CUPO RESPECTIVO. 3. LA PERSONA QUE DESEA VINCULAR POR PRIMERA VEZ UN VEHICULO A LA EMPRESA DEBERA CUMPLIR CON: A. SER ACEPTADO PREVIAMENTE POR LA JUNTA DIRECTIVA Y EL GERENTE. B. VINCULAR EL VEHICULO DE ULTIMO MODELO, O NO MAS DE CUATRO (4) AÑOS C. CANCELAR LOS DERECHOS DE VINCULACION. D. FIRMAR EL CONTRATO DE VINCULACION. 4. EL SOCIO PROPIETARIO QUE DESEE VINCULAR OTRO VEHICULO DEBERA CUMPLIR CON LO ESTABLECIDO EN EL ANTERIOR NUMERAL 3. 5. LA SOCIEDAD PODRA EXPLOTAR LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE EN TODOS LOS RADIOS DE ACCION, MODALIDADES, FORMAS DE CONTRATACION Y NIVELES DE SERVICIO CONFORME A LAS NORMAS ESTABLECIDAS POR EL MINISTERIO DE TRANSPORTE O LAS QUE DICTEN EN EL FUTURO LAS AUTORIDADES DEL TRANSPORTE TANTO INTERMUNICIPALES COMO MUNICIPALES. 6. LA SOCIEDAD PODRA COMPRAR, VENDER, IMPORTAR, CONSIGNAR Y NEGOCIAR EN GENERAL VEHICULOS DE SERVICIO PUBLICO NUEVOS O USADOS, PROPIOS O DE TERCEROS QUE NO TENGAN MAS DE QUINCE (15) AÑOS DE USO CON SUS RESPECTIVOS ACCESORIOS Y COMPLEMENTOS Y PARTICIPAR EN LICITACIONES Y PROPUESTAS PUBLICAS Y PRIVADAS. 7. LA SOCIEDAD PODRA COMPRAR, VENDER, IMPORTAR, DISTRIBUIR, DEPOSITAR, CONSIGNAR, NEGOCIAR EN CUALQUIER FORMA LICITA, REPUESTOS, AUTOPARTES, COMBUSTIBLES, LUBRICANTES, LLANTAS, NEUMATICOS Y DEMAS ACCESORIOS NECESARIOS PARA EL ADECUADO FUNCIONAMIENTO EN LOS VEHICULOS AUTOMOTORES VINCULADOS Y MANTENER TALLERES DE MANTENIMIENTO Y REPARACION DE VEHICULOS, TALLERES DE LATONERIA Y PINTURA, ALMACENES DE TODA CLASE DE REPUESTOS, ALMACENES DE TODA CLASE DE REPUESTOS, ALMACENES DE LLANTAS ESTACIONES DE SERVICIO, ADQUIRIRLOS DIRECTAMENTE POR LA EMPRESA. 8. PODRA CELEBRAR EN EJERCICIO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES TODA CLASE DE TITULOS, VALORES Y DEMAS EFECTOS DE COMERCIO O ACEPTARLOS EN PAGO. 9. PODRA INVERTIR LOS DINEROS DISPONIBLES DE LA SOCIEDAD Y QUE ESTA TRANSITORIAMENTE NO REQUIERA PARA SUS PRINCIPALES. 10. PARA CELEBRAR Y EJECUTAR EN SU PROPIO NOMBRE Y POR CUENTA DE TERCEROS, EN GENERAL TODO ACTO O CONTRATO QUE SEAN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA CUMPLIR O FACILITAR LOS ACTOS Y OPERACIONES PREVISTOS EN LOS ESTATUTOS Y QUE DE MANERA DIRECTA SE RELACIONEN CON SU OBJETO SOCIAL TAL COMO QUEDA DETERMINADO. 11. PODRA ESTABLECER

..... CONTINUA .....



Camara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena  
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SH)  
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

Fecha expedición: 2017/07/17 - 09:27:41, Recibo No. S000118938, Operación No. 90RUE0717023

CODIGO DE VERIFICACIÓN: cvt3Yj5jKV

PRESTAMOS A SUS SOCIOS O VINCULADOS CON EL FIN DE FACILITAR A REPARACION O MANTENIMIENTO DE SU PARQUE AUTOMOTOR. 12. PODRA ESTABLECER PROGRAMAS EDUCATIVOS, SOCIALES, DE SOLIDARIDAD MUTUA Y AHORRO ASISTENCIA MEDICA Y PARA CASOS DE CALAMIDAD DOMESTICA Y EN GENERAL EJECUTAR TODOS LOS ACTOS O CONTRATOS QUE FUEREN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL O TENGAN RELACION DIRECTA CON EL. 13. PRESTARA LA ASISTENCIA JURIDICA AL PERSONAL DE CONDUCTORES, ADEMAS LOS VINCULARA EN FORMA LEGAL A LA EMPRESA, CUMPLIENDO CON LAS NORMAS Y REQUISITOS DEL REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO Y MANTENIMIENTO. 14. LOS VEHICULOS DE SERVICIO PUBLICO QUE VINCULARA LA EMPRESA DEBEN SER HOMOLOGADOS POR EL MINISTERIO DE TRANSPORTE O LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES. 15. LA EMPRESA CANCELARA A SUS CONDUCTORES LOS SALARIOS, LAS PRESTACIONES SOCIALES DE LEY, PREVIO APOORTE DEL PROPIETARIO DEL VEHICULO VINCULADO EN FORMA LEGAL A LA MISMA. 16. LA SOCIEDAD PODRA COMPRAR Y VENDER TODA CLASE DE BIENES CORPORALES O INCORPORALES, MUEBLES E INMUEBLES QUE SEAN NECESARIOS Y CONVENIENTES PARA SATISFACCION DEL MISMO. DAR O RECIBIR EN PRENDA UNOS Y EN HIPOTECAS LOS OTROS, TOMARLOS O DARLAS EN ARRENDAMIENTO O USUFRUCTO, CELEBRAR TODA CLASE DE OPERACIONES DE CREDITO, TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN INTERESES. EN DESARROLLO DEL MISMO PODRA LA SOCIEDAD EJECUTAR TODOS LOS ACTOS O CONTRATOS QUE FUEREN CONVENIENTES O NECESARIOS PARA EL CABAL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO SOCIAL Y QUE TENGAN RELACION DIRECTA CON EL MENCIONADO TALES COMO FORMAR PARTE DE LA SOCIEDAD ANONIMAS O DE RESPONSABILIDAD LTDA.

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS : \$ 130,188,000.00 DIVIDIDO EN 6,852.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE \$ 19,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI:

- SOCIOS CAPITALISTA(S)

|                                      |                          |
|--------------------------------------|--------------------------|
| PADILLA MARIMON ALFONSO ENRIQUE      | C.C. 00001776219         |
| NO. CUOTAS: 1,142.00                 | VALOR: \$21,698,000.00   |
| STITH SOTO JESUS SALVADOR            | C.C. 00006286397         |
| NO. CUOTAS: 1,142.00                 | VALOR: \$21,698,000.00   |
| DIAZ BERRERO CARLOS ANTONIO          | C.C. 00008694067         |
| NO. CUOTAS: 1,142.00                 | VALOR: \$21,698,000.00   |
| MONTT HERRERA JAIME RAFAEL           | C.C. 00008710492         |
| NO. CUOTAS: 1,142.00                 | VALOR: \$21,698,000.00   |
| TOBIAS HERNANDEZ ALGEMIRO DEL CARMEN | C.C. 00012591506         |
| NO. CUOTAS: 1,142.00                 | VALOR: \$21,698,000.00   |
| TORRES GIL HIGINIO SEGUNDO           | C.C. 00012599060         |
| NO. CUOTAS: 1,142.00                 | VALOR: \$21,698,000.00   |
| TOTALES                              |                          |
| NO. CUOTAS: 6,852.00                 | VALOR : \$130,188,000.00 |

CERTIFICA:

\*\*\*\*\* CONTINUA \*\*\*\*\*



CODIGO DE VERIFICACIÓN: cvt3Yj5jKV

LA PERSONA JURIDICA NO HA INSCRITO EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE LO HABILITA PARA PRESTAR EL SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE AUTOMOTOR EN LA MODALIDAD DE CARGA.

CERTIFICA:

QUE POR OFICIO NO. 0000337 DE CENTRO DE SERVICIOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA DEL 26 DE MAYO DE 2015, INSCRITA EL 28 DE MAYO DE 2015 BAJO EL NUMERO 00005402 DEL LIBRO DE, SE DECRETO:  
EMBARGO DEL INTERES SOCIAL QUE POSEE EL SEÑOR CARLOS ANTONIO DIAS BORRERO EN LA SOCIEDAD.

CERTIFICA:

\*\* NOMBRAMIENTOS : \*\*

QUE POR ACTA NO. 0000005 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 10 DE AGOSTO DE 2011, INSCRITA EL 26 DE AGOSTO DE 2011 BAJO EL NUMERO 00029270 DEL LIBRO IX, FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE

IDENTIFICACION

GERENTE

DIAS BORRERO CARLOS ANTONIO

C.C.9624067

QUE POR ACTA NO. 0000017 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 30 DE ABRIL DE 2008, INSCRITA EL 14 DE MAYO DE 2008 BAJO EL NUMERO 00020679 DEL LIBRO IX, FUE(RON) NOMBRADO(S):

NOMBRE

IDENTIFICACION

SUPLENTE DEL GERENTE

PASILLA MARINON ALFONSO ENRIQUE

C.C.1776212

CERTIFICA:

ADMINISTRACION: LA SOCIEDAD TENDRA UN REPRESENTANTE LEGAL SE DENOMINARA EL GERENTE EN QUIEN LOS SOCIOS DELEGAN LA ADMINISTRACION Y EL USO DE LA RAZON SOCIAL EL GERENTE TENDRA LAS SIGUIENTES FUNCIONES: REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN JUICIO O FUERA DE EL, EJERCITAR TODOS LOS ACTOS Y CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS QUE SE DESARROLLEN EN EL OBJETO SOCIAL, EL GERENTE PODRA CELEBRAR CUALQUIER CONTRATO SIN NINGUNA LIMITACION EN CUANTIA, NOMBRAR LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD, LLEVAR LAS CUENTAS SOCIALES, PREPARAR A ESTUDIO DE LA JUNTA DE CUENTAS, BALANCES Y ESTADOS FINANCIEROS, CONVOCAR LA JUNTA DE SOCIOS, REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LA SUPERINTENDENCIA BANCARIA O DE SOCIEDADES CUANDO HALLA A ELLO OBTENER LOS PERMISOS DE RIGOR Y LAS DEMAS QUE POR LEY SEAN ASIGNADAS.

CERTIFICA:

\*\*\*\*\* CONTINUA \*\*\*\*\*



Camara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena  
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SV)  
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

Fecha expedición: 2017/07/17 - 09:27:41, Recibo No. E000118838, Operación No. 90RUE0717023

CODIGO DE VERIFICACIÓN: cvt3Yj5jKV

QUE LA PERSONA JURIDICA TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS :

NOMBRE : TRANSPORTES EL CAIMAN DE PLATO  
MATRICULA NO. 00670267 DEL 8 DE ENERO DE 2002  
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 23 DE MARZO DE 2017  
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:  
4921 TRANSPORTE DE PASAJEROS

CERTIFICA:

ACTIVIDAD SECUNDARIA:  
4923 TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA

CERTIFICA:

QUE NO FIGURAN INSCRIPCIONES ANTERIORES A LA FECHA DEL PRESENTE CERTIFICADO, QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE SU CONTENIDO.

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

VALOR DEL CERTIFICADO: \$5,200

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la Camara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://sisantamarta.contecamaras.co/cv.php> seleccionando allí la cámara de comercio e indicando el código de verificación cvt3Yj5jKV.

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

CONTINUA



Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena  
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL POSTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SRV)  
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

Fecha expedición: 2017/07/17 - 09:27:41. Recibo No. S000118336, Operación No. 90RUE0717023

CODIGO DE VERIFICACIÓN: cvt3Yj5jKV

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o que haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN N°. 22843 del 09 MAY 2015

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de Servicio público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T 819005102-7

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000, numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, artículos 3, 4, 6 y 10 del Decreto 2741 de 2001.

**CONSIDERANDO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de vigilar, inspeccionar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de vigilancia, inspección, y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

En virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000 modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación (...)"

**RESOLUCIÓN No. 22843 Del 09 NOV 2015**

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7

### **I. HECHOS**

Las Autoridades de Tránsito y Transporte en cumplimiento de sus funciones legales, elaboraron y trasladaron a esta Entidad el Informe Único de Infracción de Transporte N° 268132 de fecha 07 de marzo de 2013 impuesto al vehículo de placa TGK-338 vinculado a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN** identificada con el NIT. 819005102-7 por presunta transgresión al artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003, código de infracción 587.

### **II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Teniendo en cuenta que esta Entidad es competente para adelantar las actuaciones administrativas a que hubiere lugar, en los eventos en que personas naturales o jurídicas, intringan de manera directa o indirecta las normas regulatorias del transporte terrestre automotor en el territorio nacional, se hace imperativo, con fundamento en los informes de Infracciones al Transporte que se anunciaron en el acápite de pruebas, abrir investigación administrativa, previo el análisis jurídico y probatorio que se presenta a continuación:

### **III. FUNDAMENTO NORMATIVO**

Ley 336 del 20 de diciembre de 1996, artículo 46, literal e):

*Artículo 46: Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:*

*(...)*

*e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte. (...)*

*Parágrafo.- Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

*a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;*

*(...)*

Decreto 174 de 2001

RESOLUCIÓN No. 22043 Del 09 NOV 2013

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN identificada con N.I.T. 819005102-7

### I. HECHOS

Las Autoridades de Tránsito y Transporte en cumplimiento de sus funciones legales, elaboraron y trasladaron a esta Entidad el Informe Único de Infracción de Transporte N° 268132 de fecha 07 de marzo de 2013 impuesto al vehículo de placa TKG-338 vinculado a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN identificada con el NIT. 819005102-7 por presunta transgresión al artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003, código de infracción 587.

### II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta que esta Entidad es competente para adelantar las actuaciones administrativas a que hubiere lugar, en los eventos en que personas naturales o jurídicas, inirijan de manera directa o indirecta las normas regulatorias del transporte terrestre automotor en el territorio nacional, se hace imperativo, con fundamento en los informes de infracciones al Transporte que se anunciarán en el acápite de pruebas, abrir investigación administrativa, previo el análisis jurídico y probatorio que se presenta a continuación:

### III. FUNDAMENTO NORMATIVO

Ley 336 del 20 de diciembre de 1996, artículo 46, literal e):

*Artículo 46: Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:*

*(...)*

*e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte. (...)*

*Parágrafo.-Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

*a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;*

*(...)*

Decreto 174 de 2001

Nº 10

Nº 9

Nº 18

RESOLUCIÓN No. **-22843** Del **09 NOV 2015**

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 819005102-7

Por el cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial

Resolución 10800, de diciembre 12 de 2003 artículo 1º, código 587, y en concordancia con el código 518:

*"(...) 587. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.(...)"*

*"(...) 518. Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato.. (...)"*

Decreto 3366 del 21 de Noviembre de 2003, artículo 47:

*"(...) Artículo 47. Inmovilización. Consiste en suspender temporalmente la circulación del vehículo por las vías públicas o privadas abiertas al público.*

*La inmovilización se impondrá como medida preventiva sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se imponga a la empresa de transporte o al propietario del equipo. (...)"*

#### IV. PRUEBAS

Informe Único de Infracción al Transporte

| INFORME | FECHA               | PLACA   |
|---------|---------------------|---------|
| 268132  | 07 de marzo de 2013 | TGK-338 |

Teniendo en cuenta que el Informe Único de Infracción al Transporte N° **268132** de fecha **07 de marzo de 2013** hace parte del acervo probatorio que obra en el expediente, este Despacho, considera que existe mérito para abrir investigación administrativa e imputar el siguiente cargo a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN** identificada con N.I.T. 819005102-7

#### V. FORMULACIÓN DE CARGOS

**Cargo Único:** La empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 819005102-7, presuntamente transgredió lo dispuesto en el artículo 1º, código de infracción **587** esto es; *"(...) 587. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de*

RESOLUCIÓN No. **22843** Del **09 NOV 2015**

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7

los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.(...)" de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte en concordancia con 518 de la misma Resolución que prevé: "(...) 518. Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato.. (...)", el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Así las cosas, el Informe Único de Infracción al Transporte antes relacionado, es evidencia suficiente que permite inferir una presunta violación a las precitadas normas y en atención a lo establecido en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, esta Superintendencia se encuentra en la obligación constitucional y legal de abrir investigación administrativa, con el fin de determinar la posible responsabilidad de la empresa investigada.

En el evento de comprobarse la violación a la normatividad aludida, ello dará lugar a la imposición de la sanción señalada en el parágrafo del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, que al tenor establece:

" (...) Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.(...)"

Parágrafo.-Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:

a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;  
(...)

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA** a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 819005102-7, por transgredir presuntamente lo dispuesto en el artículo 1º, código de infracción **587** de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte en concordancia con el código de infracción 518 y el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996., con fundamento en los argumentos expuestos en la parte motiva de ésta Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** las documentales señaladas en la parte motiva de la presente Resolución.

RESOLUCIÓN No. ~~2843~~ Del 19 NOV 2015

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7

**ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces, de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. **819005102-7**, con domicilio en la ciudad de **BARRANQUILLA-ATLANTICO**, en la **CALLE 30 NO. 1-293**, teléfono **4851023**, correo electrónico **transcaimanltda@hotmail.com** o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el presente artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso.

**ARTÍCULO CUARTO: CORRER TRASLADO** al investigado por un término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acto administrativo, conforme al artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, para que por escrito responda los cargos formulados, solicite y aporte las pruebas que considere pertinentes y conducentes para el esclarecimiento de los hechos. Al ejercer su derecho de defensa cite en el asunto el número de Informe Único de Infracciones de Transporte.

**ARTÍCULO QUINTO: CONTRA** la presente Resolución NO procede recurso alguno, según lo establecido en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996.

Dada en Bogotá D.C., a los

~~2843~~ 19 NOV 2015

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO**  
Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Proyectó: Geraldine Mendoza - Abogada Contratista- Grupo IUIT  
Revisó: Marisol Loaiza - Abogada Contratista- Grupo IUIT  
Aprobó: Coordinadora - Grupo IUIT

La información reportada por la cámara de comercio y es de carácter informativo.

\* 1995-1996: 100% of the 1995-1996 budget

|                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p> <b>Platón y MacGaleña</b><br/>             Avenida Comandante<br/>             Eusebio Cienfuegos<br/>             Barrio de San Juan<br/>             BARRANQUILLA<br/>             4851023<br/>             t. asociaciondavid@hotmail.com           </p> | <p> <b>PLATO Y MACGALEÑA</b><br/>             CALLE 30 NRO. 1-293<br/>             4851023<br/>             BARRANQUILLA / ATLANTICO<br/>             CALLE 30 NRO. 1 293<br/>             4851023<br/>             t. asociaciondavid@hotmail.com           </p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| Orden | Número de Identificación | Razón Social                            | Cámara de Comercio RM | Categoría | RM | RUP | ESAL | RNT |
|-------|--------------------------|-----------------------------------------|-----------------------|-----------|----|-----|------|-----|
|       |                          | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN | CARTAGENA             | Sucursal  |    |     |      |     |
|       |                          | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN | BARRANQUILLA          | Sucursal  |    |     |      |     |

Journal of the Philosophy of Education Society of Great Britain

**Nota:** Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula

[illegible]

[Contáctenos](#) [¿Qué es e18UES?](#) [Cámaras de Comercio](#) [Cambiar Contraseña](#) · [Cerrar Sesión](#) 1013615522

~~Nº 12~~

|    |   |   |   |  |
|----|---|---|---|--|
| 13 | X | X | X |  |
| 07 |   |   |   |  |

una balsa de uso km 4 para el servicio

X

X

X

|   |   |   |
|---|---|---|
| X | X | X |
| X | X | X |

CC79924020

L1001-7202008802

01-12-2010 01-12-2013

Unidad, Centro de

Transportes el Camino a la

L0003086211 07-2-2011

si el servicio para la zona I

08/26

Sete de

El Camino a la

Transportes el Camino a la

06-03-2013 y para el servicio

Superintendencia de puertos y transportes

X

X

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 FEB 2016

Por medio de la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

**LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE  
TERRESTRE AUTOMOTOR**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001; el artículo 7 del Decreto 174 de 2001,

**CONSIDERANDO**

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Que acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

Que en virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

Que de conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1995 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "(...) Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación (...)".

**HECHOS**

**PRIMERO.** Las autoridades de Tránsito y Transporte, en cumplimiento de sus funciones legales, impusieron el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 de fecha

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

07 de marzo de 2013, al vehículo de placa TKG-338, vinculado a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, por transgredir presuntamente el código de infracción 587, del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003.

**SEGUNDO.** La Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, abre investigación administrativa en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, por la presunta transgresión a lo dispuesto en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado por el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, es decir, por permitir la prestación del servicio sin llevar y/o portar el extracto de contrato.

**TERCERO.** En aras de garantizar el derecho al debido proceso, se procedió a enviar oficio de notificación personal a la empresa investigada – por medio electrónico, tal y como consta en el expediente – en la dirección electrónica que para tal efecto autorizó la investigada, el 11 de noviembre de 2015.

**CUARTO.** La empresa investigada, por medio de su representante legal, presentó fuera de términos, los respectivos descargos a los cuales tiene derecho, con base en lo prescrito en el literal c) del artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003.

**FUNDAMENTOS JURIDICOS Y PROBATORIOS**

**I. MARCO NORMATIVO**

Constitución Política de Colombia, Ley 336 de 1996 – Estatuto Nacional de Transporte - Decreto 174 de 2001 – Por el Cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor – Decreto 3366 de 2003, la Resolución 10800 de 2003 y la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**II. PRUEBA**

- Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013.

**DESCARGOS DE LA INVESTIGADA**

La empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, en su calidad de investigada, sustentó sus descargos de la siguiente forma:

- ✓ "(...) la investigación administrativa debió iniciarla el señor Delegado de la Superintendencia de Puertos y Transporte de acuerdo a la Ley después de tres días hábiles de cometida la presunta falta de manera inmediata y no hoy casi 16 meses después (...) dejando pasar muchos años teniendo en cuenta las normas que rigen los procedimientos para adelantar investigaciones administrativas a las personas natural o jurídica por las presuntas violaciones a las normas de tránsito (...)."

**RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

- ✓ "(...) El derecho a la defensa es el derecho de una persona física o jurídica (...) a defenderse ante un tribunal de justicia de los cargos que se imputan con plenas garantías de igualdad e independencia. Se trata de un derecho que se da a todos los órdenes jurisdiccionales y se aplica en cualquiera de las fases del procedimiento penal (...) y civil (...)."
- ✓ "(...) El debido proceso es un principio jurídico procesal según el cual toda persona tienen derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas ante el juez (...)."

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Procede el Despacho a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa adelantada con ocasión del Informe Único de Infracción de Transporte No. **268132** del **07 de marzo de 2013**.

Acorde a lo anterior y toda vez que se encuentra integrado todo el acervo probatorio, este Despacho entra a estudiar el caso, **siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003 y el artículo 51 de la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, observando que se procedió a formular cargos en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el **NIT. 819005102-7**, mediante Resolución No. **22843 del 09 de noviembre de 2015**, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado por el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

**I. DEBIDO PROCESO**

Tenemos que dentro de los valores constitucionales señalados en el Preámbulo de la Constitución Política de Colombia, se encuentra el de la **justicia**<sup>1</sup>, el cual debe transversar el marco jurídico, democrático y participativo dentro del cual debe actuar el Estado colombiano y su administración. Por lo tanto, conforme lo prescrito en el artículo 2 superior, las autoridades del Estado, están instituidas para proteger a **todas las personas** respecto de una serie de bienes jurídicos, libertades y aspectos de carácter moral. También señala la Carta Constitucional en su artículo 4, que la Constitución es norma de normas, es decir, **toda actuación bien sea de la Administración o de los administrados**, deben supeditarse a lo irradiado por el ordenamiento jurídico, siempre y cuando sea conforme a los preceptos constitucionales.

Encontramos que dentro de las garantías más esenciales – por el hecho de ser un Derecho Fundamental Constitucional – que pueden gozar los administrados frente a la Administración, se encuentra el respeto y la obligatoria observancia en todo momento y lugar del derecho al **debido proceso**, señalado en el artículo 29 constitucional que dispone:

**"(...) El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal**

<sup>1</sup> Tenemos que según la Corte Constitucional, el Preámbulo de la Carta Política de 1991, es plenamente vinculante e incluso tiene más poder jurídico y coercitivo que las demás disposiciones consagradas en dicho ordenamiento superior. Sin embargo y para un mayor conocimiento véase a CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA, Sentencia C-479 de 1992, M.P. José Gregorio Hernández Galindo y Alejandro Martínez Caballero.

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2015**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

*competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula la prueba obtenida con violación del debido proceso. (...) " (La negrilla por fuera del texto).*

Esta disposición se trae a colación, ya que con base en el artículo 50 y 51 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, se señalan diversas etapas procesales que buscan el respeto de las garantías mínimas previas – que deben cobijar la expedición y la ejecución de cualquier acto y procedimiento administrativo, haciendo efectivo el derecho a la contradicción y defensa – y de las garantías posteriores – cuando se trata de la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, agotando los recursos que proceden en contra de la presente Resolución, tales como el de reposición y en subsidio el de apelación. Siendo consecuentes con ello, tenemos que lo descrito en el acápite de hechos, es concordante con las disposiciones normativas reseñadas en líneas anteriores y que por lo tanto, el derecho al debido proceso ha sido respetado en el caso que nos convoca, ya que se ha dado cumplimiento irrestricto a los principios de:

✓ **Publicidad.** Ya que se ha publicado, comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Ley 336 de 1996 y el Decreto 3366 de 2003.

✓ **Contradicción.** Por cuanto se ha dado cumplimiento a lo prescrito en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y se hizo traslado al presunto infractor para que formule descargos y presente las pruebas que sustenten su posición.

✓ **Legalidad de la Prueba.** En virtud de los artículos 244 y 257 de la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso - por medio de los cuales se establece la legalidad y presunción de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba.

✓ **Juez Natural.** Teniendo en cuenta el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001; el artículo 9 del decreto 174 de 2001 y el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada.

✓ **Doble Instancia.** Considerando que contra el presente acto administrativo, proceden los recursos de reposición y en subsidio de apelación ante este Despacho.

Teniendo en cuenta, que todo lo anterior se adapta a los lineamientos planteados en diversos pronunciamientos jurisprudenciales de la Corte Constitucional<sup>2</sup>, se demuestra claramente que a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, se le ha garantizado el derecho al debido proceso en lo referente a la presente investigación administrativa.

<sup>2</sup> Entre estos podemos resaltar las sentencias SU – 917 de 2010, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio y C – 034 de 2014, M.P. Mariana Victoria Calle Correa.

**RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2015**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

*competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula la prueba obtenida con violación del debido proceso. (...) " (La negrilla por fuera del texto).*

Esta disposición se trae a colación, ya que con base en el artículo 50 y 51 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, se señalan diversas etapas procesales que buscan el respeto de las garantías mínimas previas – que deben cobijar la expedición y la ejecución de cualquier acto y procedimiento administrativo, haciendo efectivo el derecho a la contradicción y defensa – y de las garantías posteriores – cuando se trata de la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, agotando los recursos que proceden en contra de la presente Resolución, tales como el de reposición y en subsidio el de apelación. Siendo consecuentes con ello, tenemos que lo descrito en el acápite de hechos, es concordante con las disposiciones normativas reseñadas en líneas anteriores y que por lo tanto, el derecho al debido proceso ha sido respetado en el caso que nos convoca, ya que se ha dado cumplimiento irrestricto a los principios de:

✓ **Publicidad.** Ya que se ha publicado, comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Ley 336 de 1996 y el Decreto 3366 de 2003.

✓ **Contradicción.** Por cuanto se ha dado cumplimiento a lo prescrito en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y se hizo traslado al presunto infractor para que formule descargos y presente las pruebas que sustenten su posición.

✓ **Legalidad de la Prueba.** En virtud de los artículos 244 y 257 de la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso - por medio de los cuales se establece la legalidad y presunción de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba.

✓ **Juez Natural.** Teniendo en cuenta el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001; el artículo 9 del decreto 174 de 2001 y el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada.

✓ **Doble Instancia.** Considerando que contra el presente acto administrativo, proceden los recursos de reposición y en subsidio de apelación ante este Despacho.

Teniendo en cuenta, que todo lo anterior se adapta a los lineamientos planteados en diversos pronunciamientos jurisprudenciales de la Corte Constitucional<sup>2</sup>, se demuestra claramente que a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, se le ha garantizado el derecho al debido proceso en lo referente a la presente investigación administrativa.

<sup>2</sup> Entre estos podemos resaltar las sentencias SU – 917 de 2010, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio y C – 034 de 2014, M.P. María Victoria Calle Correa.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

## II. APRECIACIÓN DE LA PRUEBA

Para tal efecto, a continuación se hará un análisis jurídico del documento mismo y de su contenido, con el fin de establecer su mérito y alcance probatorio, la validez de los datos consignados y la carga de la prueba a efectos de desvirtuar los eventuales hechos que puedan desprender del mismo.

Respecto a la apreciación y valoración de las pruebas<sup>3</sup>, se debe esgrimir que el valor por sí mismo se debe basar en las reglas de la lógica, la ciencia y la sana crítica, de conformidad con las normas que señala la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso – en su artículo 176, el cual señala que "(...) Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. (...)". Es así que compete al Despacho, revisar en detalle las pruebas obrantes en el plenario y determinar cuál de ellas, lo lleva a la convicción respecto a la materialidad del hecho o infracción – como sería en el presente caso – y por ende, la eventual responsabilidad de la empresa investigada.

Por lo tanto, este Despacho, considera que el recaudo probatorio allegado a la presente investigación administrativa y que sirvió como fundamento del acto administrativo de apertura, presenta suficientes elementos de juicio para entrar a resolver de fondo, así mismo no se encontraron hechos que requieran aclaración adicional, razón por la cual no se considera necesario entrar a decretar pruebas de oficio.

## III. ADMISIBILIDAD DE LAS PRUEBAS

Teniendo en cuenta que el artículo 51 de la Ley 336 de 1996, remite en materia probatoria al derogado artículo 57 del Decreto 01 de 1984 – hoy artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 – el cual señala que en la referida materia probatoria, se aplicaran las disposiciones de las normas del Código de Procedimiento Civil – hoy Código General del Proceso – y que respecto al tema bajo estudio, prescribe que el juzgador podrá rechazar aquellas pruebas – mediante providencia o acto administrativo motivado – las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, inconducentes y manifiestamente superfluas o inútiles.

Así las cosas, y con el fin de servir de preámbulo al estudio de la admisibilidad de los medios probatorios, es necesario precisar claramente, los conceptos de conducencia, pertinencia y utilidad, los cuales son preceptos estructurales en el análisis llevado a cabo en este despacho. Por lo tanto, respecto a la **conducencia**, podemos afirmar que hace referencia a la **idoneidad legal** que tiene la prueba para demostrar determinado hecho, es decir, que la ley permita la utilización de este medio de prueba. Es por ello que su opuesto, la **inconducencia per se**, significa que el medio probatorio que pretende utilizarse para demostrar determinados hechos es ineficaz, ya que por exigencia legal, se requiere uno diferente, ya que la conducencia de una prueba es una cuestión de derecho, cuando se pretende determinar es si legalmente puede ser de recibo una prueba o no<sup>4</sup>.

Frente a la **pertinencia**, se puede afirmar que hace referencia a la relación entre los hechos que pretenden demostrarse y los medios de prueba solicitados o aportados según el caso con el tema objeto de prueba dentro del proceso. Tenemos entonces que una prueba no pertinente o irrelevante, será aquella que se aduce con el fin de llevar al juez al

<sup>3</sup> Respecto a lo que debe entenderse como pruebas, tenemos que el maestro del Derecho Procesal, Devis Echandía señala que las pruebas es aquel "(...) conjunto de motivos o razones que de los medios aportados se deducen y que nos suministran en conocimiento de los hechos, para los fines del proceso (...)" Sin embargo y para un mayor entendimiento del tema, véase a DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo I, Buenos Aires, Argentina, 1970.

<sup>4</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo I, Editorial Biblioteca Jurídica Dike. Santa Fe de Bogotá D.C. 1993. Pág. 340.

RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

convencimiento sobre hechos que **no se relacionan** con el tema objeto de la *litis* y que por lo tanto, no pueden influir en su decisión. Finalmente sobre la **utilidad<sup>5</sup>** de la prueba, se puede afirmar que hace referencia a que debe producir un provecho desde el punto de vista procesal, es decir, que debe prestar algún servicio al juez, ya que ayuda a este, a obtener una convicción respecto de los hechos sobre los cuales se fundamentó una determinada investigación.

Las anteriores apreciaciones se hacen con el fin de señalar que en la oportunidad procesal concedida para ello – y partiendo del hecho de que la investigada no presentó los descargos respectivos a los que se refiere el literal c) del artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003 – la investigada **no aportó elementos materiales probatorios que estuvieran destinados a servir de sustento de una tesis exculpatoria de responsabilidad administrativa.**

Así las cosas, el Despacho procederá a hacer las siguientes apreciaciones:

- i) Se advierte por el Despacho que el recaudo probatorio **allegado** a esta investigación y que sirvió para aperturar la presente – el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013 – es **conducente, pertinente y útil** y por lo tanto ostenta **suficientes elementos de juicio** para resolver de fondo la investigación administrativa que nos asiste. Acorde con lo anterior y toda vez que se encuentra integrado en el acervo probatorio, este Despacho observa que aunado a lo ya señalado en líneas anteriores, el referido documento, **cumple con suficiencia** con los requisitos de **idoneidad, pertinencia y conducencia** señalados y descritos anteriormente y por lo tanto, no hay lugar a rechazarla *in limine*, ni a examinarla bajo una rigurosidad severa que requieren otro tipo de pruebas, para tal efecto tendrá en cuenta la prueba obrante dentro del expediente, al considerar que esta **es suficiente** para tomar la decisión de fondo. Así mismo, es necesario advertir, que este tipo de prueba, **no fue obtenida por medios ilícitos o ilegales** o desconociendo derechos fundamentales de la empresa investigada que exigirían su inmediata exclusión de conformidad con las reglas procesales y probatorias establecidas en disposiciones legales y en pronunciamientos jurisprudenciales.

Estas razones son más que suficientes, para que el Despacho señale que en cuanto a el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, este documento hace parte del expediente y por lo tanto, es determinante para que el Despacho se pronuncie de fondo, así que no habría necesidad jurídica alguna de reiterar sobre los aspectos anteriormente estudiados. Aunado a lo anterior, con base en el principio de preclusividad de los actos procesales<sup>6</sup>, la empresa investigada perdió la oportunidad procesal señalada en las normas que regulan el presente procedimiento, para **allegar verdaderas pruebas** que reunieran los requisitos intrínsecos que debe reunir toda prueba - conducencia, pertinencia y utilidad - y que propendieran por la exculpación de una eventual responsabilidad administrativa.

<sup>5</sup> Respecto al tema de la utilidad de la prueba, el maestro Parra Quijano ha señalado que "(...) a pesar de que la prueba sea pertinente y conducente, resulte inútil. Los casos de inutilidad son: a) cuando se llevan pruebas encaminadas a demostrar hechos contrarios a una presunción de derecho, esto es, de las llamadas *jure et de jure*, las que no admiten prueba en contrario, b) cuando se trata de demostrar el hecho presumido sea por presunción *jure et de jure* o *juris tantum*, cuando no se está discutiendo aquel, c) cuando el hecho este plenamente demostrado dentro del proceso y se desprende con otras pruebas demostrano (...), d) cuando se trata de desvirtuar lo que ha sido objeto del juzgamiento y ha hecho tránsito a cosa juzgada o en el evento de que se trata de demostrar con otras pruebas, lo ya declarado en la sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada". Sin embargo y para un mayor entendimiento del tema véase a PARRA QUIJANO, Jairo. Manual de Derecho Probatorio. Décima Tercera Edición. Bogotá D.C. 2002. Pp. 144 – 145.

<sup>6</sup> Al respecto, ha señalado la Corte Constitucional que las normas relativas a procedimientos, se encuentran dentro del grupo de normas taxativas, por cuanto su cumplimiento y observancia es obligatoria, sin importar la voluntad de los sujetos respecto de los cuales va a producir efecto alguno. Sin embargo y para un mayor entendimiento véase a CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA. Sentencia T – 2013 de 2008. M.P. Jaime Araujo Rentería.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

#### IV. CARGA DE LA PRUEBA

Respecto a este criterio es de vital importancia hacer revisión del artículo 167 de Código General del Proceso que prescribe:

*"(...) ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

*No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, **exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos.***

*La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares."* (La negrilla por fuera del texto).

Este Despacho considera necesario hacer un estudio sobre el tema de la carga de la prueba, razón por la cual, es necesario acudir a la enseñanzas del fenecido procesalista Eduardo Couture, para quien la carga procesal puede entenderse como **"(...) una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él (...)"**<sup>7</sup>. (La negrilla por fuera del texto).

La carga de la prueba es la que determina **quién debe probar los hechos**, por lo que se puede decir que la carga de la prueba es el **"(...) Instituto procesal mediante el cual se establece una regla de juicio en cuya virtud se indica al juez como se falla cuando no encuentre en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables de si decidida (...)"**<sup>8</sup> (La negrilla por fuera del texto).

Así mismo, tenemos que el tema de la carga de la prueba se sustenta en el **principio de autorresponsabilidad** que reza que es la parte la que es la encargada de allegar las pruebas y demás elementos que sustenten sus alegaciones o tesis esgrimidas, así como las normas jurídicas que prescriben los efectos perseguidos por dicha parte, así que la inactividad procesal o el ejercicio equivoco de los derechos que le asisten como parte, conllevan a que dicha parte sufra las consecuencias procesales de esto<sup>9</sup>.

Por lo anterior, es claro que la carga de la prueba es **competencia del investigado**, ya que la misma se establece en interés de este y cuya omisión trae una consecuencia desfavorable a su favor, **ya que es deber del investigado desvirtuar los mentados hechos**.

<sup>7</sup> COUTURE, Eduardo. Fundamentos del Derecho Procesal Civil. Ediciones de Palma. Buenos Aires, 1958.

<sup>8</sup> OVALLE FAVELA, José. Derecho Procesal Civil. Editorial Melo. México D.F., 1992.

<sup>9</sup> NISIMBLAT, Nattán. Derecho Probatorio. Universidad Católica de Colombia. Bogotá D.C. 2016. Pág. 136

RESOLUCIÓN No. 347 del 17 FEB 2016

Por la cual se falta la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

Es así como se concluye, que siendo la carga de la prueba, la configuración de probar los hechos alegados para no salir vencido dentro de la investigación, la encargada, por encontrarse en mejor posición probatoria, de presentar las pruebas respectivas es la empresa investigada – en el presente caso, la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.** – pues es esta a quien le corresponde, en razón de sus afirmaciones, demostrar i) la **no realización de los supuestos facticos reseñados** por la autoridad de Tránsito y Transporte, en el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, el cual sirvió como sustento probatorio para proferir la Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015 y por ende ii) la tesis exculpatoria de responsabilidad administrativa, por lo que es natural que para un adecuado ejercicio de la defensa se radiquen, **junto con los descargos las pruebas que se consideren pertinentes, conducente o útiles** por parte de la empresa investigada para el referido propósito.

Así las cosas y dada su cercanía con y/o facilidad en la obtención del material probatorio, la investigada **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, debió aportar con sus descargos, verdaderos documentos y demás material probatorio que estuviera destinado a eximir de responsabilidad alguna a esta, debido a que era a esta, como sujeto procesal, a la cual le asistía el interés de enervar los cargos formulados en la resolución de apertura de investigación administrativa. Se ve así, que el ejercicio procesal de esta, fue equivoco al allegar junto a los descargos, una documentación totalmente **irrelevante** para los propósitos exculpatorios perseguidos.

Ahora, **toda empresa de transporte**, debe asumir una **actitud diligente y de vigilancia** frente a la actividad de sus afiliados, **sobre todo, en el momento de la prestación del servicio**. La presente afirmación se da, ya que en el caso *sub – examine*, y con base en lo reseñado en el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, el vehículo de placas **TGK338** vinculado y/o de propiedad de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, se encontraba prestando el servicio de transporte terrestre de pasajeros, **portando el correspondiente extracto de contrato vencido, al momento en que fue requerido por las autoridades de tránsito y transporte** y por ende, no tenía documentación que soportara la operación del referido vehículo, razón por la cual el Despacho, cuestiona el ejercicio de control efectivo que está ejerciendo la empresa investigada sobre sus afiliados, pues es de tener en cuenta que el Estado confió en la misma cuando ésta fue habilitada para operar, toda vez que la empresa en su momento demostró la **suficiente capacidad** para cumplir con el propósito para el cual fue creada y con esta clase de situaciones se está demostrando lo contrario.

Anudado a lo anterior, este Despacho reitera que la habilitación otorgada por el Estado a las empresas para prestar dicho servicio, **obliga a las mismas a asumir su responsabilidad en el cumplimiento con las expectativas propias del servicio**, surgiendo para él un deber jurídico de realizar un compartimento adecuado frente a la actividad como vigía.

De igual forma, si se presenta una infracción – a las normas de transporte – en desarrollo de la prestación del servicio público de transporte, **la responsabilidad se le atribuye a la empresa<sup>10</sup> que tiene afiliado al equipo que presta el servicio, sin perjuicio de que la**

<sup>10</sup> Al respecto cabe resaltar lo señalado por el Consejo de Estado cuando afirmó que "(...) En lo concerniente a la responsabilidad que a la actora le pueda corresponder por tales hechos, la Sala encuentra acertadas las razones expuestas por la Administración y por el a quo, toda vez que la relación entre la empresa y los automotores vinculados a ella no es meramente nominal, sino material o real, en la medida de que los vehículos son el medio a través del cual ella desarrolla su objeto social, según la definición de empresa de transporte dada en el artículo 9º del Decreto 1787 de 1990; de modo que la actividad u operación de los automotores es la actividad de la empresa, de allí que tenga a su cargo el control de éstos (...)" Lo anterior significa también que quienes operan los equipos mediante los cuales se presta el servicio, trátase de conductores asalariados o de propietarios de tales equipos, lo hacen en nombre de

RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

misma pueda iniciar las acciones procedentes en contra de que materialmente hubiese ejecutado la infracción

De todo lo expuesto, se deduce que el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013 y que reposa dentro de la presente investigación, es tomado por el Despacho como **única prueba existente dentro del plenario**, toda vez que la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., no allegó prueba alguna que desvirtuara los supuestos facticos señalados en el referido informe y que sirvieron como base probatoria para aperturar la presente investigación administrativa iniciada con la Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, teniendo en cuenta que la empresa investigada, por los argumentos anteriormente expuestos, le asistía la carga probatoria, que le permitiera eventualmente, no salir vencida dentro de la investigación.

V. PRESUNCIÓN DE AUTENTICIDAD DE LOS DOCUMENTOS FUNDAMENTO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

Respecto de este tema, es preciso aducir, que el artículo 54 de la Resolución 10800 de 2003 - por la cual se reglamenta el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto No. 3366 del 21 de Noviembre de 2003 - se estableció:

*"(...) Artículo 54. Reglamentado por la Resolución del Ministerio de Transporte 10800 de 2003. Informe de infracciones de transporte. Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente. (...)"* (La negrilla por fuera del texto).

El Informe Único de Infracciones de Transporte, es un **documento público** que encuentra su régimen en la Ley 1564 del 2012 - actual Código General del Proceso - el cual prescribe en sus artículos 243 y 244, lo siguiente:

**"(...) ARTÍCULO 243. DISTINTAS CLASES DE DOCUMENTOS**

*(...) Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención (...)*

**ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO.** *Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

*Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. (...)"*

*(Subrayado fuera del texto)*

*la empresa, actúan en representación de ella y, por consiguiente, tienen una responsabilidad in vigilando respecto del comportamiento de ellos en el desarrollo de su actividad (...)"* (El subrayado por fuera del texto) CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Rad. 25000-23-24-000-1999-0545-01(6792) del 21 de septiembre de 2001. Consejero Ponente. Manuel Santiago Urueta Ayola

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

**(...) ARTÍCULO 257. ALCANCE PROBATORIO.** Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza (...).

Así las cosas, el documento público por su naturaleza, se presume auténtico y por lo tanto goza de **total valor probatorio** y no es susceptible de ratificación. Teniendo en cuenta lo anterior, queda claro que los policías de tránsito por ser funcionarios públicos, emiten el informe único de infracción de transporte, por lo tanto este documento toma el carácter de público y como consecuencia de auténtico, lo que implica que dan fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos se hagan.

**VI. DOCUMENTOS SOPORTE DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR**

Para el presente caso, se tiene que el vehículo de placas **TGK338** que se encuentra vinculado a la empresa Transporte Público Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, según se observa en el diligenciamiento de la casilla 16 del Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013 "(...) Transporta el extracto de contrato No. 10546 vencido desde el día 06-03-2013 (...)", hechos estos que configuran claramente una transgresión manifiesta a la normatividad que regula el transporte.

Al respecto tenemos que el artículo 52 del Decreto 3366 de 2003, señala taxativamente todos y cada uno de los documentos y requisitos esenciales para la prestación del servicio público de transporte, por tal razón se trae a colación el siguiente artículo:

**"(...) Artículo 52.** De acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado, los documentos que sustentan la operación de los equipos son:

**6. Transporte público terrestre automotor especial**

6.1. Tarjeta de Operación.

6.2. Extracto del contrato.

6.3. Permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes)." (La negrilla y el subrayado por fuera del texto).

Así mismo, la Resolución 10800 de 2003 – por la cual se reglamenta el formato de para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto número 3366 del 21 de noviembre de 2003 – en su artículo 1, señala:

**"Artículo 1º.** Codificación. La codificación de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor será la siguiente:

(...)

**Sanciones a las empresas de transporte público terrestre automotor especial**

518 Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato."

(...)

**Infracciones por las que procede la inmovilización**

(...)

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

587 Cuando se compruebe la **inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo** y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos." (La negrilla por fuera del texto).

De acuerdo a lo anterior, tenemos que el extracto del contrato es un compendio, resumen o síntesis, de un contrato de transporte existente, **suscrito por el representante de la empresa de transporte**, de lo cual se deduce que siempre debe existir un contrato de transporte del cual se extrae la información. Una vez diligenciado el Extracto del Contrato por parte de la empresa de transporte habilitada, éste se convierte en un documento que **sustenta la operación del vehículo**, esto significa que en virtud de dicho documento, se lleva a cabo la operación de transporte. Por ello, es que el no portar y/o no llevar a bordo el extracto de contrato, **acarrea la inmovilización del vehículo**

Para el caso en concreto, debe decirse que la investigación administrativa que se adelanta, según la valoración de lo consignado en la casilla de observaciones No. 16 del Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013 y con base en la normatividad anteriormente referenciada, lleva al Despacho a la ineludible conclusión de que por parte de la empresa investigada, se ha infringido la norma de transporte allí señalada, lo cual implica que se deben imponer las sanciones que prescribe el artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Por tanto, al tomarse como única prueba obrante en el plenario el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, que comprende la infracción cometida por el vehículo de placas TKG338, por **comprobarse la inexistencia de los documentos que sustentan la operación del vehículo y la prestación del servicio sin portar el respectivo extracto de contrato**, a la cual se hace referencia en los códigos de infracción 518 y 587 del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003 y teniendo en cuenta que el extracto de contrato es un documento válido para soportar la prestación del servicio de transporte especial, se incurre en una **conducta de ejecución instantánea**, por la cual esta Delegada deberá sancionar a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, siendo esta la responsable de que los vehículos afiliados a su parque automotor, porten siempre, en todo momento y lugar el respectivo extracto de contrato válido y vigente para el momento en que sea requerido por la autoridad competente.

VII. SOBRE LOS DESCARGOS PRESENTADOS POR LA INVESTIGADA

Volviendo sobre los descargos presentados **por fuera** de la debida oportunidad procesal por la investigada, encuentra el Despacho que:

- A. Debe advertirse que con base en el principio de preclusión de los actos procesales<sup>11</sup>, por presentarse **fuera de término**, deberán no ser tenidos en cuenta los respectivos descargos presentados por el representante legal de la empresa investigada, ya que se reitera que de conformidad con lo prescrito en los artículos 51 de la Ley 336 de 1996, 51 del Decreto 3366 de 2003 y 69 de la Ley 1437 de 2011, el plazo legalmente concedido para ello, fue de diez (10) días contados a partir del día siguiente del recibo del oficio de notificación personal electrónica. Se ve así, con base en la certificación expedida por 4-72 Servicios Postales Nacionales, que dicho oficio fue efectivamente recibido el día 11 de

<sup>11</sup> Al respecto, ha señalado la Corte Constitucional que las normas relativas a procedimientos, se encuentran dentro del grupo de normas taxativas, por cuanto su cumplimiento y observancia es obligatoria, sin importar la voluntad de los sujetos respecto de los cuales va a producir efecto alguno. Sin embargo y para un mayor entendimiento véase a CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA, Sentencia T-2013 de 2008, M.P. Jaime Araujo Rentería.

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAÍMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

noviembre del año 2015, por lo tanto, los diez días hábiles a los que hace referencia la ley, empezaban a contarse desde el día jueves 12 de noviembre de 2015 hasta el día jueves 26 de noviembre de esa anualidad, razón por la cual, los descargos presentados por el representante legal y radicados en la dependencia de correspondencia y radicación de la Superintendencia de Puertos y Transporte, el día 14 de diciembre de 2015, son **extemporáneos y por lo tanto debe ser tenidos como inexistentes dentro del proceso que nos convoca.**

**VIII. REGIMEN SANCIONATORIO**

El régimen sancionatorio, se encuentra regulado por la Ley 336 de 1996, en lo que respecta a las conductas en las que pueden incurrir las empresas de transporte público y para el caso objeto de estudio, de transporte terrestre automotor especial. Teniendo como base el principio de legalidad bajo el cual se debe enmarcar esta actividad, en tanto toda conducta se reprocha como antijurídica, dentro de los elementos de la misma, se considera que debe estar previamente consagrada por la ley y que aquella descripción debe ser clara e inequívoca.

La ley anteriormente citada en el artículo 46 establece:

**"(...) CAPÍTULO NOVENO**

**Sanciones y procedimientos**

*Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:*

*(...)*

*e En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.*

*(...) Parágrafo.- Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

- a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes; (...)"*

Así las cosas, al analizar las normas que regulan el sector transporte en Colombia, encontramos que el transporte es un **servicio público esencial**<sup>12</sup> y que por tanto goza de especial protección. En ese orden de ideas, los intereses que se persiguen son, en primer lugar, la seguridad consagrada en los artículos 2 y 3 de las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996 y artículos 1 y 4 del Decreto 174 de 2001 y en segundo término – por conexión directa con el primero – la salvaguarda de derechos tan trascendentales como la misma vida de las personas – consagrado desde el preámbulo de la Constitución Política y en los artículos 2, 11 y 44 – vinculadas al sector o usuarias del él y que a

<sup>12</sup> Al respecto, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, señaló que "(...) El carácter de servicio público esencial implica la prevalencia del interés público sobre el interés particular, especialmente en relación con la garantía de su prestación - la cual debe ser óptima, eficiente, continua e ininterrumpida -, y la seguridad de los usuarios - que constituye prioridad esencial en la actividad del sector y del sistema de transporte". CONSEJO DE ESTADO Sala de Consulta y Servicio Civil. Concepto de 18 de mayo de 2006. Radicación número: 11001-03-06-000-2006-00040-00(1740)

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015 contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.*

ménudo se pone en inminente peligro o resulta definitivamente afectado los seres humanos.

Con este criterio, la labor de la Superintendencia de Puertos y Transporte – de dar cumplimiento a las normas de regular el sector – está orientada hacia el respeto de los principios constitucionales, que en el desarrollo de su función sancionatoria, se concretan en la medida en que provee de mecanismos que den garantía de protección a los principios de proporcionalidad y razonabilidad que el ordenamiento le exige, propiciando que en el ejercicio de las funciones se concreten los fines perseguidos por el sistema. Bajo estas circunstancias, las normas establecidas por el Legislativo, no resultan desproporcionadas, si se tiene en cuenta la clase de **bienes jurídicos de rango constitucional y fundamental** que en realidad se amparan y que van desde la seguridad de las personas usuarias de la red vial nacional, hasta la misma vida de estas y de todos los habitantes del territorio nacional.

Con base en lo anterior, del análisis documental que reposa en el expediente y de los argumentos esgrimidos en los acápites anteriores, se concluye que el día **07 de marzo de 2013, efectivamente** se impuso al vehículo de placas **TGK338**, el Informe Único de Infracción de Transporte No. **268132**, en el que se registra que el referido vehículo de propiedad y/o vinculado a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. **819005102-7**, infringió lo dispuesto en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado por el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 y teniendo en cuenta que el Informe Único de Infracción de Transporte, es un **documento público que goza de presunción de autenticidad**, el cual constituye **plena prueba de la conducta investigada y se encuentra debidamente soportado** y en consideración a que no se allegó por parte de la empresa investigada, prueba alguna con la cual se desvirtuara tal hecho y por ende exculpara la responsabilidad de esta, este Despacho debe proceder a sancionar a la empresa investigada.

En mérito de lo expuesto, esta Delegada

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. DECLARAR RESPONSABLE** a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. **819005102-7**, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado en el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**ARTICULO SEGUNDO. SANCIONAR** con multa de cinco (05) salarios mínimos mensuales legales vigentes para la época de la comisión de los hechos, es decir para el año 2013, equivalentes a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE. (\$2.947.500) a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. **819005102-7**.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** La multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser pagada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión a nombre de la cuenta SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE CONTRIBUCIÓN – MULTAS ADMINISTRATIVAS.

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

NIT. 800.170.433.-6, en el Banco del Occidente Cuenta Corriente No. 223-03504-9, en efectivo, transferencia, PSE o cheque de gerencia indicando el nombre, NIT y/o cédula de ciudadanía, y número de la Resolución por la cual se impuso la sanción. El pago debe ser subido al aplicativo TAUX, que se encuentra en la página de la Superintendencia de Puertos y Transporte [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Efectuado el pago de la multa, la empresa de transporte público terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7., deberá entregar a esta Superintendencia vía fax, correo certificado o a través de cualquier otro medio idóneo, **copia legible** del recibo de consignación indicando expresamente el número de resolución de fallo y el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, que originó la sanción.

**PARÁGRAFO TERCERO.** Vencido el plazo de acreditación del pago sin que éste se haya demostrado, se procederá a su cobro persuasivo y/o coactivo por parte del Grupo de Cobro Persuasivo y Jurisdicción Coactiva de la Superintendencia de Puertos y Transporte, teniendo en cuenta que la presente Resolución **presta mérito ejecutivo** de acuerdo a lo consagrado en el artículo 99 y siguientes de la Ley 1437 de 2001 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, en su domicilio principal en la ciudad de **BARRANQUILLA / ATLANTICO**, en la **CALLE 30 # 1 - 293**, teléfono **4851023**, correo electrónico [transcaimanltlda@hotmail.com](mailto:transcaimanltlda@hotmail.com) o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiendo a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, según el caso.

**ARTÍCULO CUARTO.** Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición y apelación ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Dada en Bogotá 6347 17 FEB 2016

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO**  
Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Proyectó: OSCAR CAMARGO RODRIGUEZ - Abogado Contratista - Grupo de Investigaciones - IUIT  
Revisó: Abogado Contratista - Grupo de Investigaciones - IUIT  
Aprobó: Coordinadora - Grupo de Investigaciones - IUIT

09 AGO. 2016

Nº 20  
Nº 29 283  
Nº 28  
Repe

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 37283 DEL 02 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 del 2000, los numerales 9, 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, los artículos 3 y 6 del Decreto 2741 de 2001, parágrafo 5 del artículo 36 de la Ley 1753 de 2015 y el artículo 9 del Decreto 174 de 2001.

CONSIDERANDO

Es menester aclarar que la motivación del presente Acto Administrativo se hará de conformidad con lo consagrado en el Decreto 174 de 2001 derogado por el artículo 98 del Decreto 348 de 2015 que a su vez es compilado por el Decreto 1079 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Transporte", el cual dispone " (...) Que la compilación de que trata el presente decreto se contrae a la normatividad vigente al momento de su expedición, sin perjuicio de los efectos ultractivos de disposiciones derogadas a la fecha (...)"

De igual forma el decreto 1079 señala:

"(...) Artículo 2.2.1.6.15.3. Actuaciones iniciadas. Las actuaciones administrativas iniciadas al 25 de febrero de 2015, los términos que hubieren empezado a correr y los recursos interpuestos para esa misma fecha, continuarán tramitándose de conformidad con la norma vigente en el momento de su radicación (...)"  
Lo anterior teniendo en cuenta la fecha de ocurrencia de los hechos, es decir, la imposición del Informe Único de Infracciones de Transporte, atendiendo a lo establecido por el artículo 40 de la Ley 153 de 1887 que reza:

**\*ARTÍCULO 40. Modificado por el art. 624, Ley 1564 de 2012. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir. Pero los términos que hubieren empezado a correr, y las actuaciones y diligencias que ya estuvieren iniciadas, se regirán por la ley vigente al tiempo de su iniciación.**" (Negrilla y subrayado fuera del texto).

09 AGO. 2016

RESOLUCIÓN No. 37283 DEL 2 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Es así que la Autoridad Tránsito y Transporte en cumplimiento de sus funciones emitió y trasladó a esta entidad el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 de fecha **07 de Marzo del 2013** impuesto al vehículo de placas **TGK-338** por haber transgredido el código de infracción número **587** de la Resolución 10800 de 2003.

Mediante resolución No. 22843 del 09 de Noviembre del 2015 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor inició investigación administrativa contra la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, por transgredir presuntamente el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con lo normado en el código 587 de la resolución No. 10800 de 2003 que indica: "(...) Cuando se compruebe que el equipo está prestando un servicio no autorizado, entendiéndose como aquel servicio que se presta a través de un vehículo automotor de servicio público sin el permiso o autorización correspondiente para la prestación del mismo; o cuando este se preste contrariando las condiciones inicialmente otorgadas. (...)". Dicho acto administrativo fue notificado por Correo electrónico certificado del 11 de Noviembre del 2015 a la empresa investigada, quienes a través de su Representante Legal mediante radicado No. 2015-560-089322-2 del 14 de Diciembre del 2015, presentaron los correspondientes descargos.

Mediante Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor sancionó a la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027, por haber transgredido el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1º de la Resolución 10800 de 2003 y lo señalado en el código de infracción **587**. Esta Resolución fue notificada por Correo electrónico certificado del 23 de Febrero del 2016 a la empresa Investigada.

Mediante oficio radicado con No. **2016-560-017178-2** del 07 de Marzo del 2016, la empresa sancionada por intermedio de su Representante Legal interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución antes mencionada.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

El Representante Legal de la empresa sancionada solicita se decrete la revocatoria de la Resolución 6342 del 17 de Febrero del 2016, con base en los siguientes argumentos:

1. Afirma que la empresa no se hace responsable de las conductas desplegadas por el conductor y el propietario del vehículo, debido a que ellos son los que les corresponde acatar las normas de transporte especial, en el sentido que la movilización del automotor depende directamente de los sujetos mencionados.
2. Sustenta que la entidad no puede limitar el derecho a la libre locomoción de los vehículos y que la imposición de la sanción directamente a la empresa acarrearía un perjuicio jurídico y que el Delegado no es el competente para dicho trámite.
3. Manifiesta que su derecho de defensa fue limitado ya que la entidad no tuvo en cuenta los descargos porque considero el despacho que se encontraban extemporáneos, y aun mas refiere que en la resolución manifiesta supuesta violación al código 518.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

4. Argumenta que la extemporaneidad de los descargos se dio producto a las fallas tecnológicas, fallas que presenta el sistema de correo electrónico, de igual forma considera que la notificación electrónica no se encuentra reconocida en el ordenamiento jurídico, debido a que afirma que no es un medio que certifique el haber recibido el correo.
5. Aduce que a la empresa nunca se le dio a conocer de los posibles derechos que tenía producto de la imposición del informe único de infracciones de transporte, que de igual forma que el Despacho nunca le allego copia del informe y una notificación autentica.
6. Refiere que la Superintendencia de puertos y transporte y ele policia de tránsito violaron de manera directa el derecho de defensa y principio de legalidad, ya que con el supuesto IUIT se apertura la investigación y consecuentemente tiene la motivación.
7. Sostiene que cuando se refiere el despacho a que el equipo se encontraba prestando un servicio no autorizado, debe contener medios probatorios que sustente dicho precepto no se puede valer solo de lo informado por el policía de tránsito y transporte.
8. Reitera que en el informe no se encuentra establecido de manera clara cuál fue la ilegalidad que cometió el conductor del vehículo afiliado a la empresa, a su vez hace mención a que el informe único de infracciones de transporte sirve como fundamento para la apertura mas no para imponer sanción.
9. Afirma que el agente de tránsito y transporte no es el sujeto idóneo para establecer una conducta violatoria de las normas, ya que considera que este documento puede sufrir alteraciones.

Por lo tanto, este Despacho procede a pronunciarse en los siguientes términos;

#### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Revisado el acervo probatorio de la presente actuación administrativa, este Despacho procede a resolver de fondo de acuerdo a lo contemplado en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entrando a analizar las pruebas que reposan en el expediente, así como los argumentos del recurrente con base en el recurso interpuesto dentro de los términos legalmente establecidos, por el Representante Legal de la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016 mediante la cual se sancionó a la precitada empresa con multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales; para tal fin a continuación se analizarán los argumentos de defensa:

El Despacho considera necesario resaltar que la autoridad de tránsito y transporte cuenta con la capacidad y la idoneidad para determinar si un vehículo automotor afiliado o vinculado a una Empresa de transporte público está violando las normas de transporte y a su vez tiene el deber legal de plasmar en el Informe Único de Infracciones de Transporte la realidad de los hechos, sin alterar bajo ninguna circunstancia dicha información, es decir que tiene la competencia de preservar el

## RESOLUCIÓN No. DEL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

precepto legal que dispone que la Seguridad de las personas constituye una prioridad del sistema y del sector transporte.

En cuanto a la Empresa hace alusión que prestaba un servicio autorizado al momento de los hechos, la Delegada encuentra dentro de un análisis minucioso que se realizó nuevamente al Informe Único de Infracciones de Transporte N° **268132** del 07 de Marzo del 2013, encuentra que el vehículo de placas **TGK-338** se encontraba prestando el servicio de transporte público sin portar extracto de contrato transportando personas, en tanto se puede establecer que la Empresa sancionada se encuentra habilitada exclusivamente para el Servicio especial mediante Resolución 25 del 23 de Julio del 2002 expedida por el Ministerio de Transporte, es decir que el vehículo no portaba los documentos que sustentan el servicio autorizado, tales como el extracto de contrato vigente y tarjeta de operación actualizada de Servicio especial, es decir que la Empresa se encontraba prestando un servicio no autorizado y en otra modalidad.

Dentro del escrito del Recurso de Reposición interpuesto por la empresa sancionada hace alusión que no encuentra claridad respecto a la infracción de transporte a la cual incurrió; vale decir que la conducta que se endilga en el Informe Único de Infracciones de transporte, es prestar un servicio no autorizado, debido a que porta documentos que no corresponden a la finalidad para lo cual fue legalmente constituida, a lo cual le es imputable la Obligatoriedad de portar en debida forma dicho documento, ya que los documentos que se requieren para la prestación del servicio especial se rigen de conformidad a lo siguiente :

En virtud del **Decreto 3366 de 2003**, señala taxativamente todos y cada uno de los documentos y requisitos esenciales para la prestación del servicio público de transporte, por tal razón se trae a colación el siguiente artículo:

*"(...) Artículo 52. De acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado, los documentos que sustentan la operación de los equipos son:*

*6. Transporte público terrestre automotor especial*

*6.1. Tarjeta de operación.*

*6.2. Extracto del contrato.*

*6.3. Permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes). (...)*

En este sentido se encuentra que el vehículo al momento de la imposición del informe único de infracciones de transporte se encuentra transportando personas sin la documentación necesaria para prestación del servicio especial, de igual forma el despacho encuentra que el contrato N° 46673 alegado por la autoridad de tránsito y transporte, se evidencia que no cumple con los parámetros establecidos en la teoría contractual.

Respecto al argumento planteado de la no admisión de los descargos, se debe determinar que la Superintendencia de Puertos y transporte notificó en debida forma a la empresa el acto administrativo de apertura de investigación administrativa, dándole a conocer de forma oportuna los términos para que presentara el respectivo escrito de descargos, si omite el deber legal de respetar los términos procesales otorgados, la empresa debe acarrear con las consecuencias de dichas omisiones. La Corte Constitucional ha manifestado mediante **Sentencia C- 371 de 2011** que los términos procesales no son contrarios a los preceptos de la Constitución Política, persiguiendo

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

los objetivos de celeridad, eficacia, seguridad jurídica y la prelación del Derecho sustancial sobre las formalidades propias de cada proceso.

De conformidad al artículo 228 de la Constitución Política prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado", debido al otorgamiento de dichas garantías deben ser ejecutadas por el interesado como componente del Derecho al Debido Proceso y derecho de Defensa; es así que no es admisible que la empresa sancionada sustente que la delegada le negó el acceso a la administración, ya que toda la actuación se rigió por los principios de eficacia y eficiencia.

Lo anterior quiere decir que de conformidad al artículo 50 de la Ley 336 de 1996 que hace alusión a "(...) Sin perjuicio de lo dispuesto por normas especiales sobre la materia, cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata mediante resolución motivada contra la cual no cabrá recurso alguno, la cual deberá contener:

- Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos;*
- Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y el desarrollo de la investigación, y*
- Traslado por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, al presunto infractor para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con a las reglas de la sana crítica.*

Es decir que la Superintendencia de Puertos y transporte en cumplimiento de la función constitucional, dio inicio a la investigación administrativa mediante Resolución 22843 del 09 de Noviembre del 2015 con fundamento al Informe Único de Infracciones de transporte N° 268132 del 07 de Marzo del 2013, que fue notificado el día 11 de Noviembre del 2015 mediante correo electrónico certificado y consecuentemente con el acuse de recibido certificado del mismo día a las 3:19 p.m., es decir que desde el 12 de Noviembre del 2015 la empresa contaba con diez días hábiles para presentar los descargos en ejercicio de su derecho de defensa, dicho término se cumplió el día 26 de Noviembre del 2015, a lo cual vale mencionar que en el expediente se encuentra que el día 14 de Diciembre del 2015 la empresa radico escrito de descargos, es decir fuera del término legalmente establecido para tal fin.

En cuanto refiere al argumento de las actividades probatorias que debe llevar a cabo la Administración; la carga de la prueba recae sobre quien tiene la calidad y la necesidad de probar un determinado hecho debido a la situación favorable en la que se encuentra, con base en lo anterior y de acuerdo al artículo 167 del Código General del Proceso el cual establece:

**ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos.

RESOLUCIÓN No. 37763 DEL 2 AGO 2015

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

*La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.*

*Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.*

*Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.*

De acuerdo al artículo anterior se puede evidenciar la teoría de la carga dinámica de la prueba en la que este precepto permite la movilidad de la carga de la prueba a o distribuirla a quien se encuentre en circunstancias concretas de cada caso este más equilibrado de modo que el esclarecimiento de cada hecho corresponde a la parte que esté en condiciones más favorables para hacerlo, es decir, este hecho recae sobre la parte que le interesa establecer determinado hecho. En este caso como lo describe el Decreto 174 de 2001, la empresa de transporte terrestre de especial legalmente constituida expedirá el respectivo extracto de contrato, pero como se denota en la presente actuación la empresa se encontraba prestando un servicio no autorizado o habilitada como lo es transportar personas aparentemente cobrando pasaje individual, sin documentación requerida para tal fin.

Tal como lo dice el artículo 167 del C.G.P., la empresa es quien está en circunstancias más favorables para aportar prueba que demuestre que se encontraba materializando la modalidad otorgada por el Ministerio de Transporte, es decir, esta empresa goza de facilidad material y probatoria en demostrar el hecho que argumenta. Ahora bien, recuérdese que dentro de la libertad probatoria existen determinados medios de prueba como lo son, los documentos, informes, etc., para demostrar las afirmaciones, sin embargo la empresa no presentó prueba alguna que pudiera contrarrestar lo enunciado en el IUIT No. 268132 del 07 de Marzo del 2013.

Para el caso en concreto, dando aplicación a la evolución normativa y procedimental que han tenido los criterios probatorios precisados en los tres sistemas de intima convicción, tarifa legal y sana crítica empleados por el juzgador para otorgar valor de evidencia a lo aportado en relación a la certeza o insuficiencia de las afirmaciones que realizaren las partes, este Despacho se permite dar aplicación a criterios que lejos de ratificar la afirmación "quien alega es quien prueba", realiza una distribución de las cargas probatorias entre las partes involucradas en el proceso, haciendo referencia a la carga dinámica de la prueba y la figura de la presunción legal.

La aplicación que en materia administrativa sancionatoria, se otorga a la figura denominada carga dinámica marca una excepción a la carga probatoria que siempre se ha establecido a cargo de la Administración, lo cual, siendo objeto de pronunciamiento por parte de la Corte Constitucional señala:

*"Así, la norma demandada no establece una inversión total de la carga de la prueba. Corresponde al Estado cumplir una carga probatoria y argumentativa inicial suficientemente rigurosa para que se pueda deducir que el tercero obró de mala fe. Una vez cumplida esta carga por*

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

el Estado, dicho tercero puede demostrar que esta deducción es equivocada puesto que en realidad actuó de buena fe, en los términos anteriormente señalados.

Si bien, por regla general, la responsabilidad en este ámbito ha de ser a título de imputación subjetiva y la carga probatoria de todos los elementos subjetivos pertinentes ha de recaer en el Estado, el legislador puede aminorar la carga de éste y aumentar la carga del investigado siempre que ésta sea razonable y no restrinja excesivamente los medios de prueba a su disposición. Por eso, la Corte estima que el tercero puede tener la carga de probar su buena fe –como ya lo ha aceptado en otras sentencias– en los términos anteriormente señalados y después de que el Estado haya cumplido con una carga inicial suficientemente rigurosa y amplia que impide que la sanción de cierre de establecimiento se funde en una especie de responsabilidad objetiva, como se advierte en la parte resolutive. En cambio, considera que exigir que dicha carga sea cumplida por un solo medio probatorio es contrario a la Constitución por las razones anteriormente expuestas. (...)” . (Negrilla y Subrayado fuera del texto).

Respecto argumento esbozado por el Representante Legal la empresa sancionada, se manifiesta que la conducta por la cual se impone multa no es cuestionable pues tanto la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016, exponen de manera suficiente la conducta infractora por la cual se predica responsable a **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, como garante de todas y cada una de las conductas que se ejerzan en virtud de la prestación que constituye su objeto social como lo fue permitir el tránsito de un vehículo afiliado a su parque automotor sin los documentos que soporten la operación o en su defecto, como lo fue en el particular, permitir el tránsito del vehículo de palca **TGK-338** portando una documentación que responde a una contratación en la cual no interviene **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN** como empresa prestadora y afiliadora del mencionado automotor.

Ahora bien la empresa afirma que la plataforma o correo electrónico presenta inconvenientes a la fecha en la se está ejecutando la notificación electrónica por la entidad, a lo cual vale decir que tal como consta en sistema de gestión documental de la Superintendencia de Puertos y transporte no registra que la empresa de manera oportuna allegara una solicitud de cambio de correo electrónico o de modalidad de notificación, encontrando así el Despacho que los argumentos expuestos por la sancionada no tienen fundamento probatorio, que permita determinar algún tipo de falla en el sistema de información del sujeto en mención, dando como resultado el rechazo absoluto de la justificación de la extemporaneidad de los descargos.

Es de resaltar que la notificación es el medio por el cual se le da a conocer al administrado la actuación que se encuentra en curso por violación a las normas de transporte, si bien la regla general que establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto a los actos administrativos de carácter particular que en primer término debe ser notificado en forma personal, la decisión tomada debe ser notificada al interesado, pero además, puede ser notificada a su representante, apoderado o a la persona que este autorizada de forma debida por el interesado para notificarse.

De conformidad al concepto expuesto por la Corte Constitucional mediante la providencia T- 210 de 2010, establece la importancia de la Notificación: "La adecuada

**RESOLUCIÓN No. 37703 DEL 02 JUN 2016**

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAJMAN LTDA. TRANSCAJMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

notificación de los actos administrativos, de carácter particular, es una importante manifestación del derecho fundamental al debido proceso administrativo. Así, la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa, a saber: i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública pues mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción y; finalmente iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes".

La notificación personal que refiere el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, predica que: "(...) Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo. (...)".

Es necesario informar a la Empresa sancionada que de la interpretación desplegada del artículo 57 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que respecta a la notificación, vale decir que la notificación electrónica es "(...) Las autoridades podrán notificar sus actos a través de medios electrónicos, siempre que el administrado haya aceptado este medio de notificación.

Sin embargo, durante el desarrollo de la actuación el interesado podrá solicitar a la autoridad que las notificaciones sucesivas no se realicen por medios electrónicos, sino de conformidad con los otros medios previstos en el Capítulo Quinto del presente Título.

La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración. (...)".

De igual forma la Jurisprudencia de la Corte Constitucional respecto a este punto en concreto considera mediante **Sentencia C-012 del 2013** que "(...)Igualmente, la Ley 1564 de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", dispone, entre los deberes de las partes y los apoderados, señalar en la demanda o en la contestación de la misma, el lugar físico o el correo electrónico para recibir notificaciones, enviar los memoriales, que se presumen auténticos, presentados en el procesos a dichas direcciones. De la misma manera, indica que "en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información". En relación con la notificación, se dispone que esta será personal y que las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente, la dirección física y electrónica para las notificaciones(...)"

El Despacho encuentra que en el expediente la Resolución de Apertura de investigación administrativa N° 22843 del 09 de Noviembre del 2015, fue debidamente

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

notificada la apertura de la investigación mediante correo electrónico el 18 de Diciembre del 2014, bajo el entendido que la empresa autorizo a la Superintendencia de Puertos y Transporte para realizar la notificación mediante este medio; a su vez el fallo sancionatorio N° 6342 del 17 de Febrero del 2016, fue debidamente notificado por correo electrónico certificado el día 23 de Febrero del 2016, ambos actos se envió al correo que registra en la plataforma Registro Único Empresarial y social Cámaras de Comercio **transcaimanltda@hotmail.com**. Es así que no se encuentra pertinente el argumento expuesto por el Representante Legal de la empresa, toda vez que la administración en cumplimiento del principio de legalidad y publicidad, adicional del cumplimiento a las reglas establecidas en el CPACA.

Se concluye respecto a este acápite que en el expediente se encuentra copia autentica del acuse de recibido certificado, en el que consta que el día 23 de del 2015 a las 1:21 p.m. que fue plenamente entregado y reportado el recibido en la bandeja de entrada del correo electrónico en mención; adicionalmente el sistema de notificaciones reporta que el día 10 de Julio del 2015 la empresa abrió el correo el correo electrónico.

En lo que refiere al punto de la falta de motivación del acto administrativo que argumenta la empresa sancionada, la Delgada tiene como fundamento la interpretación exegética de la jurisprudencia Constitucional y Administrativa, que instruye:

"(...) En Sentencia de unificación SU-250 de 1998, la H.Corte Constitucional la Sala Plena, ha señalando que el deber de motivación es la mejor forma de distinguir lo discrecional de lo arbitrario y se fundamenta directamente en preceptos de orden constitucional como:

- a. La Cláusula de Estado de Derecho, la sujeción a la legalidad de los poderes públicos y la prescripción de la arbitrariedad (Art.1 C.Pol), así mismo, agrega como ya lo había dicho en ocasión anterior (Sentencia C-371-99, sobre el artículo 35 C.C.A derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011 que refiere en su artículo 35 "(...) contribuir a la pronta adopción de decisiones(...)"), que la motivación del acto administrativo, permite información al juez para ejercer el control jurídico de los actos y así constatar si éste se ajusta al ordenamiento jurídico y corresponde a los fines señalados en el mismo;
- b. La garantía al Derecho de Contradicción y Defensa, como componente del debido proceso (Art.29 C.Pol), en este sentido la motivación del acto administrativo permite el derecho de defensa de los particulares (Sentencia C-279-07);
- c. Garantiza el Principio Democrático (Arts. 123 y 209 C.Pol), en la medida que da cuenta al administrado de las razones por las que ha obrado en determinado sentido la administración (Sentencia C-525-95); d.) El Principio de Publicidad (Art.209 C.Pol), como condición esencial del funcionamiento de la democracia y el Estado de Derecho (sentencias C-054-96, C-038-96, C-646-06). Finalmente, señala que la regla general es la motivación de las decisiones, y solo de manera excepcional se permite la adopción de decisiones discrecionales, discrecionalidad que no es absoluta sino relativa (sentencia C-734-00), en tanto siempre deberán apreciarse las circunstancias de hecho. Así todas las decisiones, regladas y discrecionales, deben ser ajustadas a los fines de la norma y deben guardar proporcionalidad a los hechos que le sirven de causa.

RESOLUCIÓN No. 37283 DEL 2 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Como se ha advertido en reiteradas ocasiones la empresa ejerció el derecho de defensa de manera extemporánea y tampoco aportó medios probatorios, es decir que de conformidad a la presunción de autenticidad que goza los documentos públicos, como lo es el Informe Único de Infracciones de transporte, tomo rigor lo dispuesto en el Código General de Proceso.

En consecuencia el acto administrativo de apertura y posterior fallo de investigación gozan de forma plena el principio de legalidad, ya que de conformidad a lo manifestado por el Consejo de Estado la administración cumple cabalmente con los requerimientos de la motivación del acto administrativo, tuvo en cuenta los hechos acaecidos en la fecha impuesta del Informe Único de Infracciones de transporte, que estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa y los hechos efectivamente existieron y se basa en una realidad y en consecuencia el Despacho adoptó una decisión.

Es de resaltar que el acto administrativo que impone sanción administrativa producto de las infracciones de transporte tiene plena validez jurídica, ya que proviene de autoridad competente, siguiendo los parámetros del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a su vez se da plena aplicación del criterio expuesto por el tratadista BREWER-CARÍAS lo plantea en igual sentido, pues sostiene que "La validez de un acto administrativo consiste en su conformidad con el ordenamiento jurídico, consecuencia del respeto a la legalidad o del sometimiento a las exigencias del derecho...". Es así que dicho acto produce efectos jurídicos debido a la inclusión directa del principio de legalidad, es decir que cumple a cabalidad con los preceptos constitucionales y legales.

Los requisitos que debe contener el acto administrativo para permitir que adquiera toda la dimensión que le ha sido reconocida por el derecho público. Razón tiene la doctrina cuando señala:

*"...La eficacia es la aptitud que adquiere el Acto Administrativo para que legitime toda actividad formal o práctica, sea por parte de quien lo expidió o del interesado o beneficiado por él, para su cumplimiento. Esa aptitud resulta de una serie de condiciones o supuestos inherentes y posteriores a su nacimiento, tales como la presunción de legalidad o de legitimidad, la publicidad y la firmeza del mismo. En virtud de tales requisitos el acto administrativo adquiere toda su potencialidad y capacidad de servir o cumplir las distintas facetas de su utilidad y función dentro del quehacer del Estado, de su carácter de medio para la realización de los cometidos del Estado..." (BERROCAL, 2009)".*

En conclusión por medio de la actuación administrativa se materializa los fines esenciales estatales, respetando y garantizando los derechos fundamentales del administrado, teniendo en consideración los deberes y obligaciones de las autoridades, que tiene como objeto imprimir un impulso necesario a las actuaciones y procedimientos que debe adelantar, ejecutando el componente del debido proceso.

Durante las etapas procesales del régimen sancionatorio la empresa se le garantizó los derechos al debido proceso y defensa dentro del componente materialista del Estado Social de Derecho, la Corte Constitucional mediante **Sentencia C- 595 del 2010**, reconoce que el Derecho de Defensa se difiere de los fines de servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; [...] asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los

RESOLUCIÓN No. 37283 DEL 2 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Como se ha advertido en reiteradas ocasiones la empresa ejerció el derecho de defensa de manera extemporánea y tampoco aportó medios probatorios, es decir que de conformidad a la presunción de autenticidad que goza los documentos públicos, como lo es el Informe Único de Infracciones de transporte, tomo rigor lo dispuesto en el Código General de Proceso.

En consecuencia el acto administrativo de apertura y posterior fallo de investigación gozan de forma plena el principio de legalidad, ya que de conformidad a lo manifestado por el Consejo de Estado la administración cumple cabalmente con los requerimientos de la motivación del acto administrativo, tuvo en cuenta los hechos acaecidos en la fecha impuesta del Informe Único de Infracciones de transporte, que estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa y los hechos efectivamente existieron y se basa en una realidad y en consecuencia el Despacho adoptó una decisión.

Es de resaltar que el acto administrativo que impone sanción administrativa producto de las infracciones de transporte tiene plena validez jurídica, ya que proviene de autoridad competente, siguiendo los parámetros del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a su vez se da plena aplicación del criterio expuesto por el tratadista BREWER-CARÍAS lo plantea en igual sentido, pues sostiene que "La validez de un acto administrativo consiste en su conformidad con el ordenamiento jurídico, consecuencia del respeto a la legalidad o del sometimiento a las exigencias del derecho...". Es así que dicho acto produce efectos jurídicos debido a la inclusión directa del principio de legalidad, es decir que cumple a cabalidad con los preceptos constitucionales y legales.

Los requisitos que debe contener el acto administrativo para permitir que adquiera toda la dimensión que le ha sido reconocida por el derecho público. Razón tiene la doctrina cuando señala:

*"...La eficacia es la aptitud que adquiere el Acto Administrativo para que legitime toda actividad formal o práctica, sea por parte de quien lo expidió o del interesado o beneficiado por él, para su cumplimiento. Esa aptitud resulta de una serie de condiciones o supuestos inherentes y posteriores a su nacimiento, tales como la presunción de legalidad o de legitimidad, la publicidad y la firmeza del mismo. En virtud de tales requisitos el acto administrativo adquiere toda su potencialidad y capacidad de servir o cumplir las distintas facetas de su utilidad y función dentro del quehacer del Estado, de su carácter de medio para la realización de los cometidos del Estado..."* (BERROCAL, 2009)".

En conclusión por medio de la actuación administrativa se materializa los fines esenciales estatales, respetando y garantizando los derechos fundamentales del administrado, teniendo en consideración los deberes y obligaciones de las autoridades, que tiene como objeto imprimir un impulso necesario a las actuaciones y procedimientos que debe adelantar, ejecutando el componente del debido proceso.

Durante las etapas procesales del régimen sancionatorio la empresa se le garantizó los derechos al debido proceso y defensa dentro del componente materialista del Estado Social de Derecho, la Corte Constitucional mediante **Sentencia C- 595 del 2010**, reconoce que el Derecho de Defensa se difiere de los fines de servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; [...] asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

deberes sociales del Estado y de los particulares." Sobre el particular, esta Corte ha indicado que "el ejercicio de la función pública encomendada a la administración implica que si ésta se encuentra facultada para imponer un mandato o regular una conducta en servicio del interés público, también debe estar facultada para lograr la garantía del orden mediante la imposición de sanciones, frente al incumplimiento de tales mandatos." (ii) El artículo 4º al consagrar el "deber de acatar la Constitución y las leyes, y respetar y obedecer a las autoridades" y el artículo 6º al señalar que "los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones." (iii) El artículo 29, al indicar que "el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas." Ha sostenido esta Corporación que "cuando la Carta habla del debido proceso administrativo, implícitamente reconoce la facultad que incumbe a la Administración de imponer sanciones, es decir la potestad sancionadora de la Administración." (iv) En términos generales también pueden indicarse los artículos 150.8, 189.21.22.24 y 26, 209, 334, 365, 366 y 370.

En conclusión se reitera que el acto administrativo que impone sanción administrativa goza de la presunción de legalidad y se considera válido hasta que haya sido anulado por una autoridad judicial, ratificando su firmeza. En el acto administrativo definitivo la empresa se encuentra claramente identificada y las conductas que se le endilgan son de carácter de transporte de especial en concordancia con la habilitación del Ministerio de transporte, es decir que ratifica en todas sus partes la Resolución. El Despacho considera necesario resaltar que la autoridad de tránsito y transporte cuenta con la capacidad y la idoneidad para determinar si un vehículo automotor afiliado o vinculado a una Empresa de transporte público está violando las normas de transporte y a su vez tiene el deber legal de plasmar en el Informe Único de Infracciones de Transporte la realidad de los hechos, sin alterar bajo ninguna circunstancia dicha información, es decir que tiene la competencia de preservar el precepto legal que dispone que la Seguridad de las personas constituye una prioridad del sistema y del sector transporte.

Dentro del escrito del Recurso de Reposición interpuesto por la empresa sancionada hace alusión que no encuentra claridad respecto a la infracción de transporte a la cual incurrió; vale decir que la conducta que se endilga en el Informe Único de Infracciones de transporte, es prestar un servicio no autorizado, debido a que porta documentos que no corresponden a la finalidad para lo cual fue legalmente constituida, a lo cual le es imputable la Obligatoriedad de portar en debida forma dicho documento, ya que los documentos que se requieren para la prestación del servicio especial se rigen de conformidad a lo siguiente:

De conformidad al artículo 228 de la Constitución Política prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado", debido al otorgamiento de dichas garantías deben ser ejecutadas por el interesado como componente del Derecho al Debido Proceso y derecho de Defensa; es así que no es admisible que la empresa sancionada sustente que la delegada le negó el acceso a la administración, ya que toda la actuación se rigió por los principios de eficacia y eficiencia.

Lo anterior quiere decir que de conformidad al artículo 50 de la Ley 336 de 1996 que hace alusión a "(...) Sin perjuicio de lo dispuesto por normas especiales sobre la materia, cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata

RESOLUCIÓN No.

3728 DEL 02 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

mediante resolución motivada contra la cual no cabrá recurso alguno, la cual deberá contener:

- d. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos;
- e. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y el desarrollo de la investigación, y
- f. Traslado por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, al presunto infractor para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con a las reglas de la sana crítica.

Es decir que la Superintendencia de Puertos y transporte en cumplimiento de la función constitucional, dió inicio a la investigación administrativa mediante Resolución 22843 del 09 de Noviembre del 2015 con fundamento al Informe Único de Infracciones de transporte N° 268132 del 07 de Marzo del 2013, que fue notificado el día 18 de Diciembre del 2014 mediante correo electrónico certificado y consecuentemente con el acuse de recibido certificado del mismo día a las 12:18 p.m., es decir que desde el 19 de Diciembre del 2014 la empresa contaba con diez días hábiles para presentar los descargos en ejercicio de su derecho de defensa, dicho termino se cumplió el día 5 de Enero del 2015, a lo cual vale mencionar que en el expediente se encuentra que el día 14 de Junio del 2015 la empresa radico escrito de descargos, es decir fuera del término legalmente establecido para tal fin.

La aplicación que en materia administrativa sancionatoria, se otorga a la figura denominada carga dinámica marca una excepción a la carga probatoria que siempre se ha establecido a cargo de la Administración, lo cual, siendo objeto de pronunciamiento por parte de la Corte Constitucional señala:

*"Así, la norma demandada no establece una inversión total de la carga de la prueba. Corresponde al Estado cumplir una carga probatoria y argumentativa inicial suficientemente rigurosa para que se pueda deducir que el tercero obró de mala fe. Una vez cumplida esta carga por el Estado, dicho tercero puede demostrar que esta deducción es equivocada puesto que en realidad actuó de buena fe, en los términos anteriormente señalados.*

*Si bien, por regla general, la responsabilidad en este ámbito ha de ser a título de imputación subjetiva y la carga probatoria de todos los elementos subjetivos pertinentes ha de recaer en el Estado, el legislador puede aminorar la carga de éste y aumentar la carga del investigado siempre que ésta sea razonable y no restrinja excesivamente los medios de prueba a su disposición. Por eso, la Corte estima que el tercero puede tener la carga de probar su buena fe –como ya lo ha aceptado en otras sentencias– en los términos anteriormente señalados y después de que el Estado haya cumplido con una carga inicial suficientemente rigurosa y amplia que impide que la sanción de cierre de establecimiento se funde en una especie de responsabilidad objetiva, como se advierte en la parte resolutive. En cambio, considera que exigir que dicha carga sea cumplida por un solo medio probatorio es contrario a la Constitución por las razones anteriormente expuestas." (...)* (Negrilla y Subrayado fuera del texto).

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo. (...)"

Es necesario informar a la Empresa sancionada que de la interpretación desplegada del artículo 57 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que respecta a la notificación, vale decir que la notificación electrónica es "(...) Las autoridades podrán notificar sus actos a través de medios electrónicos, siempre que el administrado haya aceptado este medio de notificación.

Sin embargo, durante el desarrollo de la actuación el interesado podrá solicitar a la autoridad que las notificaciones sucesivas no se realicen por medios electrónicos, sino de conformidad con los otros medios previstos en el Capítulo Quinto del presente Título.

La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración (...)"

De igual forma la Jurisprudencia de la Corte Constitucional respecto a este punto en concreto considera mediante **Sentencia C-012 del 2013** que "(...)Igualmente, la Ley 1564 de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", dispone, entre los deberes de las partes y los apoderados, señalar en la demanda o en la contestación de la misma, el lugar físico o el correo electrónico para recibir notificaciones, enviar los memoriales, que se presumen auténticos, presentados en el procesos a dichas direcciones. De la misma manera, indica que "en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información". En relación con la notificación, se dispone que esta será personal y que las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente, la dirección física y electrónica para las notificaciones(...)"

El Despacho encuentra que en el expediente la Resolución de Apertura de investigación administrativa N° 22843 del 09 de Noviembre del 2015, fue debidamente notificada la apertura de la investigación mediante correo electrónico el 11 de Noviembre del 2015, bajo el entendido que la empresa autorizo a la Superintendencia de Puertos y Transporte para realizar la notificación mediante este medio; a su vez el fallo sancionatorio N° 6342 del 17 de Febrero del 2016, fue debidamente notificado por correo electrónico certificado el día 23 de Febrero del 2016, ambos actos se envió al correo que registra en la plataforma Registro Único Empresarial y social Cámaras de Comercio transcaimanitda@hotmail.com. Es así que no se encuentra pertinente el argumento expuesto por el Representante Legal de la empresa, toda vez que la administración en cumplimiento del principio de legalidad y publicidad, adicional del cumplimiento a las reglas establecidas en el CPACA.

En conclusión se reitera que el acto administrativo que impone sanción administrativa goza de la presunción de legalidad y se considera válido hasta que haya sido anulado por una autoridad judicial, ratificando su firmeza. En el acto administrativo definitivo la empresa se encuentra claramente identificada y las conductas que se le endilgan son de carácter de transporte de pasajeros por carretera en concordancia con la habilitación del Ministerio de transporte, es decir que ratifica en todas sus partes la Resolución 6342 del 17 de Febrero del 2016.

RESOLUCIÓN No. 37783 DEL 02 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Respecto argumento esbozado por el Representante Legal la empresa sancionada, se manifiesta que la conducta por la cual se impone multa no es cuestionable pues tanto la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016, exponen de manera suficiente la conducta infractora por la cual se predica responsable a **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, como garante de todas y cada una de las conductas que se ejerzan en virtud de la prestación que constituye su objeto social como lo fue permitir el tránsito de un vehículo afiliado a su parque automotor sin los documentos que soporten la operación o en su defecto, como lo fue en el particular, permitir el tránsito del vehículo de palca **TGK-338** portando una documentación que responde a una contratación en la cual no interviene **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN** como empresa prestadora y afiliadora del mencionado automotor.

Ahora bien la empresa afirma que la plataforma o correo electrónico presenta inconvenientes a la fecha en la se está ejecutando la notificación electrónica por la entidad, a lo cual vale decir que tal como consta en sistema de gestión documental de la Superintendencia de Puertos y transporte no registra que la empresa de manera oportuna allegara una solicitud de cambio de correo electrónico o de modalidad de notificación, encontrando así el Despacho que los argumentos expuestos por la sancionada no tienen fundamento probatorio, que permita determinar algún tipo de falta en el sistema de información del sujeto en mención, dando como resultado el rechazo absoluto de la justificación de la extemporaneidad de los descargos.

Es de resaltar que la notificación es el medio por el cual se le da a conocer al administrado la actuación que se encuentra en curso por violación a las normas de transporte; si bien la regla general que establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto a los actos administrativos de carácter particular que en primer término debe ser notificado en forma personal, la decisión tomada debe ser notificada al interesado, pero además, puede ser notificada a su representante, apoderado o a la persona que este autorizada de forma debida por el interesado para notificarse.

De conformidad al concepto expuesto por la Corte Constitucional mediante la providencia T- 210 de 2010, establece la importancia de la Notificación: "*La adecuada notificación de los actos administrativos, de carácter particular, es una importante manifestación del derecho fundamental al debido proceso administrativo. Así, la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa, a saber: i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública pues mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción y; finalmente iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes*".

La notificación personal que refiere el artículo 67 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, predica que: "*(...) Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.*

*En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que*

~~Nº 35~~  
~~Nº 27~~  
~~Nº 35~~

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**ARTICULO PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016 que falla la investigación administrativa adelantada contra la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. **8190051027**, por lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTICULO TERCERO:** Comunicar el contenido de la presente resolución, por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte, al representante legal o a quien haga sus veces de la empresa Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. **8190051027**, en su domicilio principal en la ciudad de **BARRANQUILLA / ATLANTICO EN LA DIRECCION CALLE 30 NRO. 1-293 TELEFONO 4851023 CORREO ELECTRONICO [transcaimanltdda@hotmail.com](mailto:transcaimanltdda@hotmail.com)** dentro de la oportunidad, en forma y términos consagrados en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o del aviso, según el caso.

Dada en Bogotá D. C.,

**JORGE ANDRÉS ESCOBAR FAJARDO**  
Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

El presente documento es una copia de seguridad de los datos de la base de datos de la empresa. No se debe utilizar para fines legales o judiciales. La información contenida en este documento es confidencial y puede estar sujeta a cambios sin previo aviso. No se debe distribuir o copiar este documento sin el consentimiento expreso de la empresa.

23 ENE 2017



MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE  
RESOLUCIÓN No.

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

EL SUPERINTENDENTE DE PUERTOS Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 41, 42 y 44 del Decreto 101 del 2000, los numerales 3 y 13 del artículo 7 y numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificados por el Decreto 2741 de 2001, Ley 105 de 1993, Ley 336 de 1996, procede a desatar el recurso interpuesto, para lo cual tendrá en cuenta los siguientes:

HECHOS Y ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

La autoridad de tránsito y Transporte, en cumplimiento de sus funciones emitió y trasladó a esta entidad el informe de infracciones de transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013, impuesto al vehículo de placas TKG-338.

Mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre del 2015, se apertura investigación administrativa en contra de EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, por presunta transgresión de los códigos 587 del artículo 1 de la Resolución No. 10800 de 2003, "Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.", en concordancia con el código 518 "Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato" y el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Mediante el radicado No. 2015-560-089322-2 del 14 de diciembre de 2015 la empresa investigada presentó escrito de descargos.

A través de la Resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, se resolvió la investigación administrativa en contra de la empresa, es decir para el 2013, sancionándola con multa de CINCO (5) SMLMV, para la época de la comisión de los hechos, equivalente a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.947.500).

Mediante radicado No. 2016-560-017178-2 del 07 de marzo de 2016 la empresa investigada interpuso recursos de reposición y de apelación.

A través de la Resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016, se resolvió el recurso de reposición confirmando en su totalidad la resolución recurrida y se concedió el recurso de apelación.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Este Despacho subsume en las siguientes valoraciones lo manifestado por el recurrente en los siguientes términos:

1. Señaló que la Superintendencia señala que radicó los descargos fuera de los términos legales establecidos, cuando es el mismo ente que no cumple con los términos teniendo en cuenta que la apertura de la investigación no se abrió de manera inmediata, sino que dejó transcurrir un año después y por otro lado no le fue anexada la prueba del IUIT en los descargos, lo que quiere decir que la apertura de la investigación está viciada porque no fue realizada dentro de los términos, violando el debido proceso, y señaló que los descargos se presentaron de manera oportuna.
2. Indicó que sobre no portar extracto de contrato era imposible que el conductor lo portara, pues si bien la ley que lo reglamenta así lo señala, también señala que el Ministerio diseñaría el modelo del documento a aportar, o su ficha técnica, cuestión que para esa época no había sucedido, entonces como el policía y el delegado está exigiendo el porte del documento que solo hasta octubre del 2014, fue probado y legislado, en esa época se prestaba el servicio con la copia del contrato.

## RESOLUCIÓN No. 7011 DEL 30 DE JULIO DE 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016. POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

3. Manifestó que el procedimiento fue violado, dado que no le fue enviado copia del IUIT, no informan en que fecha y número de radicación enviaron la copia del IUIT, si la copia fue entregada dentro del término legal, entregan una falsa motivación de los hechos que supuestamente ocurrieron, no se varó las pruebas allegadas por la representada, enuncian la notificación de una resolución en un tiempo y una fecha que no es real, no relaciona las pruebas aportadas que demuestren la existencia de los hechos, solo aportó copia del IUIT, vulneró los procedimientos establecidos para dar apertura de la investigación,
4. Solicitó que sea revocada la resolución por medio de la cual se sanciona a la empresa.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 7° del Decreto 1016 de 2000, este Despacho es competente para conocer del presente recurso de apelación.

Antes de entrar a considerar el análisis de fondo sobre el asunto planteado en el recurso, previamente es necesario aclarar, que el mismo fue presentado dentro del término legal, advirtiendo que reúne los requisitos exigidos en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011.

Procede este Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto contra la resolución No. 6342 del 17 febrero del 2016., conforme a lo estipulado en la ley 1437 del 2011, como institución jurídico-procesal para sobrellevar el recurso subsidiario de apelación.

Es de advertir, que el pronunciamiento se hará con apoyo en el material probatorio allegado al plenario y a la luz de las disposiciones legales que atañen al tema a debatir, precisando que tal como lo ha sostenido la jurisprudencia del Consejo de Estado, a la segunda instancia le hace imperioso emitir pronunciamiento únicamente en relación con los aspectos impugnados, por cuanto presume el legislador que aquellos tópicos que no son objeto de sustentación, es porque no suscitan inconformidad en el sujeto procesal que hace uso del recurso de apelación, no obstante lo anterior, no es óbice para extender la competencia a asuntos no impugnados, si resultan inescindiblemente vinculados al objeto del recurso.

La competencia del juez de segunda instancia se encuentra circunscrita por los parámetros de inconformidad contenidos en el recurso de apelación, de conformidad con lo señalado por la jurisprudencia unificada de la Sala Plena de la Sección Tercera, y el principio de congruencia<sup>1</sup>.

*"... el recurso de apelación se encuentra limitado a los aspectos (por el) indicados, consideración que cobra mayor significado en el sub lite si se tiene presente que en cuanto corresponde a los demás aspectos del impugnado, incluyendo la declaratoria de responsabilidad de la entidad demandada, la propia apelante manifiesta su conformidad y sostiene que esos otros aspectos de la sentencia de primera instancia merecen ser confirmados".*

*"... mediante el recurso de apelación se ejerce el derecho de impugnación contra una determinada decisión judicial –en este caso la que contiene una sentencia–, por lo cual corresponde al recurrente confrontar los argumentos que el juez de primera instancia consideró para tomar su decisión, con sus propias consideraciones o apreciaciones, para efectos de solicitarle al juez de superior jerarquía funcional que decida sobre los puntos o asuntos que se plantean ante la segunda instancia. Lo anterior de conformidad con lo establecido en la parte inicial del artículo 357 del C. de P. C."*

*"Esta Sala ha delimitado el estudio del recurso de alzada –y con ello la competencia del Juez ad quem– a los motivos de inconformidad que exprese el recurrente, según lo reflejan las siguientes puntualizaciones: "Ninguna precisión resultaría necesario efectuar en relación con el régimen de responsabilidad aplicable a las circunstancias del caso concreto, ni en cuanto a la concurrencia, en el mismo, de los elementos constitutivos del régimen respectivo, habida cuenta que el recurso de apelación incoado por la entidad demandada no controvierte tales extremos y la parte actora no recurrió la sentencia de primera instancia, de manera que los referidos, son puntos de la litis que han quedado fijados con la decisión proferida por el a quo"<sup>2</sup>.*

Y precisó: *"De conformidad con el principio de congruencia, al superior, cuando resuelve el recurso de apelación, sólo le es permitido emitir un pronunciamiento en relación con los aspectos recurridos de la providencia del inferior, razón por la cual la potestad del juez en este caso se encuentra limitada a confrontar lo decidido con lo impugnado en el respectivo recurso y en el evento en que exceda las facultades que posee en virtud del mismo,*

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Sala Plena. Consejo Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, Sentencia de Unificación Jurisprudencial del 09 de febrero de 2012 Radicación No. 500012331000130700003-01 (21-050). Actor: Renaldo Itáramaga Valencia y otros Demandados: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 29 de agosto del 2005. Exn. 14635

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

se configurará la causal de nulidad prevista en el numeral 2 del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, relativa a la falta de competencia funcional".<sup>3</sup>

"La Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 4 de agosto de 2010<sup>4</sup>, también puntualizó que la competencia del juez de segunda instancia se encuentra limitada por el alcance del respectivo recurso de alzada:

"Al tenor del artículo 305 del Código de Procedimiento Civil, en armonía con el artículo 368, ejusdem, el fallo debe estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda, y con las excepciones propuestas por el accionado, o que el juez ha debido reconocer de oficio, de modo que si el juzgador deja de pronunciarse sobre lo que en esa medida le corresponde, o se extralimita, quien resulte afectado con ese pronunciamiento constitutivo de un error 'in procedendo', para enmendarlo cuenta con la referida causal de casación. En reciente decisión la Corporación reiteró que concordante con el principio dispositivo, el postulado de la congruencia supone 'una labor comparativa indispensable entre el contenido de fondo de la relación jurídico procesal y lo resuelto por el juzgador en el respectivo fallo, con el fin de establecer una de las tres causas de ocurrencia de la anomalía en cuestión: La de ser la resolución impertinente por ocuparse con alcance dispositivo de extremos no comprendidos en la relación jurídico procesal (extra petita); la de ser la resolución excesiva por proveer a más de lo que el demandante pide (ultra petita); y en fin, la de ser deficiente por dejar de proveer, positiva o negativamente, acerca de puntos integrantes de la demanda o sobre las excepciones que, además de aparecer probadas, hayan sido alegadas por el demandado cuando así lo exija la ley (citrapetita)

Ahora bien, se procederá a realizar un análisis jurídico del documento que dio origen a la investigación administrativa, con el fin de establecer la validez de los datos consignados y su mérito y alcance probatorio, que dio como resultado la sanción impuesta a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga en comento.

De concordancia con la doctrina jurídica procesal, en lo atinente con la apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza o ausencia de ésta, el sistema de la sana crítica o persuasión racional, el cual rige los códigos modernos, como lo es el de procedimiento civil y administrativo, donde el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Por tal razón, este sistema requiere de una motivación, que se plasma en las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas.

Así las cosas, si se concibe la conducencia como la capacidad legal que tiene la prueba para demostrar cierto hecho, es entonces fundamental analizarla y referirse a ella dentro del proceso administrativo, de tal forma que no genere duda en el juzgador al momento de tomar una decisión.

Ahora bien, la presente investigación administrativa se inició y se sancionó contra la empresa de transporte público terrestre automotor especial EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, con ocasión al Informe de Infracciones de Transporte 268132 del 07 de marzo del 2013, impuesto al vehículo de placas T GK-338, por presunta transgresión del código de infracción 587 del artículo 1 de la Resolución No. 10800 de 2003, "Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.", en concordancia con el código 518 "Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato" y el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996

En ese orden de ideas, está demostrado que los cargos formulados son congruentes con el fallo sancionatorio impuesto, es decir debe cumplir con la obligación de portar el extracto del contrato debidamente diligenciado, sin tachaduras y/o enmendaduras, y vigente de acuerdo con lo establecido en el artículo 23 del decreto 174 del 2001, vigente para la época de los hechos, hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015-, el cual reglamenta el transporte público terrestre automotor especial, se observa en el presente caso que la empresa aportó un extracto de contrato N° 10546, de transporte de personal, empresarial, herramientas y familia, vinculando al vehículo T GK-338, con fecha de salida el 06 de febrero del 2013 y fecha de regreso el 06 de marzo del 2013, es decir a la fecha de la imposición del informe de infracciones de transporte 268132 del 07 de marzo del 2013, el extracto de contrato ya se encontraba vencido, hecho que configura la violación a la normatividad vigente, y por lo tanto se enmarca dentro de las conductas establecidas en los mencionados códigos registrados por el agente de policía en el informe de infracción, luego entonces existe una adecuada tipificación de la conducta

De concordancia con la doctrina jurídica procesal, en lo atinente con la apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza o ausencia de ésta, el sistema de la sana crítica o persuasión racional, el cual rige los códigos modernos, como lo es el de procedimiento civil y administrativo, donde el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Por tal razón, este sistema requiere de una motivación, que se plasma en las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 17 de abril de 2009, Exp. S2.800, M.P. Ruth Stella Correa Palacio

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Ruth Marina Díaz, expediente No. 05001-3103-001-2002

RESOLUCIÓN No. \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMÁN-TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

De acuerdo a lo anterior, es necesario mencionar lo establecido en el artículo 167 del Código General del proceso en el que se prevé: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen."*, es decir el investigado (administrado), debe demostrar durante la actuación administrativa *"...que actuó diligentemente o que el acaecimiento de los hechos se dio por una causa extraña (fuerza mayor, caso fortuito o intervención de un tercero)."*<sup>5</sup>.

Así mismo, la valoración de las pruebas se hace de acuerdo con lo señalado por el Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta, en la sentencia del 07 de febrero del 2013 Expediente N°: 2500023310002010-00162-01 (18797), mediante el cual indicó que: *"Lo primero que conviene decir es que, por esencia, la prueba judicial es un medio procesal que permite llevarle al juez el convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso y, por ende, le permite tomar una decisión fundada en la realidad fáctica. Eso es lo que significa que la decisión judicial deba fundarse en las pruebas oportunamente aportadas al proceso."*

Para la admisión de las pruebas, la práctica y los criterios de valoración deben observarse las normas del Código de Procedimiento Civil, conforme lo establece el artículo 1681 del Decreto 01 de 1984 y algunas otras reglas propias del proceso en el que se decreten.

Las disposiciones del C.P.C. sobre el régimen probatorio indican que las pruebas deben referirse al asunto materia del proceso y que *"el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas."*

Lo anterior significa que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos legales, esto es, con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con el litigio. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no esté suficientemente acreditado con otra. Finalmente, las pruebas, además de tener las características mencionadas, deben estar permitidas por la ley". (Subrayado por fuera del original).

Bajo las anteriores consideraciones, y una vez analizadas las pruebas aportadas a la presente actuación, la empresa investigada, como lo es informe unico de infracción al transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2016, impuesto al vehículo de placas TKG-338, se demostró que la empresa permitió que el vehículo vinculado a la misma, prestara el servicio con el extracto de contrato vencido, y no se demostró la no realización de los hechos que dieron origen a la infracción.

El acto administrativo fue expedido por mandato legal, es deber de la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte de esta Entidad, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 9 y 13 del Decreto 1016 de 2015, emitir el acto administrativo por medio del cual se falla una investigación administrativa ya sea imponiendo una sanción o absolviendo, que también lleva implícito el desatar los recursos de ley u otra acción que contra él interpongan.

De otra parte, la formación del acto administrativo estuvo acorde con el ordenamiento jurídico superior, de tal suerte que no es contrario a la normatividad vigente que regula la actividad de la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte terrestre automotor fue expedido en estricto cumplimiento de un deber legal.

Ahora bien, el Decreto 174 de 2001, - vigente para la época de los hechos, hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015-, reglamenta el transporte público terrestre automotor especial en los artículos 1 a 6, señala objeto y principios, ámbito de aplicación, define la actividad transportadora, transporte público y privado, Transporte privado, servicio público de transporte terrestre de pasajeros por carretera, en los artículos 8 y 9 señala las autoridades competentes para conocer sobre el servicio público de transporte terrestre automotor especial, y el control, vigilancia e inspección a cargo de la Superintendencia de Puertos y Transportes, amén de que este tiene un carácter esencial de un servicio público.

Así mismo el artículo 9 de la Ley 336 de 1996 señala:

*"El servicio público de transporte dentro del país tiene un alcance nacional y se prestará por empresas, personas naturales o jurídicas, legalmente constituidas de acuerdo con las disposiciones colombianas y debidamente habilitadas por la autoridad de transporte competente..."*

La citada norma en el artículo 10 dispone:

*"Para los efectos de la presente ley se entiende por operador o empresa de transporte la persona natural o jurídica constituida como unidad de explotación económica permanente con los equipos, instalaciones y órganos*

<sup>5</sup> Cfr. Corte Constitucional. Sentencia C - 595 del 27 de julio de 2010. M. P. Jorge Iván Palacio Palacio.

*del*

138- N° 30  
139

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

de administración adecuados para efectuar el traslado de un lugar a otro de personas o cosas, o de unas y otras conjuntamente.

De manera, que el transporte público terrestre automotor especial, no es un servicio que se presta sin la regulación del Estado todo lo contrario, está investido de amplias facultades para imponer las sanciones correspondientes cuando el mismo se presta sin la seguridad debida, las condiciones y requisitos necesarios por el carácter de transporte público que este conlleva, motivo por el cual primará el interés general sobre el particular porque solo así se garantiza la prestación del servicio y la protección a los usuarios.

Ahora bien, el artículo 54 del Decreto 3366 del 21 de noviembre de 2003, (actualmente vigente), los agentes de control deberán levantar las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentó el Ministerio de Transporte y, este informe se tendrá como prueba para el inicio de la investigación; es así como mediante Resolución No. 10800 de 2003, el Ministerio reglamentó el formato para el informe de infracciones de transporte de que trata el citado artículo.

Es menester aclarar que el Decreto 3366 de 2003 ha sufrido nulidades a diversos artículos de su contenido normativo, sin embargo, en lo que formaliza las sanciones – artículos 54, 45 y 46-, no han sufrido de suspensión o nulidad, por lo tanto, cuentan con vigencia para reglamentar el procedimiento que nos aborda.

Luego entonces, en el ejercicio de sus funciones la autoridad de tránsito y transporte que expide el Informe Único de Infracción de Transporte lo hace bajo el principio de legalidad; significa que su facultad o función que le permite expedirlo debe estar predeterminada en la ley, como también la infracción cometida y la sanción aplicable. Así su imposición no es arbitraria, se hace con base en un ordenamiento legal, solicitando al conductor del vehículo automotor los documentos que debe portar, entre otros, la tarjeta de operación, extracto de contrato, permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes), según el artículo 52 del Decreto 3366 del 2003, y artículo 32 del decreto 174 de 2001 vigente para la época de ocurrencia de los hechos, actualmente reglamentado en el Decreto 1079 de 2015.

En el caso de autos, el artículo 9° de la Ley 105 de 1993 señala:

**SANCIONES. SUJETOS DE LAS SANCIONES.** Las autoridades que determinen las disposiciones legales impondrán sanciones por violación a las normas reguladoras del transporte, según las disposiciones especiales que rijan cada modo de transporte.

Podrán ser sujetos de sanción:

1. Los operadores del servicio público de transporte y los de los servicios especiales.
2. Las personas que conduzcan vehículos.
3. Las personas que utilicen la infraestructura de transporte.
4. Las personas que violen o faciliten la violación de las normas.
5. Las personas propietarias de vehículos o equipos de transporte.
6. Las empresas de servicio público.

Las sanciones de que trata el presente artículo consistirán en:

1. Amonestación.
2. Multas.
3. Suspensión de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
4. Cancelación de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
5. Suspensión o cancelación de la licencia de funcionamiento de la empresa transportadora.
6. Inmovilización o retención de vehículos". (Negrillas fuera del texto)

En ese sentido, el artículo 46 de la ley 336 de 1996, señala: "Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

- a) Cuando el sujeto no le haya dado cumplimiento a la amonestación.
- b) En caso de suspensión o alteración parcial del servicio.
- c) En caso de que el sujeto no suministre la información que legalmente le haya sido solicitada y que no repose en los archivos de la entidad solicitante.
- d) Literal modificado por el artículo 96 de la Ley 1450 de 2011. El nuevo texto es el siguiente: > en los casos de incremento o disminución de las tarifas de prestación de servicios no autorizada, o cuando se compruebe que el equipo excede los límites permitidos sobre dimensiones, peso y carga.
- e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte (negrillas fuera del texto).

## RESOLUCIÓN No. 7071 DEL 2011

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

**PARÁGRAFO.** Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada Modo de transporte:

- a. **Transporte Terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;**
- b. **Transporte Fluvial: de uno (1) a mil (1000) salarios mínimos mensuales vigentes;**
- c. **Transporte Marítimo: de uno (1) a mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales vigentes;**
- d. **Transporte Férreo: de uno (1) a mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales vigentes.**
- e. **Transporte Aéreo: de uno (1) a dos mil (2000) salarios mínimos mensuales vigentes."**

Bajo estas regulaciones, se infiere sin lugar a dudas que fue el legislador el que determinó quienes son sujetos de sanciones cuando infrinjan las normas de transporte estando sujetos al procedimiento y sanción consagrado en la Ley 336 de 1996, previsto en el artículo 46 de la citada norma.

Respecto del principio de legalidad, en sentencia C-211 de 2000, la Corte Constitucional ha señalado:

*"...que el principio de legalidad de la sanción, como parte integrante del debido proceso, exige la determinación clara, precisa y concreta de la pena o castigo que se ha de imponer a quienes incurran en comportamientos, actos o hechos proscritos en la Constitución y la ley. Dichas sanciones además de ser razonables y proporcionadas, no deben estar prohibidas en el ordenamiento supremo. Tal principio que es rígido en cuanto se refiere a asuntos penales, no es tan estricto en materia administrativa pues, en este evento, la auto sancionadora cuenta con cierta discrecionalidad, que no arbitrariedad, en la interpretación y aplicación de las faltas y correctivos administrativos."*

El principio de legalidad, en términos generales, como la ha sostenido la Corte Constitucional en Sentencia C-564 de 2000:

*"...puede concretarse en dos aspectos el primero, a que exista una ley previa que determine la conducta objeto de sanción y, el segundo, en la precisión que se emplee en ésta para determinar la conducta o hecho objeto de reproche y la sanción que ha de imponerse; aspecto éste de gran importancia, pues con él se busca recortar al máximo la facultad discrecional de la administración en ejercicio del poder sancionatorio que le es propio, precisión que se predica no sólo de la descripción de la conducta, sino de la sanción misma."*

De la anterior cita, se pueden extraer las siguientes conclusiones: En el derecho sancionador administrativo uno de sus principios es el de la legalidad, lo que conlleva a sostener que la conducta descrita como infracción y su respectiva sanción están previamente definidas con absoluta claridad en la Ley; ahora es de tener presente que el principio de legalidad en materia del derecho administrativo sancionador es menos estricto que en materia del derecho penal a pesar de estar sujeto a las garantías propias del debido proceso señalado en el artículo 29 de la Constitución Política varia su aplicación y no puede aplicarse con la misma severidad (Corte Constitucional en sentencia C-616 de 2002).

**"PRINCIPIO DE LEGALIDAD DE LA SANCION-Extensión a procedimientos administrativos/DEREC. ADMINISTRATIVO SANCIONADOR-Aplicación de garantías superiores en materia penal/LEGALIDAD DE LAS INFRACCIONES Y SANCIONES-Alcance.**

En sostenida jurisprudencia la Corte ha hecho ver que la prohibición de imponer sanciones, si no es conforme a normas sustanciales previas que las determinen, resulta extensiva a todos los procedimientos administrativos en los que se pretenda dicha imposición. Al respecto, Corporación ha señalado que en el derecho administrativo sancionador son aplicables mutatis mutandi las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente...

**PRINCIPIO DE LEGALIDAD DE LA SANCION-Exigencias.**

El principio de legalidad de las sanciones exige: (i) que el señalamiento de la sanción sea hecho directamente por el legislador; (ii) que este señalamiento sea previo al momento de comisión del ilícito y también al acto que determina la imposición de la sanción; (iii) que la sanción se determine no sólo previamente, sino también plenamente, es decir que sea determinada y no determinable. Obviamente, esto no impide que el legislador diseñe mecanismos que permitan la gradación de la sanción, como el señalamiento de topes máximos o mínimos."

En sentencia C-922 de 2011 la Corte señaló:

*"6. Así pues, la Constitución prohíbe que alguien sea juzgado conforme a normas sustanciales que definan penas, que no sean preexistentes al acto que se imputa. Esta prohibición, aplicable en primer lugar a los juicios penales, resulta extensiva a todos los procedimientos administrativos en los que se pretenda la imposición de una sanción. En efecto, reiterada jurisprudencia constitucional ha señalado que en el derecho administrativo*

71704 31 DEC 2015  
POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

sancionador son aplicables *mutatis mutandi* las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente. Así por ejemplo, en la Sentencia C-386 de 1996, la Corte dijo:

*"El derecho disciplinario es una modalidad de derecho sancionatorio, por lo cual los principios del derecho penal se aplican, mutatis mutandi, en este campo, pues la particular consagración de garantías sustanciales y procesales a favor de la persona investigada se realiza en aras del respeto de los derechos fundamentales del individuo en comento, y para controlar la potestad sancionadora del Estado. Ahora bien, uno de los principios esenciales en materia sancionatoria es el de la tipicidad, según el cual las faltas disciplinarias no sólo deben estar descritas en norma previa sino que, además, la sanción debe estar predeterminada."*

Aunque el aparte transcrito se refiere específicamente al derecho disciplinario como parte del derecho administrativo sancionador, las consideraciones recaen sobre este último en general. Posteriormente, en el mismo sentido anterior, en otro fallo la Corte especificó:

*"La sanción administrativa, como respuesta del Estado a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han ideado para el adecuado funcionamiento y marcha de la administración entre otros, y consecuencia concreta del poder punitivo del Estado, no debe ser ajena a los principios que rigen el derecho al debido proceso. Por tanto, debe responder a criterios que aseguren los derechos de los administrados. En este sentido, se exige, entonces, que la sanción esté contemplada en una norma de rango legal -reserva de ley-, sin que ello sea garantía suficiente, pues, además, la norma que la contiene debe determinar con claridad la sanción, o por lo menos permitir su determinación mediante criterios que el legislador establezca para el efecto. Igualmente, ha de ser razonable y proporcional, a efectos de evitar la arbitrariedad y limitar a su máxima expresión la discrecionalidad de que pueda hacer uso la autoridad administrativa al momento de su imposición. En otros términos, la tipificación de la sanción administrativa resulta indispensable como garantía del principio de legalidad."*

De esta manera se tiene que en el derecho administrativo sancionatorio rige el principio de legalidad de las sanciones, conforme al cual toda infracción debe ser castigada de conformidad con normas preexistentes al hecho que se atribuye al sancionado."

Relacionado con lo anterior, la Corte Constitucional en Sentencia C-490 de 1997, declaró la exequibilidad del literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, por la cual fue sancionada la empresa en primera instancia.

**"Quinta.-Exequibilidad del literal e) del artículo 46.**

El literal e) del artículo 46 será declarado exequible, porque no contraría la Constitución, concretamente el artículo 29 de ésta.

Hay que entender que las violaciones que en este literal se sancionan son todas las infracciones de las normas de transporte, diferentes a las expresamente señaladas en el mismo artículo 46. No se quebranta, pues, el principio de legalidad de la pena.

Se advierte, sin embargo, que las sanciones, dentro de la escala prevista en el artículo 46, deben ser razonables y proporcionales a la violación."

Conforme a lo anterior, podemos concluir que las infracciones a las normas del transporte, contravenciones y las sanciones respectivas están establecidas en la Ley.

Sobra mencionar que quien pretende demostrar le incumbe probar; sin embargo, en materia de la actuación administrativa, es preciso hacer las siguientes consideraciones sobre la carga de la prueba.

Los actos dictados por la administración gozan de una presunción de legitimidad conforme a la cual se estima que los mismos se encuentran apegados a derecho hasta que no se demuestre lo contrario; de allí que, para enervar sus efectos corresponderá al accionante presentar la prueba en contrario de esa presunción atendiendo el principio de la presunción de veracidad del acto administrativo que dice:

*"En materia contencioso administrativa de anulación, la presunción de legitimidad, veracidad y legalidad del acto administrativo va a provocar que sea el recurrente quien tenga la obligación de desvirtuarla probando la ilegalidad o incorrección, la falsedad del acto o la inexactitud de los hechos que le dieron fundamento (inversión de la carga de la prueba). De allí que se ha dejado fuera de toda duda la consideración del principio de la presunción de legitimidad del acto administrativo como fundamento de la carga de la prueba que incumbe al recurrente."*

RESOLUCIÓN No. 787 DEL 2013

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 8342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

La Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-552 manifestó: "**Sentencia No. T-552 de 1992. DEBIDO PROCESO-Vulneración/ACTO ADMINISTRATIVO-Incumplimiento/PRESUNCION DE LEGALIDAD.** (...) *"porque los actos administrativos se encuentran amparados por una presunción de legalidad, trasladándose de manera ordinaria al particular la carga de probar lo contrario. Esta presunción tiene una contrapartida, y es la de que los actos que generen situaciones particulares y concretas, también son de obligatorio cumplimiento por parte de la administración, a diferencia de los actos reglamentarios que ella puede modificar o revocar en cualquier tiempo. Así, los actos administrativos son ejecutivos una vez queden en firme. La presunción de legalidad y su atributo, su obligatorio cumplimiento, hace que, en este tipo de actos no le sea admisible a la administración su incumplimiento, como ocurrió con la interrupción ilegal del acto, o de los actos, por la administración."*(...)

Por demás, está decir que el Informe de Infracciones de Transporte mencionado es un documento público al tenor del artículo 243 del nuevo Código General del Proceso:

Aunado lo anterior el artículo 244 del citado Código prescribe:

*"Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

*Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en co elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.*

*También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y los poderes en caso de sustitución.*

*Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.*

*La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos.*

*Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones."*

En ese orden, el artículo 257 de misma codificación en cuanto al alcance probatorio de dicho documento seí

*"Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza".*

En esos términos, la autenticidad del documento público es un aspecto de suprema importancia, puesto que el mérito probatorio de tal documento está en función de su autenticidad y dado que el Informe de Infracción al Transporte fue aportado a la presente actuación en original, es decir, es auténtico, tiene valor probatorio, a causa de esto, es claro que de él se desprende unos hechos tales como: la empresa transportadora y la infracción cometida que se aprecia, circunstancias que en su conjunto invierten la carga de la prueba para la empresa, toda vez que es a ella a quien se le impone desvirtuar los mentados hechos que constituyen un indicio de su responsabilidad y deben tenerse como prueba al ser apreciados en su conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica, pues guardan una armonía entre ellos.

Como se ha manifestado en múltiples oportunidades, la habilitación que el estado otorga a las empresas, obliga al prestador de servicio público de transporte a que asuma determinado rol, surgiendo para él un deber jurídico de realizar determinados comportamientos acordes con la normatividad que regula el sector, por lo tanto si la infracción es cometida en desarrollo de esa función, la responsabilidad se le atribuye a la empresa habilitada que ha vinculado el vehículo infractor y que lo presenta como parte de su equipo, al momento de solicitar la habilitación por parte del Ministerio.

Así las cosas, es necesario reiterar que en el folio 1 del expediente, obra la prueba que permite determinar que el vehículo de placas TKG-338, que está vinculado a la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, empresa que está habilitada para la prestación del servicio de transporte especial y a la cual se impuso el informe de infracciones de transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013, por portar el extracto de contrato vencido, conforme a lo

132  
140  
POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN, TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

anotado en la casilla 16, observaciones, "transporta extracto de contrato de N° 10546 vencido desde el día 06-03-2013 y planilla de viaje ocasional sin diligenciar..."

Empresa que se encuentra prestando un servicio irregular, puesto que la contratación del servicio de transporte especial se encontraba vencido en el momento del Informe Único de infracciones de transporte tal como se evidencia en el informe de infracciones de transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013. Esta contratación se encuentra prevista en el artículo 22 del Decreto 174 de 2001 - vigente para la época de ocurrencia de los hechos, hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015, en el cual se establece la necesidad de que la contratación del servicio solo se realice con Empresas habilitadas para esta modalidad de transporte, y en ningún caso podrá prestarse el servicio sin sujeción a un contrato escrito.

Cuando dicho contrato se da por terminado, se deduce que no existe y por lo tanto, el Extracto de Contrato originado de él, se formula como "vencido". Siendo así, y al no concurrir la existencia de un contrato, el vehículo vinculado a la Empresa habilitada, se encuentra sin sustento para la operación que presta. En consecuencia a lo expuesto, se tipifica la existencia de lo enunciado en la infracción 587.

Ahora bien, se procederá a realizar un análisis jurídico del documento que dio origen a la investigación administrativa, con el fin de establecer la validez de los datos consignados y su mérito y alcance probatorio, que dio como resultado la sanción impuesta a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga en comento.

De concordancia con la doctrina jurídica procesal, en lo atinente con la apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza o ausencia de ésta, el sistema de la sana crítica o persuasión racional, el cual rige los códigos modernos, como lo es el de procedimiento civil y administrativo, donde el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Por tal razón, este sistema requiere de una motivación, que se plasma en las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas.

Por competencia del Decreto 174 de 2001 que regula específicamente el Servicio público de Transporte Terrestre Automotor Especial, en tema del Extracto del Contrato dice:

"ARTÍCULO 23.- EXTRACTO DEL CONTRATO. Durante toda la prestación del servicio, el conductor del vehículo deberá portar en papel membreteado de la empresa y firmado por el Representante Legal de la misma, un extracto del contrato que contenga como mínimo los siguientes datos:

1. Nombre de la entidad contratante.
2. Duración del contrato, indicando su fecha de iniciación y terminación.
3. Objeto del contrato.
4. Origen y destino.
5. Placa, marca, modelo y número interno del vehículo."

De conformidad a la interpretación que se hace del artículo en mención es claro que el conductor del vehículo que ejerce la prestación del servicio público de transporte terrestre debe portar el extracto de contrato actualizado, vigente y con las formalidades exigidas, ya que el Gobierno por medio del Ministro de Transporte ha brindado las herramientas idóneas para el cumplimiento de esta disposición.

Si bien es cierto la empresa de transporte debe ejercer control sobre cada uno de los vehículos que prestan este importante servicio, verificando que cumplan y porten cada uno de los documentos requeridos por la Ley, entre estos se encuentra portar el Extracto de Contrato vigente y bien diligenciado.

Así las cosas, es necesario reiterar, que obran las pruebas pertinentes que permiten determinar que el vehículo de placas T GK-338, se encontraba prestando el servicio de transporte especial sin llevar el extracto de contrato vigente, y la empresa objeto de investigación no desvirtuó su falta de responsabilidad, ni demostró la no realización de los hechos que dieron origen a la infracción.

Por lo que haciendo un detenido análisis sobre las normas que regulan el sector transporte en Colombia, encontramos que el transporte es un servicio público esencial y por tanto goza de especial protección. En ese orden de ideas, los intereses que se persiguen son, en primer lugar la seguridad que consagran los arts. 2 y 3 de las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996, y arts. 1 y 4 del Decreto 174 de 2001- vigente para la época de ocurrencia de los hechos, hoy compilado dentro del Decreto 1079 de 2015, y en segundo término, por conexión directa con el primero, la salvaguarda de los derechos de tal magnitud como lo es el Derecho a la vida que tiene toda persona, consagrado en el Preámbulo de la Constitución y en los arts. 2, 11 y 44, vinculadas al sector o usuarias de él, y que a menudo se pone en inminente peligro.

Para el Despacho es clara la armonía que existe con los principios de tipicidad y legalidad en el acto administrativo que se recurre, existiendo plena correspondencia entre el contenido del informe de infracción y el artículo 46 de la Ley 336 de 1996, pues es con esta norma que debe existir la concordancia y no con otra,

## RESOLUCIÓN No. 7342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

brindándole la oportunidad al infractor de ejercer el derecho de defensa con las garantías y derechos plenos de cada juicio.

En este orden de ideas, todas las actuaciones realizadas a lo largo del procedimiento gozan de pleno respaldo legal, por lo tanto, los argumentos aducidos por el recurrente no poseen fundamentación alguna.

### DEBIDO PROCESO.

Ahora bien, este Despacho advierte que la actuación en primera instancia se desarrolló bajo los parámetros establecidos en la Ley 336 de 1996, respetando las garantías previas y las posteriores del debido proceso administrativo.

Al respecto, la Corte Constitucional afirmó<sup>6</sup>:

*"La jurisprudencia constitucional ha diferenciado entre las garantías previas y posteriores que implica el derecho al debido proceso en materia administrativa. Las garantías mínimas previas se relacionan con aquellas garantías mínimas que necesariamente deben cobijar la expedición y ejecución de cualquier acto o procedimiento administrativo, tales como el acceso libre y en condiciones de igualdad a la justicia, el juez natural, el derecho de defensa, la razonabilidad de los plazos y la imparcialidad, autonomía e independencia de los jueces, entre c. De otro lado, las garantías mínimas posteriores se refieren a la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, mediante los recursos de la vía gubernativa y la jurisdicción contencioso administrativa"*

Es pertinente aclarar que en ningún momento la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre automotor en la primera instancia, ha conculcado norma Constitucional alguna, basta con el análisis de la jurisprudencia la cual determina los parámetros del debido proceso administrativo, tal como se presenta en la sentencia T-1082/2012, la cual señala:

### **"5. El derecho fundamental al debido proceso administrativo de conformidad con el artículo 29 Superior.-"**

*El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, de conformidad con el cual "toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" deben desarrollarse con respeto de las garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso. De conformidad con el texto constitucional, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende también a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que aparezcan consecuencias para los administrados.*

*5.1 En primer lugar, esta Corporación ha recabado en que el derecho fundamental al debido proceso se encuentra protegido en normas de derecho internacional y consagrado en instrumentos tales como Declaración Universal de Derechos Humanos – art. 10 y 11-, la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre – art. XVIII y XXVI-, El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP) –art. 14 y 15-, Convención Americana sobre Derechos Humanos –art. 8-, y ha sido desarrollado por la jurisprudencia de órganos internacionales, tales como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la cual ha establecido que el principio del debido proceso se aplica también a los procedimientos de carácter civil y administrativo, jurisprudencia que esta Corte ha reconocido constituye un pauta hermenéutica relevante en el proceso de interpretación, aplicación y determinación del alcance de los derechos constitucionales.*

*5.2 La jurisprudencia de esta Corporación también se ha pronunciado de manera pacífica y consolidada acerca del contenido, elementos y características del derecho al debido proceso, el cual es considerado uno de los pilares fundamentales del Estado Social y constitucional de Derecho. Entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado: (i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.*

*5.3 En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, con el fin de evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de*

Diolo

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2015, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

*Derecho. Igualmente, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares.*

*De otra parte, la jurisprudencia de esta Corte ha expresado que de la aplicación del principio del debido proceso administrativo se derivan consecuencias importantes, tanto para los asociados, como para la administración pública.*

*Desde la perspectiva de los asociados, de este derecho se desprenden las garantías de (i) conocer las actuaciones de la administración; (ii) pedir y controvertir las pruebas; (iii) ejercer con plenitud su derecho de defensa; (iv) impugnar los actos administrativos, y (v) gozar de las demás garantías establecidas en su beneficio.*

*En lo que respecta a la administración, todas las manifestaciones del ejercicio de la función pública administrativa se encuentran cobijadas por el debido proceso, tales como (i) la formación y ejecución de actos administrativos; (ii) las peticiones presentadas por los particulares; y (iii) los procesos que se adelanten contra la administración por los ciudadanos en ejercicio legítimo de su derecho de defensa.*

*Finalmente, es de acotar que el principio del debido proceso administrativo cobra una especial relevancia constitucional cuando se trata del desarrollo de la facultad sancionadora de la administración pública. De esta manera, cuando la Carta consagra el debido proceso administrativo, reconoce implícitamente la facultad que corresponde a la Administración para imponer sanciones. En punto a este tema, la jurisprudencia constitucional ha expresado que la potestad sancionadora de la Administración persigue: (i) la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública, de conformidad con el artículo 209 de la Carta, esto es, igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad; (ii) se diferencia de la potestad sancionadora por la vía judicial; (iii) se encuentra sujeta al control judicial; y (iv) debe cumplir con las garantías mínimas del debido proceso.<sup>1</sup>*

Así las cosas, en el curso de la investigación administrativa siempre se le respetó el derecho al debido proceso al investigado, así: i) **Publicidad**, ya que se ha comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011; ii) **Contradicción**, por cuanto se dio traslado al investigado para que presentara los debidos descargos y las pruebas que sustentaran su posición. En ese sentido, la resolución por la cual se abrió la investigación administrativa contra la vigilada, ha cumplido con los requisitos exigidos por la Ley 1437 de 2011, ya que se ha hecho una relación de las pruebas aportadas, la apertura y ahora el fallo de la investigación ha sido sustentada jurídicamente y se ha dispuesto el traslado para que el investigado responda a los cargos y los recursos de ley a que tenía derecho; iii) **Legalidad de la Prueba**, en virtud del artículo 257 del Código General del Proceso por medio del cual se establece la legalidad y presunción de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba. iv) **In dubio pro investigado**, en virtud de las pruebas que reposan en el expediente, se ha podido determinar una certeza, más allá de toda duda razonable, acerca de la responsabilidad de la investigada, por lo tanto, no hay aplicación del principio *in dubio pro investigado*; v) **Juez natural**, teniendo en cuenta los artículos 27, 41 y 42 de la Ley 1ª de 1991, el numeral 9 del artículo 44 del decreto 101 de 2000, los artículos 3 y 6 del decreto 2741 de 2001 y los numerales 11 y 16 del artículo 8 de la misma norma, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada; vi) **Doble instancia**, considerando que contra la resolución procede el recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte, la alzada fue concedida al investigado mediante la resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016, vii) **Favorabilidad**, por cuanto se está dando aplicación al literal e) artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Como se mencionó anteriormente se observa que la resolución No. 23843 del 20 de noviembre del 2015, por medio de la cual se abrió investigación administrativa en contra de la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, fue notificado por correo electrónico el día 11 de noviembre del 2015, notificación permitida por artículo 56 de la ley 1437 del 2011, por lo tanto no se vulneró el derecho a la defensa y contradicción, ya que la empresa presentó los descargos a través de radicado N° 2015-560-089322-2 del 14 de diciembre de 2015, fuera de los términos puesto que tenía desde el 12 de noviembre del 2015 hasta el 26 de noviembre del 2015 para ser presentados.

En síntesis, la primera instancia ha respetado todas las garantías procesales que están consagradas en la Constitución Política y la Ley 1437 de 2011, por lo cual el acto administrativo está motivado de forma correcta y con total apego a la ley.

#### CARGA DE LA PRUEBA:

Sobra mencionar que quien pretende demostrar le incumbe probar; sin embargo, en materia de la actuación administrativa, es preciso hacer las siguientes consideraciones sobre la carga de la prueba:

RESOLUCIÓN No. DEL

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN, TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

*"La Carga de la Prueba deriva del onus probandi que es una expresión latina del principio jurídico que señala quién está obligado a probar un determinado hecho ante los tribunales. Su fundamento radica en un viejo aforismo de derecho que expresa que lo normal se presume, lo normal se prueba. Por tanto, quien invoca algo que rompe el estado de normalidad, debe probarlo "affirmanti incumbit probatio": a quien afirma, incumbe la prueba, quiere decir con este aforismo es que la carga o el trabajo de probar un enunciado debe recaer en aquel que rompe el estado de normalidad. El que afirma poseer una nueva verdad sobre un tema." De allí que la carga de la prueba implica una autorresponsabilidad, por su conducta en el proceso, el disponer que si no aparece en éste la prueba de los hechos que lo benefician recibirá una decisión desfavorable, debido a la inactividad probatoria.*

Los actos dictados por la administración gozan de una presunción de legitimidad conforme a la cual se estima que los mismos se encuentran apegados a derecho hasta que no se demuestre lo contrario; de allí que, para enervar sus efectos corresponderá al accionante presentar la prueba en contrario de esa presunción atendiendo el principio de la presunción de veracidad del acto administrativo que dice:

*"En materia contencioso administrativo de anulación, la presunción de legitimidad, veracidad y legalidad del acto administrativo va a provocar que sea el recurrente quien tenga la obligación de desvirtuarla probando la ilegalidad o incorrección, la falsedad del acto o la inexactitud de los hechos que le dieron fundamento (inversión de la carga de la prueba). De allí que se ha dejado fuera de toda duda la consideración del principio presunción de legitimidad del acto administrativo como fundamento de la carga de la prueba que incumbe al recurrente."*

De otra parte, señala el Principio de la facilidad de la prueba que: *"Si bien conforme al principio de la carga de la prueba cada una de las partes está obligada a probar sus alegatos, de manera que "quien alega debe probar", es lo cierto que esta regla pueda verse relajada por el principio de la facilidad que comporta la carga para una de las partes de suministrar la prueba que está en su poder (aún cuando dicha prueba no la favoreciera) porque le resulta más fácil traerla al proceso que a su contraparte"*

A efecto de acentuar lo dicho, este Despacho considera procedente ahondar en el principio de la carga de la prueba, teniendo en cuenta que aunque se le dio el espacio procesal pertinente al investigado para exponer sus argumentos y aportar todas las pruebas que a su juicio fueren necesarias para su defensa, la empresa investigada presentó pruebas sin las formalidades legales previstas teniendo la posibilidad de hacerlo. Es comportamiento lo expuso a las consecuencias que su inactividad le generó, ya que debió demostrar que los cargos no tenían fundamento fáctico ni jurídico, aportando por consiguiente las pruebas que considerara necesarias para su defensa. Al respecto, nos permitimos citar al tratadista Couture, quien define la carga procesal, como *"una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él"*.

La carga de la prueba es la que determina cuál de los sujetos procesales debe *"proponer, preparar y suministrar las pruebas en un proceso"*; en otras palabras, el principio de la carga de la prueba es el que determina a quien corresponde probar. La importancia de determinar quien posee la carga de la prueba se da frente a hechos que han quedado sin prueba o cuando esta es dudosa o incierta, pues la carga determina quien debió aportarla, y en consecuencia determinar, la forma como debe fallarse en una situación determinada.

En razón de lo anterior puede decirse que la carga de la prueba:

*"Es el instituto procesal mediante el cual se establece una regla de juicio en cuya virtud se indica al Juez cómo debe fallar cuando no encuentre en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de la parte le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables de su desidia"*.

Por lo anterior, es claro que la carga de la prueba recae sobre el sujeto de la investigación administrativa, en la que se le impone el deber de probar los argumentos que son motivo de su interés y cuya omisión trae una consecuencia desfavorable, ya que es deber del investigado desvirtuar los mentados hechos en el Informe Único de Infracciones de Transporte.

Corolario a lo anterior, queda claro que la primera instancia aperturó investigación a la empresa mencionada, con fundamento en el Informe de Infracciones de Transporte y el extracto de contrato, relacionados, los cuales tienen valor probatorio, puesto que de ellos se desprende unos hechos tales como: fecha de los hechos, lugar, infracción cometida, vehículo infractor, empresa donde se encuentra vinculado el mismo y una observación que amplía la conducta, circunstancias que en su conjunto despejan todo tipo de duda y conduce a la certeza de la infracción cometida, e invierten la carga de la prueba para la empresa, toda vez que es a ella a quien se le impone desvirtuar los mentados hechos que constituyen un indicio de su responsabilidad y deben tenerse como prueba al ser apreciados en su conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica, pues guardan una armonía entre ellos. Noticia que se le notifica a la empresa investigada con el fin de que presente las pruebas que reúnan

1034 35  
1042 = 311011  
1043 = 311011

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7.

Los requisitos legales de conducencia, pertinencia y útil capaces de desvirtuar lo allí registrado, con esto se hace claridad que los procesos sancionatorios siempre admiten prueba en contrario las cuales son valoradas en la misma investigación.

La infracción impuesta por parte de las Autoridades de Tránsito y Transporte, se dirige al supuesto fáctico ocurrido, es decir, el portar el Extracto de Contrato vencido, documento necesario para la prestación del servicio público de transporte terrestre especial. La investigación que surtió efecto, no pretende aseverar si ocurrieron otras infracciones además de la impuesta y mencionada con anterioridad.

#### FALSA MOTIVACION

La falsa motivación del acto administrativo se configura cuando para fundamentar el acto se dan razones engañosas, simuladas, contrarias a la realidad. La motivación de un acto implica que la manifestación de la administración tiene una causa que la justifica, y ella debe obedecer a criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable.

La Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en sentencia de 9 de octubre de 2003 con Radicación número: 76001-23-31-000-1994-09988-01, Consejero Ponente Dr. Germán Rodríguez Villamizar definió el concepto de falsa motivación así:

*"La falsa motivación se presenta cuando la situación de hecho que sirve de fundamento al acto administrativo, se revela inexistente, o cuando existiendo unos hechos, éstos han sido calificados erradamente desde el punto de vista jurídico, generándose en la primera hipótesis, el error de hecho, y en la segunda, el error de derecho, como modalidades diferentes de la falsa motivación".*

De otro lado, en lo que atañe a la carga probatoria de la citada causal de anulación, el Consejo de Estado en la precitada sentencia, expresó lo siguiente:

*"La falsa motivación, quien la aduce tiene la carga de la prueba, es decir, de demostrar la falsedad o inexactitud en los motivos que explícita o implícitamente sustentan el acto administrativo respectivo, habida cuenta de la presunción de legalidad de que se hallan revestidos los actos administrativos".*

De acuerdo con los antecedentes jurisprudenciales transcritos, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

a) La falsa motivación, como vicio de ilegalidad del acto administrativo, puede estructurarse cuando en las consideraciones de hecho o de derecho que contiene el acto, se incurre en un error de hecho o de derecho, ya sea porque los hechos aducidos en la decisión son inexistentes o, cuando existiendo éstos son calificados erradamente desde el punto de vista jurídico. En el primer caso, se genera el error de hecho y, en el segundo, el error de derecho.

b) Quien impugna un acto administrativo bajo el argumento de encontrarse falsamente motivado, tiene la carga probatoria (onus probandi) de demostrarlo, dado que sobre los actos de la administración gravita una presunción de legalidad que debe ser desvirtuada por quien pretenda impugnarlos.

Es pertinente señalar que la decisión por medio de la cual se sanciona a la empresa, se encuentra bien motivada teniendo en cuenta que se encuentra soportadas en el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013 impuesto al vehículo de placas TKG-338, y en el extracto de contrato vencido aportado a la presente actuación, los cuales fueron determinantes para la sanción, y no se omitió ningún hecho demostrado para adoptar la decisión.

En este orden de ideas, este Despacho considera que todas las actuaciones realizadas a lo largo del proceso, gozan de pleno respaldo legal, por lo tanto, los argumentos aducidos por el recurrente no poseen fundamentación alguna.

#### CADUCIDAD

En cuanto a la presunta caducidad de la facultad sancionatoria, es claro que este fenómeno jurídico es entendido como la pérdida de la potestad sancionatoria de la administración dentro del término fijado por la ley y se configura cuando se dan dos supuestos, el transcurso del tiempo y la no notificación del acto administrativo.

El Consejo de Estado se ha pronunciado al respecto en diversas ocasiones respecto de la caducidad,

*"La caducidad de la facultad sancionatoria de la Administración acontece, cuando ha transcurrido un término legalmente previsto para imponer una sanción sin que la entidad haya actuado en tal sentido, mientras que la ejecutoria de un acto administrativo, tiene que ver con la definición de la obligación a cargo del administrado para que la Administración pueda hacerlo cumplir. El momento dentro del cual se deben proferir los actos*

RESOLUCIÓN No. 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

administrativos, es un aspecto que tiene que ver con la competencia temporal de la Administración y como sus pronunciamientos se presumen legales, sólo mediante el ejercicio de las acciones legales se puede desvirtuar esa presunción y demostrar que la actuación de la Administración fue extemporánea, pero mientras no se acuda a la jurisdicción y se obtenga una decisión en esos términos, los actos administrativos una vez en firme, son aptos para que la Administración pueda hacerlos cumplir."

Así las cosas, una vez analizado el material probatorio y las actuaciones dentro de la investigación administrativa, este despacho pudo constatar lo siguiente: i). los hechos que originaron la sanción ocurrieron el 07 de marzo del 2013, los cuales quedaron consignados en el IUIT No. 268132. ii). la investigación se abrió el 09 de noviembre del 2015, mediante la resolución No. 22843. iii) El fallo sancionatorio fue consignado en la resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, y su notificación se surtió el 23 de febrero de 2016.

Entonces, es evidente que desde que se consumó el hecho que originó la investigación por parte de la autoridad de inspección, vigilancia y control hasta que se emitió fallo sancionatorio y éste fue notificado, no transcurrieron los tres (3) años, por tal razón, no se configura el fenómeno jurídico la caducidad.

Ahora bien, en concordancia con el artículo 6 del Decreto 3366 de 2003, "la imposición de la sanción caduca en el término de tres (3) años contados a partir de la comisión de la infracción".

En ese mismo sentido, el artículo 52 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que:

"CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver".

Con relación a la posición del Consejo de Estado sobre el momento en que opera la caducidad de la facultad sancionatoria, en su último pronunciamiento ha señalado "(...), en la necesidad de unificar las posturas de las Secciones sobre el tema, asunto que precisamente constituyó el motivo para que el presente proceso fuera traído por importancia jurídica a la Sala Plena, a continuación se explicarán las razones esenciales por las cuales se considera que la tesis de recibo y que debe imperar es la que proclama que la sanción disciplinaria se impone **cuando concluye la actuación administrativa al expedirse y notificarse el acto administrativo principal**, decisión que resuelve de fondo el proceso disciplinario. Es este el acto que define la conducta investigada como constitutiva de falta disciplinaria. En él se concreta la expresión de la voluntad de la administración. Por su parte, los actos que resuelven los recursos interpuestos en vía gubernativa contra el acto sancionatorio principal no pueden ser considerados como los que imponen la sanción porque corresponden a una etapa posterior cuyo propósito no es ya emitir el pronunciamiento que éste incluye la actuación sino permitir a la administración que éste sea revisado a instancias del administrado." [1] (la negrilla es nuestra). Lo que quiere decir que no se presentó caducidad de la investigación sancionatoria.

Conforme a lo anterior expuesto en el presente caso no se presentó caducidad de la actuación administrativa sancionatoria, por lo que no es procedente su revocación.

INFORME ÚNICO DE INFRACCIÓN DE TRANSPORTE.

El Informe Único de Infracciones al Transporte no se configura como una notificación, sino como una prueba para dar apertura a una investigación administrativa por parte, en este caso, de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Las infracciones al transporte se rigen por la ley 336 de 1996, por la cual se adopta el Estatuto nacional de Transporte, que a su vez, es un servicio público esencial. Lo anterior, es totalmente disímil a las infracciones al Tránsito, regladas por la ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, es decir, reglamenta "la movilización de personas, animales o vehículos por una vía pública o privada abierta al público" [1]. Y en el comparendo al tránsito sí es una "Orden formal de notificación". Las normas de tránsito y las normas de transporte no son iguales, rigen asuntos distintos, con infracciones distintas, con intereses distintos, y por lo tanto, los informes únicos de infracciones al transporte no son semejantes a un comparendo al tránsito. "El carácter de servicio público esencial bajo la regulación del Estado que la ley le otorga al transporte público, implica la prelación del interés general sobre el particular, esencialmente en cuanto a la garantía de la prestación del servicio y a la protección de los usuarios, conforme a los derechos y obligaciones que se dispongan para cada modo de transporte." [2].

1/14/15

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

Así las cosas, es necesario reiterar, que obran las pruebas pertinentes que permiten determinar que el vehículo de placas TKG-338, vinculado a la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, cometió la infracción al código 487, teniendo en cuenta que prestaba un servicio irregular al no PORTAR el extracto del contrato vigente, tal como se evidencia en el comparendo en el cual se anotó en la casilla 16 lo siguiente: "transporta extracto de contrato de N° 10546 vencido desde el día 06-03-2013 y planilla de viaje ocasional sin diligencia, sin que exista prueba en contrario que contravenga tales hechos.

En este orden de ideas, todas las actuaciones realizadas a lo largo del procedimiento gozan de pleno respaldo legal, por lo tanto, los argumentos aducidos por el recurrente no poseen fundamentación alguna.

Como consecuencia de lo anterior, para este Despacho los argumentos del recurrente no son de recibo, ni desvirtúan los hechos por los cuales fue sancionado en primera instancia, por lo que se mantiene lo ordenado en la Resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, de conformidad con lo expuesto en el presente acto.

Conforme a lo expuesto este Despacho,

#### RESUELVE:

**Artículo 1:** CONFIRMAR en todas sus partes la resolución No.6342 del 17 de febrero del 2016, por medio de la cual se impuso sanción a la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7., al pago de una multa de CINCO (5) GMLMV, para la época de la comisión de los hechos, equivalente a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.947.500), por las razones expuestas en el presente acto en su parte considerativa.

**Parágrafo Único:** La multa impuesta deberá ser consignada a nombre de la cuenta SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE CONTRIBUCION -MULTAS ADMINISTRATIVAS del Banco del Occidente, Cuenta Corriente No. 223-03504-9, en efectivo, transferencia, PSE o cheque de gerencia indicando el nombre, NIT y/o cédula de ciudadanía, y número de la Resolución por la cual se impuso la sanción. El pago debe ser subido al aplicativo TAUX, que se encuentra en la página de la Superintendencia de Puertos y Transporte [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)

**Artículo 2:** NOTIFICAR personalmente, dentro de los cinco (5) días siguientes a su expedición, el contenido de la presente resolución, a través de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transportes, al representante legal o a quién haga sus veces de la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7., en la CALLE 30 # 1-293 en la ciudad de BARRANQUILLA / ATLANTICO; en su defecto se surtirá la notificación de conformidad con lo establecido en los artículos los artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**Artículo 3:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación, y contra la misma no procede recurso alguno de la vía gubernativa.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

7 8 7 6 6

30 MAR 2016

  
**ALCIDÉS ESPINOSA OSPINO**  
Superintendente de Puertos y Transporte (E)

Proyecto: Diana Victoria Buchelli Rosero- Contratista- 030 08  
Revisó: Juan Pablo Restrepo Castrillón- Jefe Oficina Asesora Jurídica- 40115



Bogotá, 19/01/2017

23 ENE 2017

Al contestar, favor citar en el asunto, es  
No. de Registro 20175500055261



Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN  
CALLE 30 NRO. 1-293  
BARRANQUILLA - ATLANTICO

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **78764 de 30/12/2016** por la(s) cual(es) se **RESUELVE UN RECURSO DE APELACION DENTRO DE** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI ☐ NO ☒

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

| SI |  | NO | X |
|----|--|----|---|
|----|--|----|---|

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

|    |  |    |   |
|----|--|----|---|
| SI |  | NO | X |
|----|--|----|---|

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

Diana C. Merden B.

**DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO**  
Coordinadora Grupo Notificaciones

Anexo: Lo enunciado.  
Transcribió: Yoana Sanchez\*\*  
C:\Users\karollea\Desktop\ABRE.odt

Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad – Tel: 269 33 70 PBX: 352 67 00 – Bogotá D.C. [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)  
Línea Atención al Ciudadano 01 8000 915615

GD-REG-34-V1-21-Dic-2015

~~146~~

[illegible]

|           |   |        |        |       |        |                    |
|-----------|---|--------|--------|-------|--------|--------------------|
| Cantidad: | 1 | Price: | 200.00 | Water | 200.00 | Order ID: 2014-018 |
|-----------|---|--------|--------|-------|--------|--------------------|

|                                                                                                                              |                      |                             |                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| <p> <b>Superintendencia de Puertos y Transportes -</b><br/> <b>Superintendencia de Puertos y Transportes - la sede.</b> </p> | <p> <b>Guía</b> </p> | <p> <b>BOGOTÁ D.C.</b> </p> | <p> <b>Declaración</b> </p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|

11

|         |                                          |         |             |               |        |
|---------|------------------------------------------|---------|-------------|---------------|--------|
| Nombre: | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN | Ciudad: | BARBANSOLLA | Departamento: | BOYACÁ |
|---------|------------------------------------------|---------|-------------|---------------|--------|

Telephone:

Código envío paczto:

Enviado por: **Enviado por: Alvaro**

|                                        |          |
|----------------------------------------|----------|
| 25/01/2017 07:54 PM C/ P. CENTRO A     | TRANSITO |
| 25/01/2017 1:32 PM C/ P. CENTRO A      | TRANSITO |
| 25/01/2017 11:15 PM C/ P. BARRANQUILLA | TRANSITO |
| 25/01/2017 07:45 PM C/ P. BARRANQUILLA | TRANSITO |
| 25/01/2017 01:11 AM C/ P. BARRANQUILLA | TRANSITO |
| 25/01/2017 04:16 PM C/ P. BARRANQUILLA | TRANSITO |
| 25/01/2017 12:05 PM C/ P. BARRANQUILLA | TRANSITO |
| 25/01/2017 01:11 PM C/ P. CENTRO A     | TRANSITO |

CORREO CERTIFICADO NACIONAL

**Fecha Pre-Admisión:** 20/01/2017 15:27:33

Dirección: Calle 37 No. 28B-21 Barrio la Soledad  
 Referencia: 20175500055261  
 NIT/C.C.P.A.: 200170433  
 Teléfono: Código Postal: 111311395  
 Depto: BOGOTÁ D.C. Código Cooperativo: 7777777777

Tel.: +34 91 400 11 00  
C/Alfonso Barranquilla 1A

|                      |  |
|----------------------|--|
| o Flats(grs):200     |  |
| o Volumétrico(grs):0 |  |
| o Facturado(grs):200 |  |
| o Declarado:\$0      |  |
| o Por Flats:\$7.500  |  |
| Costo de manejo:\$0  |  |
| Por Total:\$7.500    |  |

### Causal Devoluciones:

|    |              |    |    |                   |
|----|--------------|----|----|-------------------|
| RE | Rehusado     | C1 | C2 | Cerrado           |
| NE | No existe    | N1 | N2 | No cotizado       |
| NS | No reside    | FA |    | Fallecido         |
| NR | No reclamado | AC |    | Apartado Clausura |
| OF | Dasparquero  |    |    | Fuente Mayor      |

Firma nome e stampo dello studente ricevente:

Tel: 011 44 1273 551111  
Ciudad de ARRANQUILLA

|                       |  |
|-----------------------|--|
| o Flats(grs):200      |  |
| o Volumétrico(grs):0  |  |
| o Facturado(grs):200  |  |
| o Declarado:\$0       |  |
| o Valor Flato:\$7.500 |  |
| Costo de manejo:\$0   |  |
| Sub Total:\$7.500     |  |

C.C. 72.139.674

11117698888088N699231074C0

Reservados todos los derechos. No se permite la explotación económica ni la transformación de esta obra. Queda permitida la impresión en su totalidad.

RN699231074CO

|                                                                                                                                        |                                                                           |                     |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------|
| <br><b>PROCURADURÍA</b><br><b>GENERAL DE LA NACIÓN</b> | PROCESO INTERVENCIÓN                                                      | Fecha de Revisión   | 18/06/2015 |
|                                                                                                                                        | SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL                                     | Fecha de Aprobación | 27/07/2016 |
|                                                                                                                                        | FORMATO CONSTANCIAS DE TRÁMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO | Versión             | 3          |
|                                                                                                                                        | REG-IN-CE-00                                                              | Página              | 1 de 4     |

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**  
**PROCURADURÍA 86 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**  
**Radicación N.º 74066 de 17 de mayo de 2017**

Convocante (s): **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA, TRANSCAIMAN**  
Convocado: **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En los términos del artículo 2.º de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.º del artículo 2.2.4.3.1.1.9 del Decreto 1069 de 2015<sup>1</sup>, la Procuradora 86 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá expide la siguiente

**CONSTANCIA:**

1. Mediante apoderado el convocante **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA, TRANSCAIMAN** presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 17 de mayo de 2017 convocando a la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**.

2. Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes: "1) *Se revoque las resoluciones No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, que abrió la investigación administrativa, la resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 que falló la investigación, la resolución No. 37283 del 02 de agosto de 2016 que resolvió el recurso de reposición y la resolución No. 78764 del 30 de diciembre de 2016 que resolvió el recurso de apelación, en consecuencia, se ordene el archivo definitivo de la investigación administrativa en comento.* 2) *Como consecuencia de las anteriores declaraciones: Se reintegre las sumas, que se llegaren a pagar por concepto de sanción, más los intereses autorizados por la ley, liquidados desde la fecha en que se efectúen dichos pagos, hasta la fecha en que se haga efectiva la devolución, y se ordene desembargar las cuentas o cualquier otro bien que se llegue a embargar. La cuantía se estimó en \$2.947.500*".

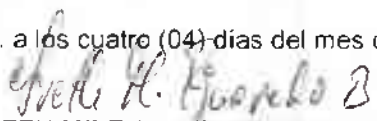
3. El día de la audiencia celebrada el 4 de agosto de 2017, asistió la parte convocante y la convocada. El Despacho la declaró fallida y dio por agotada la etapa conciliatoria por falta de ánimo conciliatorio por parte de la convocada.

4. De conformidad con lo anteriormente expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 35 y 37 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA

5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

6. De conformidad con el artículo 613 del Código General del Proceso, la parte convocante dio cumplimiento, entregando copia a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica.

Dada en Bogotá D.C. a los cuatro (04) días del mes de agosto del año 2017.

  
**LIZETH MILENA FIGUEREDO BLANCO**

**Procuradora 86 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.**

<sup>1</sup> Decreto 1069 del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho". Antigua artículo 9º del Decreto 1716 de 2009.

|                                                               |                                    |                                           |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------|
| Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 86 Judicial Administrativa | Tiempo de Retención:<br><br>5 años | Disposición Final:<br><br>Archivo Central |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------|

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento



Nº 48

Nº 48

Nº 49

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página

1

NUMERO DE RADICACION

110013341045201700152 00

CONDICION

CONDICION ESTABILIZADOR DEL CIRCUITO DE BO

GRUPO

CD. DESP

NULEAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERE

SECUCENCIA

FECHA DE REPARTO

101

1059

10/08/2017 4:54:12PM

11.01.17 15 ADMINISTRATIVO SEC PRIMERA ORAL BOGOTA

APELLIDO

PARTI

III

01

11.01.17 15

11.01.17 15 DONZALEZ VILLER

CONDICION

CONDICION ESTABILIZADOR DEL CIRCUITO DE BO

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

CONDICION

Jaime Vergara



JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION PRIMERA  
CARRERA 57 No. 43- 91, PISO 6  
SEDE JUDICIAL DEL CAN

AL DESPACHO DE LA DOCTORA: MERY ORTIZ ROMERO

EXPEDIENTE No. 11001-33-41-045-2017-00152-00

NATURALEZA      NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DE                      TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA – TRANSCAIMÁN LTDA

CONTRA              SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017). En la fecha se deja constancia de haberse recibido MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO por reparto proveniente de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, el cual obra en UN (1) CUADERNO PRINCIPAL con 48 folios, y CUATRO (4) TRASLADOS.

Pasa al Despacho para proveer.

*Paola*  *S.*  
PAOLA ANDREA ANGULO SANCHEZ  
SECRETARIA



Nº 50  
Así

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN PRIMERA-**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Radicado:** 11001-33-41-045-2017-00152-00  
**Demandante:** TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe Secretarial que antecede (fl. 49 c1), procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda interpuesta por la Empresa Transportes el Caimán Ltda, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Superintendencia de Puertos y Transporte (fls. 1 a 47 c1).

Revisada la demanda, el Despacho encuentra que esta reúne los requisitos formales señalados en los artículos 162 y s.s. *ibidem*.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**1º) Admitase** en primera instancia la demanda presentada por la Empresa Transportes el Caimán Limitada, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 3 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011.

**2º) Notifíquese** en forma personal al Superintendente de Puertos y Transporte, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, a las siguiente dirección electrónica: [notijuridica@supertransporte.gov.co](mailto:notijuridica@supertransporte.gov.co)

El expediente quedará en la Secretaría del Despacho a disposición de las partes.

**3º) Notifíquese** por estado, el auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del C.P.A.C.A.



4º) **Notifíquese** al Agente del Ministerio Público Delegado ante este Juzgado a través del correo electrónico dispuesto para notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

5º) **Notifíquese** también al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 3 del Decreto 1365 de 2013, en los términos allí establecidos.

6º) De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, **córrase traslado** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal. (Artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

7º) La parte actora deberá consignar en la cuenta de este Juzgado No. 4-007-02-16542-1 del Banco Agrario de Colombia, la suma de Cien Mil Pesos M/Cte. (\$100.000.00). Para el efecto, se le concede un término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esta providencia, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

De no efectuarse el pago dentro del término establecido, se procederá en la forma prevista en lo dispuesto en el Artículo 178 de la Ley 1437 de 2011, relativo al desistimiento tácito, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado, por cuanto, inmediatamente se realice, debe remitirse por servicio postal los documentos citados en el párrafo anterior.



8º) **Se advierte** a la demandada que con la respuesta de la demanda deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder, además de los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 del C.P.A.C.A., igualmente deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, requisito exigido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, cuya omisión constituye falta disciplinaria gravísima.

9º) Se advierte que deberá Aportar en medio magnético (CD), tanto la demanda como sus anexos, con el propósito de efectuar la notificación del auto admisorio de la demanda a las partes y al Ministerio Público, de acuerdo a lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

10º) De conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 y siguientes del CGP, **reconócese** personería jurídica a la abogado Jorge González Vélez, identificado con C.C. no. 77.187.903 expedida en Valledupar (Cesar), y portador de la tarjeta profesional no. 135017 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder general que se adjunta visible a folios 1 a 3 del cuaderno 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MERY ORTIZ ROMERO  
Juez



Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo Oral del Circuito de Bogotá

Expediente Radicado No. 11001-33-41-045-2017-00152 -00

Página 4 de 4

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y CINCO (45) ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN PRIMERA -

Por anotación en ESTADO No. 79, se notificó a las  
partes la providencia hoy 24 AGO. 2017, a  
las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

Paola Angulo S.  
PAOLA ANDREA ANGULO SANCHEZ  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y CINCO (45) ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN PRIMERA -

Bogotá, 24 AGO. 2017, en la fecha se  
deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en  
el artículo 201 de la ley 1437 de 2011, enviando mensaje de  
datos a quienes hayan suministrado su dirección de correo  
electrónico.

Paola Angulo S.  
PAOLA ANDREA ANGULO SANCHEZ  
SECRETARIA

# NOTIFICACIÓN POR ESTADO AUTO DEL 23 DE AGOSTO DE 2017 - **Nº52**

## ARTÍCULO 201 C.P.A.C.A. - ESTADO No. 79 DEL 24 DE AGOSTO DE 2017

Juzgado 45 Administrativo Circuito - Bogota

jue 24/08/2017 15:53

Para: jpinilla@viajescoopava.com.co <jpinilla@viajescoopava.com.co>; njudiciales@invima.gov.co <njudiciales@invima.gov.co>; roplogistica@ropsohn.com.co <roplogistica@ropsohn.com.co>; subgerencia@abisambraortiz.com <subgerencia@abisambraortiz.com>; langeladv@hotmail.com <langeladv@hotmail.com>; notificacionesjudiciales@hospitalfacatativa.gov.co <notificacionesjudiciales@hospitalfacatativa.gov.co>; gerencia@hospitalvergara.gov.co <gerencia@hospitalvergara.gov.co>; asesorese\_abogados@hotmail.com <asesorese\_abogados@hotmail.com>; leonardoandresv07@gmail.com <leonardoandresv07@gmail.com>; lairo Leon Cardenas Blandon <jcardenasb1@dan.gov.co>; disan.jefat@policia.gov.co <disan.jefat@policia.gov.co>; RICARDO DUARTE ARGUELLO <decun\_notificacion@policia.gov.co>; laitonabogados@gmail.com <laitonabogados@gmail.com>; jkvaliente11@gmail.com <jkvaliente11@gmail.com>; jorgegonzalezvelez@hotmail.com <jorgegonzalezvelez@hotmail.com>; amolanoabogada@gmail.com <amolanoabogada@gmail.com>; notificacionesjudiciales@habitatbogota.gov.co <notificacionesjudiciales@habitatbogota.gov.co>; tutelina7@hotmail.com <tutelina7@hotmail.com>; adrianamzsaludtotal@gmail.com <adrianamzsaludtotal@gmail.com>; baronlemusabogados@telmex.net.co <baronlemusabogados@telmex.net.co>; José Ignacio Manrique <nacho.manriqueni@gmail.com>; sandra.erna@coltanques.com.co <sandra.erna@coltanques.com.co>;

1 archivos adjuntos (124 KB)

.ADO No. 79.pdf

**JUZGADO 45 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN PRIMERA**  
**CARRERA 57 NO. 43 - 91, PISO 6**  
**SEDE JUDICIAL DEL CAN**

**POR FAVOR ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO**

REF: **Notificación por estado**

**Cumplimiento del inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.**

Bogotá, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

La suscrita secretaria del Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá, comunico a usted que por estado No. 79 del día 24 de agosto de 2017 se notificó providencia proferida en un proceso del cual usted hace parte; es de indicar que el número del expediente se encuentra relacionado en el listado del estado adjunto al presente mensaje.

Lo anterior, de conformidad con el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

Señor (a)

JUEZ CUARENTA Y CINCO (45) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

|            |                                          |
|------------|------------------------------------------|
| ACCION     | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| DEMANDANTE | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN |
| DEMANDADO  | SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE |
| RADICADO   | 2017-152                                 |

Asunto: APORTO CONSIGNACIÓN DE GASTOS PROCESALES.

En atención del auto de fecha 23 de agosto de 2017, me permito allegar comprobante de pago de gastos procesales, así:

- 1) Recibo de consignación por valor de cien mil pesos (\$100.000), consignación realizada conforme lo indicado en el numeral 7 del precitado auto; y fotocopia del mismo.

Lo anterior, en cumplimiento de lo ordenado en el auto que admite demanda, es por ello que solicito se continúe con las etapas del proceso.

Atentamente,

  
**JORGE GONZALEZ VELEZ**  
C.C. 77.187.903  
T.P. 135.017 del C. S. de la J.

Anexo: Consignación y fotocopia de la misma.

SECRETARIA DE JUSTICIA

2017 OCT 6 PM 10 04

OFICINA DE APOYO  
RECAJAS ADMINISTRATIVOS

166922

Nº 54

54



**Banco Agrario de Colombia**

NIT. 800.037.800-8

06/10/2017 09:50:23 Cajero jhoaniza

Oficina 230 EL CENSA

Terminal B023000040UN Operacion 9235847

**Transacción: DEPOSITO AHO SIN TALONARIO**

**Valor: \$100,000.00**

Costo de la transacción: \$0.00

Iva del Costo: \$0.00

GMF del Costo: \$0.00

Numero de Cuenta: 40070000000000000000

Titular: DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL

Efectivo: \$100,000.00

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registre correctamente. Si no está de acuerdo con la transacción que la comija. Cualquiera que se en Bogotá al 5948500018000915000



**Banco Agrario de Colombia**

NIT. 800.037.800-8

06/10/2017 09:50:23 Cajero jhoaniza

Oficina 230 - EL CENSA

Terminal B023000040UN Operacion 9235847

**Transacción: DEPOSITO AHO SIN TALONARIO**

**Valor: \$100,000.00**

Costo de la transacción: \$0.00

Iva del Costo: \$0.00

GMF del Costo: \$0.00

Numero de Cuenta: 40070000000000000000

Titular: DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL

Efectivo: \$100,000.00

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registre correctamente. Si no está de acuerdo informe al cajero que la comija. Cualquiera que se en Bogotá al 5948500018000915000

Retransmitido: NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE ADMITE MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - ARTÍCULO 199 CPACA - EXPEDIENTE:2017-00152, DEMANDANTE: TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA., DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUER...

Microsoft Outlook

vie 26/01/2018 16:08

notificajuridica@supertransporte.gov.co <notificajuridica@supertransporte.gov.co>;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[notificajuridica@supertransporte.gov.co](mailto:notificajuridica@supertransporte.gov.co) ([notificajuridica@supertransporte.gov.co](mailto:notificajuridica@supertransporte.gov.co))

Asunto: NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE ADMITE MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - ARTÍCULO 199 CPACA - EXPEDIENTE:2017-00152, DEMANDANTE: TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA., DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES

Retransmitido: NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE ADMITE MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - ARTÍCULO 199 CPACA - EXPEDIENTE:2017-00152, DEMANDANTE: TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA., DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUER...

Microsoft Outlook

vie 26/01/2018 16:08

From: notificacionesproc196@gmail.com <notificacionesproc196@gmail.com>;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[notificacionesproc196@gmail.com](mailto:notificacionesproc196@gmail.com) ([notificacionesproc196@gmail.com](mailto:notificacionesproc196@gmail.com))

Asunto: NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE ADMITE MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - ARTÍCULO 199 CPACA - EXPEDIENTE:2017-00152, DEMANDANTE: TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA., DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES



Agencia Nacional de Defensa  
Jurídica del Estado



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS  
PAZ EQUIDAD JUSTICIA

Número de Radicado 20184010101682

Bogotá D. C., 26/01/2018

Este documento acredita el envío de la notificación judicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 612 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012).

Si su notificación fue realizada por este medio, no es necesario realizarlo nuevamente por correo certificado.

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO  
Carrera 7 No 75 - 66 piso 2 y 3  
Bogotá D.C., Colombia  
PBX. 255 8955  
[www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co)

INFORMACIÓN RADICADA POR EL USUARIO

|                 |                               |
|-----------------|-------------------------------|
| TIPO DE PROCESO | Procesos Judiciales (Demanda) |
|-----------------|-------------------------------|

Datos del proceso

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Número único de radicación (23 dígitos)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 11001334104520170015200                  |
| Despacho Judicial                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | JUZGADO 45 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ |
| La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en aras de garantizar los principios de legalidad, celeridad y economía procesal en las diferentes actuaciones judiciales, solicita a los diferentes despachos se sirvan informar el buzón judicial de notificaciones electrónicas, con el fin de comunicarles dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción de la respectiva notificación, aquellos procesos en los cuales no se ha efectuado la notificación en debida forma a la Agencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículos 612 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012). |                                          |
| Nombre/Razón Social del demandante                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Transportes                              |
| Primer Apellido.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | El Caimán Ltda.                          |
| Segundo Apellido.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                          |
| Nombre/Razón Social del demandado                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Superintendencia de                      |
| Primer Apellido.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Puertos y Transporte                     |
| Segundo Apellido.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                          |

Anexos

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| Auto admisorio de la demanda | 2018401010168200001 |
| Demanda                      | 2018401010168200002 |
| Subsanación de la demanda    | No se adjunto       |
| Mandamiento de pago.         | No se adjunto       |
| Sentencia                    | No se adjunto       |
| Otros anexos.                | No se adjunto       |



JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION PRIMERA  
CALLE 11 No. 9 - 28, PISO 5  
COMPLEJO EL VIRREY, TORRE SUR  
BOGOTÁ D.C.

Nº 59

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de enero de dos mil dieciocho (2018).

Señores

Superintendencia de Puertos y Transporte

Calle 63 No. 9 A - 45, piso 1 y 2

Bogotá

Oficio No. 14

|             |                                          |
|-------------|------------------------------------------|
| REFERENCIA: | 11001-33-41-045-2017-00152-00            |
| NATURALEZA: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| DEMANDANTE: | TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA.              |
| DEMANDADO:  | SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE |

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, por medio del presente oficio remito copia de la demanda, anexos y auto admisorio correspondientes al proceso de la referencia, a través del servicio postal autorizado.

Cordialmente,

Enviado planilla 05 de  
2018

PAOLA ANDREA ANGULO SÁNCHEZ  
SECRETARIA

NOTA: La correspondencia con destino a este Despacho Judicial, debe ser radicada en la carrera 57 No. 43 - 91, Piso 1. Al responder favor citar el número del Oficio, del proceso y las partes, los cuales se encuentran en la referencia.



Señor

**JUEZ CUARENTA Y CINCO (45) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

E. S. D.

**RECIBIDO**

23 ABR 2018

REFERENCIA: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

DEMANDANTE: EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA"

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RADICADO: 11001334104520170015200

ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

**HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 79.944.877 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 137.114 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado Judicial y obrando en representación de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, conforme al poder otorgado y que adjunto con este documento, me permito contestar la demanda de medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaurada por la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA".

#### DE LA NOTIFICACION DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA Y DEL TERMINO PARA LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

El auto admisorio de la demanda de fecha 23 de agosto de 2017, junto con la demanda, fue recibido en el correo electrónico, [notificafuridica@supertransporte.gov.co](mailto:notificafuridica@supertransporte.gov.co), dispuesto por mi representada para notificaciones judiciales, el día 26 de enero de 2018. Es decir, a partir del día hábil siguiente se cuentan los 55 días de que tratan los artículos 172 y 199 CPACA y el artículo 612 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto se concluye que la contestación de la demanda se efectúa dentro de la correspondiente oportunidad legal.

#### 1. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el Numeral 2º del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2º del artículo 96 del Código General del Proceso, me permito manifestar que ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, las cuales denomina el actor como "DECLARACIONES Y CONDENAS".

**A LA PRETENSION DE LA PRIMERA A LA TERCERA:** ME OPONGO. Me permito manifestar que las resoluciones demandadas, a saber, No. 6342 del 17 de febrero de 2016, 37283 del 2 de agosto de 2016 y 78764 del 30 de diciembre de 2016, se encuentran ajustadas al ordenamiento constitucional y legal, que rige actualmente en materia de Transporte, principalmente en el Literal e del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con la normado en el código 587 de la Resolución 10800 de 2003, proferida por Ministerio de Transporte, es decir, "Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan al operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos" en concordancia con el código 518 del artículo primero de la



resolución 10800 de 2003 "permitir la prestación del servicio sin llevar el extracto del contrato" Y el artículo 54 del Decreto 3366 de 2003, como se ampliará más adelante. Lo anterior, considerando que el transporte público terrestre automotor NO se presta sin regulación ni control de parte del estado. Por el contrario en Colombia el transporte tiene un carácter de servicio público esencial, el cual es regulado y controlado por las autoridades competentes, primando el interés general sobre el particular.

**A LA PRETENSION CUARTA: ME OPONGO.**

**A LA PRETENSION QUINTA: ME OPONGO.** Al ser esta una pretensión que busca el restablecimiento de un derecho, al no prosperar las pretensiones de la primera a la tercera, por ende también me opongo a la prosperidad de esta pretensión, además consiste en reintegrar sumas que no han sido canceladas pro la demandante, es decir es una mera posibilidad.

## **2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

Dando cumplimiento a la dispuesto en el Numeral 2º del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2º del artículo 96 del Código General del Proceso, me permito hacer pronunciamiento sobre cada uno de los hechos de la demanda de la siguiente manera:

**DEL HECHO 1:** Ciertamente el número de la Resolución de apertura de investigación y su fecha. Respecto del contenido de la Resolución No. 22843 del 9 de noviembre de 2015, me atengo a la plasmado en ella por lo cual se aporta en copia autentica como parte del expediente administrativo.

**DEL HECHO 2:** Es Ciertamente que mediante Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 se falló la investigación administrativa iniciada mediante la resolución No. 22843 del 9 de noviembre de 2015. Y se sancionó a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA". Con multa equivalente a 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento de los hechos, es decir, del año 2013, equivalentes a \$2.947.500.00.

Cito textualmente ambos códigos de infracción.

"587 Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos."

"518 Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato."

Se resalta al despacho que la empresa de transporte público terrestre automotor especial EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", por haber transgredido el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1º de la Resolución 10800 de 2003 y lo señalado en los códigos de infracción 587 y 518.

Esta Resolución fue notificada por correo electrónico el día 23 de febrero de 2016 a la empresa Investigada y Mediante oficio radicado con No. 2016-560-017178-2 del 7 de marzo de 2016, la empresa sancionada por intermedio de su Representante Legal interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución antes mencionada.

En este punto es pertinente también resaltar que la empresa EMPRESA DE



TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA". Mediante consecutivo 2015-560-089322-2 del 14 de diciembre de 2015 radicó en tiempo los descargos, por lo cual estos fueron tenidos en cuenta al momento del fallo de la investigación.

**DEL HECHO 3:** Cierto. Tal y como se desprende de las copias auténticas aportadas.

**DEL HECHO 4:** Cierto. Tal y como se desprende de las copias auténticas aportadas

**DEL HECHO 5:** Cierto. Tal y como se desprende de las copias auténticas aportadas

**DEL HECHO 6:** No es Cierto. Cierto. Tal y como se desprende de las copias auténticas aportadas

**DEL HECHO 7:** No es un hecho. Son conclusiones y manifestaciones personales de la parte demandante. Se aclara que la investigación administrativa se inició investigación administrativa contra la empresa de transporte público terrestre automotor especial EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA"., por transgredir presuntamente el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con lo normado en el código 587 de la Resolución No. 10800 de 2003 que indica: *"Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos...."*

Dicho acto administrativo fue notificado por correo electrónico el día 11 de noviembre de 2015 a la empresa investigada, quienes a través de su apoderado, mediante radicado No. 2015-560-089322-2 del 14 de diciembre de 2015, presentaron los correspondientes descargos..

Igualmente se observan afirmaciones que no se acercan a la realidad procesal y de los hechos de toda la actuación administrativa tal y como quedara debidamente evidenciado con los argumentos que se expondrán a lo largo de la presente contestación

### 3. EXCEPCIONES DE FONDO

Conforme lo determina el numeral 3 del artículo 175 del CPACA, me permito proponer las siguientes excepciones.

#### 3.1. IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES

Las pretensiones de la demanda no tienen sustento fáctico ni jurídico, toda vez que la Superintendencia de Puertos y Transporte, desde el inicio de la investigación administrativa, pasando por la resolución sancionatoria, y culminando con los actos que resolvieron los recursos de reposición y en subsidio apelación, a saber, Resoluciones 6342 del 17 de febrero de 2016, 37283 del 2 de agosto de 2016 y 78764 del 30 de diciembre de 2016, dio pleno cumplimiento y aplicación a la normatividad vigente, y de acuerdo a sus competencias y en ejercicio de sus funciones de inspección, vigilancia y control, respecto sus vigilados, entre los cuales se encuentra la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA"., la cual se encuentra habilitada para prestar el servicio público de transporte especial, y como consecuencia del ejercicio de dicha actividad se le abrió investigación administrativa por infracciones a las



normas que rigen la materia y luego del agotamiento de un procedimiento administrativo se le impuso sanción consistente en multa económica, por el valor de \$2.947.500.

### **3.2. FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR**

Mi representada, Superintendencia de Puertos y Transportes, en cumplimiento de sus funciones de INSPECCION, VIGILANCIA y CONTROL, y aplicando las normas propias para tal efecto y luego de agotar el procedimiento de la investigación administrativa y de resolver los recursos propios interpuestos dentro de la misma, y dentro de su facultad sancionaria y por encontrar a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", responsable de infringir el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia, con la Resolución 10800 del 2003, código de infracción 587, en concordancia con el código 518.

"587 Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos."

"518 Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato.."

Y como consecuencia se le sanciona imponiéndole multa económica.

### **3.3. INEXISTENCIA DE CAUSALES DE NULIDAD EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS**

Los actos administrativos demandados en nulidad, fueron expedidos por la Superintendencia de Puertos y Transporte, dentro de las facultades legales a ella conferida y en desarrollo de las funciones de inspección, vigilancia y control, y por ende con el lleno de los requisitos legales. Actos administrativos que se encuentran debidamente motivados, y que son el resultado de una actuación administrativa, garantista de derechos. Siendo estas decisiones sustentadas en la transgresión que la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", hace de norma en concreto determinada en el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia, con la Resolución 10800 del 2003, código de infracción 587, en concordancia con el código 518. Todo conforme los hechos reales y concretos, violatorios del estatuto del transporte, consignados por el agente de policía de carreteras en el IUIT No. 268132 del 7 de marzo de 2013.

Hechos que se pueden resumir así:

La EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", se encuentra habilitada por el Ministerio de Transporte, para prestar el servicio público de transporte especial.

Que solamente puede transportar a las personas que los contraten para tal efecto, y respecto de las que exista el correspondiente extracto de contrato emitido por la empresa, pero en ningún caso de portarlo vencido.

El 7 de marzo de 2013 se impuso el Informe Único de Infracciones de Transporte N° 268132 al vehículo de placa TGK338, vinculada a la empresa de Transporte Público Terrestre Automotor EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", por transgredir presuntamente el código de infracción 587, del artículo 1° de la Resolución 10800 de 2003.



62  
Nº 82

Al ser detenido en la vía UBATE-CHIQUINQUIRA KM 4 PUENTE LE RIO, el señor Agente de Tránsito, verifica esta irregularidad y elabora el mencionado Informe Único de Infracciones de Transporte (IUIT) No. 268132 del 7 de marzo de 2013.

El Informe de Infracciones al Transporte (IUIT) No. 268132 del 7 de marzo de 2013, es documento público que goza de presunción de legalidad y que nunca fue tachado de falso por la empresa investigada, ahora demandante.

### **3.4. BUENA FE**

La Superintendencia de Puertos y Transporte, en todo momento actuó en observancia del principio de buena fe, toda vez que actuó dentro de los parámetros normativos y de las facultades legales a ella conferidas. Y buscando siempre el respeto y la aplicación de la legislación que rige en materia de transporte público de transporte de pasajeros. No ha existido en el actuar de mi representada ningún otro móvil, que los antes descritos.

### **3.5. EXCEPCION DE OFICIO o GENERICA**

De acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 187 del CPACA,, se faculta al operador judicial para decidir de oficio sobre cualquier excepción que a lo largo del proceso se encuentre probada. Por ende solicito al Señor Juez que de encontrar probada alguna otra excepción no planteada en este escrito, se sirva pronunciarse sobre ella a favor de mi representada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

### **4. FUNDAMENTACION FACTICA Y JURIDICA QUE SUSTENTA LAS EXCEPCIONES, DE OPOSICION A LAS PRETENSIONES Y DE DEFENSA DE MI REPRESENTADA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**

No obstante las excepciones propuestas, me permito ampliar los argumentos exceptivos y de defensa de la entidad.

El texto de la demanda y la sustentación de los cargos se evidencian poco técnico y por ende bastante confuso. Por lo cual no son fácilmente apreciables los cargos de nulidad. Al parecer el apoderado de la parte actora presenta en su escrito de demanda un solo presunto cargo de nulidad, el cual se pudiere definir como **violación a la ley**.

Dicho presunto cargo de nulidad de Violación a la Ley, los sustenta argumentando presunta violación de los artículos 13 y 29 de la Constitución Política; artículo 3, 80 y 237 del CPACA; artículo 45 de la Ley 336 de 1996; artículo 31 del Decreto 3366 de 2003; artículo 2º de la Resolución 10800 de 2003.

### **DE LA SUSTENTACION DEL CARGO DE NULIDAD POR VIOLACION DE LA LEY**

A un cuando el actor cita las normas presuntamente violadas con la expedición de los actos demandados se concluye que este cargo no fue técnicamente sustentado, pues no realiza una confrontación real entre las resoluciones atacadas en nulidad y las normas "superiores" presuntamente vulneradas, para de esta manera concretar el concepto de la violación. Todo conforme lo dispone el artículo 138 CPACA en remisión del inciso segundo del artículo 137 ibidem. Sin embargo efectuaré un breve análisis de los a normas "citadas" como



presuntamente vulneradas.

## **DE LA PRESUNTA VIOLACION DE LOS ARTICULOS 13 y 29 DE LA CONSTITUCION POLITICA**

El actor sustenta esta presunta violación del derecho de defensa, erradamente al considerar que la Superintendencia de Puertos y Transporte, sancionó con un cargo no formulado. Lo que olvida el actor es que la sanción a su representada se da por violación al código 587 en concordancia con el código 518 del artículo 1º de la Resolución 10800 de 2003.

En este punto es pertinente resaltar que los actos administrativos demandados en nulidad responden y han sido expedidos en razón al principio de congruencia.

### **DEL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA**

En este caso se hace claro que precisamente se respetó e hizo prevalecer al principio de congruencia. Contrario lo manifestado por el actor. Es claro que el código de infracción 587 del artículo 1º de la resolución 10800 de 2003, es de aquellos conocidos como de tipo en blanco. Al respecto la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado de la siguiente manera en la Sentencia C-713 de 2012, siendo magistrado Ponente el doctor Mauricio Gonzalez Cuervo.

#### **"4.4. La tipicidad en el derecho administrativo sancionador**

*4.4.1. El principio de tipicidad en el derecho administrativo sancionador no se reclama con el mismo grado de rigor que se demanda en materia penal, en virtud de la divergencia en la naturaleza de las normas, el tipo de conductas reprochables, los bienes objeto de protección y la finalidad de la sanción. Sin embargo, ello no obsta para exigir la tipicidad de las conductas reprochables, la predeterminación de la sanción y la existencia de un procedimiento que asegure el derecho a la defensa.*

*4.4.2. En este sentido, la Corte en la sentencia C-564 de 2000, se pronunció cuando dijo que: "el derecho administrativo, a diferencia de lo que sucede en el derecho penal, suele no establecer una sanción para cada una de las infracciones administrativas que se presente, sino que se opta por establecer clasificaciones más o menos generales en las que puedan quedar subsumidos los diferentes tipos de infracciones. Para el efecto, el legislador señala unos criterios que han de ser atendidos por los funcionarios encargados de imponer la respectiva sanción, criterios que tocan, entre otros, con la proporcionalidad y razonabilidad que debe presentarse entre la conducta o hecho que se sanciona y la sanción que pueda imponerse, lo que le permite tanto al administrado como al funcionario competente para su imposición, tener un marco de referencia cierto para la determinación de la sanción en un caso concreto".*

*Igualmente en pronunciamiento efectuado en la Sentencia C- 921 de 2001, con ocasión del estudio de la constitucionalidad de Decreto Ley 1259 de 1994, por el cual se reestructuró la Superintendencia Nacional de Salud, ésta Corporación señaló: "debe recordarse que las conductas o comportamientos que constituyen falta administrativa, no tienen por qué ser descritos con la misma minuciosidad y detalle que se exige en materia penal, permitiendo así una mayor flexibilidad en la adecuación típica. // Es así como en algunas ocasiones los anteriores elementos no se encuentran previstos en el mismo instrumento normativo, sino que se hace necesario consultar el contenido de otras disposiciones para especificar cuál es la conducta ordenada o prohibida o cual es la sanción*



especifica aplicable."

Posteriormente, frente al derecho administrativo sancionatorio, esta Corporación en Sentencia C-860 de 2006, reiteró la flexibilidad que en esta materia adquieren los principios de legalidad y tipicidad como parte del derecho al debido proceso, no siendo exigible con tanta intensidad y rigor la descripción típica de las conductas y la sanción, y considerando incluso la admisibilidad de conceptos indeterminados y tipos en blanco, cuando manifestó: "La jurisprudencia constitucional, ha sostenido reiteradamente que el derecho administrativo sancionador guarda importantes diferencias con otras modalidades del ejercicio del ius puniendi estatal, específicamente con el derecho penal, especialmente en lo que hace referencia a los principios de legalidad y de tipicidad, al respecto se ha sostenido que si bien los comportamientos sancionables por la Administración deben estar previamente definidos de manera suficientemente clara; el principio de legalidad opera con menor rigor en el campo del derecho administrativo sancionador que en materia penal; por lo tanto el uso de conceptos indeterminados y de tipos en blanco en el derecho administrativo sancionador resulta más admisible que en materia penal."

La noción de tipo en blanco o indeterminado en materia sancionatoria ha sido explicada por la Corte así:

"Por lo tanto la tipicidad en las infracciones disciplinarias se establece por la lectura sistemática de la norma que establece la función, la orden o la prohibición y de aquella otra que de manera genérica prescribe que el incumplimiento de tales funciones, órdenes o prohibiciones constituye una infracción disciplinaria. Esta forma de definir la tipicidad a través de normas complementarias, es un método legislativo que ha sido denominado el de las normas en blanco. Estas consisten en descripciones incompletas de las conductas sancionadas, o en disposiciones que no prevén la sanción correspondiente, pero que en todo caso pueden ser complementadas por otras normas a las cuales remiten las primeras. Sobre los tipos en blanco, la Corte ha dicho esas descripciones penales son constitucionalmente válidas, siempre y cuando el correspondiente reenvío normativo permita al intérprete determinar inequívocamente el alcance de la conducta penalizada y de la sanción correspondiente."

4.4.3. En suma, al principio de legalidad consagrado en la Carta Política se le atribuyen diferentes gradaciones dependiendo del tipo de derecho sancionador de que se trate. La tipicidad, como regla del debido proceso, tiene plena vigencia en el derecho administrativo sancionador pero con una intensidad diferente a la exigida en materia penal, por cuanto la naturaleza de las conductas reprimidas, los bienes jurídicos involucrados y la teleología de las facultades sancionatorias hacen posible una flexibilización razonable de la descripción típica."

Es así como para el caso concreto al agente de policía en el Informe Unico de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013, codifica la infracción con el código 587 del artículo 1º de la Resolución 10800 de 2003. Tipo este en blanco y ya varias veces citado en este escrito. Sin embargo el agente de policía además del código de infracción consigna los hechos detallados de la misma, y escribe:

"SE ANEXA EXTRACTO DE CONTRATO VENCIDO EL 6 DE MARZO DE 2013."

Por lo anterior es que la Supertransporte dentro de la investigación



administrativa, en virtud del principio de congruencia, y toda vez que se ha infringido un tipo en blanco, y de conformidad determina y concreta la infracción del Estatuto del Transporte, del código 518 del artículo 1º de la Resolución 10800 de 2003, el cual claramente se encaja en la situación fáctica acaecida.

"518 Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato."

Se tiene que el informe de infracciones al transporte elaborado el día 7 de marzo de 2013, es un documento público elaborado por un servidor público y que se presume legal, contiene la infracción claramente determinada. Es de resaltar que dicho documento nunca ha sido tachado de falso por la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA" y por ende se resalta goza de presunción de legalidad.

#### **DE LA PRESUNTA VIOLACION DEL ARTICULO 45 y 46 DE LA LEY 336 DE 1996 e INAPLICABILIDAD DEL DECRETO 3366 DE 2003**

Respecto de la presunta violación 45 de la Ley 336 de 1996, es pertinente recordar al actor la mencionada ley dispone entre los artículos 44 y 52 las sanciones y procedimientos, lo cual no indica que la amonestación sea la única sanción a aplicar y mucho menos que se deba aplicar primero que las otras sanciones. Las sanciones determinadas en esta norma, serán aplicadas conforme la gravedad de la infracción. Además y a manera ilustrativa, se pone de presente al Despacho que la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", varias sanciones de índole económico por violación a la normatividad del transporte, de lo cual se colige que el caso particularmente sancionado, no se debió a un hecho aislado.

Continúa argumenta erradamente el actor que no existe régimen sancionatorio aplicable en materia de transporte. Dice que la Ley 336 de 1996 debe ser reglamentada y hasta tanto no se reglamente no hay régimen sancionatorio aplicable y por ende (según el actor) hay violación al debido proceso.

La sanción de multa impuesta a la empresa EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", como se ha indicado en este escrito obedecen a que ella infringió el código 587 en concordancia con el código 518 del artículo 1º de la Resolución 10800 del 12 de diciembre de 2003, pues quedo debidamente probado que el conductor del vehículo presento *EXTRACTO DE CONTRATO VENCIDO EL 6 DE MARZO DE 2013 del cual obra prueba en el expediente administrativo que se aporta.*

En el Decreto 3366 del 21 de noviembre de 2003, "se establece el régimen de sanciones por infracciones a las normas de Transporte Público Terrestre Automotor y se determinan unos procedimientos". En el CAPITULO XII, del mencionado Decreto 3366 de 2003, se determinaban las Sanciones a las empresas de transporte público de servicio especial. Los artículos aplicables para el caso particular se encuentran determinados en los artículos 38 al 41.

Si bien es cierto respecto del mencionado Decreto 3366 de 2003, con ocasión a por varias demandas de nulidad, el Consejo de Estado, decretó varias medidas cautelares, consistente en la suspensión provisional de algunos apartes del mencionado decreto. No obstante, estas demandas de nulidad ya han sido resueltas y por ende se ha decidido de fondo respecto de los diversos artículos demandados del Decreto 3366 de 2003.



Respecto de la vigencia del Decreto 3366 de 2003, y luego de resolverse las diversas demandas, por parte del Consejo de Estado, se observa que solamente fueron declarados nulos los siguientes artículos o parte de ellos. Veamos:

1. **Artículo 14.** Serán sancionadas las empresas de transporte público colectivo de pasajeros y mixto del radio de acción metropolitano, municipal o distrital, con multa de once (11) a quince (15) salarios mínimos mensuales legales vigentes, que incurran en las siguientes infracciones:
  - a) Permitir la prestación del servicio en vehículos sin las necesarias condiciones de seguridad; **NOTA: Declarado Nulo por el Consejo de Estado mediante Fallo 206 del 13 de octubre de 2011, Expediente 2005-00206-01. (...)**
2. **Artículo 15.** Serán sancionados con amonestación escrita, los propietarios, poseedores o tenedores de vehículos de transporte público colectivo de pasajeros y mixto del radio de acción Metropolitano, Distrital o Municipal, que incurran en las siguientes infracciones:
  - a) No mantener el vehículo en óptimas condiciones de comodidad y aseo;
  - b) No aportar oportunamente los documentos necesarios para tramitar los documentos que soportan la operación de los equipos;
  - c) No hacer el aporte correspondiente al Fondo de Reposición.**NOTA: El artículo 15 fue declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia de septiembre 24 de 2009 (Exp. 110010324000 2004 00186 01), en el entendido de que las sanciones deben estar establecidas en la ley.**
3. **Artículo 16.** Serán sancionados los propietarios, poseedores o tenedores de vehículos de transporte público colectivo de pasajeros y mixto del radio de acción metropolitano, distrital, o municipal, con multa de uno (1) a tres (3) salarios mínimos mensuales legales vigentes, que incurran en las siguientes infracciones:
  - a) Negarse a prestar el servicio sin causa justificada;
  - b) No retirar los distintivos de la empresa de la cual se desvincula;
  - c) Prestar el servicio en un radio de acción diferente al autorizado;
  - d) No portar la Planilla de Despacho en las rutas autorizadas;
  - e) No portar los documentos que soportan la operación de los equipos.**NOTA: El artículo 16 fue declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia de septiembre 24 de 2009 (Exp. 110010324000 2004 00186 01), en el entendido de que las sanciones deben estar establecidas en la ley.**
4. **Artículo 20.** Serán sancionadas las empresas de transporte público terrestre automotor individual de pasajeros en vehículos taxi, del radio de acción metropolitano, municipal o distrital, con multa de once (11) a quince (15) salarios mínimos mensuales legales vigentes, que incurran en las siguientes infracciones:
  - a) **Declarado nulo mediante Fallo del Consejo de Estado 113 de 2012.** Permitir la prestación del servicio en vehículos sin las necesarias condiciones de seguridad; (...)
5. **Artículo 21.** Serán sancionados con amonestación escrita, los propietarios, poseedores o tenedores de vehículos taxi, que incurran en las siguientes infracciones:
  - a) No mantener el vehículo en óptimas condiciones de comodidad y aseo;
  - b) No aportar oportunamente los documentos necesarios para tramitar los documentos que soportan la operación de los equipos.**NOTA: El artículo 21 fue declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia de septiembre 24 de 2009 (Exp. 110010324000 2004 00186 01), en el entendido de que las sanciones deben estar establecidas en la ley.**
6. **Artículo 22.** Serán sancionados los propietarios, poseedores o tenedores de vehículos taxi, con multa de uno (1) y tres (3) salarios mínimos mensuales legales vigentes, que incurran en las siguientes infracciones:
  - a) Negarse a prestar el servicio sin causa justificada;
  - b) No retirar los distintivos de la empresa de la cual se desvincula;
  - c) Prestar el servicio de transporte en un radio de acción diferente al autorizado, sin portar la Planilla de Viaje Ocasional,
  - d) No portar la Tarjeta de Control;
  - e) No portar los documentos de transporte que sustentan la operación de los equipos.**NOTA: El artículo 22 fue declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia de septiembre 24 de 2009 (Exp. 110010324000 2004 00186 01), en el entendido de que las sanciones deben estar establecidas en la ley.**
7. **Artículo 47.** Inmovilización. Consiste en suspender temporalmente la circulación del vehículo por las vías públicas o privadas abiertas al público.  
La inmovilización se impondrá como medida preventiva sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se imponga a la empresa de transporte o al propietario del equipo.  
La orden de entrega del vehículo se emitirá por la autoridad de transporte competente, previa comprobación directa de haberse subsanado la causa que motivó la inmovilización. La orden de entrega se ejecutará a favor del propietario del vehículo o al infractor, quien acreditará tal calidad con la exhibición de medios de prueba documentales.



Cuando no sea posible subsanar la falta por encontrarse el vehículo retenido, la autoridad de transporte podrá ordenar la entrega al propietario o infractor previa suscripción de un acta en el cual se comprometa a subsanarla en un plazo no mayor a cinco (5) días. Copia del acta se remitirá a la empresa de transporte público a la cual se encuentre afiliado el vehículo.

El incumplimiento del compromiso suscrito por el propietario o infractor, dará lugar a una multa de 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, a cargo del propietario. La empresa de transporte responderá como deudor solidario de las obligaciones que se contraigan entre ellas las derivadas de la prestación del servicio de grúa y parqueadero. El texto subrayado fue declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia de septiembre 24 de 2009 (Exp. 110010324000 2004 00186 01), en el entendido de que las sanciones deben estar establecidas en la ley.

**Parágrafo.** En ningún caso, será condición para la entrega del vehículo inmovilizado, el pago de la multa por la infracción que la generó.

8. **Artículo 48. Procedencia.** La inmovilización procederá en los siguientes casos:
1. Cuando se compruebe que el equipo no cumple con las condiciones de homologación establecidas por la autoridad competente.
  2. Cuando se trate de equipos al servicio de empresas de transporte cuya habilitación o Licencia se les haya suspendido o cancelado, salvo las excepciones expresamente establecidas en las disposiciones respectivas.
  3. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.
  4. Por orden de autoridad judicial.
  5. Cuando se compruebe que el equipo no reúne las condiciones técnico mecánicas requeridas para su operación o se compruebe que presta un servicio no autorizado. En este último caso el vehículo será inmovilizado por primera vez, por el término de cinco (5) días, por segunda vez 20 días, y por tercera vez, 40 días, y si existiere reincidencia, adicionalmente se sancionará con multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
- NOTA: Numeral 5º declarado NULO por la Sección Primera del Consejo de Estado, mediante Fallo 47A de 2012, C.P. Marco Antonio Velilla Moreno**
6. Cuando se compruebe que el vehículo excede los límites permitidos sobre dimensiones, peso o carga.
  7. Cuando se detecte que el equipo es utilizado para el transporte de mercancías presuntamente de contrabando, debiendo devolverse una vez que las mercancías se coloquen a disposición de la autoridad competente, a menos que exista orden judicial en contrario.
  8. Si se detecta que el vehículo es utilizado para el transporte irregular de narcóticos o de sus componentes, caso en el cual deberá ponerse a disposición de la Autoridad Judicial Competente en forma inmediata, quien decidirá sobre su devolución. La inmovilización se cumplirá en el sitio que determine la Autoridad Judicial Competente.

**Como se puede observar el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, se encuentra vigente y determina el procedimiento sancionatorio aplicable para el sector transporte.** Todo, contrario a lo expresado por el actor en su demanda, lo que hace que la actuación de la Superintendencia de Puertos y Transporte, en la investigación administrativa se hubiesen llevado a cabo con plena legalidad y dentro de las funciones de inspección, vigilancia y control, lo cual hace plenamente legal la sanción impuesta a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA"..

Como se expresó bastamente en este escrito, el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, se encuentra plenamente vigente, y por tanto no existe la violación al debido proceso alegado por el actor.

El artículo 51 del Decreto 3366 de 2003 determina.

**"Artículo 51. Procedimiento para imponer sanciones.** De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

Cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma inmediata mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener:

1. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los



hechos.

2. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y desarrollo de la investigación.
  3. Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica.
- Presentados los descargos, y practicadas las pruebas decretadas si fuere del caso, se adoptará la decisión mediante acto administrativo motivado. Esta actuación se someterá a las reglas sobre vía gubernativa señaladas en Código Contencioso Administrativo."

Recordemos que por medio del Decreto 3366 del 2003, se establece el régimen de sanciones por infracciones a las normas de Transporte Público Terrestre Automotor y se determinan unos procedimientos". Claramente el mencionado artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, fija el procedimiento para la IMPOSICION DE SANCIONES.

En su escrito de demanda, la actora erradamente expresa que la administración debió aplicar el artículo 47 del CPACA y no la norma antes citada pues no tenía vigencia al estar suspendida. Como se observa en el análisis efectuado más arriba el artículo 51 del Decreto de 2003, continúa plenamente vigente. Es más NUNCA estuvo suspendido de manera provisional por parte del Consejo de Estado.

Sin embargo, es necesario poner de presente y ser enfático en manifestar que los actos administrativos demandados NUNCA SE HAN SUSTENTADO CONFORME LO ARGUMENTA LA PARTE DEMANDANTE. Ello se puede constatar fácilmente al revisar los actos demandados que han sido aportados en copia auténtica. Por ende no es de recibo el cargo formulado y por ende no esta llamado a prosperar.

#### DE LA GRADUALIDAD DE LAS SANCIONES

Se resalta que los criterios de Gradualidad de la Sanción se encuentran determinados en el artículo 46 de la Ley 336 de 1996. En ese orden de ideas la sanción impuesta a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", fue graduada dentro de los parámetros legal. Veamos la norma:

**"Artículo 46.-**Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

- a. Cuando el sujeto no le haya dado cumplimiento a la amonestación;
- b. En caso de suspensión o alteración parcial del servicio;
- c. En caso de que el sujeto no suministre la información que legalmente le haya sido solicitada y que no repose en los archivos de la entidad solicitante;
- d. Modificado por el art. 96, Ley 1450 de 2011. En los casos de incremento o disminución de las tarifas o de prestación de servicios no autorizados, o cuando se compruebe que el equipo excede los límites permitidos sobre dimensiones, peso o carga, eventos en los cuales se impondrá el máximo de la multa permitida, y
- e. En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.

Parágrafo .-Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:

- a. **Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;**
  - b. Transporte fluvial: de uno (1) a mil (1000) salarios mínimos mensuales vigentes;
  - c. Transporte marítimo: de uno (1) a mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales vigentes;
  - d. Transporte férreo: de uno (1) mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales vigentes, y
  - e. Transporte aéreo: de uno (1) a dos mil (2000) salarios mínimos mensuales vigentes."
- Subrayado y negrillas fuera de texto original.

Se recuerda al Despacho que la Sanción impuesta a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA"., se determinó en la suma equivalente

11



a cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2013. Es decir, dentro de los parámetros de dosificación de la sanción, dispuestos en el artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Las Resolución por la cual se falla la investigación administrativa, imponiendo senda multa a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", se BASA EN HECHOS ocurridos en un lugar y tiempo claramente determinados, por lo cual se impuso un Informe Único de Infracciones de Transporte al vehículo que transportaba pasajeros para la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", por transgredir el código 587 en concordancia con el código 518 de la Resolución 10800 de 2003, sin contar con el extracto de contrato vigente pues el aportado por el conducto se había vencido el 6 de marzo de 2013.

### **DE LA PRESUNTA FALSA MOTIVACION**

Por medio de la Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016, el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, declaró responsable a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", por contravenir el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con lo normado en el artículo 8º de la Resolución 4100 de 2004 y modificada por el artículo 1º de la Resolución 1782 de 2009, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1º, código 587 en concordancia con el código 518 de la Resolución 10800 de 2003, por cuanto el vehículo automotor de placas TKG338 transitaba sin contar con el extracto de contrato vigente pues el aportado por el conducto se había vencido el 6 de marzo de 2013., y como consecuencia lo sancionó con multa de \$2.947.500.00. Acto administrativo que fue confirmado mediante las Resoluciones Nos. 037283 del 2 de agosto de 2016 y con posterioridad nuevamente confirmado en segunda instancia por el despacho de señor Superintendente, según resolución 078764 del 30 de diciembre de 2016.

Con relación a las pruebas que obran en el expediente, se tuvo en cuenta el Informe Único de Infracciones de Transporte IUIT No 268132 del 7 de marzo de 2013 y por cuanto no ha sido atacado en su contenido, el mismo goza de presunción de legalidad pues fue practicado por autoridad competente en ejercicio de su rol funcional, sin que dicho informe haya sido objeto de objeción idónea que afecte su credibilidad o validez que desvirtuara el convencimiento del operador administrativo, frente a su idoneidad y compromiso de responsabilidad del demandante.

El demandante solo se remite a manifestar que las normas que dan origen a la investigación sancionatoria están suspendidas provisionalmente por el H. Consejo de Estado, sin indicar puntualmente bajo qué proceso o radicado sin ofrecer ningún medio idóneo de prueba que afecte la legalidad y concluye sin argumentación que para la fecha de los hechos la normatividad no estaba vigente.

Es decir al momento de la toma de las decisiones administrativas por el operador facultado para ello, todos los documentos y pruebas demuestran que en la fecha de los hechos el convocante presentaba una situación irregular que ameritaba un procedimiento sancionatorio, tal se dio en la práctica, garantizando el debido proceso y concluyendo una vez agotado el trámite que se hacía merecedor de la sanción de orden económico por el incumplimiento de las normas anteriormente descritas.



Lo cierto es que la demandante no logra desvirtuar la presunción de legalidad del Informe Único de Infracciones de Transporte IUIT, ni tampoco demuestra eficientemente que las normas carecen de vigencia y por el contrario están pleno ejercicio de sus efectos, ni tampoco desvirtúa la presunción de legalidad de los actos administrativos demandados. En consecuencia hay que preservar la presunción de las precitadas resoluciones objeto de demanda.

Es necesario señalar que el Informe Único de Infracción de Transporte es un documento público que de acuerdo al artículo 252 del C.P.C., se presume auténtico mientras no se compruebe lo contrario mediante la tacha de falsedad y el artículo 264 del mismo código dispone que los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza, documentos que no fueron tachados de falsos por el actor, en consecuencia operó la presunción de autenticidad de conformidad con las normas anteriormente citadas.

La actuación de la Superintendencia de Puertos y Transporte en la cual se sancionó a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", se realizó respetando estrictamente el ejercicio del derecho a la defensa y el derecho de contradicción, los cuales se deben atender de conformidad con lo consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política y el presupuesto jurisprudencial anteriormente citado.

De acuerdo con lo anterior la Resolución No. 22843 del 9 de noviembre de 2015, por medio de la cual se abrió investigación administrativa en contra de la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", por la presunta transgresión al literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con el código de infracción 587 en concordancia con el código 518 del artículo 1º de la Resolución No. 10800 de 2003, fue notificada en debida forma garantizando el debido proceso, y respetando el derecho de defensa en todas y cada una de las instancias.

Mediante Resolución 6342 del 17 de febrero de 2016 se sancionó a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", con multa de \$2.947.500.00 la cual se notificó en debida forma, donde la empresa formuló los recursos de reposición y en subsidio el de apelación con radicado No. 2016-560-017178-2 del 7 de marzo de 2016, los cuales fueron resueltos a través de sendas resoluciones.

En efecto, cada uno de los actos administrativos demandados, fueron debidamente notificados al convocante, permitiendo que, a través de su representante legal pudiera presentar descargos la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", e interponer los recursos frente a los precitados actos administrativos, lo que garantizó de forma clara un debido ejercicio del derecho de defensa por parte de la convocante en el presente procedimiento sancionatorio.

Por lo tanto se está demostrando el cumplimiento al precepto constitucional del debido proceso ya que se aplicaron los principios de publicidad, contradicción, legalidad de la prueba, juez natural, y la doble instancia; en esta etapa se analizó el argumento presentado en relación con la pruebas y se estableció que la empresa en ningún momento aportó material probatorio que demostrara que cumplió con portar la documentación requerida como era el extracto de contrato y la Superintendencia, tiene una causa que la justifica, un marco legal, (Ley 336 de 1996 la contravención está en el literal e) del artículo 46 en concordancia con el Decreto 3366 de 2003) criterios de legalidad, certeza sobre los hechos, debida



calificación jurídica y apreciación razonable.

Sumado a lo anterior, las normas aplicadas al caso en comento tenían plena vigencia al momento de la ocurrencia de los hechos motivo por el cual no es de recibo el argumento de la no existencia de los requisitos normativos exigidos como era el extracto del contrato.

Recordemos que durante todo el proceso se probó dentro del proceso, a través del con el Informe Único de infracciones IUIT No. 268132 del 7 de marzo de 2013, que el vehículo automotor de placas TKG338, transgredió el ordenamiento normativo para la prestación del servicio de transporte público. tiene el deber de regular todas las actividades que realicen los agentes en cumplimiento de su objeto social, por esto, el recorrido realizado por el vehículo de placas TKG338 el día que se impuso el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013, debió realizarse con la documentación requerida suministrada previamente al conductor por parte de la empresa a la cual se encuentra afiliado, de tal manera, que al momento de ser requerido por el agente de tránsito, portara todos los documentos que de acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado soportaran la operación del automotor, mas exactamente que al momento de ser requerido contara con el extracto de contrato vigente pues el aportado por el conducto se había vencido el 6 de marzo de 2013.

Bajo este lineamiento tenemos que para que se configure la falsa motivación o la desviación poder debe cumplir con unos requisitos de fondo, los cuales lamentablemente no son expuestos ni argumentados más que por la supuesta afectación de la vigencia de las normas aplicadas sin soporte teórico o factico.

Por lo tanto la motivación de los actos administrativos controvertidos por parte de la SUPERTRANSPORTE, fue producto de una causa que lo justifica, con criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable y gozan de la presunción de legitimidad, ya que se encuentran expedidos de conformidad a derecho mientras no se demuestre lo contrario, por lo tanto le corresponde al accionante probar la ilegalidad o incorrección, la falsedad del acto o su inexactitud de los hechos que dieron fundamento, atendiendo el principio de la presunción de veracidad del acto administrativo.

## **DOCUMENTOS TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR ESPECIAL.**

Ahora bien, traigamos a colación los documentos importantes en las investigaciones administrativas de transporte público automotor que sustentan la operación de los equipos El Decreto 3366 de 2003, señala taxativamente todos y cada uno de los documentos y requisitos esenciales para la prestación del servicio, por tal razón se trae a colación el siguiente artículo:

(...) Artículo 52, De acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado, los documentos que sustentan la operación de los equipos son:

### **6. Transporte público terrestre automotor especial**

**6.1. Tarjeta de operación. 6.2. Extracto del contrato. 6.3. Permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes).**



Es de recordar que cuando se suscribe el Extracto de Contrato, es obligación de la empresa la vigilancia y control de la actividad que desarrollen los equipos, dentro del marco legal, sean propios o vinculados temporalmente, por tal razón, la empresa investigada no puede pretender que se le exonere de su responsabilidad, pues al autorizarse a la empresa para que el servicio sea prestado por un tercero, se reitera, no se le está autorizando para que autónomamente ceda las responsabilidad y obligaciones que requieren la prestación del servicio público. En relación a las investigaciones iniciadas contra las empresas de transporte, en sentencia del Consejo de Estado, se afirmó que: "(...) El carácter de servicio público especial bajo la regulación del Estado que la ley le otorga al transporte público, implica la prelación del interés general sobre el particular, esencialmente en cuanto la garantía de la prestación del servicio y a la protección de los usuarios, conforme a los derechos y obligaciones que se dispongan para cada modo de transporte. Sin embargo, teniendo en cuenta el principio constitucional que indica que los particulares solo son responsables frente a las autoridades por infringir la Constitución Política y las leyes, (...) Por lo anterior, es claro que el extracto de contrato es uno de los documentos idóneos que sustenta la operación el transporte público terrestre automotor especial, a lo cual concluimos que a falta de éste, se genera sanción para la empresa por permitir que el equipo vinculado a la misma, preste un servicio sin el lleno total de los documentos que sustenta la operación del vehículo.

Para el presente caso, se tiene que el vehículo de placas TKG338 que se encuentra vinculado a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA". según se observa en el diligenciamiento de la casilla 16 del Informe Único de Transporte se encontraba prestando el servicio sin contar con los documentos necesarios para tal fin, dicha observación reza: " *SE ANEXA EXTRACTO DE CONTRATO ..... VENCIDO EL 6 DE MARZO DE 2013*"

Así las cosas, luego de verificar que la empresa investigada EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA". se encuentra habilitada para desarrollar su objeto en la modalidad de transporte terrestre automotor especial, aclara el despacho que la prestación del servicio público de transporte terrestre, exige ciertos requisitos de vital importancia para el tránsito por el territorio nacional, uno de ellos es el porte del Extracto de Contrato en vigencia, haciendo evidente que al momento de los hechos acaecidos no tenía autorizado el servicio, razón por la cual se hace necesario determinar la parte probatoria, pues basados en la carga dinámica de la prueba, es deber de la investigada en los descargos aportar medios probatorios eficientes que permitan imputar el eximente de responsabilidad administrativa al sujeto activo en mención.

No obstante es de tener en cuenta que no es suficiente para este despacho las afirmaciones que realice el memorialista, al respecto sin que soporte sus argumentos en documento alguno, dejando el juicio y convencimiento de este tallador únicamente a la influencia fáctica que pueda llegar a tener las pruebas obrantes en el expediente.

Por lo anterior, es claro que el extracto de contrato es uno de los documentos idóneos que sustenta la operación el transporte público terrestre automotor especial, a lo cual concluimos que a falta de éste, se genera sanción para la empresa por permitir que el equipo vinculado a la misma, preste un servicio sin el lleno total de los documentos que sustenta la operación del vehículo.

En este orden de ideas tenemos que, se encuentra plenamente probado dentro de esta actuación que la conducta reprochable de no portar el extracto de



contrato o que este no esté vigente se llevó a cabo el día y hora establecida por la autoridad de tránsito en el IUIT, cuando el conductor del vehículo no presentó el mismo a la autoridad de tránsito o e que presentó se encontraba sin vigencia.

#### NOM BIS IN IDEM

En el punto debatido del Principio del Nom Bis In Idem por la parte investigada, se puede determinar que en el ejercicio de la función pública, conforme a los postulados del debido proceso sancionador la Corte Constitucional se ha pronunciado al respecto, es que tiene como finalidad brindar seguridad y certeza al sistema jurídico, sin embargo nada impide que el administrado sea sancionado por un mismos hecho con sanciones diversas, que cada una de ellas tenga una finalidad distinta. Se aprecia en la normatividad de tránsito y transporte prevé la posibilidad de imponer una multa y al mismo tiempo contempla la inmovilización del vehículo como medida preventiva, porque lo que se proscribe es el doble proceso y no la doble sanción, con fundamento en la Sentencia C- 018 del 2004.

En conclusión por ninguna circunstancia se vulnera este importante principio debido a que se inmoviliza el vehículo de placas TKG338 como medida preventiva para que en consecuencia la empresa aportara el debido documento, en tanto la conducta que se predica en esta investigación se consumó el día 7 de marzo de 2013 cuando el vehículo prestaba el servicio público de transporte sin portar extracto de contrato o portando el extracto de contrato vencido, como en reiteradas ocasiones ha manifestado este despacho es esencial que el conductor lo porte durante todos los trayectos, no se puede presumir su existencia si al momento de los hechos no lo porta.

De lo anterior, se toma como premisa que el principio de Nom Bis In Idem es la exclusión de la posibilidad de imponer en base a los mismos hechos das o más sanciones administrativas y que para que este se configure debe coexistir tres requisitos según el tratadista Daniel Ruiz:

1. "(...) *El sujeto.- Debe ser la misma persona a la cual se le inició una instrucción penal y a ella misma, se le inicia un procedimiento administrativo sancionador.*
2. *Los Hechos.- Los acontecimientos suscitados, deben ser penados o sancionados tanto por el órgano jurisdiccional como por la autoridad administrativa, es decir el supuesto consecuencia para cada caso está en función al hecho antijurídico materializado (incumplimiento de una norma o un deber de cuidado en materia penal o administrativa).*
3. *Los Fundamentos.- Está referido a los fundamentos jurídicos, es decir que es lo que se desea: En mataría penal qué bienes jurídicos se protegen, y en materia administrativa qué actos se sancionan. (...)"*

Así las cosas, no se permite la acumulación de sanciones contra un mismo el individuo, porque de ser así, se estaría vulnerado el Principio de Tipicidad que es fundamental para la aplicación del derecho administrativo sancionador, pues su ideal es impedir que una persona pueda ser sancionada de manera sucesiva, simultánea o reiterada por un mismo hecho.

Ahora bien, respecto del caso que aquí nos compete, este despacho no comparte las apreciaciones realizas por el Representante Legal, de la empresa respecto a que "(...)ya fue sancionado por las autoridades de transito por la prestación del



*servicio de transporte sin portar un extracto de contrato, por tal motivo se inmovilizo el vehículo y estuvo casi 5 días en los patios retenidos por las posibles faltas que cometió, hasta tanto no llevara el extracto de contrato vigente (...)", toda vez que se está confundiendo la inmovilización como aplicabilidad de la infracción en sí, con la sanción administrativa que pueda llegar a ocurrir por medio de un acto administrativa debidamente ejecutoriado, pues sus alcances son diferentes. El Decreto 3366 del 2003 en el artículo 48 consagra de manera taxativa las causales de inmovilización de los equipos por infracción a las normas de transporte como bien se puede observar en los códigos 585 a 593 de la Resolución 10800:*

Artículo 48. Procedencia. La inmovilización procederá en los siguientes casos:

- 1. Cuando se compruebe que el equipo no cumple con las condiciones de homologación establecidas por la autoridad competente.*
- 2. Cuando se trate de equipos al servicio de empresas de transporte cuya habilitación o Licencia se les haya suspendido o cancelado, salvo las excepciones expresamente establecidas en las disposiciones respectivas.*
- 3. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.*
- 4. Por orden de autoridad judicial.*

Por otra parte, el artículo 47 del citado decreto señala que la inmovilización se impondrá como medida preventiva sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se imponga a la empresa de transporte.

Como bien lo menciona el Consejo de Estado: "( ...) En cuanto al artículo 47 del Decreto 3366 de 2003 que establece que la inmovilización consiste en suspender temporalmente la circulación de un vehículo por las vías públicas o privadas abiertas al público y que se impondrá sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se impongan, se tiene que esta medida preventiva está contemplada en la Ley 105 de 1993 artículo 9º numeral 5º. Como bien lo señala la entidad demandada cuando se impone además de la sanción, la inmovilización del vehículo no se está violando el debido proceso pues son dos situaciones distintas sobre lo cual la Corte Constitucional ha dicho que la imposición de diversas sanciones respecto de la misma conducta, no implica de por sí una violación al principio non bis in idem de tal manera que si una persona con una sola conducta quebranta varios bienes jurídicos, mal podría aducir a su favor el citado principio. (...) En este caso no se viola el principio non bis in idem, porque no se trata de una doble sanción por el mismo hecho, sino, se repite, de una medida preventiva.

### **CARGA DE LA PRUEBA**

Se tiene que esta Delegada, al momento de construir el acervo probatorio que determinaría la responsabilidad o ausencia de ésta por parte de la empresa transportadora frente a los hechos ocurridos el día 7 de marzo de 2013, hace remisión a las cargas probatorias que le competen a los sujetos que intervienen en la actuación administrativa, siendo entonces necesario reiterar el

17



planteamiento realizado en la Resolución recurrida en relación a la carga de la prueba que le atendía a la empresa DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA" a fin de desvirtuar lo consignado en el informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013.

De igual manera, se pone de presente que atendiendo a los elementos integrantes del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política que deben ser garantizados por esta Delegada al momento de surtir actuaciones que ostentan carácter sancionatorio, se encuentra que en ningún momento al proferirse la Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 por la cual se declaró responsable a la empresa y se impuso una sanción por valor de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2013 se ha vulnerado el derecho al debido proceso, defensa y contradicción que le atienden a la empresa vigilada, pues al realizarse la motivación del Acto Administrativo que pondría fin a la actuación, las pruebas solicitadas fueron analizadas conforme lo establecido en las remisiones normativas allí descritas en el acápite de admisibilidad y apreciación de las pruebas, no obstante para hacer claridad frente a los criterios de inconformidad presentados por la parte demandante, es imprescindible hacer claridad en lo siguiente:

Teniendo en cuenta que la Administración al encontrarse investida de potestad sancionatoria, está orientada a garantizar la protección de su propia organización y funcionamiento dando prevalencia al interés público que se considera amenazado o desconocido<sup>2</sup>, es claro que al momento de configurarse el marco de las sanciones administrativas, éste se encuentra limitado por las garantías que establece el debido proceso conciliando los intereses generales del Estado y los individuales de quien puede ser objeto de sanción, No quiere decir lo anterior, que se evidencie una inversión de la carga de la prueba, puesto que en la presente actuación la parte objeto de reproche debe adoptar un rol activo en pro de los intereses que pretende proteger, por esto, debe aportar evidencias que reflejen certeza de las simples afirmaciones que realice, más aun teniendo en cuenta que la Administración suple la carga inicial que le corresponde, reflejada en el Informe Único de infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013, a saber:

*"Así, la norma demandada no establece una inversión total de la carga de la prueba. Corresponde al Estado cumplir una carga probatoria y argumentativa inicial suficientemente rigurosa para que se pueda deducir que el tercero obró de mala fe. Una vez cumplida esta carga por el Estado, dicho tercero puede demostrar que esta deducción es equivocada puesto que en realidad actuó de buena fe, en los términos anteriormente señalados.*

*Si bien, por regla general, la responsabilidad en este ámbito ha de ser a título de imputación subjetiva y la carga probatoria de todos los elementos subjetivos pertinentes ha de recaer en el Estado, el legislador puede aminorar la carga de éste y aumentar la carga del investigado siempre que ésta sea razonable y no restrinja excesivamente los medios de prueba a su disposición. Por eso, la Corte estima que el tercero puede tener la carga de probar su buena fe —como ya lo ha aceptado en otras sentencias— en los términos anteriormente señalados y después de que el Estado haya cumplido con una carga inicial suficientemente rigurosa y amplia que impide que la sanción de cierre de establecimiento se funde en una especie de responsabilidad objetiva, como se advierte en la parte resolutive. En cambio, considera que exigir que dicha carga sea cumplida por un solo medio probatorio es contrario a la Constitución por las razones*



anteriormente expuestas. (...)" . . (Corte Constitucional, Sentencia C-616 del 06 de agosto de 2002, M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinoza, Referencia: expediente D-3860).

Lo anterior, hace referencia a la posibilidad de aminorar la carga probatoria de la Administración que en inicio se impone y permitir que el investigado demuestre su diligencia en el obrar que fue determinado como infracción, razón que admite dar aplicación a lo normado por el artículo 167 del Código General del Proceso:

"Artículo 167. Carga de la prueba.

*Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

*No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio (...)"* (Negrilla y subrayado fuera del texto). De igual manera, no es posible desconocer que la oportunidad otorgada al Administrado para que éste solicite las pruebas que considere aportan elementos de juicio importantes a la actuación es el reflejo del cumplimiento a los elementos integrantes del debido proceso establecido en la Constitución Política, no obstante, dichas solicitudes no pueden quedar sujetas al criterio de quien las realiza, teniendo en cuenta las limitaciones que sobre la materia en torno a los requisitos que las mismas deben cumplir para que sean admisibles y posteriormente valoradas por el Despacho.

Se hace necesario hacer remisión al pronunciamiento de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia de junio 30 de 1998, M.P. Dr. Jorge Aníbal Gómez Gallego, quien señala:

*"... el legislador adoptó un concepto único y complejo, en el sentido de que la conducencia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos materia del proceso, pero ninguna será conducente si no es apta para llevarnos a la verdad sobre los hechos objeto de procesamiento, que a su vez son los únicos pertinentes. Son dos caracteres inseparables, porque si la prueba nos guía a establecer hechos completamente ajenos al proceso, no solo es impertinente sino que también resulta inconducente, pues se ha separado drásticamente del único objeto señalado en el proceso como plan de acción. La conducencia solo puede apreciarse a través de una relación de la prueba con los hechos (pertinencia)." .*

Conforme lo anterior, se debe reiterar el rechazo que de las pruebas solicitadas por EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA" que se realiza en la Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016:

Entre las pruebas requeridas por el Representante Legal de EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA" se solicita la recepción del testimonio del Agente de Policía que expidió el Informe Único de Infracciones de Transporte, sobre lo cual cabe aclarar que realmente sería un desgaste procesal sin razón alguna llamar al agente que conoció del hecho acaecido el 7 de marzo de 2013, pues dichos hechos que el mismo percibió, fueron los que plasmó en el mencionado Informe base de la presente investigación, por lo tanto si el



memorialista hace una valoración sistemática de dicho documento, podrá observar en la parte final del mismo, que el agente firma bajo la gravedad del juramento, en este sentido deberá preguntarse el demandante, ¿qué sentido tendría llamar a declarar al ya citado?, si dicha declaración igual se hace bajo la gravedad del juramento y en donde lo único que logrará el mismo es que el agente se ratifique en los hechos que plasmó en el documento público, por lo tanto para este Despacho le resultaría inútil la práctica de dicho procedimiento.

En cuanto al llamado al conductor del vehículo de placa TGK338 debe preguntarse el memorialista ¿si resulta útil el mismo pues toda vez que según nuestros principios constitucionales nadie está obligado a declarar en su contra?, pues así dicho conductor no se inculpará y la presente se tornaría un procedimiento tedioso sin razón lógica, por ende este Despacho se sostendrá en las razones expuestas en el fallo sancionatorio de igual medida respecto a la declaración del representante legal de la empresa.

De lo anterior, se manifiesta que la prueba testimonial, que en este caso que apunta a desvirtuar la veracidad de lo consignado en el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013, no resulta apta para desvirtuar el contenido de un Documento Público como lo es el mencionado informe, a menos que se acompañe de otro tipo de pruebas que lleven al convencimiento de la existencia de los documentos que soportaban la operación de los vehículos.

Frente a la solicitud de oficiar a la Secretaría de Movilidad, es de precisar que dicha prueba de manera alguna resulta útil para la presente investigación, pues los documentos que se requieren lograrían demostrar la medida preventiva que fue impuesta al vehículo de placa TGK338, medida que como se manifestó en la Resolución recurrida, no es óbice para determinar responsabilidad sobre la empresa prestadora del servicio según la infracción contenida en el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013,

Es de precisar que si bien el código de infracción 587 contenido en la Resolución 10800 de 2003 tiene naturaleza de medida preventiva inmediata como lo es la inmovilización, esto no es óbice para configurar responsabilidad sobre la empresa como directa prestadora del servicio público de transporte cuando la autoridad competente se percate de la comisión de una infracción a la normatividad que las rige, de esta manera lo establece el artículo 47 del Decreto 3366 de 2003:

*"Artículo 47. Inmovilización. Consiste en suspender temporalmente la circulación del vehículo por las vías públicas o privadas abiertas al público. La inmovilización se impondrá como medida preventiva sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se imponga a la empresa de transporte o al propietario del equipo (...)"*

Para el caso es pertinente citar lo contenido en la Sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera del 24 de septiembre de 2009, C.P. Dra. Martha Sofía Sanz Tobán, quien respecto de la medida de inmovilización considera: *"(...) Como bien lo señala la entidad demandada cuando se impone además de la sanción, la inmovilización del vehículo no se está violando el debido proceso pues son dos situaciones distintas sobre lo cual la Corte Constitucional ha dicho que la imposición de diversas sanciones respecto de la misma conducta, no implica de por sí una violación al principio non bis in ídem de tal manera que si una persona con una sola conducta quebranta varios bienes jurídicos, mal podría aducir a su favor el citado principio.*



(...)"

Por lo anterior, se deduce que la inmovilización del vehículo infractor como medida preventiva contemplada en el código 587 de la Resolución 10800 de 2003, no es excluyente frente a la posibilidad de imponer una sanción a la empresa prestadora a la cual el vehículo se encuentra debidamente afilado.

A modo de conclusión, se tiene que si bien la carga de la prueba se configura en la mayoría de los casos en cabeza de la Administración como sujeto juzgador, para el caso en concreto, atendiendo a la distribución de las cargas probatorias, tendría esta Superintendencia que suplir una carga probatoria inicial, predeterminada y suficiente, permitiendo de esta manera que quien actúa como investigado demuestre como prueba en contrario que su actuar se llevó a cabo de manera diligente, es decir, que el desarrollo de la actividad para la cual se le concedió habilitación para operar, haya cumplido la normatividad que supedita su actividad económica garantizando de esta manera que la prestación del servicio se haya desarrollado en las condiciones de seguridad, accesibilidad y comodidad que se exige según el artículo 1º de la Ley 336 de 1996 y demás principios rectores.

Ahora bien, en cuanto a la veracidad, autenticidad y valor probatorio que pone en duda el memorialista del Informe Único de Infracciones de Transporte, debemos recordarle lo siguiente:

Según lo expresado en el fallo de la presente investigación, el Informe Único de Infracciones de Transporte:

- Es un documento público • Es emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones • Existe certeza sobre la persona que lo elaboró y firmó. • Goza de presunción de autenticidad • Da fe de su otorgamiento, dándole el alcance probatorio necesario para iniciar la investigación administrativa • Por ser un acto administrativo, se presume legal • No fue tachado de falso ni desconocido

Son las anteriores herramientas legales con las que goza el mismo de toda fuerza probatoria, por lo tanto este Despacho no entiende las razones del memorialista al querer cuestionar la relevancia jurídica y probatoria del Informe Único de Infracciones de Transporte, obsérvese bien que el procedimiento administrativo que aquí se adelanta es el indicado por nuestra norma especial, y por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo con el fin de establecer sin asomo de duda si le asiste responsabilidad o no a la aquí investigada, es así que este es un procedimiento no es caprichoso sino ajustado a derecho para llegar a la plena convicción de la responsabilidad de la empresa. Por ende, según los postulados anteriores este Despacho le da una veracidad total y relevancia jurídica pertinente al mencionado Informe de la presente investigación. Por lo tanto lo que la autoridad de tránsito y transporte plasmó en el mismo al aducir que la empresa permitía la prestación del servicio con un extracto de contrato sin vigencia para soportar el transporte del personal que se movilizaba en el automotor (ver casilla 16 IUIT 268132 del 7 de marzo de 2013), se toma como cierto, pues fueron los hechos que el mismo percibió.

**SE ANEXA EXTRACTO DE CONTRATO VENCIDO EL 6 DE MARZO DE 2013**

No obstante es de tener en cuenta que no es suficiente para este Despacho las afirmaciones que realice el memorialista al respecto sin que soporte sus



argumentos en prueba alguna, dejando así, al juicio y convencimiento de este fallador únicamente a la influencia fáctica que pueda llegar a tener las pruebas obrantes en el expediente.

En relación al segundo y séptimo argumento presentado por la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", es de anotar que El servicio público de transporte terrestre automotor en su modalidad especial, supone para las empresas de transporte legalmente constituidas y debidamente habilitadas, el cumplimiento de una normatividad que se encuentra dirigida a que la prestación del servicio sea eficiente, seguro, oportuno y económico, según los criterios básicos contenidos en los principios rectores del transporte del artículo 10 Del Decreto 174 de 2001 *"Por el cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial"*.

Así las cosas, la responsabilidad que se configura al momento de incumplir la normatividad que regula la actividad del servicio público terrestre automotor especial, contrario a lo afirmado por el representante de la empresa investigada, es atribuible a la empresa prestadora, quien obtiene un rol de garante frente a todas las actuaciones que se desplieguen en virtud de esta prestación al momento de habersele otorgado habilitación para prestar un servicio de carácter esencial, el cual, goza de especial protección y se encuentra bajo la dirección, regulación y control del Estado y haber celebrado un contrato de vinculación con el cual integró a su parque automotor el vehículo infractor:

"DECRETO 174 DE 2001. Artículo 6o. Servicio público de transporte terrestre automotor especial. Es aquel que se presta bajo la responsabilidad de una empresa de transporte legalmente constituida y debidamente habilitada en esta modalidad, a un grupo específico de personas ya sean estudiantes, asalariados, turistas (prestadores de servicios turísticos) o particulares, que requieren de un servicio expreso y que para todo evento se hará con base en un contrato escrito celebrado entre la empresa de transporte y ese grupo específico de usuarios."

En este contexto, se tiene que por disposición del artículo 56 del Decreto 174 de 2001, el servicio público de transporte terrestre automotor en la modalidad a la cual pertenece la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", se ejecuta bajo la responsabilidad de la empresa prestadora del servicio y para el caso en concreto, se lo impone un deber de regular todas las actividades que realicen los agentes en cumplimiento de su objeto social, por esto, el recorrido realizado por el vehículo de placas TGK338 el día que se impuso el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013, debió realizarse con la documentación requerida suministrada previamente al conductor por parte de la empresa a la cual se encuentra afiliado, de tal manera, que al momento de ser requerido por el agente de tránsito, portara todos los documentos que de acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado soportaran la operación del automotor.

Es aplicable al caso que nos ocupa lo expresado por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, en Sentencia del 21 de septiembre de 2001.

Radicado No. 25000-23-24-000-1999-0545-01(6792), Consejero Ponente Dr. Manuel Santiago Urueta Ayola: *"(...) de modo que si bien es cierto que en cada caso el vehículo no era conducido por la empresa como persona jurídica, si lo era por personas afiliadas o vinculadas a ella y que por lo tanto hacen parte de la misma, no pudiéndose alegar como excusa que algunos de los conductores son propietarios y que por ello la empresa no tiene injerencia sobre éstos, ya que*



21  
12  
Nº 71

*tanto los propietarios como los conductores, son, para efectos del transporte, agentes de la empresa.*

*En lo concerniente a la responsabilidad que a la actora le pueda corresponder por tales hechos, la Sala encuentra acertadas las razones expuestas por la Administración y por el a quo, toda vez que la relación entre la empresa y los automotores vinculados a ella no es meramente nominal, sino material o real, en la medida de que los vehículos son el medio a través del cual ella desarrolla su objeto social, según la definición de empresa de transporte dada en el artículo 9º del Decreto 1787 de 1990; de modo que la actividad u operación de los automotores es la actividad de la empresa, de allí que tenga a su cargo el control de éstos..."*

*Lo anterior significa también que quienes operan los equipos mediante los cuales se presta el servicio, trátase de conductores asalariados o de propietarios de tales equipos, lo hacen en nombre de la empresa, actúan en representación de ella y, por consiguiente, tienen una responsabilidad in vigilando respecto del comportamiento de ellos en el desarrollo de su actividad (...)"*

Así, mal hace la empresa investigada al solicitar la exoneración de responsabilidad por infringir las normas que rigen el transporte público terrestre automotor especial, pues como se expresó el vínculo existente entre la empresa prestadora de un servicio y los conductores de los vehículos afiliados genera para la primera el deber de vigilar y velar por el cumplimiento de la normatividad aplicable según la naturaleza de su actividad en toda su empresa, lo que, sin duda alguna cubre las acciones desplegadas por los conductores y propietarios de los vehículos afiliados.

Aunado a esto, en relación a las investigaciones iniciadas contra las empresas de transporte, el Consejo de Estado en Sentencia del 24 de septiembre de 2009, C.P. Dra. Martha Sofía Sanz Tobón, afirmó que:

*"(.,.) El carácter de servicio público especial bajo la regulación del Estado que la ley le otorga al transporte público, implica la prelación del interés general sobre el particular, esencialmente en cuanto la garantía de la prestación del servicio y a la protección de los usuarios, conforme a los derechos y obligaciones que se dispongan para cada modo de transporte.*

*Sin embargo, teniendo en cuenta el principio constitucional que indica que los particulares solo son responsables dente las autoridades por infringir la Constitución Política y las leyes, (...)Encuentra la Sala que las conductas por las cuales se sanciona a los propietarios, poseedores, tenedores y los conductores relacionadas en las disposiciones acusadas por el actor, esto es en los artículos 15, 16, 21 y 22, no están soportadas o tipificadas en la ley. (...)Si bien la ley ha señalado los sujetos que en materia de transporte público son sancionables y las sanciones que se pueden imponer, no ha tipificado o descrito la conducta que es sancionable respecto de los propietarios, poseedores o tenedores de vehículos de transporte público terrestre automotor colectivo de pasajeros y mixto del radio de acción metropolitano, distrital o municipal, ni de pasajeros en vehículo taxi (...)"*

Bajo estas circunstancias, siguiendo el tenor de la jurisprudencia sentada por el Consejo de Estado, se puede afirmar que el tema que le compete a la Superintendencia de Puertos y Transporte, es la de iniciar investigación administrativa a quienes figuran como garantes de la prestación del servicio público de transporte terrestre sin vincular bajo ninguna circunstancia a los



propietarios, poseedores o tenedores de vehículos de transporte público terrestre automotor en ninguna de sus modalidades.

En este sentido esta delegada sostiene que al analizar los hechos presentados en el Informe Único de Infracciones de Transporte, la investigada cometió una conducta reprochable al dejar que el vehículo de placas TGK338, transitara el día de dicha infracción incumpliendo los requisitos necesarios a tener en cuenta en este tipo de servicio sin contar con el extracto de contrato vigente pues el aportado por el conducto se había vencido el 6 de marzo de 2013., por ende y teniendo en cuenta lo planteado anteriormente quedan sin piso jurídico los argumentos presentados por la investigada al atribuirle la culpa exclusivamente al conductor, poseedor o tenedor del vehículo pretendiendo exonerarse de su responsabilidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede determinar que existe una inconsistencia en las afirmaciones realizadas por el demandante, pues mientras indica que para el día de los hechos investigados el vehículo de placa TGK338 contaba con todos los documentos que soportaban su operación según el numeral 6 del artículo 52 del Decreto 3366 de 2003, afirma también que para el día 7 de marzo de 2013 el vehículo en mención se movilizaba sin contar con el extracto de contrato vigente pues el aportado por el conducto se había vencido el 6 de marzo de 2013., situación que sin lugar a dudas causa incongruencia, pues si existía un Extracto de Contrato debidamente expedido, el mismo debió realizarse en virtud de obligaciones contractuales adquiridas previamente por la empresa DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA" con el Representantes de ese grupo específico de personas que exige la norma según el numeral 1° del artículo 1° de la Resolución No. 4693 de 2009.

De igual manera, en este punto es de gran importancia resaltar que la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA", en uso de su derecho constitucional de defensa y contradicción no aportó pruebas para que este despacho entrara a hacer el respectivo juicio de valoración y que sustentaran sus afirmaciones de haber cumplido con las obligaciones que se le atribuyen respecto de la expedición, diligenciamiento y suministro del Extracto de Contrato a los conductores/propietarios de los vehículos que destina a efectuar la prestación que constituye su actividad para el día 7 de marzo de 2013, por lo tanto solo se toma como prueba el Informe Único de Transporte N° 268132, en el cual se manifiesta que el servicio prestado no cumplía con los requerimientos de portar el extracto de contrato o que este estaba vencido, omitiendo los requisitos y formalidades establecidas en la normatividad jurídica, necesario para el efectivo cumplimiento del servicio público de transporte.

En estos términos no se puede presumir que dicha empresa haya gestionado ni mucho menos advertido al conductor del vehículo de no transitar sin el respectivo documento o con este vigente, ya que ni la misma aportó prueba sumaria de su posible expedición o su vigencia a la fecha de la ocurrencia de los hechos.

Es de acotar que mi representada actuó en observancia del principio de tipicidad toda vez que cumplió con los siguientes elementos: (1) la conducta sancionable esta descrita de manera específica y precisa, como lo es el código de infracción 587 y 518, del artículo 1° de la Resolución 10800 de 2003 proferida por el Ministerio de Transporte (ii) se concluyó que existe una correlación entre la conducta y la sanción, toda vez que se comprobó que para el momento de los hechos el conductor del vehículo transitaba sin un extracto de contrato



debidamente diligenciado o que este estuviese vigente, que soportara el tránsito de las personas que se movilizaban en el mismo.

En este orden de ideas se pudo determinar los aspectos que contiene una norma sancionatoria, toda vez que:

La conducta es: permitir la prestación del servicio sin el extracto de contrato (código 587 y 518 Resolución 10800 de 2003)

El sujeto activo es: el conductor del vehículo que en actúa en representación de la persona jurídica a la EMPRESA DE TRANSPORTE EL CAIMAN LTDA "TRANSCAIMAN LTDA"

La sanción es: la descrita en artículo 46 de la ley 336 de 1996, literal e, parágrafo a.

La norma reglamentaria del presente caso es: Estatuto Nacional de Transporte, Decreto 174 de 2001 y Resolución 10800 de 2003.

Por otro lado con respecto a la supuesta notificación que no se le hizo al mismo del auto de pruebas se debe acotar:

El artículo 48 de la ley 1437 de 2011 expresa:

*"Artículo 48. Período probatorio. Cuando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser hasta de sesenta (60) días. Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos". (Subraya y negrilla fuera de texto). En este orden de ideas vemos que el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo expresa que dicho auto que decreta pruebas debe notificarse siempre y cuando las mismas se considere. que se deban practicar.*

Así las cosas la Superintendencia no decreto las pruebas solicitadas ya que se ha podido establecer que la práctica de dichas pruebas sería un desgaste procesal inocuo toda vez que las solicitadas por el investigado no son útiles a la investigación.

Además es evidente que dichas circunstancias están totalmente claras, por ende este no observo, ni observa ningún tipo de duda sobre los hechos ocurridos.

En cuanto al in dubio pro investigado tenemos:

*"El derecho fundamental que tiene toda persona a que se presuma su inocencia, mientras no haya sido declarada responsable, se encuentra consagrado en nuestro Ordenamiento constitucional en el artículo 29, en estos términos: "Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable", lo que significa que nadie puede ser culpado de un hecho hasta tanto su culpabilidad no haya sido plenamente demostrada.*

Este principio tiene aplicación no sólo en el enjuiciamiento de conductas delictivas, sino también en todo el ordenamiento sancionador -disciplinario, administrativo, contravencional, etc.-, y debe ser respetado por todas las autoridades a quienes compete ejercitar la potestad punitiva del Estado

Como es de todos sabido, el juez al realizar la valoración de la prueba, lo que ha de realizar conforme a las reglas de la sana crítica, debe llegar a la certeza o convicción sobre la existencia del hecho y la culpabilidad del implicado. Cuando



la Administración decide ejercer su potestad sancionatoria tiene que cumplir con el deber de demostrar que los hechos en que se basa la acción están probados y que la autoría o participación en la conducta tipificada como infracción disciplinaria es imputable al procesado5."

En este orden de ideas al aterrizar la anterior teoría al caso investigado, tenemos que en la presente no se encuentra demostrada ninguna duda a favor de la persona jurídica a investigar, en la medida que según los hechos plasmados por la autoridad de transporte en el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013 y toda vez que la investigada no aportó pruebas ni argumentos que pudieran generarle duda sobre la conducta cometida, no se vería la razón jurídica para la aplicación del mismo, caso contrario si es evidente y probado que el vehículo transitaba sin contar con el extracto de contrato vigente pues el aportado por el conducto se había vencido el 6 de marzo de 2013..

## 6. PETICIONES

De acuerdo a los argumentos facticos y jurídicos particulares del caso, y las pruebas aportadas, recaudadas y practicadas, pido respetuosamente a la Señora Juez:

**PRIMERA:** Se sirva declarar probadas las excepciones planteadas a favor de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, y en consecuencia deniegue todas las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDA:** Como consecuencia de lo anterior y en virtud del artículo 188 del CPACA, en concordancia con el artículo 365 del C.G.P., se sirva condenar en costas a la parte demandante.

**TERCERA:** Así mismo se sirva condenar a la parte actora al pago de agencias en derecho conforme lo determina el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, modificado por el Acuerdo 222 del 10 de diciembre de 2003, proferidos ambos por el Consejo Superior de la Judicatura.

## 7. PRUEBAS

### 7.1. DOCUMENTALES

7.1.1. En cumplimiento de lo preceptuado en el numeral en el numeral 4º del artículo 175 del CPACA, me permito aportar los antecedentes de la investigación administrativa que reposa en los archivos de la entidad, en 67 folios.

## 8. NOTIFICACIONES

Conforme lo dispone el artículo 205 del CPACA desde ya, acepto y autorizo ser notificado por medio de correo electrónico, así:

Mi representada **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES** recibe notificaciones en el correo electrónico notificajuridica@supertransporte.gov.co

El suscrito abogado en mi condición de apoderado de la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**, manifiesto que recibo notificaciones en el correo electrónico haiveralejandrolopezlopez@yahoo.com

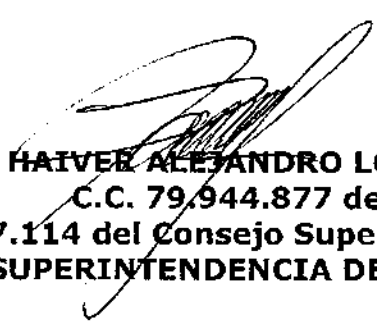
## 9. ANEXOS



Me permito aportar:

1. Poder otorgado a mi favor para actuar como apoderado de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, y sus anexos en cuatro (4) folios.
2. Lo relacionado en el acápite de pruebas en 85 folios.

Cordialmente.

  
**HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ**

**C.C. 79.944.877 de Bogotá**

**T.P. 137.114 del Consejo Superior de la Judicatura**

**APODERADO SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**



24  
15  
Nº 74

**SEÑORES:**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**

**E.**

**S.**

**D.**

**ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER**

**EXPEDIENTE N° 11001-33-41-045-2017-00152-00**

**ACTOR: TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA**

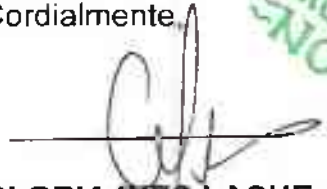
**ACCIONADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**

**GLORIA INES LACHE JIMENEZ**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número .C.C. 52.100.519 actuando en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Puertos y Transporte, de conformidad con las facultades delegadas en la Resolución No.23778 del 16 de diciembre de 2005, entidad representada por el señor Superintendente de Puertos y Transporte **JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMÍREZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.451.802., representante de la Nación - Superintendencia de Puertos y Transporte - **SUPERTRANSPORTE**, creada por la Ley Primera (1°) de 1991, cuyas competencias están consagradas en los Decretos Nos.101 y 1016 de 2000, modificados por el Decreto No.2741 de 2000, manifiesto que otorgo poder especial amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere al doctor **HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ**, abogado en ejercicio, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.79.944.877, y con Tarjeta Profesional No.137.114 del C. S. de la J., para que en nombre y representación de la Superintendencia de Puertos y Transporte - **SUPERTRANSPORTE**, se haga parte dentro del proceso de la referencia, conteste e intervenga en el mismo, con el fin de asumir la defensa, y en general adelante todas las actuaciones necesarias en beneficio de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

El doctor **HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ**, tiene las facultades de asumir, sustituir, renunciar, reasumir, conciliar, transigir, terminar el proceso, allegar o pedir pruebas, impugnar e interponer los recursos de ley y en general ejercer todas las acciones encaminadas a la defensa de los intereses de la Entidad hasta la culminación de la acción que nos ocupa, sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder.

Respetuosamente solicito reconocer personería para actuar al doctor **HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ** en los términos y para los fines del presente mandato.

Cordialmente,

  
**GLORIA INES LACHE JIMENEZ**  
**JEFE OFICINA ASESORA JURÍDICA**  
**C.C. 52.100.519**

Acepto:

  
**HAIVER ALEJANDRO LOPEZ**  
**C.C. 79.944.877**  
**T.P. 137.114 C.S.J.**

NOTARIO (A) TRECE ENCARGADO (A) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ  
SEGÚN RESOLUCIÓN NO. 0732 DEL 26 DE 01  
DE 2018 (ART. 1.1.6.1.5.6.4 DECRETO REGLAMENTARIO 1089  
DEL 25 DE MAYO DE 2011)

DILIGENCIA NOTARIAL  
FUERA DEL DESPACHO

**DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN  
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO** **NOTARIA 13  
TRECE**

El anterior memorial dirigido a  
Interesa...  
Fue presentado personalmente por  
**LACHE JIMENEZ GLORIA INES**  
Quien se identificó con: **C.C. 52100519** expedida en **BOGOTÁ D.C**

Y declaró que el contenido de este documento es cierto y que la firma y  
huella que lo autorizan fueron puestas por la Jefe. En constancia se firma  
y se imprime Huella Dactilar

**Bogotá D.C. 01/02/2018 08:45:19 a.m.**

Huella Dactilar

**LUZ AMANDA GARAVIDO RODRIGUEZ**  
**NOTARIA 13 DE BOGOTÁ ENCARGADA**

7y6bb7880d0yyb6m



*[Handwritten signature]*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. DE 2018

( 23 07 26 ENE 2018 )

Por la cual se hace un nombramiento ordinario en la Planta de Personal

EL SUPERINTENDENTE DE PUERTOS Y TRANSPORTE, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas mediante los Decretos 1950 de 1973 y 1016 de 2000

CONSIDERANDO

Que mediante el Decreto No.1347 de 2000, se estableció en la Planta de personal de la Superintendencia de Puertos y Transporte, el Cargo de Jefe de Oficina Asesora Código 1045 Grado 09, de la Oficina Asesora Jurídica, el cual a la fecha se encuentra vacante y por necesidades del servicio se requiere efectuar su provisión en forma inmediata.

Que por ser el cargo aludido de libre nombramiento y remoción procede su provisión mediante nombramiento ordinario.

Que para proveer dicho cargo, la Superintendencia de Puertos y Transporte ha surtido el trámite previsto en el Decreto 4567 del 1° de diciembre de 2011.

Que para efectuar el nombramiento descrito en la parte resolutive, existen los recursos suficientes hasta el 31 de diciembre de 2018, por concepto de gastos de personal, según el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 1318 del 3 de enero de 2018, expedido por SIIF NACION, para la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Con fundamento en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Nombrar en forma ordinaria a la señora Gloria Inés Lache Jiménez, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.52.100.519, en el cargo de Jefe de Oficina Asesora Código 1045 Grado 09, de la Oficina Asesora Jurídica.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Esta Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los

23 07

26 ENE 2018

JAVIER JARAMILLO RAMÍREZ  
Superintendente de Puertos y Transporte

Revisó: Coordinadora de Talento Humano- Alba Lucía Centeno Peña ALB  
VoSo: Secretario General - Alcides Espinosa Ospino  
C:\User\albacenteno\Desktop\520- GESTION DEL TALENTO HUMANO 2017\520 - 31 HISTORIAS\520 - 31.01 HISTORIAS LABORALES\Resolución nombramiento\nombramiento gloria ines lache.docx

70  
42  
Nº 76

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y  
TRANSPORTE

RESOLUCIÓN Nº 3778 DE

Por la cual se delega una función en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la  
Superintendencia de Puertos y Transporte.

EL SUPERINTENDENTE DE PUERTOS Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial las que le confieren el  
artículo 211 de la Constitución Política, artículo 9º de la Ley 489 de 1998, Ley 446 de 1998,  
numerales 16 y 18 del artículo 7 del Decreto 1016 de 2000, y demás normas concordantes  
y reglamentarias

CONSIDERANDO

Que en la Constitución Política artículo 211 se establece la delegación, y consagra: "La ley  
señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los Ministros,  
Directores de Departamentos Administrativos, representantes legales de las Entidades  
Descentralizadas, Superintendentes, (...) igualmente, fijará las condiciones para que las  
autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades".

Que el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, preceptúa que "Las autoridades administrativas,  
en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente  
ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus  
colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias (...)".

En perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los  
Ministros, Directores de departamentos administrativos, superintendentes, representantes  
legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y  
autonomía administrativa, podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos  
contados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los  
niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de  
dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209  
de la Constitución Política y en la presente ley.

Que corresponde al Superintendente de Puertos y Transporte, de conformidad con lo establecido en el numeral 16 del artículo 7 del Decreto 1016 de 2000, otorgar poder a funcionarios y personas externas para que representen a la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Que el artículo 4 de la Ley 489 de 1998, roza "Finalidades de la función administrativa de la función administrativa del Estado busca la satisfacción de las necesidades generales de los habitantes de conformidad con los principios, finalidades y cometidos consagrados en la Constitución Política.

Los organismos, entes y personas encargados de manera permanente o transitoria, del ejercicio de funciones administrativas deben ejercerlas con eficiencia y economía general.

Que concierne al Superintendente de Puertos y Transporte de conformidad con lo establecido en el numeral 11 del artículo 7 del Decreto 1016 de 2000, expedir los actos administrativos que compete de organismo le corresponde conforme lo establecen las disposiciones legales, así como los reglamentos e instrucciones internas que sean necesarios para el cabal funcionamiento de la entidad.

Que en desarrollo de los principios y finalidades que orientan la función administrativa, y con el ánimo de agilizar y salvaguardar los intereses de la Superintendencia de Puertos y Transporte, se hace necesario, delegar en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la representación judicial y extrajudicial de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Que al mérito de lo expuesto este despacho.

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Delegar en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, la facultad de otorgar poder a funcionarios o personas externas para que representen judicial y extrajudicialmente, a la Superintendencia de Puertos y Transporte, "Supertransporte" en todos los asuntos judiciales o administrativos en los que intervenga como demandado o como demandante su interés.

73  
18  
Nº 77

RESOLUCION No. 23778

DE 2016

Folia No.

Continuación de la Resolución por medio de la cual se delega una función en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

PARAGRAFO: Se exceptúa de la presente delegación, la facultad de otorgar poder para los trámites inherentes a las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, evento en el cual se requerirá poder especial por parte del Superintendente de Puertos y Transporte para tales efectos.

ARTICULO SEGUNDO Ordenar que por conducto de la Secretaría General, sea publicado en el Diario Oficial, el presente acto administrativo, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 119 de la Ley 489 de 1998.

ARTICULO TERCERO La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición

Dada en Bogotá a los

COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE

ALVARO HERNANDO CARDONA GONZALEZ  
Superintendente de Puertos y Transporte

*Alvarado*

SECRETARÍA GENERAL DE PUERTOS Y TRANSPORTE  
CALLE 100 No. 100-100, Bogotá, D.C.  
TELÉFONO: (57) 1 234 5678  
CORREO ELECTRÓNICO: [secretaria@puertos.gov.co](mailto:secretaria@puertos.gov.co)  
PÁGINA WEB: [www.puertos.gov.co](http://www.puertos.gov.co)

# INFORME DE INFRACCIONES DE TRANSPORTE No. 268132

1. FECHA Y HORA

| ANIO | MES |    |    |    | HORA |    |    |    |    |    |    |    |    |    | MINUTOS |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|------|-----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 2013 | 01  | 02 | X  | 04 | 00   | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 08 | 09 | 10      | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |
| 07   | 05  | 06 | 07 | 08 | 08   | 09 | 10 | X  | 12 | 13 | 14 | 15 | X  | 30 |         |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|      | 09  | 10 | 11 | 12 | 16   | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26      | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |



República de Colombia  
Ministerio de Transporte



POLICIA DE CARRETERAS

2. LUGAR DE LA INFRACCION

VIA KILOMETRO O SITIO DIRECCION Y CIUDAD

Via Bogotá - la Vega Km 9 puente de Siberia

3. PLACA (MARQUE LAS LETRAS)

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | X | U | V | W | X | Y | Z |
| A | B | C | D | E | F | X | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | X | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z |

4. PLACA (MARQUE LOS NUMEROS)

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 1 | 2 | X | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | X | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | X | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

5. EXPEDIDA

Cota

6. SERVICIO

PARTICULAR

PUBLICO X

7. CODIGO DE INFRACCION

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | X | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | X | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | X | 8 | 9 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

8. CLASE DE VEHICULO

|                   |                |
|-------------------|----------------|
| OMOVIL            | CAMION         |
| BUS               | MICROBUS       |
| BUSETA            | VOQUETA        |
| CAMPERO           | CAMION TRACTOR |
| CAMIONETA         | X OTRO         |
| MOTOS Y SIMILARES |                |

10. DATOS DEL CONDUCTOR

DOCUMENTO DE IDENTIDAD

CC 79924020

LICENCIA DE CONDUCCION

LL001-72020088C2

EXPEDIDA

01-12-2010

VENCE

01-12-2013

NOMBRES Y APELLIDOS

Moisés Quintero Long

DIRECCION

TELEFONO

9. PROPIETARIO DEL VEHICULO

Parras Hernandez Juan Carlos

11. NOMBRE DE LA EMPRESA, ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO O ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA (RAZON SOCIAL)

Transportes el Gaiman Ltda

12. LICENCIA DE TRANSITO

0003086211

13. TARJETA DE OPERACION

0722291

RAZON SOCIAL

(N) U

14. DATOS DEL AGENTE

NOMBRES Y APELLIDOS

SI Gutierrez Puerto Jairo I

ENTIDAD

Setra-Decon

PLACA No.

08706

NOTA: EL AGENTE DE TRANSITO O DE POLICIA DE CARRETERAS QUE RECIBA DIRECTA O INDIRECTAMENTE DINERO O DADIVAS PARA RETARDAR O CAMBIAR EL ORDEN DE SU CARGO, INCURRE EN LA PENAL SEGUN LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO PENAL (CONVENCION COCHEN)

15. INMOVILIZACION

|        |        |                     |
|--------|--------|---------------------|
| PATIOS | TALLER | PARQUEADERO         |
|        |        | El Gaiman - la Vega |

16. OBSERVACIONES

Transporte el extracto de Contrato de L 10546 un día desde el día 06-03-2013 y panilla única ocasional sin delictiva y se anexa panilla y inventario del vehículo

17. ESTE INFORME SE TENDRA COMO PRUEBA PARA EL INICIO DE LA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA POR PARTE DE: (INDIQUE EL NOMBRE DE LA AUTORIDAD CORRESPONDIENTE)

Superintendencia de puertos y transportes

FIRMA DEL AGENTE

[Firma]

FIRMA DEL CONDUCTOR

[Firma]

FIRMA DEL TESTIGO

[Firma]

BAJO JURAMENTO DE JURAMENTO

C.C. No. 5000000000

C.C. No.



Nº 79 *79*

# PARQUEADERO PATIOS EL CAMINO



SIGLA No. TEX  
PLACA: 338

KM. 12 AUTOPISTA MEDELLIN - LA PUNTA TENJO

Horario de: Lunes a Viernes

de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 2:00 p.m. a 5:30 p.m.

## INVENTARIO INDIVIDUAL DE VEHICULO

1245

LA PUNTA: TEX 20 7/13  
A CARGO DE: ST. GONTIJO  
CLASE DE VEHICULO: Camioneta MARCA: VW Jetta HORA ENTRADA: 11:00  
INFRACCIÓN:  ORGANISMO: Gontijo

### ACCESORIOS

|                                 |              |                             |          |
|---------------------------------|--------------|-----------------------------|----------|
| Auto - Radio con Antena         | <u>1</u>     | Batería                     | <u>1</u> |
| Brazos y Cuchillas Limpiabrisas | <u>1</u>     | Compresor de Aire           | <u>1</u> |
| Cocuyos                         | <u>1</u>     | Ceniceros                   | <u>1</u> |
| Luces Direccionales             | <u>4</u>     | Caja de Herramientas        | <u>1</u> |
| B. eléctrico                    | <u>1</u>     | Defensa Bomper              | <u>1</u> |
| Espejos Internos                | <u>1</u>     | Encendedores                | <u>1</u> |
| Emblemas                        | <u>2</u>     | Espejos Externos            | <u>2</u> |
| Radio Teléfono                  | <u>2</u>     | Letreros                    | <u>2</u> |
| Exploradores Manuales           | <u>1</u>     | Lámpara de luz interior     | <u>2</u> |
| Extintor de Fuego               | <u>1</u>     | Manijas - Puertas y Vidrios | <u>2</u> |
| Guanteras                       | <u>1</u>     | Parasoles                   | <u>2</u> |
| Llaves Swich y Puertas          | <u>1</u>     | Pisos de Caucho             | <u>2</u> |
| Pitos                           | <u>1</u>     | Rines Diámetro              | <u>5</u> |
| Perillas de Seguros             | <u>4</u>     | Copas                       | <u>4</u> |
| Sirenas                         | <u>1</u>     | Taxímetro                   | <u>1</u> |
| Control de Aceite               | <u>1</u>     | Tapa Radiador               | <u>1</u> |
| Tapa para Aceite                | <u>1</u>     | Tapa tanque de Gasolina     | <u>1</u> |
| Lavaparabrisas                  | <u>1</u>     | Tanque Auxiliar de Gasolina | <u>1</u> |
| Cama de Lona                    | <u>1</u>     | Varilla para Carpa          | <u>1</u> |
| Vit.                            | <u>Todos</u> | Llantas Diámetro            | <u>5</u> |
| Neumáticos Diámetro             | <u>1</u>     | Tapetes Caucho              | <u>1</u> |
| Topes Delanteros                | <u>1</u>     | Correas de Seguridad        | <u>1</u> |
| Descanzabrazos                  | <u>1</u>     |                             |          |

### HERRAMIENTAS

|                              |          |                      |          |
|------------------------------|----------|----------------------|----------|
| Gato Mecánico                | <u>1</u> | Gato Hidráulico      | <u>1</u> |
| Llaves para Rueda            | <u>1</u> | Llaves para          | <u>1</u> |
| Llaves Estrellas             | <u>1</u> | Destornillador Plano | <u>1</u> |
| Destornillador estrella      | <u>1</u> | Prensa Patches       | <u>1</u> |
| Bomba de Mano Inflar Llantas | <u>1</u> | Pinzas               | <u>1</u> |
| Kit de Carretera             | <u>1</u> | Balancas             | <u>1</u> |

OBSERVACIONES: 3 Par LOTA 5 7 cosas  
1 nuevo ACAM 1 nuevo  
1 coo da al basket 1 filtro

ENTREGUE: ST. GONTIJO  
No. TEX 20 7/13 C.C. No. 111111

# Transportes El Caimán Ltda

# Transcaimán



Libertad y Orden

NIT: 819005102-7

## EXTRACTO DE CONTRATO

### VIAJE OCASIONAL

Decreto 174 Febrero 5 de 2001

Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I

### DATOS GENERALES

|                              |                                                              |            |  |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------|--|
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 1       |                                                              | CEDULA No. |  |
| LICENCIA DE CONDUCCION       |                                                              | CATEGORIA  |  |
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 2       |                                                              | CEDULA No. |  |
| <b>TRANSPORTES EL CAIMÁN</b> |                                                              |            |  |
| CONTRATANTE                  |                                                              |            |  |
| IDENTIFICACIÓN               |                                                              |            |  |
| FECHA DE SALIDA              |                                                              |            |  |
| FECHA DE REGRESO             |                                                              |            |  |
| OBJETO DEL CONTRATO          | TRANSPORTE DE PERSONAL, EMPRESARIAL, HERRAMIENTAS Y FAMILIAR |            |  |
| ORIGEN                       |                                                              |            |  |
| DESTINO                      |                                                              |            |  |

|                   |                             |
|-------------------|-----------------------------|
| PLACA             | TGK 338                     |
| TIPO              | DOBLE CABINA                |
| CLASE             | CAMIONETA                   |
| MODELO            | 2012                        |
| CAPACIDAD         | 5 PASAJEROS                 |
| PROPIETARIO       | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| CEDULA CIUDADANIA | 79,977,810                  |

la empresa se hace responsable de la información consignada en este formato y da fe del estado en que se encontró el vehículo al efectuar la REVISIÓN DE SEGURIDAD, DE PERSONAL debidamente autorizado por la empresa, por lo tanto esta autoriza ejecutar el transporte bajo directa responsabilidad.

FIRMA AUTORIZADA-GERENTE

FIRMA CONDUCTOR

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis - Bogotá  
Teléfono: 753 5844 - 421 5956 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

NIT: 819005102-7

### EXTRACTO DE CONTRATO

#### VIAJE OCASIONAL

Decreto 174 Febrero 5 de 2001

Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I

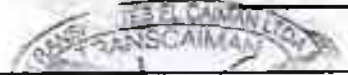
#### DATOS DEL VEHICULO

|                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| PLACA                | TGK 338                     |
| TIPO                 | DOBLE CABINA                |
| MARCA                | CHEVROLET                   |
| CLASE                | CAMIONETA                   |
| MODELO               | 2012                        |
| CAPACIDAD            | 5 PASAJEROS                 |
| PROPIETARIO          | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| CEDULA DE CIUDADANIA | 79,977,810                  |

#### REVISION TECNOMECANICA

|                        |         |   |                         |         |   |                    |         |   |                         |         |   |
|------------------------|---------|---|-------------------------|---------|---|--------------------|---------|---|-------------------------|---------|---|
| DIRECCIÓN              | BUENO   | X | ESPEJO<br>RETROVISOR    | BUENO   | X | LLANTAS            | BUENO   | X | ESPEJO<br>RETROVISOR    | BUENO   | X |
|                        | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |                    | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |
|                        |         |   |                         |         |   |                    |         |   |                         |         |   |
| FRENO<br>PRINCIPAL     | BUENO   | X | FRENO<br>AUXILIAR       | BUENO   | X | LUCES              | BUENO   | X | FRENO<br>AUXILIAR       | BUENO   | X |
|                        | MALO    |   |                         | MALO    |   |                    | MALO    |   |                         | MALO    |   |
| PUERTAS                | BUENO   | X | CARROCERIA              | BUENO   | X | PITO               | BUENO   | X | CARROCERIA              | BUENO   | X |
|                        | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |                    | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |
|                        | MALO    |   |                         | MALO    |   |                    | MALO    |   |                         | MALO    |   |
| ESCAPE DE<br>GASES     | BUENO   | X | ESCAPE DE<br>GASES      | BUENO   | X | ESCAPE DE<br>GASES | BUENO   | X | ESCAPE DE<br>GASES      | BUENO   | X |
|                        | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |                    | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |
|                        | MALO    |   |                         | MALO    |   |                    | MALO    |   |                         | MALO    |   |
| EQUIPO DE<br>CARRETERA | BUENO   | X | EQUIPO DE<br>CARROCERIA | BUENO   | X | VISIBILIDAD        | BUENO   | X | EQUIPO DE<br>CARROCERIA | BUENO   | X |
|                        | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |                    | REGULAR |   |                         | REGULAR |   |
|                        | MALO    |   |                         | MALO    |   |                    | MALO    |   |                         | MALO    |   |

OBSERVACIONES:



FIRMA AUTORIZADA-GERENTE

FIRMA CONDUCTOR

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis - Bogotá  
Teléfono: 753 5844 - 421 5956 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

# Transportes El Caimán Ltda

# Transcaimán



Libertad y Orden

NIT: 819005102-7

## EXTRACTO DE CONTRATO # 10546 - CAIMAN

### Decreto 174 Febrero 5 de 2001

### Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I

#### DATOS GENERALES

|                        |                                                              |            |            |
|------------------------|--------------------------------------------------------------|------------|------------|
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 1 | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ                                  | CEDULA No. | 79,977,810 |
| LICENCIA DE CONDUCCION | 11001000-6078556-5                                           | CATEGORIA  | C2         |
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 2 | MORENO MORA WILSON OSWALDO                                   | CEDULA No. | 80,808,300 |
| LICENCIA DE CONDUCCION | 1001000-9566076-7                                            | CATEGORIA  | C2         |
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 3 | NORBEY QUINTERO NOVA                                         | CEDULA No. | 79,924,020 |
| LICENCIA DE CONDUCCION | 11001000-7202008-8                                           | CATEGORIA  | C2         |
| OBJETO DEL CONTRATO    | TRANSPORTE DE PERSONAL, EMPRESARIAL, HERRAMIENTAS Y FAMILIAR |            |            |
| ORIGEN                 | BOGOTA                                                       |            |            |
| DESTINO                | DEPARTAMENTOS DE META - CUNDINAMARCA - TOLIMA                |            |            |

#### DATOS DEL VEHICULO / MOVIL No. 342

|                   |                             |
|-------------------|-----------------------------|
| PLACA             | TGK 338                     |
| TIPO              | DOBLE CABINA                |
| MARCA             | CHEVROLET                   |
| CLASE             | CAMIONETA                   |
| MODELO            | 2012                        |
| CAPACIDAD         | 5 PASAJEROS                 |
| PROPIETARIO       | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| CEDULA CIUDADANIA | 79,977,810                  |

la empresa se hace responsable de la información consignada en este formato y da fe del estado en que se encontró el vehículo al efectuar la REVISIÓN DE SEGURIDAD, DE PERSONAL debidamente autorizado por la empresa, por lo tanto esta autoriza ejecutar el transporte bajo directa responsabilidad.

FIRMA AUTORIZADA GERENTE

FIRMA CONDUCTOR

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis - Bogotá  
Teléfono: 753 5844 - 421 5956 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

NIT: 819005102-7

EXTRACTO DE CONTRATO # 10546 - CAIMAN

Decreto 174 Febrero 5 de 2001

Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I

### DATOS DEL VEHICULO

|                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| PLACA                | TGK 338                     |
| TIPO                 | DOBLE CABINA                |
| MARCA                | CHEVROLET                   |
| CLASE                | CAMIONETA                   |
| MODELO               | 2012                        |
| CAPACIDAD            | 5 PASAJEROS                 |
| PROPIETARIO          | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| CÉDULA DE CIUDADANÍA | 79.977.810                  |

### REVISION TECNOMECANICA

|                     |         |   |                      |         |   |                 |         |   |                      |         |   |
|---------------------|---------|---|----------------------|---------|---|-----------------|---------|---|----------------------|---------|---|
| DIRECCIÓN           | BUENO   | X | ESPEJO RETROVISOR    | BUENO   | X | LLANTAS         | BUENO   | X | ESPEJO RETROVISOR    | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
|                     |         |   |                      |         |   |                 |         |   |                      |         |   |
| FRENO PRINCIPAL     | BUENO   | X | FRENO AUXILIAR       | BUENO   | X | LUCES           | BUENO   | X | FRENO AUXILIAR       | BUENO   | X |
|                     | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| PUERTAS             | BUENO   | X | CARROCERIA           | BUENO   | X | PITO            | BUENO   | X | CARROCERIA           | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
|                     | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| ESCAPE DE GASES     | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES      | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES      | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
|                     | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| EQUIPO DE CARRETERA | BUENO   | X | EQUIPO DE CARROCERIA | BUENO   | X | VISIBILIDAD     | BUENO   | X | EQUIPO DE CARROCERIA | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
|                     | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |

OBSERVACIONES:

FIRMA AUTORIZADA-GERENTE

FIRMA CONDUCTOR

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis - Bogotá  
Teléfono: 753 5844 - 421 5956 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán

ANEXO EXTRACTO DE CONTRATO

NIT: 819005102-7



Libertad y Orden

ESTE VEHÍCULO TENDRÁ COMO SEDES LA CIUDAD DE BOGOTÁ Y VILLAVICENCIO, VIAJARA PERMANENTEMENTE POR TODO EL TERRITORIO NACIONAL PRINCIPALMENTE EN LOS SIGUIENTES DEPARTAMENTOS:

Departamentos de:

Cundinamarca:

Bogotá, Girardot, Agua de Dios, Albán, Anapoima, Anolaima, Arbeláez, Beltrán, Bojacá, Cabrera, Cachipay, Cajicá, Chaparral, Cáqueza, Carmen de Carupá, Chaguaní, Chia, Chipaque, Choachi, Choconta, Cogua, Cota, Cucunubá, El Colegio, El Peñón, El Rosal, Facatativa, Fomeque, Fosca, Funza, Fuquene, Fusagasugá, Gachala, Gachancipa, Gacheta, Gama, Girardot, Granada, Guacheta, Guaduas, Guasca, Guaimaral, Guatavita, Guayabal de Siquima, Guayabetal, Gutierrez, Jerusalén, Jutín, La Calera, La Mesa, La Sierra, La Peña, La Vega, Lenguaque, Macheta, Madrid, Manta, Medina, Mosquera, Nariño, Nemocón, Nilo, Nimaíma, Nocaimá, Venecia (Ospina Pérez), Pacho, Páime, Pandi, Paratebueno, Pasca, Puerto Salgar, Pulí, Quebrada Negra, Quetame, Quipile, Apulo (Rafael Reyes), Ricaurte, San Antonio del Tequendama, San Bernardo, San Cayetano, San Francisco, San Juan de Río Seco, Sasaima, Sesquile, Sibate, Silvania, Simijaca, Soacha, Sopo, Subachoque, Suesca, Supata, Susa, Sutatausa, Tabio, Tausa, Tena, Teófilo, Tibacuy, Tibú, Tota, Tumbaco, Ubaque, Ubaté, Ure, Usme, Venadillo, Villagómez, Villapinzón, Yacopi, Zipacón, Zipaquirá.

Departamento del Tolima:

Ibagué, Armero (Guayabal), Alpujarra, Alvarado, Ambalema, Anzoategui, Ataco, Cajamarca, Carmen de Apicalá, Casabianca, Chaparral, Coello, Coyaima, Cunday, Dolores, Espinal, Falán, Flandes, Fresno, Guamo, Herveo, Honda, Icononzo, Lerida, Libano, Mariquita, Melgar, Murillo, Natagaima, Ortega, Palocabildo, Piedras, Planadas, Prado, Purificación, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira, Saldaña, San Antonio, San Luis, Santalsabel, Suarez, Valledes de San Juan, Venadillo, Villahermosa, Villarica.

Departamento del Meta:

Villavicencio, Macarena, La Uribe, Lejanías, Mapiripán, Mesetas, Puerto Concordia, Puerto Gaitán, Puerto López, Puerto Lleras, Puerto Rico, Restrepo, San Carlos de Uaroa, San Juan de Arama, San Juanito, San Martín, Vista Hermosa, Cubarral.

[Escribir texto]

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis - Bogotá  
Teléfono: 753 5844 - 421 5956 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN N°. 22843 del 19 NOV 2015

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de Servicio público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T 819005102-7

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000, numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, artículos 3,4, 6 y 10 del Decreto 2741 de 2001.

**CONSIDERANDO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de vigilar inspeccionar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de vigilancia, inspección, y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

En virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000 modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación (...)"

**RESOLUCIÓN No. 22843 Del 09 NOV 2015**

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7

## **I. HECHOS**

Las Autoridades de Tránsito y Transporte en cumplimiento de sus funciones legales, elaboraron y trasladaron a esta Entidad el Informe Único de Infracción de Transporte N° 268132 de fecha 07 de marzo de 2013 impuesto al vehículo de placa TKG-338 vinculado a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN** identificada con el NIT. 819005102-7 por presunta transgresión al artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003, código de infracción 587.

## **II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Teniendo en cuenta que esta Entidad es competente para adelantar las actuaciones administrativas a que hubiere lugar, en los eventos en que personas naturales o jurídicas, infrinjan de manera directa o indirecta las normas regulatorias del transporte terrestre automotor en el territorio nacional, se hace imperativo, con fundamento en los Informes de Infracciones al Transporte que se anunciaron en el acápite de pruebas, abrir investigación administrativa, previo el análisis jurídico y probatorio que se presenta a continuación:

## **III. FUNDAMENTO NORMATIVO**

Ley 336 del 20 de diciembre de 1996, artículo 46, literal e):

**Artículo 46:** *Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:*

(...)

e) *En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte. (...)*

**Parágrafo.-***Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

a. *Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;*

(...)

Decreto 174 de 2001

RESOLUCIÓN No. -22843 Del 09 NOV 2015

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7

Por el cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial

Resolución 10800 de diciembre 12 de 2003 artículo 1º, código 587, y en concordancia con el código 518:

"(...) 587. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.(...)"

"(...) 518. Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato.. (...)"

Decreto 3366 del 21 de Noviembre de 2003, artículo 47:

"(...) Artículo 47. Inmovilización. Consiste en suspender temporalmente la circulación del vehículo por las vías públicas o privadas abiertas al público.

La inmovilización se impondrá como medida preventiva sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se imponga a la empresa de transporte o al propietario del equipo. (...)"

#### IV. PRUEBAS

Informe Único de Infracción al Transporte

| INFORME | FECHA               | PLACA   |
|---------|---------------------|---------|
| 268132  | 07 de marzo de 2013 | TGK-338 |

Teniendo en cuenta que el Informe Único de Infracción al Transporte N° 268132 de fecha 07 de marzo de 2013 hace parte del acervo probatorio que obra en el expediente, este Despacho, considera que existe mérito para abrir investigación administrativa e imputar el siguiente cargo a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN identificada con N.I.T. 819005102-7

#### V. FORMULACIÓN DE CARGOS

**Cargo Único:** La empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7, presuntamente transgredió lo dispuesto en el artículo 1º, código de infracción 587 esto es; "(...) 587. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de

**RESOLUCIÓN No. 22843 Del 09 NOV 2015**

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 819005102-7

los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.(...)" de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte en concordancia con 518 de la misma Resolución que prevé: "(...) 518. Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato.. (...)", el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Así las cosas, el Informe Único de Infracción al Transporte antes relacionado, es evidencia suficiente que permite inferir una presunta violación a las precitadas normas y en atención a lo establecido en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, esta Superintendencia se encuentra en la obligación constitucional y legal de abrir investigación administrativa, con el fin de determinar la posible responsabilidad de la empresa investigada.

En el evento de comprobarse la violación a la normatividad aludida, ello dará lugar a la imposición de la sanción señalada en el parágrafo del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, que al tenor establece:

" (...) Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte. (...)"

*Parágrafo.-Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;  
(...)

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA** a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 819005102-7, por transgredir presuntamente lo dispuesto en el artículo 1º, código de infracción 587 de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte en concordancia con el código de infracción 518 y el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996., con fundamento en los argumentos expuestos en la parte motiva de ésta Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: TENER COMO PRUEBAS** las documentales señaladas en la parte motiva de la presente Resolución.

Nº 84  
25

RESOLUCIÓN No. -02843 Del 19 NOV 2015

Por la cual se abre investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 819005102-7

**ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces, de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 819005102-7, con domicilio en la ciudad de **BARRANQUILLA-ATLANTICO**, en la **CALLE 30 NO. 1-293**, teléfono **4851023**, correo electrónico **transcaimanltda@hotmail.com** o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el presente artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso.

**ARTÍCULO CUARTO: CORRER TRASLADO** al investigado por un término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acto administrativo, conforme al artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, para que por escrito responda los cargos formulados, solicite y aporte las pruebas que considere pertinentes y conducentes para el esclarecimiento de los hechos. Al ejercer su derecho de defensa cite en el asunto el número de Informe Único de Infracciones de Transporte.

**ARTÍCULO QUINTO: CONTRA** la presente Resolución NO procede recurso alguno, según lo establecido en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996.

Dada en Bogotá D.C., a los

-02843 19 NOV 2015

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO**  
Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Proyectó: Geraldine Mendoza - Abogada Contratista- Grupo IUIT  
Revisó: Marisol Loaiza - Abogada Contratista- Grupo IUIT  
Aprobó: Coordinadora - Grupo IUIT



# Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social:

Sigla:

Cámara de Comercio:

Número de Matriculación:

Clase de Empresa:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

Forma de Capitalización:

TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

SANTA MARTA

0000070266

NIT 819005102-7

2015

20020108

20511009

ACTIVA

SOCIEDAD COMERCIAL

SOCIEDAD LIMITADA

SOCIEDAD O PERSONA JURIDICA PRINCIPAL O ESAL

10/08/2015

0.00

0.00

0.00

No



## Actividades Económicas

Transporte de pasajeros

Transporte de carga por carretera

## Información de Contacto

Municipio Comercial:

Dirección Comercial:

Teléfono Comercial:

Correo Electrónico:

Correo Electrónico:

Correo Electrónico:

Correo Electrónico:

PLATO / MAGDALENA

CALLE 30 NRO. 1-293

4851023

BARRANQUILLA / ATLANTICO

CALLE 30 NRO. 1-293

4851023

transcaimanltda@hotmail.com

## Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

| Tip Id. | Número Identificación | Razón Social                            | Cámara de Comercio RM | Categoría | RM | RUP | ESAL | RNT |
|---------|-----------------------|-----------------------------------------|-----------------------|-----------|----|-----|------|-----|
|         |                       | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA TRANSCAIMAN  | CARTAGENA             | Sucursal  |    |     |      |     |
|         |                       | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN | BARRANQUILLA          | Sucursal  |    |     |      |     |

Página 1 de 1

Mostrando 1 - 2 de 2

Ver Certificado de Existencia y Representación Legal

Ver Certificado de Matriculación

Representantes Legales

Nota: Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matriculación

Contáctenos : ¿Qué es el RUES? Cámaras de Comercio Cambiar Contraseña Cerrar Sesión 1013615522

## Notificaciones En Linea

De: Notificaciones En Linea  
 Enviado el: miércoles, 11 de noviembre de 2015 01:09 p.m.  
 Para: transcaimanltda@hotmail.com  
 Asunto: Notificación resolución 20155500228435 (Certificado)  
 Datos adjuntos: 20155500228435.pdf ✓

**Esta es una notificación automática, por favor no responda este mensaje**

Señor(a)  
 Representante Legal  
 TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN ✓

De acuerdo a la Autorización de notificación electrónica por usted remitida a esta Superintendencia, y en cumplimiento del artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el (los) documento(s) anexo(s) se remite copia Integra de la(s) resolución(nes) indicada(s) en el asunto del presente mensaje de datos y se le informa que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede Recurso de Reposición ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☐ NO ☒

Procede Recurso de Apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☐ NO ☒

Procede Recurso de Queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☐ NO ☒

Si la(s) resolución(es) en mención corresponde(n) a apertura(s) de investigación, procede la presentación de descargos, para su Radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive de la(s) resolución(es) que se notifica(n) por el presente medio.

En el evento de presentar algún inconveniente relacionado con la visualización de los documentos que se adjuntan al presente mensaje de datos, agradecemos hacerlo conocer de inmediato al correo electrónico [notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co](mailto:notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co) con el fin de poderle suministrar el correspondiente soporte técnico.

Atentamente,

**ALCIDES ESPINOSA OSPINA .**  
**COORDINADOR GRUPO NOTIFICACIONES**  
**(E)**

## Notificaciones En Linea

---

**De:** Acuse Certim@il <acknowledge@rpost.net>  
**Enviado el:** miércoles, 11 de noviembre de 2015 01:15 p.m.  
**Para:** Notificaciones En Linea  
**Asunto:** Acuse de Envío: Notificación resolución 20155500228435✓



**ACUSE DE ENVÍO™**  
SU MENSAJE ESTÁ EN PROCESO



---

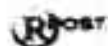
Gracias por utilizar el Servicio de Correo Electrónico Certificado Certim@il™.

Este mensaje certifica que:

**Su mensaje (Asunto):** Notificación resolución 20155500228435✓  
**Para:** "transcaimanltda@hotmail.com" <transcaimanltda@hotmail.com>  
**Cc:**  
**Fue recibido por el servicio de registro a:** 11/11/2015 6:14:47 PM (UTC)  
11/11/2015 1:14:47 PM (Hora local Colombia)  
**Código de Referencia:**  
**ID de Mensaje:** CDF8D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887

Su mensaje está en camino a su/s destinatario/s. Usted recibirá un Acuse de Recibo Certificado cuando el Centro de Procesamiento Certim@il™ obtenga confirmación de la entrega de su mensaje. El proceso de obtención de la información para su Acuse de Recibo Certificado puede durar hasta 2 horas.

---



Notificaciones En Linea

De: Receipt <receipt@rpost.net>  
Enviado el: miércoles, 11 de noviembre de 2015 03:19 p.m.  
Para: Notificaciones En Linea  
Asunto: Acuse de Recibo: Notificación resolución 20155500228435✓  
Datos adjuntos: DeliveryReceipt.xml; HtmlReceipt.htm; estampado-cronológico-certificado.pdf



certimail

ACUSE DE RECIBO CERTIFICADO™  
EVIDENCIA DIGITAL



Esta es prueba verificable de su transacción de Correo Electrónico Certificado™. La misma contiene.

- (1) Un estampillado de hora oficial.
- (2) Prueba que su mensaje fue enviado y a quien le fue enviado.
- (3) Prueba que su mensaje fue entregado a los destinatarios o sus agentes electrónicos autorizados.
- (4) Prueba del contenido de su mensaje original y la totalidad de archivos adjuntos.

Para autenticar este mensaje, redirija este recibo a la dirección [verify@rpost.net](mailto:verify@rpost.net)

Status de Entrega

| Dirección                                                                    | Status                    | Detalles                                                          | Acuse de Recibo Entregado   | Acuse de Recibo Entregado Hora local Colombia | Abierto |
|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------|---------|
| <a href="mailto:transcaimanltda@hotmail.com">transcaimanltda@hotmail.com</a> | Delivered to Mailserver ✓ | 250 Queued mail for delivery<br>mx3.hotmail.com<br>(66.54.188.72) | 11/11/2015 6:14:52 PM (UTC) | 11/11/2015 1:14:52 PM(-500)                   |         |

Sobre del Mensaje

DE: Notificaciones En Linea<notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co>

ASUNTO: Notificación resolución 20155500228435✓

PARA: <transcaimanltda@hotmail.com>

CC:

BCC:

ID de Network: <30BA8D05A083964C9C91A483C6675F4DB9854A7663@sptw04.supertran

Hora de Envío: 11/11/2015 6:14:47 PM(UTC) -300

Código de Referencia:

| ID de Mensaje                            | Tamaño del Archivo | Resumen de mensaje                       |
|------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------|
| CDF9D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887 | 580774             | ED0F340F2FAED66AED1050A881A80B9742594F9B |

Archivos Adjuntos

| Nombre del Archivo | Tamaño del Archivo |
|--------------------|--------------------|
|--------------------|--------------------|

**Rastro de Auditoría de Entrega**

2015-11-11 10:14:52 starting hotmail.com/mta2\n 2015-11-11 10:14:52 connecting from mta2.la1.rpost.net (64.70.1.114) to mx3.hotmail.com (65.54.188.72)\n 2015-11-11 10:14:52 connected from 64.70.1.114:48952\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 220 BAY004-MC1F38.hotmail.com Sending unsolicited commercial or bulk e-mail to Microsoft's computer network is prohibited. Other restrictions are found at <http://privacy.microsoft.com/en-us/anti-spam.aspx>. Wed, 11 Nov 2015 10:14:52 -0800\n 2015-11-11 10:14:52 <<< EHLO mta2.la1.rpost.net\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-BAY004-MC1F38.hotmail.com (3.21.0.220) Hello [64.70.1.114]\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-SIZE 36909875\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-PIPELINING\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-8bitmime\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-BINARYMIME\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-CHUNKING\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-STARTTLS\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-AUTH LOGIN\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250-AUTH=LOGIN\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250 OK\n 2015-11-11 10:14:52 <<< MAIL FROM: <rcptCDF9D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887-1@rpost.net> BODY=7BIT\n 2015-11-11 10:14:52 <<< RCPT TO: <transcaimanltda@hotmail.com>\n 2015-11-11 10:14:52 <<< DATA\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250 rcptCDF9D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887-1@rpost.net... Sender OK\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250 transcaimanltda@hotmail.com\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 354 Start mail input. end with <CRLF> <CRLF>\n 2015-11-11 10:14:52 <<< .\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 250 <CDF9D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887-1@rpost.net> Queued mail for delivery\n 2015-11-11 10:14:52 <<< QUIT\n 2015-11-11 10:14:52 >>> 221 BAY004-MC1F38.hotmail.com Service closing transmission channel\n 2015-11-11 10:14:52 closed mx3.hotmail.com (65.54.188.72) in=746 out=582875\n 2015-11-11 10:14:52 done hotmail.com/mta2

Conserve este Acuse de Recibo, con la totalidad de archivos adjuntos, para referencia futura. Note que su servicio de Correo Electrónico Certificado™ no retiene copia alguna de su correo electrónico o de este acuse. Para verificar y demostrar la información incluida en este acuse usted debe autenticar el mismo redirigiendo a la dirección [verify@rpost.net](mailto:verify@rpost.net). Términos Generales y Condiciones de Servicio [disponibles](#).

sin formato de

Certificadora



RcptVer6.0

88  
28  
Nº87

## Notificaciones En Linea

**De:** Acuse Certim@il <receipt@rpost.net>  
**Enviado el:** miércoles, 09 de diciembre de 2015 05:49 p.m.  
**Para:** Notificaciones En Linea  
**Asunto:** Delivered and Opened:Notificación resolución 20155500228435  
**Datos adjuntos:** HtmlReceipt.htm

**ACUSE DE APERTURA™**  
SU MENSAJE FUE ABIERTO POR EL DESTINATARIO



Su mensaje ha sido abierto:

**Asunto del Mensaje:** Notificación resolución 20155500228435  
**Para:** <transcarmanltda@hotmail.com>  
**Hora de Envío:** 11/11/2015 18:14:47 (UTC)  
**Hora de Apertura:** 9/12/2015 22:45:34 (UTC)  
**ID de Mensaje:** CDF9D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887-1

**Informe de Contenido Textual de Mensaje:**

**Opened from IP 65.55.157.206**

--- Connection: Close Content-Length: 0 Accept-Language: es-us,es,en Host: open.rpost.net User-Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 6.2; WOW64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/47.0.2526.80 Safari/537.36 /LM/W3SVC/3/ROOT/~/Open Detection/

0  
CGI/1.1off  
3/LM/W3SVC/3  
64.70.1.89/rpost.aspxE:\Open  
Detection\rpost.aspx404;http://open.rpost.net:80/CDF9D03006D2C30D5FC504A18172A675894DC887-  
1\_BFE8A98F5B73DDD66ED29D53999EDD04B094E371/rpost.gif  
65.55.157.20665.55.157.20655437GET  
/rpost.aspxopen.rpost.net800  
HTTP/1.1Microsoft-IIS/7.5/rpost.aspxClose  
0es-us,es,enopen.rpost.netMozilla/5.0 (Windows NT 6.2; WOW64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)  
Chrome/47.0.2526.80 Safari/537.36

Conserve este Acuse de Apertura para sus archivos. Para verificar este Acuse, redirija una copia electrónica, incluyendo la totalidad de archivos adjuntos originales, a la dirección [verify@rpost.net](mailto:verify@rpost.net)

POST

RcptVer6.0



## Libertad y Orden

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 – 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcainanltda@hotmail.com](mailto:transcainanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

### HECHOS, CONSIDERACIONES Y ARGUMENTOS JURIDICOS PARA TENER EN CUENTA EN LOS PRESENTES DESCARGOS

#### HECHOS

Los siguientes hechos, consideraciones y argumentos jurídicos nos dan las bases legales para realizar estos descargos ante usted señor Delegado de la Súper Intendencia de Puertos y Transporte doctor Daniel Negrete García para que los tenga en cuenta para nuestra defensa y así no seamos sancionados por las posibles causas que dieron lugar a la apertura de investigación adelantada por Usted de acuerdo a la **Resolución 22843 del 09 de Noviembre de 2015**

1. Es cierto que la empresa **TRANSCAIMAN** de NIT 819005102-7, es una empresa legalmente constituida y debidamente habilitada por el Ministerio de transporte según Resolución 0025/2002 y que aporla plan de rodamiento, contratos de transporte e incluyo un numero de vehiculos para la asignación de su capacidad transportadora, que de acuerdo a las normas legales es la que debe tener un comportamiento adecuado para una eficiente prestación del servicio de transporte.

2. De acuerdo al acervo probatorio que usted nos allega hoy con la notificación de la Resolución, es que me doy por enterado y observo que en esa fecha que usted menciona se le expidió un documento de informe único de infracción de transporte (IUIT) al vehículo vinculado a nuestro parque automotor y que no hay pruebas contundentes anexadas que demuestren la ocurrencia de los hechos, solo está anexado el IUIT documento informe que sirve para la apertura de investigación administrativa.

3. De acuerdo al numeral anterior observo que el Agente de Policía en el IUIT anota en casilla 7, código de infracción **587**.

4. El día 11 de Diciembre de 2015 via correo electrónico, recibí y nos enteramos de la promulgación por parte del señor Superintendente delegado de puertos y transporte de la Superintendencia de puertos y transporte de la **Resolución 22843 del 09 de Noviembre del 2015** y con ella adjunto el IUIT, acervo probatorio para dar inicio a la investigación administrativa.

#### CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA NUESTRA DEFENSA

a). Si bien es real, que de acuerdo a lo que establecen los Artículos 3, 4, 10 del Decreto 2741 y leyes que rigen la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor, se delega a la Súper Intendencia de Puertos y transporte la función de investigar y sancionar aquellas empresa de transporte terrestre automotor cuando se le compruebe que violo las Leyes, Normas, códigos que rigen la materia del transporte en Colombia, dentro de la sana critica, la Investigación Administrativa debió iniciarla el señor Delegado de la Superintendencia de Puertos y Transporte de acuerdo la Ley después de tres días hábiles de cometida la presunta falta de manera inmediata y no hoy casi 16 meses después. Es decir la presunta falta se cometió en fecha **07 de Marzo de 2013** por parte del conductor del vehículo, el policía ese día miércoles realiza el IUIT, el Agente de Policía de Transito adscrito a la secretaria de Transito de acuerdo a lo que establece el artículo 135 de la Ley 1383 del 2010 supuestamente cumplió sus funciones elaboro el documento único de infracciones de Transporte por creer que existía violación a la Norma de Transito Código **587**, de acuerdo al procedimiento establecido en la norma en comento, de **inmediato** debió entregarle la copia al conductor e informar a la empresa infractora supuestamente, y que debía presentarse ante la autoridad de transito competente para retirar o que le fuera entregado dicho vehículo, teniendo en cuenta los mismos procedimientos plasmados en la ley de inmediato, debió entregar informe a la Superintendencia de puertos y Transporte para que esta ultima de manera **inmediata** iniciara el procedimiento de investigación administrativa dentro de los siguientes días pero de manera inmediata no a tan largo tiempo dejando pasar muchos años teniendo en cuenta las Normas que rigen los procedimientos para adelantar investigaciones administrativas a las personas Natural o Jurídica

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7

1



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



ee  
30  
Nº 89

por las presuntas violaciones a las Normas de tránsito (Ley 336/1996, Artículo 51º del Decreto 3366/2003 y Artículo 3º y 135º del Decreto 1383 del 2010), que sobre esta materia que son bien claras y precisas, es por ello que decimos que no merecemos ser sancionados, teniendo en cuenta que se nos violaron los derechos al debido proceso, a la defensa, a la investigación integral, y vulneraron los procedimientos establecidos para tal fin, al no enviarnos por correo después de tres días hábiles copia del IUIT como empresa vinculadora del vehículo y supuestamente los que cometimos la infracción.  
*Anexo las normas a tener en cuenta en nuestra defensa y que fueron las que nos violaron.*

## DERECHO A LA DEFENSA

El derecho a la defensa es el derecho de una persona, física o jurídica, o de algún colectivo a defenderse ante un tribunal de justicia de los cargos que se imputan con plenas garantías de igualdad e independencia. Se trata de un derecho que se da todos los órdenes jurisdiccionales, y se aplica en cualquiera de las fases del procedimiento penal (sumario, intermedia y juicio oral) y civil (alegaciones, prueba y conclusiones). Así mismo, se impone a los tribunales de justicia el deber de evitar desequilibrios en la posición procesal de ambas partes e impedir que las limitaciones de alguna de las partes puedan desembocar en una situación de indefensión.

Es parte inseparable del concepto conocido como debido proceso.

**EL DEBIDO PROCESO:** es un principio legal por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El *debido proceso* es un principio jurídico procesal según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al juez. El *debido proceso* establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la ley.

*los requisitos prescritos en la Constitución con el objetivo de que: los derechos subjetivos de la parte denunciada, acusada, imputada, procesada y, eventualmente, sentenciada no corran el riesgo de ser desconocidos; y también obtener de los órganos judiciales un proceso justo, pronto y transparente*

Este principio procura tanto el bien de las personas, como de la sociedad en su conjunto:

- Las personas tienen interés en defender adecuadamente sus pretensiones dentro del proceso.
- La sociedad tiene interés en que el proceso sea realizado de la manera más adecuada posible, para satisfacer las pretensiones de justicia que permitan mantener el orden social.

## DE LA ACCIÓN DE NULIDAD.

De conformidad con lo previsto en el artículo 84 del C.C.A., subrogado por el artículo 14 del D.E. 2304 de 1989, "toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de su representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos. Procederá no sólo cuando los actos administrativos infrinjan las normas en que deberían fundarse, sino también cuando hayan sido expedidos por funcionarios u organismos incompetentes, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencias y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que los profirió. También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro".

De esta manera, la finalidad de la acción de nulidad del acto administrativo demandado es la tutela del orden jurídico, a fin de aquel quede sin efecto por contrariar las normas superiores del derecho. Esta

---

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



Libertad y Orden

acción se encuentra consagrada en interés general para que prevalezca la defensa de la legalidad abstracta sobre los actos de la administración de inferior categoría, y por ello puede ser ejercida en todo el tiempo por cualquier persona.

Dentro de las características más sobresalientes de esta acción, se encuentran, entre otras, que es pública, no tiene término de caducidad, se ejerce en defensa e interés de la legalidad, la sentencia produce efectos retroactivos, y procede contra actos de contenido general y abstracto.

En relación con la misma, la Corte Constitucional en sentencia No. C-513 de 1994, se pronunció en los siguientes términos:

**[PRINCIPIO DE INVESTIGACIÓN INTEGRAL:** El principio de investigación integral, "según el cual debe investigarse tanto lo desfavorable como lo favorable a los intereses del imputado", en primera medida el principio de investigación integral tiene plena aplicación en el ámbito de los procesos disciplinarios, por mandato legal expreso: en efecto, en el Código Disciplinario Único vigente al momento de la imposición de las sanciones controvertidas en este caso, se dispone que "En virtud del principio de imparcialidad, El funcionario debe investigar tanto los hechos y circunstancias favorables como los desfavorables a los intereses del investigado"; y el actual Código Disciplinario Único -Ley 734 de 2002- se establece en el artículo 129 que, en virtud del principio de imparcialidad, "el funcionario buscará la verdad real. Para ello deberá investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado, y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad".

**ARTÍCULO 51º DEL DECRETO 3366/2003.** Procedimiento para imponer sanciones. De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

Cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma *inmediata* mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener:

1. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos.
2. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y desarrollo de la investigación.
3. Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica.

Presentados los descargos, y practicadas las pruebas decretadas si fuere del caso, se adoptará la decisión mediante acto administrativo motivado. Esta actuación se someterá a las reglas sobre vía gubernativa señaladas en Código Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO 1º.** La autoridad de tránsito entregará al funcionario competente o a la entidad que aquella encargue para su recaudo, dentro de las doce (12) horas siguientes, la copia de la orden de comparendo, so pena de incurrir en causal de mala conducta.

Cuando se trate de agentes de policía de carreteras, la entrega de esta copia se hará por conducto del comandante de la ruta o del comandante director del servicio.

---

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



Libertad y Orden

67  
31  
Nº90

## SIGNIFICADO DE

Inmediato, -ta adj

- 1 Que está próximo a otra cosa, a su lado o muy cerca, sin nada en medio: *vive en una calle inmediata a la mía.*
- 2 Que ocurre en seguida, justo después de otra cosa: *dio una respuesta inmediata a su pregunta.*

*De inmediato* Indica que algo sucede o se realiza enseguida o justo después de otra cosa, sin pasar tiempo entre ellas: *lo llamé y vine de inmediato.*

**ARTÍCULO 54. Reglamentado por la Resolución de Mintransportes. 10800 de 2003. Informe de infracciones de transporte.** Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente.

El código de procedimiento civil, en su artículo 251 define el documento público de la siguiente forma: (...)

*Documento público es el otorgado por funcionario público en ejercicio de su cargo o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es otorgado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo.*

### b). ARTICULOS DEL DECRETO 174 DEL 2001 (SOPORTES DE LA PRESTACION DEL SERVICIO ESPECIAL)

**ARTICULO 6º SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR ESPECIAL.** es aquel que se presta bajo la responsabilidad de una empresa de transporte legalmente constituida y debidamente habilitada en esta modalidad, a **un grupo específico de personas ya sean estudiantes, asalariados, turistas, prestadores de servicios turísticos, o particulares, que requieren de un servicio expreso y que para todo evento se hará con base a un contrato escrito** celebrado entre la empresa de transporte y ese grupo específico de usuario.

**ARTICULO 21º RADIO DE ACCIÓN:** El radio de acción de las empresas de transporte público terrestre automotor especial, será de carácter Nacional, incluyendo los perímetros departamental, Metropolitano, Distrital y/o Municipal.

**ARTICULO 22º CONTRATACION:** El Servicio público de transporte terrestre automotor especial solo podrá contratarse con empresas de transporte legalmente constituidas y debidamente habilitadas para esta modalidad, y en ningún caso se podrá prestar sin sujeción a **un contrato escrito y se prestará bajo las condiciones estipuladas por las partes.**

**ARTÍCULO 23º EXTRACTO DEL CONTRATO:** Durante toda la prestación del servicio, el conductor del vehículo deberá portar en papel membreteado de la empresa y firmado por el representante legal de la misma, un extracto del contrato que contenga como mínimo los siguientes datos:

1. Nombre de la entidad Contratante.
2. Duración del Contrato, indicando su fecha de iniciación y terminación.
3. Objeto del Contrato.
4. Origen y Destino.
5. Placa, marca, modelo, y número interno del vehículo.

Parágrafo. El Ministerio de Transporte diseñará el formato único de Extracto del Contrato y establecerá la ficha técnica para su elaboración y los mecanismos de control correspondiente.

**ARTICULO 29º PRESTADORES DE SERVICIOS TURÍSTICOS CON VEHICULOS PROPIOS:** De acuerdo con lo establecido en el artículo 5º de la ley 336 de 1996, los prestadores de servicios turísticos, debidamente inscritos en el registro nacional de Turismo del Ministerio de Desarrollo económico,

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltdda@hotmail.com](mailto:transcaimanltdda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

conforme a lo previsto en el artículo 61º de la Ley 300 de 1996, podrán ofrecer directamente el servicio de transporte a sus usuarios, siempre y cuando los vehículos sean de su propiedad, o se encuentren bajo la figura de arrendamiento financiero o leasing a su nombre, en este caso adoptaran sus propios distintivos para el vehículo.

**ARTICULO 30º PRESTADORES DE SERVICIOS TURISTICOS CON VEHICULOS PROPIEDAD DE TERCEROS:** Si los vehículos no son propiedad del prestador de servicios turísticos, el transporte solo podrá efectuarse previo contrato escrito con empresas de servicio público de transporte terrestre automotor especial habilitadas. En su defecto el prestador de servicios turístico deberá habilitarse como empresa de servicio público de transporte terrestre automotor especial para cumplimiento de.

### SIGNIFICADOS DE LA LENGUA CASTELLANA

**ASALARIADO:** Persona que trabaja contratado por una empresa a cambio de un salario o sueldo.

**ESTUDIANTE:** Persona que cursa estudios en un centro docente.

**PARTICULAR:** 1. Que es propio y singular de una persona, animal o cosa. 2. Que es extraordinario raro o poco corriente. 3. Se aplica a la persona como individuo, que no representa a ningún organismo o no tiene título o empleo que lo distinga de los demás. 4. Que se tiene o realiza de manera privada o no oficial.

**EXPRESO:** Nombre a tren rápido y confortable, utilizado para trayectos largos.

**USUARIO:** Persona que usa habitualmente un servicio.

**ESPECIFICO:** Que es propio o peculiar de una persona o una cosa y lo caracteriza o distingue de otra.

**CONTRATO:** Acuerdo generalmente escrito por el que dos o más partes se comprometen recíprocamente a respetar y cumplir una serie de condiciones estipuladas en él.

**CONDICIONES:** Conjunto de circunstancias que determinan el estado de una persona o una cosa.

**ESTIPULACION:** 1. disposición de un contrato, tratado o testamento que expresa una condición. 2. Clausula de cualquier acto o negocio jurídico. 3. Clausula de un contrato. 4. Convenio que dos o más personas establecen. 5. Disposiciones de un documento público o privado.

**EXTRACTO:** 1. Escrito o composición musical breve que contiene lo sustancial de otro escrito o composición más extensa. 2. Resumen o reducción de un escrito o documento que contiene los puntos esenciales del escrito general.

**OBJETO:** 1. Persona o cosa que va dirigida a un pensamiento 2. Fin o intento a que se dirige una acción u operación.

**LIBERTAD:** 1. Facultad y derecho de las personas para elegir de manera responsable su propia forma de actuar dentro de una sociedad. 2. Estado o condición de la persona que es libre, que no está en la cárcel ni sometida a la voluntad de otro, ni esta constreñida por una obligación y deber disciplina.

**ESPECIAL:** 1. Que es muy adecuado o exclusivo para una determinada cosa o persona. 2. Que es raro, corriente o diferente a lo ordinario. 3. Que se diferencia de lo que es normal, común o general.

**LIBERTAD DE CONTRATACION:** La libre contratación o libertad de contratación, es el derecho que tienen las personas para decidir celebrar contratos y con quien hacerlo, así como la libertad para determinar el contenido del mismo. Por consiguiente las personas son libres para negociar la celebración de sus contratos (Libertad de contratar entre sujetos) y las condiciones, limitaciones, modalidades, formalidades, plazos, y demás particularidades que regirán la relación jurídica creada por el contrato (Libertad contractual sobre el objeto), la libertad de contratación está sostenida doctrinalmente en la libertad individual y la autonomía de la voluntad, y en la actualidad es reconocida como un derecho fundamental en las democracias liberales, sin embargo se encuentran limitadas y reguladas en cada país por sus legislaciones.

**AUTONOMIA EMPRESARIAL:** Es una libertad que se reconoce a los ciudadanos para acometer y desarrollar actividades económicas, sea cual sea la forma jurídica "individual o societaria", que se emplee y sea cual sea el modo patrimonial o laboral que se adopte.

Por su parte la Corte Constitucional la ha definido, cuando la entiende como sinónimo de la libertad económica en los siguientes términos (Es la facultad que tiene toda persona de realizar actividades de

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena

Calie 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico

E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)

NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

carácter económico según sea su preferencia o habilidades con miras a crear, mantener o incrementar su patrimonio, entonces la libertad de empresa es un derecho fundamental que se concede a toda persona sin hacer distinción entre natural o jurídica) para desarrollar actividades de carácter económico (entendiendo por actividades económicas aquellas que tienen por objeto la producción y distribución de bienes y de forma derivadas el consumo y la acumulación), para mantener o incrementar su patrimonio (conjunto de bienes materiales e inmateriales inherentes a una persona sea natural o jurídica).

**LIBRE DERECHO A LA MOVILIDAD:** Es el derecho inherente que tenemos los ciudadanos de movilizarnos a lo largo y ancho de nuestra ciudad y entre municipios, en aras de satisfacer nuestras necesidades familiares, laborales, sociales etc, a un bajo costo posible.

De acuerdo a lo escrito en la norma (Decreto 174 del 2001), No hay razón alguna para que los Gerentes de las empresas, propietario de los vehículos, conductores, funcionarios del Ministerio de Transporte, de la Superintendencia de Puertos y Transporte y los Agentes de la Policía de Tránsito y Transporte, le den otra interpretación diferente a lo reglado en cada uno de los artículos del decreto 174 del 2001 y que son la matriz para la prestación del servicio automotor especial, por lo siguiente:

**A. QUIEN PRESTA EL SERVICIO:** Es evidente que el Artículo 6º y otros del Decreto 174 del 2001 dice que la responsabilidad de prestar el servicio especial es de las empresas legalmente constituidas y debidamente habilitadas por el Ministerio de transporte en esta modalidad automotor especial y que deben prestarlo con sus vehículos habilitados, lógicamente cumpliendo con todos los requisitos exigidos para poder movilizar y transportar personas.

**B. A QUIEN SE LE DEBE PRESTAR EL SERVICIO ESPECIAL:** Dice el mismo artículo 6º, que el servicio se le debe prestar a grupos específicos de usuarios del servicio de transporte que tienen la necesidad de transportarse via terrestre y requieren de un servicio expreso, grupos específicos como el de estudiantes, asalariados, particulares, turistas y prestadores de servicios turísticos, teniendo como referencia el significado en la lengua castellana de cada uno de los nombres de estos grupos de usuarios (personas) es bien claro entonces que a cada grupo específico debe tener un representante, delegado o encargado del grupo para realizar y firmar el Contrato de Prestación de Servicio de Transporte especial de acuerdo a la ritualidad de Ley que rigen este tipo de contratación.

Si bien es cierto el estado Colombiano nos entrego la responsabilidad total en la prestación del servicio, también es claro dos cosas primero, que solo hasta este año es decir trece años después es que reglamentan el uso del extracto de contrato hoy llamado FUEC, es decir el policía no dice en observaciones que anexaba y no lo observo un extracto de contrato es decir señor delegado si usted le da credibilidad al IUIT para creer la violación a la infracción entonces debe darle credibilidad en la totalidad entonces si el vehículo llevaba personas debió llevar un extracto del contrato donde la empresa autorizaba esa prestación del servicio en cumplimiento del Decreto 174 del 2001. si el vehículo en ese momento prestaba un servicio no autorizado la empresa nada tuvo que ver con eso porque no expidió extracto del contrato para autorizar dicho viaje, ahora bien el policía no dice que clase de servicio no autorizado prestaba este vehículo, Carga, Pasajero, mixto, etc para poder desvirtuar los cargos imputados, no sabemos de que defendernos, como tampoco usted nos indica las fechas en que recibieron el informe IUIT, si existen pruebas anexadas al expediente etc. es claro que estos vehículos transportan es personas mas no animales o cosas, y que para presentar unos buenos descargos usted nos debe hacer llegar la citación o Resolución de apertura de investigación con el expediente del caso mas todo el acervo probatorio anexado.

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltlda@hotmail.com](mailto:transcaimanltlda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



Libertad y Orden

si bien el gobierno a las empresas automotor especial nos delego la responsabilidad del servicio, aquí no existe ninguna responsabilidad toda vez que la responsabilidad se adquiere en el momento que es autorizado dicho viaje o prestación del servicio con la expedición del extracto del contrato hoy llamado FUEC, no es responsable la empresa de lo que hagan las personas irresponsables con el vehículo por fuera de los perímetros de la empresa, ese vehículo ni es propiedad de la empresa ni lo administra ni lo tiene bajo su tutoría, es decir este vehículo esta bajo la responsabilidad de su propietario en los momentos que no realiza ningún trabajo para la empresa, ahora el IUIT es el documento oficial que se debe tener en cuenta para abrir la investigación pero no es el acervo probatorio en el proceso, sobre este tema no hay anexado ningún medio de prueba fotos, testimonios, videos, teléfonos, direcciones, correos electrónicos, grabaciones u otros medios que nos sirvan a las partes acusador y defendidos para poder realizar el debido proceso que culmine con un fallo justo y equitativo, aun peor hoy 16 meses después a quien podríamos llamar o solicitar nosotros que nos sirva como testigos para poder desvirtuar lo manifestado por el policía, estaríamos nosotros entonces enfrentados a una acusación sin que nos podamos defender y que daría como resultado sanción, señor delegado el IUIT es un documento público que de acuerdo a la Ley es creíble porque es hecho por una persona autorizada, oficial del estado, pero no es un medio de prueba ni es el documento que en el acervo probatorio tenga la decisión definitiva, este documento es igual o parecido a las historia clínica de los pacientes que como es firmada por un medico en sus inicio es creíble pero que para resolver un proceso jurídico sobre la atención de un paciente no es lo definitivo es por ello que al paciente medicina legal tiene que hacer muchos estudios y resultados de pruebas, estas últimas si las tiene en cuenta el juez para fallar, es decir en esta investigación no existe acervo probatorio que le demuestre a Usted y a nosotros que haya existido tal violación solo existe de manera unilateral una palabra que acusa de una entrega la parte que nos acusa de una presunta violación al código 590

## PETICION.

Señor delegado de la Superintendencia de Puertos y Transporte con el debido respeto me permito realizar la siguiente petición de la manera más respetuosa y que anoto en este documento que servirá para nuestra defensa.

1. Realizar un profundo análisis y estudio jurídico a los hechos, argumentación, sustentación jurídica realizados en el presente documento, igualmente los principios de la imparcialidad, investigación integral, Artículo 51° del Decreto 3366/2003, Artículo 3 y 135 de la LEY 1383/2010, Decreto 174 del 2001.

2. Revocar la **Resolución N° 22843 del 09 de Noviembre del 2015** y no sancionar a mi Representadapor la presunta violación de las Normas legales de tránsito **Código 587**, por existir de parte de la autoridad violación al debido proceso, derecho a la defensa, a la imparcialidad, a la investigación integral y demás violaciones contenidas en el presente descargo.

Atentamente.

**CARLOS ANTONIO DÍAZ BORRERO**  
C.C 8.694.067 de Barranquilla

Dirección de notificación Calle 30 N° 1-293 Barranquilla  
Teléfonos: 3747485 - 3205669902

---

Cra 15 No, 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 FEB 2016

Por medio de la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

**LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE  
TERRESTRE AUTOMOTOR**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001; el artículo 7 del Decreto 174 de 2001.

**CONSIDERANDO**

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Que acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

Que en virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

Que de conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "(...) Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación (...)".

**HECHOS**

**PRIMERO.** Las autoridades de Tránsito y Transporte, en cumplimiento de sus funciones legales, impusieron el Informe Único de Infracción de Transporte No **268132** de fecha

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

07 de marzo de 2013, al vehículo de placa TKG-338, vinculado a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, por transgredir presuntamente el código de infracción 587, del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003.

**SEGUNDO.** La Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, abre investigación administrativa en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, por la presunta transgresión a lo dispuesto en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado por el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, es decir, por permitir la prestación del servicio sin llevar y/o portar el extracto de contrato.

**TERCERO.** En aras de garantizar el derecho al debido proceso, se procedió a enviar oficio de notificación personal a la empresa investigada – por medio electrónico, tal y como consta en el expediente – en la dirección electrónica que para tal efecto autorizó la investigada, el 11 de noviembre de 2015.

**CUARTO.** La empresa investigada, por medio de su representante legal, presento fuera de términos, los respectivos descargos a los cuales tiene derecho, con base en lo prescrito en el literal c) del artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003.

**FUNDAMENTOS JURIDICOS Y PROBATORIOS**

**I. MARCO NORMATIVO**

Constitución Política de Colombia, Ley 336 de 1996 – Estatuto Nacional de Transporte - Decreto 174 de 2001 – Por el Cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor – Decreto 3366 de 2003, la Resolución 10800 de 2003 y la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**II. PRUEBA**

- Informe Único de Infracciones de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013.

**DESCARGOS DE LA INVESTIGADA**

La empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, en su calidad de investigada, sustentó sus descargos de la siguiente forma:

- ✓ "(...) la investigación administrativa debió iniciarla el señor Delegado de la Superintendencia de Puertos y Transporte de acuerdo a la Ley después de tres días hábiles de cometida la presunta falta de manera inmediata y no hoy casi 16 meses después (...) dejando pasar muchos años teniendo en cuenta las normas que rigen los procedimientos para adelantar investigaciones administrativas a las personas natural o jurídica por las presuntas violaciones a las normas de tránsito (...)."



RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

- ✓ "(...) El derecho a la defensa es el derecho de una persona física o jurídica (...) a defenderse ante un tribunal de justicia de los cargos que se imputan con plenas garantías de igualdad e independencia. Se trata de un derecho que se da a todos los órdenes jurisdiccionales y se aplica en cualquiera de las fases del procedimiento penal (...) y civil (...)."
- ✓ "(...) El debido proceso es un principio jurídico procesal según el cual toda persona tienen derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas ante el juez (...)."

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Procede el Despacho a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa adelantada con ocasión del Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013.

Acorde a lo anterior y toda vez que se encuentra integrado todo el acervo probatorio, este Despacho entra a estudiar el caso, **siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003 y el artículo 51 de la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, observando que se procedió a formular cargos en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado por el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

#### I. DEBIDO PROCESO

Tenemos que dentro de los valores constitucionales señalados en el Preámbulo de la Constitución Política de Colombia, se encuentra el de la **justicia**<sup>1</sup>, el cual debe transversar el marco jurídico, democrático y participativo dentro del cual debe actuar el Estado colombiano y su administración. Por lo tanto, conforme lo prescrito en el artículo 2 superior, las autoridades del Estado, están instituidas para proteger a **todas las personas** respecto de una serie de bienes jurídicos, libertades y aspectos de carácter moral. También señala la Carta Constitucional en su artículo 4, que la Constitución es **norma de normas**, es decir, **toda actuación bien sea de la Administración o de los administrados**, deben supeditarse a lo irradiado por el ordenamiento jurídico, siempre y cuando sea conforme a los preceptos constitucionales.

Encontramos que dentro de las garantías más esenciales – por el hecho de ser un Derecho Fundamental Constitucional – que pueden gozar los administrados frente a la Administración, se encuentra el respeto y la obligatoria observancia en todo momento y lugar del derecho al **debido proceso**, señalado en el artículo 29 constitucional que dispone:

**"(...) El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal**

<sup>1</sup> Tenemos que según la Corte Constitucional, el Preámbulo de la Carta Política de 1991, es plenamente vinculante e incluso tiene más poder jurídico y coercitivo que las demás disposiciones consagradas en dicho ordenamiento superior. Sin embargo y para un mayor conocimiento véase a CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA. Sentencia C – 479 de 1992 M P. José Gregorio Hernández Galindo y Alejandro Martínez Caballero

**RESOLUCIÓN No. 6347 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

*competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula la prueba obtenida con violación del debido proceso. (...) "* (La negrilla por fuera del texto).

Esta disposición se trae a colación, ya que con base en el artículo 50 y 51 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, se señalan diversas etapas procesales que buscan el respeto de las garantías mínimas previas – que deben cobijar la expedición y la ejecución de cualquier acto y procedimiento administrativo, haciendo efectivo el derecho a la contradicción y defensa – y de las garantías posteriores – cuando se trata de la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, agotando los recursos que proceden en contra de la presente Resolución, tales como el de reposición y en subsidio el de apelación. Siendo consecuentes con ello, tenemos que lo descrito en el acápite de hechos, es concordante con las disposiciones normativas reseñadas en líneas anteriores y que por lo tanto, el derecho al debido proceso ha sido respetado en el caso que nos convoca, ya que se ha dado cumplimiento irrestricto a los principios de:

✓ **Publicidad.** Ya que se ha publicado, comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Ley 336 de 1996 y el Decreto 3366 de 2003.

✓ **Contradicción.** Por cuanto se ha dado cumplimiento a lo prescrito en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y se hizo traslado al presunto infractor para que formule descargos y presente las pruebas que sustenten su posición.

✓ **Legalidad de la Prueba.** En virtud de los artículos 244 y 257 de la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso - por medio de los cuales se establece la legalidad y presunción de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba.

✓ **Juez Natural.** Teniendo en cuenta el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001; el artículo 9 del decreto 174 de 2001 y el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada.

✓ **Doble Instancia.** Considerando que contra el presente acto administrativo, proceden los recursos de reposición y en subsidio de apelación ante este Despacho.

Teniendo en cuenta, que todo lo anterior se adapta a los lineamientos planteados en diversos pronunciamientos jurisprudenciales de la Corte Constitucional<sup>2</sup>, se demuestra claramente que a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, se le ha garantizado el derecho al debido proceso en lo referente a la presente investigación administrativa.

<sup>2</sup> Entre estos podemos resaltar las sentencias SU – 917 de 2010. M.P. Jorge Iván Palacio Palacio y C – 034 de 2014. M.P. María Victoria Calle Correa.

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

## II. APRECIACIÓN DE LA PRUEBA

Para tal efecto, a continuación se hará un análisis jurídico del documento mismo y de su contenido, con el fin de establecer su mérito y alcance probatorio, la validez de los datos consignados y la carga de la prueba a efectos de desvirtuar los eventuales hechos que puedan desprender del mismo.

Respecto a la apreciación y valoración de las pruebas<sup>3</sup>, se debe esgrimir que el valor por sí mismo se debe basar en las reglas de la lógica, la ciencia y la sana crítica, de conformidad con las normas que señala la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso – en su artículo 176, el cual señala que "(...) Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. (...)". Es así que compete al Despacho, revisar en detalle las pruebas obrantes en el plenario y determinar cuál de ellas, lo lleva a la convicción respecto a la materialidad del hecho o infracción – como sería en el presente caso – y por ende, la eventual responsabilidad de la empresa investigada.

Por lo tanto, este Despacho, considera que el recaudo probatorio allegado a la presente investigación administrativa y que sirvió como fundamento del acto administrativo de apertura, presenta suficientes elementos de juicio para entrar a resolver de fondo, así mismo no se encontraron hechos que requieran aclaración adicional, razón por la cual no se considera necesario entrar a decretar pruebas de oficio.

## III. ADMISIBILIDAD DE LAS PRUEBAS

Teniendo en cuenta que el artículo 51 de la Ley 336 de 1996, remite **en materia probatoria** al derogado artículo 57 del Decreto 01 de 1984 – hoy artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 – el cual señala que en la referida materia probatoria, se **aplicarán las disposiciones de las normas del Código de Procedimiento Civil** – hoy Código General del Proceso – y que respecto al tema bajo estudio, prescribe que el juzgador podrá rechazar aquellas pruebas – mediante providencia o acto administrativo motivado – las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, inconducentes y manifiestamente superfluas o inútiles.

Así las cosas, y con el fin de servir de preámbulo al estudio de la admisibilidad de los medios probatorios, es necesario precisar claramente, los conceptos de conducencia, pertinencia y utilidad, los cuales son preceptos estructurales en el análisis llevado a cabo en este despacho. Por lo tanto, respecto a la **conducencia**, podemos afirmar que hace referencia a la idoneidad legal que tiene la prueba para demostrar determinado hecho, es decir, que la ley permita la utilización de este medio de prueba. Es por ello que su opuesto, la **inconducencia per se**, significa que el medio probatorio que pretende utilizarse para demostrar determinados hechos es ineficaz, ya que por exigencia legal, se requiere uno diferente, ya que la conducencia de una prueba es una cuestión de derecho, cuando se pretende determinar es si legalmente puede ser de recibo una prueba o no<sup>4</sup>.

Frente a la **pertinencia**, se puede afirmar que hace referencia a la relación entre los hechos que pretenden demostrarse y los medios de prueba solicitados o aportados según el caso con el tema objeto de prueba dentro del proceso. Tenemos entonces que una prueba no pertinente o irrelevante, será aquella que se aduce con el fin de llevar al juez al

<sup>3</sup> Respecto a lo que debe entenderse como pruebas, tenemos que el maestro del Derecho Procesal, Devis Echandía, señala que las pruebas es aquel "(...) conjunto de motivos o razones que de los medios aportados se deducen y que nos suministran en conocimiento de los hechos, para los fines del proceso. (...)". Sin embargo y para un mayor entendimiento del tema, véase a DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo I. Buenos Aires, Argentina, 1970.

<sup>4</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo I. Editorial Biblioteca Jurídica Dike. Santafé de Bogotá D.C. 1993. Pág. 340.

RESOLUCIÓN No. **6347** del **17 FEB 2016**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

convencimiento sobre hechos que **no se relacionan** con el tema objeto de la *litis* y que por lo tanto, no pueden influir en su decisión. Finalmente sobre la **utilidad**<sup>5</sup> de la prueba, se puede afirmar que hace referencia a que debe producir un provecho desde el punto de vista procesal, es decir, que debe prestar algún servicio al juez, ya que ayuda a este, a obtener una convicción respecto de los hechos sobre los cuales se fundamentó una determinada investigación.

Las anteriores apreciaciones se hacen con el fin de señalar que en la oportunidad procesal concedida para ello – y partiendo del hecho de que la investigada no presentó los descargos respectivos a los que se refiere el literal c) del artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003 – la investigada **no aportó elementos materiales probatorios que estuvieran destinados a servir de sustento de una tesis exculpatoria de responsabilidad administrativa.**

Así las cosas, el Despacho procederá a hacer las siguientes apreciaciones:

- i) Se advierte por el Despacho que el recaudo probatorio **allegado** a esta investigación y que sirvió para aperturar la presente – el Informe Único de Infracción de Transporte No. **268132** del **07 de marzo de 2013** – es **conducente, pertinente y útil** y por lo tanto ostenta **suficientes elementos de juicio** para resolver de fondo la investigación administrativa que nos asiste. Acorde con lo anterior y toda vez que se encuentra integrado en el acervo probatorio, este Despacho observa que aunado a lo ya señalado en líneas anteriores, el referido documento, **cumple con suficiencia** con los requisitos de **idoneidad, pertinencia y conducencia** señalados y descritos anteriormente y por lo tanto, no hay lugar a rechazarla *in limine*, ni a examinarla bajo una rigurosidad severa que requieren otro tipo de pruebas, para tal efecto tendrá en cuenta la prueba obrante dentro del expediente, al considerar que esta **es suficiente** para tomar la decisión de fondo. Así mismo, es necesario advertir, que este tipo de prueba, **no fue obtenida por medios ilícitos o ilegales** o desconociendo derechos fundamentales de la empresa investigada que exigirían su inmediata exclusión de conformidad con las reglas procesales y probatorias establecidas en disposiciones legales y en pronunciamientos jurisprudenciales.

Estas razones son más que suficientes, para que el Despacho señale que en cuanto a el Informe Único de Infracción de Transporte No. **268132** del **07 de marzo de 2013**, este documento hace parte del expediente y por lo tanto, es determinante para que el Despacho se pronuncie de fondo, así que no habría necesidad jurídica alguna de reiterar sobre los aspectos anteriormente estudiados. Aunado a lo anterior, con base en el principio de preclusividad de los actos procesales<sup>6</sup>, la empresa investigada perdió la oportunidad procesal señalada en las normas que regulan el presente procedimiento, para allegar **verdaderas pruebas** que reunieran los requisitos intrínsecos que debe reunir toda prueba - conducencia, pertinencia y utilidad - y que propendieran por la exculpación de una eventual responsabilidad administrativa.

<sup>5</sup> Respecto al tema de la utilidad de la prueba, el maestro Parra Quijano ha señalado que "(...) a pesar de que la prueba sea pertinente y conducente, resulte inútil. Los casos de inutilidad son: a) cuando se llevan pruebas encaminadas a demostrar hechos contrarios a una presunción de derecho, esto es, de las llamadas *jure et de jure*, las que no admiten prueba en contrario, b) cuando se trata de demostrar el hecho presumido sea por presunción *jure et de jure* o *juris tantum*, cuando no se está discutiendo aquel, c) cuando el hecho este plenamente demostrado dentro del proceso y se desprende con otras pruebas demostrario (...), d) cuando se trata de desvirtuar lo que ha sido objeto del juzgamiento y ha hecho tránsito a cosa juzgada o en el evento de que se trata de demostrar con otras pruebas, lo ya declarado en la sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada". Sin embargo y para un mayor entendimiento del tema véase a PARRA QUIJANO, Jairo. Manual de Derecho Probatorio. Décima Tercera Edición. Bogotá D.C. 2002. Pp. 144 – 145.

<sup>6</sup> Al respecto, ha señalado la Corte Constitucional que las normas relativas a procedimientos, se encuentran dentro del grupo de normas taxativas, por cuanto su cumplimiento y observancia es obligatoria, sin importar la voluntad de los sujetos respecto de los cuales va a producir efecto alguno. Sin embargo y para un mayor entendimiento véase a CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA. Sentencia T – 2013 de 2008 M.P. Jaime Araujo Rentería.

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.

IV. CARGA DE LA PRUEBA

Respecto a este criterio es de vital importancia hacer revisión del artículo 167 de Código General del Proceso que prescribe:

**"(...) ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, **exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos.**

**La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares."** (La negrilla por fuera del texto).

Este Despacho considera necesario hacer un estudio sobre el tema de la carga de la prueba, razón por la cual, es necesario acudir a la enseñanzas del fenecido procesalista Eduardo Couture, para quien la carga procesal puede entenderse como **"(...) una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él (...)"**<sup>7</sup>. (La negrilla por fuera del texto).

La carga de la prueba es la que determina **quién debe probar los hechos**, por lo que se puede decir que la carga de la prueba es el **"(...) Instituto procesal mediante el cual se establece una regla de juicio en cuya virtud se indica al juez como se falla cuando no encuentre en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables de si decidida (...)"**<sup>8</sup> (La negrilla por fuera del texto).

Así mismo, tenemos que el tema de la carga de la prueba se sustenta en el **principio de autorresponsabilidad** que reza que es la parte la que es la encargada de allegar las pruebas y demás elementos que sustenten sus alegaciones o tesis esgrimidas, así como las normas jurídicas que prescriben los efectos perseguidos por dicha parte, así que la inactividad procesal o el ejercicio equivoco de los derechos que le asisten como parte, conllevan a que dicha parte sufra las consecuencias procesales de esto<sup>9</sup>.

Por lo anterior, es claro que la carga de la prueba es **competencia del investigado**, ya que la misma se establece en interés de este y cuya omisión trae una consecuencia desfavorable a su favor, **ya que es deber del investigado desvirtuar los mentados hechos.**

<sup>7</sup> COUTURE, Eduardo. Fundamentos del Derecho Procesal Civil. Ediciones de Palma. Buenos Aires, 1958.

<sup>8</sup> OVALLE FAVELA, José. Derecho Procesal Civil. Editorial Melo. México D.F., 1992.

<sup>9</sup> NISIMBLAT, Nattan. Derecho Probatorio. Universidad Católica de Colombia. Bogotá D.C. 2016. Pag. 136.

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

Es así como se concluye, que siendo la carga de la prueba, la configuración de probar los hechos alegados para no salir vencido dentro de la investigación, la encargada, por encontrarse en mejor posición probatoria, de presentar las pruebas respectivas es la empresa investigada – en el presente caso, la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.** – pues es esta a quien le corresponde, en razón de sus afirmaciones, demostrar i) la **no realización de los supuestos facticos reseñados** por la autoridad de Tránsito y Transporte, en el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, el cual sirvió como sustento probatorio para proferir la Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015 y por ende ii) la tesis exculpatoria de responsabilidad administrativa, por lo que es natural que para un adecuado ejercicio de la defensa se radiquen, **junto con los descargos las pruebas que se consideren pertinentes, conducente o útiles** por parte de la empresa investigada para el referido propósito.

Así las cosas y dada su cercanía con y/o facilidad en la obtención del material probatorio, la investigada **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, debió aportar con sus descargos, verdaderos documentos y demás material probatorio que estuviera destinado a eximir de responsabilidad alguna a esta, debido a que era a esta, como sujeto procesal, a la cual le asistía el interés de enervar los cargos formulados en la resolución de apertura de investigación administrativa. Se ve así, que el ejercicio procesal de esta, fue equivoco al allegar junto a los descargos, una documentación totalmente **irrelevante** para los propósitos exculpatorios perseguidos.

Ahora, **toda empresa de transporte**, debe asumir una **actitud diligente y de vigilancia** frente a la actividad de sus afiliados, **sobre todo, en el momento de la prestación del servicio**. La presente afirmación se da, ya que en el caso *sub – examine*, y con base en lo reseñado en el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013, el vehículo de placas **TGK338** vinculado y/o de propiedad de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, se encontraba prestando el servicio de transporte terrestre de pasajeros, **portando el correspondiente extracto de contrato vencido, al momento en que fue requerido por las autoridades de tránsito y transporte** y por ende, no tenía documentación que soportara la operación del referido vehículo, razón por la cual el Despacho, cuestiona el ejercicio de control efectivo que está ejerciendo la empresa investigada sobre sus afiliados, pues es de tener en cuenta que el Estado confió en la misma cuando ésta fue habilitada para operar, toda vez que la empresa en su momento demostró la **suficiente capacidad** para cumplir con el propósito para el cual fue creada y con esta clase de situaciones se está demostrando lo contrario.

Anudado a lo anterior, este Despacho reitera que la habilitación otorgada por el Estado a las empresas para prestar dicho servicio, **obliga a las mismas a asumir su responsabilidad en el cumplimiento con las expectativas propias del servicio**, surgiendo para él un deber jurídico de realizar un compartimento adecuado frente a la actividad como vigía.

De igual forma, si se presenta una infracción – a las normas de transporte – en desarrollo de la prestación del servicio público de transporte, **la responsabilidad se le atribuye a la empresa<sup>10</sup> que tiene afiliado al equipo que presta el servicio, sin perjuicio de que la**

<sup>10</sup> Al respecto cabe resaltar lo señalado por el Consejo de Estado cuando afirma que "(...) En lo concerniente a la responsabilidad que a la actora le pueda corresponder por tales hechos, la Sala encuentra acertadas las razones expuestas por la Administración y por el a quo, toda vez que la relación entre la empresa y los automotores vinculados a ella no es meramente nominal, sino material o real, en la medida de que los vehículos son el medio a través del cual ella desarrolla su objeto social, según la definición de empresa de transporte dada en el artículo 9º del Decreto 1787 de 1990, de modo que la actividad u operación de los automotores es la actividad de la empresa, de allí que tenga a su cargo el control de éstos (...)". Lo anterior significa también que quienes operan los equipos mediante los cuales se presta el servicio, trátase de conductores asalariados o de propietarios de tales equipos, lo hacen en nombre de

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

misma pueda iniciar las acciones procedentes en contra de que materialmente hubiese ejecutado la infracción.

De todo lo expuesto, se deduce que el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013 y que reposa dentro de la presente investigación, es tomado por el Despacho como **única prueba existente dentro del plenario**, toda vez que la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, no allegó prueba alguna que **desvirtuara** los supuestos facticos señalados en el referido informe y que sirvieron como base probatoria para aperturar la presente investigación administrativa iniciada con la Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, teniendo en cuenta que la empresa investigada, por los argumentos anteriormente expuestos, le asistía la carga probatoria, que le permitiera eventualmente, no salir vencida dentro de la investigación.

**V. PRESUNCIÓN DE AUTENTICIDAD DE LOS DOCUMENTOS FUNDAMENTO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN**

Respecto de este tema, es preciso aducir, que el artículo 54 de la Resolución 10800 de 2003 - por la cual se reglamenta el formato para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto No. 3366 del 21 de Noviembre de 2003 - se estableció:

*"(...) **Artículo 54. Reglamentado por la Resolución del Ministerio de Transporte 10800 de 2003. Informe de infracciones de transporte. Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente. (...)**"* (La negrilla por fuera del texto).

El Informe Único de Infracciones de Transporte, es un **documento público** que encuentra su régimen en la Ley 1564 del 2012 - actual Código General del Proceso - el cual prescribe en sus artículos 243 y 244, lo siguiente:

**"(...) ARTÍCULO 243. DISTINTAS CLASES DE DOCUMENTOS**

*(...) Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención (...)*

**ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO.** *Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

*Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. (...)*  
(Subrayado fuera del texto)

*la empresa, actúan en representación de ella y, por consiguiente, tienen una responsabilidad in vigilando respecto del comportamiento de ellos en el desarrollo de su actividad. (...)"* (El subrayado por fuera del texto). CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Rad. 25000-23-24-000-1999-0545-01(6792) del 21 de septiembre de 2001. Consejero Ponente: Manuel Santiago Urueta Ayala

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

**(...) ARTICULO 257. ALCANCE PROBATORIO.** Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza (...).

Así las cosas, el documento público por su naturaleza, se presume auténtico y por lo tanto goza de **total valor probatorio** y no es susceptible de ratificación. Teniendo en cuenta lo anterior, queda claro que los policías de tránsito por ser funcionarios públicos, emiten el informe único de infracción de transporte, por lo tanto este documento toma el carácter de público y como consecuencia de auténtico, lo que implica que dan fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos se hagan.

#### **VI. DOCUMENTOS SOPORTE DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR**

Para el presente caso, se tiene que el vehículo de placas **TGK338** que se encuentra vinculado a la empresa Transporte Público Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, según se observa en el diligenciamiento de la casilla 16 del Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 del 07 de marzo de 2013 "(...) Transporta el extracto de contrato No. 10546 vencido desde el día 06-03-2013 (...)", hechos estos que configuran claramente una transgresión manifiesta a la normatividad que regula el transporte.

Al respecto tenemos que el artículo 52 del Decreto 3366 de 2003, señala taxativamente todos y cada uno de los documentos y requisitos esenciales para la prestación del servicio público de transporte, por tal razón se trae a colación el siguiente artículo:

**(...) Artículo 52.** De acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado, los documentos que sustentan la operación de los equipos son:

##### **6. Transporte público terrestre automotor especial**

6.1. Tarjeta de Operación.

6.2. **Extracto del contrato**.

6.3. Permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes)." (La negrilla y el subrayado por fuera del texto).

Así mismo, la Resolución 10800 de 2003 – por la cual se reglamenta el formato de para el Informe de Infracciones de Transporte de que trata el artículo 54 del Decreto número 3366 del 21 de noviembre de 2003 – en su artículo 1, señala:

**"Artículo 1º.** Codificación. La codificación de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor será la siguiente:

(...)

##### **Sanciones a las empresas de transporte público terrestre automotor especial**

518 Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato."

(...)

##### **Infracciones por las que procede la inmovilización**

(...)

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

587 Cuando se compruebe la **inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo** y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos." (La negrilla por fuera del texto).

De acuerdo a lo anterior, tenemos que el extracto del contrato es un compendio, resumen o síntesis, de un contrato de transporte existente, **suscrito por el representante de la empresa de transporte**, de lo cual se deduce que siempre debe existir un contrato de transporte del cual se extrae la información. Una vez diligenciado el Extracto del Contrato **por parte de la empresa de transporte habilitada**, éste se convierte en un documento que **sustenta la operación del vehículo**, esto significa que en virtud de dicho documento, se lleva a cabo la operación de transporte. Por ello, es que el no portar y/o no llevar a bordo el extracto de contrato, **acarrea la inmovilización del vehículo**.

Para el caso en concreto, debe decirse que la investigación administrativa que se adelanta, según la valoración de lo consignado en la casilla de observaciones No. 16 del Informe Único de Infracciones de Transporte No. **268132 del 07 de marzo de 2013** y con base en la normatividad anteriormente referenciada, lleva al Despacho a la ineludible conclusión de que por parte de la empresa investigada, se ha infringido la norma de transporte allí señalada, lo cual implica que se deben imponer las sanciones que prescribe el artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Por tanto, al tomarse como única prueba obrante en el plenario el Informe Único de Infracción de Transporte No. **268132 del 07 de marzo de 2013**, que comprende la infracción cometida por el vehículo de placas TKG338, por **comprobarse la inexistencia de los documentos que sustentan la operación del vehículo y la prestación del servicio sin portar el respectivo extracto de contrato**, a la cual se hace referencia en los códigos de infracción 518 y 587 del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003 y teniendo en cuenta que el extracto de contrato es un documento válido para soportar la prestación del servicio de transporte especial, se incurre en una **conducta de ejecución instantánea**, por la cual esta Delegada deberá sancionar a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7, siendo esta la responsable de que los vehículos afiliados a su parque automotor, porten siempre, en todo momento y lugar el respectivo extracto de contrato válido y vigente para el momento en que sea requerido por la autoridad competente.

#### VII. SOBRE LOS DESCARGOS PRESENTADOS POR LA INVESTIGADA

Volviendo sobre los descargos presentados **por fuera** de la debida oportunidad procesal por la investigada, encuentra el Despacho que:

- A. Debe advertirse que con base en el principio de preclusión de los actos procesales<sup>11</sup>, por presentarse **fuera de término**, deberán no ser tenidos en cuenta los respectivos descargos presentados por el representante legal de la empresa investigada, ya que se reitera que de conformidad con lo prescrito en los artículos 51 de la Ley 336 de 1996, 51 del Decreto 3366 de 2003 y 69 de la Ley 1437 de 2011, el plazo legalmente concedido para ello, fue de diez (10) días contados a partir del día siguiente del recibo del oficio de notificación personal electrónica. Se ve así, con base en la certificación expedida por 4-72 Servicios Postales Nacionales, que dicho oficio fue efectivamente recibido el día 11 de

<sup>11</sup> Al respecto, ha señalado la Corte Constitucional que las normas relativas a procedimientos, se encuentran dentro del grupo de normas taxativas, por cuanto su cumplimiento y observancia es obligatoria, sin importar la voluntad de los sujetos respecto de los cuales va a producir efecto alguno. Sin embargo y para un mayor entendimiento véase a CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA. Sentencia T-2013 de 2008. M.P. Jaime Araujo Rentería.

**RESOLUCIÓN No. 63421 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

**noviembre del año 2015, por lo tanto, los diez días hábiles a los que hace referencia la ley, empezaban a contarse desde el día jueves 12 de noviembre de 2015 hasta el día jueves 26 de noviembre de esa anualidad, razón por la cual, los descargos presentados por el representante legal y radicados en la dependencia de correspondencia y radicación de la Superintendencia de Puertos y Transporte, el día 14 de diciembre de 2015, son extemporáneos y por lo tanto debe ser tenidos como inexistentes dentro del proceso que nos convoca.**

**VIII. REGIMEN SANCIONATORIO**

El régimen sancionatorio, se encuentra regulado por la Ley 336 de 1996, en lo que respecta a las conductas en las que pueden incurrir las empresas de transporte público y para el caso objeto de estudio, de transporte terrestre automotor especial. Teniendo como base el principio de legalidad bajo el cual se debe enmarcar esta actividad, en tanto toda conducta se reprocha como antijurídica, dentro de los elementos de la misma, se considera que debe estar previamente consagrada por la ley y que aquella descripción debe ser clara e inequívoca.

La ley anteriormente citada en el artículo 46 establece:

*"(...) CAPÍTULO NOVENO*

*Sanciones y procedimientos*

*Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:*

*(...)*

*e. En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.*

*(...) Parágrafo.- Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada modo de transporte:*

*a. Transporte terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes; (...)"*

Así las cosas, al analizar las normas que regulan el sector transporte en Colombia, encontramos que el transporte es un **servicio público esencial**<sup>12</sup> y que por tanto goza de especial protección. En ese orden de ideas, los intereses que se persiguen son, en primer lugar, la seguridad consagrada en los artículos 2 y 3 de las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996 y artículos 1 y 4 del Decreto 174 de 2001 y en segundo término – por conexión directa con el primero – la salvaguarda de derechos tan trascendentales como la misma vida de las personas – consagrado desde el preámbulo de la Constitución Política y en los artículos 2, 11 y 44 – vinculadas al sector o usuarias del él y que a

<sup>12</sup> Al respecto, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, señaló que "(...) El carácter de **servicio público esencial** implica la prevalencia del interés público sobre el interés particular, especialmente en relación con la garantía de su prestación - la cual debe ser óptima, eficiente, continua e ininterrumpida - y la seguridad de los usuarios - que constituye prioridad esencial en la actividad del sector y del sistema de transporte". CONSEJO DE ESTADO Sala de Consulta y Servicio Civil Concepto de 18 de mayo de 2006. Radicación número: 11001-03-06-000-2006-00040-00(1740)

RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. 819005102-7.

24  
Nº98

menudo se pone en inminente peligro o resulta definitivamente afectado los seres humanos.

Con este criterio, la labor de la Superintendencia de Puertos y Transporte – de dar cumplimiento a las normas de regular el sector – está orientada hacia el respeto de los principios constitucionales, que en el desarrollo de su función sancionatoria, se concretan en la medida en que provee de mecanismos que den garantía de protección a los principios de proporcionalidad y razonabilidad que el ordenamiento le exige, propiciando que en el ejercicio de las funciones se concreten los fines perseguidos por el sistema. Bajo estas circunstancias, las normas establecidas por el Legislativo, no resultan desproporcionadas, si se tiene en cuenta la clase de **bienes jurídicos de rango constitucional y fundamental** que en realidad se amparan y que van desde la seguridad de las personas usuarias de la red vial nacional, hasta la misma vida de estas y de todos los habitantes del territorio nacional.

Con base en lo anterior, del análisis documental que reposa en el expediente y de los argumentos esgrimidos en los acápites anteriores, se concluye que el día **07 de marzo de 2013, efectivamente se impuso al vehículo de placas TGK338**, el Informe Único de Infracción de Transporte No. **268132**, en el que se registra que el referido vehículo de propiedad y/o vinculado a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. **819005102-7**, infringió lo dispuesto en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado por el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 y teniendo en cuenta que el Informe Único de Infracción de Transporte, es un **documento público que goza de presunción de autenticidad**, el cual constituye **plena prueba de la conducta investigada y se encuentra debidamente soportado** y en consideración a que no se allegó por parte de la empresa investigada, prueba alguna con la cual se desvirtuara tal hecho y por ende exculpara la responsabilidad de esta, este Despacho debe proceder a sancionar a la empresa investigada.

En mérito de lo expuesto, esta Delegada

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. DECLARAR RESPONSABLE** a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. **819005102-7**, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1, código de infracción 587, de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, en concordancia con el código de infracción 518 de la misma resolución, en atención a lo normado en el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión

**ARTICULO SEGUNDO. SANCIONAR** con multa de cinco (05) salarios mínimos mensuales legales vigentes para la época de la comisión de los hechos, es decir para el año 2013, equivalentes a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE. (\$2.947.500) a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA.**, identificada con el NIT. **819005102-7**.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** La multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser pagada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión a nombre de la cuenta SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE CONTRIBUCIÓN – MULTAS ADMINISTRATIVAS,

**RESOLUCIÓN No. 6342 del 17 FEB 2016**

*Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre de 2015, contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.*

NIT. 800.170.433.-6, en el Banco del Occidente Cuenta Corriente No. 223-03504-9, en efectivo, transferencia, PSE o cheque de gerencia indicando el nombre, NIT y/o cédula de ciudadanía, y número de la Resolución por la cual se impuso la sanción. El pago debe ser subido al aplicativo TAUX, que se encuentra en la página de la Superintendencia de Puertos y Transporte [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Efectuado el pago de la multa, la empresa de transporte público terrestre automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7.**, deberá entregar a esta Superintendencia vía fax, correo certificado o a través de cualquier otro medio idóneo, **copia legible** del recibo de consignación indicando expresamente el número de resolución de fallo y el Informe Único de Infracciones de Transporte No. **268132 del 07 de marzo de 2013**, que originó la sanción.

**PARÁGRAFO TERCERO.** Vencido el plazo de acreditación del pago sin que éste se haya demostrado, se procederá a su cobro persuasivo y/o coactivo por parte del Grupo de Cobro Persuasivo y Jurisdicción Coactiva de la Superintendencia de Puertos y Transporte, teniendo en cuenta que la presente Resolución **presta mérito ejecutivo** de acuerdo a lo consagrado en el artículo 99 y siguientes de la Ley 1437 de 2001 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución por conducto de la Secretaria General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **TRANSPORTES EL CAIMAN - TRANSCAIMAN LTDA., identificada con el NIT. 819005102-7**, en su domicilio principal en la ciudad de **BARRANQUILLA / ATLANTICO**, en la **CALLE 30 # 1 - 293**, teléfono **4851023**, correo electrónico **transcaimanitda@hotmail.com** o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiendo a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, según el caso.

**ARTÍCULO CUARTO.** Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición y apelación ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Dada en Bogotá **6342** **17 FEB 2016**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO**  
Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Proyecto: OSCAR CAMARGO RODRIGUEZ - Abogado Contratista - Grupo de Investigaciones - IUT  
Revisó: \_\_\_\_\_ Abogado Contratista - Grupo de Investigaciones - IUT  
Aprobó: Coordinadora - Grupo de Investigaciones - IUT 

## INFORME DE INFRACCIONES DE TRANSPORTE No. 268132

MAY 1966

|    |   |   |  |  |   |
|----|---|---|--|--|---|
| 13 | x |   |  |  |   |
| 07 |   | x |  |  | x |

## 2.2.2.2. LA INTERLACCIÓN

Una muestra. la vea km 9 Pucallpa - de S. de

**EXTRA QUELQUE LAS LETRAS**

4. PLACA MARQUE LOS NUMEROS

100

Co. Th  
4. 2000000

2000年12月31日

[illegible]

7. **THEORY OF THE CASE**

### CLASZ DE VEHICULO

|              |            |
|--------------|------------|
| 1. Name      | 2. Address |
| 3. City      | 4. State   |
| 5. Zip       | 6. Phone   |
| 7. E-mail    | 8. Fax     |
| 9. Signature | 10. Date   |

#### 12. DATOS DEL CONDUCTOR

CC79924020  
L1001-72020088C2  
01-12-2010 01-12-2013  
Nancy, Quintero 1004

**EL PROPIETARIO DEL VEHICULO**

Parras Hernandez Juan Carlos

11. NOMBRE DE LA EMPRESA, ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO O ASOCIACIÓN DE... PLANES DE TRABAJO EN TERCER GRADO

Transportes el Caiman Ltde

### **12. LINGUISTIC TRAINING**

10003086211

## 12. TRAJETA DE OPERACION

0722291

14. DATOS DEL AGENTE

SI C. Cruz puerta la. no I  
08/26

Sethu. Dean

## 19. REMOVAL

|       |               |
|-------|---------------|
| PATID | El Comayaguan |
|-------|---------------|

16. **PROSODY**

transporta el extracto de control de 1210346 con  
date el día 06-03-2013 y con el tipo de control  
sin del 0004 y Secuencia 0001, incrementa de 1 a 2

15. ESTE INFORME SE ENTREGA COMO ANEXO PARA EL USO DE LA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA POR PARTE DE: ☐ JUDICIAL EL NOMBRE DE LA JUDICIAL ES:

Superintendencia de puertos y transportes

劉明雄立【陳永發提供】

PAID BY WEDS

FORMA DEL CONDUCTOR

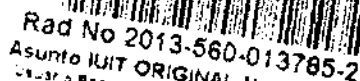
xl 2300  
AUTORIDAD DE

PHILIP L. HARRIS, *University of California, Los Angeles*

15

FACULTY OF HUMANITIES

AUTORIDAD DE TRÁNSITO



Rad No 2013-560-013785-2  
Asunto: RUT ORIGINAL No 268132 DE 07-03-2013, PLACAS TGR  
Código de Radicación: AGENCERIAS - Fecha Radicación: 2013-03-07  
Destino: SUPLENCIA DE TRANSITO Y TRA - Ramificación: 2013-03-07  
Este documento pertenece a: SUPLENCIA DE TRANSITO Y TRA - Ramificación: 2013-03-07  
Código de Radicación: AGENCERIAS - Fecha Radicación: 2013-03-07

RECIBO DE DEPÓSITO Nº 268132 DE 07-03-2013, PLACAS TKG  
Este Recibo es propiedad de TRANSITO Y TRÁFICO Remite al Nº 2013093914  
C.C. del Nro. 84.48 Bogotá D.C. www.transito.gov.co

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must identify the problem and the scope of the investigation. The investigator must also identify the objectives of the investigation and the methods to be used.

2. The second step in the process of the investigation is the collection of data. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must collect data from the sources identified in the first step. The investigator must also collect data from the sources identified in the first step.

3. The third step in the process of the investigation is the analysis of the data. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must analyze the data collected in the second step. The investigator must also analyze the data collected in the second step.

4. The fourth step in the process of the investigation is the interpretation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must interpret the results of the analysis in the third step. The investigator must also interpret the results of the analysis in the third step.

5. The fifth step in the process of the investigation is the presentation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must present the results of the investigation to the appropriate authorities. The investigator must also present the results of the investigation to the appropriate authorities.

6. The sixth step in the process of the investigation is the evaluation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must evaluate the results of the investigation. The investigator must also evaluate the results of the investigation.

7. The seventh step in the process of the investigation is the conclusion. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must conclude the investigation. The investigator must also conclude the investigation.

8. The eighth step in the process of the investigation is the report. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must prepare a report of the investigation. The investigator must also prepare a report of the investigation.

9. The ninth step in the process of the investigation is the dissemination of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must disseminate the results of the investigation. The investigator must also disseminate the results of the investigation.

10. The tenth step in the process of the investigation is the follow-up. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must follow up on the results of the investigation. The investigator must also follow up on the results of the investigation.

# PARQUEADERO PATIOS EL CAMINO

KM. 12 AUTOPISTA MEDELLIN - LA PUNTA TENJO

Horario de: Lunes a Viernes  
 de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 2:00 p.m. a 5:30 p.m.



SGLA No

TEX

PLACA

338

## INVENTARIO INDIVIDUAL DE VEHICULO

1245

LA PUNTA

May 20 7/13

RECARGO DE

ST 61110002

CLASE DE VEHICULO

Camioneta

MARCA

Mercedes

HORA ENTRADA

11:44

INFRACCION

ORGANISMO

Se. 11/1/05

## ACCESORIOS

|               |   |                |   |
|---------------|---|----------------|---|
| 1. Antena     | 1 | 2. Espejo      | 1 |
| 3. Cerradura  | 2 | 4. Cerradura   | 1 |
| 5. Cerradura  | 4 | 6. Cerradura   | 1 |
| 7. Cerradura  | 1 | 8. Cerradura   | 1 |
| 9. Cerradura  | 2 | 10. Cerradura  | 2 |
| 11. Cerradura | 2 | 12. Cerradura  | 2 |
| 13. Cerradura | 2 | 14. Cerradura  | 2 |
| 15. Cerradura | 2 | 16. Cerradura  | 2 |
| 17. Cerradura | 2 | 18. Cerradura  | 2 |
| 19. Cerradura | 2 | 20. Cerradura  | 2 |
| 21. Cerradura | 2 | 22. Cerradura  | 2 |
| 23. Cerradura | 2 | 24. Cerradura  | 2 |
| 25. Cerradura | 2 | 26. Cerradura  | 2 |
| 27. Cerradura | 2 | 28. Cerradura  | 2 |
| 29. Cerradura | 2 | 30. Cerradura  | 2 |
| 31. Cerradura | 2 | 32. Cerradura  | 2 |
| 33. Cerradura | 2 | 34. Cerradura  | 2 |
| 35. Cerradura | 2 | 36. Cerradura  | 2 |
| 37. Cerradura | 2 | 38. Cerradura  | 2 |
| 39. Cerradura | 2 | 40. Cerradura  | 2 |
| 41. Cerradura | 2 | 42. Cerradura  | 2 |
| 43. Cerradura | 2 | 44. Cerradura  | 2 |
| 45. Cerradura | 2 | 46. Cerradura  | 2 |
| 47. Cerradura | 2 | 48. Cerradura  | 2 |
| 49. Cerradura | 2 | 50. Cerradura  | 2 |
| 51. Cerradura | 2 | 52. Cerradura  | 2 |
| 53. Cerradura | 2 | 54. Cerradura  | 2 |
| 55. Cerradura | 2 | 56. Cerradura  | 2 |
| 57. Cerradura | 2 | 58. Cerradura  | 2 |
| 59. Cerradura | 2 | 60. Cerradura  | 2 |
| 61. Cerradura | 2 | 62. Cerradura  | 2 |
| 63. Cerradura | 2 | 64. Cerradura  | 2 |
| 65. Cerradura | 2 | 66. Cerradura  | 2 |
| 67. Cerradura | 2 | 68. Cerradura  | 2 |
| 69. Cerradura | 2 | 70. Cerradura  | 2 |
| 71. Cerradura | 2 | 72. Cerradura  | 2 |
| 73. Cerradura | 2 | 74. Cerradura  | 2 |
| 75. Cerradura | 2 | 76. Cerradura  | 2 |
| 77. Cerradura | 2 | 78. Cerradura  | 2 |
| 79. Cerradura | 2 | 80. Cerradura  | 2 |
| 81. Cerradura | 2 | 82. Cerradura  | 2 |
| 83. Cerradura | 2 | 84. Cerradura  | 2 |
| 85. Cerradura | 2 | 86. Cerradura  | 2 |
| 87. Cerradura | 2 | 88. Cerradura  | 2 |
| 89. Cerradura | 2 | 90. Cerradura  | 2 |
| 91. Cerradura | 2 | 92. Cerradura  | 2 |
| 93. Cerradura | 2 | 94. Cerradura  | 2 |
| 95. Cerradura | 2 | 96. Cerradura  | 2 |
| 97. Cerradura | 2 | 98. Cerradura  | 2 |
| 99. Cerradura | 2 | 100. Cerradura | 2 |

## HERRAMIENTAS

|                    |   |                     |   |
|--------------------|---|---------------------|---|
| 1. Destornillador  | 1 | 2. Destornillador   | 1 |
| 3. Destornillador  | 1 | 4. Destornillador   | 1 |
| 5. Destornillador  | 1 | 6. Destornillador   | 1 |
| 7. Destornillador  | 1 | 8. Destornillador   | 1 |
| 9. Destornillador  | 1 | 10. Destornillador  | 1 |
| 11. Destornillador | 1 | 12. Destornillador  | 1 |
| 13. Destornillador | 1 | 14. Destornillador  | 1 |
| 15. Destornillador | 1 | 16. Destornillador  | 1 |
| 17. Destornillador | 1 | 18. Destornillador  | 1 |
| 19. Destornillador | 1 | 20. Destornillador  | 1 |
| 21. Destornillador | 1 | 22. Destornillador  | 1 |
| 23. Destornillador | 1 | 24. Destornillador  | 1 |
| 25. Destornillador | 1 | 26. Destornillador  | 1 |
| 27. Destornillador | 1 | 28. Destornillador  | 1 |
| 29. Destornillador | 1 | 30. Destornillador  | 1 |
| 31. Destornillador | 1 | 32. Destornillador  | 1 |
| 33. Destornillador | 1 | 34. Destornillador  | 1 |
| 35. Destornillador | 1 | 36. Destornillador  | 1 |
| 37. Destornillador | 1 | 38. Destornillador  | 1 |
| 39. Destornillador | 1 | 40. Destornillador  | 1 |
| 41. Destornillador | 1 | 42. Destornillador  | 1 |
| 43. Destornillador | 1 | 44. Destornillador  | 1 |
| 45. Destornillador | 1 | 46. Destornillador  | 1 |
| 47. Destornillador | 1 | 48. Destornillador  | 1 |
| 49. Destornillador | 1 | 50. Destornillador  | 1 |
| 51. Destornillador | 1 | 52. Destornillador  | 1 |
| 53. Destornillador | 1 | 54. Destornillador  | 1 |
| 55. Destornillador | 1 | 56. Destornillador  | 1 |
| 57. Destornillador | 1 | 58. Destornillador  | 1 |
| 59. Destornillador | 1 | 60. Destornillador  | 1 |
| 61. Destornillador | 1 | 62. Destornillador  | 1 |
| 63. Destornillador | 1 | 64. Destornillador  | 1 |
| 65. Destornillador | 1 | 66. Destornillador  | 1 |
| 67. Destornillador | 1 | 68. Destornillador  | 1 |
| 69. Destornillador | 1 | 70. Destornillador  | 1 |
| 71. Destornillador | 1 | 72. Destornillador  | 1 |
| 73. Destornillador | 1 | 74. Destornillador  | 1 |
| 75. Destornillador | 1 | 76. Destornillador  | 1 |
| 77. Destornillador | 1 | 78. Destornillador  | 1 |
| 79. Destornillador | 1 | 80. Destornillador  | 1 |
| 81. Destornillador | 1 | 82. Destornillador  | 1 |
| 83. Destornillador | 1 | 84. Destornillador  | 1 |
| 85. Destornillador | 1 | 86. Destornillador  | 1 |
| 87. Destornillador | 1 | 88. Destornillador  | 1 |
| 89. Destornillador | 1 | 90. Destornillador  | 1 |
| 91. Destornillador | 1 | 92. Destornillador  | 1 |
| 93. Destornillador | 1 | 94. Destornillador  | 1 |
| 95. Destornillador | 1 | 96. Destornillador  | 1 |
| 97. Destornillador | 1 | 98. Destornillador  | 1 |
| 99. Destornillador | 1 | 100. Destornillador | 1 |

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

NIT: 819005102-7

### EXTRACTO DE CONTRATO

#### VIAJE OCASIONAL

Decreto 174 Febrero 5 de 2001

Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I

#### DATOS GENERALES

|                        |                                                              |            |  |
|------------------------|--------------------------------------------------------------|------------|--|
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 1 |                                                              | CEDULA No. |  |
| IDENTIFICACION         |                                                              | CATEGORIA  |  |
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 2 |                                                              | CEDULA No. |  |
| IDENTIFICACION         |                                                              | CATEGORIA  |  |
| NOMBRE DEL CONDUCTOR 3 |                                                              | CEDULA No. |  |
| IDENTIFICACION         |                                                              | CATEGORIA  |  |
| CONTRATANTE            |                                                              |            |  |
| IDENTIFICACION         |                                                              |            |  |
| FECHA DE SALIDA        |                                                              |            |  |
| FECHA DE REGRESO       |                                                              |            |  |
| OBJETO DEL CONTRATO    | TRANSPORTE DE PERSONAL, EMPRESARIAL, HERRAMIENTAS Y FAMILIAR |            |  |
| ORIGEN                 |                                                              |            |  |
| DESTINO                |                                                              |            |  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| PLACA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | TGK 338                     |
| TIPO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | DOBLE CABINA                |
| MARCA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | CHEVROLET                   |
| MODELO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | CAMIONETA                   |
| AÑO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 2012                        |
| CAPACIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 5 PASAJEROS                 |
| CONDUCTOR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| IDENTIFICACION                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 79.977.810                  |
| <p>El presente contrato es suscrito por el/los contratante/s y el/los conductor/s, en presencia de un testigo, en el lugar y fecha indicados en el presente documento.</p> <p>El presente contrato es suscrito por el/los contratante/s y el/los conductor/s, en presencia de un testigo, en el lugar y fecha indicados en el presente documento.</p> <p>El presente contrato es suscrito por el/los contratante/s y el/los conductor/s, en presencia de un testigo, en el lugar y fecha indicados en el presente documento.</p> |                             |
| FIRMA AUTORIZADA-GERENTE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | FIRMA CONDUCTOR             |

Dirección: Transy 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis • Bogotá  
Teléfono: 261 6944 - 421 3556 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



NIT: 819005102-7

### EXTRACTO DE CONTRATO VIAJE OCASIONAL

Decreto 174 Febrero 5 de 2001

Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I

#### DATOS DEL VEHICULO

|                   |                             |
|-------------------|-----------------------------|
| PLACA             | IGK 338                     |
| TIPO              | DOBLE CABINA                |
| MARCA             | CHEVROLET                   |
| CLAS              | CAMIONETA                   |
| MODELO            | 2012                        |
| CAPACIDAD         | 5 PASAJEROS                 |
| PROPIETARIO       | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| CEDULA DE CREDITO | 79 977 810                  |

#### REVISION TECNOMECANICA

|                     |         |   |                      |         |   |                 |         |   |                      |         |   |
|---------------------|---------|---|----------------------|---------|---|-----------------|---------|---|----------------------|---------|---|
| DIRECCION           | BUENO   | X | ESPEJO RETROVISOR    | BUENO   | X | LLANTAS         | BUENO   | X | FRENO RETROVISOR     | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
| FRENO PRINCIPAL     | BUENO   | X | FRENO AUXILIAR       | BUENO   | X | LUCES           | BUENO   | X | FRENO AUXILIAR       | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
| PUERTAS             | BUENO   | X | CARROCERIA           | BUENO   | X | PITO            | BUENO   | X | CARROCERIA           | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
| ESCAPE DE GASES     | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES      | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES      | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
| EQUIPO DE CARRETERA | BUENO   | X | EQUIPO DE CARROCERIA | BUENO   | X | VISIBILIDAD     | BUENO   | X | EQUIPO DE CARROCERIA | BUENO   | X |
|                     | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |

\_\_\_\_\_  
FIRMA AUTORIZADA GERENTE

\_\_\_\_\_  
FIRMA CONDUCTOR

Declaro: (Incluir 24 No. IVA) 25. (Incluir 24) 26. (Incluir 24) 27. (Incluir 24)  
Teléfono: 513 5844 - 421 5956 - 421 2673 • E-mail: parra@transcaiman.com.co

100  
42  
Nº 101

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

NIT: 819005102-7

**EXTRACTO DE CONTRATO # 10546 - CAIMAN**  
**Decreto 174 Febrero 5 de 2001**  
**Artículo 23-Decreto 174-Título IV-Capítulo I**

### DATOS GENERALES

|                     |                                                                   |           |            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------|------------|
| CONDUCTOR 1         | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ                                       | CEDULA    | 79.977.810 |
| CONDUCTOR 2         | 11001000-6078556-5                                                | CATEGORIA | C2         |
| CONDUCTOR 3         | RODRIGO MORA WILSON OSWALDO                                       | CEDULA    | 80.895.100 |
| CONDUCTOR 4         | 11001000-9366076-7                                                | CATEGORIA | C2         |
| CONDUCTOR 5         | NORBEY QUINTERO NOVA                                              | CEDULA    | 79.921.020 |
| CONDUCTOR 6         | 11001000-7202008-8                                                | CATEGORIA | C2         |
| CONTRATANTE         | EMPRESA DE ENERGIA DE BOGOTA S.A. ESP / ASI LTDA / SOSETRANS LTDA |           |            |
| IDENTIFICACION      | 899.999.082-3 / 830.044.872-6 / 8300397290                        |           |            |
| FECHA DE SALIDA     | 06/02/2013                                                        |           |            |
| FECHA DE REGRESO    | 06/03/2013                                                        |           |            |
| OBJETO DEL CONTRATO | TRANSPORTE DE PERSONAL, EMPRESARIAL, HERRAMIENTAS Y FAMILIAR      |           |            |
| ORIGEN              | BOGOTA                                                            |           |            |
| DESTINO             | DEPARTAMENTO DE META - VILLAVIEJA - TOLIM                         |           |            |

### DATOS DEL VEHICULO / MATRICULA 300

|                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| PLACA          | TGK 338                     |
| TIPO           | DOBLE CABINA                |
| MARCA          | CHEVROLET                   |
| MODELO         | CAMIONETA                   |
| ANIO           | 2012                        |
| PASAJEROS      | 5 PASAJEROS                 |
| CONDUCTOR      | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| IDENTIFICACION | 79.977.810                  |

FIRMA AUTORIZADA GERENTE

FIRMA CONDUCTOR

Transportes El Caimán No. 50A - 25 • Barrio San Carlos - Bogotá  
 Teléfono: 733 5044 - 441 7066 - 427 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaiman



NIT: 819005102-7

**EXTRACTO DE CONTRATO # 10546 - CAIMAN**  
Decreto 174 Febrero 3 de 2001  
**Artículo 23- Decreto 174- Título IV- Capítulo 1**

### DATOS DEL VEHICULO

|                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| PLACA               | TCR 338                     |
| TIPO                | DOBLE CARINA                |
| MARCA               | CHRYSLER                    |
| MODELO              | STRATUS                     |
| ANIO                | 2000                        |
| CAPACIDAD           | 5 PASAJEROS                 |
| PROPIETARIO         | JUAN CARLOS PARRA HERNANDEZ |
| CEDULA DE CIUDADANA | 79.977.810                  |

### REVISION TECNOMECANICA

|                          |         |   |                      |         |   |                 |         |   |                      |         |   |
|--------------------------|---------|---|----------------------|---------|---|-----------------|---------|---|----------------------|---------|---|
| DIRECCIÓN                | BUENO   | X | ESPEJO RETROVISOR    | BUENO   | X | LLANTAS         | BUENO   | X | ESPEJO RETROVISOR    | BUENO   | X |
|                          | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
|                          | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| FRENO PRINCIPAL          | BUENO   | X | FRENO AUXILIAR       | BUENO   | X | LUCES           | BUENO   | X | FRENO AUXILIAR       | BUENO   | X |
|                          | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| PUERTAS                  | BUENO   | X | CARROCERIA           | BUENO   | X | PITO            | BUENO   | X | CARROCERIA           | BUENO   | X |
|                          | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |                 | REGULAR |   |                      | REGULAR |   |
|                          | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| ESCAPE DE GASES          | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES      | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES | BUENO   | X | ESCAPE DE GASES      | BUENO   | X |
|                          | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| EQUIPO DE CARROTERIA     | BUENO   | X | EQUIPO DE CARROTERIA | BUENO   | X | VISIBILIDAD     | BUENO   | X | EQUIPO DE CARROTERIA | BUENO   | X |
|                          | MALO    |   |                      | MALO    |   |                 | MALO    |   |                      | MALO    |   |
| FIRMA AUTORIZADA-GERENTE |         |   |                      |         |   |                 |         |   |                      |         |   |
| FIRMA AUTORIZADA-GERENTE |         |   |                      |         |   | FIRMA CONDUCTOR |         |   |                      |         |   |

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barranquilla - C.R. 819005102-7  
Teléfono: 753 5944 - 421 5946 - 421 2973 • E-mail: Transcaiman@elcaiman.com.co

# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán

ANEXO EXTRAÍDO DE CONTRATO

NIT: 819005102-7



Libertad y Orden

ESTE VEHICULO TENDRÁ COMO SEDES LA CIUDAD DE BOGOTÁ Y VILLAVICENCIO, VIAJARA PERMANENTEMENTE POR TODO EL TERRITORIO NACIONAL PRINCIPALMENTE EN LOS SIGUIENTES DEPARTAMENTOS:

Departamentos de:

Cundinamarca:

Bogotá, Girardot, Agua de Dios, Albán, Anapoima, Anolaima, Arbeláez, Beltrán, Bojacá, Cabrera, Cachipay, Cajicá, Chaparrapi, Cáqueza, Carmen de Carupa, Chaguani, Chia, Chipaque, Choachi, Choconta, Cogua, Cota, Cucunuba, El Colegio, El Peñon, El Rosal, Facatativa, Fomeque, Fosca, Funza, Fuquene, Fusagasuga, Gachala, Gachancipa, Gacheta, Gama, Girardot, Granada, Guacheta, Guaduas, Guasca, Guamaral, Guatavita, Guayabal de Cundinamarca, Guayabetal, Gutierrez, Jerusalén, Junín, La Calera, La Mesa, La sierra, La Peña, La Vega, Lenguazaque, Macheta, Madrid, Manta, Medina, Mosquera, Nariño, Nemocon, Nilo, Nimaima, Nocaima, Venecia (Ospina Perez), Pacho, Paine, Pandi, Paratebueno, Pasca, Puerto Salgar, Puli, Quebrada Negra, Quetame, Quipile, Apulo (Rafael Reyes), Ricaurte, San Antonio del Tequendama, San Bernardo, San Cayetano, San Francisco, San Juan de Río Seco, Sasaima, Sesquile, Sibate, Silvania, Simijaca, Soacha, Sopo, Subachoque, Suesca, Supata, Susa, Sutatausa, Tabio, Tausa, Tena, Tenjo, Tibacuy, Tibirita, Tocaima, Tocancipa, Topaipi, Ubaia, Ubaque, Ubate, Une, Utica, Vergara, Viani, Villagomez, Villapinzon, Villieta, Viota, Yacopi, Zipacón, Zipaquirá.

Departamento del Tolima:

Ibague, Armero (Guayabal), Alpujarra, Alvarado, Ambalema, Anzoategui, Ataco, Cajamarca, Carmen de Parícuta, Casabianca, Chaparral, Coello, Coyama, Cunday, Dolores, Espinal, Falan, Flandes, Fresno, Guamo, Herveo, Honda, Icononzo, Lerida, Libano, Maniquita, Melgar, Murillo, Natagaima, Ortega, Palmarillo, Piedras Planadas, Prado, Purificación, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira, Saldaña, San Antonio, San Luis, Santalsabel, Suarez, Valledes, San Juan, Venadillo, Villahermosa, Villarica.

Departamento del Meta:

Villavicencio, Macarena, La Uribe, Lejanías, Mapiripan, Mesetas, Puerto Concordia, Puerto Barral, Puerto Lopez, Puerto Lleras, Puerto Rico, Restrepo, San Carlos de Uarao, San Juan de Arama, San Juanito, San Martín, Vista Hermosa, Cubarral.

Ver en texto

Dirección: Transv. 24 No. 60A - 25 • Barrio San Luis - Bogotá  
Teléfono: 3844 421 5056 - 421 2873 • E-mail: transcaimanbogota@hotmail.com

102  
44

Nº 103

[Cambiar Contraseña](#) [Cerrar Sesión andresvallejo](#)

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

|                           |                                              |
|---------------------------|----------------------------------------------|
| Razón Social              | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN      |
| Sigla                     |                                              |
| Cámara de Comercio        | SANTA MARTA                                  |
| Número de Matrícula       | 0000070266                                   |
| Identificación            | NIT 819005102 - 7                            |
| Último Año Renovado       | 2015                                         |
| Fecha de Matrícula        | 20020108                                     |
| Fecha de Vigencia         | 20511009                                     |
| Estado de la matrícula    | ACTIVA                                       |
| Tipo de Sociedad          | SOCIEDAD COMERCIAL                           |
| Forma de Organización     | SOCIEDAD LIMITADA                            |
| Categoría de la Matrícula | SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL |
| Total Activos             | 166994\$00,00                                |
| Utilidad/Perdida Neta     | 0,00                                         |
| Costos Operacionales      | 0,00                                         |
| Impuestos                 | 0,00                                         |
| Afiliado                  | No                                           |

- \* 4921 - Transporte de pasajeros
- \* 4923 - Transporte de carga por carretera

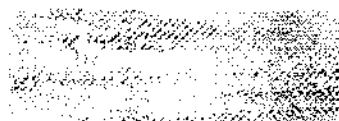
Información de contacto

|                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| Municipio Comercial | PLATO / MAGDALENA           |
| Dirección Comercial | CALLE 30 NRO. 1-293         |
| Teléfono Comercial  | 4851023                     |
| Municipio Fiscal    | BARRANQUILLA / ATLANTICO    |
| Dirección Fiscal    | CALLE 30 NRO. 1-293         |
| Teléfono Fiscal     | 4851023                     |
| Correo Electrónico  | transcaimanltda@hotmail.com |

Representación / establecimientos, agencias o sucursales

|                                         |              |          |
|-----------------------------------------|--------------|----------|
| TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA TRANSCAIMAN  | CARTAGENA    | Sucursal |
| TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN | BARRANQUILLA | Sucursal |

**Nota:** Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula



**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**

Republica de  
Colombia  
**Ministerio  
de  
Transporte**  
Servicios y consultas  
en línea

### DATOS EMPRESA

NIT EMPRESA 8190051027  
NOMBRE Y SIGLA TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN  
DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO Magdalena - PLATO  
DIRECCIÓN cra 15 No. 12 07  
TELÉFONO 4851427  
FAX Y CORREO ELECTRÓNICO 4850041 - transcaimanltda@hotmail.com  
REPRESENTANTE LEGAL ALFONSO ENRIQUEPADILLAMARIMON

*Las empresas de transporte deben verificar los datos publicados y si se requiere realizar  
una corrección o actualización de ellos, la comunicaran al siguiente correo electrónico.*

**empresas@mintransporte.gov.co**

### MODALIDAD EMPRESA

| NUMERO<br>RESOLUCIÓN | FECHA RESOLUCIÓN | MODALIDAD           | ESTADO |
|----------------------|------------------|---------------------|--------|
| 25                   | 23/07/2002       | TRANSPORTE ESPECIAL | H      |

Cancelada  
Habilitada

103  
45

Nº 104

## notificacionesenlinea

**De:** notificacionesenlinea <notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co>  
**Enviado el:** martes, 23 de febrero de 2016 12:50 p.m.  
**Para:** 'transcaimanltda@hotmail.com'  
**CC:** 'correo@certificado.4-72.com.co'  
**Asunto:** Notificación resolución 20165500063425 ✓  
**Datos adjuntos:** 20165500063425.pdf ✓

***Esta es una notificación automática, por favor no responda este mensaje***

Señor(a)  
Representante Legal  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN ✓

De acuerdo a la Autorización de notificación electrónica por usted remitida a esta Superintendencia, y en cumplimiento del artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el (los) documento(s) anexo(s) se remite copia íntegra de la(s) resolución(nes) indicada(s) en el asunto del presente mensaje de datos y se le informa que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede Recurso de Reposición ante el Superintendente **Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor** dentro de los 10 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☒X\_\_\_ NO ☐\_\_\_

Procede Recurso de Apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☒X\_\_\_ NO ☐\_\_\_

Procede Recurso de Queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☐\_\_\_ NO ☒X\_\_\_

Si la(s) resolución(es) en mención corresponde(n) a apertura(s) de investigación, procede la presentación de descargos, para su Radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive de la(s) resolución(es) que se notifica(n) por el presente medio.

En el evento de presentar algún inconveniente relacionado con la visualización de los documentos que se adjuntan al presente mensaje de datos, agradecemos hacerlo conocer de inmediato al correo electrónico [notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co](mailto:notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co) con el fin de poderle suministrar el correspondiente soporte técnico.

Atentamente,

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ .**  
**COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES**

 DB

## notificacionesenlinea

---

**De:** no-reply@certificado.4-72.com.co  
**Enviado el:** martes, 23 de febrero de 2016 12:56 p.m.  
**Para:** notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co  
**Asunto:** Procesando email [Notificación resolución 20165500063425] ✓

### Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección "notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co" al destinatario "transcaimanltda@hotmail.com".

El servicio de **envíos**  
de Colombia



Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a [servicioalcliente@4-72.com.co](mailto:servicioalcliente@4-72.com.co) o en el teléfono 57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:1456222725.1

Te quedan 848.00 mensajes certificados



105

## El servicio de **envíos** de Colombia



4-72 por medio de su aliado Lleida S A S, certifica que:

El usuario registrado con nombre/razón social Superintendencia de Puertos y Transportes (CC/NIT 800170433-6), ha enviado un correo electrónico certificado al destinatario 'transcaimanltda@hotmail.com' a las 12 horas 55 minutos del día 23 de Febrero de 2016 (12:55 GMT -05:00) con remitente 'correo@certificado.4-72.com.co' (reenviado en nombre de "notificacionesenlinea" <notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co>) y con el siguiente contenido:

"[CORREO ELECTRÓNICO CERTIFICADO Notificación resolución 20165500063425]

Esta es una notificación automática, por favor no responda este mensaje

Señor(a)

Representante Legal

TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN

De acuerdo a la Autorización de notificación electrónica por usted remitida a esta Superintendencia, y en cumplimiento del artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el (los) documento(s) anexo(s) se remite copia Integra de la(s) resolución(nes) indicada(s) en el asunto del presente mensaje de datos y se le informa que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede Recurso de Reposición ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☒ NO ☐

Procede Recurso de Apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☒ NO ☐

Procede Recurso de Queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la presente notificación.

SI ☐ NO ☒

Si la(s) resolución(es) en mención corresponde(n) a apertura(s) de investigación, procede la presentación de descargos, para su Radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive de la(s) resolución(es) que se notifica(n) por el presente medio.

En el evento de presentar algún inconveniente relacionado con la visualización de los documentos que se adjuntan al presente mensaje de datos, agradecemos hacerlo conocer de inmediato al correo electrónico <mailto:notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co> notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co con el fin de poderle suministrar el correspondiente soporte técnico.

Atentamente,

VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ .

COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES



Content1-text.html

El contenido no puede ser impreso. Consulte los archivos adjuntos.



Content2-application-2016590063425.pdf

El contenido no puede ser impreso. Consulte los archivos adjuntos.

El correo electrónico fue entregado correctamente, según consta en nuestros registros a las 12 horas 56 minutos del día 23 de Febrero de 2016 (12:56 GMT -05:00), adjuntándose al final de este certificado los detalles de la entrega,

lo cual se certifica a instancias del propio interesado a los efectos probatorios conforme a derecho que estime pertinentes.

Colombia, a 23 de Febrero de 2016

=====

ANEXO DE DETALLES TECNICOS

=====

Detalles del envío y entrega a los destinatarios o a sus agentes electrónicos debidamente autorizados.

[+] Detalles de cabecera del correo electrónico:

[+] #####

"From: correo@certificado.4-72.com.co

To: transcaimanltda@hotmail.com

Subject: =?iso-8859-1?b?Q09SukVPIEVMRUNUUtNOSUNPIENFUIRJRkIDQURPIA==?=

=?iso-8859-1?Q?Notificaci=F3n\_resoluci=F3n\_20165500063425?="

Date: Tue, 23 Feb 2016 12:50:18 -0500

Message-Id: <MCrtOuCC.56cc9d2c.2174455.0@mailcert.lleida.net>

Original-Message-Id: <004e01d16e63\$19bd9e90\$4d38dbb0\$@supertransporte.gov.co>

Return-Path: <correo@certificado.4-72.com.co>

Resent-From: "notificacionesenlinea" <notificacionesenlinea@supertransporte.gov.co>

Received: from mail-yw0-f178.google.com (mail-yw0-f178.google.com [209.85.161.178])  
by mailcert3.lleida.net (Postfix) with ESMTPS id D69203E00A37 for  
<correo@certificado.4-72.com.co>; Tue, 23 Feb 2016 18:55:09 +0100 (CET)

Received: by mail-yw0-f178.google.com with SMTP id h129so152988607ywb.1 for  
<correo@certificado.4-72.com.co>; Tue, 23 Feb 2016 09:55:10 -0800 (PST)

Received: from SPT020107866467 ([190.121.145.250]) by smtp.gmail.com with  
ESMTPSA id o23sm24367371ywd.30.2016.02.23.09.53.39 (version=TLS1  
cipher=ECDHE-RSA-AES128-SHA bits=128/128); Tue, 23 Feb 2016 09:55:04 -0800  
(PST)

"

[+] Detalles técnicos. Consultas host -t mx dominio:

[+] #####

"

A las 12 horas 57 minutos del día 23 de Febrero de 2016 (12:57 GMT -05:00) el dominio de correo del destinatario 'hotmail.com' estaba gestionado por el servidor '5 mx1.hotmail.com.'

A las 12 horas 57 minutos del día 23 de Febrero de 2016 (12:57 GMT -05:00) el dominio de correo del destinatario 'hotmail.com' estaba gestionado por el servidor '5 mx2.hotmail.com.'

A las 12 horas 57 minutos del día 23 de Febrero de 2016 (12:57 GMT -05:00) el dominio de correo del destinatario 'hotmail.com' estaba gestionado por el servidor '5 mx3.hotmail.com.'

A las 12 horas 57 minutos del día 23 de Febrero de 2016 (12:57 GMT -05:00) el dominio de correo del destinatario 'hotmail.com' estaba gestionado por el servidor '5

106  
48  
Nº 107

mx4.hotmail.com.'

[+] Detalles del registro de sistema:

[+] #####

2016 Feb 23 18:55:57 mailcert3 postfix/smtpd[55672]: 27CE73E009EA: client=localhost[::1]

2016 Feb 23 18:55:57 mailcert3 postfix/cleanup[57613]: 27CE73E009EA: message-id=<MCrtOuCC.56cc9d2c.2174455.0@mailcert.lleida.net>

2016 Feb 23 18:55:57 mailcert3 postfix/cleanup[57613]: 27CE73E009EA: resent-message-id=<20160223175557.27CE73E009EA@mailcert3.lleida.net>

2016 Feb 23 18:55:57 mailcert3 opendkim[3089]: 27CE73E009EA: no signing table match for 'correo@certificado.4-72.com.co'

2016 Feb 23 18:55:57 mailcert3 opendkim[3089]: 27CE73E009EA: no signature data

2016 Feb 23 18:55:57 mailcert3 postfix/qmgr[6106]: 27CE73E009EA: from=<correo@certificado.4-72.com.co>, size=14718800, nrcpt=1 (queue active)

2016 Feb 23 18:56:04 mailcert3 smtp\_96/smtp[50344]: 27CE73E009EA: to=<transcaimanltda@hotmail.com>, relay=mx3.hotmail.com[207.46.8.167]:25, delay=7.8, delays=0.45/0/0.55/6.8, dsn=2.0.0, status=sent (250 <MCrtOuCC.56cc9d2c.2174455.0@mailcert.lleida.net> Queued mail for delivery)

2016 Feb 23 18:56:04 mailcert3 postfix/qmgr[6106]: 27CE73E009EA: removed"

Validez desconocida

Digitally signed by LLEIDA SAS  
Date: 2016.02.23 21:56:27 CET  
Reason: Sellado de lleida.net  
Location: Colombia

Código Postal: 110911 Diag. 256 95A - 55. Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co



MEMORANDO

\*20175500181243\*

No. 20175500181243

Bogotá, 24-08-2017

PARA: Dr. Edgard Ricardo Lombo Bastidas.  
Coordinador Grupo Financiera y Cobro de Tasa de Vigilancia.

DE: Coordinadora Grupo Notificaciones

ASUNTO: Remisión Constancias de Ejecutoria – Recursos de apelación Nos. 78676, 78677, 78688, 78695, 78696, 78700, 78701, 78702, 78709, 78711, 78715, 78716, 78723, 78727, 78728, 78729, 78730, 78733, 78740, 78741, 78744, 78746, 78747, 78748, 78749, 78750, 78751, 78753, 78755, 78757, 78758, 78759, 78761, 78762, 78764, 78765, 78675, 78699 y 78731 de 2016.

Con fundamento en la función atribuida mediante el artículo 3° de la Resolución No. 5532 del 29 de junio de 2012, de manera atenta remito para el trámite pertinente las resoluciones que se relacionan a continuación con sus respectivas constancias de ejecutoria:

| ITEM | EMPRESA                                                                                                                 | NIT / NNN  | RESOLUCIÓN FALLO |               | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |               | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |               | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO             |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|---------------|----------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|--------|--------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                         |            | No.              | FECHA         | No.                              | FECHA         | No.                             | FECHA         |        |                                                        |
| 1    | MARIA ENERY SERICE S.A.S.                                                                                               | 9005137810 | 28544            | 07- DIC- 2015 | 64686                            | 25- SEP- 2016 | 78676                           | 30- DIC- 2016 | 36     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 2    | TRANSDPET Y CARGAS LTDA hoy EMPRESA DE TRANSPORTES DE DERIVADOS DEL PETROLEO Y CARGA LIMITADA TRANSPORTES & CARGAS LTDA | 8460042305 | 8141             | 10- MAR- 2016 | 22878                            | 22- JUN- 2016 | 78677                           | 30- DIC- 2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 3    | TRANSPORTES SANCHEZ POLO S.A. - TSP S.A. OPERADORES LOGISTICOS                                                          | 8901031811 | 5370             | 05- FEB- 2016 | 31850                            | 18- JUL- 2016 | 78688                           | 30- DIC- 2016 | 37     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 4    | INERSIONES DE LA OSSA & ESPITIA TRANSPORTES LUZ S.A.S.A.                                                                | 8910001595 | 1482             | 13- ENE- 2016 | 20292                            | 09- JUN- 2016 | 78695                           | 30- DIC- 2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 5    | ORGANIZACIONES TERPEL S.A                                                                                               | 8300952130 | 6331             | 17- FEB- 2016 | 22378                            | 20- JUN- 2016 | 78696                           | 30- DIC- 2016 | 62     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |

72do  
25/8/17  
NAD



Superintendencia de Puertos y Transportes  
República de Colombia



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS

107  
49  
P108

| ITEM | EMPRESA                                                                                                | NIT / NNN  | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO                |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                        |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                           |
| 6    | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES OCCIDENTE                                                      | 0000251452 | 28785            | 11-DIC-2016 | 8047                             | 15-FEB-2016 | 78700                           | 30-DIC-2016 | 39     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | TRUJILLO & CRUZ S.A.S.                                                                                 | 9008873520 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 7    | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES 104 CONDUSALUD FLORENCIA                                       | 00068158   | 28771            | 11-DIC-2015 | 7708                             | 01-MAR-2016 | 78701                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD S.A.S.                | 9002374822 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 8    | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES MAXITEST IPS S.A.S.                                            | 00071593   | 28158            | 18-DIC-2015 | 8880                             | 24-FEB-2016 | 78702                           | 30-DIC-2016 | 28     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES MAXITEST IPS S.A.S.                                            | 9002828170 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 9    | COMPAÑIA NACIONAL DE CARGA CONALCA S.A.S.                                                              | 9004168788 | 1827             | 20-ENE-2016 | 48888                            | 18-SEP-2016 | 78709                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 10   | EXPRESO SAN JUAN DE PASTO S.A.                                                                         | 8912000359 | 1494             | 13-ENE-2016 | 82644                            | 17-ENE-2016 | 78711                           | 30-DIC-2016 | 33     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO CONTROL |
| 11   | FLOTA HUILA S.A.                                                                                       | 8911007721 | 26800            | 09-DIC-2015 | 58370                            | 25-OCT-2016 | 78715                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 12   | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DEL LITORAL IPS LTDA                                                          | 0000446894 | 29018            | 21-DIC-2015 | 6883                             | 24-FEB-2016 | 78718                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DEL LITORAL IPS LIMITADA SIGLACERTILITORIAL IPS LTDA - CERTILITORIAL IPS LTDA | 9002023576 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 13   | RODAR LIMITADA                                                                                         | 8000130134 | 1889             | 20-ENE-2016 | 25740                            | 30-JUN-2016 | 78723                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 14   | COOPERATIVA DE MOTORISTA DEL HUILA Y CAQUETA LIMITADA COOMOTOR                                         | 8911002791 | 2209             | 21-ENE-2016 | 10170                            | 08-ABR-2016 | 78727                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 15   | TRANSPORTES IGIA S.A.S.                                                                                | 8000422102 | 2848             | 25-ENE-2016 | 31771                            | 18-JUL-2016 | 78728                           | 30-DIC-2016 | 33     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 16   | RH GROUP S.A.S.                                                                                        | 9003942176 | 6299             | 17-FEB-2016 | 48281                            | 08-SEP-2016 | 78729                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 17   | COLTANQUES S.A.S.                                                                                      | 8800405781 | 5353             | 17-FEB-2016 | 43408                            | 30-AGO-2016 | 78730                           | 30-DIC-2016 | 46     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |



**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
República de Colombia

**TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS**  
POR EQUIPAR POLICIÓN

| ITEM | EMPRESA                                                                                                       | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO             |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|--------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                               |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                        |
| 18   | UNIVERSAL DE CARGAS S.A. - UNICARGA                                                                           | 8600570163 | 6718             | 24-FEB-2016 | 46262                            | 08-SEP-2016 | 78733                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 19   | COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETA LIMITADA - COOMOTOR                                             | 8911002791 | 2725             | 22-ENE-2016 | 31871                            | 18-JUL-2016 | 78740                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 20   | RAPIDO HUMADEA S.A.S                                                                                          | 8600040245 | 3275             | 27-ENE-2016 | 43779                            | 31-AGO-2016 | 78741                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 21   | CONTINENTAL DE TRANSPORTES LIMITADA TRANSCONTINENTAL EN REORGANIZACION                                        | 8000903230 | 6295             | 17-FEB-2016 | 43405                            | 30-AGO-2016 | 78744                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 22   | TRANSPORTES TERRESTRE DE CARGA LTDA - T.T.C. LTDA                                                             | 8040083140 | 6721             | 24-FEB-2016 | 52650                            | 03-OCT-2016 | 78746                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 23   | TRANSPORTE SARVI LTDA - LOGISTICA                                                                             | 8001282450 | 6272             | 17-FEB-2016 | 43172                            | 30-AGO-2016 | 78747                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 24   | EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES S.A. - EDINSA hoy EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES S.A.S. EDINSA | 8909090011 | 5811             | 12-FEB-2016 | 32303                            | 19-JUL-2016 | 78748                           | 30-DIC-2016 | 38     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 25   | EMPRESA DE TRANSPORTES GRAN CALDAS S.A                                                                        | 8000363944 | 5377             | 05-FEB-2016 | 19848                            | 08-JUN-2016 | 78749                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 26   | DAMXPRESS S.A.S                                                                                               | 8001661350 | 8515             | 23-FEB-2016 | 55848                            | 13-OCT-2016 | 78750                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 27   | COOPERATIVA MULTIACTIVA CON SECCION DE APORTES Y CREDITO - COOPSANTALUISA LTDA                                | 9300729264 | 7814             | 02-MAR-2016 | 17284                            | 27-MAY-2016 | 78751                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 28   | TRANSPORTES DON QUIJOTE LTDA                                                                                  | 8301385575 | 7808             | 02-MAR-2016 | 43289                            | 30-AGO-2016 | 78753                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 29   | TRANSPORTES DON QUIJOTE LTDA                                                                                  | 8301385575 | 7807             | 02-MAR-2016 | 43290                            | 30-AGO-2016 | 78755                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 30   | RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE REDETRANS S.A. - REDETRANS                                                    | 8300380077 | 2714             | 22-ENE-2016 | 10978                            | 19-ABR-2016 | 78757                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 31   | RAPIDO HUMADEA S.A.S                                                                                          | 8600040245 | 4756             | 29-ENE-2016 | 37167                            | 02-AGO-2016 | 78758                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |

*Handwritten:* 780 / 25/8/17



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



| ITEM | EMPRESA                                                                              | NIT / NNN  | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXMDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO                 |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------------|
|      |                                                                                      |            | Nº.              | FECHA       | Nº.                              | FECHA       | Nº.                             | FECHA       |        |                                                           |
| 32   | COOPERATIVA NACIONAL DE TRANSPORTE PUERTA DE ORO COOTRANSORO LTDA - COOTRANSORO LTDA | 8020159940 | 7472             | 29-FEB-2016 | 25741                            | 30-JUN-2016 | 78759                           | 30-DIC-2016 | 40     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 33   | RAPIDO HUMADEA S.A.S.                                                                | 8806040245 | 3274             | 27-ENE-2016 | 32233                            | 19-JUL-2016 | 78781                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 34   | TRANSPORTE RIVERA DEL MAGDALENA LIMITADA - RIVERMAG LTDA                             | 8002158320 | 8205             | 10-MAR-2016 | 17077                            | 27-MAY-2016 | 78762                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 35   | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN                                              | 819005102  | 6342             | 17-FEB-2016 | 37283                            | 02-AGO-2016 | 78784                           | 30-DIC-2016 | 41     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 36   | MANEJO ESCOLAR ESPECIAL Y TURISMO S.A.S                                              | 8080017391 | 2127             | 21-ENE-2016 | 9637                             | 06-ABR-2016 | 78765                           | 30-DIC-2016 | 28     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 37   | MULTISERVICIOS ESPECIALES DE COLOMBIA S.A.S                                          | 8300128303 | 26542            | 07-DIC-2015 | 63968                            | 24-NOV-2016 | 78675                           | 30-DIC-2016 | 39     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO CONTROL |
| 38   | RED DE TRANSPORTE COLOMBIANO S.A.S. - COLTRONNET S.A.S                               | 8320057481 | 6222             | 16-FEB-2016 | 19851                            | 08-JUN-2016 | 78699                           | 30-DIC-2016 | 45     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 39   | CRC CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES SAN DIEGO                                | 0001557814 | 29008            | 21-DIC-2015 | 7730                             | 02-MAR-2016 | 78731                           | 30-DIC-2016 | 38     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | COMPANIA DE RECURSOS PARA LA CALIDAD LTDA                                            | 900081485  |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |

De los documentos anteriormente mencionados se anexa copia para un total de mil trecientos cincuenta (1350) folios.

Cordialmente,

*Diana C. Merchán B.*  
**DIANA CAROLINA MERCHÁN BAQUERO**

Proyectó: Cesar Augusto Prado Torres – Grupo Notificaciones ✓

Revisó: Jacobo Chaves– Grupo Notificaciones ✓

Anexo: Mil Trecientos Cincuenta (1350) folios en total

Copia: Dra. Lina María Margarita Huari Mateus | Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor.

DB.

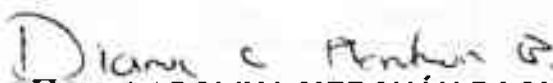


### CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Notificaciones de la Secretaría General con fundamento en la función atribuida mediante el artículo 3° de la Resolución No. 5532 del 29 de junio de 2012, una vez verificados los registros existentes a la fecha en el Sistema de Gestión Documental ORFEO, hace constar que:

La Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 por medio de la cual se falla una investigación administrativa en contra de la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con NIT 8190051027, respecto de la cual se resolvió el recurso de reposición mediante la Resolución No. 37283 del 02 de agosto de 2016 y de apelación mediante Resolución No. 78764 del 30 de diciembre de 2016, la cual fue notificada por aviso el 24 de enero de 2017, quedó ejecutoriada el 25 de enero de 2017, conforme a lo establecido en los artículos 62, 63 y 64 del Código Contencioso Administrativo, en concordancia con lo establecido en los artículos 87 y 89 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se expide el **24 AGO 2017**

  
**DIANA CAROLINA MERCHÁN BAQUERO**

Revisó: Jacobo Chaves   
Proyectó: Cindy Tatiana Garrillo B.   
C1



Registro Unico Empresarial y Social  
Cámaras de Comercio



Inicio | Mapa | Contacto | Ayuda

Inicio | Mapa | Contacto | Ayuda

### Registro Mercantil

TRANSACCIONES Y ACTOS DE DERECHO MERCANTIL



101  
10



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



Libertad y Orden

Barranquilla Atlántico, Marzo 01 de 2016.

Doctor

**DONALDO NEGRETE GARCÍA**

Superintendente Delegado

Súper Intendencia de Puertos y Transporte.

Calle 63 N° 9-45

Bogotá D.C



No 2016-560-017178-2

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN Y E  
SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA LA  
RESOLUCIÓN 6342 DEL 17 DE FEBRERO DE 2016

## ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 6342 DEL 17 DE FEBRERO DE 2016

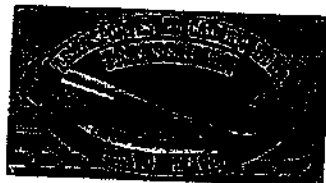
Yo **CARLOS ANTONIO DÍAZ BORRERO**, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.694.067 expedida en Barranquilla en mi condición de Representante Legal y Gerente de la Empresa de Transporte Automotor Especial "TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA "TRANSCAIMAN" NIT 819.005.102.7, Con el mayor Respeto y de acuerdo a lo establecido en la Constitución Política Colombiana, Las Leyes y el Artículo cuarto de la parte concluyente de la Resolución N° 6342 del 17 de Febrero de 2016 presento ante Usted señor **JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO** Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor el presente Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación contra la Resolución N° 6342 del 17 de Febrero de 2016 con el objeto de hacerlos valer en nuestra defensa en la investigación administrativa iniciada por Usted con la Resolución N° 22843 del 09 de Noviembre de 2015 y con la que pretende imponerle sanción pecuniaria a mi Representada y a fin de que usted revoque en su totalidad la Resolución informada en la referencia del presente.

En la Resolución N° 6342 del 17 de Febrero de 2016 el señor Superintendente delegado doctor **JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO**, En la Resolución nos hace conocer el señor Superintendente Delegado, en la primera parte de su escrito, las facultades legales que le otorga la Ley, continua con las consideraciones legales que lo llevaron a actuar y hacerse parte en el proceso de investigación, en otra parte planteo los hechos que lo llevaron a abrir la investigación a esta empresa y dice; el 07 de Marzo de 2013, se impuso el informe único de infracciones de transporte, N° 268132 al vehículo de placa **TGK 338**, vehículo que se encuentra vinculado a la Empresa de Transporte Público Terrestre Automotor Especial "TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA TRANSCAIMAN" identificada con el NIT: 819005102-7 por transgredir presuntamente las Normas de Tránsito en el código de infracción 587 del artículo 1° de la Resolución 10800 de 2003, permitir la prestación del servicio en un vehículo sin portar o llevar el Extracto de Contrato, de igual forma manifestó que mediante Resolución N° 22843 del 09 de Noviembre de 2015, se le abrió investigación administrativa a la empresa, respecto a los descargos, que dicho acto administrativo fue notificado por correo electrónico el día 11 de Noviembre de 2015 y que se corrió traslado de diez (10) días hábiles a partir del día siguiente hábil a la notificación del mismo para que la empresa respondiera los cargos formulados y que la empresa presento documento escrito para hacerlo valer como los descargos presentados fuera de términos.

### CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA NUESTRA DEFENSA

1. Sobre los descargos presentados fuera de termino: lo primero que debe analizar el señor Delegado que quien exige cumplimiento a la Ley debe ser honesto en cumplirla El, y no puede exigir algo cuando el no cumple la Ley las investigaciones administrativa de los IUIT debe iniciaras de manera inmediata y no a largo plazo la Ley nunca le ha entregado esas facultades después de la Ley no a salido otra que plantee prorroga o alargamiento del tiempo para abrir investigación esta debe ser de manera inmediata y haciendo llegar las pruebas anexadas al IUIT y esto no lo hizo el señor delegado en ese instante o inmediatez, lo realizo año después seguimos diciendo que esa investigación esta viciada por que esta siendo realizada fuera de termino aqui se ha violado el procedimiento, por otro lado los descargos fueron presentado dentro de los términos legales en ello se explica que no existe Ley que obligue a que las notificaciones sean de manera electrónica y también decimos que el sistema electrónico no entrega seguridad en confirmar envío o recibo en tiempos reales, decimos que los computadores para observar los envíos y recibos es muy voluble existen muchas fallas de tipo técnico que no permiten ver enseguida lo que ustedes o alguien envia por correo electrónico.

Cra 15 No, 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 – 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

2. Sobre el no portar el Extracto de Contrato En su resolución de Fallo usted señor delegado Obvia para su acomodo lo que manifestamos en nuestros descargos sobre este tema como fue decirle que era imposible que el conductor portara un documento (Llamado Extracto de contrato) que si bien la Ley decreto que nos regia lo contenía anotado también existía el parágrafo de esa misma ley que decía que el Ministerio diseñaría el modelo del documento a portar o su ficha técnica cuestión que en esa época no había sucedido y si bien algunos portaban algo similar lo hacían por mera liberalidad porque esa regla no había sido legislada sancionada o aprobada, entonces como el policía y el delegado están exigiendo el porte de un documento que solo hasta octubre del año 2014 fue aprobada y legislada, en esa época se prestaba el servicio con fotocopia del contrato.

3. Teniendo en cuenta las Normas que rigen los procedimientos cuando se impone un IUIT y los procedimientos para adelantar una investigación administrativa a las personas Natural o Jurídica por las presuntas violaciones a las Normas de tránsito (Ley 336/1996, Artículo 51° del Decreto 3366/2003 y Artículo 3° y 135° del Decreto 1383 del 2010), esto se le relaciono en los descargos presentados así:

4. Vía correo electrónico, recibí el 01 de Marzo de 2016 y nos enteramos de la promulgación por parte del señor Superintendente delegado de puertos y transporte de la Superintendencia de puertos y transporte de la Resolución N° 6342 del 17 de Febrero de 2016

### ANEXO LAS NORMAS A TENER EN CUENTA EN NUESTRA DEFENSA Y QUE FUERON LAS QUE SE NOS VIOLARON.

#### DERECHO A LA DEFENSA

El derecho a la defensa es el derecho de una persona, física o jurídica, o de algún colectivo a defenderse ante un tribunal de justicia de los cargos que se imputan con plenas garantías de igualdad e independencia. Se trata de un derecho que se da todos los órdenes jurisdiccionales, y se aplica en cualquiera de las fases del procedimiento penal (sumario, intermedia y juicio oral) y civil (alegaciones, prueba y conclusiones). Así mismo, se impone a los tribunales de justicia el deber de evitar desequilibrios en la posición procesal de ambas partes e impedir que las limitaciones de alguna de las partes puedan desembocar en una situación de indefensión.

Es parte inseparable del concepto conocido como debido proceso.

**EL DEBIDO PROCESO:** es un principio legal por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El debido proceso es un principio jurídico procesal según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al juez. El debido proceso establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la ley.

los requisitos prescritos en la Constitución con el objetivo de que: los derechos subjetivos de la parte denunciada, acusada, imputada, procesada y, eventualmente, sentenciada no corran el riesgo de ser desconocidos; y también obtener de los órganos judiciales un proceso justo, pronto y transparente<sup>1</sup>

Este principio procura tanto el bien de las personas, como de la sociedad en su conjunto:

- Las personas tienen interés en defender adecuadamente sus pretensiones dentro del proceso.
- La sociedad tiene interés en que el proceso sea realizado de la manera más adecuada posible, para satisfacer las pretensiones de justicia que permitan mantener el orden social.

#### DE LA ACCIÓN DE NULIDAD.

De conformidad con lo previsto en el artículo 84 del C.C.A., subrogado por el artículo 14 del D.E. 2304 de 1989, toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de su representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos. Procederá no sólo cuando los actos administrativos infrinjan las normas en que deberían fundarse, sino también cuando hayan sido expedidos por funcionarios u organismos incompetentes, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencias y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

Nº 112

atribuciones propias del funcionario o corporación que los profirió. También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro".

De esta manera, la finalidad de la acción de nulidad del acto administrativo demandado es la tutela del orden jurídico, a fin de aquel quede sin efecto por contrariar las normas superiores del derecho. Esta acción se encuentra consagrada en interés general para que prevalezca la defensa de la legalidad abstracta sobre los actos de la administración de inferior categoría, y por ello puede ser ejercida en todo el tiempo por cualquier persona.

Dentro de las características más sobresalientes de esta acción, se encuentran, entre otras, que es pública, no tiene término de caducidad, se ejerce en defensa e interés de la legalidad, la sentencia produce efectos retroactivos, y procede contra actos de contenido general y abstracto.

En relación con la misma, la Corte Constitucional en sentencia No. C-513 de 1994, se pronunció en los siguientes términos:

**[PRINCIPIO DE INVESTIGACIÓN INTEGRAL:]** El principio de investigación integral "según el cual debe investigarse tanto lo desfavorable como lo favorable a los intereses del imputado", en primera medida el principio de investigación integral tiene plena aplicación en el ámbito de los procesos disciplinarios, por mandato legal expreso; en efecto, en el Código Disciplinario Único vigente al momento de la imposición de las sanciones controvertidas en este caso, se dispone que "En virtud del principio de imparcialidad, El funcionario debe investigar tanto los hechos y circunstancias favorables como los desfavorables a los intereses del investigado", y el actual Código Disciplinario Único -Ley 734 de 2002- se establece en el artículo 129 que, en virtud del principio de imparcialidad, "el funcionario buscará la verdad real. Para ello deberá investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado, y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad".

**ARTÍCULO 51° DEL DECRETO 3366/2003. Procedimiento para imponer sanciones.** De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

Quando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma inmediata mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener:

1. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos.
2. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y desarrollo de la investigación.
3. Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica.

Presentados los descargos, y practicadas las pruebas decretadas si fuere del caso, se adoptará la decisión mediante acto administrativo motivado. Esta actuación se someterá a las reglas sobre vía gubernativa señaladas en Código Contencioso Administrativo.

LEY 1383/2010

**ARTÍCULO 3°. Autoridades de tránsito.** Para los efectos de la presente ley entiéndase que son autoridades de tránsito, en su orden, las siguientes:

El Ministro de Transporte.

Los Gobernadores y los Alcaldes.

Los organismos de tránsito de carácter departamental, municipal o Distrital.

La Policía Nacional a través de la Dirección de Tránsito y Transporte.

Los Inspectores de Policía, los Inspectores de Tránsito, Corregidores o quien haga sus veces en cada ente territorial.

La Superintendencia General de Puertos y Transporte.

Las Fuerzas Militares para cumplir exclusivamente lo dispuesto en el parágrafo 5° de este artículo.

Los Agentes de Tránsito y Transporte.

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



Libertad y Orden

Cuando se trate de agentes de policía de carreteras, la entrega de esta copia se hará por conducto del comandante de la ruta o del comandante director del servicio.

## SIGNIFICADO DE

Inmediato, -ta adj

- 1 Que está próximo a otra cosa, a su lado o muy cerca, sin nada en medio: *vive en una calle inmediata a la mía.*
- 2 Que ocurre en seguida, justo después de otra cosa: *dio una respuesta inmediata a su pregunta.*

**De inmediato** Indica que algo sucede o se realiza en seguida o justo después de otra cosa, sin pasar tiempo entre ellas: *lo llamé y vine de inmediato.*

**ARTÍCULO 54. REGLAMENTADO POR LA RESOLUCIÓN DE MINTRANSPORTES. 10800 DE 2003.** Informe de infracciones de transporte. Los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte. El informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente.

El código de procedimiento civil, en su artículo 251 define el documento público de la siguiente forma:

*Documento público es el otorgado por funcionario público en ejercicio de su cargo o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público. Cuando es otorgado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo.*

b. No tiene en cuenta usted para fallar nuestros argumentos sobre la violación de los procedimientos establecidos cuando se impone un IUIT y que debió cumplir paso a paso el policía de tránsito, los mismos procedimientos pudieron ser violados porque a ustedes tampoco les envió copia del IUIT en los términos aprobados por Ley, como lo decimos en nuestros descargos en primera instancia el policía debió enviarnos copia del IUIT por correo dentro de los tres días hábiles siguientes a la fecha en que ocurrió la presunta falta, o será que también tendría mucha demanda de IUIT o Resoluciones de investigaciones o estaba tan ocupado que no nos informó a tiempo y no cumplió lo establecido, señor delegado usted no se ha puesto a deducir que desde que el legislador aprobó que cuando se impone un informe IUIT este debe enviar copia a la empresa vinculadora es precisamente porque ella es la directa responsable de la prestación del servicio público de transporte de personas y que como tal debe conocer los hechos, lo que ocurrió y que sucedió con el vehículo, esto a fin que la empresa en tiempo real se allane a los cargos, inicie una recolección de pruebas, testimonios, grabaciones, etc, para presentar como acervo probatorio para hacer valer en su defensa, ahora también es claro que el vehículo en algunas sanciones queda inmovilizado cuando la sanción cae como responsabilidad de la empresa y lo dice el artículo violado, y solo por el tiempo requerido para clarificar los hechos, es decir si en ella época no se hizo el procedimiento correcto, no nos notificaron, no conocimos el caso, no nos llamaron para clarificar los hechos, como hoy pretende usted que lo hagamos sin tener conocimiento de nada, solo un IUIT elaborado por una persona, sin testigos que usted dice que es la carga de la prueba, insistimos que el procedimiento fue violado por el Policía de Tránsito que elaboro el IUIT.

c. Otra cosa son los procedimientos establecidos para la apertura de la investigación administrativa, que en este caso también han sido violados por ustedes en lo siguiente:

- a) No informan en que fecha y número de radicado recibieron la copia del IUIT
- b) Si esa copia del IUIT fue entregada dentro del tiempo aprobado por la Ley.
- c) Entregan una Falsa motivación de los hechos que supuestamente ocurrieron.
- d) No valoro las pruebas allegadas por mi representada, es decir no tuvo en cuenta el ciento por ciento de los descargos presentados.
- e) enuncia la notificación de una Resolución en un tiempo y fecha no real a lo sucedido al ser recibida por nosotros.
- f) No relaciona las pruebas aportadas que demuestren la existencia de los hechos, solo aporó copia del IUIT.
- g) No tuvo en cuenta y violo los procedimientos para dar inicio a la apertura de investigación ESTABLECIDOS en el Decreto 1383 del 2010.

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda Transcaimán



Libertad y Orden

112  
54  
Nº 113

d. Ahora sobre la carga de la prueba, el IUIT no es prueba, este es un documento como su nombre lo indica Informe Unico de Infracciones de Transito, como el mismo nombre lo indica el policia le esta informando de la existencia de una posible infracción y violación a la norma de transito y que ese policia debió en tres días hábiles pasárselos a ustedes para que dieran inicio de manera inmediata a la investigación administrativa y a nosotros para que nos allanáramos al caso y al proceso de investigación, de acuerdo a lo que es una investigación se debe continuar cumpliendo los procedimientos con el debido proceso y el derecho a la defensa al inculcado, teniendo en cuenta sus argumentos que el IUIT es la prueba en este proceso de investigación para que entonces solicita descargos y pruebas si no los va a tener en cuenta y va a sancionar de inmediato, pues siendo lógica su tesis es mejor evitarnos gastos de tramites y abogados para defendernos de las acusaciones de los policia que son para usted la única prueba valida, esta equivocado usted señor delegado el IUIT es un informe para que usted valore el mismo y las pruebas presentadas por el policia de la supuesta falta, lo estudie y considere si es necesario abrir investigación o no y si abre investigación se debe hacer llegar todo el acervo probatorio al inculcado para que este se pueda defender de la acusación que le hace el policia pero para el caso, esta investigación no fue notificada por el policia en su momento a la empresa, por ello como no sabíamos del caso no recolectamos pruebas, años después aparece la apertura de investigación con una acusación de parte suya como juez investigador que se violo el código 587, una acusación ambivalente que no da margen de defendernos y de no poder probar que lo que anoto el policia en su informe es cierto, además que no podemos probar nada porque la acusación no es concreta y dirigida sobre el verdadero hecho violado que se acusa porque el código 587 tiene varios ítem que pueden ser violados pero que el policia ni usted dicen claramente que ítem de ese código fue el violado, señor delegado para eso fue que el legislador anoto en la norma pásesele el informe a la empresa para que esta en tiempo real conozca y diga si o no se violo, y si el policia no tenia la razón demostrarlo con pruebas, el IUIT es solo eso informe para tener en cuenta para la apertura de la investigación, pero para la carga de prueba el policia si considero un ítem violado de ese código debió señalarlo en observaciones claramente y aportar la prueba, sobre hechos hay muchos atenuantes y formas de desvirtuar porque en primera instancia se puede considerar que existió el hecho de la violación pero de inmediato aclarando las cosas y hechos se puede demostrar que se estaba equivocado por parte del policia, termino manifestando que usted no puede decir que el IUIT es la prueba porque esto seria como cuando un policia captura una persona por posibles hechos de asesinar a una persona, anotara esto en el documento de informe y el juez que lleva la investigación le dijera al acusado 20 años de prisión porque usted fue el que lo asesino porque el policia lo anota en su informe, no señor el juez va y debe presentar los cargos, el informe y las pruebas allegadas con el informe que lo acusan de ser el actor del crimen, una vez iniciado el proceso jurídico la defensa debe presentar las pruebas e informes para desvirtuar los cargos y pruebas presentadas por la parte acusadora, con estas partes ya hecha el juez estudia el caso, valora la carga de la prueba y demás para asi poder fallar justa y equitativa en favor de alguna de las partes acusador o acusado, de igual manera debe realizarla usted y no obviar ninguno de los pasos para un fallo justo, en este caso nuestra prueba valida son los memorandos y resoluciones del MT y que el código señalado por el policia en el IUIT no corresponde a la norma invocada por el ente investigador a los hechos ocurridos o la supuesta falta que nos indiga por ello debe usted leer y estudiar el memorando del MT y las resoluciones para fallar y se dara cuenta que no somos responsable de la falta que nos acusa usted y el policia.

## PETICION

Señor delegado de la Superintendencia de Puertos y Transporte y señor Delegado de Tránsito y Transporte con el debido respeto me permito realizar la siguiente petición de la manera más respetuosa y que anoto en este Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación.

1. Realizar un profundo análisis al presente recurso de Reposición con subsidio de apelación, los procedimientos de imposición del IUIT, decreto 1383 del 2010, los descargos presentados, así como tener en cuenta que a mi representada se le violaron los derechos al debido proceso y el derecho a la defensa, igualmente los principios de la imparcialidad, investigación integral, Artículo 51º del Decreto 3366/2003, EL DECRETO 1383/2010, resoluciones del MT, en el caso de la presunta violación a la Norma de Transito informada por el policia en el informe único de infracciones de transporte y que dio apertura de investigación contra mi representada.

2. Tener en cuenta que a mi representada se le violaron los procedimientos cuando se impone un IUIT, los procedimientos para dar inicio a la apertura de investigación administrativa, los derechos al debido proceso y el

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltdda@hotmail.com](mailto:transcaimanltdda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7



# Transportes El Caimán Ltda

## Transcaimán



Libertad y Orden

derecho a la defensa, principios de la imparcialidad, investigación integral, que igualmente se violaron los Artículo 51º del Decreto 3366/2003, el Decreto 1383/2010, en el caso de la investigación administrativa llevada a cabo por Usted

3. Revocar en toda su parte la Resolución N° 6342 del 17 de Febrero del 2016 y revocar la sanción a mi Representada por todo lo anteriormente expuesto aquí.

Atentamente.

TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA

*Transcaimán*

  
CARLOS ANTONIO DIAZ BORRERO  
CC 8.684.067 de Barranquilla

Dirección de notificación Calle 30 N° 1-293 Barranquilla  
Teléfonos: 3747485 - 3205669902

PLATO MAGD.

Cra 15 No. 12-12 Teléfono 4851023 Plato Magdalena  
Calle 30 No. 1 - 293 Teléfonos: 3747485 Barranquilla Atlántico  
E-mail: [transcaimanltda@hotmail.com](mailto:transcaimanltda@hotmail.com)  
NIT. 819 005.102-7

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No.

37283 DEL 02 AGO 2016

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 del 2000, los numerales 9, 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, los artículos 3 y 6 del Decreto 2741 de 2001, parágrafo 5 del artículo 36 de la Ley 1753 de 2015 y el artículo 9 del Decreto 174 de 2001.

CONSIDERANDO

Es menester aclarar que la motivación del presente Acto Administrativo se hará de conformidad con lo consagrado en el Decreto 174 de 2001 derogado por el artículo 98 del Decreto 348 de 2015 que a su vez es compilado por el Decreto 1079 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Transporte", el cual dispone " (...) Que la compilación de que trata el presente decreto se contrae a la normatividad vigente al momento de su expedición, sin perjuicio de los efectos ultractivos de disposiciones derogadas a la fecha (...)".

De igual forma el decreto 1079 señala:

"(...) Artículo 2.2.1.6.15.3. Actuaciones iniciadas. Las actuaciones administrativas iniciadas al 25 de febrero de 2015, los términos que hubieren empezado a correr y los recursos interpuestos para esa misma fecha, continuarán tramitándose de conformidad con la norma vigente en el momento de su radicación (...)"

Lo anterior teniendo en cuenta la fecha de ocurrencia de los hechos, es decir, la imposición del Informe Único de Infracciones de Transporte, atendiendo a lo establecido por el artículo 40 de la Ley 153 de 1887 que reza:

**"ARTÍCULO 40. Modificado por el art. 624, Ley 1564 de 2012. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir. Pero los términos que hubieren empezado a correr, y las actuaciones y diligencias que ya estuvieren iniciadas, se regirán por la ley vigente al tiempo de su iniciación."** (Negrilla y subrayado fuera del texto).

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Es así que la Autoridad Tránsito y Transporte en cumplimiento de sus funciones emitió y trasladó a esta entidad el Informe Único de Infracción de Transporte No. 268132 de fecha **07 de Marzo del 2013** impuesto al vehículo de placas **TGK-338** por haber transgredido el código de infracción número **587** de la Resolución 10800 de 2003.

Mediante resolución No. 22843 del 09 de Noviembre del 2015 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor inició investigación administrativa contra la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, por transgredir presuntamente el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con lo normado en el código 587 de la resolución No. 10800 de 2003 que indica: "(...) Cuando se compruebe que el equipo está prestando un servicio no autorizado, entendiéndose como aquel servicio que se presta a través de un vehículo automotor de servicio público sin el permiso o autorización correspondiente para la prestación del mismo; o cuando este se preste contrariando las condiciones inicialmente otorgadas. (...)". Dicho acto administrativo fue notificado por Correo electrónico certificado del 11 de Noviembre del 2015 a la empresa investigada, quienes a través de su Representante Legal mediante radicado No. 2015-560-089322-2 del 14 de Diciembre del 2015, presentaron los correspondientes descargos.

Mediante Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor sancionó a la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027, por haber transgredido el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1º de la Resolución 10800 de 2003 y lo señalado en el código de infracción **587**. Esta Resolución fue notificada por Correo electrónico certificado del 23 de Febrero del 2016 a la empresa investigada.

Mediante oficio radicado con No. **2016-560-017178-2** del 07 de Marzo del 2016, la empresa sancionada por intermedio de su Representante Legal interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución antes mencionada.

#### ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

El Representante Legal de la empresa sancionada solicita se decrete la revocatoria de la Resolución 6342 del 17 de Febrero del 2016, con base en los siguientes argumentos:

1. Afirma que la empresa no se hace responsable de las conductas desplegadas por el conductor y el propietario del vehículo, debido a que ellos son los que les corresponde acatar las normas de transporte especial, en el sentido que la movilización del automotor depende directamente de los sujetos mencionados.
2. Sustenta que la entidad no puede limitar el derecho a la libre locomoción de los vehículos y que la imposición de la sanción directamente a la empresa acarrearía un perjuicio jurídico y que el Delegado no es el competente para dicho trámite.
3. Manifiesta que su derecho de defensa fue limitado ya que la entidad no tuvo en cuenta los descargos porque considero el despacho que se encontraban extemporáneos, y aun mas refiere que en la resolución manifiesta supuesta violación al código 518.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

4. Argumenta que la extemporaneidad de los descargos se dio producto a las fallas tecnológicas, fallas que presenta el sistema de correo electrónico, de igual forma considera que la notificación electrónica no se encuentra reconocida en el ordenamiento jurídico, debido a que afirma que no es un medio que certifique el haber recibido el correo.
5. Aduce que a la empresa nunca se le dio a conocer de los posibles derechos que tenía producto de la imposición del informe único de infracciones de transporte, que de igual forma que el Despacho nunca le allego copia del informe y una notificación autentica.
6. Refiere que la Superintendencia de puertos y transporte y el policía de tránsito violaron de manera directa el derecho de defensa y principio de legalidad, ya que con el supuesto IUIT se apertura la investigación y consecuentemente tiene la motivación.
7. Sostiene que cuando se refiere el despacho a que el equipo se encontraba prestando un servicio no autorizado, debe contener medios probatorios que sustente dicho precepto no se puede valer solo de lo informado por el policía de tránsito y transporte.
8. Reitera que en el informe no se encuentra establecido de manera clara cuál fue la ilegalidad que cometió el conductor del vehículo afiliado a la empresa, a su vez hace mención a que el informe único de infracciones de transporte sirve como fundamento para la apertura mas no para imponer sanción.
9. Afirma que el agente de tránsito y transporte no es el sujeto idóneo para establecer una conducta violatoria de las normas, ya que considera que este documento puede sufrir alteraciones.

Por lo tanto, este Despacho procede a pronunciarse en los siguientes términos;

#### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Revisado el acervo probatorio de la presente actuación administrativa, este Despacho procede a resolver de fondo de acuerdo a lo contemplado en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entrando a analizar las pruebas que reposan en el expediente, así como los argumentos del recurrente con base en el recurso interpuesto dentro de los términos legalmente establecidos, por el Representante Legal de la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016 mediante la cual se sancionó a la precitada empresa con multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales; para tal fin a continuación se analizarán los argumentos de defensa:

El Despacho considera necesario resaltar que la autoridad de tránsito y transporte cuenta con la capacidad y la idoneidad para determinar si un vehículo automotor afiliado o vinculado a una Empresa de transporte público está violando las normas de transporte y a su vez tiene el deber legal de plasmar en el Informe Único de Infracciones de Transporte la realidad de los hechos, sin alterar bajo ninguna circunstancia dicha información, es decir que tiene la competencia de preservar el

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

precepto legal que dispone que la Seguridad de las personas constituye una prioridad del sistema y del sector transporte.

En cuanto a la Empresa hace alusión que prestaba un servicio autorizado al momento de los hechos, la Delegada encuentra dentro de un análisis minucioso que se realizó nuevamente al Informe Único de Infracciones de Transporte N° 268132 del 07 de Marzo del 2013, encuentra que el vehículo de placas **TGK-338** se encontraba prestando el servicio de transporte público sin portar extracto de contrato transportando personas, en tanto se puede establecer que la Empresa sancionada se encuentra habilitada exclusivamente para el Servicio especial mediante Resolución 25 del 23 de Julio del 2002 expedida por el Ministerio de Transporte, es decir que el vehículo no portaba los documentos que sustentan el servicio autorizado, tales como el extracto de contrato vigente y tarjeta de operación actualizada de Servicio especial, es decir que la Empresa se encontraba prestando un servicio no autorizado y en otra modalidad.

Dentro del escrito del Recurso de Reposición interpuesto por la empresa sancionada hace alusión que no encuentra claridad respecto a la infracción de transporte a la cual incurrió; vale decir que la conducta que se endilga en el Informe Único de Infracciones de transporte, es prestar un servicio no autorizado, debido a que porta documentos que no corresponden a la finalidad para lo cual fue legalmente constituida, a lo cual le es Imputable la Obligatoriedad de portar en debida forma dicho documento, ya que los documentos que se requieren para la prestación del servicio especial se rigen de conformidad a lo siguiente :

En virtud del **Decreto 3366 de 2003**, señala taxativamente todos y cada uno de los documentos y requisitos esenciales para la prestación del servicio público de transporte, por tal razón se trae a colación el siguiente artículo:

*"(...) Artículo 52. De acuerdo con la modalidad de servicio y radio de acción autorizado, los documentos que sustentan la operación de los equipos son:*

*6. Transporte público terrestre automotor especial*

*6.1. Tarjeta de operación.*

*6.2. Extracto del contrato.*

*6.3. Permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes). (...)*

En este sentido se encuentra que el vehículo al momento de la imposición del informe único de infracciones de transporte se encuentra transportando personas sin la documentación necesaria para prestación del servicio especial, de igual forma el despacho encuentra que el contrato N° 46673 allegado por la autoridad de tránsito y transporte, se evidencia que no cumple con los parámetros establecidos en la teoría contractual.

Respecto al argumento planteado de la no admisión de los descargos, se debe determinar que la Superintendencia de Puertos y transporte notificó en debida forma a la empresa el acto administrativo de apertura de investigación administrativa, dándole a conocer de forma oportuna los términos para que presentara el respectivo escrito de descargos, si omite el deber legal de respetar los términos procesales otorgados, la empresa debe acarrear con las consecuencias de dichas omisiones. La Corte Constitucional ha manifestado mediante **Sentencia C- 371 de 2011** que los términos procesales no son contrarios a los preceptos de la Constitución Política, persiguiendo

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

los objetivos de celeridad, eficacia, seguridad jurídica y la prelación del Derecho sustancial sobre las formalidades propias de cada proceso.

De conformidad al artículo 228 de la Constitución Política prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado", debido al otorgamiento de dichas garantías deben ser ejecutadas por el interesado como componente del Derecho al Debido Proceso y derecho de Defensa; es así que no es admisible que la empresa sancionada sustente que la delegada le negó el acceso a la administración, ya que toda la actuación se rigió por los principios de eficacia y eficiencia.

Lo anterior quiere decir que de conformidad al artículo 50 de la Ley 336 de 1996 que hace alusión a "(...) Sin perjuicio de lo dispuesto por normas especiales sobre la materia, cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata mediante resolución motivada contra la cual no cabrá recurso alguno, la cual deberá contener:

- a. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos;
- b. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y el desarrollo de la investigación, y
- c. Traslado por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, al presunto infractor para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con a las reglas de la sana crítica.

Es decir que la Superintendencia de Puertos y transporte en cumplimiento de la función constitucional, dio inicio a la investigación administrativa mediante Resolución 22843 del 09 de Noviembre del 2015 con fundamento al Informe Único de Infracciones de transporte N° 268132 del 07 de Marzo del 2013, que fue notificado el día 11 de Noviembre del 2015 mediante correo electrónico certificado y consecuentemente con el acuse de recibido certificado del mismo día a las 3:19 p.m., es decir que desde el 12 de Noviembre del 2015 la empresa contaba con diez días hábiles para presentar los descargos en ejercicio de su derecho de defensa, dicho termino se cumplió el día 26 de Noviembre del 2015, a lo cual vale mencionar que en el expediente se encuentra que el día 14 de Diciembre del 2015 la empresa radico escrito de descargos, es decir fuera del término legalmente establecido para tal fin.

En cuanto refiere al argumento de las actividades probatorias que debe llevar a cabo la Administración; la carga de la prueba recae sobre quien tiene la calidad y la necesidad de probar un determinado hecho debido a la situación favorable en la que se encuentra, con base en lo anterior y de acuerdo al artículo 167 del Código General del Proceso el cual establece:

**ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos.

 DB

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.

De acuerdo al artículo anterior se puede evidenciar la teoría de la carga dinámica de la prueba en la que este precepto permite la movilidad de la carga de la prueba a o distribuirla a quien se encuentre en circunstancias concretas de cada caso este más equilibrado de modo que el esclarecimiento de cada hecho corresponde a la parte que esté en condiciones más favorables para hacerlo, es decir, este hecho recae sobre la parte que le interesa establecer determinado hecho. En este caso como lo describe el Decreto 174 de 2001, la empresa de transporte terrestre de especial legalmente constituida expedirá el respectivo extracto de contrato, pero como se denota en la presente actuación la empresa se encontraba prestando un servicio no autorizado o habilitada como lo es transportar personas aparentemente cobrando pasaje individual, sin documentación requerida para tal fin.

Tal como lo dice el artículo 167 del C.G.P., la empresa es quien está en circunstancias más favorables para aportar prueba que demuestre que se encontraba materializando la modalidad otorgada por el Ministerio de Transporte, es decir, esta empresa goza de facilidad material y probatoria en demostrar el hecho que argumenta. Ahora bien, recuérdese que dentro de la libertad probatoria existen determinados medios de prueba como lo son, los documentos, informes, etc., para demostrar las afirmaciones, sin embargo la empresa no presentó prueba alguna que pudiera contrarrestar lo enunciado en el IUIT No. 268132 del 07 de Marzo del 2013.

Para el caso en concreto, dando aplicación a la evolución normativa y procedimental que han tenido los criterios probatorios precisados en los tres sistemas de intima convicción, tarifa legal y sana crítica empleados por el juzgador para otorgar valor de evidencia a lo aportado en relación a la certeza o insuficiencia de las afirmaciones que realizaren las partes, este Despacho se permite dar aplicación a criterios que lejos de ratificar la afirmación "quien alega es quien prueba", realiza una distribución de las cargas probatorias entre las partes involucradas en el proceso, haciendo referencia a la carga dinámica de la prueba y la figura de la presunción legal.

La aplicación que en materia administrativa sancionatoria, se otorga a la figura denominada carga dinámica marca una excepción a la carga probatoria que siempre se ha establecido a cargo de la Administración, lo cual, siendo objeto de pronunciamiento por parte de la Corte Constitucional señala:

*"Así, la norma demandada no establece una inversión total de la carga de la prueba. Corresponde al Estado cumplir una carga probatoria y argumentativa inicial suficientemente rigurosa para que se pueda deducir que el tercero obró de mala fe. Una vez cumplida esta carga por*

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

el Estado, dicho tercero puede demostrar que esta deducción es equivocada puesto que en realidad actuó de buena fe, en los términos anteriormente señalados.

Si bien, por regla general, la responsabilidad en este ámbito ha de ser a título de imputación subjetiva y la carga probatoria de todos los elementos subjetivos pertinentes ha de recaer en el Estado, el legislador puede aminorar la carga de éste y aumentar la carga del investigado siempre que ésta sea razonable y no restrinja excesivamente los medios de prueba a su disposición. Por eso, la Corte estima que el tercero puede tener la carga de probar su buena fe –como ya lo ha aceptado en otras sentencias– en los términos anteriormente señalados y después de que el Estado haya cumplido con una carga inicial suficientemente rigurosa y amplia que impide que la sanción de cierre de establecimiento se funde en una especie de responsabilidad objetiva, como se advierte en la parte resolutive. En cambio, considera que exigir que dicha carga sea cumplida por un solo medio probatorio es contrario a la Constitución por las razones anteriormente expuestas. (...)”. (Negrilla y Subrayado fuera del texto).

Respecto argumento esbozado por el Representante Legal la empresa sancionada, se manifiesta que la conducta por la cual se impone multa no es cuestionable pues tanto la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016, exponen de manera suficiente la conducta infractora por la cual se predica responsable a **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, como garante de todas y cada una de las conductas que se ejerzan en virtud de la prestación que constituye su objeto social como lo fue permitir el tránsito de un vehículo afiliado a su parque automotor sin los documentos que soporten la operación o en su defecto, como lo fue en el particular, permitir el tránsito del vehículo de palca **TGK-338** portando una documentación que responde a una contratación en la cual no interviene **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN** como empresa prestadora y afiliadora del mencionado automotor.

Ahora bien la empresa afirma que la plataforma o correo electrónico presenta inconvenientes a la fecha en la se está ejecutando la notificación electrónica por la entidad, a lo cual vale decir que tal como consta en sistema de gestión documental de la Superintendencia de Puertos y transporte no registra que la empresa de manera oportuna allegara una solicitud de cambio de correo electrónico o de modalidad de notificación, encontrando así el Despacho que los argumentos expuestos por la sancionada no tienen fundamento probatorio, que permita determinar algún tipo de falla en el sistema de información del sujeto en mención, dando como resultado el rechazo absoluto de la justificación de la extemporaneidad de los descargos.

Es de resaltar que la notificación es el medio por el cual se le da a conocer al administrado la actuación que se encuentra en curso por violación a las normas de transporte; si bien la regla general que establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto a los actos administrativos de carácter particular que en primer término debe ser notificado en forma personal, la decisión tomada debe ser notificada al interesado, pero además, puede ser notificada a su representante, apoderado o a la persona que este autorizada de forma debida por el interesado para notificarse.

De conformidad al concepto expuesto por la Corte Constitucional mediante la providencia T- 210 de 2010, establece la importancia de la Notificación: "La adecuada

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

notificación de los actos administrativos, de carácter particular, es una importante manifestación del derecho fundamental al debido proceso administrativo. Así, la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa, a saber: i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública pues mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción y; finalmente iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes".

La notificación personal que refiere el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, predica que: "(...) Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo. (...)".

Es necesario informar a la Empresa sancionada que de la interpretación desplegada del artículo 57 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que respecta a la notificación, vale decir que la notificación electrónica es "(...) Las autoridades podrán notificar sus actos a través de medios electrónicos, siempre que el administrado haya aceptado este medio de notificación.

Sin embargo, durante el desarrollo de la actuación el interesado podrá solicitar a la autoridad que las notificaciones sucesivas no se realicen por medios electrónicos, sino de conformidad con los otros medios previstos en el Capítulo Quinto del presente Título.

La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración. (...)".

De igual forma la Jurisprudencia de la Corte Constitucional respecto a este punto en concreto considera mediante **Sentencia C-012 del 2013** que "(...) Igualmente, la Ley 1564 de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", dispone, entre los deberes de las partes y los apoderados, señalar en la demanda o en la contestación de la misma, el lugar físico o el correo electrónico para recibir notificaciones, enviar los memoriales, que se presumen auténticos, presentados en el procesos a dichas direcciones. De la misma manera, indica que "en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información". En relación con la notificación, se dispone que esta será personal y que las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente, la dirección física y electrónica para las notificaciones(...)"

El Despacho encuentra que en el expediente la Resolución de Apertura de investigación administrativa N° 22843 del 09 de Noviembre del 2015, fue debidamente

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

notificada la apertura de la investigación mediante correo electrónico el 18 de Diciembre del 2014, bajo el entendido que la empresa autorizo a la Superintendencia de Puertos y Transporte para realizar la notificación mediante este medio; a su vez el fallo sancionatorio N° 6342 del 17 de Febrero del 2016, fue debidamente notificado por correo electrónico certificado el día 23 de Febrero del 2016, ambos actos se envió al correo que registra en la plataforma Registro Único Empresarial y social Cámaras de Comercio transcaimanltda@hotmail.com. Es así que no se encuentra pertinente el argumento expuesto por el Representante Legal de la empresa, toda vez que la administración en cumplimiento del principio de legalidad y publicidad, adicional del cumplimiento a las reglas establecidas en el CPACA.

Se concluye respecto a este acápite que en el expediente se encuentra copia autentica del acuse de recibido certificado, en el que consta que el día 23 de del 2015 a las 1:21 p.m. que fue plenamente entregado y reportado el recibido en la bandeja de entrada del correo electrónico en mención; adicionalmente el sistema de notificaciones reporta que el día 10 de Julio del 2015 la empresa abrió el correo el correo electrónico.

En lo que refiere al punto de la falta de motivación del acto administrativo que argumenta la empresa sancionada, la Delgada tiene como fundamento la interpretación exegética de la jurisprudencia Constitucional y Administrativa, que instruye:

"(...) En Sentencia de unificación SU-250 de 1998, la H.Corte Constitucional la Sala Plena, ha señalando que el deber de motivación es la mejor forma de distinguir lo discrecional de lo arbitrario y se fundamenta directamente en preceptos de orden constitucional como:

- a. La Cláusula de Estado de Derecho, la sujeción a la legalidad de los poderes públicos y la prescripción de la arbitrariedad (Art.1 C.Pol), así mismo, agrega como ya lo había dicho en ocasión anterior (Sentencia C-371-99, sobre el artículo 35 C.C.A derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011 que refiere en su artículo 35 "(...) contribuir a la pronta adopción de decisiones(...)"), que la motivación del acto administrativo, permite información al juez para ejercer el control jurídico de los actos y así constatar si éste se ajusta al ordenamiento jurídico y corresponde a los fines señalados en el mismo;
- b. La garantía al Derecho de Contradicción y Defensa, como componente del debido proceso (Art.29 C.Pol), en este sentido la motivación del acto administrativo permite el derecho de defensa de los particulares (Sentencia C-279-07);
- c. Garantiza el Principio Democrático (Arts. 123 y 209 C.Pol), en la medida que da cuenta al administrado de las razones por las que ha obrado en determinado sentido la administración (Sentencia C-525-95); d.) El Principio de Publicidad (Art.209 C.Pol), como condición esencial del funcionamiento de la democracia y el Estado de Derecho (sentencias C-054-96, C-038-96, C-646-06). Finalmente, señala que la regla general es la motivación de las decisiones, y solo de manera excepcional se permite la adopción de decisiones discrecionales, discrecionalidad que no es absoluta sino relativa (sentencia C-734-00), en tanto siempre deberán apreciarse las circunstancias de hecho. Así todas las decisiones, regladas y discrecionales, deben ser ajustadas a los fines de la norma y deben guardar proporcionalidad a los hechos que le sirven de causa.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Como se ha advertido en reiteradas ocasiones la empresa ejerció el derecho de defensa de manera extemporánea y tampoco aportó medios probatorios, es decir que de conformidad a la presunción de autenticidad que goza los documentos públicos, como lo es el Informe Único de Infracciones de transporte, tomo rigor lo dispuesto en el Código General de Proceso.

En consecuencia el acto administrativo de apertura y posterior fallo de investigación gozan de forma plena el principio de legalidad, ya que de conformidad a lo manifestado por el Consejo de Estado la administración cumple cabalmente con los requerimientos de la motivación del acto administrativo, tuvo en cuenta los hechos acaecidos en la fecha impuesta del Informe Único de Infracciones de transporte, que estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa y los hechos efectivamente existieron y se basa en una realidad y en consecuencia el Despacho adoptó una decisión.

Es de resaltar que el acto administrativo que impone sanción administrativa producto de las infracciones de transporte tiene plena validez jurídica, ya que proviene de autoridad competente, siguiendo los parámetros del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a su vez se da plena aplicación del criterio expuesto por el tratadista *BREWER-CARIAS* lo plantea en igual sentido, pues sostiene que *"La validez de un acto administrativo consiste en su conformidad con el ordenamiento jurídico, consecuencia del respeto a la legalidad o del sometimiento a las exigencias del derecho..."*. Es así que dicho acto produce efectos jurídicos debido a la inclusión directa del principio de legalidad, es decir que cumple a cabalidad con los preceptos constitucionales y legales.

Los requisitos que debe contener el acto administrativo para permitir que adquiera toda la dimensión que le ha sido reconocida por el derecho público. Razón tiene la doctrina cuando señala:

*"...La eficacia es la aptitud que adquiere el Acto Administrativo para que legitime toda actividad formal o práctica, sea por parte de quien lo expidió o del interesado o beneficiado por él, para su cumplimiento. Esa aptitud resulta de una serie de condiciones o supuestos inherentes y posteriores a su nacimiento, tales como la presunción de legalidad o de legitimidad, la publicidad y la firmeza del mismo. En virtud de tales requisitos el acto administrativo adquiere toda su potencialidad y capacidad de servir o cumplir las distintas facetas de su utilidad y función dentro del quehacer del Estado, de su carácter de medio para la realización de los cometidos del Estado..."* (BERROCAL, 2009)".

En conclusión por medio de la actuación administrativa se materializa los fines esenciales estatales, respetando y garantizando los derechos fundamentales del administrado, teniendo en consideración los deberes y obligaciones de las autoridades, que tiene como objeto imprimir un impulso necesario a las actuaciones y procedimientos que debe adelantar, ejecutando el componente del debido proceso.

Durante las etapas procesales del régimen sancionatorio la empresa se le garantizó los derechos al debido proceso y defensa dentro del componente materialista del Estado Social de Derecho, la Corte Constitucional mediante **Sentencia C- 595 del 2010**, reconoce que el Derecho de Defensa se difiere de los fines de servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; [...] asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

deberes sociales del Estado y de los particulares." Sobre el particular, esta Corte ha indicado que "el ejercicio de la función pública encomendada a la administración implica que si ésta se encuentra facultada para imponer un mandato o regular una conducta en servicio del interés público, también debe estar facultada para lograr la garantía del orden mediante la imposición de sanciones, frente al incumplimiento de tales mandatos." (ii) El artículo 4º al consagrar el "deber de acatar la Constitución y las leyes, y respetar y obedecer a las autoridades" y el artículo 6º al señalar que "los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones." (iii) El artículo 29, al indicar que "el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas." Ha sostenido esta Corporación que "cuando la Carta habla del debido proceso administrativo, implícitamente reconoce la facultad que incumbe a la Administración de imponer sanciones, es decir la potestad sancionadora de la Administración." (iv) En términos generales también pueden indicarse los artículos 150.8, 189.21.22.24 y 26, 209, 334, 365, 366 y 370.

En conclusión se reitera que el acto administrativo que impone sanción administrativa goza de la presunción de legalidad y se considera válido hasta que haya sido anulado por una autoridad judicial, ratificando su firmeza. En el acto administrativo definitivo la empresa se encuentra claramente identificada y las conductas que se le endilgan son de carácter de transporte de especial en concordancia con la habilitación del Ministerio de transporte, es decir que ratifica en todas sus partes la Resolución El Despacho considera necesario resaltar que la autoridad de tránsito y transporte cuenta con la capacidad y la idoneidad para determinar si un vehículo automotor afiliado o vinculado a una Empresa de transporte público está violando las normas de transporte y a su vez tiene el deber legal de plasmar en el Informe Único de Infracciones de Transporte la realidad de los hechos, sin alterar bajo ninguna circunstancia dicha información, es decir que tiene la competencia de preservar el precepto legal que dispone que la Seguridad de las personas constituye una prioridad del sistema y del sector transporte.

Dentro del escrito del Recurso de Reposición interpuesto por la empresa sancionada hace alusión que no encuentra claridad respecto a la infracción de transporte a la cual incurrió; vale decir que la conducta que se endilga en el Informe Único de Infracciones de transporte, es prestar un servicio no autorizado, debido a que porta documentos que no corresponden a la finalidad para lo cual fue legalmente constituida, a lo cual le es imputable la Obligatoriedad de portar en debida forma dicho documento, ya que los documentos que se requieren para la prestación del servicio especial se rigen de conformidad a lo siguiente :

De conformidad al artículo 228 de la Constitución Política prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado", debido al otorgamiento de dichas garantías deben ser ejecutadas por el interesado como componente del Derecho al Debido Proceso y derecho de Defensa; es así que no es admisible que la empresa sancionada sustente que la delegada le negó el acceso a la administración, ya que toda la actuación se rigió por los principios de eficacia y eficiencia.

Lo anterior quiere decir que de conformidad al artículo 50 de la Ley 336 de 1996 que hace alusión a "(...) Sin perjuicio de lo dispuesto por normas especiales sobre la materia, cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

mediante resolución motivada contra la cual no cabrá recurso alguno, la cual deberá contener:

- d. Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos;
- e. Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y el desarrollo de la investigación, y
- f. Traslado por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, al presunto infractor para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con a las reglas de la sana crítica.

Es decir que la Superintendencia de Puertos y transporte en cumplimiento de la función constitucional, dio inicio a la investigación administrativa mediante Resolución **22843** del 09 de Noviembre del 2015 con fundamento al Informe Único de Infracciones de transporte N° **268132** del 07 de Marzo del 2013, que fue notificado el día 18 de Diciembre del 2014 mediante correo electrónico certificado y consecuentemente con el acuse de recibido certificado del mismo día a las 12:18 p.m., es decir que desde el 19 de Diciembre del 2014 la empresa contaba con diez días hábiles para presentar los descargos en ejercicio de su derecho de defensa, dicho termino se cumplió el día 5 de Enero del 2015, a lo cual vale mencionar que en el expediente se encuentra que el día 14 de Junio del 2015 la empresa radico escrito de descargos, es decir fuera del término legalmente establecido para tal fin.

La aplicación que en materia administrativa sancionatoria, se otorga a la figura denominada carga dinámica marca una excepción a la carga probatoria que siempre se ha establecido a cargo de la Administración, lo cual, siendo objeto de pronunciamiento por parte de la Corte Constitucional señala:

*"Así, la norma demandada no establece una inversión total de la carga de la prueba. Corresponde al Estado cumplir una carga probatoria y argumentativa inicial suficientemente rigurosa para que se pueda deducir que el tercero obró de mala fe. Una vez cumplida esta carga por el Estado, dicho tercero puede demostrar que esta deducción es equivocada puesto que en realidad actuó de buena fe, en los términos anteriormente señalados.*

*Si bien, por regla general, la responsabilidad en este ámbito ha de ser a título de imputación subjetiva y la carga probatoria de todos los elementos subjetivos pertinentes ha de recaer en el Estado, el legislador puede aminorar la carga de éste y aumentar la carga del investigado siempre que ésta sea razonable y no restrinja excesivamente los medios de prueba a su disposición. Por eso, la Corte estima que el tercero puede tener la carga de probar su buena fe –como ya lo ha aceptado en otras sentencias– en los términos anteriormente señalados y después de que el Estado haya cumplido con una carga inicial suficientemente rigurosa y amplia que impide que la sanción de cierre de establecimiento se funde en una especie de responsabilidad objetiva, como se advierte en la parte resolutive. En cambio, considera que exigir que dicha carga sea cumplida por un solo medio probatorio es contrario a la Constitución por las razones anteriormente expuestas. (...)" . (Negrilla y Subrayado fuera del texto).*

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Respecto argumento esbozado por el Representante Legal la empresa sancionada, se manifiesta que la conducta por la cual se impone multa no es cuestionable pues tanto la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016, exponen de manera suficiente la conducta infractora por la cual se predica responsable a **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, como garante de todas y cada una de las conductas que se ejerzan en virtud de la prestación que constituye su objeto social como lo fue permitir el tránsito de un vehículo afiliado a su parque automotor sin los documentos que soporten la operación o en su defecto, como lo fue en el particular, permitir el tránsito del vehículo de palca **TGK-338** portando una documentación que responde a una contratación en la cual no interviene **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN** como empresa prestadora y afiliadora del mencionado automotor.

Ahora bien la empresa afirma que la plataforma o correo electrónico presenta inconvenientes a la fecha en la se está ejecutando la notificación electrónica por la entidad, a lo cual vale decir que tal como consta en sistema de gestión documental de la Superintendencia de Puertos y transporte no registra que la empresa de manera oportuna allegara una solicitud de cambio de correo electrónico o de modalidad de notificación, encontrando así el Despacho que los argumentos expuestos por la sancionada no tienen fundamento probatorio, que permita determinar algún tipo de falla en el sistema de información del sujeto en mención, dando como resultado el rechazo absoluto de la justificación de la extemporaneidad de los descargos.

Es de resaltar que la notificación es el medio por el cual se le da a conocer al administrado la actuación que se encuentra en curso por violación a las normas de transporte; si bien la regla general que establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto a los actos administrativos de carácter particular que en primer término debe ser notificado en forma personal, la decisión tomada debe ser notificada al interesado, pero además, puede ser notificada a su representante, apoderado o a la persona que este autorizada de forma debida por el interesado para notificarse.

De conformidad al concepto expuesto por la Corte Constitucional mediante la providencia T- 210 de 2010, establece la importancia de la Notificación: "*La adecuada notificación de los actos administrativos, de carácter particular, es una importante manifestación del derecho fundamental al debido proceso administrativo. Así, la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa, a saber: i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública pues mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción y; finalmente iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes*".

La notificación personal que refiere el artículo 67 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, predica que: "*(...) Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.*

*En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que*

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo. (...)”.

Es necesario informar a la Empresa sancionada que de la interpretación desplegada del artículo 57 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que respecta a la notificación, vale decir que la notificación electrónica es "(...) Las autoridades podrán notificar sus actos a través de medios electrónicos, siempre que el administrado haya aceptado este medio de notificación.

Sin embargo, durante el desarrollo de la actuación el interesado podrá solicitar a la autoridad que las notificaciones sucesivas no se realicen por medios electrónicos, sino de conformidad con los otros medios previstos en el Capítulo Quinto del presente Título.

La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración. (...)”.

De igual forma la Jurisprudencia de la Corte Constitucional respecto a este punto en concreto considera mediante **Sentencia C-012 del 2013** que "(...)Igualmente, la Ley 1564 de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", dispone, entre los deberes de las partes y los apoderados, señalar en la demanda o en la contestación de la misma, el lugar físico o el correo electrónico para recibir notificaciones, enviar los memoriales, que se presumen auténticos, presentados en el procesos a dichas direcciones. De la misma manera, indica que "en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información". En relación con la notificación, se dispone que esta será personal y que las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente, la dirección física y electrónica para las notificaciones(...)”

El Despacho encuentra que en el expediente la Resolución de Apertura de investigación administrativa N° **22843** del 09 de Noviembre del 2015, fue debidamente notificada la apertura de la investigación mediante correo electrónico el 11 de Noviembre del 2015, bajo el entendido que la empresa autorizo a la Superintendencia de Puertos y Transporte para realizar la notificación mediante este medio; a su vez el fallo sancionatorio N° **6342** del 17 de Febrero del 2016, fue debidamente notificado por correo electrónico certificado el día 23 de Febrero del 2016, ambos actos se envió al correo que registra en la plataforma Registro Único Empresarial y social Cámaras de Comercio **transcaimanitda@hotmail.com**. Es así que no se encuentra pertinente el argumento expuesto por el Representante Legal de la empresa, toda vez que la administración en cumplimiento del principio de legalidad y publicidad, adicional del cumplimiento a las reglas establecidas en el CPACA.

En conclusión se reitera que el acto administrativo que impone sanción administrativa goza de la presunción de legalidad y se considera válido hasta que haya sido anulado por una autoridad judicial, ratificando su firmeza. En el acto administrativo definitivo la empresa se encuentra claramente identificada y las conductas que se le endilgan son de carácter de transporte de pasajeros por carretera en concordancia con la habilitación del Ministerio de transporte, es decir que ratifica en todas sus partes la Resolución 6342 del 17 de Febrero del 2016.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027 contra la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

### RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes la Resolución No. 6342 del 17 de Febrero del 2016 que falla la investigación administrativa adelantada contra la empresa de transporte público terrestre automotor Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027, por lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTICULO SEGUNDO:** Conceder el recurso de apelación solicitado por la sancionada y envíese el expediente al despacho del Superintendente de Puertos y Transporte para lo de su competencia.

**ARTICULO TERCERO:** Comunicar el contenido de la presente resolución, por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte, al representante legal o a quién haga sus veces de la empresa Especial **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con N.I.T. 8190051027, en su domicilio principal en la ciudad de **BARRANQUILLA / ATLANTICO EN LA DIRECCIÓN CALLE 30 NRO. 1-293 TELEFONO 4851023 CORREO ELECTRONICO transcaimanltda@hotmail.com** dentro de la oportunidad, en forma y términos consagrados en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o del aviso, según el caso.

**ARTICULO CUARTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D. C.,

37283 02 AGO 2016  
COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.

  
**JORGE ANDRÉS ESCOBAR FAJARDO**

Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

## Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

|                           |                                              |
|---------------------------|----------------------------------------------|
| Razón Social              | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN      |
| Sigla                     |                                              |
| Cámara de Comercio        | SANTA MARTA                                  |
| Número de Matrícula       | 0000070266                                   |
| Identificación            | NIT 819005102 - 7                            |
| Último Año Renovado       | 2016                                         |
| Fecha de Matrícula        | 20020108                                     |
| Fecha de Vigencia         | 20511009                                     |
| Estado de la matrícula    | ACTIVA                                       |
| Tipo de Sociedad          | SOCIEDAD COMERCIAL                           |
| Tipo de Organización      | SOCIEDAD LIMITADA                            |
| Categoría de la Matrícula | SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL |
| Total Activos             | 166995500,00                                 |
| Utilidad/Perdida Neta     | 36808500,00                                  |
| Ingresos Operacionales    | 951746688,00                                 |
| Empleados                 | 0,00                                         |
| Afiliado                  | No                                           |



### Actividades Económicas

- 921 - Transporte de pasajeros
- 923 - Transporte de carga por carretera

### Información de Contacto

|                     |                          |
|---------------------|--------------------------|
| Dirección Comercial | PLATO / MAGDALENA        |
| Dirección Comercial | CR 15 NO.12-12           |
| Teléfono Comercial  | 4851023                  |
| Dirección Fiscal    | BARRANQUILLA / ATLANTICO |
| Dirección Fiscal    | CALLE 30 NRO. 1-293      |
| Teléfono Fiscal     | 4851023                  |
| Correo Electrónico  | transcaimanbq@gmail.com  |

Ver Certificado de Existencia y Representación Legal

Ver Certificado de Matrícula Mercantil

Representantes Legales

**Nota:** Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS  
PAZ EQUIDAD EDUCACION

172  
69  
Nº 123

Bogotá, 03/08/2016

Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20165500691871



20165500691871

Señor  
Representante Legal  
TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA  
CALLE 30 No. 1 - 293  
BARRANQUILLA - ATLANTICO

Respetado (a) Señor (a)

Para su conocimiento y fines pertinentes de manera atenta me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la (s) resolución (s) Nos. 37283 de 02/08/2016 POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION DENTRO DE UNA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA A ESA EMPRESA, para lo cual le anexo fotocopias de la misma.

Sin otro particular.

VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\*  
Coordinadora Grupo Notificaciones

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO  
Revisó: VANESSA BARRERA

GD-REG-27-V1-28-dic-2015



## MEMORANDO

\*20175500181243\*

No. 20175500181243

Bogotá, 24-08-2017

**PARA:** Dr. Edgard Ricardo Lombo Bastidas.  
Coordinador Grupo Financiera y Cobro de Tasa de Vigilancia.

**DE:** Coordinadora Grupo Notificaciones

**ASUNTO:** Remisión Constancias de Ejecutoria – Recursos de apelación Nos. 78676, 78677, 78688, 78695, 78696, 78700, 78701, 78702, 78709, 78711, 78715, 78716, 78723, 78727, 78728, 78729, 78730, 78733, 78740, 78741, 78744, 78746, 78747, 78748, 78749, 78750, 78751, 78753, 78755, 78757, 78758, 78759, 78761, 78762, 78764, 78765, 78675, 78699 y 78731 de 2016.

Con fundamento en la función atribuida mediante el artículo 3° de la Resolución No. 5532 del 29 de junio de 2012, de manera atenta remito para el trámite pertinente las resoluciones que se relacionan a continuación con sus respectivas constancias de ejecutoria:

| EMPRESA                                                                                                                | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUI EXPIDE LA RESOLUCIÓN O FALLO              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|--------------------------------------------------------|
|                                                                                                                        |            | No.              | FECH A      | No.                              | FECH A      | No.                             | FECH A      |        |                                                        |
| MARIA ENERY SERICE S.A.S.                                                                                              | 9005137910 | 28544            | 07-DIC-2015 | 64866                            | 25-SEP-2016 | 78676                           | 30-DIC-2016 | 36     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| TRANSDPET Y CARGAS LTDA hoy EMPRESA DE TRANSPORTES DE DERIADOS DEL PETROLEO Y CARGA LIMITADA TRANSPORTES & CARGAS LTDA | 8460042305 | 8141             | 10-MAR-2016 | 22878                            | 22-JUN-2016 | 78677                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| TRANSPORTES SANCHEZ POLO S.A. - TSP S.A. OPERADORES LOGISTICOS                                                         | 8901031811 | 5370             | 05-FEB-2016 | 31850                            | 18-JUL-2016 | 78688                           | 30-DIC-2016 | 37     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| INERSIONES DE LA OSSA & ESPITIA TRANSPORTES LUZ S.A.S.A.                                                               | 8910001595 | 1492             | 13-ENE-2016 | 20292                            | 09-JUN-2016 | 78695                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| ORGANIZACIONES TERPEL S.A.                                                                                             | 8300952130 | 6331             | 17-FEB-2016 | 22379                            | 20-JUN-2016 | 78696                           | 30-DIC-2016 | 62     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |

1



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

| EMPRESA                                                                                                | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------------|
|                                                                                                        |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                           |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES OCCIDENTE                                                      | 0000251452 | 28765            | 11-DIC-2016 | 8047                             | 15-FEB-2016 | 78700                           | 30-DIC-2016 | 39     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| TRUJILLO & CRUZ S.A.S.                                                                                 | 9006873520 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES 104 CONDUSALUD FLORENCIA                                       | 00068158   | 28771            | 11-DIC-2015 | 7708                             | 01-MAR-2016 | 78701                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD S.A.S.                | 9002374822 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES MAXITEST IPS S.A.S.                                            | 00071593   | 28158            | 16-DIC-2015 | 6880                             | 24-FEB-2016 | 78702                           | 30-DIC-2016 | 28     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES MAXITEST IPS S.A.S.                                            | 9002826170 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| COMPAÑÍA NACIONAL DE CARGA CONALCA S.A.S.                                                              | 9004168798 | 1827             | 20-ENE-2016 | 48866                            | 18-SEP-2016 | 78709                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| EXPRESO SAN JUAN DE PASTO S.A.                                                                         | 8912000359 | 1494             | 13-ENE-2016 | 62944                            | 17-ENE-2016 | 78711                           | 30-DIC-2016 | 33     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO CONTROL |
| FLOTA HUILA S.A.                                                                                       | 8911007721 | 26600            | 09-DIC-2015 | 58370                            | 25-OCT-2016 | 78715                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DEL LITORAL IPS LTDA                                                          | 0000446894 | 29019            | 21-DIC-2015 | 6883                             | 24-FEB-2016 | 78718                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| CENTRO DE RECONOCIMIENTO DEL LITORAL IPS LIMITADA SIGLACERTILITORIAL IPS LTDA - CERTILITORIAL IPS LTDA | 9002023576 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| RODAR LIMITADA                                                                                         | 8000130134 | 1889             | 20-ENE-2016 | 25740                            | 30-JUN-2016 | 78723                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| COOPERATIVA DE MOTORISTA DEL HUILA Y CAQUETA LIMITADA COOMOTOR                                         | 8911002791 | 2209             | 21-ENE-2016 | 10170                            | 08-ABR-2016 | 78727                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| TRANSPORTES IGIA S.A.S.                                                                                | 8000422102 | 2848             | 25-ENE-2016 | 31771                            | 18-JUL-2016 | 78728                           | 30-DIC-2016 | 33     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| RH GROUP S.A.S.                                                                                        | 9003942176 | 6299             | 17-FEB-2016 | 48261                            | 08-SEP-2016 | 78729                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| COLTANQUES S.A.S.                                                                                      | 8800405761 | 8353             | 17-FEB-2016 | 43408                            | 30-AGO-2016 | 78730                           | 30-DIC-2016 | 46     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |



**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
República de Colombia



124  
6  
125

| EMPRESA                                                                                                       | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|--------------------------------------------------------|
|                                                                                                               |            | No.              | FECH A      | No.                              | FECH A      | No.                             | FECH A      |        |                                                        |
| UNIVERSAL DE CARGAS S.A - UNICARGA                                                                            | 8600570183 | 8718             | 24-FEB-2016 | 46262                            | 08-SEP-2016 | 78733                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETA LIMITADA - COOMOTOR                                             | 8911002781 | 2725             | 22-ENE-2016 | 31871                            | 18-JUL-2016 | 78740                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| RAPIDO HUMADEA S.A S                                                                                          | 8600040245 | 3275             | 27-ENE-2016 | 43779                            | 31-AGO-2016 | 78741                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| CONTINENTAL DE TRANSPORTES LIMITADA TRANSCONTINENTAL EN REORGANIZACION                                        | 8000903230 | 6295             | 17-FEB-2016 | 43405                            | 30-AGO-2016 | 78744                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| TRANSPORTES TERRESTRE DE CARGA LTDA - T.T.C. LTDA                                                             | 8040083140 | 6721             | 24-FEB-2016 | 52650                            | 03-OCT-2016 | 78746                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| TRANSPORTE SARVI LTDA - LOGISTICA                                                                             | 8001282450 | 6272             | 17-FEB-2016 | 43172                            | 30-AGO-2016 | 78747                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES S.A. - EDINSA hoy EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES S.A.S. EDINSA | 8809090011 | 5811             | 12-FEB-2016 | 32303                            | 19-JUL-2016 | 78748                           | 30-DIC-2016 | 38     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| EMPRESA DE TRANSPORTES GRAN CALDAS S.A                                                                        | 8000383944 | 5377             | 05-FEB-2016 | 19848                            | 08-JUN-2016 | 78749                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| DAMXPRESS S.A.S.                                                                                              | 8001661350 | 8515             | 23-FEB-2016 | 55848                            | 13-OCT-2016 | 78750                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| COOPERATIVA MULTIACTIVA CON SECCION DE APORTES Y CREDITO - COOPSANTALUISA LTDA                                | 8300729264 | 7814             | 02-MAR-2016 | 17264                            | 27-MAY-2016 | 78751                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| TRANSPORTES DON QUIJOTE LTDA                                                                                  | 8301385575 | 7808             | 02-MAR-2016 | 43289                            | 30-AGO-2016 | 78753                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| TRANSPORTES DON QUIJOTE LTDA                                                                                  | 8301385575 | 7807             | 02-MAR-2016 | 43290                            | 30-AGO-2016 | 78755                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE REDETRANS S.A. - REDETRANS                                                    | 8300380077 | 2714             | 22-ENE-2016 | 10978                            | 19-ABR-2016 | 78757                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| RAPIDO HUMADEA S.A.S.                                                                                         | 8600040245 | 4755             | 29-ENE-2016 | 37167                            | 02-AGO-2016 | 78758                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS

| E<br>A | EMPRESA                                                                                    | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |                     | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |                     | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |                     | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN FALLO                                |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|---------------------|----------------------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------|--------|------------------------------------------------------------------------|
|        |                                                                                            |            | No.              | FECHA               | No.                              | FECHA               | No.                             | FECHA               |        |                                                                        |
| 2      | COOPERATIVA NACIONAL DE TRANSPORTE<br>PUERTA DE ORO COOTRANSORO LTDA -<br>COOTRANSORO LTDA | 8020159940 | 7472             | 28-<br>FEB-<br>2016 | 25741                            | 30-<br>JUN-<br>2016 | 78759                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 40     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
| 3      | RAPIDO HUMADEA S.A.S.                                                                      | 8600040245 | 3274             | 27-<br>ENE-<br>2016 | 32233                            | 16-<br>JUL-<br>2016 | 78761                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 29     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
| 4      | TRANSPORTE RIVERA DEL MAGDALENA LIMITADA -<br>RIVERMAG LTDA                                | 8002158320 | 8205             | 10-<br>MAR-<br>2016 | 17077                            | 27-<br>MAY-<br>2016 | 78762                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 29     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
| 5      | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN                                                    | 819005102  | 6342             | 17-<br>FEB-<br>2016 | 37283                            | 02-<br>AGO-<br>2016 | 78764                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 41     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
| 6      | MANEJO ESCOLAR ESPECIAL Y TURISMO S.A.S                                                    | 8080017391 | 2127             | 21-<br>ENE-<br>2015 | 9637                             | 06-<br>ABR-<br>2016 | 78765                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 28     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
| 7      | MULTISERVICIOS ESPECIALES DE COLOMBIA S.A.S                                                | 8300126303 | 26542            | 07-<br>DIC-<br>2015 | 63966                            | 24-<br>NOV-<br>2016 | 78675                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 39     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO<br>CONTROL |
| 8      | RED DE TRANSPORTE COLOMBIANO S.A.S. -<br>COLTR@NSNET S.A.S                                 | 8320057481 | 6222             | 16-<br>FEB-<br>2016 | 19851                            | 08-<br>JUN-<br>2016 | 78699                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 45     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
| 9      | CRC CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE<br>CONDUCTORES SAN DIEGO                                   | 0001557614 | 29008            | 21-<br>DIC-<br>2015 | 7730                             | 02-<br>MAR-<br>2016 | 78731                           | 30-<br>DIC-<br>2016 | 36     | TRÁNSITO<br>TRANSPORTE<br>TERRESTRE<br>AUTOMOTOR<br>- GRUPO IU         |
|        | COMPANIA DE RECURSOS PARA LA CALIDAD LTDA                                                  | 900081485  |                  |                     |                                  |                     |                                 |                     |        |                                                                        |

De los documentos anteriormente mencionados se anexa copia para un total de mil trescientos cincuenta (1350) folios.

Cordialmente,

*Diana C. Merchán B.*  
**DIANA CAROLINA MERCHÁN BAQUERO**

Proyectó: Cesar Augusto Prado Torres – Grupo Notificaciones ✓

Revisó: Jacobo Chaves – Grupo Notificaciones ✓

Anexo: Mil Trescientos Cincuenta (1350) folios en total

Copia: Dra. Lina María Margarita Huari Mateus – Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor.



## CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Notificaciones de la Secretaría General con fundamento en la función atribuida mediante el artículo 3° de la Resolución No. 5532 del 29 de junio de 2012, una vez verificados los registros existentes a la fecha en el Sistema de Gestión Documental ORFEO, hace constar que:

La Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 por medio de la cual se falla una investigación administrativa en contra de la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN DA. TRANSCAIMAN**, identificada con NIT 8190051027, respecto de la cual se resolvió el recurso de reposición mediante la Resolución No. 37283 del 02 de agosto de 2016 y de apelación mediante Resolución No. 78764 del 30 de diciembre de 2016, la cual fue notificada por aviso el 24 de enero de 2017, quedó ejecutoriada el 25 de enero de 2017, conforme a lo establecido en los artículos 62, 63 y 64 del Código Contencioso Administrativo, en concordancia con lo establecido en los artículos 87 y 89 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se expide el **24 AGO 2017**

*Diana C. Merchán B.*  
**DIANA CAROLINA MERCHÁN BAQUERO**

Revisó: Jacobo Chaves  
Proyectó: Cindy Tatiana Garrillo B.  
CA

## Registro Mercantil

\*RAINWATER + REMOVAL OF TOXICANTS\*



REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE  
RESOLUCIÓN No.

( 7 8 7 6 4 )

30 DIC 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

EL SUPERINTENDENTE DE PUERTOS Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 41, 42 y 44 del Decreto 101 del 2000, los numerales 3 y 13 del artículo 7 y numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificados por el Decreto 2741 de 2001, Ley 105 de 1993, Ley 336 de 1996, procede a desatar el recurso interpuesto, para lo cual tendrá en cuenta los siguientes:

HECHOS Y ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

La autoridad de tránsito y Transporte, en cumplimiento de sus funciones emitió y trasladó a esta entidad el informe de infracciones de transporte No 268132 del 07 de marzo del 2013, impuesto al vehículo de placas TGK-338.

Mediante Resolución No. 22843 del 09 de noviembre del 2015, se apertura investigación administrativa en contra de EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, por presunta transgresión de los códigos 587 del artículo 1 de la Resolución No. 10800 de 2003, "Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos.", en concordancia con el código 518 "Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato" y el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Mediante el radicado No. 2015-560-089322-2 del 14 de diciembre de 2015 la empresa investigada presentó escrito de descargos.

Traves de la Resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, se resolvió la investigación administrativa en contra de la empresa, es decir para el 2013, sancionándola con multa de CINCO (5) SMLMV, para la época de la comisión de los hechos, equivalente a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.947.500).

Mediante radicado No. 2016-560-017178-2 del 07 de marzo de 2016 la empresa investigada interpuso recursos de reposición y de apelación.

A través de la Resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016, se resolvió el recurso de reposición confirmando en su totalidad la resolución recurrida y se concedió el recurso de apelación.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Este Despacho subsume en las siguientes valoraciones lo manifestado por el recurrente en los siguientes términos:

1. Señaló que la Superintendencia señala que radicó los descargos fuera de los términos legales establecidos, cuando es el mismo ente que no cumple con los términos teniendo en cuenta que la apertura de la investigación no se abrió de manera inmediata, sino que dejó trascurrir un año después y por otro lado no le fue anexada la prueba del IUIT en los descargos, lo que quiere decir que la apertura de la investigación está viciada porque no fue realizada dentro de los términos, violando el debido proceso, y señaló que los descargos se presentaron de manera oportuna.
2. Indicó que sobre no portar extracto de contrato era imposible que el conductor lo portara, pues si bien la ley que lo reglamenta así lo señala, también señala que el Ministerio diseñaría el modelo del documento a aportar, o su ficha técnica, cuestión que para esa época no había sucedido, entonces como el policía y el delegado está exigiendo el porte del documento que solo hasta octubre del 2014, fue probado y legislado, en esa época se prestaba el servicio con la copia del contrato.

RESOLUCIÓN No. 7876, DEL 30 DIC 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

3. Manifestó que el procedimiento fue violado, dado que no le fue enviado copia del IUIT, no informan en qué fecha y número de radicarón enviaron la copia del IUIT, si la copia fue entregada dentro del término legal, entregan una falsa motivación de los hechos que supuestamente ocurrieron, no se varó las pruebas allegadas por la representada, enuncian la notificación de una resolución en un tiempo y una fecha que no es real, no relaciona las pruebas aportadas que demuestren la existencia de los hechos, solo aportó copia del IUIT, vulneró los procedimientos establecidos para dar apertura de la investigación,
4. Solicitó que sea revocada la resolución por medio de la cual se sanciona a la empresa.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 7° del Decreto 1016 de 2000, este Despacho es competente para conocer del presente recurso de apelación.

Antes de entrar a considerar el análisis de fondo sobre el asunto planteado en el recurso, previamente es necesario aclarar, que el mismo fue presentado dentro del término legal, advirtiendo que reúne los requisitos exigidos en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011.

Procede este Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto contra la resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016., conforme a lo estipulado en la ley 1437 del 2011, como institución jurídico-procesal para sobrellevar el recurso subsidiario de apelación.

Es de advertir, que el pronunciamiento se hará con apoyo en el material probatorio allegado al plenario y a la luz de las disposiciones legales que atañen al tema a debatir, precisando que tal como lo ha sostenido la jurisprudencia del Consejo de Estado, a la segunda instancia le hace imperioso emitir pronunciamiento únicamente en relación con los aspectos impugnados, por cuanto presume el legislador que aquellos tópicos que no son objeto de sustentación, es porque no suscitan inconformidad en el sujeto procesal que hace uso del recurso de apelación, no obstante lo anterior, no es óbice para extender la competencia a asuntos no impugnados, si resultan inescindiblemente vinculados al objeto del recurso.

La competencia del juez de segunda instancia se encuentra circunscrita por los parámetros de inconformidad contenidos en el recurso de apelación, de conformidad con lo señalado por la jurisprudencia unificada de la Sala Plena de la Sección Tercera, y el principio de congruencia<sup>1</sup>.

... el recurso de apelación se encuentra limitado a los aspectos {por el} indicados, consideración que cobra mayor significado en el sub lite si se tiene presente que en cuanto corresponde a los demás aspectos del fallo impugnado, incluyendo la declaratoria de responsabilidad de la entidad demandada, la propia apelante manifiesta su conformidad y sostiene que esos otros aspectos de la sentencia de primera instancia merecen ser confirmados".

mediante el recurso de apelación se ejerce el derecho de impugnación contra una determinada decisión judicial —en este caso la que contiene una sentencia—, por lo cual corresponde al recurrente confrontar los argumentos que el juez de primera instancia consideró para tomar su decisión, con sus propias consideraciones o apreciaciones, para efectos de solicitarle al juez de superior jerarquía funcional que decida sobre los puntos o asuntos que se plantean ante la segunda instancia. Lo anterior de conformidad con lo establecido en la parte inicial del artículo 357 del C. de P. C.”

*Esta Sala ha delimitado el estudio del recurso de alzada –y con ello la competencia del Juez ad quem– a los motivos de inconformidad que exprese el recurrente, según lo reflejan las siguientes puntualizaciones: “Ninguna precisión resultaría necesario efectuar en relación con el régimen de responsabilidad aplicable a las circunstancias del caso concreto, ni en cuanto a la concurrencia, en el mismo, de los elementos constitutivos del régimen respectivo, habida cuenta que el recurso de apelación incoado por la entidad demandada no controvierte tales extremos y la parte actora no recurrió la sentencia de primera instancia de manera que los referidos, son puntos de la litis que han quedado fijados con la decisión proferida por el a quo”<sup>2</sup>*

Y precisó: "De conformidad con el principio de congruencia, al superior, cuando resuelve el recurso de apelación, sólo le es permitido emitir un pronunciamiento en relación con los aspectos recurridos de la providencia del inferior, razón por la cual la potestad del juez en este caso se encuentra limitada a confrontar lo decidido con lo impugnado en el respectivo recurso y en el evento en que exceda las facultades que posee en virtud del mismo."

128  
70  
N° 129

RESOLUCIÓN No.

DEL

78764

30 Dic 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACION INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7.

se configurará la causal de nulidad prevista en el numeral 2 del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, relativa a la falta de competencia funcional".<sup>3</sup>

La Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 4 de agosto de 2010<sup>4</sup>, también puntualizó que la competencia del juez de segunda instancia se encuentra limitada por el alcance del respectivo recurso de alzada:

En honor del artículo 305 del Código de Procedimiento Civil, en armonía con el artículo 368, ejusdem, el fallo debe estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda, y con las excepciones propuestas por el accionado, o que el juez ha debido reconocer de oficio, de modo que si el juzgador deja de pronunciarse sobre lo que en esa medida le corresponde, o se extralimita, quien resulte afectado con ese pronunciamiento constitutivo de un error 'in procedendo', para enmendarlo cuenta con la referida causal de casación. En reciente decisión la Corporación reiteró que concordante con el principio dispositivo, el postulado de la congruencia supone una labor comparativa indispensable entre el contenido de fondo de la relación jurídico procesal y lo resuelto por el juzgador en el respectivo fallo, con el fin de establecer una de las tres causas de ocurrencia de la anomalía en cuestión: La de ser la resolución impertinente por ocuparse con alcance dispositivo de extremos no comprendidos en la relación jurídico procesal (extra petita); la de ser la resolución excesiva por proveer a más de lo que el demandante pide (ultra petita); y en fin, la de ser deficiente por dejar de proveer, positiva o negativamente, acerca de puntos integrantes de la demanda o sobre las excepciones que, además de aparecer probadas, hayan sido alegadas por el demandado cuando así lo exija la ley (citrapetita).

Ahora bien, se procederá a realizar un análisis jurídico del documento que dio origen a la investigación administrativa, con el fin de establecer la validez de los datos consignados y su mérito y alcance probatorio, que dio como resultado la sanción impuesta a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga en comento.

De concordancia con la doctrina jurídica procesal, en lo atinente con la apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza o ausencia de ésta, el sistema de la sana crítica o persuasión racional, el cual rige los códigos modernos, como lo es el de procedimiento civil y administrativo, donde el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Por tal razón, este sistema requiere de una motivación, que se plasma en las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas.

Así las cosas, si se concibe la conducencia como la capacidad legal que tiene la prueba para demostrar cierto hecho, es entonces fundamental analizarla y referirse a ella dentro del proceso administrativo, de tal forma que no genere duda en el juzgador al momento de tomar una decisión.

Ahora bien, la presente investigación administrativa se inició y se sancionó contra la empresa de transporte público terrestre automotor especial EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, con ocasión al informe de infracciones de Transporte 268132 del 07 de marzo del 2013, impuesto al vehículo de placas TKG-338, por presunta transgresión del código de infracción 587 del artículo 1 de la Resolución No. 10800 de 2003. Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos", en concordancia con el código 518 "Permitir la prestación del servicio sin llevar el Extracto del Contrato" y el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

En ese orden de ideas, está demostrado que los cargos formulados son congruentes con el fallo sancionatorio impuesto, es decir debe cumplir con la obligación de portar el extracto del contrato debidamente diligenciado, sin tachaduras y/o enmendaduras, y vigente de acuerdo con lo establecido en el artículo 23 del decreto 174 del 2001, vigente para la época de los hechos, hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015-, el cual reglamenta el transporte público terrestre automotor especial, se observa en el presente caso que la empresa aportó un extracto de contrato N° 10546, de transporte de personal, empresarial, herramientas y familia, vinculando al vehículo TKG-338, con fecha de salida el 06 de febrero del 2013 y fecha de regreso el 06 de marzo del 2013, es decir a la fecha de la imposición del informe de infracciones de transporte 268132 del 07 de marzo del 2013, el extracto de contrato ya se encontraba vencido, hecho que configura la violación a la normatividad vigente, y por lo tanto se enmarca dentro de las conductas establecidas en los mencionados códigos registrados por el agente de policía en el informe de infracción, luego entonces existe una adecuada tipificación de la conducta.

De concordancia con la doctrina jurídica procesal, en lo atinente con la apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza o ausencia de ésta, el sistema de la sana crítica o persuasión racional, el cual rige los códigos modernos, como lo es el de procedimiento civil y administrativo, donde el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Por tal razón, este sistema requiere de una motivación, que se plasma en las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas.

CON LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAJIAN, TRANSCAJIAN LTDA. CON NIT 819005102-7

De acuerdo a lo anterior, es necesario mencionar lo establecido en el artículo 167 del Código General del proceso en el que se prevé: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen."*, es decir el investigado (administrado), debe demostrar durante la actuación administrativa *"...que actuó diligentemente o que el acaecimiento de los hechos se dio por una causa extraña (fuerza mayor, caso fortuito o intervención de un tercero)."*<sup>5</sup>

Así mismo, la valoración de las pruebas se hace de acuerdo con lo señalado por el Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta, en la sentencia del 07 de febrero del 2013 Expediente N°: 2500023310002010-00162-01 (18797), mediante el cual indicó que: *"Lo primero que conviene decir es que, por esencia, la prueba judicial es un medio procesal que permite llevarle al juez el convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso y, por ende, le permite tomar una decisión fundada en la realidad fáctica. Eso es lo que significa que la decisión judicial deba fundarse en las pruebas oportunamente aportadas al proceso."*

Para la admisión de las pruebas, la práctica y los criterios de valoración deben observarse las normas del Código de Procedimiento Civil, conforme lo establece el artículo 1681 del Decreto 01 de 1984 y algunas otras reglas propias del proceso en el que se decreten.

Las disposiciones del C.P.C. sobre el régimen probatorio indican que las pruebas deben referirse al asunto materia del proceso y que *"el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas."*

Lo anterior significa que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos legales, esto es, con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con el litigio. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no esté suficientemente acreditado con otra. Finalmente, las pruebas, además de tener las características mencionadas, deben estar permitidas por la ley" (Subrayado por fuera del original).

Bajo las anteriores consideraciones, y una vez analizadas las pruebas aportadas a la presente actuación, la empresa investigada, como lo es informe único de infracción al transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013, imputado al vehículo de placas TKG-338, se demostró que la empresa permitió que el vehículo vinculado a la misma, prestara el servicio con el extracto de contrato vencido, y no se demostró la no realización de los hechos que dieron origen a la infracción.

El acto administrativo fue expedido por mandato legal, es deber de la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte de esta Entidad, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 9 y 13 del Decreto 1016 de 2000, emitir el acto administrativo por medio del cual se falla una investigación administrativa ya sea imponiendo una sanción o absolviendo, que también lleva implícito el desatar los recursos de ley u otra acción que contra él se interpongan.

De otra parte, la formación del acto administrativo estuvo acorde con el ordenamiento jurídico superior, de tal suerte que no es contrario a la normatividad vigente que regula la actividad de la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte terrestre automotor fue expedido en estricto cumplimiento de un deber legal.

Ahora bien, el Decreto 174 de 2001, - vigente para la época de los hechos, hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015-, reglamenta el transporte público terrestre automotor especial en los artículos 1 a 6, señala objeto y principios, ámbito de aplicación, define la actividad transportadora, transporte público y privado, Transporte privado, servicio público de transporte terrestre de pasajeros por carretera, en los artículos 8 y 9 señala las autoridades competentes para conocer sobre el servicio público de transporte terrestre automotor especial, y el control, vigilancia e inspección a cargo de la Superintendencia de Puertos y Transportes, amén de que este tiene un carácter esencial de un servicio público.

Así mismo el artículo 9 de la Ley 336 de 1996 señala:

*"El servicio público de transporte dentro del país tiene un alcance nacional y se prestará por empresas, personas naturales o jurídicas, legalmente constituidas de acuerdo con las disposiciones colombianas y debidamente habilitadas por la autoridad de transporte competente..."*

La citada norma en el artículo 10 dispone:

*"Para los efectos de la presente ley se entiende por operador o empresa de transporte la persona natural o jurídica constituida como unidad de explotación económica permanente con los equipos, instalaciones y órganos*

RESOLUCIÓN No. DEL 78764 30 DIC 2015

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACION INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2015 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

de administración adecuados para efectuar el traslado de un lugar a otro de personas o cosas, o de unas y otras conjuntamente.

De manera, que el transporte público terrestre automotor especial, no es un servicio que se presta sin la regulación del Estado todo lo contrario, está investido de amplias facultades para imponer las sanciones correspondientes cuando el mismo se presta sin la seguridad debida, las condiciones y requisitos necesarios por el carácter de transporte público que este conlleva, motivo por el cual primará el interés general sobre el particular porque solo así se garantiza la prestación del servicio y la protección a los usuarios.

Ahora bien, el artículo 54 del Decreto 3366 del 21 de noviembre de 2003, (actualmente vigente), los agentes de control deberán levantar las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentó el Ministerio de Transporte y, este informe se tendrá como prueba para el inicio de la investigación; es así como mediante Resolución No. 10800 de 2003, el Ministerio reglamentó el formato para el informe de infracciones de transporte de que trata el citado artículo.

Es menester aclarar que el Decreto 3366 de 2003 ha sufrido nulidades a diversos artículos de su contenido normativo, sin embargo, en lo que formaliza las sanciones – artículos 54, 45 y 46-, no han sufrido de suspensión de vigencia, por lo tanto, cuentan con vigencia para reglamentar el procedimiento que nos aborda.

Luego entonces, en el ejercicio de sus funciones la autoridad de tránsito y transporte que expide el Informe Único de Infracción de Transporte lo hace bajo el principio de legalidad; significa que su facultad o función que le permite expedirlo debe estar predeterminada en la ley, como también la infracción cometida y la sanción aplicable. Así su imposición no es arbitraria, se hace con base en un ordenamiento legal, solicitando al conductor del vehículo automotor los documentos que debe portar, entre otros, la tarjeta de operación, extracto de contrato, permiso de operación (en los casos de vehículos particulares que transportan estudiantes), según el artículo 52 del Decreto 3366 del 2003, y artículo 32 del decreto 174 de 2001 vigente para la época de ocurrencia de los hechos, actualmente reglamentado en el Decreto 1079 de 2015.

En el caso de autos, el artículo 9° de la Ley 105 de 1993 señala:

**SANCIONES. SUJETOS DE LAS SANCIONES.** Las autoridades que determinen las disposiciones legales impondrán sanciones por violación a las normas reguladoras del transporte, según las disposiciones especiales que rijan cada modo de transporte.

Podrán ser sujetos de sanción:

1. Los operadores del servicio público de transporte y los de los servicios especiales.
  - 1.1. Las personas que conduzcan vehículos.
  - 1.2. Las personas que utilicen la infraestructura de transporte.
2. Las personas que violen o faciliten la violación de las normas.
3. Las personas propietarias de vehículos o equipos de transporte.
4. Las empresas de servicio público.

Las sanciones de que trata el presente artículo consistirán en:

- 1. Amonestación.
- 2. Multas.
- 3. Suspensión de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
- 4. Cancelación de matrículas, licencias, registros o permisos de operación.
- 5. Suspensión o cancelación de la licencia de funcionamiento de la empresa transportadora.
- 6. Inmovilización o retención de vehículos". (Negrillas fuera del texto)

En ese sentido, el artículo 46 de la ley 336 de 1996, señala: "Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

- a) Cuando el sujeto no le haya dado cumplimiento a la amonestación.
- b) En caso de suspensión o alteración parcial del servicio.
- c) En caso de que el sujeto no suministre la información que legalmente le haya sido solicitada y que no repose en los archivos de la entidad solicitante.
- d) Literal modificado por el artículo 96 de la Ley 1450 de 2011. El nuevo texto es el siguiente: > en los casos de incremento o disminución de las tarifas de prestación de servicios no autorizada, o cuando se compruebe que el equipo excede los límites permitidos sobre dimensiones, peso y carga.
- e) En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte (negrillas fuera del texto).

25/15

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAJAMAN, TRANSCAJAMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

**PARAGRAFO.** Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada Modo de transporte:

a. **Transporte Terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;**

b. **Transporte Fluvial: de uno (1) a mil (1000) salarios mínimos mensuales vigentes;**

c. **Transporte Marítimo: de uno (1) a mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales vigentes;**

d. **Transporte Ferreo: de uno (1) a mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales vigentes.**

e. **Transporte Aéreo: de uno (1) a dos mil (2000) salarios mínimos mensuales vigentes."**

Bajo estas regulaciones, se infiere sin lugar a dudas que fue el legislador el que determinó quienes son sujetos de sanciones cuando infrinjan las normas de transporte estando sujetos al procedimiento y sanción consagrado en la Ley 336 de 1996, previsto en el artículo 46 de la citada norma.

Respecto del principio de legalidad, en sentencia C-211 de 2000, la Corte Constitucional ha señalado:

*"... que el principio de legalidad de la sanción, como parte integrante del debido proceso, exige la determinación clara, precisa y concreta de la pena o castigo que se ha de imponer a quienes incurran en comportamientos, actos o hechos proscritos en la Constitución y la ley. Dichas sanciones además de ser razonables y proporcionadas, no deben estar prohibidas en el ordenamiento supremo. Tal principio que es rígido en cuanto se refiere a asuntos penales, no es tan estricto en materia administrativa pues, en este evento, la autoridad sancionadora cuenta con cierta discrecionalidad, que no arbitrariedad, en la interpretación y aplicación de las faltas y correctivos administrativos."*

El principio de legalidad, en términos generales, como la ha sostenido la Corte Constitucional en Sentencia C-564 de 2000:

*"... puede concretarse en dos aspectos el primero, a que exista una ley previa que determine la conducta objeto de sanción y, el segundo, en la precisión que se emplee en ésta para determinar la conducta o hecho objeto de reproche y la sanción que ha de imponerse; aspecto éste de gran importancia, pues con él se busca recortar al máximo la facultad discrecional de la administración en ejercicio del poder sancionatorio que le es propio, precisión que se predica no sólo de la descripción de la conducta, sino de la sanción misma."*

De la anterior cita, se pueden extraer las siguientes conclusiones: En el derecho sancionador administrativo uno de sus principios es el de la legalidad, lo que conlleva a sostener que la conducta descrita como infracción y su respectiva sanción están previamente definidas con absoluta claridad en la Ley; ahora es de tener presente que el principio de legalidad en materia del derecho administrativo sancionador es menos estricto que en materia del derecho penal a pesar de estar sujeto a las garantías propias del debido proceso señalado en el artículo 29 de la Constitución Política varía su aplicación y no puede aplicarse con la misma severidad (Corte Constitucional en sentencia C-616 de 2002).

**"PRINCIPIO DE LEGALIDAD DE LA SANCION-Extensión a procedimientos administrativos/DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR-Aplicación de garantías superiores en materia penal/LEGALIDAD DE LAS INFRACCIONES Y SANCIONES-Alcance.**

En sostenida jurisprudencia la Corte ha hecho ver que la prohibición de imponer sanciones, si no es conforme a normas sustanciales previas que las determinen, resulta extensiva a todos los procedimientos administrativos en los que se pretenda dicha imposición. Al respecto, Corporación ha señalado que en el derecho administrativo sancionador son aplicables mutatis mutandi las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente...

**PRINCIPIO DE LEGALIDAD DE LA SANCION-Exigencias**

El principio de legalidad de las sanciones exige: (i) que el señalamiento de la sanción sea hecho directamente por el legislador; (ii) que este señalamiento sea previo al momento de comisión del ilícito y también al acto que determina la imposición de la sanción; (iii) que la sanción se determine no sólo previamente, sino también plenamente, es decir que sea determinada y no determinable. Obviamente, esto no impide que el legislador diseñe mecanismos que permitan la gradación de la sanción, como el señalamiento de topes máximos o mínimos."

En sentencia C-922 de 2011 la Corte señaló:

*"6. Así pues, la Constitución prohíbe que alguien sea juzgado conforme a normas sustanciales que definan penas, que no sean preexistentes al acto que se imputa. Esta prohibición, aplicable en primer lugar a los juicios penales, resulta extensiva a todos los procedimientos administrativos en los que se pretenda la imposición de una sanción. En efecto, reiterada jurisprudencia constitucional ha señalado que en el derecho administrativo*

R131-13  
72

RESOLUCIÓN No.

DEL

7 8 7 6 6

30 DIC 2015

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2015, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

sancionador son aplicables *mutatis mutandi* las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente. Así por ejemplo, en la Sentencia C-386 de 1996, la Corte dijo:

*El derecho disciplinario es una modalidad de derecho sancionatorio, por lo cual los principios del derecho penal se aplican, mutatis mutandi, en este campo, pues la particular consagración de garantías sustanciales y procesales a favor de la persona investigada se realiza en aras del respeto de los derechos fundamentales del individuo en comento, y para controlar la potestad sancionadora del Estado. Ahora bien, uno de los principios esenciales en materia sancionatoria es el de la tipicidad, según el cual las faltas disciplinarias no sólo deben estar descritas en norma previa sino que, además, la sanción debe estar predeterminada."*

Aunque el aparte transcrito se refiere específicamente al derecho disciplinario como parte del derecho administrativo sancionador, las consideraciones recaen sobre este último en general. Posteriormente, en el mismo sentido anterior, en otro fallo la Corte especificó:

*La sanción administrativa, como respuesta del Estado a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han ideado para el adecuado funcionamiento de la administración entre otros, y consecuencia concreta del poder punitivo del Estado, no debe ser ajena a los principios que rigen el derecho al debido proceso. Por tanto, debe responder a criterios que aseguren los derechos de los administrados. En este sentido, se exige, entonces, que la sanción esté contemplada en una norma de rango legal -reserva de ley-, sin que ello sea garantía suficiente, pues, además, la norma que la contiene debe determinar con claridad la sanción, o por lo menos permitir su determinación mediante criterios que el legislador establezca para el efecto. Igualmente, ha de ser razonable y proporcional, a efectos de evitar la arbitrariedad y limitar a su máxima expresión la discrecionalidad de que pueda hacer uso la autoridad administrativa al momento de su imposición. En otros términos, la tipificación de la sanción administrativa resulta indispensable como garantía del principio de legalidad."*

De esta manera se tiene que en el derecho administrativo sancionatorio rige el principio de legalidad de las sanciones, conforme al cual toda infracción debe ser castigada de conformidad con normas preexistentes al hecho que se atribuye al sancionado."

Relacionado con lo anterior, la Corte Constitucional en Sentencia C-490 de 1997, declaró la exequibilidad del literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, por la cual fue sancionada la empresa en primera instancia.

#### **Quinta.-Exequibilidad del literal e) del artículo 46.**

*El literal e) del artículo 46 será declarado exequible, porque no contraría la Constitución, concretamente el artículo 29 de ésta.*

*Hay que entender que las violaciones que en este literal se sancionan son todas las infracciones de las normas de transporte, diferentes a las expresamente señaladas en el mismo artículo 46. No se quebranta, pues, el principio de legalidad de la pena.*

*Se advierte, sin embargo, que las sanciones, dentro de la escala prevista en el artículo 46, deben ser razonables y proporcionales a la violación."*

Conforme a lo anterior, podemos concluir que las infracciones a las normas del transporte, contravenciones y las sanciones respectivas están establecidas en la Ley.

Sobra mencionar que quien pretende demostrar le incumbe probar; sin embargo, en materia de la actuación administrativa, es preciso hacer las siguientes consideraciones sobre la carga de la prueba.

Los actos dictados por la administración gozan de una presunción de legitimidad conforme a la cual se estima que los mismos se encuentran apegados a derecho hasta que no se demuestre lo contrario; de allí que, para enervar sus efectos corresponderá al accionante presentar la prueba en contrario de esa presunción atendiendo el principio de la presunción de veracidad del acto administrativo que dice:

*En materia contencioso administrativa de anulación, la presunción de legitimidad, veracidad y legalidad del acto administrativo va a provocar que sea el recurrente quien tenga la obligación de desvirtuarla probando la ilegalidad o incorrección, la falsedad del acto o la inexactitud de los hechos que le dieron fundamento (inversión de la carga de la prueba). De allí que se ha dejado fuera de toda duda la consideración del principio de la presunción de legitimidad del acto administrativo como fundamento de la carga de la prueba que incumbe al recurrente."*

13/15

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 8342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2013 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7.

La Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-552 manifestó: "**Sentencia No. T-552 de 1992. DEBIDO PROCESO-Vulneración/ACTO ADMINISTRATIVO-Incumplimiento/PRESUNCION DE LEGALIDAD.** (...) porque los actos administrativos se encuentran amparados por una presunción de legalidad, trasladándose de manera ordinaria al particular la carga de probar lo contrario. Esta presunción tiene una contrapartida, y es la de que los actos que generen situaciones particulares y concretas, también son de obligatorio cumplimiento por parte de la administración, a diferencia de los actos reglamentarios que ella puede modificar o revocar en cualquier tiempo. Así, los actos administrativos son ejecutivos una vez queden en firme. La presunción de legalidad y su atributo, su obligatorio cumplimiento, hace que, en este tipo de actos no le sea admisible a la administración su incumplimiento, como ocurrió con la interrupción ilegal del acto, o de los actos, por la administración." (...)

Por demás, está decir que el Informe de Infracciones de Transporte mencionado es un documento público al tenor del artículo 243 del nuevo Código General del Proceso:

Aunado lo anterior el artículo 244 del citado Código prescribe:

*Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

*Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.*

*También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y los poderes en caso de sustitución.*

*Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.*

*La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos.*

*Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones."*

En ese orden, el artículo 257 de misma codificación en cuanto al alcance probatorio de dicho documento señala:

*Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza".*

En esos términos, la autenticidad del documento público es un aspecto de suprema importancia, puesto que el mérito probatorio de tal documento está en función de su autenticidad y dado que el Informe de Infracción al Transporte fue aportado a la presente actuación en original, es decir, es auténtico, tiene valor probatorio, a causa de esto, es claro que de él se desprende unos hechos tales como: la empresa transportadora y la infracción cometida que se aprecia, circunstancias que en su conjunto invierten la carga de la prueba para la empresa, toda vez que es a ella a quien se le impone desvirtuar los mentados hechos que constituyen un indicio de su responsabilidad y deben tenerse como prueba al ser apreciados en su conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica, pues guardan una armonía entre ellos.

Como se ha manifestado en múltiples oportunidades, la habilitación que el estado otorga a las empresas, obliga al prestador de servicio público de transporte a que asuma determinado rol, surgiendo para él un deber jurídico de realizar determinados comportamientos acordes con la normatividad que regula el sector, por lo tanto si la infracción es cometida en desarrollo de esa función, la responsabilidad se le atribuye a la empresa habilitada que ha vinculado el vehículo infractor y que lo presenta como parte de su equipo, al momento de solicitar la habilitación por parte del Ministerio.

Así las cosas, es necesario reiterar que en el folio 1 del expediente, obra la prueba que permite determinar que el vehículo de placas TKG-338, que está vinculado a la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, empresa que está habilitada para la prestación del servicio de transporte especial y a la cual se impuso el informe de infracciones de transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013, por portar el extracto de contrato vencido, conforme a lo

W132131  
23

RESOLUCIÓN No. DEL 7 8 7 5 4 30 DIC 2015

LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

anotado en la casilla 16, observaciones: "transporta extracto de contrato de N° 10546 vencido desde el día 06-03-2013 y planilla de viaje ocasional sin diligenciar."

Empresa que se encuentra prestando un servicio irregular, puesto que la contratación del servicio de transporte especial se encontraba vencido en el momento del informe único de infracciones de transporte tal como se evidencia en el informe de infracciones de transporte No. 268132 del 07 de marzo del 2013. Esta contratación se encuentra prevista en el artículo 22 del Decreto 174 de 2001 - vigente para la época de ocurrencia de los hechos, hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015, en el cual se establece la necesidad de que la contratación del servicio solo se realice con Empresas habilitadas para esta modalidad de transporte, y en ningún caso podrá prestarse el servicio sin sujeción a un contrato escrito.

Cuando dicho contrato se da por terminado, se deduce que no existe y por lo tanto, el Extracto de Contrato originado de él, se formula como "vencido". Siendo así, y al no concurrir la existencia de un contrato, el vehículo vinculado a la Empresa habilitada, se encuentra sin sustento para la operación que presta. En consecuencia a lo expuesto, se tipifica la existencia de lo enunciado en la infracción 587.

Ahora bien, se procederá a realizar un análisis jurídico del documento que dio origen a la investigación administrativa, con el fin de establecer la validez de los datos consignados y su mérito y alcance probatorio, que como resultado la sanción impuesta a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga en comento.

De concordancia con la doctrina jurídica procesal, en lo atinente con la apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza o ausencia de ésta, el sistema de la sana crítica o persuasión racional, el cual rige los códigos modernos, como lo es el de procedimiento civil y administrativo, donde el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia. Por tal razón, este sistema requiere de una motivación, que se plasma en las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas.

Por competencia del Decreto 174 de 2001 que regula específicamente el Servicio público de Transporte Terrestre Automotor Especial, en tema del Extracto del Contrato dice:

**ARTÍCULO 23.- EXTRACTO DEL CONTRATO.** Durante toda la prestación del servicio, el conductor del vehículo deberá portar en papel membreteado de la empresa y firmado por el Representante Legal de la misma, un extracto del contrato que contenga como mínimo los siguientes datos:

1. Nombre de la entidad contratante.
2. Duración del contrato, indicando su fecha de iniciación y terminación.
- Objeto del contrato
- Origen y destino.
- Placa, marca, modelo y número interno del vehículo."

De conformidad a la interpretación que se hace del artículo en mención es claro que el conductor del vehículo que ejerce la prestación del servicio público de transporte terrestre debe portar el extracto de contrato actualizado, vigente y con las formalidades exigidas, ya que el Gobierno por medio del Ministro de Transporte ha brindado las herramientas idóneas para el cumplimiento de esta disposición.

Si bien es cierto la empresa de transporte debe ejercer control sobre cada uno de los vehículos que prestan este importante servicio, verificando que cumplan y porten cada uno de los documentos requeridos por la Ley, entre estos se encuentra portar el Extracto de Contrato vigente y bien diligenciado.

Así las cosas, es necesario reiterar, que obran las pruebas pertinentes que permiten determinar que el vehículo de placas TKG-338, se encontraba prestando el servicio de transporte especial sin llevar el extracto de contrato vigente, y la empresa objeto de investigación no desvirtuó su falta de responsabilidad, ni demostró la no realización de los hechos que dieron origen a la infracción.

Por lo que haciendo un detenido análisis sobre las normas que regulan el sector transporte en Colombia, encontramos que el transporte es un servicio público esencial y por tanto goza de especial protección. En ese orden de ideas, los intereses que se persiguen son, en primer lugar la seguridad que consagran los arts. 2 y 3 de las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996, y arts. 1 y 4 del Decreto 174 de 2001- vigente para la época de ocurrencia de los hechos, hoy compilado dentro del Decreto 1079 de 2015, y en segundo término, por conexión directa con el primero, la salvaguarda de los derechos de tal magnitud como lo es el Derecho a la vida que tiene toda persona, consagrado en el Preámbulo de la Constitución y en los arts. 2, 11 y 44, vinculadas al sector o usuarias de él, y que a menudo se pone en inminente peligro.

Para el Despacho es clara la armonía que existe con los principios de tipicidad y legalidad en el acto administrativo que se recurre, existiendo plena correspondencia entre el contenido del informe de infracción y el artículo 46 de la Ley 336 de 1996, pues es con esta norma que debe existir la concordancia y no con otra.

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 8342 DEL 17 DE FEBRERO DE 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAMARON, S.A. CON NIT 819005103-7.

brindándole la oportunidad al infractor de ejercer el derecho de defensa con las garantías y derechos plenos de cada juicio.

En este orden de ideas, todas las actuaciones realizadas a lo largo del procedimiento gozan de pleno respaldo legal, por lo tanto, los argumentos aducidos por el recurrente no poseen fundamentación alguna.

#### DEBIDO PROCESO.

Ahora bien, este Despacho advierte que la actuación en primera instancia se desarrolló bajo los parámetros establecidos en la Ley 336 de 1996, respetando las garantías previas y las posteriores del debido proceso administrativo.

Al respecto, la Corte Constitucional afirmó<sup>6</sup>:

*"La jurisprudencia constitucional ha diferenciado entre las garantías previas y posteriores que implica el derecho al debido proceso en materia administrativa. Las garantías mínimas previas se relacionan con aquellas garantías mínimas que necesariamente deben cobijar la expedición y ejecución de cualquier acto o procedimiento administrativo, tales como el acceso libre y en condiciones de igualdad a la justicia, el juez natural, el derecho de defensa, la razonabilidad de los plazos y la imparcialidad, autonomía e independencia de los jueces, entre otras. De otro lado, las garantías mínimas posteriores se refieren a la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, mediante los recursos de la vía gubernativa y la jurisdicción contenciosa administrativa"*

Es pertinente aclarar que en ningún momento la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre automotor en la primera instancia, ha conculcado norma Constitucional alguna, basta con el análisis de la jurisprudencia la cual determina los parámetros del debido proceso administrativo, tal como se presenta en la sentencia T-1082/2012, la cual señala:

#### **5. El derecho fundamental al debido proceso administrativo de conformidad con el artículo 29 Superior.-**

*El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, de conformidad con el cual "toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" deben desarrollarse con respeto de las garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso. De conformidad con el texto constitucional, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende también a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que aparezcan consecuencias para los administrados*

**5.1** En primer lugar, esta Corporación ha recabado en que el derecho fundamental al debido proceso se encuentra protegido en normas de derecho internacional y consagrado en instrumentos tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos – art. 10 y 11-, la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre – art. XVIII y XXVI-, El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP) –art. 14 y 15-, y la Convención Americana sobre Derechos Humanos –art.8-, y ha sido desarrollado por la jurisprudencia de órganos internacionales, tales como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la cual ha establecido que el principio del debido proceso se aplica también a los procedimientos de carácter civil y administrativo, jurisprudencia que esta Corte ha reconocido constituye un pauta hermenéutica relevante en el proceso de interpretación, aplicación y determinación del alcance de los derechos constitucionales.

**5.2** La jurisprudencia de esta Corporación también se ha pronunciado de manera pacífica y consolidada acerca del contenido, elementos y características del derecho al debido proceso, el cual es considerado uno de los pilares fundamentales del Estado Social y constitucional de Derecho. Entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado: (i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.

**5.3** En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, con el fin de evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de

diolc

133 132  
21

RESOLUCIÓN No. DEL 78764 30 DIC 2015

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2015 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

*De hecho igualmente, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares*

*De otra parte, la jurisprudencia de esta Corte ha expresado que de la aplicación del principio del debido proceso administrativo se derivan consecuencias importantes, tanto para los asociados, como para la administración pública.*

*Desde la perspectiva de los asociados, de este derecho se desprenden las garantías de (i) conocer las actuaciones de la administración; (ii) pedir y controvertir las pruebas; (iii) ejercer con plenitud su derecho de defensa; (iv) impugnar los actos administrativos; y (v) gozar de las demás garantías establecidas en su beneficio.*

*En lo que respecta a la administración, todas las manifestaciones del ejercicio de la función pública administrativa se encuentran cobijadas por el debido proceso, tales como (i) la formación y ejecución de actos administrativos; (ii) las peticiones presentadas por los particulares; y (iii) los procesos que se adelanten contra la administración por los ciudadanos en ejercicio legítimo de su derecho de defensa.*

*Almente, es de acotar que el principio del debido proceso administrativo cobra una especial relevancia constitucional cuando se trata del desarrollo de la facultad sancionadora de la administración pública. De esta manera, cuando la Carta consagra el debido proceso administrativo, reconoce implícitamente la facultad que corresponde a la Administración para imponer sanciones. En punto a este tema, la jurisprudencia constitucional ha expresado que la potestad sancionadora de la Administración persigue: (i) la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública, de conformidad con el artículo 209 de la Carta, esto es, igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad; (ii) se diferencia de la potestad sancionadora por la vía judicial; (iii) se encuentra sujeta al control judicial; y (iv) debe cumplir con las garantías mínimas del debido proceso.<sup>1</sup>*

Así las cosas, en el curso de la investigación administrativa siempre se le respetó el derecho al debido proceso al investigado, así: i) **Publicidad**, ya que se ha comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011; ii) **Contradicción**, por cuanto se dio traslado al investigado para que presentara los debidos descargos y las pruebas que sustentaran su posición. En ese sentido, la resolución por la cual se abrió la investigación administrativa contra la vigilada, ha cumplido con los requisitos exigidos por la Ley 1437 de 2011, ya que se ha hecho una relación de las pruebas aportadas, la apertura y ahora el fallo de la investigación ha sido sustentada jurídicamente y se ha dispuesto el traslado para que el investigado responda a los cargos y los recursos de ley a que tenía derecho; iii) **Legalidad de la Prueba**, virtud del artículo 257 del Código General del Proceso por medio del cual se establece la legalidad y función de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba; iv) **In dubio pro investigado**, en virtud de las pruebas que reposan en el expediente, se ha podido determinar una certeza, más allá de toda duda razonable, acerca de la responsabilidad de la investigada, por lo tanto, no hay aplicación del principio *in dubio pro investigado*; v) **Juez natural**, teniendo en cuenta los artículos 27, 41 y 42 de la Ley 1ª de 1991, el numeral 9 del artículo 44 del decreto 101 de 2000, los artículos 3 y 6 del decreto 2741 de 2001 y los numerales 11 y 16 del artículo 8 de la misma norma, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada; vi) **Doble instancia**, considerando que contra la resolución procede el recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte, la alzada fue concedida al investigado mediante la resolución No. 37283 del 02 de agosto del 2016, vii) **Favorabilidad**, por cuanto se está dando aplicación al literal e) artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Como se mencionó anteriormente se observa que la resolución No. 23843 del 20 de noviembre del 2015, por medio de la cual se abrió investigación administrativa en contra de la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, fue notificado por correo electrónico el día 11 de noviembre del 2015, notificación permitida por artículo 56 de la ley 1437 del 2011, por lo tanto no se vulneró el derecho a la defensa y contradicción, ya que la empresa presentó los descargos a través de radicado N° 2015-560-089322-2 del 14 de diciembre de 2015, fuera de los términos puesto que tenía desde el 12 de noviembre del 2015 hasta el 26 de noviembre del 2015 para ser presentados.

En síntesis, la primera instancia ha respetado todas las garantías procesales que están consagradas en la Constitución Política y la Ley 1437 de 2011, por lo cual el acto administrativo está motivado de forma correcta y con total apego a la ley.

#### CARGA DE LA PRUEBA:

Sobra mencionar que quien pretende demostrar le incumbe probar; sin embargo, en materia de la actuación administrativa, es preciso hacer las siguientes consideraciones sobre la carga de la prueba:

2015

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN, TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

*"La Carga de la Prueba deriva del onus probandi, que es una expresión latina del principio jurídico que señala quien está obligado a probar un determinado hecho ante los tribunales. Su fundamento radica en un viejo aforismo de derecho que expresa que lo normal se presume, lo normal se prueba. Por tanto, quien invoca algo que rompe el estado de normalidad, debe probarlo 'affirmanti incumbit probatio', a quien afirma, incumbe la prueba, quiere decir con este aforismo es que la carga o el trabajo de probar un enunciado debe recaer en aquel que rompe el estado de normalidad. El que afirma poseer una nueva verdad sobre un tema." De allí que la carga de la prueba implica una autorresponsabilidad, por su conducta en el proceso, el disponer que si no aparece en éste la prueba de los hechos que lo benefician recibirá una decisión desfavorable, debido a la inactividad probatoria.*

Los actos dictados por la administración gozan de una presunción de legitimidad conforme a la cual se estima que los mismos se encuentran apegados a derecho hasta que no se demuestre lo contrario; de allí que, para enervar sus efectos corresponderá al accionante presentar la prueba en contrario de esa presunción atendiendo el principio de la presunción de veracidad del acto administrativo que dice:

*"En materia contencioso administrativo de anulación, la presunción de legitimidad, veracidad y legalidad del acto administrativo va a provocar que sea el recurrente quien tenga la obligación de desvirtuarla probando la ilegalidad o incorrección, la falsedad del acto o la inexactitud de los hechos que le dieron fundamento (inversión de la carga de la prueba). De allí que se ha dejado fuera de toda duda la consideración del principio de la presunción de legitimidad del acto administrativo como fundamento de la carga de la prueba que incumbe al recurrente."*

De otra parte, señala el Principio de la facilidad de la prueba que: *"Si bien conforme al principio de la carga de la prueba cada una de las partes está obligada a probar sus alegatos, de manera que 'quien alega debe probar', no lo cierto que esta regla puede verse relajada por el principio de la facilidad que comporta la carga para una de las partes de suministrar la prueba que está en su poder (aún cuando dicha prueba no la favoreciera) porque lo resulta más fácil traerla al proceso que a su contraparte"*

A efecto de acentuar lo dicho, este Despacho considera procedente ahondar en el principio de la carga de la prueba, teniendo en cuenta que aunque se le dio el espacio procesal pertinente al investigado para exponer sus argumentos y aportar todas las pruebas que a su juicio fueren necesarias para su defensa, la empresa investigada presentó pruebas sin las formalidades legales previstas teniendo la posibilidad de hacerlo. Este comportamiento lo expuso a las consecuencias que su inactividad le generó, ya que debió demostrar que los cargos no tenían fundamento fáctico ni jurídico, aportando por consiguiente las pruebas que considerara necesarias para su defensa. Al respecto, nos permitimos citar al tratadista Couture, quien define la carga procesal, como *"una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él"*.

La carga de la prueba es la que determina cual de los sujetos procesales debe *"proponer, preparar y suministrar las pruebas en un proceso"*; en otras palabras, el principio de la carga de la prueba es el que determina a quien corresponde probar. La importancia de determinar quien posee la carga de la prueba se da frente a hechos que han quedado sin prueba o cuando esta es dudosa o incierta, pues la carga determina quien debió aportarla, y en consecuencia determinar, la forma como debe fallarse en una situación determinada.

En razón de lo anterior puede decirse que la carga de la prueba:

*"Es el instituto procesal mediante el cual se establece una regla de juicio en cuya virtud se indica al Juez cómo debe fallar cuando no encuentre en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de la parte le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables de su desidia"*.

Por lo anterior, es claro que la carga de la prueba recae sobre el sujeto de la investigación administrativa, en la que se le impone el deber de probar los argumentos que son motivo de su interés y cuya omisión trae una consecuencia desfavorable, ya que es deber del investigado desvirtuar los mentados hechos en el Informe Único de Infracciones de Transporte.

Corolario a lo anterior, queda claro que la primera instancia abrió investigación a la empresa mencionada, con fundamento en el Informe de Infracciones de Transporte y el extracto de contrato, relacionados, los cuales tienen valor probatorio, puesto que de ellos se desprende unos hechos tales como: fecha de los hechos, lugar, infracción cometida, vehículo infractor, empresa donde se encuentra vinculado el mismo y una observación que amplía la conducta, circunstancias que en su conjunto despejan todo tipo de duda y conduce a la certeza de la infracción cometida, e invierten la carga de la prueba para la empresa, toda vez que es a ella a quien se le impone desvirtuar los mentados hechos que constituyen un indicio de su responsabilidad y deben tenerse como prueba al ser apreciados en su conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica, pues guardan una armonía entre ellos. Noticia que se le notifica a la empresa investigada con el fin de que presente las pruebas que reúnan

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN, TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7.

Los requisitos legales de conducencia, pertinencia y útil capaces de desvirtuar lo allí registrado, con esto se hace claridad que los procesos sancionatorios siempre admiten prueba en contrario las cuales son valoradas en la misma investigación.

La infracción imputada por parte de las Autoridades de Tránsito y Transporte, se dirige al supuesto fáctico ocurrido, es decir, el portar el Extracto de Contrato vencido, documento necesario para la prestación del servicio público de transporte terrestre especial. La investigación que surtió efecto, no pretende aseverar si ocurrieron otras infracciones además de la imputada y mencionada con anterioridad.

#### FALSA MOTIVACION

La falsa motivación del acto administrativo se configura cuando para fundamentar el acto se dan razones engañosas, simuladas, contrarias a la realidad. La motivación de un acto implica que la manifestación de la administración tiene una causa que la justifica, y ella debe obedecer a criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable.

La Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en sentencia de 9 de octubre de 2003 con radicación número: 76001-23-31-000-1994-09988-01. Consejero Ponente Dr. Germán Rodríguez Villamizar, definió el concepto de falsa motivación así:

*"La falsa motivación se presenta cuando la situación de hecho que sirve de fundamento al acto administrativo, se revela inexistente, o cuando existiendo unos hechos, éstos han sido calificados erradamente desde el punto de vista jurídico, generándose en la primera hipótesis, el error de hecho, y en la segunda, el error de derecho, como modalidades diferentes de la falsa motivación".*

De otro lado, en lo que atañe a la carga probatoria de la citada causal de anulación, el Consejo de Estado en la precitada sentencia, expresó lo siguiente:

*"La falsa motivación, quien la aduce tiene la carga de la prueba, es decir, de demostrar la falsedad o inexactitud en los motivos que explícita o implícitamente sustentan el acto administrativo respectivo, habida cuenta de la presunción de legalidad de que se hallan revestidos los actos administrativos".*

De acuerdo con los antecedentes jurisprudenciales transcritos, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- La falsa motivación, como vicio de ilegalidad del acto administrativo, puede estructurarse cuando en las consideraciones de hecho o de derecho que contiene el acto, se incurre en un error de hecho o de derecho, ya sea porque los hechos aducidos en la decisión son inexistentes o, cuando existiendo éstos son calificados erradamente desde el punto de vista jurídico. En el primer caso, se genera el error de hecho y, en el segundo, el error de derecho.
- Quien impugna un acto administrativo bajo el argumento de encontrarse falsamente motivado, tiene la carga probatoria (onus probandi) de demostrarlo, dado que sobre los actos de la administración gravita una presunción de legalidad que debe ser desvirtuada por quien pretenda impugnarlos.

Es pertinente señalar que la decisión por medio de la cual se sanciona a la empresa, se encuentra bien motivada teniendo en cuenta que se encuentra soportadas en el Informe Único de Infracción de Transporte No 268132 del 07 de marzo del 2013 imputado al vehículo de placas TKG-338, y en el extracto de contrato vencido, aportado a la presente actuación, los cuales fueron determinantes para la sanción, y no se omitió ningún hecho demostrado para adoptar la decisión.

En este orden de ideas, este Despacho considera que todas las actuaciones realizadas a lo largo del proceso, gozan de pleno respaldo legal, por lo tanto, los argumentos aducidos por el recurrente no poseen fundamentación alguna.

#### CADUCIDAD

En cuanto a la presunta caducidad de la facultad sancionatoria, es claro que este fenómeno jurídico es entendido como la pérdida de la potestad sancionatoria de la administración dentro del término fijado por la ley y se configura cuando se dan dos supuestos, el transcurso del tiempo y la no notificación del acto administrativo.

El Consejo de Estado se ha pronunciado al respecto en diversas ocasiones respecto de la caducidad.

*"La caducidad de la facultad sancionatoria de la Administración acontece, cuando ha transcurrido un término legalmente previsto para imponer una sanción sin que la entidad haya actuado en tal sentido, mientras que la ejecutoria de un acto administrativo, tiene que ver con la definición de la obligación a cargo del administrado para que la Administración pueda hacerlo cumplir. El momento dentro del cual se deben profesar los actos..."*

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016 POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMÁN, TRANSCAÍMAN LTDA. CON NIT 819005102-7

administrativos, es un aspecto que tiene que ver con la competencia temporal de la Administración y como sus pronunciamientos se presumen legales, sólo mediante el ejercicio de las acciones legales se puede desvirtuar esa presunción y demostrar que la actuación de la Administración fue extemporánea, pero mientras no se acuda a la jurisdicción y se obtenga una decisión en esos términos, los actos administrativos una vez en firme, son aptos para que la Administración pueda hacerlos cumplir."

Así las cosas, una vez analizado el material probatorio y las actuaciones dentro de la investigación administrativa, este despacho pudo constatar lo siguiente: i). los hechos que originaron la sanción ocurrieron el 07 de marzo del 2013, los cuales quedaron consignados en el IUIT No. 268132. ii). la investigación se abrió el 09 de noviembre del 2015, mediante la resolución No. 22843. iii) El fallo sancionatorio fue consignado en la resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, y su notificación se surtió el 23 de febrero de 2016.

Entonces, es evidente que desde que se consumó el hecho que originó la investigación por parte de esta autoridad de inspección, vigilancia y control hasta que se emitió fallo sancionatorio y éste fue notificado, no transcurrieron los tres (3) años, por tal razón, no se configura el fenómeno jurídico la caducidad.

Ahora bien, en concordancia con el artículo 6 del Decreto 3366 de 2003, "la imposición de la sanción caduca en el término de tres (3) años contados a partir de la comisión de la infracción".

En ese mismo sentido, el artículo 52 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que:

**CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA.** Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver".

Con relación a la posición del Consejo de Estado sobre el momento en que opera la caducidad de la facultad sancionatoria, en su último pronunciamiento ha señalado "(...), en la necesidad de unificar las posturas de las Secciones sobre el tema, asunto que precisamente constituyó el motivo para que el presente proceso fuera traído por importancia jurídica a la Sala Plena, a continuación se explicarán las razones esenciales por las cuales se considera que la tesis de recibo y que debe imperar es la que proclama que la sanción disciplinaria se impone cuando concluye la actuación administrativa al expedirse y notificarse el acto administrativo principal, decisión que resuelve de fondo el proceso disciplinario. Es este el acto que define la conducta investigada como constitutiva de falta disciplinaria. En él se concreta la expresión de la voluntad de la administración. Por su parte, los actos que resuelven los recursos interpuestos en vía gubernativa contra el acto sancionatorio principal no pueden ser considerados como los que imponen la sanción porque corresponden a una etapa posterior cuyo propósito no es ya emitir el pronunciamiento que éste incluye la actuación sino permitir a la administración que éste sea revisado a instancias del administrado. [1](la negrilla es nuestra). Lo que quiere decir que no se presentó caducidad de la investigación sancionatoria.

Conforme a lo anterior expuesto en el presente caso no se presentó caducidad de la actuación administrativa sancionatoria, por lo que no es procedente su revocación.

#### INFORME ÚNICO DE INFRACCIÓN DE TRANSPORTE.

El Informe Único de Infracciones al Transporte no se configura como una notificación, sino como una prueba para dar apertura a una investigación administrativa por parte, en este caso, de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Las infracciones al transporte se rigen por la ley 336 de 1996, por la cual se adopta el Estatuto nacional de Transporte, que a su vez, es un servicio público esencial. Lo anterior, es totalmente disímil a las infracciones al Tránsito, regladas por la ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre, es decir, reglamenta "la movilización de personas, animales o vehículos por una vía pública o privada abierta al público"[1]. Y en el comparendo al tránsito si es una "Orden formal de notificación". Las normas de tránsito y las normas de transporte no son iguales, rigen asuntos distintos, con infracciones distintas, con intereses distintos, y por lo tanto, los informes únicos de infracciones al transporte no son semejantes a un comparendo al tránsito. "El carácter de servicio público esencial bajo la regulación del Estado que la ley le otorga al transporte público, implica la prelación del interés general sobre el particular, esencialmente en cuanto a la garantía de la prestación del servicio y a la protección de los usuarios, conforme a los derechos y obligaciones que se dispongan para cada modo de transporte".

R135 134

RESOLUCIÓN No. DEL 78764 30 DIC 2016

POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACION INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN N° 6342 DEL 17 DE FEBRERO DEL 2016, POR MEDIO DE LA CUAL SE SANCIONÓ A LA EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7.

Así las cosas, es necesario reiterar, que obran las pruebas pertinentes que permitan determinar que el vehículo de placas TKG-338, vinculado a la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, cometió la infracción al código 807, teniendo en cuenta que prestaba un servicio irregular al no PORTAR el extracto del contrato vigente, tal como se evidencia en el comparendo en el cual se anotó en la casilla 16 lo siguiente: "transporta extracto de contrato de N° 10546 vencido desde el día 06-03-2013 y planilla de viaje ocasional sin diligencia, sin que exista prueba en contrario que contravenga tales hechos.

En este orden de ideas, todas las actuaciones realizadas a lo largo del procedimiento gozan de pleno respaldo legal, por lo tanto, los argumentos aducidos por el recurrente no poseen fundamentación alguna.

Como consecuencia de lo anterior, para este Despacho los argumentos del recurrente no son de recibo, ni desvirtúan los hechos por los cuales fue sancionado en primera instancia, por lo que se mantiene lo ordenado en la Resolución No. 6342 del 17 de febrero del 2016, de conformidad con lo expuesto en el presente acto.

Conforme a lo expuesto este Despacho,

RESUELVE:

Artículo 1: CONFIRMAR en todas sus partes la resolución No.6342 del 17 de febrero del 2016, por medio de la cual se impuso sanción a la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, al pago de una multa de CINCO (5) SMLMV, para la época de la comisión de los hechos, equivalente a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.947.500), por las razones expuestas en el presente acto en su parte considerativa.

Parágrafo Único: La multa impuesta deberá ser consignada a nombre de la cuenta SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE CONTRIBUCION -MULTAS ADMINISTRATIVAS del Banco del Occidente, Cuenta Corriente No. 223-03504-9, en efectivo, transferencia, PSE o cheque de gerencia indicando el nombre, NIT y/o cédula de ciudadanía, y número de la Resolución por la cual se impuso la sanción. El pago debe ser subido al aplicativo TAUX, que se encuentra en la página de la Superintendencia de Puertos y Transporte [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)

Artículo 2: NOTIFICAR personalmente, dentro de los cinco (5) días siguientes a su expedición, el contenido de la presente resolución, a través de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transportes, al representante legal o a quien haga sus veces de la EMPRESA DE TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR TRANSPORTES EL CAIMAN-TRANSCAIMAN LTDA. CON NIT 819005102-7, en la CALLE 30 # 33 en la ciudad de BARRANQUILLA / ATLANTICO; en su defecto se surtirá la notificación de conformidad con lo establecido en los artículos los artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

Artículo 3: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación, y contra la misma no procede recurso alguno de la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

En Bogotá D.C., a los 78764 30 DIC 2016

  
ALCIDES ESPINOSA OSPINO  
Superintendente de Puertos y Transporte (E)

Proyecto: Diana Victoria Buchelli Rosero- Contratista- 030 03  
Revisó: Juan Pablo Restrepo Castañón- Jefe Oficina Asesora Jurídica- 15/15

RECEIVED  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES  
BOGOTÁ D.C.  
30 DIC 2016

SECRET  
NO FORN DISSEM  
EXCLUDED FROM AUTOMATIC  
DOWNGRADING AND  
DECLASSIFICATION

DEC 2016

446

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

[illegible]

El presente documento es propiedad de la Empresa y debe ser devuelto al personal al momento de su salida de la misma. No se permite su reproducción o uso no autorizado. Toda infracción será sancionada de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Empresa.

[illegible]

El presente documento es propiedad de la Universidad de la Habana y no debe ser distribuido fuera de ella.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

$\frac{d}{dt} \left( \frac{1}{2} m v^2 \right) = \frac{d}{dt} \left( \frac{1}{2} m \dot{x}^2 + \frac{1}{2} m \dot{y}^2 + \frac{1}{2} m \dot{z}^2 \right)$

Se declara en la presente que el presente documento es una copia fiel del original que se encuentra en el archivo de la Oficina de la Procuraduría General de la Nación, y que el mismo es el que se utilizó para la elaboración del presente informe.

El día de la semana en que se celebre el acto será designado por el Estado con la Orden  
n.<sup>a</sup> 870, del 29 de las funciones  
de Puerto y Manzanillo, sin  
falta entre el 26 y el 30 de

C.

APPROVED: \_\_\_\_\_ DATE: \_\_\_\_\_

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

DEC 2016

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 103-107.

Superintendencia de Puertos y  
Transporte  
República de Colombia

Al contestar, favor citar en el asunto,  
este No. de Registro 20175500008171



Bogotá 30/12/2016

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**  
CALLE 30 NRO. 1-293  
BARRANQUILLA - ATLANTICO

**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) 78764 de 30/12/2016 por la(s) cual(es) se **RESUELVE UN RECURSO DE APELACION DENTRO DE** una investigación administrativa a esa empresa.

En consecuencia, debe acercarse a la Secretaría General de esta Entidad, ubicada en la Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Económico Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación. Para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

  
**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\***  
Coordinadora Grupo Notificaciones  
TRANSCOBIO, FELIPE PARDO PARDO  
REVISOR VANESSA BARRERA

GO-REG-23-V2-29-Feb-2012

37  
77  
Nº 138



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto, este  
No. de Registro 20175500055261



Bogotá. 19/01/2017

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA - TRANSCAIMAN**  
**CALLE 30 NRO. 1-293**  
**BARRANQUILLA - ATLANTICO**

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **78764** de **30/12/2016** por la(s) cual(es) se **RESUELVE UN RECURSO DE APELACION DENTRO DE** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI ☐ NO ☒

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI ☐ NO ☒

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI ☐ NO ☒

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

*Diana C. Merchan B.*

**DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO**  
**Coordinadora Grupo Notificaciones**

Anexo: Lo enunciado  
Transcribió: Yohana Sanchez\*\*  
C:\Users\karolleal\Desktop\ABRE.odt

135  
139

14/2/2017

svc1.sipost.co/traza/websip2/default.aspx?Buscar=RN69923091500



# Trazabilidad Web

Nº Guía

RN69923091500

Buscar

Para consultar el estado de su envío, ingrese el número de guía o el código postal de destino.

## Guía No. RN69923091500

Fecha de Envío: 21/01/2017 03:01:00

|                    |                             |
|--------------------|-----------------------------|
| Tipo de Servicio   | CORREO CERTIFICADO NACIONAL |
| Cantidad           | 1                           |
| Peso               | 200.00                      |
| Valor              | 7500.00                     |
| Código de servicio | 1031080                     |

### Datos del Remitente:

|           |                                                                                                    |          |             |              |             |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------|--------------|-------------|
| Nombre    | SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES - Superintendencia de Puertos y Transportes - la soledad | Ciudad   | BOGOTÁ D.C. | Departamento | BOGOTÁ D.C. |
| Dirección | Calle 37 No. 28B-21 Barrio la soledad                                                              | Teléfono |             |              |             |

### Datos del Destinatario:

|                |                                          |                            |              |              |           |
|----------------|------------------------------------------|----------------------------|--------------|--------------|-----------|
| Nombre         | TRANSPORTES EL GAIMAN LTDA - TRANSGAIMAN | Ciudad                     | BARRANQUILLA | Departamento | ATLÁNTICO |
| Dirección      | CALLE 30 NRO 1-293                       | Teléfono                   |              |              |           |
| Carta asociada | Código envío paquete                     | Origen Fecibo              |              |              |           |
|                |                                          | Envío ida/Regreso Asociado |              |              |           |

|                                     |               |
|-------------------------------------|---------------|
| 20/01/2017 08:54 PM CTP.CENTRO A    | Admisión      |
| 20/01/2017 11:20 PM CTP.CENTRO A    | En proceso    |
| 22/01/2017 11:19 PM PO BARRANQUILLA | En proceso    |
| 23/01/2017 07:05 PM CD.BARRANQUILLA | Entregado     |
| 24/01/2017 10:11 AM CD.BARRANQUILLA | Digitalizado  |
| 25/01/2017 04:16 PM CD.BARRANQUILLA | TRANSITO(DEV) |
| 26/01/2017 12:05 PM PO BARRANQUILLA | TRANSITO(DEV) |
| 28/01/2017 07:38 AM CTP.CENTRO A    | TRANSITO(DEV) |



81131

P140

14/2/2017

svc1.sipost.col/razavebsip2/frmReportTrace.aspx?ShippingCode=RN69923107400



los colombianos

472

Certificación de entrega

**Servicios Postales Nacionales S.A.**

**Certifica:**

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

Nota: En caso de devolución la presente certificación solo aplica para validar la entrega a remitente.

|                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                                                                                                                                              |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. - CORREO CERTIFICADO NACIONAL</b>                                                                                                                                                            |  |                                                                          |  |
| UAC CENTRO 703086                                                                                                                                                                                                                  |  | RN69923107400                                                                                                                                                |  |
| <b>Remisor:</b> Razón Social: SUPLENOR DE CENSA DE PUERTOS - TRANSPORTES EL CARIWAN LTD<br>Razón Social: TRANSPORTES EL CARIWAN LTD<br>Dirección Calle 17 No. 2857 Sur 3a secc 301<br>Teléfono: 312 139 674<br>Ciudad: BOGOTÁ D.C. |  | <b>Destinatario:</b> Razón Social: TRANSPORTES EL CARIWAN LTD<br>Dirección Calle 17 No. 2857 Sur 3a secc 301<br>Teléfono: 312 139 674<br>Ciudad: BOGOTÁ D.C. |  |
| <b>Envío:</b> Descripción: 12 kg<br>Tipo: Carta certificada<br>Ciudad: BOGOTÁ D.C.                                                                                                                                                 |  | <b>Valor:</b> Valor declarado: 200<br>Valor asegurado: 0<br>Valor de seguro: 0<br>Valor total: 200                                                           |  |
| <b>Fecha:</b> 14/02/2017<br>Hora: 17:30<br>Estado: Entregado<br>Valor total: 200                                                                                                                                                   |  | <b>Observaciones:</b> NO IMPLICA ACEPTACIÓN                                                                                                                  |  |
|                                                                                                                                                 |  |                                                                          |  |

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911  
Caj. 25G # 95A - 55 Bogotá D.C.  
Línea Bogotá: (57-1) 472 2905  
Línea Nacional: 01 800 0 111 210  
www.472.com.co

472



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



## MEMORANDO

\*20175500181243\*

No. 20175500181243  
Bogotá, 24-08-2017

**PARA:** Dr. Edgard Ricardo Lombo Bastidas.  
Coordinador Grupo Financiera y Cobro de Tasa de Vigilancia.

**DE:** Coordinadora Grupo Notificaciones

**ASUNTO:** Remisión Constancias de Ejecutoria – Recursos de apelación Nos. 78676, 78677, 78688, 78695, 78696, 78700, 78701, 78702, 78709, 78711, 78715, 78716, 78723, 78727, 78728, 78729, 78730, 78733, 78740, 78741, 78744, 78746, 78747, 78748, 78749, 78750, 78751, 78753, 78755, 78757, 78758, 78759, 78761, 78762, 78764, 78765, 78767, 78699 y 78731 de 2016.

Con fundamento en la función atribuida mediante el artículo 3° de la Resolución No. 5532 del 29 de junio de 2012, de manera atenta remito para el trámite pertinente las resoluciones que se relacionan a continuación con sus respectivas constancias de ejecutoria:

| ITEM | EMPRESA                                                                                                                | NIT / NNN  | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO             |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|--------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                        |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                        |
| 1    | MARIA ENERY SERICE S.A.S.                                                                                              | 9005137810 | 28544            | 07-DIC-2015 | 64686                            | 25-SEP-2016 | 78676                           | 30-DIC-2016 | 36     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR – GRUPO IUIT |
| 2    | TRANSDPET Y CARGAS LTDA hoy EMPRESA DE TRANSPORTES DE DERIADOS DEL PETROLEO Y CARGA LIMITADA TRANSPORTES & CARGAS LTDA | 8460042305 | 8141             | 10-MAR-2016 | 22878                            | 22-JUN-2016 | 78677                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR – GRUPO IUIT |
| 3    | TRANSPORTES SANCHEZ POLO S.A. – TSP S.A. OPERADORES LOGISTICOS                                                         | 8901031811 | 5370             | 05-FEB-2016 | 31850                            | 18-JUL-2016 | 78688                           | 30-DIC-2016 | 37     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR – GRUPO IUIT |
| 4    | INERSIONES DE LA OSSA & ESPITIA TRANSPORTES LUZ S.A.S.                                                                 | 8910001595 | 1492             | 13-ENE-2016 | 20292                            | 09-JUN-2016 | 78695                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR – GRUPO IUIT |
| 5    | ORGANIZACIONES TERPEL S.A                                                                                              | 8300952130 | 6331             | 17-FEB-2016 | 22379                            | 20-JUN-2016 | 78698                           | 30-DIC-2016 | 62     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR – GRUPO IUIT |

Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad PBX: 352 67 00 – Bogotá D.C. [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)  
Línea Atención al Ciudadano 01 8000 915615

GD-REG-06-V6-30-Sep-2011



**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
Republica de Colombia



**TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS**

| ITEM | EMPRESA                                                                                                | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO                |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                        |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                           |
| 6    | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES OCCIDENTE                                                      | 0000251452 | 26785            | 11-DIC-2015 | 6047                             | 15-FEB-2016 | 78700                           | 30-DIC-2016 | 39     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | TRUJILLO & CRUZ S.A.S                                                                                  | 9006873520 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 7    | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES 104 CONDUSALUD FLORENCIA                                       | 00068159   | 28771            | 11-DIC-2015 | 7708                             | 01-MAR-2016 | 78701                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD S.A.S.                | 9002374622 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 8    | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES MAXITEST IPS S.A.S                                             | 00071593   | 28158            | 16-DIC-2015 | 6880                             | 24-FEB-2016 | 78702                           | 30-DIC-2016 | 28     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES MAXITEST IPS S.A.S.                                            | 9002826170 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 9    | COMPANHIA NACIONAL DE CARGA CONALCA S.A.S.                                                             | 9004168798 | 1827             | 20-ENE-2016 | 48888                            | 16-SEP-2016 | 78708                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 10   | EXPRESO SAN JUAN DE PASTO S.A.                                                                         | 8912000359 | 1494             | 13-ENE-2016 | 62944                            | 17-ENE-2016 | 78711                           | 30-DIC-2016 | 33     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO CONTROL |
| 11   | FLOTA HUILA S.A                                                                                        | 8911007721 | 26600            | 09-DIC-2015 | 58370                            | 25-OCT-2016 | 78715                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 12   | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DEL LITORAL IPS LTDA                                                          | 0000448994 | 29019            | 21-DIC-2015 | 6883                             | 24-FEB-2016 | 78718                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | CENTRO DE RECONOCIMIENTO DEL LITORAL IPS LIMITADA SIGLACERTILITORIAL IPS LTDA - CERTILITORIAL IPS LTDA | 9002023578 |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |
| 13   | RODAR LIMITADA                                                                                         | 8000130134 | 1869             | 20-ENE-2016 | 25740                            | 30-JUN-2016 | 78723                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 14   | COOPERATIVA DE MOTORISTA DEL HUILA Y CAQUETA LIMITADA COOMOTOR                                         | 8911002791 | 2209             | 21-ENE-2016 | 10170                            | 08-ABR-2016 | 78727                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 15   | TRANSPORTES IGIA S.A.S                                                                                 | 8000422102 | 2848             | 25-ENE-2016 | 31771                            | 18-JUL-2016 | 78726                           | 30-DIC-2016 | 33     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 16   | RH GROUP S.A.S.                                                                                        | 9003942176 | 6299             | 17-FEB-2016 | 46281                            | 08-SEP-2016 | 78729                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 17   | COLTANQUES S.A.S                                                                                       | 8800405761 | 8353             | 17-FEB-2016 | 43406                            | 30-AGO-2016 | 78730                           | 30-DIC-2016 | 46     | TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |



**Superintendencia de Puertos y Transporte**  
República de Colombia



142

| ITEM | EMPRESA                                                                                                       | NIT / MM   | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EXPIDE LA RESOLUCIÓN DE FALLO             |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|--------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                               |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                        |
| 18   | UNIVERSAL DE CARGAS S.A. - UNICARGA                                                                           | 8600570163 | 8718             | 24-FEB-2016 | 46262                            | 08-SEP-2016 | 78733                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 19   | COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETA LIMITADA - COOMOTOR                                             | 8911002791 | 2725             | 22-ENE-2016 | 31871                            | 18-JUL-2016 | 78740                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 20   | RAPIDO HUMADEA S.A.S                                                                                          | 8600040245 | 3275             | 27-ENE-2016 | 43779                            | 31-AGO-2016 | 78741                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 21   | CONTINENTAL DE TRANSPORTES LIMITADA TRANSCONTINENTAL EN REORGANIZACION                                        | 8000803230 | 6295             | 17-FEB-2016 | 43405                            | 30-AGO-2016 | 78744                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 22   | TRANSPORTES TERRESTRE DE CARGA LTDA - T.T.C. LTDA                                                             | 8040083140 | 8721             | 24-FEB-2016 | 52650                            | 03-OCT-2016 | 78746                           | 30-DIC-2016 | 31     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 23   | TRANSPORTE SARVI LTDA - LOGISTICA                                                                             | 8001282450 | 6272             | 17-FEB-2016 | 43172                            | 30-AGO-2016 | 78747                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 24   | EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES S.A. - EDINSA hoy EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES S.A.S. EDINSA | 8909090011 | 5811             | 12-FEB-2016 | 32303                            | 19-JUL-2016 | 78748                           | 30-DIC-2016 | 38     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 25   | EMPRESA DE TRANSPORTES GRAN CALDAS S.A.                                                                       | 8000363944 | 5377             | 05-FEB-2016 | 19848                            | 08-JUN-2016 | 78749                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 26   | DAMXPRESS S.A.S                                                                                               | 8001661350 | 8515             | 23-FEB-2016 | 55848                            | 13-OCT-2016 | 78750                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 27   | COOPERATIVA MULTIACTIVA CON SECCION DE APORTES Y CREDITO - COOPSANTALUISA LTDA                                | 8300729284 | 7814             | 02-MAR-2016 | 17264                            | 27-MAY-2016 | 78751                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 28   | TRANSPORTES DON QUIJOTE LTDA                                                                                  | 8301385575 | 7808             | 02-MAR-2016 | 43289                            | 30-AGO-2016 | 78753                           | 30-DIC-2016 | 30     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 29   | TRANSPORTES DON QUIJOTE LTDA                                                                                  | 8301385575 | 7807             | 02-MAR-2016 | 43290                            | 30-AGO-2016 | 78755                           | 30-DIC-2016 | 32     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 30   | RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE REDETRANS S.A. - REDETRANS                                                    | 8300380077 | 2714             | 22-ENE-2016 | 10978                            | 19-ABR-2016 | 78757                           | 30-DIC-2016 | 35     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |
| 31   | RAPIDO HUMADEA S.A.S                                                                                          | 8600040245 | 4755             | 29-ENE-2016 | 37167                            | 02-AGO-2016 | 78758                           | 30-DIC-2016 | 34     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT |

780  
25/8/17



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS  
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

| ITEM | EMPRESA                                                                              | NIT / NNN  | RESOLUCIÓN FALLO |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN |             | RESOLUCIÓN RECURSO DE APELACIÓN |             | FOLIOS | DELEGADA QUE EMITE LA RESOLUCIÓN DE FALLO                 |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-------------|----------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------------|
|      |                                                                                      |            | No.              | FECHA       | No.                              | FECHA       | No.                             | FECHA       |        |                                                           |
| 32   | COOPERATIVA NACIONAL DE TRANSPORTE PUERTA DE ORO COOTRANSORO LTDA - COOTRANSORO LTDA | 8020159940 | 7472             | 29-FEB-2016 | 25741                            | 30-JUN-2016 | 78759                           | 30-DIC-2016 | 40     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 33   | RAPIDO HUMADEA S.A.S.                                                                | 8800040245 | 3274             | 27-ENE-2016 | 32233                            | 19-JUL-2016 | 78761                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 34   | TRANSPORTE RIVERA DEL MAGDALENA LIMITADA - RIVERMAG LTDA                             | 8002156320 | 8205             | 10-MAR-2016 | 17077                            | 27-MAY-2016 | 78762                           | 30-DIC-2016 | 29     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 35   | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA TRANSCAIMAN                                               | 819005102  | 6342             | 17-FEB-2016 | 37283                            | 02-AGO-2016 | 78764                           | 30-DIC-2016 | 41     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 36   | MANEJO ESCOLAR ESPECIAL Y TURISMO S.A.S                                              | 8080017381 | 2127             | 21-ENE-2015 | 8637                             | 06-ABR-2016 | 78765                           | 30-DIC-2016 | 28     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 37   | MULTISERVICIOS ESPECIALES DE COLOMBIA S.A.S.                                         | 8300126303 | 26542            | 07-DIC-2015 | 63966                            | 24-NOV-2016 | 78675                           | 30-DIC-2016 | 39     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO CONTROL |
| 38   | RED DE TRANSPORTE COLOMBIANO S.A.S. - COLTRANSNET S.A.S                              | 8320057481 | 6222             | 18-FEB-2016 | 19851                            | 08-JUN-2016 | 78699                           | 30-DIC-2016 | 45     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
| 39   | CRC CENTRO DE RECONOCIMIENTO DE CONDUCTORES SAN DIEGO                                | 0001557814 | 29009            | 21-DIC-2015 | 7730                             | 02-MAR-2016 | 78731                           | 30-DIC-2016 | 36     | TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR - GRUPO IUIT    |
|      | COMPANIA DE RECURSOS PARA LA CALIDAD LTDA                                            | 800061485  |                  |             |                                  |             |                                 |             |        |                                                           |

De los documentos anteriormente mencionados se anexa copia para un total de mil trescientos cincuenta (1350) folios.

Cordialmente,

*Diana C. Merchán B.*  
**DIANA CAROLINA MERCHÁN BAQUERO**

Proyectó: Cesar Augusto Prado Torres – Grupo Notificaciones ✓

Revisó: Jacobo Chaves – Grupo Notificaciones ✓

Anexo: Mil Trecientos Cincuenta (1350) folios en total

Copia: Dra. Lina María Margarita Huari Mateus – Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



142  
84  
P143

### CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Notificaciones de la Secretaría General con fundamento en la función atribuida mediante el artículo 3° de la Resolución No.5532 del 29 de junio de 2012, una vez verificados los registros existentes a la fecha en el Sistema de Gestión Documental ORFEO, hace constar que:

La Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016 por medio de la cual se falla una investigación administrativa en contra de la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA. TRANSCAIMAN**, identificada con NIT 8190051027, respecto de la cual se resolvió el recurso de reposición mediante la Resolución No. 37283 del 02 de agosto de 2016 y de apelación mediante Resolución No. 78764 del 30 de diciembre de 2016, la cual fue notificada por aviso el 24 de enero de 2017, quedó ejecutoriada el 25 de enero de 2017, conforme a lo establecido en los artículos 62, 63 y 64 del Código Contencioso Administrativo, en concordancia con lo establecido en los artículos 87 y 89 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se expide el **24 AGO 2017**

*Diana C. Merchán B.*  
**DIANA CAROLINA MERCHÁN BAQUERO**

Revisó: Jacobo Chaves  
Proyectó: Cindy Tatiana Garrillo B.  
C1



**RUES** Registro Unico Empresarial y Social  
Cámaras de Comercio



Caracas, Venezuela

Registro Mercantil

TRANSPORTE



DB

111  
F145

CONSTANCIA SECRETARIAL

POR MEDIO DE LA PRESENTE ME PERMITO CORRER TRASLADO DE LA EXCEPCION  
PROPUESTA POR LA ENTIDAD DEMANDADA.

JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCION PRIMERA-

Bogotá, D.C., hoy **30 DE ABRIL DE 2018**, se FIJA EN LISTA  
LAS EXCEPCIONES por el término legal de un (1) día y queda  
a disposición de la contraparte el traslado por el término de tres  
(03) días, a partir del día siguiente hábil.

  
ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS  
Secretario

JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
– SECCIÓN PRIMERA –

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

---

**EXPEDIENTE:** 11001-33-41-045-2017-00152-00  
**DEMANDANTE:** CAIMAN LTDA  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

---

**REFERENCIA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO

---

En la fecha ingresa el expediente al Despacho informando lo siguiente.

- Vencido el término de traslado a las excepciones propuestas por la entidad demandada, ingresa con contestación de demanda.

Sírvase proveer.



ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS

Secretario

146  
Nº 147

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Carrera 57 no. 43 – 91 piso 6

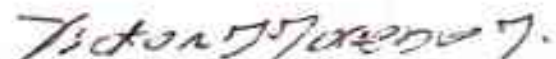
Bogotá, veintinueve (29) de junio de dos mil dieciocho (2018).

|                   |                                          |
|-------------------|------------------------------------------|
| PROCESO:          | 11001-33-41-045-2017-00152-00            |
| DEMANDANTE:       | TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA               |
| DEMANDADO:        | SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |

En atención al informe secretarial que antecede, y una vez vencido el término de traslado de la demanda, **SEÑÁLESE** la hora 9:30 am del día 4 del mes septiembre del año 2018, para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL establecida en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. **ADVIÉRTASE** a los apoderados de las partes que su asistencia es obligatoria, so pena de imposición de multa (*ibídem*, numeral 4).

**RECONÓCESE** personería al abogado Haiver Alejandro López López, como apoderado para representar a la demandada, Superintendencia de Puertos y Transporte, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 74 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VÍCTOR MANUEL MORENO MORALES  
JUEZ

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.<br/>- SECCIÓN PRIMERA -</p> <p>Por anotación en ESTADO notificó a las partes la<br/>providencia anterior, hoy <u>3 DE JULIO DE 2018</u>, a las 8:00<br/>a.m.</p> <p><br/>ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS<br/>SECRETARIO</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**De:** Juzgado 45 Administrativo Seccion Primera - Seccional Bogota -Notif  
**Enviado el:** martes, 03 de julio de 2018 10:27 a. m.  
**Para:** devisabogados@devisabogados.com; notificacionesjud@sic.gov.co;  
oscar@bultragoasociados.net; nvargas@dblabogados.com;  
bogotamanagers@cotecna.com.co; V\_lanziano@hotmail.com;  
ingridcastelblanco@gmail.com; jmriospinilla@yahoo.es;  
snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co; perezlizcano@gmail.com;  
disan.jefat@policia.gov.co; decun.notificacion@policia.gov.co;  
laitonabogados@gmail.com; fabioandres55@gmail.com;  
notificacionesjudiciales@minjusticia.gov.co; camilo.ardila@inpec.gov.co;  
notificacionesjudiciales@caprecoom.gov.co;  
notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co; sandra.serna@coltanques.com.co;  
contador@coltanques.com.co; asuntos.contenciosos@etb.com.co;  
nancy.vasquezp@etb.com.co; boterosoto@boterosoto.com.co;  
inversoraarias@hotmail.com; notifiacajuridica@supertransporte.gov.co;  
jmtarquino@gmail.com; perezyperezabogados5@gmail.com;  
karlaviviana.diaz@inpec.gov.co; notificaciones@inpec.gov.co;  
carolinagrajalestobar@hotmail.com; erasmoarrieta33@gmail.com;  
erasmoarrieta@hotmail.com; notificacionesjudiciales@restituciondetierras.gov.co;  
danieltapias@restituciondetierras.gov.co; olgarciag@procuraduria.gov.co;  
asopreescolar1@yahoo.com; lidertranssa@yahoo.com;  
karengonzalez@vindexcolombia.com; juridico@subnorte.gov.co;  
andres.conciliatus@gmail.com; jorgegonzalezvelez@hotmail.com; paulalavargas4  
@gmail.com; transporte Buenavista@hotmail.com; platinovip@yahoo.com;  
contabilidad@damxpress.com.co; setculturltda@gmail.com; notificacionesproc196  
@gmail.com; haivealejandrolopezlopez@yahoo.com;  
notifiacajuridica@supertransporte.gov.co  
**Asunto:** NOTIFICACION PESONAL ESTADO ORDINARIO DE FECHA 03 DE JULIO DE 2018  
**Datos adjuntos:** ESTADO DEL 03 DE JULIO DE 2018.pdf

Por la presente me permito notificarles estado ordinario de fecha 03 de julio de 2018, para su conocimiento.

Atentamente,

**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
**Secretario Juzgado 45 Administrativo - CAN**



www.ramajudicial.gov.co

149

JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
– SECCIÓN PRIMERA –

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

---

**EXPEDIENTE:** 11001-33-41-045-2017-00152-00  
**DEMANDANTE:** CAIMAN LTDA  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

En la fecha ingresa el expediente al Despacho; para la preparación de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, para el día cuatro (4) de septiembre de dos mil dieciocho (2018) a las nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m).

Sírvase proveer,



ALFONSO NOLASCO NAVARRO DOS SANTOS

Secretario



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
CARRERA 57 NO. 43 – 91, PISO 6**

**ACTA No. 145**

**EXPEDIENTE:** No. 11001-33-41-045-2017-00152-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA. – TRANSCAIMÁN.  
**DEMANDADOS:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE  
**ASUNTO:** AUDIENCIA INICIAL

**Jueza: CAROL MELISSA CHINCHILLA IMBETT**

En Bogotá, a los cuatro (04) días del mes de septiembre de dos mil dieciocho (2018), siendo las 9:30 a.m., la señora Jueza Cuarenta y Cinco Administrativa de Bogotá, da inicio a la AUDIENCIA INICIAL convocada en el medio de control de la referencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**SE INSTALA LA AUDIENCIA INICIAL:**

En primer lugar, conforme lo indica el numeral 2 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, todos los apoderados deben concurrir obligatoriamente a esta audiencia, en tanto que la asistencia de las partes, terceros y del Ministerio Público es facultativa; por lo tanto, se procederá a la presentación de los apoderados presentes.

**APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE:**

Nombre: JORGE GONZÁLEZ VÉLEZ  
C.C. No.: 77.187.903 de Valledupar (Cesar)  
T.P.: 135017 del C. S. de la J.

**APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA:**

Nombre: HAIVER ALEJANDRO LÓPEZ LÓPEZ  
C.C. No.: 79.944.877 de Bogotá  
T.P.: 137.114 del C. S. de la J.

Se deja constancia que no asistió a la diligencia el Ministerio Público lo que no es impedimento para realizar la presente audiencia.

De conformidad con el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la audiencia inicial en los procesos ordinarios está instaurada para cumplir con los siguientes objetivos: sanear el proceso, decidir sobre las excepciones previas, fijar el litigio, establecer la posibilidad de conciliación, pronunciarse sobre la solicitud de medidas cautelares, y decretar pruebas.

**1. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

El primer propósito de esta audiencia inicial es el de sanear el proceso, es decir, decidir sobre los vicios, irregularidades o inconsistencias que se hayan presentado en el trámite de admisión, notificación del auto admisorio y contestación de la demanda.

En este punto, se pone de presente que los hechos génesis de la presente demanda acaecieron en el kilómetro 9 de la vía Bogotá – La Vega, en el peaje Siberia, el cual se encuentra ubicado en el municipio de Tenjo (Cundinamarca), razón por la cual procede el Despacho a analizar si es competente o no para continuar con el conocimiento de esta actuación.

Así las cosas, la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se halla establecida, no sólo por la naturaleza de las decisiones que juzga (factor subjetivo), sino también por el lugar en el que se profieren u ocurren los hechos que dan origen a la controversia (factor territorial).

La competencia por el factor territorial está regulada en el artículo 156 de la ley 1437 de 2011, el cual dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

- 1. En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.*
- 2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.*
- 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*
- 4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.*
- 5. En los asuntos agrarios que no estén atribuidos al Consejo de Estado, conocerá el tribunal del lugar de ubicación del inmueble. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.*
- 6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.*
- 7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales,*

*departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.*

**8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.**

*9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva." (Negrillas y subrayas del Despacho)*

Precisado lo anterior, y descendiendo al caso que se analiza, se tiene que la Superintendencia de Puertos y Transporte en atención al Informe de Infracciones de Transporte No. 268132 del 7 de marzo de 2013, impuesto a un vehículo automotor de placas TKG-338 vinculado a la sociedad hoy demandante, por hechos sucedidos en la vía Bogotá – La Vega km 9 peaje Siberia, ubicado en el municipio de Tenjo (Cundinamarca), dispuso iniciar investigación administrativa mediante la Resolución No. 22843 del 9 de noviembre de 2015, por trasgresión del artículo 1 de la Resolución No. 100800 de 2003, código de infracción 587, procedimiento que finalizó con la Resolución No. 6342 del 17 de febrero de 2016, por la cual se impuso una sanción equivalente a 5 S.M.L.M.V., contra la que se interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación, resueltos mediante Resolución No. 37283 de 2 de agosto de 2016, y la Resolución No. 70764 de 30 de diciembre de 2016, respectivamente.

Conforme a lo anterior, el Despacho considera que la competencia territorial para conocer del presente asunto, como se expuso en precedencia, se debe establecer de acuerdo a la regla especial dispuesta en el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, antes transcrito, ya que se encuentra determinado que el lugar en donde ocurrió el hecho que dio lugar a la sanción, fue en una vía del departamento de Cundinamarca, concretamente, en el municipio de Tenjo, municipio que según el Acuerdo PSAA06-3321 de 2006 pertenece al Circuito Judicial Administrativo de Facatativá.

Así las cosas, el Despacho carece de competencia para continuar conociendo del proceso por el factor del territorio, por lo que se dispondrá remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá (reparto), de conformidad con en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, y con el artículo 1º numeral 14 literal b) del Acuerdo PSAA06-3321 de 2006.

En tales condiciones, este Despacho emite las siguientes decisiones: **AUTO: PRIMERO: DECLÁRESE** incompetente este Juzgado para conocer del presente asunto, conforme a la parte motiva de este auto. **SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá - reparto, para lo de su competencia. **TERCERO:** Por Secretaría **DÉJENSE** las constancias respectivas y **DÉSE** cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

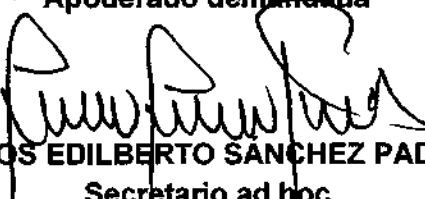
**Esta decisión se notifica en estrados y queda en firme.**

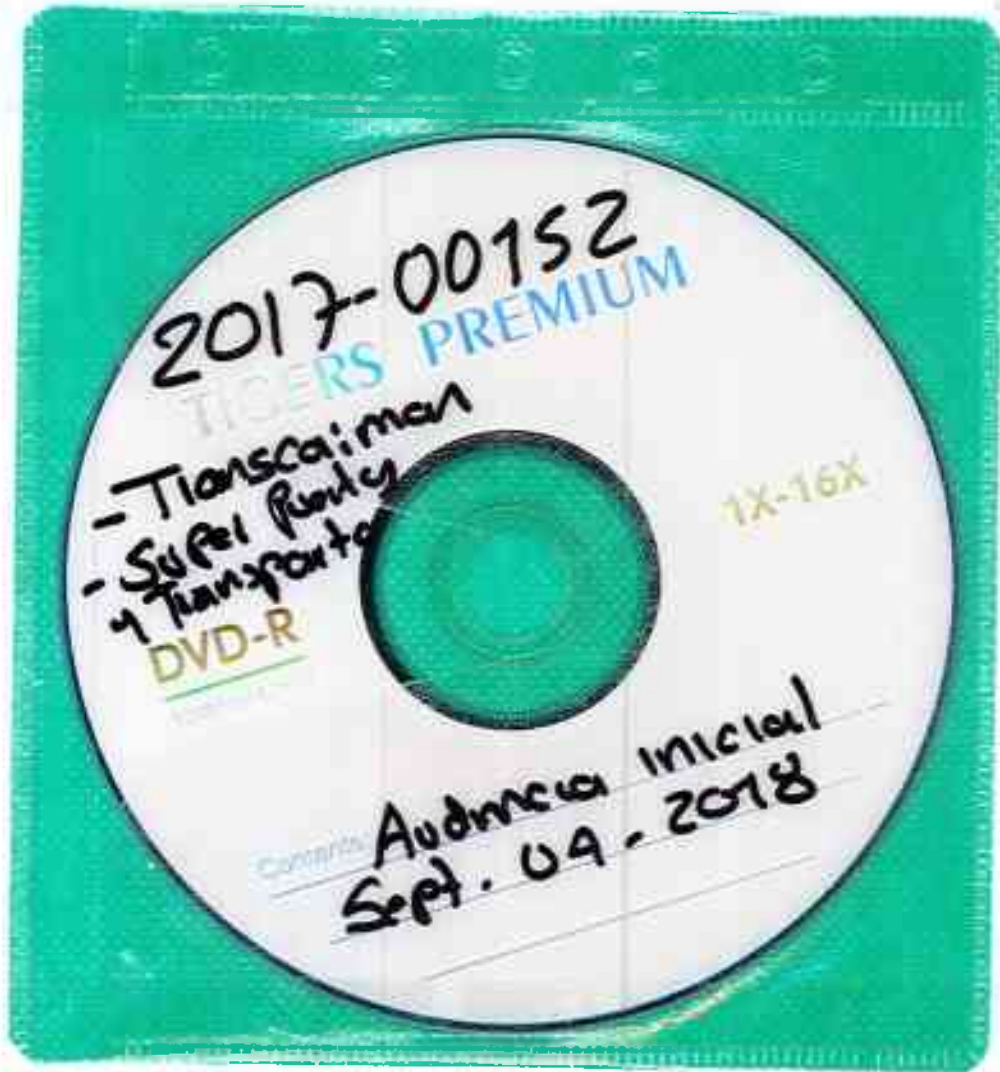
No siendo otro el motivo de la diligencia, siendo las 09:39 a.m., se da por terminada esta audiencia y se firma como constancia de su asistencia, el acta correspondiente, por parte de los asistentes. Así mismo, se deja constancia que la audiencia ha sido grabada y el medio magnético se incorpora al expediente.

  
**CAROL MELISSA CHINCHILLA IMBETT**  
Jueza

  
**JORGE GONZALEZ VÉLEZ**  
Apoderado demandante

  
**HAIVER ALEJANDRO LÓPEZ LÓPEZ**  
Apoderado demandada

  
**CARLOS EDILBERTO SANCHEZ PADILLA**  
Secretario ad hoc





www.ramajudicial.gov.co

JDA.1 ADMITIDO FACAT.

Nº 153

SEP 12 '18 AM 10:15

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
– SECCIÓN PRIMERA –**

BOGOTÁ D.C., CINCO (5) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018).

**OFICIO No. DEV-255/2018**

**SEÑORES:  
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVA–  
REPARTO–  
CIUDAD**

**EXPEDIENTE: 11001-33-41-045-2017-00152-00  
DEMANDANTE: TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA – TRANSCAIMÁN  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**

**REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En cumplimiento de lo ordenado en diligencia de fecha 4 de septiembre de 2018, de manera atenta me permito enviar para lo de su competencia el proceso de la referencia.

Entrego lo enunciado en los siguientes términos:

- 1 Cuaderno Principal con 151 folios.
- 2 Cd.
- 3 Traslados.

Cordialmente,

  
**ALFONSO NOLBERTO NAVARRO DOS SANTOS**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO 2° ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

INFORME SECRETARIAL

Facatativá, 25 de septiembre de 2018.

PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
NÚMERO: 252693333002 2017 00152 00  
DEMANDANTE: TRANSCAIMAN LTDA  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

- El presente proceso proviene por competencia del Juzgado Sexto Administrativo Oral de Bogotá en cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. SACUNA15-842 de 11 de diciembre de 2015. Por lo cual este Despacho avocara conocimiento del mismo.
- No se ha dispuesto sobre la admisión de la demanda.

Atentamente,

ALEJANDRO OSPINA CUEVAS  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ**

Facatativá, cuatro (4) de octubre de dos mil dieciocho (2.018)

**Expediente:** 2017-00152  
**Demandante:** TRNSCAIMAN  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose el expediente para proveer sobre la admisión de la demanda, observa el Despacho que el presente proceso proviene por competencia del Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera, la cual llegó hasta saneamiento del proceso donde se declaró la falta de competencia para conocer del presente proceso y ordenó remitirlo a los Juzgados Administrativos del circuito de Facatativá, observando que los valores consignados se encuentran en el Despacho.

De lo anterior, por Secretaría **OFÍCIESE** al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera para que ponga a disposición de este Despacho en la cuenta de ahorros del Banco Agrario, los dineros restantes que por concepto de gastos de notificación y demás ordinarios del proceso consignó la parte actora.

Por lo expuesto anteriormente, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría ofíciense al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, **para que ponga a disposición de este Despacho en la cuenta de ahorros No. 4-0900-0-07021-7 convenio 13651 del Banco Agrario, los dineros restantes que por concepto de gastos de notificación y demás ordinarios del proceso consigno la parte actora.**

**SEGUNDO:** Surtido lo ordenado en el numeral anterior y recibido los dineros en la cuenta de este juzgado, por Secretaría ingrese el expediente al Despacho de manera inmediata para continuar con el trámite del proceso y proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLA JULIETH JULIO IBARRA**  
**JUEZ**

|                                                                            |                      |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| República de Colombia                                                      |                      |
| Rama judicial del poder público                                            |                      |
| Juzgado Segundo 2º Administrativo Oral del Circuito Judicial de Facatativá |                      |
| EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N°                                 | 39                   |
| DE HOY                                                                     | 5 DE OCTUBRE DE 2018 |
| EL SECRETARIO                                                              |                      |

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO 2º ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ

Facatativá, 12 de octubre de 2018



Doctor

**MIGUEL EDUARDO ANDRIOLY GUTIERREZ**

Secretario

Juzgado cuarenta y cinco (45) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá

Carrera 57 N°. 43 – 91 piso 5 sede judicial CAN

Bogotá – D.C.

REF. OFICIO 2018-1342

**Expediente:** 2526 9333 3002 2017 00152 00  
**Demandante:** TRANSCAIMAN LTDA  
**Demandado:** SUPERINTENCIA DE PUERTAS Y TRANSPORTE

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho en auto de fecha 4 de octubre de 2018, se le requiere a fin de que traslade las expensas radicadas en su Despacho en la fecha 6 de octubre de 2017 al proceso de la referencia, que fue radicado en ese Juzgado con el número 11001-33-41-045-2017-00152-00. Para tal fin se le informa que la **cuenta de ahorros de este Despacho es la N°. 4-0900-0-07021-7 Convenio 13651 del Banco Agrario de Colombia.**

Atentamente,

  
**ALEJANDRO OSPINA CUEVAS**  
**SECRETARIO**

Anexamos copia de los siguientes documentos:

- ✓ Auto de fecha 4 de octubre de 2018 y;
- ✓ Folio 53 y 54 que corresponden al aporte por parte del apoderado ddte.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO 2º ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

---

**INFORME SECRETARIAL AL DESPACHO**

---

Facatativá, 15 de enero de 2019.

PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
NÚMERO: 2526933333002 2017 00152 00  
DEMANDANTE: TRANSCAIMAN LTDA  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

Al Despacho de la señora Juez informando:

- El Juzgado cuarenta y cinco (45) Administrativo Oral de Bogotá, requerido mediante oficio N° 2017-152 de fecha 12 de octubre de 2.018, no ha dado respuesta al mismo.

Sírvase proveer.

Atentamente,

**ALEJANDRO OSPINA CUEVAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C, 30 de enero de 2019

Señor(a)

**JUEZ (a) SEGUNDO (2) ADMINISTRATIVO ORAL DE FACATATIVA- SECCIÓN PRIMERA**

**E. S. D.**

REF: **RENUNCIA DE PODER**

DEMANDANTE: **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA -TRANSCAIMAN**  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

CLASE DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

NÚMERO DE PROCESO: 252693340002-2017-00152-00

**IVONNE JULIETH CASTRO**, mayor y vecina de la Ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.227 de Bogotá, obrando como apoderada de la parte demandante, comedidamente manifiesto a usted que renuncio al poder otorgado por la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA -TRANSCAIMAN** representada legalmente por Carlos Antonio Díaz Borrero, con el cual se dio inicio al presente proceso.

Esta solicitud se funda en la imposibilidad para continuar desempeñando dicha defensa toda vez que en el vínculo contractual terminó.

Asimismo manifiesto que dicha empresa está a paz y salvo por concepto de honorarios.

Atentamente,

  
**IVONNE JULIETH CASTRO**

C. C. No 1.016.004.227

T.P. No. 221710 del C. S. de la J.

Bogotá D.C. 23 de enero de 2019

Sres.

**TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA –TRANSCAIMAN**

Representante legal Carlos Antonio Díaz Borrero

**REF: COMUNICACIÓN - RENUNCIA DE PODER**

DEMANDANTE: **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA –TRANSCAIMAN**

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

CLASE DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**NÚMERO DE PROCESO: 252693340002-2017-00152-00**

Ivonne Julieth castro Cifuentes identificada con cédula de ciudadanía 1.016.004.227 de Bogotá, de manera respetuosa me permito comunicarle que renuncio al poder que se me otorgó para llevar acabo la defensa jurídica a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, demanda que cursa en el juzgado SEGUNDO (2) administrativo oral de **FACATIVA** y con número de radicado **252693340002-2017-00152-00**

Atentamente

  
**Ivonne Julieth castro Cifuentes**  
**C.C 1.016.004.227**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
FACATATIVÁ

Facatativá, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2.019)

Expediente: 2017-00152  
Demandante: TRANSCAIMAN  
Demandado: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Ingresa el expediente al Despacho de acuerdo con el informe secretarial que antecede.

Se tiene que mediante auto de fecha cuatro (4) de octubre de dos mil dieciocho (2018), por Secretaria se ordenó oficiar al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera, para que disponga a orden de este Despacho, los dineros restantes que por concepto de gastos de notificación y demás ordinarios del proceso consignó la parte actora en la cuenta de ahorros del Banco Agrario. Sin embargo, el Juzgado no ha dado cumplimiento.

Por tal motivo, se ordenará oficiar nuevamente al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera para que realice la transferencia del dinero que resultare restante por concepto de gastos de notificación y demás ordinarios del proceso.

En tal sentido, se advierte al apoderado de la parte demandante que es su deber de encargarse, que los gastos procesales sean trasladados a la cuenta de este Despacho, de lo contrario se le cobraran nuevamente gastos de notificación y demás ordinarios del proceso, en aras de dar continuidad.

Por lo expuesto anteriormente, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaria ofíciase nuevamente al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera, para que realice la transferencia del dinero que resultare restante por concepto de gastos de notificación y demás ordinarios del proceso, en la cuenta de ahorros No. 4-0900-0-07021-7 convenio 13651 del Banco Agrario.

Para lo cual se concede el término de diez (10) días siguientes al recibo del oficio.

**Se advierte al apoderado de la parte demandante que es su deber encargarse que los gastos procesales sean trasladados a la cuenta de este Despacho, de lo contrario se le cobraran nuevamente gastos de notificación y demás ordinarios del proceso, en aras de dar continuidad al proceso.**

**SEGUNDO.-** No se le dará trámite a la renuncia presentada, por cuanto la Doctora Ivonne Julieth Castro, no se encuentra reconocida como apoderada de la parte demandante dentro del proceso.

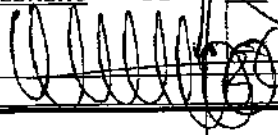
**TERCERO.-** vencido el término de lo ordenado en el numeral primero, por Secretaría ingrese el expediente al Despacho de manera inmediata para continuar con el trámite del proceso y proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIELA MOLINA GARZÓN**  
**JUEZ**

LCCF

*República de Colombia*  
*Rama judicial del poder público*  
*Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del Circuito*  
*Judicial de Facatativá*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N° 3  
DE HOY 8 DE FEBRERO DE 2019  
EL SECRETARIO, 



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO 2º ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ

Facatativá, 13 de marzo de 2019

Doctor

**MIGUEL EDUARDO ANDRIOLY GUTIERREZ**

Secretario

Juzgado Cuarenta y Cinco (45) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá  
Carrera 57 N°. 43 – 91 piso 6 sede judicial CAN  
Bogotá – D.C.

REF. OFICIO 2019-0130

Expediente: 2526 9333 3002 2017 00152 00  
Demandante: TRANSCAIMAN LTDA  
Demandado: SUPERINTENCIA DE PUERTAS Y TRANSPORTE

### NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho en **auto** de fecha **7 de febrero de 2019**, y como quiera que no hemos obtenido respuesta del **oficio N°. 2018-1342** de fecha **12 de octubre de 2018**, se le oficia nuevamente para que un término de **diez (10) días** a partir del recibido de este oficio en sus instalaciones traslade las expensas radicadas en su juzgado en la fecha **6 de octubre de 2017** al proceso de la referencia, como dato adicional se les informa que fue radicado en ese Juzgado con el número **11001-33-41-045-2017-00152-00**. Para tal fin se le informa que la **cuenta de ahorros de este Despacho** es la N°. **4-0900-0-07021-7** Convenio **13651** del **Banco Agrario de Colombia**.

Atentamente,

ALEJANDRO OSPINA CUEVAS  
SECRETARIO

Anexamos copia de los siguientes documentos:

- ✓ Auto de fecha 7 de febrero 2019;
- ✓ Oficio N°. 2018-1342 de fecha 12 de octubre de 2018 y;
- ✓ Fotocopia parcial del Acta N°. 145 para facilitar la identificación dentro de su Juzgado.

EL ABORO, E.D.U.

Calle 7 N° 2 - 36 Piso 3  
Teléfono 8 90 59 06

Señores

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ**

E. S. D.

Nº 163

2 folio  
#100112  
19 MAR. 2019

**Asunto:** Autorización

**JORGE GONZALEZ VELEZ**, en calidad de apoderado de la parte demandante, me permito presentar ante su despacho a **YANNY STEFANIA ROMERO MALDONADO** identificada con cédula de ciudadanía 1.022.386.986, como facultada para inspeccionar los expedientes en los que me encuentro como apoderado en ese despacho.

Por lo anterior, queda autorizada para que aporte documentos y memoriales, revise los expedientes a mi cargo, tome imágenes de todo el expediente, retire títulos judiciales, retire demanda, solicite y retire los oficios a que haya lugar y en general para que auxilie la gestión encargada.

Atentamente,

  
**JORGE GONZALEZ VELEZ**

**C.C. 77.187.903**

**T.P. 135.017 del C.S. de la J.**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEGUNDO 2º ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

---

**INFORME SECRETARIAL AL DESPACHO**

---

Facatativá, 31 de julio de 2019.

PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
NÚMERO: 2526933333002 2017 00152 00  
DEMANDANTE: TRANSCAIMAN LTDA  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

Al Despacho de la señora Juez informando:

- Revisado el expediente se observa que vencido el término de la providencia que precede la parte requerida mediante oficio N° 2019-130 no dio cumplimiento.

Sírvase proveer.

Atentamente,

**ALEJANDRO OSPINA CUEVAS**  
**SECRETARIO**

Señor (a)

**JUEZ (a) SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ  
E.S.D.**

**REF. RENUNCIA DE PODER**

DEMANDANTE: **TRANSCAIMAN LTDA. NIT: 819.005.102-7**

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

CLASE DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICADO: **2017-152**

**JORGE GONZÁLEZ VÉLEZ**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 77.187.903, con tarjeta profesional N° 135.017 del C.S. de la J., obrando como apoderado de la parte demandante, comedidamente manifiesto a usted que renuncio al poder otorgado por la empresa **TRANSCAIMAN LTDA. NIT: 819.005.102-7** representada legalmente en su momento por **CARLOS ANTONIO DIAZ BORRERO**, con el cual se dio inicio al presente proceso.

Esta solicitud se funda en la terminación del vínculo contractual entre el suscrito y **TRANSCAIMAN LTDA. NIT: 819.005.102-7**

Asimismo, manifiesto que dicha empresa está a paz y salvo por concepto de honorarios.

Anexo, copia de la comunicación de la renuncia al poder efectuada a **TRANSCAIMAN LTDA. NIT: 819.005.102-7**, conforme lo establece el artículo 76 del Código General del Proceso.

Atentamente:

*J-G*

**JORGE GONZÁLEZ VÉLEZ**

**C.C. 77.187.903**

**T.P. 135.017 del C.S. de la J.**

jorge gonzalez velez

Mié 31/07/2019 3:51 PM

Para: transcaimanbq@gmail.com <transcaimanbq@gmail.com>; carboel@hotmail.com <carboel@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (256 KB)

2017-152.pdf

Señores

**TRANSPORTES EL CAIMÁN LTDA**

**E. S. D.**

**REF. COMUNICACIÓN - RENUNCIA DE PODER**

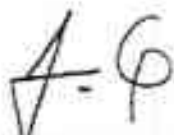
**JORGE GONZÁLEZ VÉLEZ**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 77.187.903, con tarjeta profesional N° 135.017 del C.S. de la Judicatura, de manera respetuosa me permito comunicar a ustedes que **RENUNCIO AL PODER** que se me otorgó para llevar a cabo la defensa jurídica a través de la acción de nulidad y restablecimiento de derecho, conforme se describe a continuación:

|                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------|
| DEMANDANTE: <b>TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA NIT: 819.005.102-7</b>       |
| DEMANDADO: <b>SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE</b>                       |
| CLASE DE PROCESO: <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>        |
| RADICADO: <b>2017-152</b>                                              |
| JUZGADO: <b>SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ</b> |

Por lo anterior, le informo que esta será igualmente radicada ante el juzgado correspondiente, para que sea materializada. Por tal razón le informo que deberá designar un nuevo apoderado que continúe adelantando la defensa judicial.

Todo lo anterior, por cuanto entre nosotros finalizó el vínculo contractual vigente a la fecha.

Atentamente,



**JORGE GONZALEZ VELEZ**

C.C. 77.187.903

T.P. 135.017 del C. S. de la J.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
FACATATIVÁ

Facatativá, once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2.019)

Expediente: 2017-00152

Demandante: TRANSCAIMAN

Demandado: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Ingresa el expediente al Despacho de acuerdo con el informe secretarial que antecede.

Se tiene que mediante auto de fecha siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019), por Secretaría se ordenó oficiar al Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C – Sección Primera, para que disponga a orden de este Despacho, los dineros restantes que por concepto de gastos de notificación y demás ordinarios del proceso consignó la parte actora en la cuenta de ahorros del Banco Agrario. Sin embargo, el Juzgado no ha dado cumplimiento.

Ahora bien, teniendo en cuenta la circular DEAJC19-43 del 11 de junio y de la circular DEAJC19-65 del 15 de agosto de 2019, emanadas por el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por medio de las cuales se ordenó efectuar el saneamiento de las cuentas de gastos del proceso, y en el entendido que las directrices impartidas en la circular en mención aplican para todo el territorio Nacional, en el entendido de remitir todos los gastos ordinarios de los procesos a la cuenta única nacional 3-0820-000636-6-DERECHOS ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS, de conformidad con lo anterior, y entendido el cumplimiento de dicha orden, se dará continuidad al trámite procesal correspondiente.

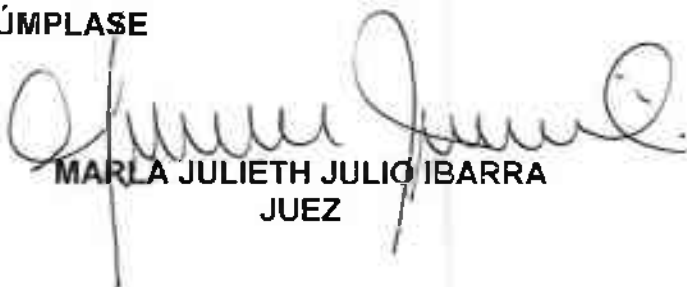
Por lo expuesto anteriormente, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO:** En firme la presente decisión, ingrésese al Despacho para lo que en derecho corresponda.

**SEGUNDO.-** Se acepta la renuncia al abogado Jorge González Vélez, portador de la T.P. No. 135.017 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal de Transcaiman Ltda para los fines y efectos del poder conferido (fl. 44 - 45).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARLA JULIETH JULIO IBARRA  
JUEZ

*República de Colombia*  
*Rama judicial del poder público*  
*Juzgado Segundo 2º Administrativo Oral del Circuito*  
*Judicial de Facatativá*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N° 51

DE HOY 12 DE DICIEMBRE DE 2019

EL SECRETARIO,



LCCF

Total 41-02703

①

Nº 168

Bogotá D.C, 10 de febrero de 2020



Señor(a)

**JUEZ (a) SEGUNDO (2) ADMINISTRATIVO ORAL DE FACATATIVA -SECCION PRIMERA**

**E. S. D.**

REF: **RENUNCIA DE PODER IVONNE JULIETH CASTRO**

DEMANDANTE: **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA –TRANSCAIMAN**

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

CLASE DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**NÚMERO DE PROCESO: 252693340002-2017-00152-00**

**IVONNE JULIETH CASTRO**, mayor y vecina de la Ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.227 de Bogotá, obrando como apoderada de la parte demandante, comedidamente manifiesto a usted que renuncio al poder otorgado por la empresa **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA –TRANSCAIMAN** representada legalmente por Carlos Antonio Díaz Borrero, con el cual se dio inicio al presente proceso.

Esta solicitud se funda en la imposibilidad para continuar desempeñando dicha defensa toda vez que en el vínculo contractual terminó.

Asimismo manifiesto que dicha empresa está a paz y salvo por concepto de honorarios.

Atentamente,

  
**IVONNE JULIETH CASTRO**

C. C. No 1.016.004.227

T.P. No. 221710 del C. S. de la J.

Bogotá D.C. 10 de febrero de 2020

②  
Nº 169

Sres.

**TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA –TRANSCAIMAN**

**Representante legal Carlos Antonio Díaz Borrero**

**REF: COMUNICACIÓN - RENUNCIA DE PODER**

DEMANDANTE: **TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA –TRANSCAIMAN**

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

CLASE DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**NÚMERO DE PROCESO: 252693340002-2017-00152-00**

Ivonne Julieth castro Cifuentes identificada con cédula de ciudadanía 1.016.004.227 de Bogotá, de manera respetuosa me permito comunicarle que renuncio al poder que se me otorgó para llevar acabo la defensa jurídica a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, demanda que cursa en el **JUZGADO SEGUNDO (2) ADMINISTRATIVO ORAL DE FACATATIVA** y con número de radicado **252693340002-2017-00152-00**

Atentamente

  
**Ivonne Julieth castro Cifuentes**

**C.C 1.016.004.227**





## CERTIFICADO DE ENTREGA



4  
Nº 171

INTER RAPIDISIMO S.A. Con licencia del Ministerio de Tecnología de la Información y las comunicaciones No. 1189 y atendiendo lo establecido en el Código General Del Proceso, se permite certificar la entrega del envío con las siguientes características:

### DATOS DEL ENVÍO

|                                                                               |                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Número de Envío<br>700031677535                                               | Fecha y Hora de Admisión<br>16/01/2020 11:32:39 |
| Ciudad de Origen<br>BOGOTÁ/CUNDICOL                                           | Ciudad de Destino<br>PLATONMAGDOL               |
| Dice Contener<br>DOCUMENTOS                                                   |                                                 |
| Observaciones<br>VIAJA BAJO RESPONSABILIDAD DEL REMITENTE                     |                                                 |
| Centro Servicio Origen<br>3730 - PTO/BOGOTÁ/CUND/CO/CLL 167 # 48-61 LOCAL 104 |                                                 |

### REMITENTE

|                                                                       |                              |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Nombres y Apellidos (Razón Social)<br>IVONNE JULIETH CASTRO CIFUENTES | Identificación<br>1016004227 |
| Dirección<br>CARRERA 48 NO 163 B-58 APTO 508 LA GIRALDA1              | Teléfono<br>3193739200       |

### DESTINATARIO

|                                                                                |                           |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Nombre y Apellidos (Razón Social)<br>TRANSPORTES EL CAIMAN LTDA<br>TRANSCAIMAN | Identificación<br>4851023 |
| Dirección<br>CARRERA 15#12-12                                                  | Teléfono<br>3803747485    |

### ENTREGADO A:

|                                                   |                              |
|---------------------------------------------------|------------------------------|
| Nombre y Apellidos (Razón Social)<br>DAYANA ANAYA | Identificación<br>1081913749 |
| Fecha de Entrega<br>17/01/2020                    |                              |

### CERTIFICADO POR:

|                                                   |                                              |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Nombre Funcionario<br>ANGIE VIVIANA MORENO FORERO | Fecha de Certificación<br>22/01/2020         |
| Cargo<br>AUXILIAR OPERATIVO                       | Código PIN de Certificación<br>3000206869037 |
| Guía Certificación<br>3000206869037               | Código de Verificación<br>3000206869037      |

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO VIVE O LABORA EN ESTE LUGAR.

La Prueba de Entrega original de este Certificado reposa en el archivo de nuestra empresa por disposición de la DIAN. La información aquí contenida es auténtica e inmodificable y el número de guía es único, puede ser consultado en la página web <https://www.interrapidismo.com> o a través de nuestra APP INTER RAPIDISIMO - Sigue tu Envío. En caso de requerir una copia de la Certificación Judicial puede solicitarla en cualquiera de nuestros puntos de atención por un costo adicional. Aplica condiciones y Restricciones

[www.interrapidismo.com](https://www.interrapidismo.com) - [servicioclientes@interrapidismo.com](mailto:servicioclientes@interrapidismo.com) Bogotá D.C. Carrera 30 No 7-45  
P.B. 580 5800 Cel: 323 2554435

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO 2° ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

## INFORME SECRETARIAL AL DESPACHO

Facatativá, 24 de febrero de 2020.

PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
NÚMERO: 252693340002 2017 00152 00  
DEMANDANTE: TRANSCAIMAN  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

Al Despacho de la señora Juez informando:

- Vencido el término de la providencia que precede, ingresa al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

Sírvase proveer.

Atentamente,

ALEJANDRO OSPINA CUEVAS  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO ORAL DE DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

Facatativá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2.020)

Expediente: 2017-00152  
Demandante: TRANSCAIMAN LTDA  
Demandado: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

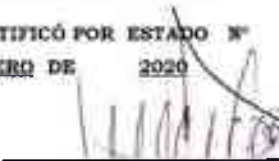
El Despacho procede a fijar fecha de continuación de audiencia inicial, por medio de la cual en la etapa de saneamiento del proceso se remitió por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá, correspondiéndole por reparto a este Despacho, en consecuencia se resuelve:

**ÚNICO.- CONVÓCASE A LA AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2.011, para la cual se fija fecha el día miércoles quince (15) de abril de dos mil veinte (2.020) a las once y media de la mañana (11:30 a.m.), la asistencia de los apoderados será obligatoria so pena de las sanciones de que trata el numeral 4 de la misma normativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARÍA JULIETH JULIO IBARRA  
JUEZ

LCDF

|                                                     |                  |                                                                                      |  |
|-----------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
| República de Colombia                               |                  |                                                                                      |  |
| Rama judicial del poder público                     |                  |                                                                                      |  |
| Juzgado segundo 2º administrativo oral del circuito |                  |                                                                                      |  |
| Judicial de Facatativá                              |                  |                                                                                      |  |
| EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N° 7        |                  |                                                                                      |  |
| DE HOY                                              | 28 DE FEBRERO DE | 2020                                                                                 |  |
| EL SECRETARIO,                                      |                  |  |  |



REPÚBLICA DE COLOMBIA



174

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE FACATATIVÁ

Facatativá, once (11) de marzo de dos mil veinte (2.020)

Expediente: 2017-00152  
Demandante: TRANSCAIMAN LTDA  
Demandado: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Estando el proceso para surtir audiencia inicial fijada para el día miércoles quince (15) de abril de dos mil veinte (2.020) a las once y treinta (11:30 a.m.) de la mañana, el Despacho procede adoptar las medidas preventivas sanitarias por causa del coronavirus COVID-19 que ha dispuesto el Gobierno Nacional y una de ellas es "*Disminuir el número de reuniones presenciales o concentración de varias personas en espacios reducidos de trabajo y con baja ventilación para reducir el riesgo de contagio de enfermedades respiratorias y COVID-19 por contacto cercano*", establecido en la Circular Externa No. 0018 de 10 de marzo de 2020.

Atendiendo que este Despacho no cuenta con lo señalado en la circular en mención y con el deber que nos asiste de procurar el cuidado integral de la salud, se aplazará la audiencia programada y se fijara nueva fecha.

Por lo brevemente expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO.- SE APLAZA** la audiencia inicial programada para día quince (15) de abril de dos mil veinte (2.020) a las once y treinta (11:30 a.m.), por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO.- CONVÓCASE A LA AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2.011, para la cual se fija el día seis (6) de mayo de dos mil veinte (2.020) a las once y treinta (11:30 a.m.), la asistencia de los apoderados será obligatoria so pena de las sanciones de que trata el numeral 4º de la misma normativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARLA JULIETH JULIO IBARRA  
JUEZ

APBE

|                                                     |             |         |
|-----------------------------------------------------|-------------|---------|
| República de Colombia                               |             |         |
| Rama judicial del poder público                     |             |         |
| Juzgado Segundo 2º Administrativo Oral del Circuito |             |         |
| Judicial de Facatativá                              |             |         |
| EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N° 10       |             |         |
| DE HOY                                              | 12 DE MARZO | DE 2020 |
| El SECRETARIO.                                      |             |         |



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE FACATATIVÁ

Facatativá, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2.020)

**Expediente:** 2017-00152  
**Demandante:** TRANSCAIMAN  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Procede el Despacho a señalar nueva fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Inicial ahora virtual en el proceso de la referencia, con base en las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se lo primero indicar que el Consejo Superior de la Judicatura en uso de sus funciones constitucionales y legales, dispuso mediante el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, dispuso levantar la suspensión de términos judiciales en todo el país a partir del 1º de julio de 2020, siendo procedente en tal sentido fijar nueva fecha y hora para celebrar la Audiencia Inicial antes programada para el día 6 de mayo de 2020, la cual ante la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional por el Covid-19 no se pudo realizar, como puede observarse en el expediente.

En tal sentido, y en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 180 del C.P.A.C.A, se fijará como nueva fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial, y en consideración a la agenda del Despacho, el día **MIÉRCOLES CUATRO (4) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2.020) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.)**, la cual se desarrollará virtualmente, según las facultades otorgadas por el Consejo Superior de la Judicatura y siguiendo los siguientes parámetros trazada dos al respecto ante la pandemia por COVID-19 que transcurre en el país.

Para la realización de la mencionada audiencia, y en aras de una adecuada realización en épocas de distanciamiento social, y en aplicación de las nuevas disposiciones procesales consagradas en el Decreto 806 de 2020 así como en los Acuerdos PCSJA20-11567 de 2020 y PCSJA20-11581 de 2020, se anuncia que la misma se regirá por las siguientes reglas:

- La Audiencia se celebrará de forma virtual a través de la plataforma TEAMS de Microsoft Office 365, para lo cual previo a la celebración de la misma se enviará a los correos registrados por los Apoderados de las partes, la correspondiente invitación a la reunión a través de este medio por intermedio de los canales institucionales dispuestos para ello a los correos electrónicos.
- Al buzón electrónico señalado en la demanda o en la contestación de la demanda o en actuación posterior, le llegará un mensaje desde el buzón electrónico [j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co) titulado “AUDIENCIA INICIAL – número del proceso” o “AUDIENCIA DE PRUEBAS – número del proceso”, según sea el caso.
- El expediente en copia digital se encontrará a disposición de las partes a partir del **día 28 de septiembre de 2020** en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-descongestion-de-facatativa/455>. Ingresa a la página web de la

Rama Judicial, posteriormente de clic en “Juzgados Administrativos”, seguidamente de clic en “Cundinamarca”, después “Juzgado 002 Administrativo de Facatativá” y finalmente de clic en “Procesos” “2020” aparecerá mes de octubre y noviembre, escogerá el mes en que tenga la diligencia virtual y allí podrá visualizar el número de radicado del proceso junto con la copia íntegra del expediente.

- Se recomienda, en la medida de lo posible, que un (1) día antes de la audiencia, se envíen copias de la tarjeta profesional, cédula de ciudadanía y las sustituciones de poder, con el correo electrónico del abogado que actuará, a efectos de remitirle el enlace para participar. La documentación se deberá enviar al correo [j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el asunto indicar “clase de audiencia– número del proceso”.

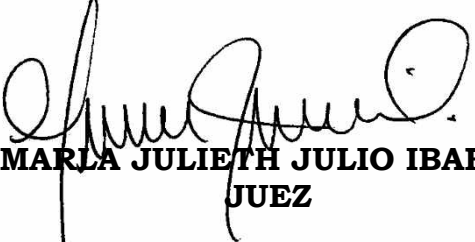
También se advierte de la manera más gentil no enviar a ningún otro correo institucional copia sobre estos asuntos, como de la misma forma, se insta a las partes no enviar documentos ajenos a los pertinentes de la audiencia virtual a este correo electrónico. Se recuerda que, para efectos de memoriales, contestaciones, alegaciones, solicitudes y demás, se dispone un canal (correo electrónico) especialmente para la recepción de los mentados documentos, el cual puede ser consultado en la página de la rama judicial/juzgados administrativos/ Cundinamarca/ juzgado 002 administrativo/ avisos/ 2020/ avisos a la comunidad – COVID19.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**ÚNICO.- FIJAR** como nueva fecha y hora para la celebración de Audiencia Inicial en el asunto de la referencia, el día **MIÉRCOLES CUATRO (4) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2.020) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.)** la cual se desarrollará virtualmente por la plataforma Microsoft Teams, siguiendo las consideraciones efectuadas con antelación en esta decisión y las demás adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura y el Gobierno Nacional en el marco de la pandemia por COVID-19 que transcurre en el país.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA JULIETH JULIO IBARRA**  
**JUEZ**

APBE

|                                                            |                                        |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| <i>República de Colombia</i>                               |                                        |
| <i>Rama judicial del poder público</i>                     |                                        |
| <i>Juzgado Segundo 2° Administrativo Oral del Circuito</i> |                                        |
| <i>Judicial de Facatativá</i>                              |                                        |
| EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO N°                 | <u>28</u>                              |
| DE HOY                                                     | <u>25 DE SEPTIEMBRE</u> DE <u>2020</u> |
| EL SECRETARIO, (art. 9° Decreto 806 de 2020)               |                                        |