**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA MESA – CUNDINAMARCA**
**CÓDIGO 253863103001**
**CALLE 8 No. 19 -88 OFICINA 206 – Edificio JÁBACO**
**jccmesa@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**La Mesa, Cundinamarca, marzo 30 de 2023**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICACIÓN** | **253863103001-2019-00092-00** |
| **DEMANDANTE** | **LUIS CARLOS MADRID SOTO Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **TRANSPORTES COLMENA S.A.S. Y OTROS.** |

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y la procedibilidad del subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto de fecha 3 de octubre de 2022[1], por medio del cual se ordenó al interesado efectuar la notificación de la demanda en los términos del artículo 292 del C.G.P.

**ANTECEDENTES:**

Aduce el recurrente que aunque el mandamiento de pago librado el 16 de julio de 2019, ordenó únicamente el pago de la obligación a la sociedad TRANSCOL S.A.S., no se puede desconocer que Luis Eduardo Vargas Higuera y José Griseldo García Bautista, de acuerdo a los contratos de arrendamiento presentados, son deudores solidarios y por tanto, es necesario notificar la demanda no solo al arrendatario o deudor principal, sino a los deudores solidarios o codeudores, pues ellos se obligaban a responder con la firma del contrato.

Precisa que, en atención a que los archivos contentivos de los citatorios de notificación remitidos al expediente vía electrónica fueron remitidos de correcta manera los pasados 17 y 22 de febrero de 2022 y que dicha información fue puesta al Juzgado para que avalara las notificaciones o para que indicara si era o no procedente el emplazamiento de la parte pasiva, solicita reponer la providencia del 3 de octubre de 2022 y ordenar la notificación de los deudores solidarios indicados en los documentos base de la demandada presentada y tener en consecuencia, notificada a la parte pasiva del presente proceso.

[1] Archivo No. 43 del expediente digital

Dentro del término de traslado la contraparte guardó silencio respecto del recurso interpuesto.

**CONSIDERACIONES:**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso y restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que ésta fue alterada, ya sea por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de las mismas.

Este medio de impugnación exige requisitos de viabilidad para asegurar que sea resuelto, tales como capacidad y oportunidad para interponerlo, procedencia del recurso y sustentación del mismo, los cuales en el presente caso se encuentran satisfechos.

En atención a los argumentos del recurso de reposición, presentado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, advierte el Despacho que le asiste razón al recurrente, como quiera que, si bien en la demanda presentada, se solicitó librar mandamiento de pago a favor de Luis Carlos Madrid Soto, Walter Madrid Soto y Rogers Alonso Madrid Soto en contra de la empresa TRANSPORTES COLMENA S.A.S., en cabeza de su representante legal José Vicente Acosta Acosta, y contra Luis Eduardo Vargas Higuera y José Griceldo García Bautista, el mandamiento de pago de fecha 16 de julio de 2019, únicamente libró orden de pago contra la sociedad ya citada, omitiendo pronunciarse respecto de las demás personas que consideraba el apoderado ejecutante debían ser convocadas al proceso.

En ese orden de ideas, encuentra este Juzgado que el reclamo presentado mediante el recurso planteado, tiene razón parcialmente, pues a pesar de que al interior del plenario no se ordenó a Luis Eduardo Vargas Higuera y a José Griseldo García Bautista el pago de las sumas adeudadas a los ejecutantes, los mismos sí debían ser convocados al rituado, en virtud de que así fue solicitado en la demanda radicada, razón por la cual mediante auto de esta misma fecha se resolverá lo atinente al curso del proceso, disponiendo lo que en derecho corresponda.

Puestas, así las cosas, se hace necesario reponer el auto calendado el 3 de octubre de 2022 visto en el Archivo PDF No. 43 del expediente digital, a través del cual no se tuvieron en cuenta las notificaciones judiciales allegadas al plenario y se ordenó notificar únicamente a la sociedad Transportes Colmena S.A.S.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** parcialmente el auto de fecha 3 de octubre de 2022, por las razones expuestas y, en la forma descrita en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al memorialista, estarse a lo resuelto mediante auto de esta misma fecha.

**NOTIFIQUESE (2),**

**ANGELICA MARÍA SABIO LOZANO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Angelica Maria Sabio Lozano**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**La Mesa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a5b3c463d6d53aa4e8f515e70e4ced1811135918b72b5740874cb1b612539db**
Documento generado en 29/03/2023 06:56:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**