

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA MESA, CUNDINAMARCA**  
**CÓDIGO 253863103001**  
**CALLE 8 # 19-88 OFICINA 206 EDIFICIO JÁBACO**  
**CELULAR: 3133884210, TELÉFONO 3532666 EXT.51340**  
**jccmesa@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**La Mesa, Cundinamarca, junio 29 de 2023**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 253863103001-2023-00057-00**  
**DEMANDANTE: YOHANNA DEL VALLE LAGUNA**  
**DEMANDADO: EDGAR IGNACIO MONTES FRESNEDA**

En la tarea de revisar la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma debe ser inadmitida, por las siguientes razones:

1. No se allegó el certificado de matrícula mercantil del establecimiento de comercio SURTIFRUVÉR MESITAS DEL COLEGIO, con una fecha no mayor a 30 días de expedición, en tanto el aportado es del 3 de marzo de 2022.
2. No se allegó una copia legible del documento aportado en el folio 45 del PDF 01.
3. No es clara la forma como plantea demanda contra un establecimiento comercial, pues éstos carecen de personería jurídica y, por ende, no pueden ser parte dentro de un proceso judicial. Tampoco se dirigió la demanda contra el propietario del establecimiento de comercio.
4. No son claras las pretensiones de la demanda de modo que se distingan claramente las pretensiones declarativas, consecuenciales y condenatorias. Téngase en cuenta que las pretensiones así presentadas, no tienen un orden lógico, ni una temporalidad que permita establecer que prestaciones sociales pretende le sean reconocidas, ni el interregno, en que dice dejaron de cumplirse las mismas.
5. No es claro el hecho 4° de la demanda en cuanto al salario allí relacionado, o si hace referencia a un pago quincenal o mensual.
6. No es claro en el acápite de hechos la forma como incluye aseveraciones que no corresponden a la narrativa de una situación fáctica y, por el contrario, constituyen apreciaciones personales del apoderado.
7. No se acreditó que el correo electrónico del apoderado coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados Ley 2213 de 2022.
8. No se acreditó el envío simultáneo por medio físico o electrónico, de la copia de la demanda a la parte demandada conforme a lo establecido en el art. 6 inc. 5 de la Ley 2213 de 2022.

En consideración a lo anterior, esta Juzgadora

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del C.P.T.S.S, en concordancia con el artículo 90 C. G. del P.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte interesada que cuenta con el término de cinco (5) días hábiles para subsanar la demanda en los precisos términos que se indicaron en la parte considerativa de este auto.

**TERCERO: ORDENAR A LA PARTE DEMANDANTE INTEGRÉ** en un solo escrito la demanda y subsanación, conforme a lo aquí requerido y remítasele copia de la inadmisión a la demandada conforme a los establecido en el art. 6 inc. 5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANGÉLICA MARÍA SABIO LOZANO  
JUEZA**

Firmado Por:

Angelica Maria Sabio Lozano

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 001

La Mesa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **010b4451e16a2946cb80136091379d5de7224da62597a4f8c845f760e5da9dcf**

Documento generado en 29/06/2023 02:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**