

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Expediente : 760013333004-2018-00047-00  
Demandante : MYRIAM RAMOS BONILLA  
Demandado : CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA – CASUR  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

#### Auto Interlocutorio Nro. 661

Encontrándose vencido el traslado de la demanda en el presente proceso, sería del caso fijar fecha para audiencia inicial, si no se observara que conforme a la entrada en vigor de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir a este asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, en el artículo 86 estableció:

*“Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

[...]

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.*

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.”*

En el *sub examine*, revisado el expediente se observa que con la demanda se solicitaron como pruebas los documentos aportados la misma y, a su turno, la Entidad accionada, contestó la demanda dentro del término de ley, aportando también pruebas documentales.

Ahora bien, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre los cuales, en el numeral 1, se

consagra que uno de esos momentos es antes de la audiencia inicial, cuando se presenten las siguientes hipótesis:

*“Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

[..]

**PARÁGRAFO.** *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”*

Al respecto, se puede concluir que, al tenor de lo previsto en la precitada norma, se torna innecesario llevar a cabo audiencia inicial, cuando concurra alguno de los eventos allí consagrados para dictar sentencia anticipada por escrito, antes de celebrarse aquella.

Por su parte el artículo 173 del Código General del Proceso sobre la oportunidad, apreciación y admisión de las pruebas establece:

**“Oportunidades probatorias.** *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.*

*En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.*

*Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción.”*

Revisado el expediente antes de citar a audiencia inicial, se advierte que en este asunto, las pruebas fueron aportadas en la oportunidad procesal correspondiente y son netamente de

carácter documental, las cuales por su naturaleza no requieren de práctica alguna, por lo que se ordenará admitir las mismas con el valor legal que les corresponda, ordenando su incorporación formal al proceso, al ser estos los elementos de juicio requeridos para emitir un pronunciamiento de fondo y no existir tacha sobre ellos.

En tales condiciones, el despacho considera que dicha situación encuadra en la hipótesis contemplada en literales b y c del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

Por consiguiente, conforme a los hechos y pretensiones de la demanda, la contestación de esta y las pruebas aquí admitidas, el litigio quedará establecido de la siguiente manera:

#### **LITIGIO:**

Consiste en establecer si es procedente declarar la nulidad del acto administrativo atacado Oficio E00003-201724572 id: 278171 del 3 de noviembre de 2017, y en consecuencia la actora tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de sobreviviente que le fue reconocida en cumplimiento de la sentencia de tutela Nro. 710 de 2015.

En consecuencia, en aplicación de lo dispuesto en los literales b y c, del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a dictar sentencia anticipada por escrito, al reunirse las condiciones allí previstas para ello, en virtud de lo cual se ordenará previamente correr traslado para presentar alegatos.

En mérito de lo expuesto el Despacho.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** como pruebas las documentales aportadas por las partes, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: FIJAR** el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a las partes y al Agente del Ministerio Público por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., para que presenten por escrito ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar dentro del presente proceso a la abogada Florian Carolina Aranda Cobo, identificada con la cédula de ciudadanía Nro.

38.466.697 y T.P. Nro. 152.176 del C.S. de la J., como apoderada de CASUR, en los términos y para los fines del poder especial conferido, visible a folio 218 del expediente.

**SEXTO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

LAZC

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**42a5764e69bd422331c9f64db5bcd387bdadbca931427f97ae904f2d1785df52**

Documento generado en 21/10/2021 03:17:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio # 662

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2019-00087-00  
**DEMANDANTE:** María Máxima Delgado y Otros  
**DEMANDADO:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – Inpec, Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelario – Uspec y Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación Directa

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, le correspondería al Despacho proveer sobre la fijación de la fecha para la audiencia inicial, sino fuese porque la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup> estableció nuevas reglas procesales para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que tiene que ver con el trámite de las excepciones.

Pues bien, en lo que tiene que ver con el trámite y decisión de las excepciones en el proceso contencioso administrativo, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, de manera tácita derogó el artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020<sup>2</sup> antes comentado, y de forma expresa, modificó el artículo 175 del CPACA, para agregarle a éste último un segundo párrafo, del siguiente tenor:

*«Artículo 175. Contestación de la demanda. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*

*(...)*

*Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí*

<sup>1</sup> Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

<sup>2</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.



*mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A*. (Subrayas del Despacho).

Conforme lo anterior, sólo las excepciones previas se decidirán atendiendo al procedimiento establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir, a través de un auto por escrito, antes de la audiencia inicial, precisando la norma, que cuando se requiera la práctica de pruebas para resolver las excepciones previas, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y las practicará y resolverá en el curso de esta.

Por otra parte, en lo que tiene que ver con las llamadas excepciones mixtas - *cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva* -, el artículo 38 de la mencionada Ley 2080 de 2021, modificadorio del artículo 175 del CPACA, de manera expresa señala que constituyen causal de sentencia anticipada, lo que significa que se estudiarán y resolverán: (i) bien sea en la sentencia anticipada *-en caso de que se tenga certeza «manifiesta» de su prosperidad-*, o (ii) en la sentencia de mérito al resolver el fondo del asunto *-normalmente en el evento de prosperar las pretensiones de la demanda, ya que, en caso de que se nieguen, en principio, por sustracción de materia, carecería de sentido resolver excepciones-*.

En síntesis, en el marco de la versión original del CPACA (artículo 180, numeral 6) el legislador había permitido que las excepciones mixtas fuesen resueltas de manera anticipada en la audiencia inicial, junto con las excepciones previas, en virtud del principio de economía procesal. Pero, luego de la expedición de la Ley 2080 de 2021, artículo 38, se insiste, las excepciones mixtas se estudian y resuelven únicamente, ya sea en la sentencia anticipada *-en caso de que se tenga certeza «manifiesta» de su prosperidad-*, o en la sentencia de mérito al resolver el fondo del asunto.



Ahora, como se dijo, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 175 del CPACA, señala que las excepciones previas se tramitarán conforme a lo dispuesto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, por lo que es necesario revisar lo establecido en ellos:

**«Artículo 100. Excepciones previas.** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

(...)

**9.** *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*

(...)

**Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas.** *Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan.*

(...)

**2.** *El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

(...).”

De acuerdo con los artículos transcritos: **(i)** las excepciones previas se deben resolver a través de auto escrito, antes de la audiencia inicial, siempre que no se requiera la práctica de pruebas para su resolución; **(ii)** por regla general, las excepciones previas se resolverán con las pruebas aportadas por las partes, y **(iii)** de requerirse la práctica de pruebas para resolver las excepciones previas, el juez deberá decretarlas en el auto que cita a la audiencia inicial, practicarlas en el curso de esta y resolver allí mismo.

Establecido lo anterior, procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción previa de “No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios” formulada tanto por la Entidad Consorcio Fondo de Atención en Salud como por la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC.



- **De la excepción previa de “No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”:**

Las Entidades demandadas en referencia formularon esta excepción, argumentando en síntesis que al presente proceso de debió vincular a CAPRECOM EICE hoy PAR CAPRECOM LIQUIDADO, toda vez que dicha Entidad tiene relación directa con las resultas del proceso, pues, para la fecha de ingreso del señor Anderson Arbey Delgado Leyton al Establecimiento Penitenciario de Jamundí, el servicio de salud estaba a cargo de dicha Empresa Industrial y Comercial del Estado, quienes estuvieron a cargo de dicho servicio hasta el 31 de diciembre de 2015, contando a demás con 3 meses de transición y empalme con el consorcio Fondo de Atención en Salud, conforme lo señaló el artículo 4 del Decreto 2519 de 2015, razón por la cual, el examen de ingreso, como la prestación de los servicios médicos preventivo y paliativos estuvieron a cargo de esa Entidad hasta marzo de 2016.

Sobre el particular, debe señalarse que, el artículo 61 del C.G.P., sobre el litisconsorte necesario consagra lo siguiente:

**“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.**

(...)”

De lo anterior se colige que, que el litisconsorcio necesario es la forma de integrar todo el contradictorio, en aquellos casos que por mandato de la ley o por la naturaleza de la controversia, ameritan la comparecencia obligatoria y absoluta de todos, que por su injerencia en la producción del acto o en la relación jurídica sustancial, deben soportar las consecuencias de la sentencia, tanto es así, que si no comparecen todos – bien sea como demandantes o demandados -, no es posible fallar de fondo.



Por su parte, la sección tercera del Consejo de Estado<sup>3</sup> sobre el litisconsorte necesario ha señalado lo siguiente:

*De conformidad con lo anterior, el litisconsorcio necesario corresponde a una figura procesal que consiste en la existencia de una pluralidad de sujetos —en la parte activa o pasiva del proceso— y se configura en todos los eventos en los cuales el objeto del proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos, para cuya definición resulte indispensable la comparecencia de los titulares o las personas que se encuentren vinculadas por esa relación y/o acto jurídico.*

*Lo anterior, comoquiera que en la medida en que se trata en este caso de una única relación sustancial o de un mismo acto jurídico, respecto del cual son titulares o se encuentran vinculadas varias personas, la decisión que deba proferirse debe ser uniforme, en tanto puede perjudicar o beneficiarlas a todas y no será posible proferirla sin la comparecencia de todas ellas; de ahí que su vinculación al proceso resulte ineludible tanto para garantizarles de manera efectiva la posibilidad de que hagan valer sus derechos y puedan defender sus intereses, como para asegurar que resulten cobijados por igual, respecto de los efectos de la sentencia que finalmente se profiera”*

Conforme lo anterior, no encuentra el Despacho vocación de prosperidad de la excepción formulada, pues no se observa la relación legal entre las demandadas y el PAR CAPRECOM EP actualmente Liquidado, que impida resolver de mérito sin la comparecencia de esta última, ni uniformidad en la decisión adoptada para las mismas. Así las cosas, esta excepción previa será negada.

- **De las excepciones mixta de “falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad” formuladas por el INPEC, Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL y por la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC:**

Como se ha dicho a lo largo de esta providencia, con la expedición de la Ley 2080 de 2021, se itera, las excepciones mixtas se estudian y resuelven ya sea en la sentencia anticipada *-en caso de que se tenga certeza de su prosperidad-*, o en la sentencia de mérito al resolver el fondo del asunto.

Así mismo es importante señalar además, que la Ley 2080 de 2021, exigen para su configuración, la calidad de «**manifiesta**», es decir que su declaración a través de sentencia anticipada, sólo es posible cuando no haya duda respecto de su procedencia, cuando se tenga certeza sobre la misma, o sea, que su configuración se encuentre plenamente acreditada, pues de lo contrario, se

<sup>3</sup> Ver providencia del 1 de octubre de 2015, proferida dentro del proceso con radicación No. 25000-23-36-000-2013-01261-01(53657), M. P. Hernán Andrade Rincón.



deberá esperar a que el proceso llegue hasta su etapa final y sea al momento de proferir sentencia, cuando, habiéndose agotado todo el trámite procesal, se valore todo el caudal probatorio obrante en el proceso y se defina sobre su ocurrencia.

En el sub iudice, el Despacho considera, que las excepciones propuestas no pueden ser declaradas en esta etapa procesal, en el caso de la falta de legitimación en la causa por pasiva, por no ser manifiesta, pues, para declararla es necesario analizar la prosperidad o no de las pretensiones de la demanda y la participación de las demandadas, situación que debe producirse a través de sentencia de mérito.

Y en el caso de la excepción de caducidad, esta no prospera, pues teniendo en cuenta la fecha en que falleció el señor Anderson Arbey Delgado Leiton - 12 de enero de 2017 -, se tenía hasta el 13 de enero de 2019 para interponer el medio de control de reparación directa, sin embargo, comoquiera que la solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 19 de diciembre de 2018, el término se suspendió faltando 26 días, y como la constancia de agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad, se expidió el 13 de marzo de 2019, desde este momento se reanudada el término faltante, es decir, de 26 días, y la demanda se presentó en la Oficina de Apoyo de los Juzgaos Administrativos de Cali el 3 de abril de 2019, dentro del término oportuno.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de *«No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesario»*, formulada tanto por la Entidad Consorcio Fondo de Atención en Salud como por la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la excepción mixta de *«falta de legitimación en la causa por pasiva»*, formulada por las Entidades demandadas, no da lugar a proferir sentencia anticipada en este momento, y, por lo tanto, será estudiada al resolver el fondo del asunto.

**TERCERO: DECLARAR** no probada la excepción mixta de *«caducidad»*.



**CUARTO:** Una vez ejecutoriada y en firme la presente providencia, por Secretaría, se debe ingresar nuevamente el proceso a Despacho para proveer sobre la celebración de la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

LJRO

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a46a71ea0b45404d82b8e8c2efb21b1940fe371a1bf2e84a12f6face8b653cc**

Documento generado en 21/10/2021 03:17:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICACIÓN:</b>	76001-33-33-004-2021-00205-00
<b>ACCIONANTE:</b>	Edwin Germán Benavides Ricaurte
<b>ACCIONADO</b>	Municipio de El Cerrito (V) y Otros
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	Acción Popular

**Auto interlocutorio No. 691**

El señor Edwin Germán Benavides Ricaurte, interpone la presente Acción Popular en contra de El Municipio de El Cerrito (V), Concejo Municipal del Cerrito (V), Departamento del Valle del Cauca, CELSIA S.A. E.S.P., Instituto Nacional de Vías –INVIAS-, Unión Temporal Alumbrado Público – UTAP y Agencia Nacional de Infraestructura –ANI-, por considerar vulnerados los derechos colectivos i) al acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública y ii) la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes del Barrio El Cincuentenario y demás transeúntes y taxistas del Municipio de El Cerrito.

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos legales contemplados en la Ley 472 de 1998 y los artículos 144, 155 núm. 10 y 161 núm. 4 del CPACA, se procederá a su admisión.

Siendo las cosas de esta manera, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente acción popular, presentada por el señor Edwin Germán Benavides Ricaurte, en contra de El Municipio de El Cerrito (V), Concejo Municipal del Cerrito (V), Departamento del Valle del Cauca, CELSIA S.A. E.S.P., Instituto Nacional de Vías – INVIAS, Unión Temporal Alumbrado Público – UTAP y Agencia Nacional de Infraestructura – ANI.

**SEGUNDO: Por Secretaría NOTIFICAR** personalmente ésta providencia a las demandadas, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones, en la forma y términos indicados en el artículo 199 la Ley 1437 de 2011, con el fin de que intervenga en la defensa de los derechos e intereses colectivos como lo dispone el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**TERCERO: CORRER** traslado a las Entidades demandadas por el término de diez (10) días para que proceda a contestarla y solicite la práctica de pruebas, conforme lo ordena el artículo 22 de la

Ley 472 de 1998. **HÁGASELES** saber que la decisión que se vaya a tomar en este asunto, será proferida dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del término del traslado si fuere posible.

**CUARTO: Por Secretaría PUBLICAR** en la página web de la RAMA JUDICIAL que en el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Cali bajo el expediente 760013333004202100205, se adelanta el medio de control de acción popular, interpuesto por el señor Edwin Germán Benavides Ricaurte, en contra de El Municipio de El Cerrito (V), Concejo Municipal del Cerrito (V), Departamento del Valle del Cauca, CELSIA S.A. E.S.P., Instituto Nacional de Vías – INVIAS, Unión Temporal Alumbrado Público – UTAP y Agencia Nacional de Infraestructura – ANI, por considerar vulnerado el derecho colectivo: i) al acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública, y ii) la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes del Barrio El Cincuentenario y demás transeúntes y taxistas del Municipio de El Cerrito.

Las **ENTIDADES ACCIONADAS** también deberán **EFFECTUAR ESTA PUBLICACIÓN** en la página web oficial y acreditar su cumplimiento ante este Despacho a más tardar 20 días después de la notificación personal de la demanda.

**QUINTO: COMUNICAR** la presente demanda, a la Dra. MARÍA ELENA CAICEDO YELA, Procuradora 57 Judicial I Administrativo de Cali, con el fin de que, si así lo considera, intervenga como parte pública en la defensa de los derechos e intereses colectivos (Art. 21 inciso 6 de la Ley 472 de 1998).

**SEXTO: COMUNICAR** a la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO**, que la presente acción popular fue interpuesta sin intermediación de un apoderado judicial, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 13 inciso 2 de la Ley 472 de 1998.

**OCTAVO:** Una vez vencido el término del traslado de la demanda y allegada la publicación notificando a los miembros de la comunidad arriba ordenada, se señalará fecha y hora para para practicar la audiencia especial sobre Pacto de Cumplimiento.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f9295dfe57dc28a721243482f91d6bae8421971564b12bf95d18e0404b3a21f7

Documento generado en 28/10/2021 10:51:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN** : 76-001-33-33-004-2017-00283-01  
**ACCIÓN** : Nulidad y Restablecimiento de Derecho Laboral  
**ACCIONANTE** : José Alfredo Egas Cruz  
**ACCIONADO** : Caja de Retiro de las Fuerzas Militares -CREMIL

**Auto Sustanciación No. 261**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del treinta (30) de octubre del 2020, el cual RESOLVIÓ:

PRIMERO: **CONFIRMAR** la sentencia N° 045 del 26 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cali, por las razones expuestas.

SEGUNDO: **CONDENAR** en costas a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL, incluyendo como agencias de derecho dos (2) salarios mínimos mensuales vigentes.

TERCERO: En firme esta sentencia **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen, previa terminación del proceso en el sistema de siglo XXI

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**26b47a2b7a146b210e891d5d4aeb552f75f3a413b3b03e26c999a3597a1b3900**

Documento generado en 22/10/2021 11:06:34 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación:** 76001-33-33-004-2014-00187-00  
**Demandante:** Jaime Jafet Velasco Vergara  
**Demandado:** Universidad del Valle  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 282**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Auto Interlocutorio del 23 de noviembre de 2018, por medio del cual se confirmó el Auto No. 1067 del 14 de diciembre de 2015 proferido por este Despacho Judicial, que declaró improbadamente la excepción de *"Falta de jurisdicción para el conocimiento y trámite de la demanda"* formulada por la Entidad demandada, en consecuencia, se

**DISPONE:**

**Fijar el día 30 de noviembre de 2021** a las 2:00 P.M, mediante la plataforma **Lifesize**, para lo cual el Despacho enviará un link a los correos electrónicos que reposan en el expediente, para llevar a cabo **CONTINUACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados de las partes.

Se exhorta a las partes para que los documentos que pretendan aportar a la referida audiencia, se envíen con anterioridad a la realización de la misma al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**  
LJRO

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez

Juzgado Administrativo

004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32cfa474a71303e235ecf3f4c71c2cc3e43be746200253f789e250cc7ebe16ff**

Documento generado en 21/10/2021 03:20:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00138-01  
**Demandante:** ALFONSINA VARELA Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN- RAMA JUDICIAL- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Medio de Control:** Reparación Directa

**Auto de sustanciación N° 284**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 21 de junio de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(…) PRIMERO: REVOCAR la sentencia No. 176 de noviembre 9 de 2015, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali y en su lugar NEGAR las pretensiones de la demanda.*

*SEGUNDO: CONDENAR en costas en costas de primera y segunda instancia a la parte demandante. Por Secretaría liquidense y como agencias en derecho establézcase el 1% de las pretensiones negadas.*

*TERCERO: EN FIRME esta providencia, por Secretaría, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c883b994fe91f3a8f3bcc660d864a6cf5ff798dcfd6733b4e99c6631693789eb**

Documento generado en 21/10/2021 03:19:50 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00182-01  
**Demandante:** MARÍA ALEJANDRA RAMÍREZ GIRALDO  
**Demandado:** MUNICIPIO DE PALMIRA  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA

**Auto de sustanciación N° 285**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 10 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - CONFIRMAR la Sentencia Número 34 de fecha 7 de abril de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante la cual se NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO. - CONDENAR a la parte demandante, al pago de costas procesales en segunda instancia, las cuales serán liquidadas por el A quo, para lo cual se fijan como agencias en derecho la suma equivalente a SEISCIENTOS DIECISÉIS MIL PESOS (\$616.000)”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e4003469f160cbf21c8e62b5e3450fca57ac18cf09eeccad164e1f2480af6470**

Documento generado en 21/10/2021 03:19:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00186-01  
**Demandante:** MARÍA DORIS BARONA  
**Demandado:** UNIVERSIDAD DEL VALLE  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 286**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 19 de junio de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia de primera instancia No. 44 del 25 de abril de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali.*

*SEGUNDO: Sin condena en costa en esta instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**77b5459b26ddc3c7d0ac5a2971fd6fb3dc9608c6b48bf154980d00397c295b3e**

Documento generado en 21/10/2021 03:20:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00213-01  
**Demandante:** MARTHA VALENCIA DE ARCE  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 287**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 26 de noviembre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: REVOCAR la sentencia No. 043 del 14 de abril de 2015, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: DECLARAR la nulidad del acto administrativo negativo ficto o presunto demandado que surgió ante la no resolución de la petición radicada el 09 de abril de 2012, por la señora MARTHA VALENCIA DE ARCE.*

*TERCERO: En consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, CONDENAR a la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO, a reconocer y pagar a favor de la señora MARTHA VALENCIA DE ARCE los valores descontados por concepto de salud en las mesadas adicionales de junio y diciembre a partir del 09 de abril de 2009.*

*CUARTO: DECLARAR probada la excepción de prescripción de los derechos reconocidos causados con anterioridad al 09 de abril de 2009, según lo expuesto en precedencia.*

*QUINTO: ORDENAR que en adelante la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO sólo efectuó el descuento para efectos de la prestación del servicio médico asistencial, únicamente sobre las mesadas ordinarias, pero no respecto de las mesadas adicionales.*

*SEXTO: CONDENAR en costas de ambas instancias a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de la presente sentencia..."*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45c92f8bfb8b41101bf9374d4e5340a9930386d94a5d319d4b82a18c5448571e**

Documento generado en 21/10/2021 03:20:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00216-01  
**Demandante:** LIGIA ARTEAGA BETANCOURT  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 288**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de octubre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. REVOCASE la sentencia No. 164 del 21 de octubre de 2015, por la cual el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.*

*SEGUNDO: NIÉGUENSE las pretensiones de la demanda.*

*TERCERO: SIN CONDENA en costas procesales en esta instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93ef60f9f4d5ccee9acf21501a430d319ace4724047692e82684c6dd17f27507**

Documento generado en 21/10/2021 03:20:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00313-01  
**Demandante:** OSMARY LERMA GIRALDO  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 289**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 15 de mayo de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - REVOCAR la sentencia No. 06 del 30 de enero de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda, acorde con el precedentemente explicado; en su lugar:*

*SEGUNDO: DECLARAR probada de oficio, la prescripción extintiva del derecho al reconocimiento y pago de las cesantías definitivas reclamadas por la señora Lerma Orozco.*

*TERCERO. - CONDENAR al pago de las costas procesales de ambas instancias a la parte demandante, según los considerandos de este proveído. FÍJANSE las agencias en derecho en un porcentaje del 0.1% del valor de las pretensiones...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**24e13680376e395eba50a97706b470a94434c950919eb390b888fd07ea788de3**

Documento generado en 21/10/2021 03:20:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2014-00397-01  
**Demandante:** COPIDROGAS  
**Demandado:** MUNICIPIO DE EL CERRITO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 290**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 25 de junio de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - CONFIRMASE la sentencia No. 32 proferida el 22 de marzo de 2017, por medio de la cual el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali, accedió a las pretensiones de la demanda, por los motivos precedentemente explicados.*

*SEGUNDO. - CONDENASE a la parte demandada, al pago de las cosas de esta instancia, las que deberán ser liquidadas por el Juzgado que conoció del proceso en primera instancia.*

*TERCERO. - FÍJESE como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 366 del C.G. del P. en concordancia con el numeral 3.1.3., del artículo 6° del Acuerdo 1887 de 2003...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a39ca5543c4fc68f4283424623b336a9f565449a20497682c55686ebfd649455**

Documento generado en 21/10/2021 03:20:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2015-00059-01  
**Demandante:** EDGAR CONDE GONZÁLEZ  
**Demandado:** CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 293**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 13 septiembre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: REVOCAR la sentencia No. 77 de 29 de junio de 2018, proferida por el Juzgado Trece (sic) Administrativo Oral del Circulo Judicial de Cali- Valle, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia y en su lugar, NIÉGUENSE las pretensiones de la demanda.*

*SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS en ambas instancias a la parte demandante, conforme a lo previsto en el artículo 188 del CPACA, las cuales se liquidarán por la Secretaría del Juzgado de Origen. Se fijan agencias en derecho en el equivalente al 1% del valor de las pretensiones negadas, que se determinaran de acuerdo con la cuantía estimada en la demanda”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eaded9bde54718e883e89e0c3b8ed89fc2a963c638f48d3e74021d3bb7f3a17d**

Documento generado en 21/10/2021 03:21:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2015-00098-01  
**Demandante:** LUZ DARY ECHEVERRY SERRATO  
**Demandado:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 294**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 30 de abril de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - CONFIRMAR la sentencia No. 135 del 11 de octubre de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en procedencia.*

*SEGUNDO. - CONDENAR en costas en esta instancia a la parte vencida, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4fc9982f7a94a4c6678276be5f336eec70b2b3961b27fe9246862c451e20cff7**

Documento generado en 21/10/2021 03:21:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2015-00178-01  
**Demandante:** AURORA CASTILLO CAICEDO  
**Demandado:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 295**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - CONFIRMAR la Sentencia No. 140 de fecha 24 de octubre de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, que negó las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: No hay lugar a condenar en costa en esta instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cc807c2f79d7d3e979ea839f18ef308cb101eee767997f23f8a4fd89732a2a90**

Documento generado en 21/10/2021 03:21:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00205-01  
**Demandante:** NIDIA ROCÍO HOLGUÍN MIRANDA  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 297**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 05 de abril de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia No. 47 del 05 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali que negó las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

*SEGUNDO: CONDENAR en costas en segunda instancia a la parte accionante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

*TERCERO: FIJAR como AGENCIAS EN DERECHO el uno (1%) de las pretensiones negadas en la providencia apelada, de conformidad con lo establecido en el artículo 6° numeral 3.1.3 del Acuerdo 1887 de 2003...*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a61c240a5bad641ac3f38f1a139496072b2afb00d72343bdf44708197ca7efb3**  
Documento generado en 21/10/2021 03:21:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2015-00427-01  
**Demandante:** LEONARDO FABIO PARRA HERRERA  
**Demandado:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 299**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 19 de abril de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia No. 67 del 05 de mayo de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: Condenar en costas en segunda instancia a la parte demandada conforme lo previsto en los artículos 188 del CPACA en concordancia con los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso*

*TERCERO: FIJAR como Agencias en Derecho el dos por ciento (1%) de las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 6° numeral 3.13 del Acuerdo 1887 de 2003...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f40b9ab30b7d0b657a2fccaa9927178e91f19e97446240bafb77568731a3eb4**

Documento generado en 21/10/2021 03:22:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00064-01  
**Demandante:** BLANCA INÉS CARVAJAL AMAYA  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 301**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 28 de febrero de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - Confirmar la sentencia No. 95 del 03 de agosto de 2017 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cali (V), por lo expuesto.*

*SEGUNDO. - Condenar en costas de segunda instancia a la parte vencida que serán liquidadas por el Juzgado de origen.*

*TERCERO. - Fijar como agencias en derecho el 5% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 366 del C.G.P. en concordancia con el numeral 3.1.3. del artículo 6° del Acuerdo 1887 de 2003...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e34fb806b2061b39d5225e27df3bc4531f37ed33cff840a4ec1d764c70b0808d**

Documento generado en 21/10/2021 03:22:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00094-01  
**Demandante:** FREDY MUTIS ORDOÑEZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 303**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 22 de noviembre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO. MODIFICAR el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia de fecha 16 de abril de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cali, el cual quedará así:*

*“Segundo: Como consecuencia de la anterior declaración ORDENAR a LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO a pagar a favor del señor FREDY MUTIS ORDOÑEZ una indemnización equivalente a un día de salario por cada día de retardo por el periodo comprendido entre el 30 de enero de 2014 al 28 de octubre de 2014. Por la mora en el pago oportuno de sus cesantías parciales, en los términos de las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2005, sin lugar a indexar dicha suma, teniendo en cuenta para el efecto, la asignación básica que devengó a momento de la causación dela mora”.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás.*

*TERCERO: CONDENAR a la parte demandada, LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, al pago de costas procesales en segunda instancia, las cuales serán liquidadas por el A quo, para lo cual se fijan como agencias en derecho la suma equivalente a CIENTO TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$136.948).*

*CUARTO: No hay lugar a condena en costas en esta instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41aeb09a3cac581b18506f0c1c2d2eab6daa31c09124615aa47e8c604dce6239**

Documento generado en 21/10/2021 03:22:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00102-01  
**Demandante:** VILMA CRISTINA FONTALVO CÓRDOBA  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 304**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 13 de diciembre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO. - CONFIRMAR la sentencia No. 045 del 05 de abril de 2017 emitida por el Juzgado 4° Administrativo Oral de Cali.*

*SEGUNDO. - Sin COSTAS DE INSTANCIA según lo expuesto..."*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd42d1a9cf8284bf5ec8dc28f14aefefa1d4de228e152a9e37f18c45c78e1609**  
Documento generado en 21/10/2021 03:22:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00152-01  
**Demandante:** GUILLERMO FABIAN HOYOS CARVAJAL  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Auto de sustanciación N° 306

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 27 de septiembre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO: CONFIRMA la sentencia apelada.*

*SEGUNDO. - CONDENAR en costas a la parte demandante. Para efectos de la condena en costas, FIJAR como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones de la demanda...*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0941af91a3aa60ec2a7c96199c0468f395dbd15a1ee51dbc3fcb7f56367d5dd6**

Documento generado en 21/10/2021 03:22:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00171-01  
**Demandante:** OSCAR MONDRAGÓN SALAS  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y OTROS  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 307**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 13 diciembre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 013 de marzo 21 de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali.*

*SEGUNDO: CONDENAR en costas a la parte demandante, las cuales se liquidarán por el a quo. Se fijan agencias en derecho en el equivalente al 1% del valor de las pretensiones negadas, que se determinarán de acuerdo con la cuantía estimada en la demanda...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **837de437f196382090b402a3d76e49d3ea89d16596866a7143df6c7f7c3e6e86**  
Documento generado en 21/10/2021 03:22:53 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00198-01  
**Demandante:** LORNA MARÍA OLARTE MATTHEWS  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 308**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 22 de octubre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - REVOCAR el numeral 1 de la sentencia apelada, el cual quedará así:*

*“PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción de prescripción de las mesadas”.*

*SEGUNDO. - MODIFICAR el numeral 3° de la sentencia apelada, el cual quedará así:*

*“TERCERO. Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se condena a la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a reliquidar la pensión de jubilación de la señora LORNA MARÍA OLARTE MATTHEWS identificad con cédula de ciudadanía No. 31.894.240, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la prima de vacaciones, la bonificación mensual, la prima de servicios y la prima de navidad, conforme con las razones expuestas en la parte motiva de este fallo en cuantía del 75%. Respecto a la inclusión del valor de aquellos factores cuya causación es anual, su liquidación será en una doceava parte y no en un 100%.*

*TERCERO. - CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada.*

*CUARTO. - CONDENAR en costas a la parte demandada.*

*Para efectos de la condena en costas, FIJAR como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones de la demanda...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **142c371f86fbce40b113d8e0596b1b45c35b3b97872fdfb3ac3be68c55fef7a6**

Documento generado en 21/10/2021 03:23:01 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00204-01  
**Demandante:** DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL VALLE DEL CAUCA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS  
**Medio de Control:** POPULAR

**Auto de sustanciación N° 309**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de enero de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(…) PRIMERO: MODIFICAR el literal a) del numeral segundo de la sentencia No. 53 del 24 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, a través de la cual se concedió el amparo del derecho colectivo invocado por los accionante, el cual quedará así:*

*“a) ordenar al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, elabore, ejecute y financie en el término máximo de doce (12) meses, si aún no se han hecho, las obras de construcción de muros de contención y demás obras que sean conducentes para prevenir derrumbes en la calle 2B con carrera 75 del barrio Los Choros, siguiendo las recomendaciones dadas en el concepto técnico y de diseño realizado por la sociedad JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE S.A.S. y demás estudios técnicos actualizados y especializados que se realicen al momento de la contratación.*

*Y ordenar a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP, que una vez el ente territorial inicie las obras para el mejoramiento de los muros de contención, presten toda la colaboración necesaria para llevar a cabo las mismas, dentro del marco de sus competencias.*

*SEGUNDO: REVOCAR los numerales b) y c) del numeral segundo de la sentencia de primera instancia, conforme a lo anteriormente considerado.*

*TERCERO: Confirmar en lo demás la sentencia apelada.*

*CUARTO: NO CONDENAR en costas en segunda instancia a la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de este proveído...”*

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso a Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez**

**Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae729142765f440f8989f264dfc1b9ba9258af206baedda835687f9bc7cc06e4**  
Documento generado en 21/10/2021 03:23:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00244-01  
**Demandante:** ARGEMIRO GARZÓN HERNÁNDEZ  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL  
**Medio de Control:** EJECUTIVO

**Auto de sustanciación N° 311**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 226 de septiembre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO. - REVOCASE la sentencia apelada. En su lugar, NIÉGANSE las pretensiones de la demanda.*

*SEGUNDO. - SIN COSTAS, según lo expuesto...*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c696aaaf50bb954cc72c76876d1ab46d9adbe428beefba3a774c6eb47d70e9a**

Documento generado en 21/10/2021 03:23:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00270-01  
**Demandante:** LUCINDO MORENO BENÍTEZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 313**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*"(...) PRIMERO. - CONFIRMAR la sentencia No. 147 del 6 de diciembre de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Cali, por las razones expuestas.*

*SEGUNDO. -Sin COSTAS DE INSTANCIA según lo expuesto..."*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9eb00adfb06a5b17a69bbb2c6dfa29e85ade7d085fbb0ffa2a051c080c8eeaa**

Documento generado en 21/10/2021 03:23:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00272-01  
**Demandante:** MARIELA MOSQUERA BAHAMON  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 314**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 20 de junio de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO: CONFIRMAR el numeral 4° de la parte resolutive de la sentencia No. 20 del 10 de abril de 2018, proferida por el Juzgado 4 Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.*

*SEGUNDO: REVOCAR en lo todo lo demás la providencia recurrida, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. En su lugar,*

*TERCERO: NEGAR las pretensiones de la demanda.*

*TERCERO: Sin condena en costas de segunda instancia.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8fd6ccb81d0cb41f05ec86e6a4b90709f2f5452d5852f035adb55a92d01596**

Documento generado en 21/10/2021 03:23:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00289-01  
**Demandante:** SIXTO FELIPE MONTAÑO  
**Demandado:** UGPP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 315**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de julio de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. REVOCASE la sentencia No. 142 del 18 de diciembre de 2017, mediante la cual el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, accedió a las pretensiones de la demanda, acorde con lo explicado el parte motiva de esta providencia. En su lugar:*

*SEGUNDO. NIEGANSE las pretensiones de la demanda.*

*TERCERO. SIN CONDENA en costas procesales a la parte actora en ambas instancias...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a549ed2e54daa8e419a299a8a5fa9508bd02e14de9a5fedc41b324249e8fe824**

Documento generado en 21/10/2021 03:23:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00300-01  
**Demandante:** HUGO CRUZ OREJUELA  
**Demandado:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 316**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 16 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - REVOCAR el numeral segundo (2°) de la sentencia No. 149 del 5 de diciembre de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, y en su lugar, ABSTENERSE de condenar en costas y agencias en derecho de primera instancia conforme lo indicado en la parte motiva de la presente providencia.”*

*SEGUNDO. - Sin costas en esta instancia según lo indicado...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a32497d6e1b331e2169e6e84b65b959be4ad54f69b7a6f934bed0eaa803f2025**

Documento generado en 21/10/2021 03:23:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00316-01  
**Demandante:** LUZ MILA VALBUENA  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 317**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de octubre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(…) PRIMERO. REVOCASE la sentencia No. 0161 del 18 de diciembre de 2017, por la cual el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Santiago de Cali, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, acorde con lo explicado en precedencia. En su lugar:*

*SEGUNDO. NIÉGUESE las pretensiones de la demanda.*

*TERCERO. SIN CONDENA en costas procesales en esta instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc1ace3e7968d9fbe8576b26379ee1e32e2642b0be3f8d9546c1aee809a7cb8e**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2016-00365-01  
**Demandante:** GENNY AMANDA SAAVEDRA MÉNDEZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 318**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 24 de abril de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: REVOCAR la sentencia 162 del 18 de diciembre de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali, y, en su lugar, denegar las pretensiones de la demanda por los motivos expuesto en la parte considerativa.*

*SEGUNDO: Sin condena en costas y agencias en derecho en ninguna instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4427be2b2b6f128f20bbc48450b88431fbe59b46d2bc507ab5f54a5f747ad6cf**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00003-01  
**Demandante:** ESTHER MYRIAM VARGAS MONTENEGRO  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 319**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 01 agosto de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 89 del 30 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali.*

*SEGUNDO: ABSTENERSE DE CONDENAR en costas a la parte demandante...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ddf1dcc0e74174870cfa92b93143dcb8ccb281eb3fb8432fad7974a6141e8de**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00006-01  
**Demandante:** FERNANDO GÓMEZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 320**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 24 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) PRIMERO. - REVOCAR la sentencia No. 021 del 10 de abril de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto (4°) Administrativo Oral de Cali. En consecuencia:*

*SEGUNDO. - NEGAR las pretensiones de la demanda.*

*TERCERO. - Sin COSTAS DE INSTANCIA según lo expuesto..."*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7356012f5358f585aac48ab43613a4baa2f64fcfc6fbfdd709cc128da0d4dbc**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2018-00021-01  
**Demandante:** DUVAL ANTONIO PENILLA TORRES  
**Demandado:** EMCALI EICE ESP  
**Medio de Control:** EJECUTIVO

**Auto de sustanciación N° 321**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 22 de noviembre de 2018, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR el Auto Interlocutorio No. 425 del 08 de mayo de 2018 proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali por las razones expuestas en la parte motiva...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df1864b7e055fcc2f730bb6a3f87ae9746bb5a4e2ff9b6374be6709d5c4a9260**

Documento generado en 21/10/2021 03:17:20 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00108-01  
**Demandante:** INÉS CHICA SUAREZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 324**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 31 de enero de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - Revocar la Sentencia de primera instancia No. 024 proferida el 10 de abril de 2018 por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cali (V), y en lugar se deniegan las pretensiones de la demanda, conforme a lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO. - Sin condena en costas en ambas instancias, por lo arriba expuesto...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **242a747e2400658fe55d4124d6c074e2741566d28b03ea4b2a51fb02f41aef28**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00155-01  
**Demandante:** DEYANERIEL MONTEZUMA GONZÁLEZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 325**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 14 de febrero de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 069 del 20 de junio de 2018, preferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Circuito de Cali, por las razones en la parte motiva de esta providencia.  
SEGUNDO: Sin condena en costas de segunda instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cc34e65ca9ce376c14383b9c4089145985c14081fbe919b141cce7cb8cf14b7**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00185-01  
**Demandante:** MARÍA JUDITH RENDÓN LOZANO  
**Demandado:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP  
**Medio de Control:** EJECUTIVO

**Auto de sustanciación N° 326**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 21 de febrero de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio No. 895 del 12 de septiembre de 2017, mediante el cual el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali negó el mandamiento de pago, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd13b85a8e7c9b8c4691ce415e3835031eafeec70a4ffdcc7c4f5bd76d68c6ed**  
Documento generado en 21/10/2021 03:24:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00189-01  
**Demandante:** JAIR ALBERTO CAICEDO ROJAS  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 327**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 26 de julio de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO. - Revocar la Sentencia No. 066 proferida el 12 de junio de 2018 por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali (V), y en su lugar deniegan las pretensiones de la demanda.*

*SEGUNDO. - Sin condena en costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97e99fcb2e3c1a7ed014356b8cd6e72ce89289ab394453206312ebf30a9bb8bb**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00197-01  
**Demandante:** PRÁXEDES ABADÍA RODRÍGUEZ  
**Demandado:** FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 328**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 07 de marzo de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia 052 del 31 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali, de acuerdo con los motivos expuestos en la parte considerativa.*

*SEGUNDO: Sin condena en costas y agencias en derecho en segunda instancia...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b512ff72c8e7ca891ac4d1cebb37e1721631c3b6456c089bf929461eddf4cfb4**

Documento generado en 21/10/2021 03:24:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00217-01  
**Demandante:** ESCIPIÓN ANTONIO GORDILLO JIMÉNEZ  
**Demandado:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMMCALI EICE ESP  
**Medio de Control:** EJECUTIVO

**Auto de sustanciación N° 330**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 06 de marzo de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) CONFIRMASE el auto No. 755 del 1° de agosto de 2017, por el cual el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó el mandamiento de pago a favor del señor Escipión Antonio Gordillo Jiménez, contra las Empresas Municipales de Cali- EMCALI EICE ESP-, acorde con lo expuesto...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58a2b3831cbd861f92b9634c7c2e1baa9f80e7c6f088821f230f4fb2dcfbeb6**  
Documento generado en 21/10/2021 03:17:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00247-01  
**Demandante:** RUBÉN DARÍO CEBALLOS SÁNCHEZ  
**Demandado:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 331**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 16 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*“(...) CONFIRMASE el auto interlocutorio No 203 del 5 de marzo de 2018, mediante el cual Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, rechazó la demanda, acorde a lo explicado...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a54907f10504d7be53bb2609e2d301559ab9e005560ef98c44ad0683f47aba1**

Documento generado en 21/10/2021 03:17:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** 76001-33-33-004-2017-00334-01  
**Demandante:** JAIME SANDOVAL LENIS  
**Demandado:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de sustanciación N° 332**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del 30 de octubre de 2019, mediante la cual **RESOLVIÓ:**

*(...) REVOCAR la sentencia de 11 de diciembre de 2018 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, que negó las pretensiones del demandante, la cual quedara así:*

*PRIMERO: DECLARAR la nulidad del oficio E-00003-20179625 Id. 262522 de agosto 11 de septiembre de 2017 mediante el cual se negó la reliquidación y reajuste de la asignación de retiro del demandante*

*SEGUNDO: ORDENAR a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – Casur efectuar el reajuste asignación de retiro del señor Jaime Sandoval Lenis con base en el Decreto 2070 de 2003 para la partida de prima de actividad.*

*TERCERO: CONDENAR a título de restablecimiento del derecho a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – Casur a pagar la diferencia entre lo reconocido y lo pagado a partir del 30 de agosto de 2014 atendiendo lo dispuesto en el decreto 2070 de 2003, por prescripción.*

*La diferencia se actualizará con el IPC mes a mes, multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia)9 por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:  $R=Rh \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice Inicial}}$ .*

*CUARTO: CONDENAR en costas y agencias en derecho al demandado, conforme lo dispuesto en la parte motiva...”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**

**Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e61bc51a9c9847a7d15f57813e6da1437aaef37a07944f61a09bceb224b30d**  
Documento generado en 21/10/2021 03:17:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación:** 76001-33-33-004-2017-00221-00  
**Demandante:** HM Asociados y CÍA S.A.S  
**Demandado:** Nación – Ministerio del Trabajo  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de sustanciación N° 333**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Auto Interlocutorio No. 498 del 17 de octubre de 2019, por medio del cual se confirmó el Auto No. 168 del 28 de febrero de 2019 proferido por este Despacho Judicial que negó la excepción previa de inepta demanda formulada por la Entidad demandada, en consecuencia, se

**DISPONE:**

**Fijar el día 17 de noviembre de 2021** a las 02:00 P.M, mediante la plataforma **Lifesize**, para lo cual el Despacho enviará un link a los correos electrónicos que reposan en el expediente, para llevar a cabo **CONTINUACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados de las partes.

Se exhorta a las partes para que los documentos que pretendan aportar a la referida audiencia, se envíen con anterioridad a la realización de la misma al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**  
LJRO

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ee32cf9437139c7d272d6b00654dbad3fce3e44424a2391327e7071bd9dd00c**

Documento generado en 25/10/2021 11:33:08 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>