

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
24 de enero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero dos mil veintidós (2022).

**Radicación** : 76001-33-33-004-2014-00034-00  
**Demandante** : Laura Fernanda Rodríguez Mosquera y otros  
**Demandado** : ESE Hospital Piloto de Jamundí  
Nueva EPS  
**Medio de control** : Reparación directa

**Auto de sustanciación No 081**

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora dentro del término legal (Art 247 numeral 1 C.P.A.C.A)<sup>1</sup> presentó el recurso de apelación<sup>2</sup> contra la sentencia N° 116 del veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) dictada dentro del proceso de la referencia, a través de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

Al respecto, el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, son apelables sentencias de primera instancia.

A su vez, el artículo 247 del C.P.A.C.A consagra que, el recurso de alzada deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

Por tanto, en el presente caso, lo interpusieron oportunamente el recurso de apelación contra la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, los cuales fueron debidamente sustentado, razón por la cual, habiéndose dado el trámite correspondiente, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

---

<sup>1</sup> La sentencia fue notificada el **02 de noviembre de 2021**, constancia secretarial (documento Word 07Constancia terminosejecutoria), el término para imponer el recurso – 10 días- transcurrió entre los días **03 y 17 de noviembre de 2021**

<sup>2</sup> Pdf 06Recursoapelación

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo (Artículo 243 parágrafo 1° C.P.A.C.A.) el recurso de apelación impetrado por las partes procesales contra la sentencia Nro. 116 del 29 de septiembre de 2021, por medio de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su competencia. Anótese su salida.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82c998278ea57aa62d609779d162d5f1703bf5eead081d9f9558813a05ff38de**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca el catorce (14) de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2014-00191-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación Directa  
**DEMANDANTE:** Ceneida Molina Vergara y otros  
**DEMANDADO:** Instituto Nacional de Vías-INVIAS

**Auto Sustanciación No. 070**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No. 256 del diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 004 del 29 de enero de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb183763384dbc91253b469152f58ef86e9fecc6a26cee634bf5a711ab5b2477**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el cuatro (4) de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	76-001-33-33-004-2014-00229-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>DEMANDANTE:</b>	Distrimarcas
<b>DEMANDADO:</b>	Municipio de el Cerrito

**Auto Sustanciación No. 072**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia apelada

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas en esta instancia.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **018fdf1dec2c0b86424855f7c96fb6099c6fecee0a55ddfb17a094e6dd7f026b**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el 21 de enero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de Obedézcase y cúmplase, 11 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2014-00302-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación Directa  
**DEMANDANTE:** Carmen Elisa Torres Muñoz Y otros  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional de Colombia-Dirección de Sanidad – Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y CIA Ltda. Cosmitet Ltda.

**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

Demandante: [ngomez.asociados@hotmail.com](mailto:ngomez.asociados@hotmail.com)  
Demandados: [notificaciones.cali@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.cali@mindefensa.gov.co)  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)  
[juanjimenez@grupo3abogados.com.co](mailto:juanjimenez@grupo3abogados.com.co)

**Auto Sustanciación No. 089**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de primera instancia 175 del 19 de diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali que negó las pretensiones de la demanda. En su lugar, se dispone lo siguiente:

PRIMERO: ABSOLVER de responsabilidad a Cosmitet Ltda., por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: DECLARAR la responsabilidad administrativa y patrimonial de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional - Dirección de Sanidad del Ejército Nacional por la muerte del señor Heriberto Restrepo Arango.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaración, CONDENAR a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional - Dirección de Sanidad del Ejército Nacional a pagar las siguientes sumas de dinero:

**Por concepto de Perjuicios Morales:**

<b>Nombre</b>	<b>Parentesco</b>	<b>s.m.l.m.v.</b>
Carmen Elisa Torres Muñoz	Esposa	100
Julio Cesar Restrepo Torres	Hijo	100
Gilma Adriana Restrepo Torres	Hija	100
Edwin Jair Restrepo Torres	Hijo	100
Yarizth Tatiana Restrepo Bastidas	Nieta	50
Cristian Camilo Aragón Restrepo	Nieto	50
Andrés Felipe Montes Restrepo	Nieto	50
Juan Sebastián Montes Restrepo	Nieto	50
German Restrepo Arango	Hermano	50
Jose Adolfo Restrepo Arango	Hermano	50
Roberto Restrepo Arango	Hermano	50

**Por concepto de Perjuicios Materiales:** a favor de Carmen Elisa Torres la suma de \$ **239.765.206.**

CUARTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

QUINTO: La Dirección de Sanidad del Ejército Nacional dará cumplimiento a lo dispuesto en este fallo dentro de los términos indicados en el artículo 192 del CPACA.

SEXTO: Condenar en costas a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional en los términos expuestos en la parte motiva de esa providencia.

SÉPTIMO: EJECUTORIADA esta providencia, LIQUÍDENSE los gastos del proceso, DEVUÉLVANSE los remanentes si los hubiere, y ARCHÍVESE el proceso previas las anotaciones que sean del caso.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43f0d1939662ca783d07d1a4e9baff8a4336256d00b31fbc7c47c84bc2c0623**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el siete (7) de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	76-001-33-33-004-2015-00103-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>DEMANDANTE:</b>	Ana Lucia Cardona de López
<b>DEMANDADO:</b>	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional

**Auto Sustanciación No. 071**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 10 del 3 de febrero de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva y, en su lugar, negar las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS** de ambas instancias a la parte demandante y se fijan las agencias en derecho en un valor equivalente al 1% de las pretensiones negadas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e50cc07e14cba1c82d26e2900c70fa9a3aa3b47e3e93db560e8060347b3e85a1**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el veinte (20) de octubre de 2021.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2015-00207-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Diana Shirley Salazar Guerrero  
**DEMANDADO:** Red de Salud del Centro E.S.E.

**Auto Sustanciación No. 077**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral tercero de la sentencia No. 014 del 07 de febrero de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, la cual quedará así:

“**TERCERO:** A título indemnizatorio la **RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E.** debe reconocer y pagar a la demandante el equivalente a veinticuatro (24) meses de salario y prestaciones sociales dejadas de percibir en el cargo de Profesional Universitario, Código 219, descontando de ese monto las sumas que, por cualquier concepto laboral, público o privado, dependiente o independiente, haya recibido”

**SEGUNDO:** Confirmar en todo los demás la sentencia recurrida.

**TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** en esta instancia a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de la presente sentencia.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e0619c0beaf854fa311a1cde811fc1a815c75c2338200dc1d3eab36343a8451**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso informando que, la Gobernación del Putumayo, allegó copia de los antecedentes administrativos de los actos que fueron demandados en el proceso de la referencia.

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Auto Interlocutorio No. 165**

<b>Radicación:</b>	76001-33-33-004-2015-00245-00
<b>Demandante:</b>	Sociedad de Cirugía de Bogotá – Hospital de San José
<b>Demandado:</b>	Superintendencia Nacional de Salud
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, el Despacho **PONDRÁ EN CONOCIMIENTO Y CORRERÁ TRASLADO A LAS PARTES** por el término de tres (3) días, de los antecedentes administrativos aportados por la Gobernación del Putumayo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que si a bien lo tienen se pronuncien respecto de los mismos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

LJRO

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45a0a6a4a25cf6d2b99cc37aa67dccef9d4f3dae4b99f5547395d6ba6d0185c6**

Documento generado en 21/02/2022 09:47:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el siete (7) de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2015-00311-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Graciano Arango Candado y Aura Rosa Rivas  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional

**Auto Sustanciación No. 076**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: MODIFICAR** parcialmente el numeral 3 de la sentencia No. 154 del 16 de noviembre de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali (V) el cual quedará así:

**TERCERO:** Una vez reajustada la asignación de retiro, la entidad accionada deberá pagar a favor del señor Graciano Arango Candado, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.543.792 y a la señora Aura Rosa Rivas, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.472.794, la diferencia que resulte de la asignación de retiro reajustada conforme al IPC y la asignación de retiro pagada, solamente a partir del 27 de enero de 2011, por prescripción trienal, y hasta cuando acrediten las condiciones y requisitos para ser beneficiarios de la asignación de retiro.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia No. 154 del 16 de noviembre de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali (V), de conformidad

con lo expuesto en esta providencia.

**TERCERO: SIN CONDEN** en costas procesales de esta instancia, por lo expuesto.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios

Juez

Juzgado Administrativo

004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcfe6098bacde204b524464ff8d6ad7e963f910da20d99a9d2b2499211e89fad**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el ocho (8) de noviembre de 2021.

Pase a despacho para proferir auto de obedécese y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	76-001-33-33-004-2016-00015-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Reparación Directa
<b>DEMANDANTE:</b>	Lubin Díaz González y otros
<b>DEMANDADO:</b>	Municipio de Santiago de Cali – Metrocali S.A. – Empresa de Transporte Masivo E.T.M. S.A.

**Auto Sustanciación No. 078**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No. 77 del diecinueve (19) de agosto de dos mil veinte (2020), la cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 50 del 28 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto (4) Administrativo del Circuito Judicial de Santiago de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas en esta instancia a la parte demandante en favor de la parte demandada para lo cual se fijan como agencias en derecho el 0.1% del valor de las pretensiones de la demanda. Liquidese por la Secretaría del Juzgado de origen.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada del Municipio de Santiago de Cali a la abogada Susan Carolina Muñoz Risueño identificada con C.C. N°27.080.726 y T.P. N° 138.025 del C. S de la J. en los términos del poder a ella conferido que obra a folios 310 al 319 del expediente.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d153f15a9a8b07d34dcf2bcc8fe65629ec5ab67695dd2b18269c9300b22e2350**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el cuatro (4) de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	76-001-33-33-004-2016-00029-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Reparación Directa
<b>DEMANDANTE:</b>	Abrahán Quiñones Quiñones y otros
<b>DEMANDADO:</b>	Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación

**Auto Sustanciación No. 075**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 046 del 31 de mayo de 2018 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte vencida en el proceso al pago de las costas en esta instancia, las que deberán ser liquidadas de forma concentrada por la Secretaría del Juzgado de origen y FIJAR como agencias en derecho el equivalente a 0.05 SMLMV.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d949f1ef8bb0e5dc4a24a08010ca0fe455b329712b19603f3b705fa6c6a64c7**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el nueve (9) de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	76-001-33-33-004-2016-00051-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Reparación Directa
<b>DEMANDANTE:</b>	Jhonny Olaya Angulo y otros
<b>DEMANDADO:</b>	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario-INPEC

**Auto Sustanciación No. 073**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia No.250 del diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 042 del 9 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85713ad8d82e3f81df0212ab63afafce26ebe4dfb96e2aaa6e69f4fb968692a5**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el 7 de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de Obedézcase y cúmplase, 11 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2016-00080-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Alejandro López Valencia  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Fuerza Aérea Colombiana

**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

Demandante: <a href="mailto:lopez080@hotmail.com">lopez080@hotmail.com</a> <a href="mailto:armandoa69@yahoo.es">armandoa69@yahoo.es</a>
Demandados: <a href="mailto:notificaciones.cali@mindefensa.gov.co">notificaciones.cali@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

**Auto Sustanciación No. 086**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: CONFÍRMESE** la sentencia No. 002 proferida el 22 de enero de 2018, por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, a través de la cual, denegó las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONDÉNESE** en **COSTAS** de esta instancia, a la parte accionante. Líquidense por Secretaría.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **011beced5bff39e36b1f9804dc1d2136fb3e0229f4889ae9bbb42ba4558993c5**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el 4 de febrero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de Obedézcase y cúmplase, 11 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2016-00092-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Segundo Alcides Tepud Melo  
**DEMANDADO:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR  
**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

Demandante: <a href="mailto:chigualasociados@hotmail.com">chigualasociados@hotmail.com</a> <a href="mailto:abogados@chigualasociados.com.co">abogados@chigualasociados.com.co</a> Demandados: <a href="mailto:direccion@casur.gov.co">direccion@casur.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>
--

**Auto Sustanciación No. 88**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 109 del 08 de septiembre de 2017, preferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali- Valle, la cual quedará así: “PRIMERO. Declarar la nulidad parcial de los actos administrativos Resolución No. 19357 de 13 de noviembre de 2012 “Por la cual se reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro, en cuantía equivalente al 81% al señor (A) SC (r) Segundo Alcides Tepud Melo con C.C. No. 16884763, y Oficio No. 16284/GAG SDP de 7 de septiembre de 2015, ambos proferidos por el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en cuanto a la cuantía del 81% de la asignación de retiro, *de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.*

*Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho se*  
**ORDENA** a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, a reajustar

*la asignación mensual de retiro al señor (A) SC (R) Segundo Alcides Tepud Melo, identificado con C.C. No. 16884763, en cuantía equivalente al 82% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas legalmente computables, efectiva a partir del 14 de noviembre de 2012, según lo dispuesto en el Decreto 4433 de 2004.*

**SEGUNDO:** Se condena en costas de ambas instancias a la entidad demandada, se fijan agencias en derecho en el 0.3 smlm, las cuales se deben liquidar por el juzgado de origen, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1053d76548a531821cd741b0955913eb9ed0963e732b26484d328952e1330d3**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
24 de enero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-004-2016-00115-00  
**Demandante:** Jhon Jairo Riascos Riascos y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Medio de control:** Reparación directa

**Interlocutorio No 156**

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora dentro del término legal (Art 247 numeral 1 C.P.A.C.A.)<sup>1</sup> presentó el recurso de apelación<sup>2</sup> contra la sentencia N° 118 del veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) dictada dentro del proceso de la referencia, a través de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

Al respecto, el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, son apelables sentencias de primera instancia.

A su vez, el artículo 247 del C.P.A.C.A consagra que, el recurso de alzada deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

Por tanto, en el presente caso, lo interpusieron oportunamente el recurso de apelación contra la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, los cuales fueron debidamente sustentado, razón por la cual, habiéndose dado el trámite correspondiente, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo (Artículo 243 parágrafo 1° C.P.A.C.A.) el recurso

<sup>1</sup> La sentencia fue notificada el **02 de noviembre de 2021**, constancia secretarial (documento Word 12Constancia terminosejecutoria), el término para imponer el recurso – 10 días- transcurrió entre los días **03 y 17 de noviembre de 2021**

<sup>2</sup> Pdf 10Recursoapelación

de apelación impetrado por las partes procesales contra la sentencia Nro. 118 del 29 de septiembre de 2021, por medio de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su competencia. Anótese su salida.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76c3e992c9c6afe154280ec9f4739288815ecdf15bb721ddc7d52dd93ba64b04**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
20 de enero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2017-00201-00  
**DEMANDANTE:** Amanda Benavides Álvarez  
**DEMANDADO:** Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto Interlocutorio No. 159**

Encontrándose el presente proceso pendiente de fijarse fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que en el mismo es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispone:

**“ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> **Se podrá dictar sentencia anticipada:**

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.**



*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*(...)*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.” (Negrillas y subrayas por fuera del texto).*

Así pues, revisado el expediente se encuentra que este cumple con los presupuestos de la norma en cita, toda vez que se encuentra pendiente de audiencia inicial y no es necesario practicar pruebas diferentes de aquellas aportadas con la demanda

Inclusive, de acuerdo con la facultad con que cuenta el juez conforme lo estipulado en el inciso 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, en caso de observar que se excepcione cosa juzgada, transacción, conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa, caducidad o la prescripción extintiva, como en este caso, podrá decidirlo mediante sentencia anticipada que ponga fin al asunto.

Conforme lo expuesto en la norma en cita, se pronunciará el Despacho sobre **las pruebas aportadas**:

En los términos y condiciones establecidos en la Ley, se tendrá como pruebas al momento de fallar, los documentos acompañados como anexos de la demanda y en la contestación.

Establecido lo anterior, se procede con la **fijación del litigio**:

De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nulo el retiro del servicio de la señora Amanda Álvarez Benavidez como Técnico G03, contenida en el aforo No. 2285 del 2 de noviembre de 2016 mediante la cual el SENA solicita su inclusión en nómina de pensionados por haber cumplido los requisitos establecidos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, y de su confirmatoria resolución No. 2598 del 29 de noviembre de 2016.

Finalmente, **se correrá traslado común a las partes por el término de diez (10) días, para que realicen sus alegaciones de conclusión.** En consecuencia, se



**DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase como prueba al momento de fallar, los documentos aportados por los partes acompañados como anexos de la demanda y de la contestación de la demanda del expediente digital.

**SEGUNDO:** Se fija el litigio en los siguientes términos:

De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nulo el retiro del servicio de la señora Amanda Álvarez Benavidez como Técnico G03, contenida en el aforo No. 2285 del 2 de noviembre de 2016 mediante la cual el SENA solicita su inclusión en nómina de pensionados de la accionante por haber cumplido los requisitos establecidos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, y de su confirmatoria resolución No. 2598 del 29 de noviembre de 2016.

**TERCERO:** Córrese traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 182A del C.P.A.C.A, adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto sin retiro del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se procederá a dictar sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1e6b3bce593ceb2177cc1cc6f5b76bca7897dd3fc37bbb861fd58fa7b28ca9f**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se aportó la prueba documental decretada en audiencia inicial. Sírvase proveer.

**WILLIAM ANDRES OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICACIÓN:</b>	76001-33-33-004-2017-00202-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Nación Ministerio del Interior
<b>DEMANDADO:</b>	Municipio de Palmira Valle
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Controversias Contractuales

**Auto de Sustanciación No. 150**

En audiencia inicial del 27 de octubre de 2021 se requirió al Municipio de Palmira para que aportara los antecedentes administrativos del contrato interadministrativo No. 378 del 08 de noviembre de 2013.

Como quiera que se aportó la prueba documental requerida por el despacho la cual obra en el doc. 12 del expediente digital, se procederá a incorporar al expediente la prueba documental antedicha, se pondrá en conocimiento de las partes por el termino de tres (03) días para que se pronuncien sobre ella, si así lo consideran.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

- 1.- TENER** como prueba dentro del proceso de la referencia los documentos vistos en el doc. 12 del expediente digital.
- 2.- PONER** en conocimiento de las partes por el término de tres (03) días para que se pronuncien al respecto.
- 3.- VENCIDO** el termino anterior, pasar el proceso a Despacho para resolver sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e25d625a4aa00c513fb24606e3c46dc482c80d9065819cf50d1349de29dc138a**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso** : Ejecutivo  
**Expediente** : 76001-33-33-004-201700216-01  
**Ejecutante** : Nidia Peña Zúñiga  
**Ejecutado** : Nación – Ministerio de Educación – FOMAG

**Auto de sustanciación No. 090**

Revisado el expediente, el Despacho **DISPONE**:

1. **RECONOCER** personería jurídica a la abogada Shirley de la Hoz Pacheco, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.140.816.888 y portadora de la Tarjeta Profesional Nro. 211.808 del C. S. J. como apoderada judicial de la ejecutante, en los términos del poder conferido por el Representante Legal de Roa Sarmiento Abogados SAS (Anexo 5, expdte., digital).
2. **ACEPTAR** la renuncia<sup>1</sup> de la abogada Shirley de la Hoz Pacheco, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.140.816.888 y portadora de la Tarjeta Profesional Nro. 211.808 del C. S. J, al poder que le fue conferido en este asunto, en los términos del artículo 76 de Código General del Proceso.
3. **CORRER TRASLADO** por Secretaría de la liquidación del crédito<sup>2</sup> presentada por la parte ejecutante, conforme lo establece en el núm., 2 del artículo 446 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

**Juez**

LAZC

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=w07EKLlWEPzLefnTh%2fXjFf6jn3s%3d> "C61063 MARTES, 7 DE DICIEMBRE DE 2021 7:55 ALLEGA RENUNCIA A PODER Y ANEXOS- 2 ADJUNTOS - SHIRLEY DE LA HOZ PACHECO – JC".

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=w07EKLlWEPzLefnTh%2fXjFf6jn3s%3d> "ALLEGA ACTUALIZACION DE CREDITO - LESLY JOHANNA MARTINEZ-JZ 06 Nov 2019"

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cadf8a7a61d772b7d14f414cb2292a56fe605bb112d2f659ded7cd6b8a1a83a1**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el dos (2) de noviembre de 2021.

Pase a despacho para proferir auto de Obedézcase y cúmplase, 17 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2017-00242-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Carmen Eufemia Madrid Pinilla  
**DEMANDADO:** Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones

**Auto Sustanciación No. 074**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral tercero de la sentencia No. 72 del 19 de septiembre de 2019 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad de Cali, en los siguientes términos:

**TERCERO:** Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, reconocer y pagar los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 2993, a favor de la señora CARMEN EUFEMIA MADRID PINILLA sobre el retroactivo de las mesadas causadas y reconocidas en la Resolución N° VPB 15240 del 11 de septiembre de 2014, causados entre el **14 de julio de 2011 hasta el 30 de septiembre de 2014**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia recurrida.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d5a5ac3ae256db65b1455264ebe872506024b7de028f2c8c6788f9d220acafd**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Radicación** : 76001-33-33-004-2018-00036-00  
**Demandante** : Uberley Pacheco Valencia y otros  
**Demandado** : Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.  
Fundación Valle del Lili  
**Llamadas en Garantía** : Previsora S.A. Compañía de Seguros  
Allianz Seguros S.A.  
**Medio de Control** : Reparación Directa

**Auto No. 160**

La Previsora S.A. Cía. de Seguros, aportó certificación solicitada mediante auto Nro. 827, del 9 de diciembre de 2021, por lo tanto, se **PONDRÁ EN CONOCIMIENTO y CORRERÁ TRASLADO A LAS PARTES**, por el término de tres (3) días, del mencionado documento, para que ejerzan su derecho de defensa y presenten su oposición al mismo.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** de la prueba documental allegada, certificación de pólizas -Doc. Nro. 16 expediente digitalizado-, por el término de **TRES (3) DÍAS**, para que las partes se pronuncien al respecto si lo consideran pertinente. Vencido el término concedido, se resolverá sobre las manifestaciones que las partes realicen al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

LAZC

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5efb1a5c87a6729fe624c9d5c0cb17c0593bea6ce20b3b5ff889ab5ab0004220**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-004-2018-00135-00  
**Demandante:** Pedro Antonio Lozano Prado  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto de Sustanciación No. 091**

Teniendo en cuenta que se encuentran recaudadas la totalidad de las pruebas decretadas y por considerar el Despacho innecesaria la programación de audiencia de alegaciones y juzgamiento, se prescindirá de la misma y se ordenará la presentación por escrito de los alegatos, dentro de los diez (10) días siguientes.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Prescindir de la audiencia de alegaciones y juzgamiento y córrase traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, dentro de los diez (10) días siguientes, de conformidad con lo expuesto en la presente providencia. Término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto sin retiro del expediente.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, se procederá a dictar sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

Demandante: Jhon Bayron Reyes Sanchez y Otros

Demandado: Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12e5b091f122567ca7ab24062f8605d868048ca4f11c04a3d84e733baad48a6e**

Documento generado en 21/02/2022 09:50:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
19 de enero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2018-00193-00  
**DEMANDANTE:** Gil Antonio Salamanca Galves  
**DEMANDADO:** Municipio de Jamundí  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto Interlocutorio No. 164**

Encontrándose el presente proceso pendiente de fijarse fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que en el mismo es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispone:

**“ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> **Se podrá dictar sentencia anticipada:**

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.**



*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.  
(...)” (Negrillas y subrayas por fuera del texto).*

Así pues, revisado el expediente se encuentra que este cumple con los presupuestos de la norma en cita, toda vez que se encuentra pendiente de audiencia inicial y no es necesario practicar pruebas diferentes de aquellas aportadas con la demanda.

Conforme lo expuesto en la norma en cita, se pronunciará el Despacho sobre **las pruebas aportadas**:

En los términos y condiciones establecidos en la Ley, se tendrá como pruebas al momento de fallar, los documentos acompañados como anexos de la demanda y en la contestación.

Establecido lo anterior, se procede con la **fijación del litigio**:

De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nula la declaratoria de insubsistente de un cargo de libre nombramiento y remisión del señor Gil Antonio Salamanca, contenida en el aforo No. 0137 de abril 26 de 2018, por haber sido expedida con falsa motivación y con violación a las normas en que debió fundarse.

Finalmente, **se correrá traslado común a las partes por el término de diez (10) días, para que realicen sus alegaciones de conclusión**. En consecuencia, se

#### **DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase como prueba al momento de fallar, los documentos aportados por los partes acompañados como anexos de la demanda y en la contestación.

**SEGUNDO:** Se fija el litigio en los siguientes términos:



De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nula la declaratoria de insubsistente de un cargo de libre nombramiento y remisión del señor Gil Antonio Salamanca, contenida en el aforo No. 0137 de abril 26 de 2018, por haber sido expedida con falsa motivación y con violación a las normas en que debió fundarse

**TERCERO:** Córrase traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 182A del C.P.A.C.A, adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto sin retiro del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se procederá a dictar sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **418969dfa37e54fb9205adbcca327deb03d2331d7fc23f17a879455c04d1f1ce**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2018-00217-00  
**DEMANDANTE:** Elizabeth Peña Martínez  
**DEMANDADO:** La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y restablecimiento del derecho

#### Auto interlocutorio N° 163

Procede el Despacho resolver la solicitud de desistimiento de la demanda presentado por el apoderado de la parte demandante.

#### I. ANTECEDENTES

La señora Elizabeth Peña Martínez, por intermedio de apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, previsto en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, demandó los actos administrativos N° 1151.13.3-1964 del 3 de diciembre de 2013 por el cual se reconoce y ordena el pago de una pensión vitalicia de jubilación de la accionante sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados al momento de retirarse definitivamente del servicio.

El proceso se había admitido la demanda mediante auto interlocutorio No. 943 del veinticinco (25) de octubre de dos mil dieciocho (2018) [folios 29 al 31 del expediente digital], y se encontraba pendiente de respuesta de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio sobre la solicitud de desistimiento impetrada, a través de memorial, por el accionante<sup>1</sup>.

#### II. CONSIDERACIONES

Para decidir sobre la procedencia del desistimiento de la demanda, se mencionarán las normas que regular el mismo.

El desistimiento de la demanda es una de las formas anormales de terminación del proceso. Para el caso de los procesos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, son aplicables las normas del Código General del Proceso.<sup>2</sup> El artículo 314 de ese

---

<sup>1</sup> Pdf. 10Auto15526072021

<sup>2</sup> Art. 306 CPACA. “En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo

código dispone:

“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvenición, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.

(...)”

La norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia definitiva. A su turno, de los artículos 315 y 316 del mismo código, se extraen como requisitos para que sea admitido el desistimiento de la demanda: (i) cuando sea por intermedio de apoderado, este debe estar facultado expresamente para ello y (ii) que se haga ante el secretario del juez del conocimiento.

#### **caso concreto.**

En el *sub examine* se verifica que el proceso estaba pendiente de respuesta de la entidad accionada sobre el traslado del desistimiento de las pretensiones de la demanda impetrado por el accionante, lo que significa que no se ha dictado decisión que ponga fin al proceso. Así mismo se observa – del poder que obra a folios del 4 al 7 del expediente digital- que el apoderado especial de la demandante está expresamente facultado para desistir.

En consecuencia, como la solicitud cumple con los presupuestos legales previstos en los artículos 314 y siguientes del CGP, se aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por último, es del caso resolver si de la aceptación del desistimiento de la demanda, deviene automáticamente una condena en costas en contra de la parte que desistió, tal como podría entenderse de la lectura del inciso 3° del artículo 316 del CGP “...*El auto que acepte un desistimiento*

---

contencioso administrativo.” Entiéndase cuando dice Código de Procedimiento Civil que ahora es el Código General del Proceso.

*condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”*

Esa misma norma permite al juez abstenerse de condenar en costas y perjuicios cuando; (i) las partes así lo convengan, (ii) se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Por su parte, los artículos 365 y 366 del CGP regulan específicamente la condena en costas y el numeral 8 del 365 dispone que *“Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.”*

Significa que para que proceda la condena en costas es necesario que aparezca probado en el expediente que se causaron y, además, el juez al momento de fijar el monto deberá analizar las circunstancias en cada caso.

En ese sentido, este Despacho encuentra que la determinación en costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron.<sup>3</sup>

En el caso concreto las costas no se causaron ni aparecen probadas en el expediente, razón por la cual no procede la condena en este sentido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

## **RESUELVE**

**PRIMERO. – ACÉPTASE** el desistimiento de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por ELIZABETH PEÑA MARTÍNEZ en contra LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. No hay lugar a condenar en costas.

**SEGUNDO. – DECLÁRASE** terminado el proceso de la referencia.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

*KAMM*

---

<sup>3</sup> Providencia del 18 de julio de 2013, Rad. 2008-00083-02, M.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas y del 26 de febrero de 2014, Rad. 2008-00105-02, M.P. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a924cd46f323b61cb54ed10832bf951168de0246e857a3fb4c25fe9b059a3dcd**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA** A Despacho del señor Juez el presente proceso informando que, la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional-DISAN, no ha aportado la prueba documental requerida, mediante oficio N° 174 del 8 noviembre de 2021.

Sírvase proveer.

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Auto Sustanciación Nro.082**

<b>RADICACIÓN</b>	:	76001-33-33-004-2018-00272-00
<b>DEMANDANTE</b>	:	Carlos Alberto Estacio Hurtado
<b>DEMANDADO</b>	:	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional-Casur
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se ha remitido, copia de la historia clínica del señor Carlos Alberto Estacio Hurtado, pese a que esta fue solicitada mediante oficio N° 174 el día 8 de noviembre del 2021, por tanto, este Despacho requerirá a la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional-DISAN para que allegue la historia clínica solicitada en el término de cinco (05) días **ADVIRTIÉNDOLE**, bajo los apremios de Ley que por el incumplimiento a una orden judicial se podrán imponer sanciones de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso y la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

Por lo expuesto, se.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir al Mayor General, Manuel Antonio Vásquez Prada en su calidad de **Director de Sanidad de la Policía Nacional**, para que en el término de **diez (10) días**, envíe al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), copia de la historia clínica del señor Carlos Alberto Estacio Hurtado, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 6.097.409.

Se advierte bajos los apremios de Ley que por el incumplimiento a una orden judicial se podrán imponer sanciones de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso y la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**

Juez

LAZC

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios

Juez

Juzgado Administrativo

004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad20ee25680976a8f97564c519208948aeaae6849994f0f0cecb3a37701da6d5**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Auto Interlocutorio N° 151**

**Proceso** : 76001 33 33 004 2018 00290 00  
**Medio de Control** : Reparación Directa.  
**Demandante** : José Lider Correa Valencia y otros  
**Demandado** : Municipio de Palmira  
Nación Ministerio de Defensa Policía Nacional

El apoderado judicial de la parte demandada Municipio de Palmira presentó memorial a través del cual desiste del interrogatorio de parte ordenado en la audiencia inicial. **Doc. 20 del expediente digital.**

Se deja constancia que al proceso no se aportó excusa por la inasistencia de los citados a interrogatorio de parte.

Al respecto se tiene que en virtud de lo dispuesto en el artículo 175 del CGP **las partes podrán desistir de las pruebas no practicadas que hubieren solicitado**, razón por la cual el desistimiento es procedente y el Despacho lo aceptará.

Visto lo anterior y como quiera que la única prueba pendiente por evacuar en el presente proceso eran los interrogatorios de parte, por lo que no queda otro camino procesal que cerrar el debate probatorio, decisión que genera una carencia de objeto para realizar la audiencia fijada para el día 04 de marzo de 2022.

Si bien previamente se fijó fecha y hora para continuar la audiencia de pruebas, el despacho debe tener presente el objeto y los principios establecidos en el artículo 103 del CPACA, especialmente lo relativo a la aplicación de los principios del derecho procesal; en efecto, el artículo 42 del Código General del Proceso –CGP–, específicamente en el numeral 1º, impone al juez el deber de dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal; esta norma constituye un claro ejemplo del desarrollo del principio de economía procesal cuyo propósito es lograr que los procesos se adelanten en forma pronta para procurar una eficiente administración de justicia como lo prevé el artículo 7º de la Ley 270 de 1996.

Este sustento normativo sumado a la prevalencia del derecho sustancial sobre el meramente instrumental o procesal, permiten llegar a la conclusión que resulta innecesario esperar hasta la audiencia del día 04 de marzo de 2022, para pronunciarse sobre el medio probatorio faltante, cuando desde ya se advierte la imposibilidad de practicarlos, proceder de tal manera constituiría una dilación

injustificada del proceso.

De otra parte, la actuación siguiente sería fijar fecha para audiencia de alegaciones y juzgamiento, pero el despacho considera que resulta innecesaria, en consecuencia, dispondrá correr traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión y a la señora representante del Ministerio Público para que rinda el concepto respectivo, por el término de 10 días, que inician a partir del día siguiente a la ejecutoria de la presente decisión.

En consecuencia, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar el desistimiento de los interrogatorios de parte solicitada por el Municipio de Palmira y decretada en audiencia inicial de conformidad con lo antes expuesto.

**SEGUNDO:** Abstenerse de recepcionar los interrogatorios de parte de los señores José Líder Correa Valencia, Leider Correa Valencia Henry Correa Valencia Silvia María Correa Valencia Nelsy Margoth Correa Valencia Apolinar Correa Valencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** No realizar la audiencia fijada para el 04 de marzo de 2022 que tenía como propósito la práctica del interrogatorio de parte.

**CUARTO:** Cerrar el debate probatorio y prescindir de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, por considerarla innecesaria.

**QUINTO:** CORRER TRASLADO para presentar alegatos de conclusión y a la señora representante del Ministerio Público para que rinda el concepto respectivo, por el término de 10 días, que inician a partir del día siguiente a la ejecutoria de la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f02ec905be1c55a2f7c6e5ecbe543836941055623bdc3bc3fd2a6a3e981f915f**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN** : 76001-33-33-004-2019-00030  
**DEMANDANTE** : Saúl Martínez Olarte  
**DEMANDADO** : Distrito Especial de Santiago de Cali  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Auto Interlocutorio No. 118**

En el proceso de la referencia, el día 29 de enero de dos mil veinte (2020) se celebró audiencia inicial dentro de los términos estipulados en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En el ejercicio de la misma, mediante auto interlocutorio Nro. 64<sup>1</sup> se ordenó suspender la diligencia con el fin de recaudar pruebas requeridas para la resolución de las excepciones previas.

El día 12 de febrero de dos mil veinte (2020) se reanudó la presente audiencia y se continuó con el desarrollo de la misma. Sin embargo, mediante auto interlocutorio Nro. 73<sup>2</sup> se resolvió suspender la realización de esta por falta del documento requerido y se ordenó su reanudación para el día 30 de marzo de 2020.

Ahora bien, de acuerdo con las ordenes y resoluciones emitidas por el Gobierno Nacional y el Consejo superior de la Judicatura mediante el Decreto 417 del 17 de marzo de 2020, la resolución 0000380 del 10 de marzo de 2020 y los acuerdos PCSJA20-11517 y PCSJA2011521 y PCSJA2011567 de 2020, a través de los cuales se declara el estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional, se adoptan medidas preventivas sanitarias de aislamiento y cuarentena y se suspenden los términos judiciales con ocasión de la Pandemia del Coronavirus COVID-19, no se pudo celebrar la audiencia programada para el 30 de marzo de 2020.

Corolario lo anterior, teniendo en cuenta las etapas del proceso y la competencia para su instrucción contenidas en el artículo 179 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho con el fin de impulsar el desarrollo del proceso fijara fecha para la continuación de la audiencia inicial establecida en artículo 180 Ibidem.

Se informa a las partes sobre la asistencia obligatoria a la audiencia so pena de imposición de multa y demás consecuencias previstas en los numerales 2 y 4 de la referida norma, mientras que la asistencia del Ministerio público es facultativa.

Se recuerda, que en la diligencia se tomarán las decisiones a que haya lugar, quedando notificados

---

<sup>1</sup> Folios 141 al 146 del expediente digital

<sup>2</sup> Folios 155 al 161 del expediente digital

por estado, y de ser el caso de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, las partes deberán asistir preparadas para alegar de conclusión oralmente, al encontrarse facultado el Despacho para dictar sentencia dentro de la audiencia inicial, conforme el artículo 202 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual es de suma importancia que se encuentren los interesados.

Así las cosas, con fundamento en las anteriores consideraciones el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FÍJESE** para el día **TREINTA (30) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M)** para llevar cabo la continuación de la Audiencia inicial, teniendo en cuenta las consideraciones señaladas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes el presente auto de conformidad con el Artículo 201 de la ley 1437 de 2011, y envíese las comunicaciones a las partes y al Ministerio Público

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44acfb5b8b7b36ff49afdaae040dbed1253a0ac8bb05447eed9cb50cf4e8746e**

Documento generado en 23/02/2022 09:33:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que se allegó devolución del expediente por parte del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, el 20 de enero de 2022.

Pase a despacho para proferir auto de Obedézcase y cúmplase, 11 de febrero de 2022.

**William Andrés Oquendo Giraldo**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 76-001-33-33-004-2019-00041-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Ramiro Cadavid Acevedo  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-FOMAG

**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

Demandante: <a href="mailto:abogada1lopezquinteroarmenia@gmail.com">abogada1lopezquinteroarmenia@gmail.com</a> Demandados: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a>
--

**Auto Sustanciación No. 087**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia del once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), el cual RESOLVIÓ:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la Sentencia No. 121 del 09 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** en firme y ejecutoriada la providencia recurrida.

**TERCERO:** Sin condena en costas en esta instancia.

Una vez en firme este proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

RYPT

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1c46c8bc6aaf50bffbe8123ee57961594a8aeabad9831a05ffbdd1e6f36189c**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
20 de enero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2019-00084-00  
**DEMANDANTE:** Luis Fernando Zamora Puerta  
**DEMANDADO:** Nación – Mindefensa – Policía Nacional  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto Interlocutorio No. 158**

Encontrándose el presente proceso pendiente de fijarse fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que en el mismo es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispone:

**“ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> **Se podrá dictar sentencia anticipada:**

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.**



*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.  
(...)” (Negritas y subrayas por fuera del texto).*

Así pues, revisado el expediente se encuentra que este cumple con los presupuestos de la norma en cita, toda vez que se encuentra pendiente de audiencia inicial y no es necesario practicar pruebas diferentes de aquellas aportadas con la demanda.

Conforme lo expuesto en la norma en cita, se pronunciará el Despacho sobre **las pruebas aportadas**:

En los términos y condiciones establecidos en la Ley, se tendrá como pruebas al momento de fallar, los documentos acompañados como anexos de la demanda y en la contestación.

Establecido lo anterior, se procede con la **fijación del litigio**:

De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nulo el acto que niega el reconocimiento, reajuste y pago de la pensión del señor Luis Fernando Zamora Puerta conforme la variación del IPC, contenido en el aforo No. 2018-012864 ARPRE-GRUPE-1-10 del 8 de marzo de 2018..

Finalmente, **se correrá traslado común a las partes por el término de diez (10) días, para que realicen sus alegaciones de conclusión**. En consecuencia, se

#### **DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase como prueba al momento de fallar, los documentos aportados por los partes acompañados como anexos de la demanda y de la contestación de la demanda del expediente digital.

**SEGUNDO:** Se fija el litigio en los siguientes términos:



De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nulo el acto que niega el reconocimiento, reajuste y pago de la pensión del señor Luis Fernando Zamora Puerta conforme la variación del IPC, contenido en el aforo No. 2018-012864 ARPRES-GRUPE-1-10 del 8 de marzo de 2018.

**TERCERO:** Córrase traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 182A del C.P.A.C.A, adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto sin retiro del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se procederá a dictar sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **124e57f1ceadaa8b65d43a5649b6f3eceaacac7b05dbc7084d460857922c8e98**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

#### Auto Interlocutorio No. 161

MEDIO DE CONTROL	Reparación Directa
RADICACIÓN :	76001-33-33-004-2019-00134-00
DEMANDANTE:	Luis Alberto Aguirre Muñoz
DEMANDADO:	Nación Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Fiscalía General de la Nación

#### **Objeto de la providencia:**

Pasa al despacho el asunto de la referencia para resolver sobre la solicitud de amparo de pobreza pedida por la parte demandante.

#### **Antecedentes:**

A través del escrito de demanda la parte actora solicitó prueba pericial, mediante la cual requiere al despacho oficiar a Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, para que un perito psicólogo valore la afectación psicológica de Luis Alberto Aguirre Muñoz, Marisol Prada Rebolledo, Alice Luciana Aguirre Prada, Gustavo Alberto Aguirre Prada y Rachell Valentina Rodríguez Prada, con ocasión a la privación de la libertad de la que fue objeto el primero de ellos.

Mediante providencia emitida en audiencia inicial del 30 de noviembre de 2021 el despacho decretó la prueba solicitada y ordenó oficiar al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

El Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses comunicó al despacho que la tarifa para la practica de la prueba es de \$4.860.400<sup>1</sup>. De lo anterior, se puso en conocimiento de la parte actora el 21 de enero de 2022<sup>2</sup>.

El 27 de enero de la presente anualidad, la parte actora presenta escrito por medio del cual afirma que atraviesa por una situación económica difícil, al estar desempleado y adolece de los recursos para asumir los honorarios del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, por lo que solicita amparo de pobreza.

En audiencia de pruebas llevada a cabo el 31 de enero de 2022 se solicitó a la señora Marisol Prada Rebolledo que aportará certificación laboral e ingresos para efectos de verificar la situación económica del núcleo familiar conformado por el señor Luis Alberto Aguirre Muñoz e hijos; ya que verificado el RUAF la misma aparecía como cotizante en el sistema de salud EPS SOS y el segundo como beneficiario.

---

<sup>1</sup> doc. 16 del expediente digital

<sup>2</sup> Doc. 19 del expediente digital

El 03 de febrero del presente año la señora Marisol Prada Rebolledo acató la orden impartida por el juzgado y aportó los comprobantes de pago recibidos desde febrero a diciembre del año 2021 por valor mensual de \$1.388.800, por parte del Municipio de Miranda Cauca, por sus servicios prestados en la Secretaría de Movilidad y Tránsito y Transporte.

### Consideraciones:

El amparo de pobreza, se encuentra regulado en los artículos 151 a 158 del Código General del Proceso. En términos de procedencia y oportunidad, enuncia la referida normativa:

**“ARTÍCULO 151. PROCEDENCIA.** *Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*

**ARTÍCULO 152. OPORTUNIDAD, COMPETENCIA Y REQUISITOS.** *El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.*

*El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.*

*Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo.” (Subrayado fuera del texto original).*

De ello, se infiere que los artículos de la referencia contienen varias disposiciones normativas en relación con la oportunidad, legitimación y formalidad del escrito a través del cual se solicita el amparo de pobreza, las cuales se sintetizan en las siguientes subreglas: (i) en términos de oportunidad, la solicitud de amparo debe presentarse al momento de la presentación de la demanda, o en el transcurso del proceso, (ii) se encuentran legitimados para lo pertinente, cualquiera de las partes que integren el contradictorio, siempre que: a) el demandante la presente al momento de la radicación de la demanda, si actúa a través de apoderado judicial o b) el demandado o persona citada o emplazada, que cuente con representación judicial, lo solicite al momento de la contestación de la demanda, y (iii) debe cumplirse con la formalidad de elevarse solicitud afirmando, en nombre propio y bajo la gravedad de juramento, que no se cuenta con los medios económicos para asumir los gastos del proceso.

### Caso concreto:

Con el material probatorio obrante en el expediente se tiene que el núcleo familiar de los señores Luis Alberto Aguirre Muñoz y Marisol Prada Rebolledo está conformado por dos hijos menores de edad de nombre Alice Luciana Aguirre Prada<sup>3</sup> y Gustavo Alberto Aguirre Prada<sup>4</sup>. De igual forma, que el único ingreso que recibieron en el transcurso del año 2021, fue la suma mensual de \$1.388.800 por los servicios prestados al Municipio de Miranda Cauca; teniendo en cuenta que no obran comprobantes de pago del año 2022 se entiende que ese núcleo familiar a la fecha carece de ingresos económicos.

<sup>3</sup> fecha de nacimiento 20 febrero de 2014 página 130 del doc. 01 del expediente digital

<sup>4</sup> Fecha de nacimiento 05 diciembre de 2008 página 133 del doc. 01 del expediente digital

Con base en lo anterior y evidenciándose que los demandantes reúnen de manera objetiva las condiciones necesarias para el reconocimiento del amparo de pobreza, así como los requisitos formales dispuestos en el artículo 151 del CGP, al tratarse de personas de escasos recursos que no podrían sufragar la suma de \$4.860.400 para efectos de la práctica del dictamen pericial decretado dentro del proceso de la referencia, el Despacho concederá el amparo de pobreza elevado por la parte demandante.

Ahora bien, conforme lo dispuesto en los artículos 234 y 275 del C.G.P se faculta la posibilidad oficiosa o a petición de parte del Juez para ordenar peritaciones a las Entidades o Dependencias Oficiales o de solicitar informes a las mismas con fines probatorios.

Con base en lo anterior, el Despacho oficiara a la Universidad del Valle – Facultad de psicología, Universidad Nacional Sede Bogotá – Facultad de psicología y Universidad del Cauca – Facultad de psicología para realizar dictamen pericial psicológico dentro del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **R e s u e l v e:**

**PRIMERO.** Conceder el amparo de pobreza solicitado por la parte demandante dentro del proceso de la referencia, de conformidad con las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Declarar como efecto de lo anterior que, a partir de la ejecutoria de este auto, los señores Luis Alberto Aguirre Muñoz y Marisol Prada Rebolledo no están obligados al pago de gastos procesales, auxiliares de la justicia, pruebas periciales, y demás beneficios contemplados en los artículos 154 y 155 del C.G.P.

**TERCERO:** Oficiar a la Universidad del Valle – Facultad de psicología, Universidad Nacional Sede Bogotá – Facultad de psicología y Universidad del Cauca – Facultad de psicología para que en el término de diez (10) días le informen al Despacho si cuentan con psicólogo para realizar dictamen pericial psicológico ordenado en la audiencia inicial en el proceso de la referencia.

**CUARTO.** Ejecutoriado el presente auto, por secretaría envíese las comunicaciones pertinentes a las entidades enunciadas en el numeral tercero, junto con el link del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cf9527688aeb409a716a2873d9b912810ff1f77462f6fdb7629fd7fc7ecca7a**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
26 de enero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2019-00157-00  
**DEMANDANTE:** Reinel Vásquez Guzmán  
**DEMANDADO:** Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP-  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Auto Interlocutorio No. 152**

Encontrándose el presente proceso pendiente de fijarse fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que en el mismo es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispone:

**“ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> **Se podrá dictar sentencia anticipada:**

**1. Antes de la audiencia inicial:**

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.**

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la*



*audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*  
(...)” (Negrillas y subrayas por fuera del texto).

Así pues, revisado el expediente se encuentra que este cumple con los presupuestos de la norma en cita, toda vez que se encuentra pendiente de audiencia inicial y no es necesario practicar pruebas diferentes de aquellas aportadas con la demanda.

Conforme lo expuesto en la norma en cita, se pronunciará el Despacho sobre **las pruebas aportadas**:

En los términos y condiciones establecidos en la Ley, se tendrá como pruebas al momento de fallar, los documentos acompañados como anexos de la demanda y en la contestación.

Establecido lo anterior, se procede con la **fijación del litigio**:

De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nula la liquidación oficial de aforo No. RDO-2017-04080 del 14 de diciembre de 2017, mediante la cual la UGPP determinó una obligación tributaria a cargo del contribuyente Reinel Vásquez Guzmán por no declarar por conducta de omisión del periodo de enero a diciembre del año 2014.

Finalmente, **se correrá traslado común a las partes por el término de diez (10) días, para que realicen sus alegaciones de conclusión**. En consecuencia, se

#### **DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase como prueba al momento de fallar, los documentos aportados por los partes acompañados como anexos de la demanda y su contestación.

**SEGUNDO:** Se fija el litigio en los siguientes términos:

De conformidad con las pretensiones formuladas en la demanda y en la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver se concreta en determinar si es nula la liquidación oficial del aforo No. RDO-2017-04080 del 14 de diciembre de 2017, mediante la cual UGPP determinó una



obligación tributaria a cargo del contribuyente Reinel Vásquez Guzmán por no declarar por conducta de omisión del periodo de enero a diciembre del año 2014.

**TERCERO:** Córrase traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 182A del C.P.A.C.A, adicionado por el Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto sin retiro del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se procederá a dictar sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7804be20eae2e498def4bd3015d88da820d5de1ec7fbaeec76bb1b9e9182d018**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-004-2020-00059-00  
**DEMANDANTE:** María Inés Cárdenas Vergara  
**DEMANDADO:** La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Auto interlocutorio N° 157**

Procede el Despacho resolver la solicitud de desistimiento de la demanda presentado por el apoderado de la parte demandante.

#### I. ANTECEDENTES

La señora María Inés Cárdenas Vergara, por intermedio de apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, previsto en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, demandó el acto administrativo ficto o presunto de la petición presentada el 03 de septiembre de 2019 por el cual se niega el reconocimiento a la sanción por mora establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006.

El proceso se había admitido la demanda mediante auto interlocutorio del trece (13) de julio de dos mil veinte (2020) [Pdf. 01. Auto admite demanda del expediente digital], y se encontraba pendiente de respuesta de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio sobre la solicitud de desistimiento impetrada, a través de memorial<sup>1</sup>, por el accionante<sup>2</sup>.

#### II. CONSIDERACIONES

Para decidir sobre la procedencia del desistimiento de la demanda, se mencionarán las normas que regular el mismo.

El desistimiento de la demanda es una de las formas anormales de terminación del proceso. Para el caso de los procesos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, son aplicables las normas del Código General del Proceso.<sup>3</sup> El artículo 314 de ese código dispone:

<sup>1</sup> Pdf 3. Memorial 25-02-2021

<sup>2</sup> Pdf. 5. AS No. 96 JUNIO 4 DE 2021 RAD. 2020-00059

<sup>3</sup> Art. 306 CPACA. “En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.” Entiéndase cuando dice Código de Procedimiento Civil que ahora es el Código General del Proceso.

“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvencción, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.

(...)”

La norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia definitiva. A su turno, de los artículos 315 y 316 del mismo código, se extraen como requisitos para que sea admitido el desistimiento de la demanda: (i) cuando sea por intermedio de apoderado, este debe estar facultado expresamente para ello y (ii) que se haga ante el secretario del juez del conocimiento.

### **caso concreto.**

En el *sub examine* se verifica que el proceso estaba pendiente de respuesta de la entidad accionada sobre el traslado del desistimiento de las pretensiones de la demanda impetrado por el accionante, lo que significa que no se ha dictado decisión que ponga fin al proceso. Así mismo se observa – del poder que obra a folios del 16 al 18 del expediente digital- que el apoderado especial de la demandante está expresamente facultado para desistir.

En consecuencia, como la solicitud cumple con los presupuestos legales previstos en los artículos 314 y siguientes del CGP, se aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por último, es del caso resolver si de la aceptación del desistimiento de la demanda, deviene automáticamente una condena en costas en contra de la parte que desistió, tal como podría entenderse de la lectura del inciso 3° del artículo 316 del CGP “...*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*”

Esa misma norma permite al juez abstenerse de condenar en costas y perjuicios cuando; (i) las partes así lo convengan, (ii) se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Por su parte, los artículos 365 y 366 del CGP regulan específicamente la condena en costas y el numeral 8 del 365 dispone que “Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.”

Significa que para que proceda la condena en costas es necesario que aparezca probado en el expediente que se causaron y, además, el juez al momento de fijar el monto deberá analizar las circunstancias en cada caso.

En ese sentido, este Despacho encuentra que la determinación en costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron.<sup>4</sup>

En el caso concreto las costas no se causaron ni aparecen probadas en el expediente, razón por la cual no procede la condena en este sentido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

## RESUELVE

**PRIMERO. – ACÉPTASE** el desistimiento de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por MARÍA INÉS CÁRDENAS VERGARA en contra LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. No hay lugar a condenar en costas.

**SEGUNDO. – DECLÁRASE** terminado el proceso de la referencia.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

---

<sup>4</sup> Providencia del 18 de julio de 2013, Rad. 2008-00083-02, M.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas y del 26 de febrero de 2014, Rad. 2008-00105-02, M.P. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea844d7574b36f96dd6f52a102845af55df7e4cad611e5fc35b6db3bde0920fa**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
19 de noviembre del 2021

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-004-2020-00075-00  
**Demandante:** Víctor Alfonso Buenaños Mosquera  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Auto Interlocutorio N° 155**

**1. Objeto de la decisión.**

Resolver la solicitud de medida cautelar presentada por la parte demandante, consistente en la suspensión de los efectos de la Resolución No. 0400 del 25 de octubre de 2019 *“Por la cual se retira del servicio activo de la Policía Nacional, un miembro de Nivel Ejecutivo, adscrito a la Policía Metropolitana de Santiago de Cali”*

**2. Fundamentos de la petición.**

La parte demandante manifiesta que con el acto administrativo demandado se vulnera el derecho fundamental de la igualdad ante la ley, las autoridades y que le genera graves perjuicios al accionado porque no obedeció a las razones del servicio.

De igual forma, argumenta que la resolución demandada esta afectada de nulidad por falsa motivación, desviación de poder, violación al derecho fundamental al trabajo, el debido proceso administrativo, el derecho a la defensa, desconocimiento del derecho a la audiencia, contradicción, presunción de inocencia y del principio de buena fe.

**3. Posición de la entidad demandada.**

Sostiene que la expedición del acto administrativo, tiene razón de ser en la facultad discrecional atribuida a la autoridad que lo emitió, pues se realizó posterior al estudio de la trayectoria institucional

del funcionario por parte de la Junta de Evaluación y Clasificación que recomendó su retiro de la institución por razones del servicio en uso de las atribuciones.

Además, asevera que el acto administrativo fue notificado correctamente al funcionario responsable en debida forma, adquiriendo firmeza conforme la ley 1437 de 2011, y anota, que no basta con hacer unas simples aseveraciones sin fundamento alguno con el fin de que se decrete medidas cautelares, sino que debe ser evidente la violación o su contrariedad con las normas acusadas.

#### 4. Consideraciones.

En providencia del Consejo de Estado de fecha veinticuatro (24) de abril de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 11001-03-24-000-2015-00402-00 se indicó que en el marco de las diversas medidas cautelares instauradas en el nuevo proceso contencioso administrativo<sup>1</sup>, se encuentra la figura de la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos prevista en el artículo 238 de la Constitución Política y desarrollada en los artículos 231 y siguientes del CPACA. Entre sus características principales destacó su naturaleza cautelar, temporal y accesorio, tendiente a evitar que **actos contrarios al ordenamiento jurídico puedan continuar surtiendo efectos**, mientras se decide de fondo su constitucionalidad o legalidad, en el proceso ordinario en el que se hubiere decretado tal medida.

De otra parte, resaltó que en Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos se supeditaba a la “**manifiesta infracción de la norma invocada**”, indicándose que, en acciones distintas a la objetiva de legalidad, se requería demostrar, aunque fuera sumariamente, el perjuicio con la ejecución del acto. Por ello, la innovación más relevante de la Ley 1437 de 2011 consiste en, referirse expresamente a la **confrontación de legalidad** que debe efectuar el Juez de la medida; es decir, ese **análisis inicial de legalidad** del acto acusado, de cara a las normas que se estiman infringidas<sup>2</sup>.

En la providencia del 17 de marzo de 2015 el Consejo de Estado<sup>3</sup> indicó la forma en la que el Juez debe abordar el estudio de la procedencia de la medida cautelar, al respecto advirtió que:

*“se requiere una **valoración del acto acusado** que comúnmente se ha llamado **valoración inicial**, y que implica **una confrontación de legalidad de aquél con las normas superiores invocadas, o con las pruebas allegadas junto a la solicitud**. Este análisis inicial permite abordar el objeto del proceso, la discusión de ilegalidad en la que se enfoca la demanda, **pero con base en una aprehensión sumaria, propia de una instancia en la que las partes aún no han ejercido a plenitud su derecho a la defensa**. Y esa valoración inicial o preliminar, como bien lo contempla el inciso 2° del artículo 229 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **no constituye prejuzgamiento** y es evidente que así lo sea, dado que su resolución parte de un conocimiento sumario y de un estudio que, si bien permite efectuar interpretaciones normativas o valoraciones iniciales, no sujeta la decisión final”.*

Así las cosas, es importante la prevención efectuada por el legislador al advertir que, la decisión

---

<sup>1</sup> Artículo 230 del CPACA

<sup>2</sup> Providencia de 17 de marzo de 2015 (Expediente núm. 2014-03799)

<sup>3</sup> Expediente núm. 2014-03799

sobre la medida cautelar, de ningún modo implica prejuzgamiento, teniendo en cuenta que, como lo ha precisado la jurisprudencia del Consejo de Estado, se trata de “**mecanismos meramente cautelares, que en nada afectan ni influyen en la decisión final del fondo del asunto**”.<sup>4</sup>

## **5. Análisis de la medida.**

El apoderado judicial de la parte demandante pretende, se declare la Suspensión Provisional de la Resolución No. 0400 del 25 de octubre de 2019 “*por la cual se retira del servicio activo de la Policía Nacional, un miembro del Nivel Ejecutivo, adscrito a la Policía Metropolitana Santiago de Cali*” por violación al principio de igualdad ante las autoridades, debido proceso administrativo y falsa motivación del acto administrativo.

El organismo accionado aduce, que la petición de medida cautelar no está dada a prosperar ya que la decisión tomada se encuentra acorde a las estipulaciones constitucionales y legales de la Ley 1437 de 2011 y el Decreto 1791 de 2000.

Analizada la solicitud que endilga la parte demandante, se percibe que no se cumple con la descripción certera de la norma que se viola por parte de la administración con la expedición de los actos administrativos demandados, además de ello, no se observa precisión de la violación de las normas que predice.

Desde la vigencia del Decreto 01 de 1984 -Código Contencioso Administrativo-, la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha sido reiterativa en establecer para la procedencia de la suspensión provisional en acción de nulidad y restablecimiento del derecho, los siguientes requisitos sustanciales: (i) Que la ilegalidad del acto administrativo demandado sea de tal índole, que surja de la simple comparación entre éste y las normas superiores que se invocan como vulneradas, sin que haya lugar a efectuar juicios de valor respecto de las actuaciones administrativas; y (ii) la prueba -siquiera sumaria- del perjuicio que la ejecución del acto causa o podría causar a quien promueva la demanda, cuestiones que no se acreditan en el caso concreto.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la medida cautelar solicitada por Víctor Alfonso Buenaños Mosquera, consistente en la suspensión de la resolución No. 0400 del 25 de octubre de 2019, conforme lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

---

<sup>4</sup> Así lo sostuvo la Sala en la providencia de 11 de marzo de 2014 (Expediente núm. 2013 00503. Consejero ponente: doctor Guillermo Vargas Ayala)

**Firmado Por:**

**Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6f1406cc7c4e50787e6e621d3c03505dd87c8fea9db4dc521c7205f7c4febf8**  
Documento generado en 21/02/2022 06:20:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**A DESPACHO:** El presente asunto para resolver sobre el tema de la referencia.  
14 de febrero del 2022

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 76001-33-33-004-2020-00119-00  
**Demandante:** Liliana Marín Galeano  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y  
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP-  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Auto Interlocutorio N° 154**

Encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha de audiencia inicial o dar trámite de sentencia anticipada, se observa que en el escrito de la demanda<sup>1</sup> el apoderado judicial de la parte demandante solicita la vinculación como litisconsorte necesario a la señora Liliana Nillared Cruz Narváez, argumentando que la mencionada señora ha pedido a la UGPP reconocer a su favor una pensión de sobreviviente alegando su condición de compañera permanente del causante.

En virtud a lo anterior, y con fundamento en el artículo 61 del Código General del Proceso remitido por el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se considera procedente integrar como Litisconsorte Necesario a la señora Liliana Nillared Cruz Narváez, a fin de evitar una posible afectación al derecho fundamental del debido proceso, ya que se verifica que la misma tiene una relación directa con el problema jurídico del presente asunto.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INTEGRAR** como Litisconsorte necesario a Liliana Nillared Cruz Narváez a la presente demanda

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la señora Liliana Nillared Cruz Narváez

---

<sup>1</sup> Folios 51 del expediente digital

de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso y el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda, por el término de 30 días de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., contados a partir del vencimiento del término contenido en el artículo 199 ibidem, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, para que la Litisconsorte necesario comparezca al proceso y solicite pruebas pertinentes al respecto de la litis en caso que así lo requiera.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado ALFREDO REYES ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No.17.301.907 de Villavicencio y tarjeta profesional No.168.856 del C.S. de la J., como apoderado de la señora Liliana Nillared Cruz Narváez en los términos del poder otorgado visible en pdf 07Memorialpoder14022022 del expediente digitalizado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS  
JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

Larry Yesid Cuesta Palacios  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37476a5bfa2740fac99b96912feec5201253de9ed9a019fc864e345db88408cc**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022).

#### Auto de Interlocutorio No. 153

**Radicación** : 76001-33-33-004-2021-00247-00  
**Demandante** : Adriana Ojeda Ordoñez  
**Demandado** : Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG -  
**Referencia** : Aprobación Conciliación Extrajudicial

Procede el Despacho a estudiar el acuerdo conciliatorio llevado a cabo por las partes en la audiencia celebrada el pasado 03 de diciembre de 2021, ante la Procuraduría 59 Judicial I para Asuntos Administrativos, tendiente a conciliar el pago de los dineros que se generaron como consecuencia del pago tardío de las cesantías parciales y definitivas, que para el caso en concreto es la “sanción moratoria” consagrada en el párrafo único del artículo 5 de la Ley 1071 de 2006 en la medida que se efectuó un pago parcial para Adriana Ojeda Ordoñez en suma de cuatro millones ochenta y ocho mil setecientos setenta y nueve pesos (\$4.088.770) debiendo pagar, las accionadas, la suma nueve millones veintidós mil diecisiete pesos (\$9.022.017) de conformidad con la normatividad vigente.

#### CONSIDERACIONES

Expresa el artículo 19 de la Ley 640 de 2001, que se pueden conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento y conciliación.

El artículo 64 y subsiguientes de la Ley 446 de 1998, en armonía con el Capítulo 5 de la Ley 640 de 2001, regularon temas de lo contencioso administrativo frente a la conciliación judicial y prejudicial en los procesos que se adelanten en esta jurisdicción.

De igual forma, el artículo 70 de la Ley 446 de 1998 estableció que las personas jurídicas de derecho público pueden conciliar total o parcialmente los conflictos de carácter particular y económico a través de sus representantes o apoderados con facultades para ello.

Ahora bien, en el presente caso la entidad accionada presentó fórmula de conciliación manifestando lo siguiente (Folios 152 del pdf 02Conciliaciónextrajudicial del expediente digitalizado):

*“(…) de conformidad con las directrices aprobadas por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional, las cuales se encuentra recogidas en el Acuerdo No. 001 de 1 de octubre de 2020 «por medio del cual se recogen políticas, lineamientos, directrices, parámetros y reglas aprobadas por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional en asuntos relacionados con la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías a los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio» aprobado en sesión No. 41 de 1 de octubre de 2020, modificado por el Acuerdo No. 001 de 1 de febrero de 2021 «Por el cual se modifica el numeral 3.4 del artículo 3 del Acuerdo No. 001 de 1 de octubre de 2020» y conforme al estudio técnico presentado al Comité de*

*Conciliación, la posición del Ministerio es CONCILIAR en la audiencia programada por el Despacho con ocasión a la convocatoria a conciliar promovida por ADRIANA OJEDA ORDOÑEZ con CC 66949826 en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG, cuya pretensión es el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por pago tardío de cesantías (CESANTÍA PARCIAL POR REPARACIÓN – PRESUPUESTO ORDINARIO) reconocidas mediante Resolución No. 02431 de 23 de julio de 2019.*

Por su parte, los parámetros de la propuesta, teniendo en cuenta la fecha de solicitud de las cesantías y la fecha en la cual Fiduprevisora S.A. puso los recursos a disposición del docente son los siguientes:

Fecha de solicitud de las cesantías: 28 de febrero de 2019

Fecha de pago: 17 de septiembre de 2019

No. De días de mora: 95

Asignación básica aplicable: \$ 2.849.058

Valor de la mora: \$ 9.021.960

Valor pagado por vía administrativa (según lo informado por Fiduprevisora S.A.): \$ 4.068.779

Valor de la mora saldo pendiente: \$ 4.933.181

**Propuesta de acuerdo conciliatorio: \$ 4.439.862 (90%)**

Así mismo se observa que, el tiempo de pago después de la aprobación judicial de conciliación es de 1 mes después de comunicado el auto de aprobación judicial y no se reconocerá valor alguno por indexación, no se causará intereses entre el auto aprobatorio y el mes siguiente a que se haga efectivo el pago y el pago de la indemnización se hará con cargo a los títulos de tesorería de conformidad con lo establecido en la Ley 1955 de 2019 (Plan Nacional de Desarrollo) y el Decreto 2020 de 2019, y de acuerdo con la adición presupuestal de \$440.000.000.000 aprobada por el Consejo Directivo de FOMAG en sesión ordinaria de 9 de diciembre de 2019.

De otro lado, se encuentra que el apoderado judicial de la parte actora manifestó estar de acuerdo con lo presentado.

### **ANÁLISIS SUSTANCIAL**

Conforme a los documentos aportados en el expediente, encuentra el Despacho procedente la aprobación del acuerdo conciliatorio toda vez que, este cumple con los requisitos para su aprobación por las siguientes razones:

**1.-** En cuanto a los derechos económicos aquí discutidos estos se encuentran plenamente disponibles por las partes.

Debe advertirse además que el pago de la sanción moratoria se concilió en el 90% de la deuda del capital, por ende, el acuerdo se encuentra acorde con los principios del derecho laboral, según el cual los derechos laborales son irrenunciables.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la indexación, por no tratarse de un derecho laboral propiamente dicho, sí puede ser objeto de renuncia por sus titulares, por tanto, la decisión de conciliar el no pago por indexación, igualmente se encuentra ajustada a derecho.

2.- Respecto a la caducidad de la acción, los actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas no se encuentran sujetos a la regla de la caducidad (literal c) del artículo 164 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso administrativo.

3.- El acuerdo conciliatorio encuentra sustento en que, por medio de la citada acta, se concilió el reconocimiento y pago del reajuste de la asignación de retiro del convocante, el cual resulta procedente, conforme a la normatividad y jurisprudencia que a continuación se relaciona:

De acuerdo con lo establecido en los artículos 4 y 5 de la Ley 1071 de 2006, *por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación*, encontramos lo siguiente:

*“(…) Artículo 4°, Términos. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley*

*(…)*

*Artículo 5°. Mora en el pago. La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el fondo Nacional del Ahorro.*

*Parágrafo. En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por culpa imputable a este.*

De igual manera, el Consejo de Estado en sentencia (0396-20) del 28 de octubre de dos mil veintiuno (2021). Consejero Ponente. William Hernández Gómez ha establecido:

*“(…) precisando que cuando el acto que reconoce las cesantías se expide por fuera del término de ley, o cuando no se profiere; la sanción moratoria corre 70 días hábiles después de radicada la solicitud de reconocimiento, término que corresponde a: i) 15 días para expedir resolución; ii) 10 días de ejecutoria del acto; y iii) 34 días para efectuar el pago.*

*(…)*

*De otro lado, también se **sienta jurisprudencia** precisando que cuando se interpone recurso la ejecutoria correrá 1 día después de que se notifique el acto que lo resuelva. Si el recurso no es resuelto, los 45 días para el pago de la cesantía, correrán pasados 15 días de interpuesto.*

*Conforme con lo anterior, para esta Sección es claro que el término a partir del cual es exigible la sanción moratoria dependerá de si o administrativo de reconocimiento de las cesantías parciales o definitivas fue expedido dentro del término legalmente previsto para ello, esto, es, dentro de los 15 días siguientes a la radicación de la solicitud.*

*En ese sentido, cuando el acto administrativo de reconocimiento de las cesantías parciales o definitivas es proferido con posterioridad a los 15 días hábiles siguientes a la presentación de*

*la solicitud, la sanción moratoria de que tratan las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006, se hace exigible pasados 70 días hábiles contados desde la fecha de radicación de la petición.” (Negrilla del texto)*

Conforme a lo anterior, es claro que cuando no se efectúa en el plazo consagrado por las leyes y la jurisprudencia el pago de las cesantías parciales o definitivas, existirá mora en este y por ende, es obligación de la pagadora cancelar una sanción equivalente a 1 día de salario por cada día de retardo en el pago de las mismas.

En este orden de ideas, de conformidad con el anterior análisis normativo y de cara a la situación fáctica de la señora Adriana Ojeda Ordoñez, encuentra el Despacho que el pago de la sanción moratoria de las cesantías le es aplicable al referido convocante, toda vez que se demostró que la entidad no realizó el pago dentro de los 70 días posteriores a la presentación de la solicitud.

**4.-** Teniendo en cuenta que la obligación se encuentra soportada con el material documental probatorio correspondiente, que permite establecer plenamente la obligación reclamada, lo que quiere decir, que la acreencia reclamada tiene vigencia jurídica, conlleva a este Despacho a aprobar la conciliación extrajudicial celebrada entre las partes, porque entre otras cosas, evita el desgaste procesal que igualmente determinaría el pago de lo hoy reclamado, junto con otros aditamentos adicionales haciendo más gravosa la situación de la entidad.

Por las razones anteriores, el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la conciliación extrajudicial celebrada por las partes el 03 de diciembre de 2021, ante la Procuraduría 59 Judicial I para Asuntos Administrativos, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Por Secretaría y a costa del interesado, expídanse fotocopias auténticas con constancia de ser primera copia para los fines pertinentes.

**TERCERO:** Una vez en firme ésta providencia archivase el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
**JUEZ**

*KAMM*

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **630f80605ef5b144b340ab570f226b76ad8e1dcbb85bf0bcdb2586d83397ed0d**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez, el presente proceso informándole que el día, catorce (14) de febrero de 2022, se radico escrito de demanda en ejercicio del medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Pase a despacho para proferir auto que resuelve sobre la admisión de la presente demanda, 17 de febrero de 2022.

**WILLIAM ANDRÉS OQUENDO GIRALDO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veinte dos (2022).

<b>RADICACIÓN:</b>	76001-33-33-004-2022-00028-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Héctor Herney Arias Reyes y otros
<b>DEMANDADO:</b>	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-FOMAG – Departamento del Valle del Cauca-Secretaria de Educación Departamental
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**BUZÓN ELECTRÓNICO:**

Demandante: <a href="mailto:abolaboral@hotmail.com">abolaboral@hotmail.com</a>
Demandado: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a>
Procurador Judicial: <a href="mailto:mecaicedo@procuraduria.gov.co">mecaicedo@procuraduria.gov.co</a>

**Auto Interlocutorio No. 079**

Los señores HÉCTOR HERNEY ARIAS REYES, MARTHA CECILIA SALAZAR MARTINEZ y ANA JULIA MARMOLEJO DE LA CRUZ, a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presento demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto de que trata el artículo 83 del CPACA, el cual se configuro producto de la petición conjunta presentada el día 12 de abril de 2021, en virtud de la cual se solicitó el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el pago extemporáneo de las cesantías, esto de conformidad con el párrafo único del artículo 5° de la Ley 1071 de 2006.

Revisada la demanda y sus anexos, se observa que la misma está ajustada a los requisitos de ley, además de que se presentó dentro de la oportunidad procesal, previo cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, por lo que se procederá a su admisión, y darle el trámite previsto en el artículo 171 del CPACA.

Siendo las cosas de esta manera, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda, que, a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentó HÉCTOR HERNEY ARIAS REYES, MARTHA CECILIA SALAZAR MARTINEZ y ANA JULIA MARMOLEJO DE LA CRUZ, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a las Entidades demandadas, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, en la forma y términos indicados en el artículo 99 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda, por el término de 30 días de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., contados a partir del vencimiento del término contenido en el artículo 199 ibidem, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, para que las partes demandadas, el Ministerio Público, y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso, contesten la demanda, propongan excepciones, soliciten pruebas, llamen en garantía y/o presenten demanda de reconvenición, esto, a través del buzón electrónico de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**EXHORTAR** a las partes demandadas, para que aporten con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 175-4 del CPACA. Igualmente, incluirá el lugar donde los demandados, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (artículo 175-7 ídem).

Así mismo, conforme al parágrafo 1º del artículo 175 ibidem, las partes demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia por anotación en estados electrónicos, a la parte demandante conforme lo ordenado en el artículo 201 la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Requerir a las partes demandadas para que insten al Comité de Conciliación de las respectivas entidades a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 180 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado SADY ANDRÉS ORJUELA BERNAL, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.110.462.065 de Ibagué y tarjeta profesional No. 205.930 del C.S. de

la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder que le fue otorgado y las facultades que en virtud del mismo se le confirieron.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LARRY YESID CUESTA PALACIOS**  
Juez

RYPT

Firmado Por:

**Larry Yesid Cuesta Palacios**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f77caa0266a30a2bb5dd4fc355cc014ccfa014bb74a041bdec61553f4d9f2d6d**

Documento generado en 21/02/2022 06:20:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**