

669

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cuatro (4) de mayo de (2.018) dos mil dieciocho

Auto de sustanciación No. 569

**Radicado** : 76-001-33-33-016-2015-00251-00  
**Medio de Control** : REPARACION DIRECTA  
**Demandante** : NANCY PEÑA MARÍN Y OTROS  
**Demandado** : HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E.,  
RED DE SALUD DEL NORTE – ESE; CLINICA SU VIDA S.A., HOSPITAL  
SAN JUAN DE DIOS.

Encontrándose el proceso para celebrar audiencia de pruebas, se observa que la historia clínica solicitada al Hospital San Juan de Dios no está en forma completa; documento que es necesario que obre en el expediente para un mejor recaudo de la prueba testimonial decretada en audiencia inicial.

En tal virtud, se requerirá nuevamente al Hospital San Juan de Dios para que allegue en forma completa, íntegra y con transcripción, la historia clínica de la señora Lina Marcela Ríos Peña, identificado con cédula de ciudadanía No. 1107080204, especialmente con los registros efectuados desde el **19 de febrero de 2013**.

Y, se reprogramará la audiencia de pruebas a celebrarse el día 8 de mayo de 2018, con el propósito de contar en la audiencia con la historia clínica de la demandante en forma completa, que oriente en forme íntegra los hechos sobre los cuales se va a recepcionar las declaraciones de los testigos profesionales de la salud.

Por lo antes expuesto se,

**RESUELVE:**

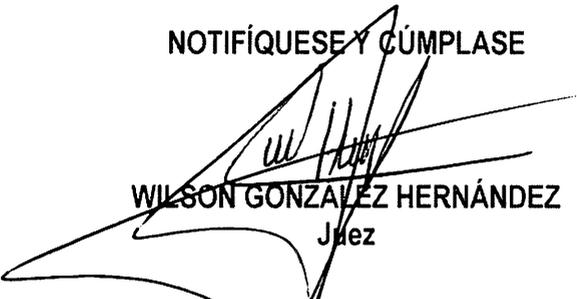
**PRIMERO. REQUIÉRASE** al Hospital San Juan de Dios de la ciudad de Cali, para que en allegue al expediente copia íntegra y con transcripción, de la historia clínica de la señora Lina Marcela Ríos Peña, identificado con cédula de ciudadanía No. 1107080204, especialmente con los registros efectuados desde el **19 de febrero de 2013**.

Por secretaría remítase el oficio correspondiente.

**SEGUNDO. REPROGRÁMESE** audiencia de pruebas a celebrarse el día 8 de mayo de 2018, por las razones antes señaladas. En consecuencia,

**TERCERO. CÍTASE** a las partes y al Ministerio Público para que concurran a **AUDIENCIA DE PRUEBAS** que se llevará a cabo el día **dieciséis (16) de agosto de dos mil dieciocho (2018)** a las **nueve (9:00 a.m.) de la mañana** en la sala 1, piso 6, edificio Banco de Occidente, carrera 5 No. 12-42, en esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**WILSON GONZALEZ HERNÁNDEZ**  
Juez

JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 065 de fecha 7 MAY 2018, se notifica el auto que antecede, se fija a las 8:00 a.m.

  
Karol Briggitt Suárez Gómez  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de sustanciación No. 555

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil dieciocho (2.018)

**RADICACIÓN** : 76001-33-33-016-2016-00253-00  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE** : HERLING EMIRO DELGADO ESPINAL  
**DEMANDADO** : NACIÓN –RAMA JUDICIAL- Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Según el poder<sup>1</sup> allegado al expediente, con el cual la Directora de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, otorga poder para que la entidad sea representada en el presente asunto por las abogadas, Edna Rocío Martínez Laguna y Luz Helena Huertas Henao, el Despacho procederá a reconocer personería, tal como lo establece el artículo 75 del C.G. del P.

Por otra parte, teniendo en cuenta solicitud<sup>2</sup> de reprogramación de la fecha para la celebración de audiencia de pruebas, la cual está debidamente soportada por el apoderado de la parte demandante, este Despacho accederá a la reprogramación de la audiencia que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en el asunto de la referencia y, para efectos de continuar con las etapas procesales pertinentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECONÓCESE** personería a las abogadas, Edna Rocío Martínez Laguna, quien se identifica con C.C. No. 26.431.333 y, T.P. No. 163.782 del C.S. de la J.; de igual manera, a la abogada Luz Helena Huertas Henao, identificada con C.C. No. 34.550.445 y, T.P. No. 71.866 del C.S. de la J., para que actúen como apoderadas judiciales de la Fiscalía General de la Nación, en los términos del poder visible a folio 210 del expediente.

**SEGUNDO. FÍJASE** fecha para la realización de la audiencia de pruebas, el día jueves veintitrés

<sup>1</sup> Folio 210 a 220. Poder y anexos.

<sup>2</sup> Folio 221 a 225.

(23) de agosto de dos mil dieciocho (2018) a las 09:00 a.m. en la sala No. 3, piso 6 del edificio Banco de Occidente – Cra. 5 No. 12-42. Cítese por medio de la agenda electrónica.

**NOTIFÍQUESE**



**WILSON GONZALEZ HERNÁNDEZ**  
Juez

<p><b>JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Notificación por <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> No. <u>065</u> de fecha <u>7 MAY 2018</u> se notifica el auto que antecede, se fija a las 08:00 a.m.</p> <p> <b>Karol Briggis Suárez Gómez</b> Secretaria</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, dos (02) de mayo de dos mil dieciocho (2.018)

**Auto sustanciación No. 540**

**Radicación No.** : 76001-33-33-016-2017-00079-00  
**Medio de control** : EJECUTIVO  
**Demandante** : ROBERTO SALINAS QUINTERO  
**Demandado** : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS.

Pasa a Despacho el asunto a fin de proveer frente al recurso de apelación que presenta el apoderado de la parte ejecutante contra la providencia que negó el decreto de medidas cautelares y la que se pronunció frente a la solicitud de aclaración.

Mediante providencia del 26 de enero de 2018, se negó medida cautelar de embargo contra INVIAS.

El apoderado de la parte actora solicitó por escrito radicado el 1 de febrero de 2018, aclarar la providencia anterior.

Por auto interlocutorio No.61 del 12 de febrero de 2018, el Despacho negó la aclaración solicitada, decisión que se notificó el 14 de febrero de igual año.

El mandatario judicial del ejecutante, mediante oficio radicado el 18 de febrero de 2018, presenta recurso de apelación contra el auto interlocutorio del 26 de enero de 2018 y la providencia del 12 de febrero de 2018.

El numeral 8 del artículo 321 del C.G.P. señala que son apelables el auto que resuelve una medida cautelar.

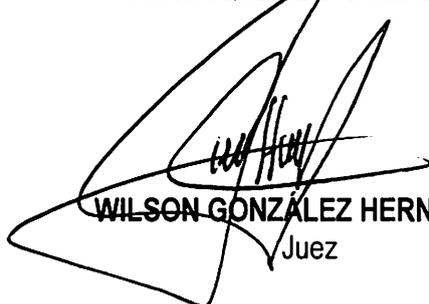
Atendiendo que el recurso de apelación contra el auto que niega la medida cautelar de embargo, fue presentado dentro del término de ejecutoria, el Despacho lo concederá ante el Tribunal Administrativo del Valle.

En tal virtud, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral el Circuito de Cali, **RESUELVE:**

**PRIMERO. CONCÉDASE** el recurso de apelación, presentado por el señor Roberto Salinas Quintero, contra las providencias del 26 de enero de 2018, que negó el decreto de medidas cautelares y, del 12 de febrero de 2018, que negó la aclaración de la primera.

**SEGUNDO. REMÍTASE** por secretaría el expediente al Tribunal Administrativo del Valle, para estudio del recurso propuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**WILSON GONZÁLEZ HERNÁNDEZ**  
Juez

JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI	
Por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No <u>065</u> de fecha <u>7</u> <u>MAY</u> <u>2018</u>	se notifica el auto
que antecede, se fija a las 08:00 a.m.	
 Karol Brigit Suárez Gómez Secretaria	