

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

## Auto de sustanciación No.1049

RADICACIÓN : 76-001-33-33-016-2017-00186-00  
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (T)  
DEMANDANTE : NESTLE DE COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO : MUNICIPIO DE FLORIDA VALLE

Ref. Auto que fija fecha para audiencia inicial  
(Art. 180 Ley 1437 de 2011)

Visto el informe Secretarial que antecede y una vez surtidos los términos consagrados en los artículos 172, 175 Numeral 7 Parágrafo 2 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del C. General del P., en concordancia con los arts. 101 y 110 Ibidem, el Juzgado procederá conforme lo establece el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, esto es, señalando fecha para la celebración de la audiencia inicial.

Por otra parte, conforme al memorial poder allegado junto con la contestación de la demanda, se procederá a reconocer personería y a glosar a los autos todos los documentos aportados al asunto dentro de la oportunidad legal concedida.

En consecuencia el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONVÓQUESE** a las partes, a sus apoderados, y al Ministerio Público para la celebración de la AUDIENCIA INICIAL dentro del trámite de la referencia, que se realizará el día martes, veintisiete (27) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) a las diez de la mañana (10:00 a.m.). Conforme lo establece el numeral 2 del artículo 180 del CPACA, la asistencia de los apoderados de las partes en litigio, es obligatoria.

**SEGUNDO.-** Cítese por medio de la agenda electrónica, para que comparezcan los atrás citados.

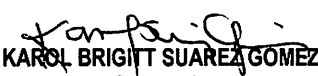
**TERCERO.-** Conforme a memorial poder visto a folio 74 del expediente, se RECONOCE personería amplia y suficiente a la abogada MARTHA CECILIA ORTEGA PORTILLO, identificada con la cédula de ciudadanía No.66.884.587 portadora de la Tarjeta Profesional No. 180.281 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandada

**CUARTO.-GLÓSESE** a los autos y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno la contestación de la demanda y anexos allegados por la apoderada del MUNICIPIO DE FLORIDA VALLE

**SE ADVIERTE** a los apoderados judiciales de las partes, que la inasistencia a la referida audiencia, sin justa causa, les acarreará las multas contenidas en el numeral cuarto del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

|                                                                                                                                      |            |               |                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|--------------------|
| <b>JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>                                                                           |            |               |                    |
| Notificación                                                                                                                         | por        | <b>ESTADO</b> | <b>ELECTRONICO</b> |
|                                                                                                                                      | <u>144</u> | de fecha      | <u>19 SEP 2018</u> |
| notifica el auto que antecede, se fija a las 08:00 a.m.                                                                              |            |               |                    |
| <br><b>KAROL BRIGITT SUAREZ GOMEZ</b><br>Secretaria |            |               |                    |

YRT

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

Auto de sustanciación No. 1043

**RADICACIÓN** : 76-001-33-33-016-2017-00218-00  
**M. DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (L.)  
**DEMANDANTE** : MATILDE ROMERO RAMIREZ  
**DEMANDADO** : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

**Ref.** Auto que fija fecha para audiencia inicial (Art. 180 Ley 1437 de 2011)

Visto el informe Secretarial que antecede y una vez surtidos los términos consagrados en los artículos 172, 175 Numeral 7 Parágrafo 2 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del C. General del P., en concordancia con los arts. 101 y 110 Ibídem, el Juzgado procederá conforme lo establece el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, esto es, señalando fecha para la celebración de la audiencia inicial.

Por otra parte, conforme a los memoriales poder allegados junto con la demanda, se procederá a reconocer personería y a glosar a los autos todos los documentos aportados por las partes al asunto dentro de la oportunidad legal concedida.

En consecuencia, el Despacho, **RESUELVE:**

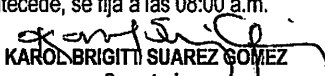
**PRIMERO.-** CONVÓQUESE a los apoderados y al Ministerio Público para la celebración de la AUDIENCIA INICIAL dentro del trámite de la referencia, que se realizará el día miércoles, treinta y uno (31) de octubre de dos mil dieciocho (2018) a las diez de la mañana (10:00 a.m.), conforme lo establece el numeral 2 del artículo 180 del CPACA, la asistencia de los apoderados de las partes en litigio, es obligatoria.

**SEGUNDO.-** Cítese por medio de la agenda electrónica, para que comparezcan los atrás citados.

**TERCERO: SE ADVIERTE** a los apoderados judiciales de las partes que la inasistencia a la referida audiencia, sin justa causa, les acarrearán las multas contenidas en el numeral cuarto del artículo 180 del CPACA.

NOTIFÍQUESE

  
LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO  
Juez

|                                                                                   |     |          |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|----------|-------------|
| JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI                               |     |          |             |
| Notificación                                                                      | por | ESTADO   | ELECTRONICO |
| 144                                                                               |     | de fecha | 18 SEP 2018 |
| No. se                                                                            |     |          |             |
| notifica el auto que antecede, se fija a las 08:00 a.m.                           |     |          |             |
|  |     |          |             |
| KAROL BRIGITTI SUAREZ GOMEZ                                                       |     |          |             |
| Secretaria                                                                        |     |          |             |

YRT

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 578**

PROCESO : 76-001-33-33-016-2018-00115-00  
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y REST. DEL DERECHO (L)  
DEMANDANTE : OMAR MÉNDEZ GARCÍA  
DEMANDADO : CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA  
NACIONAL - CASUR

Asunto: Admisión Demanda

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018)

Subsanada la demanda de la referencia, se procede a decidir sobre su admisión, en los siguientes términos:

Reunidos los requisitos prescritos en los artículos 104 Núm. 4; 155 Núm. 1; 156 Núm. 2; 157; 162 y 163 del CPACA el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral, incoada por OMAR MÉNDEZ GARCÍA, contra la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente a la entidad demandada a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones y al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, para tal efecto, envíese por la Secretaría del Juzgado copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado electrónico esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. PÓNGASE** a disposición de la entidad demandada en la Secretaría del Juzgado, copia de la demanda y sus anexos, tal como lo establece el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad demandada y al Ministerio Público por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 ibídem, modificado por el artículo 612 del C.G.P. y, dentro del cual, **deberán la accionada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el**

expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7 del artículo 175 ibídem, so pena de las sanciones establecidas en la Ley.

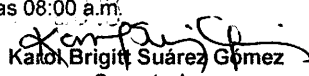
**SEXTO. ORDENASE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 que el demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) M/CTE para pagar los gastos del proceso, que deberán ser consignados en la cuenta de ahorros No. 4-6903-0-07500-3 Convenio 13307 del Banco Agrario - Cali. Se advierte a la parte demandante que de no acreditar el pago de la suma estipulada, se entenderá desistida la presente demanda en los términos del art. 178 Ibídem.

**SEPTIMO. REQUIERASE** a la parte demandada, para que insten al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería al Dr. Robinson Oswaldo Rodríguez Caicedo, identificado con la C.C. No. 3.147.240 y tarjeta profesional No. 215.104 del C. S. De la Judicatura para actuar como apoderado de la parte actora, conforme a los términos y fines del memorial poder obrante a folios 33 y 34 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

|                                                                                                                                         |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>                                                                              |  |
| Por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. <u>144</u> de                                                                                |  |
| fecha <u>9/11/2018</u> se notifica el auto que                                                                                          |  |
| antecede, se fija a las 08:00 a.m.                                                                                                      |  |
| <br><b>Karol Briggitt Suárez Gómez</b><br>Secretaria |  |

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI VALLE

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

Auto Interlocutorio No. 579

Expediente : 76001-33-33-016-2018-00124-00  
Medio de Control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho (L)  
Demandante : Consuelo Izquierdo de Girón  
Demandados : Administradora Colombiana de Pensiones  
COLPENSIONES

Ref. Auto concede apelación.

Mediante escrito obrante a folios 80 a 83 del expediente, el apoderado judicial de la parte demandante apeló el Auto No. 444 de julio 23 de 2018, por medio del cual se rechaza la demanda propuesta por la señora Consuelo Izquierdo de Girón, en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES.

Siendo oportuno y procedente, conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho concederá el recurso de apelación interpuesto para que se surta ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por lo expuesto, el Despacho **Dispone:**

**PRIMERO. CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto suspensivo, presentado por el apoderado judicial de la señora Consuelo Izquierdo de Girón contra el auto No. 444 de julio 23 de 2018, proferido en el asunto de la referencia, ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO.** Por secretaría del Juzgado, REMÍTASE el original del expediente a la citada Corporación. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

  
LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO  
Juez

**JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

Por anotación en el ESTADO ELECTRONICO  
No. \_\_\_\_\_ de  
fecha 18 SEP 2018 144 se notifica el  
auto que antecede, se fija a las 08:00 a.m.

  
**KAROL BRIGITT SUAREZ GOMEZ**  
Secretaria

HRM

101

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte demandada en presenta memorial solicitando corrección del auto que antecede, por error aritmético en los valores reconocidos en la conciliación prejudicial aprobada. Provea usted, Santiago de Cali 13 de septiembre de 2018.

**KAROL BRIGITT SUÁREZ GÓMEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre dos mil dieciocho (2018)

**Auto de sustanciación No. 1050**

Radicación 76-001-33-33-016-2018-000168-00  
Medio de control Conciliación Prejudicial  
Demandante Jhon Jairo Garcés Abril y Otros  
Demandado Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP

Ref. Aclara Auto.

El apoderado judicial de la parte demandada solicitó aclaración del auto 523 del 24 de agosto de 2018, argumentando que en el auto 523 del 24 de agosto de 2018, se relacionó un cuadro en el cual el valor total señalado no coincide con la suma total de los valores en el relacionados y que se acordaron en la conciliación prejudicial

| Reclamantes                 | Parentesco con el lesionado | Distribución cifra a reconocer |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Jhon Jairo Garcés Abril     | Lesionado                   | \$20.712.678,85                |
| Yeiser Joel Garcés Calvache | Hijo                        | \$5.660.915,14                 |
| Emanuel Garcés Valenzuela   | Hijo                        | \$5.660.915,14                 |
| Pedro Antonio Garcés Medina | Papá                        | \$5.660.915,14                 |
| Dory Abril Vallejo          | Mamá                        | \$5.660.915,14                 |
| Jessica Garcés Quintero     | Hija                        | \$5.660.915,14                 |
| María Luisa Garcés Abril    | Hermana                     | \$5.660.915,14                 |
| Jorge Esteban Garcés Campo  | Hijo de Crianza<br>sobrino  | \$5.660.915,14                 |
| Luz Yanir Calvache          | Compañera<br>permanente     | \$5.660.915,14                 |
| TOTAL                       |                             | \$60.000.000,00                |

Advierte el Juzgado que le asiste razón al apoderado en cuanto el valor total relacionado en el cuadro debía ser \$66.000.000 y no \$60.000.000 como quedó consignado.

De conformidad con el artículo 246 del Código General del Proceso, el cual dispone:

"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."

Adicionalmente, solicita la expedición de copias del auto que aprueba la conciliación.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** ACLARESE el auto 523 del 24 de agosto de 2018, en el entendido de que el valor total relacionado en el cuadro que figura tanto en la parte considerativa como resolutive de dicha providencia es \$66.000.000, de conformidad con lo acordado por la partes en el acta de conciliación de radicado No. 5826 del 28 de febrero de 2018, adelantada ante la Procuraduría 217 Judicial I para Asuntos Administrativos.

| Reclamantes                 | Parentesco con el lesionado | Distribución cifra a reconocer |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Jhon Jairo Garcés Abril     | Lesionado                   | \$20.712.678,85                |
| Yeiser Joel Garcés Calvache | Hijo                        | \$5.660.915,14                 |
| Emanuel Garcés Valenzuela   | Hijo                        | \$5.660.915,14                 |
| Pedro Antonio Garcés Medina | Papá                        | \$5.660.915,14                 |
| Dory Abril Vallejo          | Mamá                        | \$5.660.915,14                 |
| Jessica Garcés Quintero     | Hija                        | \$5.660.915,14                 |
| María Luisa Garcés Abril    | Hermana                     | \$5.660.915,14                 |
| Jorge Esteban Garcés Campo  | Hijo de Crianza<br>sobrino  | \$5.660.915,14                 |
| Luz Yanir Calvache          | Compañera<br>permanente     | \$5.660.915,14                 |
| TOTAL                       |                             | \$66.000.000,00                |

**SEGUNDO.-** A costa de la parte interesada expídase las copias solicitadas

**NOTIFÍQUESE**

  
**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

**JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

Por anotación en el estado Electrónico No. 144 de  
fecha 18 SEP 2018, se notifica el auto que antecede,  
se fija a las 8:00 a.m.

  
**KAROL BRIGIT SUAREZ GOMEZ**  
Secretaria