

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

Auto No. 950

Radicado : 76-001-33-33-016-2018-00166-00  
Medio de Control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario  
Demandante : Sociedad N.S.D.R. –Clínica Nuestra  
Email : [estadosjudiciales@ospedale.com.co](mailto:estadosjudiciales@ospedale.com.co)  
Demandado : Superintendencia Nacional de Salud

**Ref. Auto concede apelación.**

Mediante escrito allegado vía correo electrónico el día 30 de junio de 2021, el demandante a través de apoderado judicial, apeló la sentencia No. 023 de junio 04 de 2021, notificada el 22 de junio de esa misma anualidad, que negó las pretensiones de la demanda.

Siendo oportuno y procedente, conforme a lo dispuesto en el Art. 247 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho concederá el recurso de apelación interpuesto para que se surta ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por lo expuesto, el Despacho **Dispone:**

**CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto suspensivo, presentado por la parte demandante, contra la sentencia No. 023 de junio 04 de 2021, dictada en el asunto de la referencia, ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por secretaría del Juzgado, **REMÍTASE** el original del expediente a la citada Corporación. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

Firmado Por:

Lorena Silvana Martínez Jaramillo  
Juez  
Oral 016  
Juzgado Administrativo  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y es tal como aparece en la base de datos judicial, conforme a lo dispuesto en la Ley 527 de 2001 y el decreto reglamentario 2364 de 2012.

Código de verificación: 3c33280ca1bc90c107443bc1360657931558245482ac26920577bc8e86  
Documento generado en 23/08/21 04:22:42 p.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

Auto No. 949

Radicado : 76-001-33-33-016-2018-00281-00  
Medio de Control : Contractual  
Demandante : Fondo de Adaptación  
Email : [notificacionesjudiciales@fondoadaptacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fondoadaptacion.gov.co)  
Demandado : Municipio de Palmira  
Email : [juansebasanacevedovargas@gmail.com](mailto:juansebasanacevedovargas@gmail.com)

**Ref. Auto concede apelación.**

Mediante escrito allegado vía correo electrónico el día 30 de julio de 2021, la parte demandada Municipio de Palmira a través de apoderado judicial, apeló la sentencia No. 045 de julio 06 de 2021, notificada el 16 de julio de esa misma anualidad.

Siendo oportuno y procedente, conforme a lo dispuesto en el Art. 247 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho concederá el recurso de apelación interpuesto para que se surta ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por lo expuesto, el Despacho **Dispone:**

**CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto suspensivo, presentado por la parte demandada Municipio de Palmira, contra la sentencia No. 045 de julio 06 de 2021, dictada en el asunto de la referencia, ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por secretaría del Juzgado, **REMÍTASE** el original del expediente a la citada Corporación. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**

**Juez**

HFM

**Firmado Por:**

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**

**Juez**

**Oral 016**

**Juzgado Administrativo**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f63b827cf0aa04a2b2ce9308e293bc7cb19495f638c6a846d2cafcc9bf86ff95**

Documento generado en 23/08/2021 04:22:44 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

Auto No. 948

Radicado : 76-001-33-33-016-2018-00306-00  
Medio de Control : Reparación Directa  
Demandante : Adán Miranda Rodríguez y otros  
Email : [notificacion.procesal@gmail.com](mailto:notificacion.procesal@gmail.com)  
Demandados : Nación –Rama Judicial –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial  
: Fiscalía General de la Nación

**Ref. Auto concede apelación.**

Mediante escrito allegado vía correo electrónico el día 21 de junio de 2021, los demandantes a través de apoderado judicial, apelaron la sentencia No. 021 de mayo 28 de 2021, notificada el 04 de junio de esa misma anualidad, que negó las pretensiones de la demanda.

Siendo oportuno y procedente, conforme a lo dispuesto en el Art. 247 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho concederá el recurso de apelación interpuesto para que se surta ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por lo expuesto, el Despacho **Dispone:**

**CONCEDER** el recurso **de APELACIÓN** en el efecto suspensivo, presentado por la parte demandante, contra la sentencia No. 021 de mayo 28 de 2021, dictada en el asunto de la referencia, ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

Por secretaría del Juzgado, **REMÍTASE** el original del expediente a la citada Corporación. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**

HFM

**Juez**

**Firmado Por:**

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**

**Juez**

**Oral 016**

**Juzgado Administrativo**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1e6085720928061f6d8cf3cc9efad5a30e39cff12de3badc62bddbe82da08b6b**

Documento generado en 23/08/2021 04:22:39 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para que decida sobre la admisión de la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali 23 de junio de 2021.

**KAROL BRIGITT SUAREZ GOMEZ  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Auto No. 664**

RADICACIÓN	: 76001-33-33-016-2021-00104-00
MEDIO DE CONTROL	: Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Otros)
DEMANDANTE EMAIL:	: Héctor Segundo Fernández Lerma : <a href="mailto:uliseshermandezr@hotmail.com">uliseshermandezr@hotmail.com</a>
DEMANDADO EMAIL:	: Banco de la Republica : <a href="mailto:DJ-NotificacionesJudiciales@banrep.gov.co">DJ-NotificacionesJudiciales@banrep.gov.co</a>
ASUNTO	: Inadmitir de demanda

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante lo corrija en el plazo de diez (10) días, so pena de rechazó.

El artículo 162 del C.P.A.C.A. en su numeral 4° establece como requisito de la demanda: *“4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.”* Una vez revisada la demanda se observa que no se indicaron las normas violadas ni su concepto de violación.

Adicionalmente el artículo 162 ibidem en su numeral 6° establece como requisito de la demanda: *“La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia...”*.

La disposición anterior debe ser interpretada en concordancia con el artículo 157 ibídem, por cuanto establece que:

*“ARTÍCULO 157. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella...”

En el presente caso, la parte actora no realizó la estimación razonada de la cuantía.

Finalmente, se observa que no se aportó la constancia de notificación de los actos administrativos demandados por lo que deberá aportarse.

Por lo que deberá el demandante, subsanar la demanda en los aspectos antes indicados y acreditar el envío del escrito de subsanación a los demandados, en los términos del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, el Juzgado,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, para lo que se le concede a la parte demandante un término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto, para que corrija los defectos anotados anteriormente, so pena de rechazo, de acuerdo con artículo 169 del CPACA.

**RECONOCER:** personería al abogado Ulises Hernández Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.430.295 y Tarjeta Profesional No. 147.856 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**

**Juez**

HRM

Firmado Por:

LORENA SILVANA MARTINEZ JARAMILLO  
JUEZ

JUZGADO 016 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI/ALE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme al documento de la Ley 527/09 y el decreto reglamentario 2364/12.

Código de verificación: 9f1f2623e5a163cc12e300670133fceeecc0b725022462ef380d71bb55e6  
Documento generado en: 23/06/2021 05:20:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicialtemj.judicial.gov.co/FirmaElectronica>