

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto No. 793

RADICACIÓN : 76001-33-33-016-2015-00200-00  
MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE : FELIPE HERMINSUL QUIÑONES CORTES Y OTROS  
EMAIL : [libiroul@hotmail.com](mailto:libiroul@hotmail.com) - [luisferfra@yahoo.es](mailto:luisferfra@yahoo.es)  
DEMANDADO : MUNICIPIO DE JAMUNDÍ  
EMAIL : [secretariajuridica@jamundi-valle.gov.co](mailto:secretariajuridica@jamundi-valle.gov.co)  
[nandomontoya27@hotmail.com](mailto:nandomontoya27@hotmail.com)  
DEMANDADO : EPSA ESP  
EMAIL : [epsa@epsa.com.co](mailto:epsa@epsa.com.co) - [abogadomauricio@gmail.com](mailto:abogadomauricio@gmail.com)  
VINCULADO : CH PRODUCCIONES CALI SAS  
EMAIL : [chproduccionescali@hotmail.com](mailto:chproduccionescali@hotmail.com) - [confialegal@hotmail.com](mailto:confialegal@hotmail.com)  
VINCULADO : SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.  
EMAIL : [contacto@btilegalgroup.com](mailto:contacto@btilegalgroup.com)  
ASUNTO : OBEDECER Y CUMPLIR - RESUELVE RECURSO

Trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta constancia secretarial que antecede y como quiera que el presente asunto se encontraba en el Tribunal administrativo del Valle del Cauca quien resolvió recurso de apelación contra auto No. 365 que declaró no probada la excepción de “indebido agotamiento del requisito de procedibilidad” rechazando por improcedente el recurso de apelación y ordenando que este Juzgado adecúe el trámite del recurso formulado por la parte demandada al de reposición y decidir lo pertinente.

Así las cosas, este Despacho procede a **Obedecer y Cumplir** lo ordenado por el superior quien mediante auto No. 222 del 08 de junio de 2022 rechazó por improcedente el recurso de apelación, contra el auto No. 365 numeral 2.

Por lo tanto, corresponde al despacho adecuar el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada EPSA ESP y decidirlo como recurso de reposición.

### ANTECEDENTES

El Juzgado por medio de la providencia recurrida, dispuso que en cuanto a la excepción formulada de indebido agotamiento del requisito de procedibilidad no era de recibo de este Juzgado toda vez que las partes acudieron ante el ministerio público para realizar la audiencia de conciliación requerida para acudir en temas como el presente ante la jurisdicción administrativa por medio de su apoderado judicial, quien contaba con las facultades para actuar en representación de los demandantes.

Ahora bien, conforme lo dispone el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica, en cuanto a su oportunidad y trámite la misma norma remite al “C. de P. Civil”, entendiéndose que se debe aplicar el C. General del Proceso.

En este orden, se tiene que el recurso fue presentado dentro del término señalado por el artículo 318 del C.G.P., esto es, dentro de los tres (3) días siguientes, advirtiéndose que como quiera que no se ha trabado la litis, no es necesario dar aplicación al Artículo 110 *Ibíd.*

En el recurso formulado por la parte demandante, se fundamentó con base en los hechos que se sintetizan a continuación así:

### **EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

El apoderado de la EPSA ESP, presentó recurso el cual será tramitado en reposición teniendo en cuenta lo expuesto en párrafos anteriores, frente al auto que dispuso declarar no probada la excepción de indebido agotamiento del requisito de procedibilidad.

Alega que los demandantes no cumplieron con el requisito de procedibilidad de que trata la Ley 640 de 2001, por cuanto no comparecieron personalmente a la audiencia de conciliación extrajudicial como era su obligación y que no bastaba simplemente con que compareciera su apoderado especial.

### **CONSIDERACIONES**

Corresponde al despacho determinar si la decisión de remitir el proceso de la referencia a la Jurisdicción Ordinaria – Laboral – se ajustó a los postulados legales y por la naturaleza del asunto, tal como se indicó al inicio del presente auto o por el contrario le asiste razón a la recurrente en su escrito de reposición en subsidio apelación.

El recurrente sostiene que las partes demandantes debieron acudir a la audiencia de conciliación ante el Ministerio Público como requisito de procedibilidad por lo que el despacho debió rechazar de plano la demanda.

Es de aclarar, que este Despacho no comparte la posición del recurrente, como quiera que los demandantes otorgaron poder especial a su apoderado para que compareciera a la diligencia de conciliación ante el ministerio público, razón por la cual esa agencia realizó la referida diligencia y se entiende agotado el requisito de procedibilidad; máxime cuando el apoderado está especialmente facultado para acudir en nombre de cada uno de los demandantes ante el agente del ministerio público y agotar el requisito de procedibilidad.

Por su parte, el párrafo tercero del artículo 1 de la Ley 640 de 2001 dispuso que:

*“PARÁGRAFO 3o. En materia de lo contencioso administrativo el trámite conciliatorio, desde la misma presentación de la solicitud deberá hacerse por medio de abogado titulado quien deberá concurrir, en todo caso, a las audiencias en que se lleve a cabo la conciliación”*

Significa aquello que el apoderado judicial de los demandantes, en el presente caso representa los intereses de cada uno de los demandantes y es el facultado para acudir a la conciliación; tal como ocurrió en el presente asunto.

Así las cosas, como se mencionó en la providencia recurrida, se colige que las partes se encuentran legalmente representadas para acudir a la audiencia de conciliación extrajudicial ante el Ministerio Público y por ende, este Despacho no repondrá la providencia atacada y por lo tanto quedará incólume ordenando así seguir el curso normal del presente asunto recaudando las pruebas decretadas en audiencia inicial realizada el 01 de junio de 2017.

Por lo expuesto se **DISPONE**;

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, quien rechazó por improcedente el recurso de apelación presentado contra el auto que declaró no probada la excepción de indebido agotamiento del requisito de procedibilidad.

**SEGUNDO:** Dar trámite al recurso rechazado por el superior adecuándolo a recurso de reposición.

**TERCERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 365 proferido en audiencia inicial del 01 de junio de 2017, por lo antes considerado.

**CUARTO: CONTINÚECE** con el trámite ordinario del asunto. Por secretaría ejecútense las pruebas decretadas en el auto de pruebas proferido en audiencia inicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 016**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e05c010315848549374806e8b8383b13a88eeaf23ae350bf30f9740c5c3f782**

Documento generado en 14/07/2022 12:08:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto N° 769.

<b>Radicación:</b>	76001-33-33-016-2015-00211-00
<b>Medio de control:</b>	Reparación directa
<b>Demandante:</b>	Jesús Stefanos Lozano Ballianos (maurocas77@yahoo.com)
<b>Demandado:</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional (notificaciones.cali@mindefensa.gov.co)
<b>Asunto:</b>	Obedecer y cumplir

Este Despacho procede a **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 08 de abril de 2022, que confirmó la sentencia N° 127 del 31 de julio de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

Firmado Por:

Lorena Silvana Martinez Jaramillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 016  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4ef00e2814c6ac01daaf38cab597c358d135dd356f5d9207ca9db104f905496**

Documento generado en 08/07/2022 01:53:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia Secretarial:** A Despacho de la señora juez, informando que en escrito que antecede solicita el desarchivo del proceso. Santiago de Cali, 14 de julio de 2022.

**KAROL BRIGITT SUAREZ GÓMEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE**  
**CALI**

**Auto No. 795**

Radicación: 76001-33-33-016-2015-00374  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento Laboral  
Demandante: Carlos Fernando López Sarria  
Email: [juridicawechsas@gmail.com](mailto:juridicawechsas@gmail.com)  
Demandado: Distrito Especial de Santiago de Cali y Otro

**Ref. Pone en conocimiento desarchivo.**

Santiago de Cali, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la Constancia Secretarial que antecede y estudiada la solicitud hecha en el presente asunto, procede de conformidad a lo solicitado. En consecuencia, esta Agencia Judicial:

**DISPONE:**

Póngase en conocimiento de la parte interesada para los fines que considere pertinentes, que el proceso fue desarchivado y en consecuencia se encuentra a su disposición toda vez que el mismo no se encuentra digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
**J u e z**

HRM

Firmado Por:  
Lorena Silvana Martinez Jaramillo  
Juez

**Juzgado Administrativo**

**Oral 016**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeed2b918f948836fd9aaadfa5d86957ec3fb5299f9839cda73d69c56d13862f**

Documento generado en 14/07/2022 04:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022).

**Auto N° 794.**

<b>Radicación:</b>	76001-33-33-016-2017-00126-00
<b>Medio de control:</b>	Reparación directa
<b>Demandante:</b>	Mónica Rodríguez Cruz y otros (notificacionesabogadoberon@hotmail.com)
<b>Demandados:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Distrito Especial de Santiago de Cali (notificacionesjudiciales@cali.gov.co)</li><li>• Metrocali SA (judiciales@metrocali.gov.co)</li><li>• Unimetro SA (unimetro@unimetro.com.co)</li></ul>
<b>Llamadas en garantía:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Allianz Seguros SA (notificacionesjudiciales@allianz.co)</li><li>• Mapfre Colombia Vida Seguros SA (njudiciales@mapfre.com.co)</li><li>• AXA Colpatria Seguros SA (notificacionesjudiciales@axacolpatria.co)</li><li>• Seguros del Estado SA (judiciales@segurosdelestado.com)</li></ul>
<b>Asunto:</b>	Resuelve recurso – pone en conocimiento pruebas incorporadas – corre traslado para alegar de conclusión

#### I. ANTECEDENTES.

1.1. Por Auto N° 346 del 18 de septiembre de 2020 el Despacho decidió requerir a todas las partes que conforman el proceso para que adelantaran las actuaciones necesarias para obtener el recaudo de la prueba requerida por el Oficio N° 221 del 24 de febrero de 2020, dirigido a Unimetro SA, en el que se consignó lo siguiente:

“En cumplimiento a lo dispuesto por Auto N° 151 del 24 de febrero de 2020, les requiero con el fin de que dentro de los diez (10) días siguientes, contados a partir del recibo del presente oficio, informe a este Despacho si con ocasión del siniestro que cobró la vida de la señora Adriana Rodríguez Cruz, el 29 de marzo 2015, se adelantó por la empresa algún tipo de investigación y en caso afirmativo cuál fue el resultado de la misma, allegando copia autorizada del trámite adelantado.

(...)

Se dispuso que, en caso de que no se recaudara la prueba requerida, se desistiría de su práctica.

1.2. El apoderado judicial de la parte demandante presentó de manera oportuna un recurso de reposición en contra del Auto N° 346 del 18 de septiembre de 2020, con el propósito de que se diera aplicación a la carga dinámica de la prueba para que Unimetro SA fuese responsable de la remisión de la información requerida y por ende no se desistiera de la práctica de la prueba.

## II. CONSIDERACIONES.

2.1. Una vez revisado el expediente, se advierte que la sociedad Unimetro SA ya había dado cumplimiento al requerimiento realizado, pero tal actuación no fue registrada en el sistema de consulta Siglo XXI, aspecto que impidió verificar que la información fue efectivamente remitida.

2.2. Aclarado lo anterior, para el despacho carece de sentido resolver de fondo el recurso de reposición interpuesto, en la medida en que desapareció el fundamento fáctico tenido en cuenta para proferir el Auto N° 346 del 18 de septiembre de 2020, pues se dio respuesta al Oficio N° 221 del 24 de febrero de 2020. Por esta razón no se repondrá la decisión impugnada.

2.3. Ahora bien, al haberse incorporado la prueba solicitada y en cumplimiento del principio de celeridad y debido proceso, se estima pertinente poner en conocimiento de todas las partes la totalidad del expediente para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, se pronuncien sobre la incorporación de la prueba remitida por la sociedad Unimetro SA.

2.4. Una vez finalizado ese término, empezará a correr un término común de diez (10) días para que las partes presenten los alegatos de conclusión por escrito y para que el procurador delegado ante el Juzgado rinda concepto, si así lo considera, pues resulta innecesario fijar una fecha para realizar la audiencia de pruebas solo para verificar la incorporación de un documento.

## III. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Cali,

### RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR** el Auto N° 346 del 18 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al expediente la prueba aportada por la sociedad Unimetro SA en respuesta al Oficio N° 221 del 24 de febrero de 2020.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el expediente digital para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, se pronuncien sobre la incorporación de la prueba aportada por la sociedad Unimetro SA, si así lo consideran.

**CUARTO:** vencido el término anterior, **CORRER** traslado por el término de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos de conclusión por escrito. El Ministerio Público podrá rendir concepto si a bien lo tiene.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 016**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a3bc7d1d5a1e98ad85de6f340e89c1c0a14f4747baf70f359f13e8002e09899**

Documento generado en 14/07/2022 11:44:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto N° 770.

<b>Radicación:</b>	76001-33-33-016-2017-00239-00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad simple
<b>Demandante:</b>	Camacol Valle (comunicacionescv@camacolvalle.org.co - jtrillos@araujoibarra.com - oalgarra@araujoibarra.com)
<b>Demandado:</b>	Distrito Especial de Cali – Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA) (notificacionesjudiciales@cali.gov.co)
<b>Asunto:</b>	Obedecer y cumplir

Este Despacho procede a **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 06 de abril de 2022, que modificó la sentencia N° 103 del 19 de junio de 2019, y dispuso:

“PRIMERO: MODIFICAR la sentencia No. 103 del 19 de junio de 2019, proferida por Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali en los siguientes términos:

REVOCAR el ordinal primero y, en su lugar, DECLARAR la legalidad de los artículos 3 y 4 de la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015 y el artículo 2 de la Resolución No. 4133.0.21.1055 de 2015, proferidas por el DAGMA. ORDENAR al DAGMA que revise las rondas hídricas a las que se refiere los artículos 3 y 4 de la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015, para verificar que se ajusten a la Resolución 957 de 2018 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia apelada.

(...)”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

Firmado Por:

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 016**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d822f55fed587f0fa54694f0bcf0504a188ce1ab4e26f8a13984aa8561a0ebb3**

Documento generado en 08/07/2022 02:11:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto N° 771.

<b>Radicación:</b>	76001-33-33-016-2018-00085-00
<b>Medio de control:</b>	Ejecutivo
<b>Demandante:</b>	Gustavo de Jesús Ríos Montoya (tramitaciónpensional@hotmail.com)
<b>Demandado:</b>	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) - (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co wpiedrahita@ugpp.gov.co - demande.cartago2@gmail.com)
<b>Asunto:</b>	Obedecer y cumplir

Este Despacho procede a **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia N° 48 del 11 de mayo de 2022, que modificó la sentencia N° 090 del 30 de octubre de 2020, y dispuso:

“PRIMERO: MODIFICAR la sentencia de primera instancia No. 353 del 25 de noviembre de 2019 emitida por el Juzgado Once Administrativo de Cali (sic), en el sentido de precisar que la entidad adeuda la suma de \$18.946.37,00 hasta la ejecutoria del fallo ordinario, mas \$6.880.201,00 de las diferencias causadas desde la ejecutoria hasta el mes de enero de 2018 y por las que se sigan causando hasta que se realice el pago total de la obligación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENA EN COSTAS en segunda instancia a la parte demandada. Las agencias en derecho se fijan en un (1) salario mínimo mensual vigente.

(...)”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
Juez

Firmado Por:

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 016**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0801cc3b12134d2d4aa6f1405ef958bb35540d69db3ab0616e5b475ef2b256b8**

Documento generado en 08/07/2022 01:54:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia Secretarial:** A Despacho de la señora juez, oficio allegado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez. Provea Usted. Santiago de Cali, 18 de julio de 2022

**KAROL BRIGITT SUAREZ GÓMEZ**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Auto No. 802

Radicación : 76001-33-33-013-2019-00321-00  
Medio de contro : Reparación directa  
Demandante : Jorge Arisaldo Córdoba Alvarado y otros  
Email : [irv.mac.vil@hotmail.com](mailto:irv.mac.vil@hotmail.com) - [irv.mac.vil@gmail.com](mailto:irv.mac.vil@gmail.com)  
Demandados : Nación –Ministerio de Justicia y del Derecho, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC), Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios (USPEC) y Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019.

Ref. Pone en conocimiento

Santiago de Cali, dieciocho (18) de julio de dos mil veintidós (2022)

Mediante correo electrónico de fecha 18 de julio de 2022 la Junta Regional de Calificación de Invalidez allegó devolución del expediente en relación con el dictamen pericial decretado en audiencia inicial, por lo que se pondrá en conocimiento de la parte actora.

En vista de lo anterior, el despacho:

**DISPONE:**

Póngase en conocimiento de la parte demandante la devolución del expediente realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**

**J u e z**

Firmado Por:

**Lorena Silvana Martínez Jaramillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 016**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51b8d63912ae68e68cf717c0ae7b8346fe825e8d387f9160b10e2ec9df6c2033**

Documento generado en 18/07/2022 04:14:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia Secretarial:** A Despacho de la señora juez, dictamen allegado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez. Provea Usted. Santiago de Cali, 18 de julio de 2022

**KAROL BRIGITT SUAREZ GÓMEZ**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Auto No. 801

Radicado	: 76-001-33-33-016-2020-00098-00
Medio de Control	: Reparación directa
Demandante	: María Fidelina Mejía y Otros
Email	: <a href="mailto:andresgomez85@yahoo.com">andresgomez85@yahoo.com</a>
Demandado	: Departamento del Valle del Cauca
Email	: <a href="mailto:silopar@hotmail.com">silopar@hotmail.com</a> - <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a>
Asunto	: Pone en conocimiento – ordena notificar

Santiago de Cali, dieciocho (18) de julio de dos mil veintidós (2022)

Mediante correo electrónico de fecha 18 de julio de 2022 la Junta Regional de Calificación de Invalidez allegó dictamen pericial practicado a la señora María Fidelina Mejía Gutiérrez, por lo que conforme a lo preceptuado en el parágrafo del artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015, se ordenará la notificación a la parte actora:

“...En los casos en los que la solicitud de dictamen sea realizada a través de la inspección de trabajo del Ministerio del Trabajo, autoridades judiciales o administrativas, actuando como peritos las Juntas de Calificación de Invalidez, la notificación o comunicación según sea el caso se surtirá en sus respectivos despachos. **Para tal efecto, la junta remitirá solamente el dictamen a dichas entidades, las cuales se encargarán de la notificación o comunicación según sea el caso de conformidad con lo establecido en este artículo,** posteriormente, el inspector de trabajo deberá devolver debidamente notificado el dictamen...”  
(Negrilla fuera del texto).

De igual manera, el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses allegó respuesta a la solicitud de reconocimiento médico legal a la señora María Fidelina Mejía Gutiérrez, por lo que se pondrá en conocimiento de la parte actora.

En vista de lo anterior, el despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de la parte actora la respuesta allegada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** vía correo electrónico a la parte actora el dictamen pericial allegado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**

**J u e z**

**Firmado Por:**

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 016**

**Cali - Valle Del Cauca**

HRM

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed86995e463d63d0ca3788f083c594d8d10e8462faf5b30664915be1e148b622**

Documento generado en 18/07/2022 04:14:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**