



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUSAGASUGÁ CUNDINAMARCA

---

Fusagasugá, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

*Rad. No. 252904003002-2022-00022 00*

*Tipo de Proceso: Ejecutivo*

*Instancia: Única*

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado, conforme a lo ordenado por el legislador en el parágrafo del art. 318 del C.G.P. a tramitar por las reglas del recurso de reposición la impugnación presentada por la apoderada de la parte demandante en contra de la providencia de fecha 07 de febrero de 2022 que denegó la orden de pago deprecada, por carecer el título valor allegado de la firma del girador, como quiera que por la cuantía de este asunto, el recurso de apelación no resulta procedente.

### II. SUSTENTO DE LA IMPUGNACIÓN

Indica la inconforme en su escrito radicado el 11 de febrero de 2022, que al momento de emitir la decisión, este despacho no tuvo en cuenta la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en la que se ha afirmado que constituye un defecto fáctico considerar que una letra de cambio no es válida por presuntamente no contener la firma de su creador.

Ciertamente, señala que según proveído de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria al interior de la Acción de Tutela No. T 1100102030002018- 03791-00del 2 de abril de 2019 siendo Magistrado Ponente el Dr. Ariel Salazar Ramírez, dicha Corporación indicó que no es acertado considerar que la letra de cambio es inexistente por carecer de la firma de su creador, por cuanto podría ser el creador el mismo aceptante, y, de esta forma al encontrarse aceptada la orden de pago, también está suplida la firma de su creador.

Señaló que para el caso, el documento aportado *“contiene con claridad la obligación que contrajo el señor Ángel Marin Sánchez Melo de pagar a la señora LUZ AYDEE CASTILLO REYES la suma de \$12.000.000 el día 12 de junio de 2021”* y que además, la letra de cambio fue *“expresamente aceptada”* por el demandado.

Del mismo modo, aseguró que *“el documento privado aportado al presente proceso también permite demostrar que el señor Ángel Marin Sánchez Melo sí se encuentra obligado a cancelar la suma de \$12.000.000 más intereses a mi representada, dado que el documento contiene con claridad la obligación*

*estipulada en la letra de cambio. Lo anterior, aunado a que el mismo documento fue firmado por el demandado, el señor Ángel Marin Sánchez Melo, y fue reconocido ante Notaria, evidenciándose que es la misma firma que obra en la letra de cambio.”*

Concluyó señalando que *“el título-valor aportado en el proceso ejecutivo cumple con los requisitos de ley y presta merito ejecutivo, situación que conlleva sin lugar a duda a proceder con la orden de pago solicitada al ad quo.”.*

En tal sentido, solicita se reponga la determinación y en consecuencia se libre la orden de pago solicitada.

### **III. CONSIDERACIONES**

Como se sabe, la finalidad del recurso de reposición no es otra que lograr que el Juzgador revoque o modifique su propia determinación cuando al emitirla ha incurrido en error, pues así se desprende de una diáfana exégesis de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso. Esa es pues la aspiración del recurrente; luego, la revisión que se intenta por esta vía resulta procedente.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, procederá enseguida este despacho a analizar el asunto sub júdice para determinar, si en efecto, esta funcionaria incurrió en un yerro en su auto calendado 07 de febrero de 2022 por medio de la cual denegó la orden de pago solicitada por la parte demandante al considerar que el título valor aportado no reunía a cabalidad los requisitos establecidos en el art. 621 del Código de Comercio, y ello, por encontrarse ausente en él la firma del girador.

Como se señaló en el auto objeto de censura, la firma del girador, o en otras palabras, del creador del título valor, es un requisito para la existencia del mismo.

Ahora bien, según la apoderada de la parte actora, y conforme a la jurisprudencia que se sirvió citar en su escrito, es claro que, como bien se señaló en el auto objeto de censura existe la posibilidad de que el aceptante sea el mismo girador de la letra de cambio, o en otras palabras el creador del documento negociable de acuerdo con lo normado en el Art. 676 *ibidem*, no obstante, contrario a lo que señala la profesional, del título valor no se puede establecer que el demandado aceptó expresamente la letra de cambio aportada, en tanto que no existe forma alguna de establecer que la firma que figura en su reverso, corresponde a la del señor “Angel Marin Sanchez Melo”, que fue la persona a quien se dio la orden de pago según la literalidad del documento. Y aunque se allega nota de reconocimiento de firma ante notario, lo cierto es que dicho reconocimiento lo realiza el señor Angel Marin Sanchez Camelo, en principio, persona distinta a la que figura en el contenido de la cartular aportada para el cobro, no existiendo claridad al respecto.

De hecho, y aunque se tratare de la misma persona, lo cierto es que, se reitera, la literalidad del documento no permite determinar en qué calidad impuso su firma en el documento, teniendo en cuenta además, que la letra de cambio solo se entiende aceptada con la estampa de la firma del deudor en la letra de cambio precedida de la palabra “acepto” u otra equivalente, como lo ordena el artículo 685 del Código de Comercio.

En este orden de ideas, considera que la determinación no puede ser revocada o modificada, teniendo en cuenta que del tenor literal del documento aportado, no es posible determinar con total claridad que el señor “Angel Marin Sanchez Melo” aceptó y giró la letra de cambio que se allegó para el cobro ejecutivo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Fusagasugá Cundinamarca,

#### **IV. RESUELVE**

- Primero.**      **NEGAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora contra el auto de fecha 07 de febrero de 2022, por ser este asunto de única instancia en virtud a la cuantía.
- Segundo.**     **IMPRIMIR** a la impugnación presentada por la apoderada de la parte actora el trámite del recurso de reposición, de conformidad con lo señalado en el parágrafo del art. 318 del CGP.
- Tercero.**      **NEGAR** la revocatoria propuesta por la abogada KELLY QUEVEDO ORIGUA, por las razones consignadas en el fondo de esta motiva.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARTHA JEANNETTE LOPEZ SANCHEZ**  
**JUEZ**