



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUSAGASUGÁ CUNDINAMARCA

Fusagasugá, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Rad. No. 252904003002-2020-00371 00

Tipo de Proceso: Ejecutivo

Instancia: Única

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado a resolver el recurso ordinario de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la providencia calendada 24 de febrero de 2022, a través de la cual este despacho negó la solicitud de emplazamiento elevada por la parte actora, al no encontrarse demostrado que no fue posible realizar la notificación de la demandada en la dirección electrónica informada en la demanda.

II. SUSTENTO DE LA IMPUGNACIÓN

Para soportar su recurso, el apoderado señaló que *“si acredito el diligenciamiento de la notificación personal en los términos del artículo 291 del C.G.P., y esta fue devuelta por la causal de **DESTINATARIO DESCONOCIDO**, según como consta en la certificación de devolución bajo la guía de certificación No. 3000207807771 de fecha 29 de octubre del 2020 expedida por el señor **LUIS ALFONSO PEREZ CARRANZA**, en su calidad de auxiliar operativo de la empresa de servicio postal Interrapidísimo, allegada al despacho al correo electrónico institucional el día 24 de noviembre del 2021.”*.

En tal sentido, solicita revocar el auto recurrido.

III. ACTUACIÓN SURTIDA

Como la parte demandada no se encuentra notificada, no se procedió con el traslado que regula el inciso segundo del art. 318 del CGP.

El 25 de marzo de 2022, el expediente ingresó al despacho y se procederá enseguida a resolver el recurso horizontal.

IV. CONSIDERACIONES

Es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el Juzgador revoque o modifique su propia determinación cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso. Esa es pues la aspiración del recurrente; luego, la revisión que se intenta por esta vía resulta procedente.

Con base en lo anterior, procederá enseguida este despacho a analizar el asunto *sub examine* para determinar si en efecto, incurrió en un yerro en su providencia de

fecha 24 de febrero de 2022, a través de la cual este despacho negó la solicitud de emplazamiento elevada por la parte actora, al no estar acreditado que no se logró realizar la notificación de la demandada, en la dirección electrónica informada en la demanda.

Pues bien, desde el pórtico se advierte por parte de esta funcionaria que la decisión objeto de censura no puede ser revocada o modificada, teniendo en cuenta que no existe fundamento fáctico ni legal para considerar que se incurrió en un yerro al momento de adoptar la decisión que se ataca.

Ciertamente, el profesional se duele por el hecho de que, contrario a lo que señaló este juzgado, por su parte sí se adelantaron las gestiones tendientes a lograr la notificación de la sociedad demandada, pues afirma, allegó la respectiva constancia emitida por empresa de servicio postal Interrapidísimo, de la que se puede constatar que la comunicación fue devuelta por la causal “DESTINATARIO DESCONOCIDO”; no obstante, el profesional pasa por alto que en el auto que se impugna se indicó que el emplazamiento no resultaba procedente en razón a que no se hallaba acreditado que no fue posible realizar la notificación “*en la dirección electrónica informada en la demanda*” (resalta el Despacho).

Recuérdese que “[l]as personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.” (Subraya el despacho).

Siendo así las cosas, es claro que el emplazamiento de la sociedad demandada únicamente es procedente si se acredita por parte del actor, que pese a haberse intentado, no resultó posible realizar la notificación en la dirección electrónica que para tal fin se encuentran obligadas a registrar las personas jurídicas de derecho privado ante la cámara de comercio o en la oficina de registro correspondiente, lo cual no ha ocurrido en este proceso, pues únicamente se demostró que la notificación no se pudo llevar a cabo en la dirección física que se informó.

Lo anterior resulta suficiente para considerar que la decisión impugnada no puede ser revocada, como quiera que se encuentra proferida en derecho.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Fusagasugá Cundinamarca,

V. RESUELVE

Primero. NEGAR la revocatoria propuesta por el apoderado de la parte demandante contra el auto objeto de vituperio, por las razones consignadas en el fondo de esta motiva.

NOTIFÍQUESE


MARTHA JEANNETTE LÓPEZ SÁNCHEZ
JUEZ