



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUSAGASUGÁ CUNDINAMARCA

Fusagasugá, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

Rad. No. 252904003002-2020-00461 00

Tipo de Proceso: Ejecutivo

Instancia: Única

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado a resolver el recurso ordinario de reposición interpuesto por la apoderada de la parte actora, y así mismo, sobre la concesión del de apelación respecto de la providencia calendada 15 de febrero de 2022, a través de la cual este Despacho negó la solicitud de un “error procesal” que elevó la apoderada de la parte actora.

II. SUSTENTO DE LA IMPUGNACIÓN

Como sustento de su impugnación, la apoderada aduce que como el presente asunto se presentó en vigencia del sistema virtual instaurado tanto para la presentación de demandas como para el trámite mismo del proceso, “...todas las actuaciones tanto del Despacho como de las partes se deben tramitar a través de los correos electrónicos y mediante mensaje de datos a través de los correos electrónicos inscritos para el efecto. Igualmente el Despacho debe comunicar sus actuaciones a través de los estados electrónico y publicación de sus providencias en el correo institucional del Despacho”, de tal suerte que como el auto que libra orden de pago y el que decreta medidas cautelares no fueron publicados en el estado del 23 de noviembre de 2020, “...lo pertinente es que éstas sean remitidas al correo del interesado como se solicitó, acto este, que es pertinente dentro del trámite, por una parte y se requiere para que el actor determine que las condiciones en que han sido expedido estos, se encuentren conforme a las pretensiones de la demanda, así como que las medidas decretadas se encuentren acordes a las disposiciones legales y lo solicitado en la demanda, por una parte, y por otra, para adelantar el trámite de notificación, el cual requiere que el auto de mandamiento de pago que se notifica este conforme a la demanda y a su vez permite que el conocimiento pleno de la providencia evita que se comenten errores en el diligenciamiento de los formatos de citación y de aviso si a ello hubiere lugar...”.

Sostuvo también, que “dada la virtualidad correspondía al Despacho remitir los oficios de embargo que ordenó en el auto que decreto las medidas cautelares, situación que le da relevancia procesal a la solicitud de remisión de este auto, sin embargo, en el caso que nos ocupa no se ha acreditado por ese Despacho ni su trámite ni su remisión para el mismo, no obstante haberse decretado medidas de

embargo como lo afirma el auto remitido por el Despacho el 19 de enero de 2021 a la suscrita.”

Por lo expuesto consideró que este Despacho decretó el desistimiento tácito de este proceso, sin verificar adicionalmente que existen actuaciones pendientes a su cargo, lo que no le permite adelantar un término que no ha transcurrido ni aplicar una sanción cuando este juzgado no ha cumplido con una carga suya.

Concluyó señalando que pese a que no se interpusieron los recursos de ley frente a la providencia que decretó el desistimiento tácito, *“...las actuaciones surtidas por el Despacho se encuentran por fuera de las disposiciones legales, y que nos encontramos frente una actuación que viola el debido proceso, lo pertinente y sin dilación alguna es adoptar por ese Despacho, las medidas que le restituya los derechos que le han sido vulnerados al actor, por dichas actuaciones, pues en lo que corresponde a la parte actora dentro del presente proceso, éste ha venido actuando con la confianza legítima que le brinda el apego a las disposiciones legales, y que según éstas, no existe ningún término que pudiere precluir esta instancia.”*

III. ACTUACIÓN SURTIDA

El 10 de marzo de 2022, el expediente ingresó al Despacho y se procederá enseguida a resolver el recurso horizontal.

IV. CONSIDERACIONES

Es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el Juzgador revoque o modifique su propia determinación cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso. Esa es pues la aspiración de la recurrente; luego, la revisión que se intenta por esta vía resulta procedente.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, procederá enseguida este Despacho a analizar el asunto *sub examine* para determinar, si en efecto, esta funcionaria incurrió en un yerro en su providencia de fecha 15 de febrero de 2022, al negar la solicitud de dejar sin valor ni efecto el auto que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Pues bien, lo primero que salta a la vista es que el recurso interpuesto se pretende utilizar para que se revoque una decisión que se encuentra ejecutoriada, esto es, el auto de fecha 10 de diciembre de 2021 a través del cual se declaró terminado este proceso en aplicación de del desistimiento tácito que consagra el art. 317 del CGP.

Siendo así las cosas, desde ya se advierte la imposibilidad de revocar la decisión impugnada teniendo en cuenta que, en primer lugar, el fundamento que dio lugar a denegar la petición de la apoderada de dejar sin valor ni efecto el auto de fecha 10 de diciembre de 2021, no se trató de que la solicitud de copias no correspondiera a un acto procesal, pues si se mira con detenimiento, tal manifestación se realizó sin perjuicio de la determinación que se adoptaba, y dejando entrever el criterio de este

Despacho sobre el particular; y en segundo lugar, porque en el auto objeto de censura se dejó establecido que de conformidad con lo señalado en el art. 302 del CGP, la ejecutoriedad del proveído que decretó la terminación del proceso impedía su revocatoria o modificación, teniendo en cuenta el efecto de carácter imperativo y obligatorio que se generó frente a aquel al no haberse interpuesto los respectivos recursos dentro del término legal previsto.

Además, si en gracia de discusión se hubiese incurrido en una irregularidad que afectara el debido proceso, la misma debe tenerse por subsanada al no haberse impugnado de manera oportuna a través de los mecanismos establecidos en el Código General del Proceso, tal y como lo establece el párrafo del art. 133 de dicha codificación.

Bajo estos parámetros, no resulta viable de manera alguna reponer el auto de fecha 15 de febrero de 2022, pues el mismo se encuentra proferido en derecho.

De otra parte, y como quiera que la providencia impugnada no se encuadra en ninguna de las taxativamente señaladas en el art. 321 del CGP, se niega el recurso de apelación impetrado como subsidiario.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Fusagasugá Cundinamarca,

V. RESUELVE

- Primero.** **NEGAR** la revocatoria propuesta por la apoderada de la parte demandante contra el auto objeto de vituperio, por las razones consignadas en el fondo de esta motiva.
- Segundo.** **NEGAR** el recurso de apelación incoado de forma subsidiaria por la apoderada de la parte ejecutante, de acuerdo con lo expuesto en el fondo de esta providencia.

NOTIFÍQUESE


MARTHA JEANNETTE LOPEZ SANCHEZ
JUEZ