



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Luz Marina Yanten  
**Ddo.** Porvenir S.A. y otros  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2019-00068-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 082**

Tuluá, 13 de febrero de 2023

Una vez efectuada la revisión al expediente, encontramos que, por medio de auto No. 853 del 27 de septiembre del 2022, se resolvió tener por contestada la demanda y se señaló como fecha y hora para celebrar audiencia pública, conforme a las reglas de los artículos 77 y 80 del C.P.L. y de la S.S., el día 13 de febrero de 2023. Sin embargo, previo a la realización de esta, el Despacho advirtió que se hace necesario vincular al presente litigio al **MUNICIPIO DE CALIMA EL DARIÉN**, en calidad de litisconsorte necesario, debiendo proceder conforme lo establecido en el artículo 61 del Código General del Proceso, normativa aplicable al procedimiento laboral por la remisión analógica establecida en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

Lo anterior, se justifica esencialmente en que, al revisar las contestaciones de la demanda, se encuentra que la decisión de fondo podría eventualmente comprometer los intereses del referido entre territorial, en los asuntos que tienen que ver con derechos pensionales de la demandante. Por ello, se tiene que no es posible resolver de fondo sin la comparecencia de quienes han sido señalados como presuntos responsables de reconocer derechos de carácter laboral.

En cuanto a la práctica de la notificación personal al representante legal del MUNICIPIO DE CALIMA EL DARIÉN, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el Parágrafo del 41 del C.P.T.S.S. en concordancia con lo dispuesto en art. 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico dispuesto por el ente territorial para notificaciones judiciales, o por medio de los canales institucionales para este tipo de notificaciones que tenga habilitados dicha entidad.

Además, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Ahora bien, con el ánimo de agilizar el trámite del proceso y con fundamento en el artículo 54 del C.P.T. y de la S.S., el Juzgado considera pertinente decretar las siguientes pruebas de oficio, por considerarlas indispensables para resolver de fondo el asunto:

- **ORDENAR** al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, OFINA DE BONOS PENSIONALES, que, en el término de veinte (20) días hábiles siguientes al recibo del oficio respectivo, aporte al Juzgado los documentos que certifiquen el estado actual de las liquidaciones y pagos por concepto de BONOS PENSIONALES en favor de la señora LUZ MARINA YANTEN, identificada con C.C. 29.957.222, así como la historia laboral reportada por Colpensiones de la misma afiliada.
- **ORDENAR** al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, que, en el término de veinte (20) días hábiles siguientes al recibo del oficio respectivo, aporte al Juzgado el contrato de concurrencia No. 001274 de 1997.

Por último, no sobra advertir que mientras se surte el trámite de notificación y traslado de la demanda, el proceso se suspenderá por ministerio de la ley, siendo imposible fijar una nueva fecha de audiencia en este momento.

Por lo anterior, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO. INTEGRAR** al presente proceso al **MUNICIPIO DE CALIMA EL DARIÉN**, en calidad de litisconsorte necesario del extremo pasivo, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal del **MUNICIPIO DE CALIMA EL DARIÉN**, de conformidad con lo dispuesto en el Parágrafo del 41 del C.P.T.S.S. en concordancia con el art. 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico dispuesto por el ente territorial para notificaciones judiciales, o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados.

**TERCERO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**CUARTO. DECRETAR** las siguientes pruebas de oficio:

- **ORDENAR** al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, OFINA DE BONOS PENSIONALES, que, en el término de veinte (20) días hábiles siguientes al recibo del oficio respectivo, aporte al Juzgado los documentos que certifiquen el estado actual de las liquidaciones y pagos por concepto de BONOS PENSIONALES en favor de la señora LUZ MARINA YANTEN, identificada con C.C. 29.957.222, así como la historia laboral reportada por Colpensiones de la misma afiliada.

- **ORDENAR** al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, que, en el término de veinte (20) días hábiles siguientes al recibo del oficio respectivo, aporte al Juzgado el contrato de concurrencia No. 001274 de 1997.

**QUINTO. SUSPENDER** el presente proceso durante el término de la notificación y traslado al litisconsorte necesario, conforme al artículo 61 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Jorge Iván Mendoza  
**Demandado:** Alba Lucía Lozano Rojas y Otra  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2020-00114-00

**AUTO SUS No. 089**

Tuluá, 13 de febrero de 2023.

Luego de revisar cuidadosamente el expediente se observa que las demandadas **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO**, confirieron poder para que representen sus intereses al interior del presente asunto y a su vez el profesional del derecho dio contestación a la demanda, el Despacho considera pertinente tenerlas notificada por conducta concluyente al tenor del artículo 301 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Conviene precisar que la demandas fueron notificadas por intermedio del Despacho el 24 de marzo de 2021, fecha posterior al escrito de contestación, por lo tanto, una vez revisada la respuesta dada al escrito inicial por parte de la apoderada de las demandadas **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO**, se observa que éstas cumplen con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18. Por lo tanto, se reconocerá personería a la abogada que actúa en su representación y se tendrá por contestada en legal forma la demanda por parte de los referidos demandadas en la parte resolutive de esta providencia.

Ahora bien, el togado de la parte actora presenta oposición a la contestación presentada por la parte demandada, pues en su sentir el poder no se confirió en debida forma y no se remitió copia de la contestación al correo electrónico del togado del demandante, sin embargo, al examinar cuidadosamente el expediente, encuentra el Despacho que los mandatos fueron conferidos desde los correos electrónicos utilizados por las demandadas y remitidos al correo electrónico de la profesional del derecho,<sup>1</sup> cumpliéndose así las exigencias del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, frente a la remisión de la contestación de la demanda al correo electrónico del demandante, conviene precisar que, si bien el artículo 3 de ley 2213, establece que los apoderados enviarán un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, también es cierto que el incumplimiento de dicha exigencia no se encuentra dentro de las causales contempladas para inadmitir la contestación, conforme lo establecido en el artículo 31 del C.P.T.S.S., por consiguiente, al evidenciarse la respuesta a la demanda inicial fue debidamente presentada ante el despacho, resulta procedente tener por contestada la demanda.

Finalmente, se fijará fecha y hora para realizar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, en lo que tiene que ver con la virtualidad. En esa misma fecha, de ser posible, se agotarán las etapas previstas en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

---

<sup>1</sup> ver encabezado de los archivos 24 y 25 del expediente digital

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante:** Jorge Iván Mendoza  
**Demandado:** Alba Lucía Lozano Rojas y Otra  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2020-00114-00

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada legalmente la demanda por parte de las demandadas **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO**, a través de su apoderada judicial, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en representación de la parte demandada **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO** a la Dra. **ALBA NELLY PARRA LOTERO**, quien se identifica con la C.C. 66.724.636 de Tuluá Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 136.939 del C.S.J., en los términos del memorial poder adosado, visible en los archivos No. 24 y 25 del expediente digital.

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, de persistir la contingencia actual, la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en aplicación de las disposiciones de la Ley 2213 del 2022, **el día QUINCE (15) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**. Ahora, de ser posible, se realizará de manera concentrada la audiencia de trámite y juzgamiento contenida en el artículo 80 del C.P.L. y de la S.S., por lo cual los apoderados deberán suministrar los correos electrónicos personales, así como los de las personas solicitadas como testigos, para extender la debida invitación a la audiencia pública.

**CUARTO: ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Yilmar Pinzón Lora y Otros  
**Demandado:** Autocorp S.A.S.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2020-00142-00

**AUTO SUS No. 087**

Tuluá, 13 de febrero de 2023

Una vez revisado el presente expediente, advierte el Despacho que la notificación realizada por el Despacho al demandado AUTOCORP S.A.S., no se realizó en debida forma, según se plaza a explicar:

**Notificación virtual en vigencia del Decreto 806 de 2020 hoy LEY 2213 DE 2022**

En el archivo 04 del expediente digital obra constancia de notificación personal del demandado al correo electrónico [juridico@autocorp.co](mailto:juridico@autocorp.co) <sup>1</sup>, sin embargo, conviene precisar que, si bien en la vigencia del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, Sí es posible tener por notificado al demandado desde la fecha de recepción de la comunicación que se le envíe de manera virtual, la referida comunicación debe cumplir con las exigencias de la norma en cita.

En este caso, se verifica que la notificación realizada por el Despacho no se pudo entregar, conforme se evidencia en el archivo 07 del expediente digital, por consiguiente, al no ajustarse la notificación a los parámetros normativos descritos, no es procedente tener notificado en debida forma al demandado.

Puesta así las cosas, el Despacho con el ánimo de garantizar el derecho de defensa y debido proceso dispondrá no tener notificado al demandado **AUTOCORP S.A.S.** y con el ánimo de darle continuidad a la actuación, se considera pertinente **ORDENAR** nuevamente la notificación del demandado, a la dirección electrónica que se avizora en el Certificado de Existencia y Representación Legal actualizado, esto es, [contador@autocorp.co](mailto:contador@autocorp.co) .

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO** tener notificado personalmente al demandado **AUTOCORP S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SE ORDENA** notificar al demandado **AUTOCORP S.A.S.**, por medio de la Secretaría del Juzgado, a la dirección electrónica contenida en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la misma, [contador@autocorp.co](mailto:contador@autocorp.co) , de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

<sup>1</sup> Ver archivo No. 04 del expediente digital.

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Referencia:** Ordinario Laboral de Única Instancia  
**Demandante:** Jorge Iván Mendoza  
**Demandado:** Alba Lucía Lozano Rojas y Otra  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2022-00027-00

**AUTO SUS No. 090**

Tuluá, 13 de febrero de 2023.

Luego de revisar cuidadosamente el expediente se observa que las demandadas **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO**, confirieron poder para que representen sus intereses al interior del presente asunto, el Despacho considera pertinente tenerlas notificada por conducta concluyente al tenor del artículo 301 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Finalmente, con el ánimo de darle continuidad a la actuación se procederá a fijar fecha y hora para realizar la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, en lo que tiene que ver con la virtualidad.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** notificadas por conducta concluyente a las demandadas **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en representación de la parte demandada **ALBA LUCÍA LOZANO ROJAS** y **LAURA LUCÍA LOZANO LOZANO** a la Dra. **ALBA NELLY PARRA LOTERO**, quien se identifica con la C.C. 66.724.636 de Tuluá Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No. 136.939 del C.S.J., en los términos del memorial poder adosado al expediente digital.

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9) DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, como fecha y hora para celebrar en **UN SOLO ACTO** la audiencia y Fallo reglada por el artículo 72 del C.P.T.S.S., a la que deben comparecer las partes, sus apoderados (si designaran uno) y sus testigos. Una vez contestada la demanda se agotará la conciliación. Si fracasa se procederá a: i) resolver excepciones previas; II) Al saneamiento; III) fijación del litigio; IV) Decreto y práctica de pruebas; V) Alegatos de conclusión; VI) Finalmente se dictará la sentencia correspondiente.

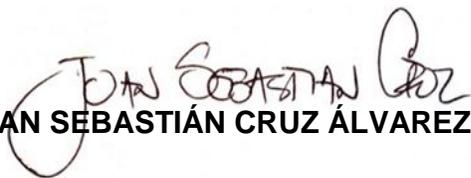
**CUARTO: ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante:** Jorge Iván Mendoza  
**Demandado:** Alba Lucía Lozano Rojas y Otra  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2022-00027-00

coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Nepomuceno Morales Suárez  
**Ddo.** Corporación Ciudadana Solidaria - CORCIS  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2021-00137-00

**AUTO SUS No. 075**

Tuluá, 13 de febrero de 2023

Luego de revisar cuidadosamente el expediente encuentra el Despacho que la parte pasiva de la Litis, no contestó la demanda dentro del término de traslado.

Conviene precisar que, la Corporación Ciudadana Solidaria - CORCIS, fue notificada personalmente y por intermedio de este Despacho el día 30 de septiembre de 2022,<sup>1</sup> motivo por el cual conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 hoy Ley 2213 de 2022, la demandada quedó legalmente notificada después de 2 días hábiles siguientes al envío y acuse de recibido del mensaje, fecha que se surtió el 04 de octubre del año 2022, iniciando entonces el término de traslado de la demanda que transcurrió en los días 05, 06, 07, 10, 11, 12, 13, 14, 18 y 19 de octubre de 2022, sin embargo, se verifica que una vez vencido dicho término no se recibió de manera física o en el correo institucional ([j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)), respuesta alguna por parte de Corporación Ciudadana Solidaria – CORCIS.

Finalmente, con el ánimo de darle continuidad a la actuación, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de quetrata el artículo 77 y de ser posible en la misma fecha, se realizará la audiencia de trámite y juzgamiento contemplada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. TENER** por no contestada la demanda por parte de la **CORPORACIÓN CIUDADANA SOLIDARIA – CORCIS**, dicha omisión se valorará como INDICIO GRAVE en su contra.

**SEGUNDO. SEÑALAR** el día **OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, para llevar a cabo en forma virtual la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, así como el decreto de pruebas, según lo establecido en el artículo 77 y en medida de lo posible la audiencia de trámite y juzgamiento señalada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Se previene a las partes que la no comparecencia al mencionado acto procesal sin causa justificada las hará acreedoras a las consecuencias establecidas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

---

<sup>1</sup> ver archivo 10 del expediente digital

**TERCERO. COMUNIQUESE** por Secretaría a los apoderados judiciales de las partes y procuradores judiciales según el caso y se indaguen si tienen los medios tecnológicos para asistir a la audiencia (conexión a red internet, computador con cámara, micrófono y aplicación tecnológica LIFESIZE) de la referida manera virtual, junto con sus representados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá — Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ejecutivo laboral  
**Dte.** Edinson Ángulo Albornoz  
**Ddo.** Jireh Colombia S.A.S.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00003-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 056**

Tuluá, 13 de febrero de 2023

Se encuentra a despacho el proceso referido, a efectos de resolver lo atinente a la solicitud impetrada por la parte demandante, vista en el archivo 01 del expediente digital. Para decidir, se **C O N S I D E R A:**

A través de memorial debidamente presentado, por conducto de su mandatario judicial, la parte demandante presenta solicitud de ejecución en contra de la sociedad **JIREH COLOMBIA S.A.S.**, por los conceptos reconocidos en Sentencia de única instancia No. 024, fechada el 06 de octubre de 2022, al interior del proceso ordinario laboral de única instancia radicado con el No. 76834310500220210027500, tramitado en esta célula judicial.

Así las cosas, al interior del trámite ordinario laboral de primera instancia surtido en este estrado judicial, adelantado por el **Sr. EDINSON ÁNGULO ALBORNOZ** en contra de **JIREH COLOMBIA S.A.S.**, luego de prosperar las pretensiones de la demanda, se condenó, entre otras cosas a:

*“(…) **SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada, **JIREH DE COLOMBIA S.A.S.**, a través de su representante legal, a reconocer y pagar a favor del demandante, **Sr. EDINSON ANGULO ALBORNOZ**, ya identificado, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, la suma de \$2.194.508,00, por concepto de indemnización moratoria, conforme se dijo en las consideraciones que preceden.*

***TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** a la demandada como parte vencida, las que se liquidaran por Secretaría. Inclúyanse por concepto de agencias en derecho la suma de \$400.000.00.”*

Por lo anterior, como quiera que el título que se aduce como base de recaudo (sentencia N°. 024 del 06 de octubre de 2022), presta suficiente mérito ejecutivo de conformidad con lo

preceptuado por los Arts. 100 del C. del P. Laboral y 422 del C. G. del P., pues de él se desprende una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma de dinero, el Juzgado librará la orden de pago por el capital antes indicado.

Finalmente, en cuanto a la solicitud de medida cautelar presentada por el apoderado judicial de la parte demandante relacionada con: “(...) *solicito se embarguen las cuentas y bienes de propiedad de la sociedad demandada, las cuales bajo la gravedad del juramento manifiesto pertenecen a JIREH COLOMBIA S.A.S. (...)*”, encuentra el Despacho que previo a resolverse sobre la misma se torna pertinente requerir a la parte actora para que especifique las entidades bancarias, productos financieros o tipos de cuenta bancaria, sobre los cuales recaerá la medida solicitada.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

## **R E S U E L V E.**

**PRIMERO. LÍBRESE MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL**, a favor del **Sr. EDINSON ÁNGULO ALBORNOZ**, en contra de la sociedad **JIREH COLOMBIA S.A.S.**, conforme la condena impuesta a través de Sentencia de única instancia No. 024, fechada el 06 de octubre de 2022, al interior del proceso ordinario laboral de única instancia radicado con el No. 76834310500220210027500, acreencias discriminadas así:

- Por la suma de **DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$2.194.508.00)**. Por concepto de indemnización moratoria, conforme lo resuelto en Sentencia No. 024 del 06 de octubre de 2022.
- Por la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$400.000.00)**. Por concepto de costas procesales.

**SEGUNDO.** En cuanto a las costas que se generen debido a esta actuación, se decidirá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO. REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que previo a resolver de fondo sobre la solicitud de medidas cautelares presentada, especifique las entidades bancarias, productos financieros o tipos de cuenta bancaria, sobre los cuales recaerá la medida solicitada.

**CUARTO. NOTIFICAR** esta providencia por estado electrónico a las partes, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 306 del C.G.P., aplicable por la remisión normativa prevista en el artículo 145° del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO. CONCEDER** a la sociedad **JIREH COLOMBIA S.A.S.**, quien actúa como ejecutado, los siguientes términos para que ejerza su derecho de defensa y contradicción, contados desde el día siguiente en que se surta la notificación de esta providencia, conforme lo dispuesto en el numeral que antecede.

- El término legal de cinco (5) días, para que cancele las obligaciones contenidas en esta providencia, en virtud del artículo 431 del C.G.P., y,
- El término legal de diez (10) días, para que proponga las excepciones a que crea tener derecho conforme al artículo 442 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Edna Victoria Peñaranda Tascón  
**Dda.** Corporación IPS Saludcoop  
Corporación IPS Occidente  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00002-00

**AUTO SUS No. 065**

Tuluá, 13 de febrero de 2023

Se encuentra el presente proceso a despacho para resolver sobre el control de admisión de la demanda presentada por la **Sr. EDNA VICTORIA PEÑARANDA TASCÓN**, a través de abogado designado por medio de amparo de pobreza.

Una vez estudiado el expediente digital, se advierte que la demanda no cumple con el requisito establecido por el artículo 26 del Código Procesal del Trabajo, en lo que respecta al numeral 4, que establece lo siguiente; “(...) *La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado. (...)*”. Por ello, deberá aportar los certificados pertenecientes a las entidades demandadas.

Por otra parte, el artículo 25-6 del C.P.T. requiere que lo pretendido se exprese “*con precisión y claridad*”, por lo que, tratándose de pretensiones económicas, la **precisión** solo puede alcanzarse señalando qué es lo que se pide (x ej: indemnización, salarios, prestaciones, etc.) y cuánto es lo que se exige por cada uno de esos conceptos.

En el presente caso en el acápite de pretensiones solamente se limitó a indicar que solicita el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al Sistema de Seguridad social, sin precisar cuánto es lo que se reclama por cada concepto, Debe corregirse.

De otro lado, se advierte que los hechos en que se fundan no están expresados con precisión y claridad, en cuanto no le permite al Despacho conocer la situación fáctica y jurídica que motivó a la demandante a reclamar ante la jurisdicción, es por ello por lo que deberá aclarar dicha situación, conforme los numerales 6° y 7° del artículo 25 *ibidem*.

Aunado a lo anterior, si bien el inciso primero del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, sostiene la postura de no incluir el desconocimiento de canal digital de la parte demandada o cualquier tercero que deberá comparecer al proceso, como una causal de inadmisión de la demanda, tal como lo manifestó el apoderado, lo cierto es que, el mismo articulado afirma que; “(...) *De no conocerse el canal digital de la parte demandada, **se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*** (...)” (Subrayado fuera del texto). Luego, deberá acreditarse el envío físico de la demanda y sus anexos a la parte demandada.

En tal sentido, el Juzgado atemperándose en el artículo 28 *ibidem* inadmitirá la demanda, y

concederá a la parte interesada el término de cinco (05) días hábiles para que subsane los yerros en los que incurrió, so pena de proceder con el rechazo de la demanda.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

### RESUELVE

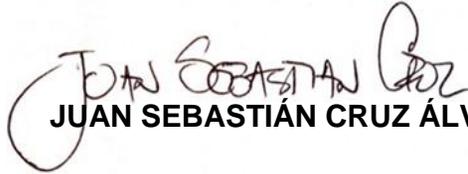
**PRIMERO. INADMITIR** la demanda presentada por la **Sra. EDNA VICTORIA PEÑARANDA TASCÓN**, a través de apoderado judicial en contra de **CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP OCCIDENTE y CORPORACIÓN IPS OCCIDENTE**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** el término de cinco (05) días hábiles, para que, subsane su demanda en los términos indicados en la parte motiva de este proveído. Si en dicho término no es corregida en los aspectos materia de su inadmisión, se procederá a su rechazo.

**TERCERO. VENCIDO** el término a que se contrae el punto segundo de este auto, vuelva el expediente a despacho para que se surta el trámite que corresponda.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

  
**JUAN SEBASTIÁN CRUZ ÁLVAREZ**

Hoy **14 DE FEBRERO DE 2023**, se notifica por **ESTADO No. 016**, a las partes el auto que antecede.

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMIREZ**  
**SECRETARIO**