



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá — Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ejecutivo laboral

**Dte.** Arnubia Rendón De Suarez

**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES

**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00106-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0286**

Tuluá, 11 de mayo de 2023

Por conducto de su mandatario judicial, la parte demandante presenta solicitud de ejecución, con base en lo resuelto en Sentencia No. 039 del 02 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tuluá y confirmada por la Sentencia 049 del 11 de marzo de 2020, proferida por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga (V), al interior del proceso ordinario laboral de primera instancia radicado con el No. 76834310500120170032101, con el fin de que se libre mandamiento de pago por concepto de costas procesales reconocidas en primera instancia, además de los correspondientes intereses moratorios legales. Acreencias que el ejecutante discrimina así:

- Por la suma total de **CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000)**. Por concepto de costas procesales causadas en el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia.
- Por concepto de intereses moratorios legales, contenidos en el artículo 1617 del Código Civil, sobre la suma de dinero antes mencionada, liquidados a la tasa del 6% anual, hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.
- Las costas y agencias en derecho que cause este proceso, también perseguidas, se liquidarán en su oportunidad.

En efecto, el documento aportado como base de recaudo presta suficiente mérito ejecutivo, a la luz de lo previsto en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con los artículos 306, 422 y 430 del Código General del Proceso, normas aplicables al proceso ejecutivo laboral, por así permitirlo el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que se procederá a emitir la orden respectiva.

Por otro lado, el Despacho notificará personalmente la existencia de este asunto al **MINISTERIO PÚBLICO - PROCURADURIA DELEGADA PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL**, en los términos del mismo parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., para que si lo considera pertinente, intervenga en este asunto conforme lo señalan los artículos 24, 33, 48, 75 y 76 del Decreto 262 de

2000 y 74 del CPTSS.

De igual forma, en virtud de lo dispuesto en los artículos 610 y 612 del Código General del Proceso, se le notificará esta providencia vía página web -buzón judicial- a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, creada por el parágrafo del artículo 5º de la Ley 1444 de 2012, para que, si a bien lo tiene, actúe como interviniente, por si considera necesario defender los intereses patrimoniales del Estado.

Finalmente, en cuanto a las medidas previas solicitadas por la parte ejecutante, el Despacho las decretará si llegare a quedar en firme la liquidación del crédito. Esto con el fin de agilizar el trámite y embargar un valor preciso de acuerdo con dicha liquidación y facilitar su pago al evitar fraccionamientos o devolución de dineros.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado, **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. LÍBRESE MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL**, a favor de la **Sra. ARNUBIA RENDÓN DE SUAREZ**, identificada con la C.C. No. 29.991.846 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas de dinero que fueron reconocidas como costas procesales de primera instancia, además de los correspondientes intereses remuneratorios legales. Acreencias determinadas de la siguiente forma:

- Por la suma total de **CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000)**. Por concepto de costas procesales causadas en el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia.
- Por concepto de intereses moratorios legales, contenidos en el artículo 1617 del Código Civil, sobre la suma de dinero antes mencionada, liquidados a la tasa del 6% anual, hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.
- Las costas y agencias en derecho que cause este proceso, también perseguidas, se liquidarán en su oportunidad.

**SEGUNDO.** En cuanto a las costas que se generen debido a esta actuación, se decidirá oportunamente.

**TERCERO.** las medidas preventivas solicitadas podrán ser decretadas si llegare a quedar en firme la liquidación del crédito, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, a través de la Secretaría del Despacho, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), por ser la registrada en la demanda e inscrita en el canal web institucional de la corporación ejecutada. **CONCEDER:**

- El término legal de cinco (5) días, para que cancelen las obligaciones contenidas en esta providencia, en virtud del artículo 431 del C.G.P., y,

- El término legal de diez (10) días, para que proponga las excepciones a que crea tener derecho conforme al artículo 442 *ibidem*.

**QUINTO. COMUNICAR** esta providencia vía página web –buzón judicial- a la vinculada **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, para si a bien lo tiene, actúe como interviniente en el presente proceso, en los términos antes expuestos. Por medio del correo electrónico: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co), o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales siempre que estén habilitados por dicha entidad.

**SEXTO. COMUNICAR** esta providencia al **MINISTERIO PÚBLICO - PROCURADURIA DELEGADA PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL**, para que, si a bien lo tiene, actúe como interviniente en el presente proceso, en los términos antes expuestos, para lo cual, se remitirá comunicación a través del correo electrónico: [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co), o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales siempre que estén habilitados por dicha entidad.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **234d0215662b3f5541e49bed3310f091df9e115e9e3fe8d11592a15d66fd9c35**

Documento generado en 11/05/2023 04:09:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, 11 de mayo de 2023

**S E C R E T A R Í A**

**Referencia.** Ejecutivo laboral  
**Demandante.** Blanca Rosa Oñate Bermúdez  
**Demandado.** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación.** 76-834-31-05-002-2021-00150-00

En la fecha y en cumplimiento a la providencia que así lo dispone, paso al Despacho del señor Juez la liquidación de costas y agencias en derecho causadas durante el trámite del presente proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

**COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.**

- 1- A favor de la **Sra. BLANCA ROSA OÑATE BERMÚDEZ**, y a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.

Por concepto de Agencias y Trabajos en Derecho:	\$6.000.000,00
---	----------------

**VALOR EN LETRAS: SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE.**

**VALOR TOTAL: SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$6.000.000,00)**

**BRYAN STEVEN DUQUE RAMÍREZ**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tuluá, Valle del Cauca, 11 de mayo de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 276**

Como quiera que la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante fue objeto de modificación por parte del Despacho, a través de Auto Interlocutorio No. 202 fechado el 18 de abril de 2023, providencia que, a la fecha se encuentra debidamente ejecutoriada, es procedente aprobar la liquidación de costas detallada anteriormente.

Sin más consideraciones, el Juzgado

**RESUELVE**

**ÚNICO. APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada dentro de este plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:  
Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43f1f4d2dfeea0a21dd897066977b4c7f0b8643df878da270e964128a97cbff1**

Documento generado en 11/05/2023 03:52:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Única Instancia  
**Demandante:** José Jesús García Martínez  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00139-00

**AUTO SUS No. 318**

Tuluá, 11 de mayo de 2023

Una vez emprendido el examen formal de la demanda, tenemos que por reunir los requisitos estatuidos en el artículo 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S., debiendo ser admitida. En consecuencia, se le impartirá el procedimiento Ordinario Laboral de Única Instancia.

En cuanto a la práctica de la notificación personal al Representante Legal de la entidad **COLPENSIONES**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el párrafo del artículo 41 *ibidem*, en concordancia con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados por dicha entidad.

De otra parte, con fundamento en los artículos 16 y 74 del C.P.T.S.S. y en afinidad con el numeral 7° del artículo 277 de nuestra Carta Política, el Despacho notificará personalmente la existencia de este asunto al **MINISTERIO PÚBLICO – PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD**, en los términos del mismo párrafo del artículo 41 del C.P.T.S.S., para que, si lo considera pertinente, intervenga en este asunto.

En virtud de lo dispuesto en los artículos 610 y 612 del Código General del Proceso, se le notificará esta providencia vía página web -buzón judicial- a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, creada por el párrafo del artículo 5 de la Ley 1444 de 2012, para que, si a bien lo tiene, actúe como interviniente, por si considera necesario defender los intereses patrimoniales del Estado.

Además, siguiendo el propósito de dar agilidad y rapidez al trámite de este asunto, en la práctica de la diligencia de notificación personal por mensaje de datos al demandado, se le advertirá que está citado a la audiencia pública del artículo 72 y 77 del C.P.T.S.S.

**Referencia:** Ordinario Laboral de Única Instancia  
**Demandante:** José Jesús García Martínez  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00139-00

Se advierte a las partes, con tiempo suficiente antes de la hora y fecha de la audiencia pública del artículo 72, en concordancia con el artículo 77 del CPTSS, y con el propósito de ejecutar una audiencia ágil y rápida, suministre al Juzgado a través del correo electrónico [j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co), los datos personales como correo electrónico, número telefónico y documentos que acrediten la calidad del apoderado a designar en juicio, de ser el caso, a fin de materializar la correcta conexión a la audiencia pública.

De otra parte, se insta a los apoderados judiciales, abstenerse de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues no existe normal procesal laboral que los faculte; además que, de acuerdo con la Sentencia STC-104902019 del 6 de agosto de 2019 emitida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

Finalmente, se reconocerá personería al profesional del derecho **BLADIMIR PUERTAS RIZO**, quien se identifica con la C.C. No. 98.593.686 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.933 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial principal y al abogado **JUAN DIEGO SÁNCHEZ ARBELÁEZ** identificado con la C.C. No. 71.556.644 y Tarjeta Profesional No. 125.414 del C.S.J. como apoderado suplente de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 2 y 3 del archivo No. 02 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JOSÉ JESÚS GARCÍA MARTÍNEZ**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, e impartir el procedimiento Ordinario Laboral de Única Instancia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al Representante Legal de **COLPENSIONES**, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el párrafo del artículo 41 *ibidem*, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados por dicha entidad.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad al Parágrafo del artículo 41 del C.P.T.S.S. Por medio de la dirección electrónica: [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co) o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales de estar habilitados en la mencionada entidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia vía página web -buzón judicial- a la vinculada **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, para si a bien lo tiene,

**Referencia:** Ordinario Laboral de Única Instancia  
**Demandante:** José Jesús García Martínez  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00139-00

actúe como interviniente, en los términos antes expuestos. Por medio del correo electrónico: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) o por medio de los canales institucionales para notificaciones judiciales siempre que estén habilitados por dicha entidad.

**QUINTO: FIJAR** como fecha para realizar la audiencia señalada en el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con las disposiciones del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 en materia de virtualidad, para el día **CINCO (5) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 a.m.). SE ADVIERTE** que en esa audiencia se deberá **CONTESTAR LA DEMANDA**, aportar la pruebas que se pretendan hacer valer, en tanto que en esa única audiencia se agotarán las etapas de instrucción, trámite y juzgamiento.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del derecho **BLADIMIR PUERTAS RIZO**, quien se identifica con la C.C. No. 98.593.686 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.933 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial principal y al abogado **JUAN DIEGO SÁNCHEZ ARBELÁEZ** identificado con la C.C. No. 71.556.644 y Tarjeta Profesional No. 125.414 del C.S.J. como apoderado suplente de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 2 y 3 del archivo No. 02 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**



**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d8d33cc5ae5202e356a87530e9087d03460921311c744fe93db452dd621748e**

Documento generado en 11/05/2023 03:48:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Carlos Elías Pérez Martínez  
**Demandado:** Banco W S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00137-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 283**

Tuluá, 11 de mayo de 2023

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S, defectos que impiden su admisión en este momento, veamos:

El artículo 26 de la misma codificación, requiere que la demanda esté acompañada de los siguientes anexos: (...) **3) las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante**, sin embargo, al momento de adentrarnos a verificar la congruencia entre los documentos enunciados en el acápite de pruebas de la demanda, se observa que se relacionó el documento denominado “3- Acta de la diligencia de descargos”, razón por la cual se hace necesario que se aporte o en su defecto se abstenga de relacionarlo; así mismo, se aporta documento “Oficio de fecha 14 de septiembre de 2022, contentivo de respuesta a comunicación radicado el 13 de septiembre de 2022, emitido por el Banco demandado” el cual no se menciona en el acápite de pruebas, por lo que se hace necesario se relacione o se abstenga de aportarlo.

De otra parte, el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, indica que “(...) el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda”, sin embargo, al momento de verificar el cumplimiento de dicho requisito, se tiene que la parte actora no lo acreditó, por lo que se requerirá para que así proceda.

De esa forma, se devolverá la demanda para que la parte demandante, en un término perentorio de cinco (5) días hábiles, subsane estos defectos, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

Por último, se reconocerá personería al abogado **GUSTAVO CASTRO LLANOS**, quien se identifica con la C.C. No. 16.352.033 de Tuluá, Valle y portador de la Tarjeta Profesional

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Carlos Elías Pérez Martínez  
**Demandado:** Banco W S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00137-00

No. 42.729 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 35 y 36 del archivo No. 02 del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por el señor **CARLOS ELÍAS PÉREZ MARTÍNEZ**, a través de apoderado judicial, en contra del **BANCO W S.A.**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane los defectos señalados previamente, so pena de disponerse su rechazo definitivo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **GUSTAVO CASTRO LLANOS**, quien se identifica con la C.C. No. 16.352.033 de Tuluá Valle y portador de la Tarjeta Profesional No. 42.729 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, de acuerdo con el memorial poder visible en el folio 35 y 36 del archivo No. 02 del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:  
Victor Jairo Barrios Espinosa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f19085c258b6ee2c1dcf404b6d7123ef52ec036922f7ed725f7dfa7d0fd39f**

Documento generado en 11/05/2023 03:44:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Norbery Henao Mejía  
**Demandado:** Empresas Municipales de Tuluá - EMTULUA  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2021-00193-00

**AUTO SUS No. 317**

Tuluá, 11 de mayo de 2023

Una vez emprendido el examen del presente asunto, se advierte que la audiencia que se encontraba fijada para realizarse el día 11 de mayo del año en curso, a las 10:00 a.m., no pudo celebrarse, pues considera esta instancia judicial, que es procedente la solicitud de aplazamiento de la misma presentada por la parte demandante, razón por la que el Juzgado en aras de garantizar el derecho de defensa considera viable su reprogramación, para el día **VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)**. Esta audiencia se realizará de forma semi presencial, de tal manera será presencial para el extremo demandante y su apoderado judicial, para lo cual se harán presente en el Despacho Judicial, recomendándoseles asistir con un tiempo prudencial antes de iniciar dicha diligencia, para los efectos logísticos del caso.

Se advierte a los apoderados judiciales, abstenerse de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues no existe normal procesal laboral que los faculte; además que, de acuerdo con la Sentencia STC-104902019 del 6 de agosto de 2019 emitida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

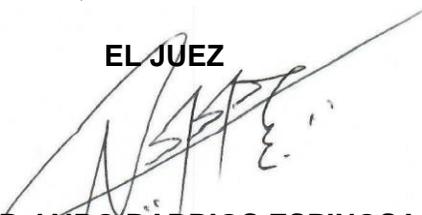
**PRIMERO: REPROGRAMAR** la fecha de audiencia del artículo 77 del CPTSS, señalada dentro del presente proceso, conforme se indicó en precedencia, de ser posible se realizará de manera concentrada la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibidem, señalada dentro del presente proceso, conforme se indicó anteriormente.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para realizar virtualmente, la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, en aplicación de las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 hoy Ley 2213 del 2022, el día **VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)**.

**TERCERO: ADVERTIR** a los apoderados judiciales de las partes que, de conformidad con la Sentencia STC-104902019, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 6 de agosto de 2019, que deberán **ABSTENERSE** de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**VÍCTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**  
**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00c92982888e1818297ae733cd7cd23d6d91d4a69bfabae7ed71da627d178d**

Documento generado en 11/05/2023 03:11:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia

**Dte.** Edwin Alberto Cardona Salazar

**Ddo.** Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías – PORVENIR

**Rad.** 76-834-31-05-002-2022-00237-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 279**

Tuluá, 10 de mayo de 2023

Una vez revisado el presente expediente, se advierte que se encuentra en trámite para resolver un recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, por lo que se enuncian las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se encuentra que el recurso de reposición fue allegado al correo electrónico del Juzgado el día 25 de enero de 2023, por lo que se halla dentro del término legal oportuno conforme al artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como quiera que el auto recurrido fue notificado por estado electrónico, a través de la página oficial de la Rama Judicial, el día 20 de enero de la anualidad, siendo procedente su valoración de fondo.

Con lo anterior, es preciso recordar que una vez presentada la demanda y estudiados sus requisitos formales, se dictó el **Auto No. 947** del 25 de octubre de 2022 (archivo No. 04 del expediente electrónico), por medio del cual se resolvió inadmitir la misma, aduciendo la omisión del cumplimiento de la regla establecida en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, y por ello, concediendo el término legal de cinco (5) días hábiles siguientes para la correspondiente subsanación.

Posteriormente, por medio de providencia No. 004 del 19 de enero de 2023, notificada el día 20 del mismo mes y año, el Despacho procedió a rechazar la demanda, bajo el argumento de la ausencia de subsanación a la demanda dentro del término legal establecido, circunstancia que motivó la presentación del recurso que ahora se estudia.

Ahora bien, tenemos que, la providencia que resolvió inadmitir la demanda fue notificada en estado el día 26 de octubre de 2022, por lo cual, el término legal inició el 27 de octubre de 2022 y finalizó el día 02 de noviembre de 2022. En ese sentido, el apoderado judicial de la parte activa, afirma haber remitido el memorial de subsanación a la demanda el día 01 de noviembre de 2022 a la dirección electrónica institucional de este Juzgado, circunstancia que es cierta, tal como consta en el folio No. 01 del archivo No. 07 del expediente virtual.

Luego, a las claras se advierte que lo ocurrido, no es más que un error involuntario cometido por el Despacho en la revisión de la bandeja de entrada del buzón electrónico, y por

consiguiente, no se avizó oportunamente el mensaje de datos que contiene el escrito de subsanación a la demanda, resaltando además, que se logró superar el yerro indicado en la providencia ya mencionada.

De otro lado, el togado recurrente también argumenta que el Despacho ha incurrido en “*un exceso de ritualidad manifiesta*”, al requerir el cumplimiento del artículo 6° *ibidem*, so pena de la inadmisión y posterior rechazo de la demanda, en cuanto que, la mencionada norma es de carácter complementaria y no hace parte de los requisitos formales de la demanda ordinaria laboral, que aquí se tramita.

Dicho eso, es claro que, ninguna de las disposiciones de la Ley 2213 de 2022, derogó alguna otra norma de carácter sustancial o procesal, en cambio, adoptó medidas para darle continuidad eficaz y garantista al proceso judicial, pese a las adversidades causadas por la pandemia del COVID – 19. Luego, en este caso, no podría configurarse un exceso de ritualidad manifiesta, al contrario, el Despacho cumplió con una norma procesal de obligatorio cumplimiento en el marco del proceso ordinario laboral de primera instancia.

Finalmente, esta célula judicial repondrá la providencia No. 004 del 19 de enero de 2023, bajo el argumento de la existencia de error involuntario ya mencionado, y en consecuencia, se admitirá la demanda y se ordenará el trámite subsiguiente.

A través de la Secretaría del Juzgado, se procederá a la práctica de la notificación personal al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, tal como lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal aportado con el libelo genitor.

Para lo anterior, se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO. REPONER** el Auto No. 004 fechado el día 19 de enero de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda, de acuerdo con las razones explicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia presentada por el Sr. **EDWIN ALBERTO CARDONA SALAZAR**, a través de apoderado judicial, y en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, conforme lo mencionado en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de mensaje de datos al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co), por ser el informado en la demanda e inscrito en el certificado de existencia y representación legal aportado con la demanda.

**CUARTO. ADVERTIR** que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la prueba de entrega efectiva del correo que emita el iniciador del correo institucional del Juzgado, y a partir de allí se computará el término de traslado de diez días hábiles para la contestación de la demanda, advirtiendo que la omisión de contestar la demanda hará aplicables las consecuencias legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

Firmado Por:

Victor Jairo Barrios Espinosa

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5834320d162add00a4aeb378580414afcf526f8fcb01278a865e70722d7dfc5**

Documento generado en 10/05/2023 05:37:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Angie Liceth Lozano Eraso  
**Ddo.** Clínica San Francisco S.A. – En Reorganización  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2023-00047-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 040**

Tuluá, 10 de mayo de 2023

De la revisión del presente expediente y específicamente de la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, al estudiarse el acuerdo coadyuvado por ambos extremos procesales, considera el Despacho procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones, procediendo conforme lo consagrado en el artículo 314 del C.G.P., aplicable al proceso laboral por la remisión normativa establecida en el artículo 145 del C.P.T.

En esos términos, esta célula judicial se abstendrá de imponer condena en costas procesales a cargo de alguna de las partes, toda vez que, toda vez que, la parte demandada afirma coadyuvar la solicitud de terminación anticipada del proceso.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda solicitado por la parte demandante y con la coadyuvancia de la parte pasiva, de conformidad con las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO. ORDENAR** la entrega del título judicial depositado en la cuenta bancaria institucional de este Despacho, a ordenes de la parte demandante, previa su respectiva validación en la plataforma del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRÓ BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**  
**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dcdee23177dec14e298c81afa6c267279fa12083c04b99dc41447856d44182c**

Documento generado en 10/05/2023 05:33:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**