



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Tuluá – Valle del Cauca**  
[J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lctotulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Demandante:** Bertha Lucía Rojas Paredes  
**Demandado:** Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A.  
**Radicación:** 76-834-31-05-002-2023-00327-00

**AUTO INTERLOCUTORIO FIN PROCESO No. 016**

Tuluá, 30 de enero de 2024

Una vez revisado el expediente, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante, el pasado 29 de noviembre de 2023, allegó solicitud de corrección, la cual estima procedente esta Instancia Judicial, razón por la que de conformidad con el artículo 285 del Código General del Proceso aplicable al procedimiento laboral por remisión analógica consagrada en el artículo 145 del CPTSS, se procede a **CORREGIR** el nombre correcto de la demandante es **BERTHA LUCÍA ROJAS PAREDES**, esto, para todos los efectos legales, dentro del presente asunto.

Seguidamente, tenemos que, por medio de Auto de Sustanciación No. 915 de fecha 29 de noviembre del 2023, se resolvió inadmitir la demanda y conceder el termino de (5) días hábiles para que se subsanaran los yerros identificados. La providencia se notificó por Estado Electrónico No. 127 del 30 de noviembre del mismo año, al día hábil siguiente, esto es, el 01 de diciembre inició el cómputo del término para presentar la subsanación, el cual vencía el día 07 de diciembre; pero es hasta el día 11 de enero de 2024, es decir, casi un mes después, que el apoderado judicial de la parte actora allega a través del correo electrónico institucional del Juzgado, el escrito de subsanación y además no conforme se le indicó en el Auto de Inadmisión pues se echa de menos el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandada, como puede observarse en el archivo No. 07 del expediente judicial. De lo expuesto en líneas precedentes, se infiere que dicho escrito de subsanación fue presentado de forma extemporánea.

En consecuencia, el juzgado rechazará la demanda y se archivarán los documentos objeto de este asunto, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el nombre de la demandante, en el sentido de que el correcto es **BERTHA LUCÍA ROJAS PAREDES**, esto, para todos los efectos legales, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda propuesta por la señora **BERTHA LUCÍA ROJAS PAREDES** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ARCHIVAR** las actuaciones de este proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VÍCTOR JAIRÓ BARRIOS ESPINOSA**

**Firmado Por:**  
**Victor Jairo Barrios Espinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9ef6c19aa44a6115e200cc9c029384f8ab82c6c9749fe6a54c77697b5f6b8d3**

Documento generado en 30/01/2024 03:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**