



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia  
**Dte.** Álvaro Sánchez Becerra  
**Ddo.** Colpensiones  
**Rad.** 76-834-31-05-001-2018-00336-00

**AUTO SUS No. 1338**

Tuluá, 31 de julio del 2019

De la revisión del proceso que nos ocupa, se advierte que la audiencia programada para el día dos (02) de agosto del dos mil diecinueve (2019) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), a efectos de realizar los trámites a que hace referencia el artículo 72 del C.P.L. y de la S.S., esto es, audiencia de conciliación, trámite y juzgamiento, dando aplicación al artículo 77 del mismo Estatuto, no podrá ser adelantada en razón a que por la carga laboral del Despacho, no se notificó a la entidad pública demandada, y llevar a cabo la audiencia configuraría una vulneración al derecho de defensa.

En esas condiciones, se procederá a fijar nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.L. y de la S.S., en armonía con el artículo 77 del mismo Estatuto procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**SEÑALAR** como fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.L. y de la S.S., conforme a lo dispuesto con el artículo 77 del mismo Estatuto, para el día primero (01) de noviembre del dos mil diecinueve (2019), a la una y cuarenta y cinco de la tarde (1:45 p.m.) como se indicó en el respectivo auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se  
notifica por ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las  
partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia  
**Dte.** Luis Gonzálo Escobar  
**Ddo.** Colpensiones  
**Rad.** 76-834-31-05-001-2018-00309-00

**AUTO SUS No. 1339**

Tuluá, 31 de julio del 2019

De la revisión del proceso que nos ocupa, se advierte que la audiencia programada para el veinticinco (25) de julio del dos mil diecinueve (2019) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), a efectos de realizar los trámites a que hace referencia el artículo 72 del C.P.L. y de la S.S., esto es, audiencia de conciliación, trámite y juzgamiento, no pudo ser adelantada en razón a que por la carga laboral del Despacho, se notificó a la entidad pública demandada el dieciséis (16) de julio de la calenda, tiempo precario para la tramitación del poder que le sustituyen a la abogada de Colpensiones, impidiendo su actuación en representación de la entidad pública demandada en audiencia, por lo que se configuraría una vulneración al derecho fundamental de defensa.

En esas condiciones, se procederá a fijar nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.L. y de la S.S., en armonía con el artículo 77 del mismo Estatuto procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**SEÑALAR** como fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.L. y de la S.S., conforme a lo dispuesto con el artículo 77 del mismo Estatuto, para el día diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), a las tres y treinta de la tarde (3:30 p.m.), como se indicó en el respectivo auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se  
notifica por ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las  
partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de única instancia  
**Dte.** Luz Mery Ayala González  
**Ddo.** Colpensiones  
**Rad.** 2018-00307-00

**AUTO INT FIN PROCESO No. 062**

Tuluá, 31 de julio de 2019

Una vez revisado el memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante antes del inicio de la audiencia que estaba programada para el día veinticinco (25) de julio de esta anualidad a las tres y treinta de la tarde (3:30 p.m.), se advierte que solicita el desistimiento de cada una de las pretensiones de la demanda en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, así mismo, la apoderada sustituta del fondo demandado coadyuva en dicho desistimiento presentado por el demandante, por lo que el Juzgado acogerá la solicitud y aceptará el desistimiento por encontrarse ajustado a los parámetros del artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por remisión analógica expresa del artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., por lo que habrá de ser aceptado.

Ahora bien, debe precisarse que el presente auto hace tránsito a cosa juzgada, de conformidad con lo establecido en la precitada norma.

Por lo anterior, debe aclararse que por mandato del artículo 316 del C.G.P. aplicable al proceso laboral por remisión analógica expresa del artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., al desistir de la demanda la parte actora, y al haber coadyuvancia por parte de la entidad pública demandada, Despacho se abstendrá de condenar en costas al actor.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ACEPTAR** el desistimiento presentado por la parte demandante, sobre las pretensiones elevadas en la demanda en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.
- 2.- LA PRESENTE DECISIÓN** hace tránsito a cosa juzgada.

3.- **NO CONDENAR** en costas a la parte demandante por las razones expuestas en las consideraciones.

4.- **SE ORDENA** la terminación y archivo del presente proceso, previas sus anotaciones legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hay, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Abelardo de Jesús Duque Mendoza  
**Ddo.** Ingenio Carmelita S.A.  
**Rad.** 2018-00133-00

**AUTO SUS No. 1337**

Tuluá, 31 de julio de 2019

Hecho el examen del expediente, se procedió a la revisión de las contestaciones de las demandas aportadas por los apoderados judiciales de las partes demandadas, INGENIO CARMELITA S.A., EPS S.O.S, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. hallándose que se encuentran ajustadas a los imperativos legales exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo.

Así mismo, la Dra. DIANA ALEJANDRA CÓRDOBA CARVAJAL allegó al proceso, memorial visible a folio 94 del expediente, sustituyendo poder al Dr. JUAN DAVID ECHEVERRY QUITIAN, portador de T.P. 298.879 del C.S. de la J., sobre el cual se decidirá en la parte resolutive de éste proveído.

A su vez, tenemos que a fol. 138 del expediente se notificó a COLPENSIONES y a fol. 165 este aportó la respectiva contestación, pero una vez analizado el expediente tenemos que COLPENSIONES no hace parte de las entidades demandadas ni fue vinculada en el presente proceso, por lo que el Despacho procederá a excluir la notificación y contestación aportada.

En razón a lo expuesto, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1) TENER** por contestadas legalmente las demandas, por las partes demandadas, INGENIO CARMELITA S.A., EPS S.O.S, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., a través de sus apoderados judiciales.

**2) RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, INGENIO CARMELITA S.A., al Dr. JOSÉ FABIO BUITRÓN, portador de la T.P. 53.049 del C.S. de la J.

3) **RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, EPS S.O.S, al Dr. ALDO ROJAS CANTILLO, portador de la T.P. 267.007 del C.S. de la J.

4) **RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, POSITIVA COMPAÑÍA SEGUROS S.A., a la Dra. DIANA ALEJANDRA CÓRDOBA CARVAJAL, portadora de la T.P. 180.032 del C.S. de la J.

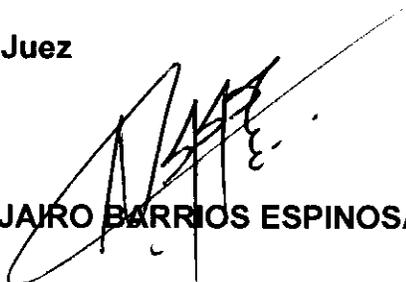
5) **ACEPTAR** la sustitución del poder aportada por la Dra. DIANA ALENADRA CÓRDOBA CARVAJAL, de acuerdo con lo mencionado en la parte considerativa, y, en consecuencia, **RECONOCER** personería al Dr. JUAN DAVID ECHEVERRY QUITIAN, portador de T.P. 298.879 del C.S. de la J. conforme al memorial poder visible a folio 65 del expediente.

6) **SEÑÁLESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas el día primero (01) de junio de dos mil veinte (2020) a las dos de la tarde (2:00 p.m.).

7) **EXCLUIR DEL PRESENTE PROCESO** notificación y contestación aportada por COLPENSIONES, por las razones expuestas en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO