



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

Ref. Ordinario laboral de primera instancia  
Dte. Fabiola Guzmán Galeano  
Ddo. Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-  
Rad. 2018-00304-00

**AUTO SUS No. 1806**

Tuluá, 11 de octubre del 2019

Hecho el examen del expediente, se procedió a la revisión de la contestación de la demanda aportada por el apoderado de la parte demandada, COLPENSIONES, hallándose que se encuentra ajustada a los imperativos legales exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, por lo tanto, se imprimirá el trámite subsiguiente al presente proceso.

En razón a lo expuesto, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1) **TENER** por contestada legalmente la demanda, por la parte demandada, COLPENSIONES, a través de su apoderado judicial.
- 2) **SEÑÁLESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas el día once (11) de marzo de dos mil veinte (2020) a las tres y treinta de la tarde (3:30 p.m.).
- 3) **RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, COLPENSIONES, a la Dra. MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, abogada en ejercicio, portadora de la T.P. 258.258 del C.S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

**TRASIBULO ROJAS LOZANO**  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Jairo Humberto Carvajal Bohórquez  
**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- y PORVENIR S.A.  
**Rad.** 2019-00163-00

**AUTO INT. 557**

Tuluá, 11 de octubre del 2019

El 27 de agosto del 2019, de conformidad con el folio visible en la página 63 del expediente recibió COLPENSIONES la notificación del proceso en referencia, 5 días después del recibo de lo mencionado en precedencia, se le corrió traslado de la demanda por el término de diez (10) días hábiles, con el fin de que procediera a contestar la misma por intermedio de apoderado judicial. Conforme con el artículo 31 CPL el cual establece lo siguiente: *“parágrafo 2. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado”*.

Tenemos entonces que la parte demandada, COLPENSIONES, no contestó la demanda y dicha omisión se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

Por otro lado, se procedió a la revisión de la contestación de la demanda aportada el curador ad litem de PORVENIR S.A., hallándose que se encuentra ajustada a los imperativos legales exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, por lo tanto, se imprimirá el trámite subsiguiente al presente proceso.

En razón a lo expuesto, se convocará a los extremos de la Litis, a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. De la misma manera, en tal acto procesal deberán ser aportadas las pruebas aducidas en la demanda y en la contestación, puesto que de ser posible se celebrará de manera concentrada la audiencia consagrada en el artículo 80 del C.P.L y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1) TENER** por no contestada la demanda, por parte del extremo pasivo de la Litis, COLPENSIONES, tal omisión téngase como indicio grave en su contra.

**2) TENER** por contestada legalmente la demanda, por la parte demandada, PORVENIR S.A., a través de su apoderado judicial.

**3) SEÑÁLESE** como fecha para realizar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas el día dos (02) de abril de dos mil veinte (2020) a las nueve de la mañana

(9:00 a.m.). De la misma manera, **SE ADVIERTE** a las partes que en tal acto procesal deberán ser aportadas las pruebas aducidas en la demanda y en las contestaciones, puesto que de ser posible se celebrará de manera concentrada la audiencia consagrada en el artículo 80 del C.P.L y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.

Acorde con lo anterior, **SE ADVIERTE** a las partes y a sus apoderados, el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente, so pena de asumir las consecuencias previstas en el art. 77 ibídem, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

<p><b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO TULUÁ VALLE</b></p> <p>Hoy, _____ se notifica por ESTADO No. _____ a las partes el auto que antecede.</p> <p><b>TRASÍBULO ROJAS LOZANO SECRETARIO</b></p>
--

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**

  
**VICTOR JAIRÓ BARRIOS ESPINOSA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Gloria Mary Roldan  
**Ddo.** AXA Colpatría S.A. y otros  
**Rad.** 2018-00137-00

**AUTO INT No. 563**

Tuluá, 11 de octubre de 2019

Respecto del demandado COLOMBINA S.A. a través de su representante legal, se tiene, que si bien la apoderada judicial de la parte demandante, acatando lo dispuesto por la ley, remitió a la persona jurídica demandada los formatos de citación y posteriormente el de notificación por aviso, sin que se hubiere obtenido resultado positivo alguno sobre la entidad, es decir, COLOMBINA S.A. a través de su representante legal, no compareció a recibir la respectiva notificación y traslado de la demanda, tal como se desprende del expediente y siguiendo la necesidad de impulsar el presente proceso, es pertinente seguir la ritualidad prevista en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, nombrándose un abogado de oficio para que represente los intereses del demandado en mientes, del cual se ordena su emplazamiento.

La designación del curador ad-litem, se realizará de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7, del artículo 48 del Código General del Proceso, nombrando un abogado en ejercicio habitual de su profesión, quien deberá aceptar forzosamente el encargo y desempeñarlo en forma gratuita como defensor de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Por otro lado, se procedió a la revisión de la contestación de la demanda aportada por el apoderado de la parte demandada, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, hallándose que se encuentra ajustada a los imperativos legales exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, por lo tanto, se imprimirá el trámite subsiguiente al presente proceso.

A su vez, a folio 305 del primero cuaderno del proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante solicita autorizar la notificación de AXA COLPATRIA S.A. a la carrera 7 no. 24-89 piso 7 de la ciudad de Bogotá, toda vez, que la dirección de notificación personal que fue aportada en el libelo de la demanda fue devuelta con la causal de devolución de "NO RESIDE", por lo que el Despacho procederá autorizar la misma.

Una vez revisada las notificaciones allegadas a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, el Juzgado advierte que a folio 296 del primero cuaderno del paquete expedienta se encuentra constancia de la citación de notificación personal. Asimismo, a folio 309 manifiestan haber aportado la notificación de citación por aviso a la entidad mencionada de manera precedente el día 5 de junio del 2019, pero una vez revisado el proceso el Juzgado advierte no haber constancia de ello, razón por la cual el Despacho requerirá a la parte demandante para que aporte la misma o en su defecto que envíe la notificación por aviso a dicha entidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **DESÍGNESE** como curador ad-litem para que defienda los intereses de la demandada COLOMBINA S.A., al Dr. HECTOR FABIO LONDOÑO SÁNCHEZ, identificado con C.C. 16.362.041, y portador de la T.P. 152.721 del C.S.J., cuyo nombramiento se realiza de conformidad con lo previsto en el numeral 7, del artículo 48 del Código General del Proceso. Dirección: Cra 27 No. 27 – 19 oficina 104 de Tuluá Valle. Correo electrónico: [juli\\_london65@hotmail.com](mailto:juli_london65@hotmail.com). Teléfonos: 313 402 5488.

2) **NOTIFÍQUESE** personalmente al abogado designado, **ADVIRTIÉNDOLE** que el cargo encomendado es de forzosa aceptación y que deberá desempeñarlo en forma gratuita como defensor de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar. Igualmente, **NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda, al curador ad-litem designado y, de la misma manera, **CÓRRASELE** traslado de la demanda por el término de 10 días hábiles para que proceda a contestarla en legal forma.

3) **EMPLAZAR** a COLOMBINA S.A., incluyendo su nombre en un listado que se publicará por una vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o en cualquier otro medio masivo de comunicación, en el que se indicarán las partes del proceso, la naturaleza del mismo y el nombre del despacho que emplaza, el cual será elaborado por la parte interesada para su respectiva publicación en el diario "El País" o "El Tiempo", un día domingo y por una sola vez.

4) **TENER** por contestada legalmente la demanda, por la parte demandada, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, a través de su apoderado judicial.

5) **RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, a la Dra. MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS, abogada en ejercicio, portadora 33.790 de la T.P. 73.040 del C.S. de la J.

6) **AUTORIZAR** a la parte demandante a enviar la citación de notificación personal de AXA COLPATRIA S.A. a la carrera 7 no. 24-89 piso 7 de la ciudad de Bogotá, por las razones expuestas en el presente proveído.

7) **REQUERIR** a la parte demandante para que aporte la constancia de citación por aviso realizada a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ o en su defecto envíe la notificación por aviso a dicha entidad.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULLÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que  
antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Jainy Díaz Unas  
**Ddo.** Super Servicios del Centro Valle S.A. y otros  
**Rad.** 2019-00159-00

**AUTO SUS No. 1794**

Tuluá, 10 de octubre del 2019

Hecho el examen del expediente, se procedió a la revisión de la contestación de la demanda aportada por el apoderado de la parte demandada, SUPER SERVICIOS DEL CENTRO VALLE S.A., hallándose que se encuentra ajustada a los imperativos legales exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, por lo tanto, se imprimirá el trámite subsiguiente al presente proceso.

Por otro lado, una vez revisado el memorial allegado por la parte demandante, a través del cual manifiesta que desiste de las pretensiones elevadas en contra de COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE SERVICIOS MULTIPLES GLOBAL, por encontrarse disuelta según información de los socios, advierte el despacho que la solicitud se ajusta a los parámetros del artículo 314 del Código General del Proceso, por lo que habrá de ser aceptado. A su vez, el proceso continuará respecto de los otros codemandados, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO LIDERANDO EN GESTIÓN y SUPER SERVICIOS DEL CENTRO DEL VALLE S.A.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1) TENER** por contestada legalmente la demanda, por la parte demandada, SUPER SERVICIOS DEL CENTRO VALLE S.A., a través de su apoderado judicial.

**2) RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada, SUPER SERVICIOS DEL CENTRO VALLE S.A., al Dr. EDINSON LOPEDA MURIEL, abogado en ejercicio, portador de la T.P. 104.266 del C.S. de la J.

3) **ADMITIR** el desistimiento presentado por la parte demandante, sobre las pretensiones elevadas en la demanda en contra de COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE SERVICIOS MULTIPLES GLOBAL, **EN CONSECUENCIA**, continúese el presente proceso respecto de los otros codemandados, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO LIDERANDO EN GESTIÓN y SUPER SERVICIOS DEL CENTRO DEL VALLE S.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez



**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_ a las partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Nelly Torres Martínez  
**Ddo.** Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- y otra  
**Rad.** 2018-00326-00

**AUTO SUS No. 1793**

Tuluá, 11 de octubre del 2019

Por auto interlocutorio No. 397 del 24 de julio del 2019, se designó como curador ad-litem de la Sra. FABIOLA TORRES DE CASTAÑO al Dr. DIEGO FERNANDO HERRERA JIMENEZ, por lo que se procedió a enviar la respectiva citación siendo recibida el día 13 de septiembre del 2019, de conformidad con el fol. 77 del expediente. Después de analizar el proceso se logró evidenciar que hasta la fecha no se ha notificado del presente proceso. Es por ello que el Despacho ordena el requerimiento del Dr. DIEGO FERNANDO HERRERA JIMENEZ, designado como curador ad-litem de la Sra. FABIOLA TORRES DE CASTAÑO, para que represente los intereses de los mencionados precedentemente, so pena de removerlo del cargo y someterse a las sanciones a las que haya lugar, en este caso, a la compulsión de copias a la Sala Disciplinaria del Valle del Cauca.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al Dr. DIEGO FERNANDO HERRERA JIMENEZ designado como curador ad-litem de la Sra. FABIOLA TORRES DE CASTAÑO, portador de la T.P. 230.713 del C.S de la J., quien podrá ser notificado en calle 36 No. 25-51 de Tuluá (V). Teléfono: 312 712 6617. Se hace mención que en caso de faltar a sus deberes, se someterá a lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**

**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se notifica por  
ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las partes el auto que antecede.

**TRASIBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá – Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Nolberto Restrepo Celemín  
**Ddo.** La Alsacia S.A.S.  
**Rad.** 76-834-31-05-002-2018-00001-00

**AUTO SUS No. 1807**

Tuluá, 11 de octubre del 2019

Revisado el expediente, el Despacho procede a verificar la citación nombrada por el demandante como notificación por aviso dirigida a LA ALSACIA S.A.S. visible a fol.45 del expediente, la cual atendiendo a los parámetros establecidos en el artículo 292 del C.G.P. y el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., no fue elaborada de manera correcta, toda vez, que el artículo 29 en su inciso 3, establece que: "(...) en el aviso se informará al demandado que debe concurrir al Juzgado dentro de los **10 días siguientes** al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda (...)" y luego de verificar la citación al demandado se le otorgó el término de cinco (5) días hábiles para comparecer, quedando de esta manera mal elaborada la citación de notificación por aviso por no cumplir con las reglas procesales, por lo que el Juzgado no la tendrá en cuenta.

Por lo anterior, se requerirá a la parte demandante, para que envíe nuevamente la segunda citación al demandado, con las reglas procedimentales enunciadas anteriormente, para así cumplir a cabalidad con lo reglado en nuestro Estatuto Procesal.

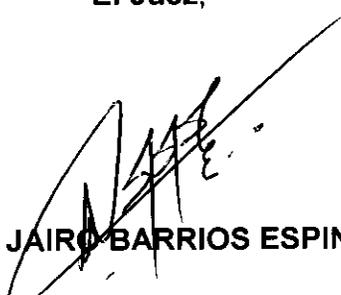
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante, SR. NOLBERTO RESTREPO CELEMIN para que envíe nuevamente la la segunda citación de conformidad con lo mencionado en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRÓ BARRIOS ESPINOSA**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
TULUÁ VALLE**

Hoy, \_\_\_\_\_ se  
notifica por ESTADO No. \_\_\_\_\_, a las  
partes el auto que antecede.

**TRASÍBULO ROJAS LOZANO  
SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
Tuluá– Valle del Cauca**

**Ref.** Ordinario laboral de primera instancia  
**Dte.** Cristina Patiño Morales  
**Ddo.** Altas Tempranas S.A.S. y otros  
**Rad.** 2018-00017-00

**AUTO SUS No. 1795**

Tuluá, 11 de octubre del 2019

De conformidad con el escrito visible a fol. 104 del expediente en donde las partes solicitan la suspensión del proceso por el término de 6 meses con el fin de que la parte demandada cumpla con el pago de DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000), a su vez, a folio 116 del expediente a través del auto de sustanciación No. 1380 del 6 de agosto del 2019, el Despacho ordena entregar al apoderado judicial de confianza la suma de DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000), es por ello que el Juzgado requerirá a las partes para que manifiesten si desean en terminar o continuar con el proceso de la referencia

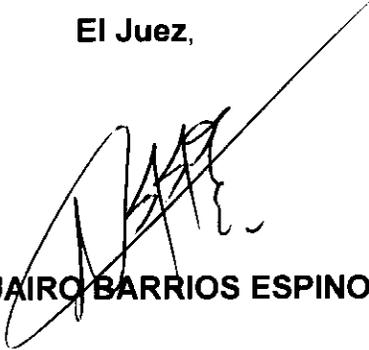
En mérito de lo expuesto, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a las partes para que manifiesten si desean terminar o continuar con el proceso de la referencia de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA**

<p><b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO TULUÁ VALLE</b></p> <p>Hoy, _____ se notifica por ESTADO No. _____, a las partes el auto que antecede.</p> <p><b>TRASIBULO ROJAS LOZANO SECRETARIO</b></p>
---